

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 063105	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Maldie de Corti Tel.: (0495) 57 52 30	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007220

ONDERWERP

Ingediend bezwaar tegen het collegebesluit om het dak van de woning aan de 's Hertogenradestraat 9 wind- en waterdicht te maken op straffe van een dwangsom en uitspraak voorzieningenrechter.

ADVIES

1. Het bezwaarschrift ongegrond verklaren
2. Het oorspronkelijk besluit om handhavend op te treden in stand laten met dien verstande dat in de beslissing op bezwaar het besluit nader wordt gemotiveerd en dat binnen 6 weken na bekendmaking van deze beslissing aan de aanschrijving moet zijn voldaan.
3. Het verzoek om vergoeding van proceskosten afwijzen.

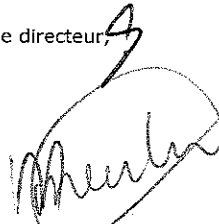

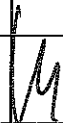


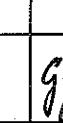

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

In uw vergadering van 11 februari 2014 heeft u besloten om de eigenaren van de woning 's Hertogenradestraat 9 aan te schrijven om het dak van de woning wind- en waterdicht te maken op straffe van het verbeuren van een dwangsom van € 500,-- per dag met een maximum van € 5.000,--.

Algemeen:

Op 26 februari 2014 heeft mr. H.J.M. Weekers namens de eigenaren, M.J.H. Timmermans en S. Schuman een bezwaarschrift ingediend. Op 28 februari 2014 heeft bezwaarmaker een verzoek om voorlopige voorziening ingediend. De gronden van bezwaar zijn door mr.

Weert, 1 mei 2014 De directeur 		S		B	W	W	W	W
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 20 mei 2014								

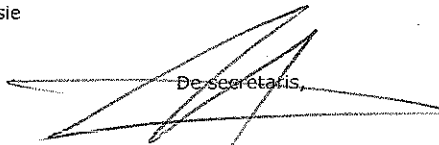
In te vullen door het B&W secretariaat:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | |

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
27 MEI 2014

Nummer: **4**


 De secretaris,

Weekers nader toegelicht in een hoorzitting op 16 april 2014. Het verslag van deze hoorzitting is bij dit besluit gevoegd.

Op 23 april 2014 heeft de voorzieningenrechter het bestreden besluit van 11 februari 2014 geschorst tot 6 weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar.

Argumenten:

Inhoud bezwaren

Bezwaarmaker is van mening dat het college een last onder bestuursdwang had moeten opleggen. Het veiligheidsbelang die de overtreden voorschriften uit de Woningwet en het Bouwbesluit beogen te beschermen, in relatie tot het ontbreken van financiële middelen bij bezwaarmaker om aan de opgelegde last te voldoen, verzet zich tegen het opleggen van een last onder dwangsom.

Bezwaarmaker is van mening dat de opgelegde dwangsom te hoog is.

Uitspraak voorzieningenrechter

Op 23 april 2014 heeft de voorzieningenrechter het bestreden besluit van 11 februari 2014 geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar. In het besluit is volgens de voorzieningenrechter onvoldoende deugdelijk gemotiveerd waarom het veiligheidsbelang zich niet verzet tegen het opleggen van een dwangsom.

De voorzieningenrechter heeft besloten om de gemeente te veroordelen in de proceskosten.

De voorzieningenrechter verwoordt dat slechts in geschil is of verweerder een last onder bestuursdwang had moeten opleggen. Dat de in de aanschrijving omschreven voorschriften uit de Woningwet en het Bouwbesluit zijn overtreden, staat niet ter discussie.

Beoordeling bezwaren en uitspraak van de voorzieningenrechter

Wij zijn van mening dat het besluit van 11 februari 2014 om een last onder dwangsom op te leggen voldoende deugdelijk is gemotiveerd. Hierbij merken wij op dat hetgeen in het verweerschrift en verder mondeling ter zitting naar voren is gebracht altijd onderdeel uit maakt van de motivering van het besluit. In de (concept) beslissing op bezwaar die als bijlage bij dit voorstel is gevoegd, lichten wij het besluit nader toe.

De financiële situatie verzet zich niet tegen het opleggen van een last onder dwangsom hetgeen overigens ons inziens door de voorzieningenrechter wordt bevestigd in haar oordeel dat bezwaarmaker voor deze kosten kon reserveren.

Gelet op de geconstateerde overtredingen van de Woningwet en het Bouwbesluit is overeenkomstig het handhavingsbeleid en handhavingspraktijk van de gemeente, een last onder dwangsom opgelegd. Er is geen sprake van een acute situatie, een zodanige risicovolle situatie zijnde een overtreding met ernstige onomkeerbare gevolgen, waarin optreden met bestuursdwang noodzakelijk is. Met haar beslissing om het besluit op te schorten tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar, impliceert de voorzieningenrechter naar onze mening mede dat er geen veiligheidsbelang aan de orde is op grond waarvan bestuursdwang zou moeten worden opgelegd. Er verstrijkt immers een lange tijd voordat aan een aanschrijving moet worden voldaan. Na de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening moet een beslissing op bezwaar worden genomen, de beslissing op bezwaar treedt in werking 6 weken na bekendmaking en daarna heeft bezwaarmaker nog eens 4 weken om aan de aanschrijving te voldoen (begunstigingstermijn van de aanschrijving).

Alhoewel wij van mening zijn dat het besluit van 11 februari 2014 voldoende deugdelijk is gemotiveerd, hebben wij in de voorliggende beslissing op bezwaar het betreffende besluit met een nadere motivering aangevuld.

De hoogte van de te verbeuren dwangsom per dag en de hoogte van de maximaal te verbeuren dwangsom zijn redelijk gelet op de overtreden voorschriften en de prikkel die uit moet gaan van een dwangsom om de overtreding te beëindigen.

Besluit

2014-04-23
AOC 14M 93

Gelet op de overwegingen in bijgaande concept beslissing op bezwaar stellen wij u voor om:

1. Het bezwaarschrift van 26 februari 2014 tegen de aanschrijving van 11 februari 2014, aan bezwaarmaker verzonden op 17 februari 2014, ongegrond te verklaren.
2. Het oorspronkelijke besluit om handhavend op te treden in stand te laten met dien verstande dat wij in onderhavige beslissing op bezwaar, waarnaar wij verwijzen, ons besluit nader hebben gemotiveerd en met dien verstande dat bezwaarmaker aan de aanschrijving moet voldoen zes weken na dagtekening van de toezending van de beslissing op bezwaar.
3. Het verzoek om vergoeding van verdere proceskosten af te wijzen.

Kanttekeningen:

Geen

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit kan bezwaarmaker beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en bij de Voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Als niet wordt voldaan aan de aanschrijving worden dwangsommen verbeurd van maximaal € 5.000,--.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: bezwaarmaker mr H.J.M. Weekers

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Nvt

Extern:

Nvt

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing