

advies  
aan b&w

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 25107	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Cisca van der Kraan Tel.: (0495) 57 54 63	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-007371

**ONDERWERP**

Subsidie project Duurzame energie opwekking Zwembad De IJzeren Man.

**ADVIES**

- a. Kennis nemen van het herziene besluit van Gedeputeerde Staten op het subsidieverzoek voor het project "Duurzame energie opwekking Zwembad De IJzeren Man".
- b. Besluiten om het op 4 oktober 2011 ingediende bezwaarschrift te handhaven voor wat betreft de looptijd van het project en de hieraan gekoppelde termijn voor het indienen van de aanvraag voor de vaststelling van de subsidie conform bijgevoegde brief.

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:

Op 15 november 2011 heeft uw College besloten om pro forma bezwaar te maken tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 4 oktober 2011. Op 20 december 2011 heeft u de bezwaargronden aangevuld. De Provincie heeft het besluit op grond van het bezwaarschrift en een in november 2012 ingediende informatie over de projectwijziging op 27 mei 2014 herzien. Dit besluit is op 3 juni 2014 ontvangen.

Algemeen:

In 2009 is door de Provincie Limburg een subsidie van € 60.000,- verstrekt voor het project "Duurzame energie opwekking Zwembad De IJzeren Man". Concreet betrof het de realisatie van een houtverbrandingsinstallatie en de vervanging van de luchtbehandelingskasten en het energiebeheersysteem. In 2010 bleek dat de kosten voor de realisatie van de houtverbrandingsinstallatie veel hoger waren dan voorzien. Door de raad is daarom in november 2010 besloten het project te wijzigen en in plaats van een

Weert, 13 juni 2014  De directeur		S	B	W HL	W NE	W PS	W GG
		akkoord					
		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 16 juni 2014							

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  Niet akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  Gewijzigde versie  
 Anders, nl.:

Beslissing d.d.: 16-06-2014

Nummer: 21

De secretaris,

Fotaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

houtverbrandingsinstallatie een nieuwe warmtekrachtkoppelinginstallatie te plaatsen. De Provincie is toen door de gemeente in januari 2011 geïnformeerd over de inhoudelijke wijziging van het project en een wijziging van de doorlooptijd. De gemeente heeft toen verzocht de subsidie voor het project te handhaven. De provincie heeft dit verzoek op 4 oktober 2011 afgewezen. Hiertegen is door de gemeente bezwaar gemaakt. De Provincie heeft in overleg met de gemeente de bezwaartermijn tot nader order opgeschort. In 2012 heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden en op basis hiervan heeft de gemeente de Provincie in november 2012 opnieuw schriftelijk geïnformeerd over de inhoudelijke wijziging van het project, een wijziging van de doorlooptijd van het project en een wijziging van de kosten. Op grond van deze stukken heeft de Provincie op 27 mei 2014 besloten om de subsidie te handhaven voor het gewijzigde project. De Provincie heeft in dit herziene besluit de einddatum voor het project vastgesteld op 31 december 2013 en de indieningsdatum voor de aanvraag voor vaststelling van de subsidie op 1 juli 2014. Het door de gemeente ingediende bezwaarschrift blijft van toepassing op het herziene besluit. De Provincie vraagt de gemeente om haar uiterlijk op 16 juni 2014 te informeren of zij de behandeling van het bezwaarschrift wenst voort te zetten of dat zij het bezwaarschrift intrekt.

Wij stellen voor de behandeling van het bezwaarschrift voort te zetten.

#### Argumenten:

Het door de gemeente in 2011 ingediende bezwaar blijft van toepassing op het herziene besluit. Hoewel het besluit in principe positief is, kan de gemeente het bezwaarschrift niet intrekken. De gemeente kan niet voldoen aan de einddatum voor het project (31-12-2013) die in het herziene besluit is opgenomen en de hieraan gekoppelde termijn voor het indienen van de vaststelling van de subsidie (1 juli 2014). Om deze reden kan het bezwaar niet worden ingetrokken. Het bezwaar dient daarom te worden gehandhaafd voor wat betreft de einddatum voor het project en de hieraan gekoppelde termijn voor het indienen van de aanvraag voor vaststelling van de subsidie.

Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar bijgevoegde brief.

#### Kanttekeningen:

De gemeente heeft in de in november 2012 ingediende gegevens geen duidelijke einddatum voor het project opgenomen, maar de verwachting uitgesproken dat het project in de zomer van 2013 zou worden afgerond. De Provincie heeft de gemeente niet gevraagd dit te concretiseren. De informatieplicht ligt echter bij de subsidieontvanger. De door de Provincie gekozen einddatum sluit aan bij de bij haar bekende gegevens.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Door het vandaag (16 juni 2014) faxen van de brief en gelijktijdige verzending wordt voldaan aan het verzoek van de Provincie om haar binnen twee weken na de verzenddatum van het herziene besluit te informeren dat de behandeling van het bezwaarschrift al dan niet wordt voortgezet.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Er zijn geen financiële gevolgen. In 2010 is het project gewijzigd en heeft de raad aanvullende middelen beschikbaar gesteld voor de uitvoering hiervan. In het raadsvoorstel is aangegeven dat rekening dient te worden gehouden met het vervallen van de Provinciale subsidie wegens de wijziging van het project. De kredietstelling heeft daarom plaatsgevonden op basis van het vervallen van de subsidie.

Als de Provincie instemt met de wijziging van de einddatum van het project, kan de subsidie ten gunste worden gebracht van het begrotingsresultaat 2015.

Begrotingspost:

N.v.t.

Beschikbaar bedrag:

N.v.t.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

*Nadere specificatie:* Gedeputeerde Staten van Limburg

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

M. Rosbergen, juridisch consulent sector Inwoners

Extern:

N.v.t.

### **BIJLAGEN**

Openbaar:

- Brief
- Besluit van Gedeputeerde Staten d.d. 2 juni 2014
- Antwoordformulier

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

# provincie limburg



GEMEENTE WEERT	
KOPIE VAN	
Lisa	
03 JUNI 2014	
AFD./NR.	25107
RAADSNR.	ocsw/11985
KOPIE NAAR	

Burgemeester en Wethouders van de  
gemeente Weert  
Postbus 950  
6000 AZ WEERT

**Cluster** SUB  
**E-mail** gymj.brouwers@prvlimburg.nl  
**Zaaknummer** SAS-2012-02027  
**Ons kenmerk** 2014/26898  
**Bijlage(n)** 1

**Behandeld** G.Y.M.J. Brouwers  
**Telefoon** (043) 389 88 94  
**Faxnummer** (043) 361 80 99  
**Uw kenmerk** -  
**Maastricht** 27 mei 2014

VERZONDEN 02 JUNI 2014

## Onderwerp

Herziening subsidieverlening

Project: Duurzame energie opwekking Zwembad De IJzeren Man

Geacht college,

Hierbij doen wij u ons besluit toekomen inzake bovenvermeld onderwerp.

Bij brief van 8 september 2009 – ons kenmerk 200900095508 – hebben wij u een incidentele projectsubsidie verleend ad € 60.000,00 ten behoeve van het project: duurzame energieopwekking zwembad de IJzeren Man. De looptijd van het project is vastgesteld voor de periode: 14 augustus 2009 tot en met 31 december 2011.

Bij brief van 20 januari 2011 heeft u ons verzocht in te stemmen met een inhoudelijke wijziging van het project: duurzame energieopwekking zwembad de IJzeren Man.

Bij brief van 4 oktober 2011 – ons kenmerk 2011/54037 – hebben wij het verzoek van de gemeente afgewezen. Uit de brief van de gemeente van 20 januari 2011 blijkt dat het project niet is gerealiseerd conform het uitgangspunt op basis waarvan de subsidie is verleend.

Bij brief van 15 november 2011 heeft u een proforma bezwaarschrift ingediend.

Op 13 maart 2012 heeft er een ambtelijk overleg met de gemeente Weert plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is gebleken dat het projectplan ingrijpend is gewijzigd en nog niet is gerealiseerd.

Tijdens dit overleg heeft u aangegeven dat u het herziene projectplan zal voorleggen aan de Provincie Limburg. Door het gebruik van een foutief e-mailadres is het gewijzigde projectplan eerst ontvangen bij e-mail van 21 november 2012.

2014/26888

**Bezoekadres:**  
Limburglaan 10  
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
NL-6202 MA Maastricht  
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99  
Fax + 31 (0)43 361 80 99  
www.limburg.nl

IBAN –nummer:  
NL08RABO0132575728  
BIC-code: RABONL2U

Bereikbaar via:  
Lijn 1 (richting De Heeg)



Uit het herziene projectplan blijkt dat de oude gasgestookte WKK is vervangen door een nieuwe gasgestookte WKK. Gezien het verloop de realisatie van het project duurzame energieopwekking zwembad de IJzeren Man verzoekt de gemeente Weert ons tevens in te stemmen met een wijziging van de einddatum van het project. Deze wijziging is noodzakelijk indien het college van Gedeputeerde Staten in stemt met de inhoudelijke wijziging van het project.

Bij e-mailbericht van 21 november 2012 hebben wij een herzien projectplan ontvangen.

Het schrijven is ingeboekt onder zaaknummer SAS-2012-02027.

Wij verzoeken u in alle volgende correspondentie het zaaknummer te vermelden.

Wij bieden u onze excuses aan voor de late reactie op uw schrijven van 21 november 2012.

### **Besluit**

Wij hebben besloten op basis van het gewijzigde projectplan zoals is ontvangen bij e-mail van 21 november 2012 in te stemmen met een inhoudelijke wijziging van het project. Dit houdt in dat het subsidiebedrag ad € 60.000,00 in stand blijft.

Tevens hebben wij besloten om in te stemmen met een wijziging van de looptijd van het project.

Dit houdt in dat de looptijd van het project is vastgesteld voor de periode 14 augustus 2009 tot en met 31 december 2013 en dat de aanvraag om vaststelling van subsidie uiterlijk vóór 1 juli 2014 bij het college van Gedeputeerde Staten moet zijn ingediend.

### **Overwegingen**

#### **1. Inhoudelijke wijziging van het project**

De provinciale subsidie had als doel een bijdrage te leveren aan het bereiken van energiebesparing en het duurzaam opwekken van energie. Dit laatste middels de verbranding van gemeentelijk snoeihout. Daarbij lag de nadruk op de houtketel omdat dit een innovatieve en een unieke methode zou zijn geweest voor het verwarmen van het badwater. Bovendien zouden de reststromen uit het gemeentelijk groenbeheer een positieve geldstroom opleveren.

Doordat de prijsopgave voor de houtverbrandingsinstallatie veel hoger uitviel dan was geraamd is afgezien van deze installatie. Er is voor gekozen de oude WKK-installatie te vervangen door een nieuw exemplaar. Hiermee is geen innovatie bereikt, maar is wel een energiezuinige techniek toegepast die behoort tot de best beschikbare technieken. De restwarmte voor de opwekking van elektriciteit wordt nuttig ingezet voor de verwarming van het badwater.

Als onderdeel van de subsidie behoorde ook de vervanging van de luchtbehandelingskasten. Deze dragen bij aan het verminderen van het energieverbruik, maar zijn in de subsidiebeschikking niet expliciet genoemd. Evenwel dragen ze bij aan het verminderd verbruik van energie.

De oorspronkelijk geraamde kosten voor de 'energiemaatregelen' bedroegen € 631.903,00.

De kosten zoals deze uiteindelijk zijn gerealiseerd en nog deels begroot zijn, bedragen: € 622.067,00.

Dit is een kleine afname van de investeringskosten, maar hierbij is nog geen rekening gehouden met de toename van de exploitatiekosten doordat geen opbrengsten uit de inzet van snoeihout kan worden verkregen. De bijdrage van € 60.000 zoals door de Provincie toegezegd zou daarmee percentageel op ongeveer gelijke hoogte blijven.



De wijzigingen die door de gemeente Weert zijn doorgevoerd maken het project minder uniek, de CO<sub>2</sub>-besparing geringer, maar de middelen leiden evengoed tot energiebesparing. Dit rechtvaardigt het handhaven van de toegezegde subsidie. In de overweging wordt meegewogen dat de intentie van de gemeente Weert immers gericht is geweest op het realiseren van hogere doelen.

Aan het voornemen van de gemeente lagen een aantal onderzoeksrapporten ten grondslag die de mogelijkheden technische en financieel onderbouwden. Achteraf moet geconcludeerd worden dat de onderzoeksgegevens te positief gestemd waren. Het handhaven van de beschikking beoogd ook om voornemens tot innovatie, die altijd een zeker risico inhouden, niet te ontmoedigen.

## **2. Wijziging einddatum van het project**

Het verzoek is getoetst aan de Beleidsregels verlenging uitvoeringstermijn gesubsidieerde projecten. Volgens deze beleidsregels kan een verzoek tot termijnverlenging slechts dan worden gehonoreerd indien dit verzoek tijdig, dat wil zeggen voor het einde van de looptijd, met opgave van redenen is ingediend bij het College van Gedeputeerde Staten van Limburg. Het verzoek voor een wijziging van de looptijd is niet tijdig ingediend. Het verzoek dient derhalve te worden afgewezen, conform het gestelde in artikel 4, eerste lid, van de Beleidsregels verlenging uitvoeringstermijn gesubsidieerde projecten. De aanleiding voor het verzoek tot wijziging van de einddatum is gelegen in omstandigheden die deels niet verwijtbaar zijn aan de gemeente Weert. Het verzoek tot instemmen met inhoudelijke wijziging als bedoeld bij brief van 20 januari 2011 is afgewezen. Het gevolg hiervan is dat het project in eerste instantie als beëindigd moet worden aangemerkt.

Bij brief van 15 oktober 2011 echter heeft de gemeente Weert bezwaar aangetekend tegen het besluit als bedoeld in onze brief van 4 oktober 2011 – ons kenmerk 2011/54037. Op dit bezwaar is nog geen besluit genomen omdat het ambtelijk overleg heeft geleid tot het indienen van een gewijzigd projectplan. Dit heeft echter meer tijd gekost dan was voorzien.

Het verzoek om in stemmen met een wijziging van de einddatum is noodzakelijk geworden nu de gemeente Weert meer tijd nodig heeft om het project te realiseren gezien de hoge kosten hiervan. Dit is niet verwijtbaar aan de gemeente Weert. Het betreft immers een innovatief project waarbij nog maar weinig ervaring is. Het project wordt echter wel gerealiseerd en de meerkosten hiervan worden betaald door de gemeente Weert. Bij de realisatie van het project is er nog steeds sprake van energiebesparende maatregelen waardoor de oorspronkelijk doelstelling wordt bereikt. Dit rechtvaardigt de wijziging van de einddatum van het project naar 31 december 2013.

## **Overig**

Volledigheidshalve vermelden wij dat de overige voorwaarden, zoals opgenomen in onze eerdergenoemde brief van 8 september 2009 – ons kenmerk 200900095508 – onverkort van toepassing blijven.

## **Informatie**

Informatie met betrekking tot de inhoud van dit besluit kunt u vragen aan de heer A. Brokking van het cluster Wonen en Leefomgeving, telefoon (043) 389 74 83 en met betrekking tot de (verdere) procedure aan mevrouw G. Brouwers van het cluster Subsidies, telefoon (043) 389 88 94.

**Rechtsbescherming**

Het door u ingediende bezwaarschrift d.d. 15 november 2011 wordt ingevolge artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht ook geacht te zijn gericht tegen de onderhavige herziene beschikking. Indien u van oordeel bent dat met deze herziene beschikking (volledig) tegemoet wordt gekomen aan uw bezwaren kunt op grond van het bepaalde in artikel 6:21 van de Algemene wet bestuursrecht voornoemd bezwaarschrift schriftelijk intrekken.

Door middel van het bijgevoegde antwoordformulier vernemen wij graag binnen twee weken na verzending van deze herziene beschikking van u of u de behandeling van uw bezwaarschrift voort wenst te zetten of dat u dit bezwaarschrift intrekt.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Gedeputeerde Staten van Limburg  
 Cluster Juridische Zaken in Inkoop  
 Team Rechtsbescherming  
 Postbus 5700  
 6202 MA MAASTRICHT

Weert, 16 juni 2014

Onderwerp : Subsidie duurzame energie opwekking Zwembad De IJzeren Man  
 Uw kenmerk : Zaaknummer: SAS-2012-02027

Geacht College,

Op 2 juni 2014 heeft u ons een besluit "herziening subsidieverlening" toegestuurd voor het project "Duurzame energie opwekking Zwembad De IJzeren Man". Het betreft een herziening van uw besluit d.d. 4 oktober 2011, kenmerk 2011/54037. Tegen dit besluit is door de gemeente Weert op 15 november 2011 pro forma bezwaar aangetekend. De gronden van het bezwaar zijn op 20 december 2011 door ons aangevuld.

In uw besluit d.d. 2 juni 2014 informeert u ons dat ons bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht ook geacht is te zijn gericht tegen het herziene besluit. U verzoekt ons om u binnen 2 weken na verzenddatum van uw besluit, middels een bijgevoegd antwoordformulier, aan te geven of wij de behandeling van het bezwaarschrift willen voortzetten of dat wij het bezwaarschrift intrekken. Ondanks dat u positief heeft beslist op ons bezwaar kunnen wij het bezwaar, niet intrekken. Onderstaand zullen wij dit toelichten.

### Historie

De subsidie voor het project duurzame energie-opwekking Weert kent een lange historie. Voorafgaand aan onze motivering voor het niet intrekken van het bezwaar schetsen wij deze historie:

- Op 10 augustus 2009 heeft de gemeente Weert een subsidie aangevraagd voor dit project;
- Op 8 september 2009 heeft GS een subsidie van € 60.000,0 toegekend;
- Op 20 januari 2011 heeft de gemeente Weert GS schriftelijk geïnformeerd over de inhoudelijke wijziging van dit project en verzocht de subsidie te handhaven;
- Op 4 oktober 2011 heeft GS het verzoek om de subsidie te handhaven, afgewezen;
- Op 15 november 2011 heeft de gemeente Weert pro forma bezwaar aangetekend tegen de afwijzing. Op 20 december zijn de gronden voor het bezwaar aangevuld;
- Op 12 januari 2012 stelt de Provincie, na telefonisch overleg met de gemeente Weert, voor de behandeling van het bezwaarschrift tot nader order op te schorten. De gemeente Weert stemt hiermee in;
- Op 13 maart 2012 vindt er een informeel ambtelijk overleg plaats tussen de gemeente Weert en de Provincie Limburg. In dit overleg zijn door de gemeente Weert de gronden van het bezwaar toegelicht. Door de Provincie is voorgesteld dat de gemeente Weert Gedeputeerde Staten opnieuw schriftelijk informeert over: een inhoudelijke wijziging van het totale project, een termijnwijziging van het totale project en een begrotingswijziging van het totale project. Dit is gebeurd op 21 november 2012;



- Op 27 mei 2014 herziet GS het besluit d.d. 4 oktober 2011. Het bezwaar van de gemeente Weert wordt gehonoreerd en de subsidie wordt toegewezen aan het gewijzigde project. GS verzoekt ons om, middels een bijgevoegd antwoordformulier, aan te geven of wij de behandeling van het bezwaarschrift wensen voort te zetten of dat wij het bezwaarschrift intrekken.

### **Termijnwijziging**

In het herziene besluit met beschikking d.d. 2 juni 2014, stemt u in met een inhoudelijke wijziging van het project en een termijnwijziging. U heeft de einddatum bepaald op 31 december 2013. Wij begrijpen uw keuze voor de einddatum 31 december 2013. In onze laatste informatie over de wijziging van het project d.d. 21 november 2012 is door ons aangegeven dat het onze doelstelling was om het laatste onderdeel van het project, de vervanging van de luchtbehandelingskasten en het energiebeheersysteem, uit te voeren in de zomerperiode van 2013.

De doelstelling om het project in 2013 af te ronden, is door ons ook nadrukkelijk nagestreefd, maar bleek uiteindelijk niet haalbaar. Feitelijk wordt de uitvoering van het project pas in juli 2014 afgerond.

### **Toelichting latere uitvoering**

De aanbesteding heeft plaatsgevonden in april 2012, maar wegens een forse overschrijding van het beschikbare budget bleek het niet mogelijk de opdracht te gunnen. De uitvoering is daarom uitgesteld naar de zomerperiode van 2013. Dit om de bedrijfsvoering bij het zwembad minder in het geding te brengen. Op grond van de gevolgde aanbestedingsprocedure dient bij een bijstelling van het budget aan alle inschrijvers de mogelijkheid te worden geboden een nieuwe inschrijving te doen. Dit proces is in januari 2013 afgerond. Het resultaat was dat er voor de uitvoering van de werkzaamheden in 2013 een aanvullend budget van € 111.500,- nodig was. Ons college heeft toen de keuze gemaakt om geen afzonderlijk aanvullend kredietvoorstel voor te leggen aan de gemeenteraad. Deze keuze hebben wij gemaakt omdat binnen de begroting 2013 geen middelen beschikbaar waren om deze extra jaarlijkse lasten af te dekken. Uitvoering van de werkzaamheden in 2013 zou daarom een nadelig effect hebben op het resultaat van 2013. Dat vonden wij niet gewenst. Om deze reden hebben wij besloten om de uitvoering te splitsen in 2 delen. Het eerste deel is uitgevoerd in 2013 en het tweede deel in 2014. De raad heeft bij de behandeling van de begroting 2014 de benodigde middelen beschikbaar gesteld om ook de 2<sup>e</sup> fase te kunnen uitvoeren.

Wij hebben ons bij deze keuze niet gerealiseerd dat wij, in ons op 21 november 2012 ingediende gewijzigde projectplan, bij de termijnwijziging hadden aangegeven dat onze doelstelling was om de uitvoering te doen plaatsvinden in de zomerperiode van 2013. Hoewel dit geen harde einddatum was, beseffen wij dat wij u toen hadden moeten informeren over deze wijziging, zodat u deze informatie kon betrekken in uw besluit.

### **Gegeven termijn voor aanvraag tot vaststelling**

In de beschikking d.d. 8 september 2009 is vastgelegd dat bij de vaststelling van de subsidie, met betrekking tot de vereiste goedkeurende accountantsverklaring, kan worden volstaan met de verantwoordingsinformatie bij de gemeentelijke jaarrekening volgens de SiSa systematiek.

In de beschikking van 2 juni 2014 is vastgelegd dat de aanvraag tot vaststelling van de subsidie voor 1 juli 2014 moet worden ingediend.

Zoals hierboven toegelicht wordt het project echter pas in juli 2014 afgerond. Het is ons daarom onmogelijk om aan de gestelde termijn te voldoen.

De goedkeurende verklaring van de accountant voor de jaarrekening 2014 wordt pas medio 2015 afgegeven. Moet de aanvraag tot vaststelling voor medio 2015 worden ingediend, dan moeten wij hiervoor een aparte goedkeurende accountantsverklaring laten opmaken.

Gezien de hoge kosten die hieraan verbonden zijn, heeft uitstel tot 1 september 2015 voor het indienen van de aanvraag tot de vaststelling onze dringende voorkeur.

### **Handhaving bezwaar**

Door de latere uitvoeringstermijn voldoen wij niet aan de door u vastgestelde looptijd van het project van 14 augustus 2009 tot en met 31 december 2013 en kunnen wij niet voldoen aan de door u vastgestelde termijn van 1 juli 2014 voor het indienen van de aanvraag voor vaststelling van de subsidie.

Wij zijn daarom genoodzaakt om het door ons ingediende bezwaarschrift tegen de beschikking van 4 oktober 2011, van rechtswege tevens van toepassing op de beschikking van 2 juni 2014, te handhaven voor wat betreft de looptijd van het project en de hieraan gekoppelde termijn voor het indienen van de aanvraag voor vaststelling van de subsidie.

Concreet verzoeken wij u bij deze om de einddatum van het project alsnog te wijzigen naar 1 augustus 2014 en de termijn voor indiening van de aanvraag tot vaststelling subsidie naar 1 september 2015.

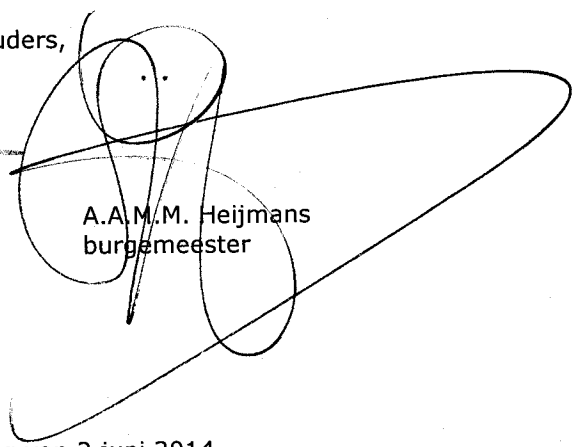
Wij excuseren ons nogmaals voor het feit dat wij u niet eerder in kennis hebben gesteld van de termijnwijziging van de uitvoering van het project en hopen dat wij de redenen hiervoor voldoende hebben toegelicht en uw begrip hiervoor. Zo nodig zijn wij natuurlijk altijd bereid om nog aanvullende informatie te verstrekken.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

Bijlagen:

- Bestreden beschikking van 2 juni 2014
- Antwoordformulier

**ANTWOORDFORMULIER**

Naam indiener bezwaarschrift: *Burgemeester en wethouders van Weert*

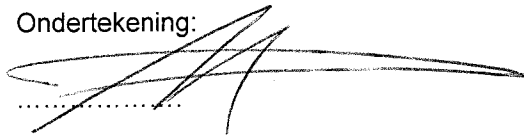
Bezwaarschrift ingediend namens: *Gemeente Weert*

Datum bezwaarschrift: *15 november 2011, 20 december 2011*

Ondertekende verklaart met betrekking tot voornoemd bezwaarschrift dat:

- dit bezwaarschrift wordt ingetrokken;
- de behandeling van dit bezwaarschrift voort dient te worden gezet.

Ondertekening:



Datum:

*16 juni 2014*

Het ingevulde antwoordformulier s.v.p. binnen twee weken retourneren aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
cluster Juridische Zaken in Inkoop  
team Rechtsbescherming  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht