

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 062729	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Saida Chalh Tel.: (0495) 57 52 39	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Lersel <i>H. Lutjens</i>	Nummer B&W-advies: BW-007388

ONDERWERP

Beslissing op bezwaar inzake een verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 4 acacia's aan de Van Goghlaan 7, 9, 13 en 15 in Weert.

ADVIES

Besluiten om:

1. de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit voor zover dat ziet op de activiteit kappen houtopstand met verbetering van de motivering in stand te laten en een herplantplicht op te leggen en
3. het bestreden besluit voor zover dat ziet op de aanlegactiviteit aan te vullen in die zin dat er aan de gemeente Weert ook een omgevingsvergunning wordt verleend voor de gevraagde aanlegactiviteit ten behoeve van het kappen van 4 acacia's aan de Van Goghlaan 7, 9, 13 en 15 in Weert
(conform bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit).

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

Geen.

Algemeen:

Bij besluit van 7 januari 2014 is aan gemeente Weert een omgevingsvergunning verleend voor de activiteit kappen houtopstand ten behoeve van het kappen van 4 acacia's gelegen voor de percelen aan de Van Goghlaan 7, 9, 13 en 15 in Weert. Hiertegen hebben de bewoners aan de Van Goghlaan 1 in Weert een bezwaarschrift ingediend. De gronden van het bezwaar luiden:

1. Wat is de reden van de kapaanvraag?

Weert, 23 juni 2014 De directeur, <i>3</i> <i>Meerla</i>		S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
		<i>12</i>	akkoord	<i>14</i>	<i>14</i>	<i>14</i>	<i>14</i>	<i>GG</i>
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 1 juli 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | |

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies

01 JULI 2014

Nummer: *6*

De secretaris

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

2. De bomen zijn in uitstekende conditie en kunnen jaren mee. Na het kappen van deze boomsoort ontstaan ondergronds via resterende wortels honderden scheuten. Deze veroorzaken overlast in de tuinen van de bewoners.
3. Verwijdering van deze karakteristieke bomen leidt tot een leegte in de bomenrij in hun straat.

Voorgesteld wordt om:

- de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit voor zover dat ziet op de activiteit kappen houtopstand met verbetering van de motivering in stand te laten en een herplantplicht op te leggen. De herplant houdt in dat er tenminste vier streekeigen bomen worden herplant. Afhankelijk van de toestand van de overige bomen in de Van Goghlaan, vindt de herplantplicht zo veel mogelijk aan de Van Goghlaan plaats. De herplant wordt in overleg met de wijkraad opgenomen in het uitvoeringsplan in het kader van het bomenbeleidsplan 2012. Het uitvoeringsplan wordt in 2014 met wijk- en dorpsraden vastgesteld;
- het bestreden besluit voor zover dat ziet op de aanlegactiviteit aan te vullen in die zin dat er aan de gemeente Weert ook een omgevingsvergunning wordt verleend voor de gevraagde aanlegactiviteit ten behoeve van het kappen van 4 acacia's aan de Van Goghlaan 7, 9, 13 en 15 in Weert.

Verwezen wordt naar bijgevoegde conceptbrieven en conceptbesluit.

Argumenten:

1. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Daarnaast kunnen reclamanten worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Verder voldoet het bezwaarschrift aan artikel 6:5, lid 1 van de Awb. Reclamanten kunnen ontvankelijk worden verklaard in hun bezwaren.
2. De reden van de kap is dat uit VTA-inspecties blijkt dat de bomen o.a. zwamaantastingen, dood hout hebben. Omdat dit niet staat in het bestreden besluit, dient de motivering van het bestreden hiermee te worden aangevuld.
3. Wat ze aangeven over de wortelscheuten ziet op de acacia als boomsoort en niet specifiek op de 4 acacia's. Bovendien is namens reclamanten aangegeven dat als de wortels vlakbij de stam worden verwijderd dit problemen gaat opleveren voor de vitaliteit van de bomen. Dit impliceert dat het niet vanzelfsprekend is dat een acacia nieuwe wortels blijft schieten waardoor 'voor elke gekapte acacia wel honderden terugkomen'.
4. Op de hoorzitting hebben reclamanten aangegeven dat een VTA-inspectie onvoldoende is en dat verder onderzoek in de vorm van bijvoorbeeld een boomtrekproef nodig is. Hierin kunnen ze niet worden gevolgd, omdat de uitkomsten van de uitgevoerde VTA-inspecties de reden voor de kap voldoende motiveren. Zo zijn er zwamaantastingen aangetroffen. Hiervan is bekend dat dit een visuele aanwijzing is dat er iets mis is met de wortels. De bomen kunnen dan – met behulp van een beetje wind – gemakkelijk omvallen. Daarbij hebben reclamanten de vitaliteit en de stabiliteit van de acacia's alleen ter discussie gesteld. Zij hebben dit niet nader onderbouwd met een deskundigenrapport waaruit dit blijkt. Gelet op de constatering uit de VTA-inspecties weegt de kap van de acacia's uit oogpunt van veiligheid zwaarder dan het belang van reclamanten bij behoud van de acacia's. Wel is de voorafgaande motivering niet in het bestreden besluit opgenomen waardoor niet blijkt wat de inhoudelijke afwegingen zijn geweest om de omgevingsvergunning te verlenen. De motivering van het bestreden besluit dient met het voorafgaande te worden aangevuld.
5. Artikel 4:11c van de Algemene Plaatselijke Verordening 2009 (APV) bepaalt dat het bevoegd gezag de vergunning kan weigeren of onder voorschriften kan verlenen in het belang van onder meer: natuur- en milieuwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden van stads- en dorpschoon en waarden voor recreatie en leefbaarheid. Niet is gebleken dat deze waarden in het geding zijn.
6. Dat de acacia's van groot belang zijn voor reclamanten kan niet meewegen in de limitatieve weigeringsgronden van artikel 4:11c, lid 1 van de APV. Wel kan het

indirect of direct waardevol zijn van de bomen aanleiding zijn om een herplantplicht te verbinden aan de vergunning. De bomen zijn in het geldende bestemmingsplan "Rond de Kazerne" opgenomen binnen de (gebieds)aanduiding 'overig - structureel groen'. Daarnaast maken de bomen onderdeel uit van een laanstructuur. Deze laanstructuur is van belang voor de algemene beleving en waarde van de omgeving en dient zo veel mogelijk in stand te worden gelaten. Hierin bestaat aanleiding om het bestreden besluit alsnog te voorzien van een herplantplicht. De herplant houdt in dat er tenminste 4 streekeigen bomen worden herplant. Afhankelijk van de toestand van de overige bomen in de straat, zal de herplantplicht zo veel mogelijk aan de Van Goghlaan plaats vinden. De herplant zal in overleg met de wijkraad worden opgenomen in het uitvoeringsplan in het kader van het bomenbeleidsplan 2012.

7. Het bestreden besluit ziet niet op de aanlegactiviteit, terwijl deze wel is aangevraagd. Gebleken is dat de kap van de bomen voldoet aan artikel 10.6.3, punt b van het geldende bestemmingsplan en dat de omgevingsvergunning hiervoor kan worden verleend. Het bestreden besluit dient hiermee te worden aangevuld in die zin dat de omgevingsvergunning ook voor de gevraagde aanlegactiviteit wordt verleend.

Kantttekeningen:

Geen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Limburg en een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

-

Beschikbaar bedrag:

-

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Niet van toepassing
- Nadere specificatie:* Geen

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

W. op 't Roodt van de afdeling Openbaar Gebied en W. Mentens van de afdeling Ruimtelijk beleid.

Extern:

-

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing