

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Projectontwikkeling	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Monique Bessems Tel.: (0495) 57 52 73	
Portefeuillehouder(s)	: primair: P.P.H. Sterk : en: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007421

ONDERWERP

Vragen fractie CDA inzake artikel 40 RvO over de ontwikkelingen rondom het KMS-complex.

ADVIES

Instemmen met de antwoordbrief.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:
Niet van toepassing

Algemeen:
In de brief worden vragen gesteld naar aanleiding van de brief van de Stichting Scarabee van 9 mei 2014.

Argumenten:
Niet van toepassing.

Kanttekeningen:
Niet van toepassing.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing.

Weert, 25 juni 2014 De directeur, b.c. 		S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
			akkoord					GG
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 1 juli 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.: 01-07-2014

Nummer: 17

De secretaris

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing.

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Fractie CDA

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Sector ruimte : Myriam Meertens

Extern:

Niet van toepassing.

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing



GEMEENTE WEERT

Fractie CDA Weert
Lindenhof 92
6006 VM WEERT

Weert, **02 JULI 2014**

Onderwerp : Vragen artikel 40RvO over Ontwikkelingen rondom KMS-complex
Ons kenmerk : 021706

Beste fractie,

Op 24 mei hebben wij van u enkele vragen ontvangen over de ontwikkelingen rondom het KMS-complex naar aanleiding van de brief van Scarabee-Walas van 9 mei 2014.

Op 16 juni hebben wij nog enkele aanvullende vragen ontvangen.

In deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

Brief 24 mei.

1. In de brief wordt voorgesteld dat de gemeente het KMS-complex zou moeten aankopen. Is er in de afgelopen periode contact geweest tussen Scarabee-Walas en de gemeente over een rol van de gemeente in de verwerving van het KMS-complex?
De Stichting Scarabee heeft aan de gemeente laten weten geïnteresseerd te zijn in het KMS-complex. De gemeente is daarbij terughoudend geweest in en over haar rol met betrekking tot initiatieven omdat Defensie eigenaar is van het KMS-complex. Niet gesproken is daarbij over een rol van de gemeente in de verwerving van het KMS-complex.
2. Zo ja, kunt u een overzicht geven van de contacten en hetgeen besproken is, met en in het bijzonder de informatie die van de zijde van de gemeente is verstrekt en zijn er toezeggingen gedaan?
In april is gesproken met het RVOB in relatie tot de toekomst van het terrein. Daarbij is aangegeven dat verpaupering van het complex niet wenselijk is. De RVOB heeft aangegeven dat standaard de volgende stappen worden doorlopen:
 - *Eerst wordt het totale terrein aangeboden aan Rijksoverheden met de vraag om het complex over te nemen. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de Belastingdienst, Rijkswaterstaat of het COA.*
 - *Is geen enkele Rijksoverheidsdienst geïnteresseerd dan wordt het complex aangeboden aan andere overheden, zoals de provincie of de betreffende gemeente.*
 - *Zijn deze ook niet geïnteresseerd dan wordt het complex met een openbare verkoop op de markt gezet, waar het tegen marktwaarde wordt verkocht.*
 - *De nieuwe eigenaar (niet zijnde een overheidspartij) gaat in overleg met de gemeente over een herbestemming/ontwikkeling.**De stappen van het RVOB zijn in een gesprek met de heer Schouwenaars van de Stichting Scarabee toegelicht. Ook in dit gesprek is niet gesproken over een rol van de gemeente bij de verwerving.*

Pas in de brief van 9 mei heeft de Stichting haar voorkeur uitgesproken de overname via gemeente Weert te laten verlopen. Dit om het proces van overname sneller te kunnen laten verlopen.

3. Bij een overname van het KMS-complex door de gemeente zoals wordt voorgesteld staat in de brief het volgende: "Een dergelijk traject heeft als voordeel dat het project van overname snel kan plaatsvinden en er geen leegstand ontstaat". Om het risico voor de gemeente uit te sluiten, moet Scarabee-Walas feitelijk overeenstemming hebben bereikt met het RVOB over de overname, voordat de gemeente tot aankoop overgaat.
Het is ons niet duidelijk waarom de gemeente als tussenschakel moet acteren? Wat is het voordeel hiervan voor de gemeente? Evenmin is duidelijk hoe het verwervingsproces voor Scarabee-Walas met de gemeente als schakel, sneller zou kunnen verlopen dan een rechtstreekse onderhandeling van Scarabee-Walas met het RVOB – die wordt afgerond met het sluiten van een overeenkomst tussen twee partijen.
Zoals bij vraag 2 aangegeven, heeft het RVOB een procedure voor verkoop. Dat betekent dat Scarabee-Walas geen directe verkoopovereenkomst kan sluiten met het RVOB en dat zij in de openbare verkoopprocedure een bod moeten doen. Een openbare verkoopprocedure kan enige tijd in beslag nemen, waardoor de kazerne mogelijk enige tijd leeg komt te staan. Om dit te voorkomen is het een optie de overname via gemeente Weert te laten verlopen. De gemeente Weert heeft hierin geen voordeel behoudens een maatschappelijk voordeel (geen leegstand, geen verpaupering).
4. Zijn er, gezien de enorme toestroom van asielzoekers in Nederland, de opvang van 1200 asielzoekers in de Nassau-Dietzkazerne in Budel, en de wetenschap dat de Van Horne Kazerne leeg komt aan het eind van dit jaar, aanwijzingen dat het COA haar vizier heeft gericht op het KMS-complex als opvang voor asielzoekers?
Op 10 juni heeft er op het verzoek van COA een verkennend gesprek plaatsgevonden met de gemeente. Het COA is op zoek naar nieuwe locaties en onderzoekt de diverse mogelijkheden. Het KMS-complex is daarbij een optie. De vraag van COA is of de gemeente Weert steun zou verlenen wanneer COA eventueel voor het KMS-complex zou kiezen. De gemeente is niet ingegaan op het verzoek van het COA om steun.

Brief 16 juni.

1. Sinds wanneer is het college op de hoogte van de belangstelling van het COA voor de KMS.
Op 10 juni heeft een eerste oriënterend gesprek plaatsgevonden op verzoek van het COA.
2. De woordvoerder van het Rijksvastgoed en -ontwikkelbedrijf (RVOB) zegt in Dagblad De Limburger dat de vestiging van een asielzoekerscentrum "een zaak is tussen het COA en de gemeente". Welke zeggenschap of bevoegdheid heeft de gemeente in een besluit over de vestiging van een asielzoekerscentrum?
Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op vraag 2 in uw brief van 24 mei. Het COA heeft de gemeente gevraagd om steun. Deze kan nodig zijn als het gaat om de wijziging van het bestemmingsplan. Het Rijk heeft echter de juridische mogelijkheid de gemeente te dwingen een bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen of vergunning te verlenen in afwijking van het vigerende bestemmingsplan. Ook kan het Rijk zelf een inpassingsplan maken.

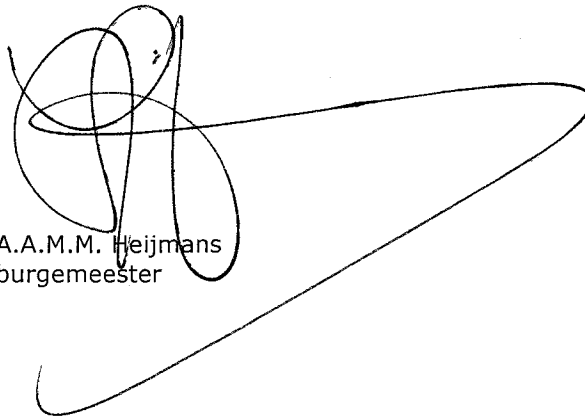
3. Wat is de inhoud van de gesprekken die u na 5 februari 2014 (datum brief aan RVOB met verzoek om overleg) met het RVOB heeft gevoerd?
Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op vraag 2 in uw brief van 24 mei. Het was een verkennend gesprek waarin de gemeente op de hoogte is gesteld van de procedures. Er zijn geen verdere afspraken met het RVOB gemaakt omdat de gemeente zich eerst wil richten op de verdere uitwerking en realisatie van een visie die leidt tot een structurele en hoogwaardige herontwikkeling.

Wij gaan ervan uit hiermee uw vragen afdoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester



Gemeente Weert
 College van B&W
 Postbus 950
 6000 AZ Weert

Weert, 24 mei 2014

Vragen ex artikel 40 RvO, mondelinge beantwoording
Ontwikkelingen rondom KMS complex

Geacht college,

De CDA-fractie heeft met belangstelling kennisgenomen van de brief van Scarabee-Walas van 9 mei 2014 over het plan voor het KMS-complex. Wij hebben daarover de volgende vragen.

1. *In de brief wordt voorgesteld dat de gemeente Weert het KMS-complex zou moeten aankopen. Is er in de afgelopen periode contact geweest tussen Scarabee-Walas en de gemeente over een rol van de gemeente in de verwerving van het KMS-complex?*
2. *Zo ja, kunt u een overzicht geven van de contacten en hetgeen besproken is, met in het bijzonder de informatie die van de zijde van de gemeente is verstrekt en zijn er toezeggingen gedaan?*
3. *Bij een overname van het KMS-complex door de gemeente zoals wordt voorgesteld staat in de brief het volgende: "Een dergelijk traject heeft als voordeel dat het project van overname snel kan plaatsvinden en er geen leegstand ontstaat." Om het risico voor de gemeente uit te sluiten, moet Scarabee-Walas feitelijk overeenstemming hebben bereikt met het RVOB over de overname, voordat de gemeente tot aankoop overgaat. Het is ons niet duidelijk waarom de gemeente als tussenschakel moet acteren? Wat is het voordeel hiervan voor de gemeente? Evenmin is duidelijk hoe het verwervingsproces voor Scarabee-Walas met de gemeente als schakel, sneller zou kunnen verlopen dan een rechtstreekse onderhandeling van Scarabee-Walas met het RVOB - die wordt afgerond met het sluiten van een overeenkomst tussen deze twee partijen.*

Wat is uw zienswijze op bovenstaande?

4. *Zijn er, gezien de enorme toestroom van asielzoekers in Nederland, de opvang van 1200 asielzoekers in de Nassau-Dietzkazerne in Budel, en de wetenschap dat de Van Horne Kazerne leeg komt aan het eind van dit jaar, aanwijzingen dat het COA haar vizier heeft gericht op het KMS-complex als opvang voor asielzoekers?*

Wij zijn benieuwd naar uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Fractie CDA Weert



Gemeente Weert
College van B&W
Postbus 950
6000 AZ Weert

Weert, 16 juni 2014

Vragen ex artikel 40 RvO, mondelinge beantwoording
Ontwikkelingen rondom KMS complex

Geacht college,

De CDA-fractie houdt aandacht voor de invulling van het KMS-terrein. Op 24 mei hebben wij vragen gesteld naar aanleiding van de brief van Scarabee-Walas over een plan voor een nieuwe functie voor de KMS. Vandaag bericht Dagblad De Limburger dat het COA belangstelling heeft voor de KMS voor de huisvesting van asielzoekers. Aanvullend op onze brief van 24 mei hebben wij daarover de volgende vragen.

1. *Sinds wanneer is het college op de hoogte van de belangstelling van het COA voor de KMS?*
2. *De woordvoerder van het Rijksvastgoed en –ontwikkelbedrijf (RVOB) zegt in Dagblad De Limburger dat de vestiging van een asielzoekerscentrum “een zaak is tussen het COA en de gemeente”. Welke zeggenschap of bevoegdheid heeft de gemeente in een besluit over de vestiging van een asielzoekerscentrum?*
3. *Wat is de inhoud van de gesprekken die u na 5 februari 2014 (datum brief aan RVOB met verzoek om overleg) met het RVOB heeft gevoerd?*

Wij zijn benieuwd naar uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Fractie CDA Weert