

advies
aan b&w

| | | |
|--------------------------------------|--|---|
| Sector | : Ruimte | Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/> |
| Afdeling | : Vergunningen, Toezicht en Handhaving | Niet openbaar: <input type="checkbox"/> |
| Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken) | : 062937 | Kabinet: <input type="checkbox"/> |
| Behandelend medewerk(st)er | : Ge Vosdellen Tel.: (0495) 57 52 31 | |
| Portefeuillehouder(s) | : A.F. van Eersel | Nummer B&W-advies: BW-007121 |

ONDERWERP

Bezwaarschrift tegen het opleggen van een last onder dwangsom met betrekking tot het ontbreken van een deugdelijke afrastering rond het bedrijfsterrein gelegen aan de Moeselpeelweg 8.





ADVIES

1. het bezwaarschrift gegrond verklaren voor wat betreft het gestelde dat is voldaan aan het voorschrift dat bepaalt dat de inrichting moet zijn omringd door een deugdelijke afrastering met een hoogte van 2 meter en voor het overige ongegrond verklaren;
2. het besluit waarbij een last onder dwangsom is opgelegd, herroepen in die zin dat het dwangsombesluit wordt ingetrokken en hiervoor in de plaats geen nieuw besluit nemen.

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

In verband met een geconstateerde overtreding van voorschrift 1.5 van de vigerende milieuvergunning, heeft uw college op 28 januari 2014 besloten aan Bruekers Metaalrecycling B.V. een last onder dwangsom op te leggen. Dit voorschrift bepaalt dat de inrichting moet zijn omringd door een deugdelijke afrastering met een hoogte van 2 meter.

| | | | | | | | | |
|--|--|---|-----------|--|---|---|---|---|
| Weert, 25 juni 2014 | De directeur  | S | | B | W | W | W | W |
| | |  | akkoord |  |  |  |  |  |
| |  | | bespreken | | | | | |
| Behandeling uiterlijk in college van 8 juli 2014 | | | | | | | | |

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
08 JULI 2014

Nummer: 3

De secretaris,

Totaal aantal pagina's: 3
 Pagina 1

Algemeen:

Bij brief van 31 januari 2014 is dit besluit bekendgemaakt. Hiertegen is door de heer Bruekers bij (ingekomen) brief van 20 februari 2014 een bezwaarschrift ingediend. Gesteld wordt dat de last onder dwangsom is gericht aan het bedrijf Bruekers Metaalrecycling B.V. Dit bedrijf is echter niet gevestigd op het adres Moeselpeelweg 8. Op dit adres is uitsluitend gevestigd het bedrijf Kennis IJzerhandel B.V. Laatstgenoemde vennootschap is als drijver van de inrichting verantwoordelijk voor de naleving van de voorschriften van de milieuvergunning.

Verder wordt nog gesteld dat de langs de weg aanwezige afrastering van 2 meter hoog over de gehele lengte is vervangen door een nieuwe afrastering van gelijke hoogte. Ook de overige zijden zijn hersteld. Hierdoor is volgens bezwaarmaker voldaan aan het desbetreffende voorschrift in de milieuvergunning.

Argumenten:

De heer W.A.M.Bruekers is enig aandeelhouder en bestuurder van Bruekers Holding B.V. Deze holding is bestuurder van zowel Bruekers Metaalrecycling B.V. als van Kennis IJzerhandel B.V. Daarnaast bezit Bruekers Holding B.V. 100% van de aandelen in Bruekers Metaalrecycling B.V. en in Kennis IJzerhandel B.V. Gelet hierop zijn deze bedrijven zodanig bestuurlijk met elkaar verweven dat ook Bruekers Metaalrecycling B.V. als overtreder kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is in zoverre ongegrond.

Uit een op 20 februari 2014 ingesteld onderzoek is gebleken dat er weliswaar over een groot gedeelte een stalen afrastering is bijgeplaatst, maar er is geen sprake van een deugdelijke afrastering. Het gedeelte van het hekwerk aan de linkerzijde van de toegangspoort is kapot, het hekwerk is niet overal minimaal 2 meter hoog, een groot aantal hekken aan de oostzijde van het bedrijf zijn provisorisch aan elkaar vastgezet met ijzerdraad, het hekwerk ten westen van het bedrijf stopt halverwege en het bedrijfsterrein is aan deze zijde via een landbouwperceel vrij toegankelijk.

Tijdens de hoorzitting heeft de heer Bruekers verzocht vóór het verstrijken van de begunstigingstermijn door de toezichthouder een controle te laten uitvoeren in zijn aanwezigheid. Eventuele onvolkomenheden kunnen dan nog worden hersteld. Deze controle heeft op 16 en 18 juni j.l. plaatsgevonden. Hieruit is gebleken dat het bedrijfsterrein is voorzien van een deugdelijke afrastering met een hoogte van 2 meter. Hierdoor is voldaan aan het in dit verband geldende voorschrift. Uw college is in die situatie niet bevoegd om handhavend op te treden. Geadviseerd wordt te besluiten conform aanhef.

Kanttelingen:

Er zijn geen kanttelingen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Tegen uw besluit op het ingediende bezwaarschrift kan door een belanghebbende bij de rechtbank Limburg een beroepschrift worden ingediend. Tevens kan bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Er zijn geen financiële en / of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: N.v.t.

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

N.v.t.

Extern:

N.v.t.

BIJLAGEN

Openbaar:

Niet van toepassing.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing.