

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: WABO-001976	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Karin van de Water Tel.: (0495) 57 52 51	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007466

ONDERWERP

Aangepaste aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit milieu, bouwen en gebruik van Lemmers Foodgroup BV voor het veranderen van een legkippenhouderij en eierverwerkend bedrijf, gelegen aan de Koenderstraat 9, 6003 PR te Weert.

ADVIES

Instemmen met het besluit om de door Lemmers Foodgroup BV gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 en artikel 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geheel te weigeren voor:

- de activiteit het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1 onder c);
- de activiteit bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a);
- de activiteit milieu (art. 2.1, lid 1 onder e).

TOELICHTING

Algemeen:

Op 2 maart 2012 is door Lemmers Foodgroup BV een nieuwe – de gehele inrichting omvattende – vergunning aangevraagd ingevolge artikel 2.1, lid 1, onder e (activiteit milieu) en artikel 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het uitbreiden/wijzigen van een legkippenhouderij en eierverwerkend bedrijf, gelegen aan de Koenderstraat 9, 6003 PR te Weert.

Vanwege het verbod op traditionele legbatterijen is het noodzakelijk dat het bestaande huisvestingssysteem voor legkippen in stal B vervangen wordt door een systeem dat wel voldoet aan de eisen met betrekking tot dierenwelzijn (geregeld in het Legkippenbesluit 2003). Deze aanvraag voldoet hieraan.

Weert, 7 juli 2014 De directeur: 		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 15 juli 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | |

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies
15 JULI 2014

Nummer: 16

De secretaris

Daarnaast worden nog een aantal andere veranderingen aangevraagd. De belangrijkste overige wijzigingen zijn:

- in stal C worden 20.637 kippen méér gehouden in hetzelfde huisvestingssysteem;
- de ventilatielucht wordt middels stuwbakken verticaal uitgestoten, waardoor betere verspreiding plaatsvindt;
- het kleine biobed is niet meer in serie geschakeld met het grote biobed;
- door de verhuizing van een gedeelte van de productiecapaciteit van de eierverwerking naar elders vinden er 25% minder aan- en afvoerbewegingen plaats door vrachtwagens in de dagperiode;

Bij de aanvraag zijn diverse onderzoeken gevoegd. Het betreft hier onder andere een geuronderzoek met betrekking tot geur afkomstig uit de dierenverblijven, als ook een separaat geuronderzoek naar de geuremissie van de overige activiteiten. Daarnaast is ook een akoestisch onderzoek en een onderzoek naar de luchtkwaliteit (fijn stof) bijgevoegd. In deze onderzoeken zijn de gevolgen van de aangevraagde veranderingen onderzocht. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn ook bovengenoemde onderzoeken beoordeeld.

Ontwerpbesikking en zienswijzen

Na de tervisielegging van de ontwerpvergunning voor de activiteit milieu op 6 juni 2012 op grond van de aanvraag van 2 maart 2012, is naar aanleiding van tegen de ontwerpvergunning ingebrachte zienswijzen de aanvraag enkele keren aangepast. Als gevolg van deze aanpassingen wordt tevens de activiteit bouwen aangevraagd zoals genoemd in artikel 2.1, 1^e lid sub a van de Wabo. Omdat in de aangepaste aanvraag ook het gebruiken van hal E1, E2 en J voor geconditioneerde (statische) opslag van eieren wordt aangevraagd, waarbij die opslag tevens de niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft, moet deze aangepaste aanvraag tevens worden gezien als aanvraag om vergunning voor de activiteit gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zoals genoemd in artikel 2.1, 1^e lid sub c van de Wabo. Omdat het een ingrijpende wijziging van de aanvraag betreft is een nieuwe ontwerpbesikking opgesteld.

Nieuwe ontwerpbesikking op aangepaste aanvraag:

Bij de beoordeling van de aangepaste aanvraag is gebleken dat het aangevraagde in strijd is met het bestemmingsplan voor de opslag van eieren in gebouw E1, E2 en J, voor zover die opslag de niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft. Gebleken is dat vergunningverlening voor dit strijdig gebruik niet mogelijk is op grond van artikel 2.12 van de Wabo en derhalve geweigerd moet worden.

De activiteit bouwen is onlosmakelijk verbonden met de activiteit het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, waardoor ook de activiteit bouwen op grond van artikel 2.10, lid 1 onder c van de Wabo moet worden geweigerd.

De aangevraagde geconditioneerde (statische) opslag van eieren zou op grond van de activiteit milieu vergund kunnen worden en er zijn bestaande rechten voor eieropslagen op grond van de vigerende milieuvergunningen. Ook voor de overige onderdelen zou de aangevraagde activiteit milieu vergund kunnen worden.

In artikel 2.21 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is geregeld dat - indien een aanvraag betrekking heeft op een project dat uit verschillende activiteiten bestaat en de omgevingsvergunning voor dat project ingevolge de artikelen 2.10 tot en met 2.20a moet worden geweigerd - het bevoegd gezag op verzoek van de aanvrager de omgevingsvergunning kan verlenen voor de activiteiten waarvoor zij niet hoeft te worden geweigerd. Aanvrager heeft zodanig verzoek gedaan. Uit de toelichting op dit artikel en uit de kamerstukken over dit artikel blijkt dat dit artikel niet machtigt tot het gedeeltelijk positief beschikken op onderdelen van een aangevraagde activiteit. Toepassing van dit artikel dient verder beperkt te blijven tot activiteiten die niet onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Dit zijn activiteiten die feitelijk niet zijn te scheiden.

De aangevraagde activiteit bouwen behelst onder andere de bouw van stuwbakken, die direct betrekking hebben op de geur- en fijn stof berekeningen van de activiteit milieu. De aangevraagde activiteit bouwen en de aangevraagde activiteit milieu zijn ondermeer hierdoor onlosmakelijk met elkaar verbonden. Daarnaast is de aangevraagde activiteit milieu ook onlosmakelijk verbonden met de activiteit gebruik. Dit heeft als gevolg dat hierdoor ook de aangevraagde vergunning voor de activiteit milieu moet worden geweigerd, omdat door deze onlosmakelijkheid artikel 2.21 niet toegepast kan worden.

Het voornemen om de omgevingsvergunning te weigeren is op 13 december 2013 gepubliceerd.

Nieuwe ontwerpbeschikking en zienswijzen

Tegen de op 11 december 2013 gepubliceerde nieuwe ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingebracht namens Lemmers Foodgroup BV en door omwonenden.

Lemmers Foodgroup BV heeft zienswijzen ingebracht tegen het in ontwerp weigeren van de gevraagde omgevingsvergunning.

De omwonenden hebben zienswijzen ingebracht met betrekking tot aspecten die alleen van toepassing zijn op het moment dat de aangevraagde omgevingsvergunning verleend zou gaan worden.

Definitief besluit op aangepaste aanvraag

Dat het gebruik van de gebouwen E1, E2 en J op het perceel aan de Koenderstraat 9 voor de opslag van eieren in strijd is met het bestemmingsplan, volgt ook uit de uitspraken van de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg van 2 april 2014 (zaaknummers AWB/ROE 14/505 en AWB/ROE 14/506) en van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 juni 2014 (zaaknummers 201403048/1/A1 en 201403048/2/A1).

De zienswijzen die door Lemmers Foodgroup zijn ingebracht zijn, mede op basis van bovengenoemde uitspraken van de Raad van State, weerlegd in de definitieve beschikking.

Met betrekking tot de door de omwonenden ingebrachte zienswijzen is overwogen dat deze allen betrekking hebben op aspecten die alleen van toepassing zijn op het moment dat de aangevraagde omgevingsvergunning verleend zou gaan worden. Omdat ook het definitieve besluit leidt tot weigering van de door Lemmers Food Group B.V. ingediende aanvraag om omgevingsvergunning, heeft het geen meerwaarde om op dit moment de door de omwonenden ingebrachte zienswijzen te weerleggen. Dit is ook zo gecommuniceerd naar betreffende omwonenden in een overleg dat gevoerd is tijdens de ter inzage ligging van het ontwerpbesluit tot weigering van de door Lemmers Food Group B.V. ingediende aanvraag om omgevingsvergunning.

Voor de concreet gemaakte afwegingen betreffende alle aspecten wordt verwezen naar de beschikking die als bijlage bij dit advies is gevoegd.

Kantttekeningen:

In de overleggen met de adviseurs van Lemmers Foodgroup BV die naar aanleiding van de zienswijzen op de eerste ontwerpbeschikking gevoerd zijn, is door de gemeente geadviseerd om in eerste instantie alleen de wijzigingen aan te vragen die géén betrekking hebben op de eieropslag, voor zover die opslag de (volgens de gemeente) niet toegestane niet-agrarische bedrijfsvoering betreft. Dit om te voorkomen dat de vergunning voor de activiteit milieu oponthoud op zou lopen. Door Lemmers Foodgroup is er voor gekozen om toch alles in een keer aan te vragen.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

De procedure die ten aanzien van deze aanvraag moet worden gevolgd, is neergelegd in paragraaf 3.3 van de Wabo en de geldende bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Ingevolge deze procedure dient publicatie van de definitieve

beschikking plaats te vinden in het 'Land van Weert'. Binnen zes weken na de ter inzage legging kunnen belanghebbenden die tegen het ontwerpbesluit een zienswijze hebben ingediend een beroepschrift indienen bij de rechtbank in Roermond. Bij een spoedeisend belang is het mogelijk te vragen om een voorlopige voorziening bij de voorzieningen-rechter van deze rechtbank.

Voorheen werden op grond van de Wet milieubeheer omwonenden (onverplicht) in kennis gesteld van het definitieve besluit. Na de inwerkingtreding van Wabo is deze handelswijze niet meer van toepassing omdat de werkwijze hierbij voor alle Wabo-vergunningen gelijk is getrokken. Wel zal het definitieve besluit worden toegezonden aan degene die zienswijzen ingebracht hebben tegen het ontwerpbesluit.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Het voorliggende voorstel heeft geen financiële of personele gevolgen.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: Aanvrager (Lemmers Food Group BV) en omwonenden die zienswijzen ingebracht hebben

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief (voor de aanvrager)

❖ Brief (voor degene die een zienswijze hebben ingebracht tegen het ontwerpbesluit)

❖ Gemeentewijzer (publicatie in het Land van Weert voor de omwonenden)

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Niet van toepassing

Extern:

Niet van toepassing

BIJLAGEN

Openbaar:

Besluit om de door Lemmers Foodgroup BV gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 en artikel 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geheel te weigeren voor:

- de activiteit het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1 onder c);
- de activiteit bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a);
- de activiteit milieu (art. 2.1, lid 1 onder e).

Niet-openbaar:

Niet van toepassing