

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Projectontwikkeling	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 024373	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Monique Bessems	Tel.: (0495) 57 52 73
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-007536

**ONDERWERP**

Vragen fractie VVD inzake artikel 40 RvO aangaande de renovatie Passantenhaven aan het Bassin.

**ADVIES**

Instemmen met de antwoordbrief.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:  
Niet van toepassing

Algemeen:  
In de brief worden vragen gesteld over de renovatie van de Passantenhaven.

Argumenten:  
Niet van toepassing

Kanttelingen:  
Niet van toepassing

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Niet van toepassing

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Weert, 5 augustus 2014  De directeur,		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
	akkoord							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 12 augustus 2014								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Beslissing d.d.: 12-08-14

Nummer: 26

  
 De secretaris

Begrotingspost:  
Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:  
Niet van toepassing

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:  
❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)  
*Nadere specificatie:* fractie VVD

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:  
❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:  
❖ Niet van toepassing

### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:  
T. van Tilburg, hoofd afdeling Projectontwikkeling

Extern:  
Niet van toepassing

### **BIJLAGEN**

Openbaar:  
Brief fractie VVD

Niet-openbaar:  
Niet van toepassing

Fractie VVD  
R. Zincken  
Observantenstraat 14  
6001 AM WEERT

Weert, 15 augustus 2014

Onderwerp : Beantwoording vragen conform artikel 40 RvO aangaande de renovatie  
Ons kenmerk : Passantenhaven aan het Bassin  
024373

Beste heer Zincken,

Op 14 juli hebben wij enkele vragen van u ontvangen over het aanpassen van het straatbeeld rondom de Passantenhaven. In deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

- 1. Door de projectleiding en wethouder Litjens werd op de info avond gezegd dat de onveilige voetgangersovergang, kort bij de brug, pas in 2015 aangelegd zal worden, terwijl dat dit juist de grootste prioriteit zou moten hebben, esthetische aspecten nog buiten beschouwing gelaten. Welke actie gaat u hierop ondernemen?*

De aanpak van het kruispunt Bassin is geprioriteerd voor het jaar 2015. De voorbereidingen voor deze opknopbeurt zijn inmiddels gestart. Bij de herinrichting van de Werthaboulevard is rekening gehouden met de visie die voor deze omgeving is vastgesteld. De herinrichting van het kruispunt sluit hierbij aan. De veiligheid voor de voetgangers en fietsers wordt hierin sterk verbeterd. Zo komen er vrijliggende fietspaden en veilige oversteekplakken voor voetgangers.

- 2. Waarom de haast om midden in het vaarseizoen te starten met de werkzaamheden.*

Binnen de subsidievoorwaarden voor de Werthaboulevard/Passantenhaven is opgenomen dat de werkzaamheden binnen het totale project eind 2014 moeten zijn afgerond. Dat betekent dat er gestart moet worden in september. Dit wordt breed gecommuniceerd met de gebruikers van de Passantenhaven via RWS en VVV-Midden-Limburg. De haven wordt in de periode september-december afgesloten voor gebruik.

- 3. Bureau Verbeek houdt geen rekening met originele ontwerp van de architect van de Hameij, terwijl die juist in harmonie met de haven zijn ontwerp maakte. Het groen-grijs effect wordt doorbroken. Herbezien wellicht.*

De visie van bureau Verbeek is opgesteld voor de omgeving Beekpoort. Daarbij is rekening gehouden met de beeldkwaliteit die past in de omgeving, dus ook bij de Hameij. Tijdens de informatieavond is door de bewoners van het deel dat uitkijkt op de haven gevraagd meer groen in te passen. Deze wens is door bureau Verbeek gehonoreerd en ingepast in het ontwerp.

4. De "rode" lopers aan de Werthaboulevard zijn redelijk slecht uitgevoerd en behoorlijk dominant in het straatbeeld, de stroken voor de fietsers zijn onduidelijk. Er wordt overhaast een ontwerp gerealiseerd, zonder de situatie te bestuderen. De strook voor langs de Hameij wordt in de praktijk door honderden fietsers gebruikt, het is blijkbaar niet duidelijk dat dit niet mag. Daarnaast zou de doorgang tussen de twee singelhelften, ter hoogte van de achteringang van Gruijthuijsen ijzerwaren, het Morregat, opgeheven moeten worden, omdat deze oude doorgang in de praktijk anders wordt gebruikt en regelmatig zorgt voor onveilige situaties.

De technische oplevering van de Werthaboulevard moet nog plaatsvinden. Daarvan zijn de rode vlakken onderdeel. Er is bewust gekozen om de stroken voor fietsers nog niet te markeren. Als achteraf blijkt dat dit noodzakelijk is, worden de stroken alsnog gemarkeerd. Overigens is er geen haast gemaakt met het ontwerp. Dit was een uitwerking van de geaccordeerde visie die er op dat moment al enige maanden lag.

Met de overige opmerkingen over fiets en autoverkeer op de Singelring wordt rekening gehouden bij het ontwerp van het kruispunt.

5. Aanmerken in de haven gaat zeer moeizaam doordat de haven al lang niet meer is uitgebaggerd. Dit vraagt om snelle actie.

Bij de voorbereiding van de metingen van het kanaal, enkele jaren geleden, heeft RWS ook de peilhoogte van de haven meegenomen. Op dat moment was het niet noodzakelijk de haven uit te baggeren. Mocht blijken dat de haven verder is dichtgeslibd en het noodzakelijk is onderhoudswerkzaamheden te verrichten, dan zal dit door een gespecialiseerd bedrijf worden uitgevoerd.

6. Wat gaat het college, met de door de Hameij bewoners gedane voorstellen doen? Zij zijn de dagelijkse gebruikers en zien het verschil tussen tekentafel en praktijk als geen ander.

Over het algemeen waren de bezoekers van de informatieavond zeer tevreden met de plannen. Met enkele bewoners die zicht hebben op de Passantenhaven zijn vervolgesprekken geweest. Hier zijn nog enkele aanpassingen uit voort gekomen, passend binnen de visie en binnen de marges die technisch noodzakelijk zijn voor de gebruikers van de passantenhaven, de waterrecreanten.

Wij gaan er vanuit dat met de beantwoording van deze brief uw vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. Onlangs hebben wij de heer Zincken -in aanwezigheid van bureau Verbeek- de visie en het ontstaan ervan toegelicht om een beter beeld te krijgen van de keuzes die in 2012 gemaakt zijn op basis van een door het college vastgesteld Programma van Eisen voor dit gebied.

Heeft u nog vragen? Neemt u dan gerust contact op met Monique Bessems, projectleider van de afdeling Projectontwikkeling. Ze is bereikbaar op telefoonnummer 575 273, of per email [m.bessems@weert.nl](mailto:m.bessems@weert.nl).

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris

A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

1.0.

Fr. in Rvd. M. Borenius

<b>GEMEENTE WEERT</b>	
INGEKOMEN OP	
14 -07- 2014	
ZAAKNR.	024373
AFD./NR.	POI 015968
HAADSNR.	
Onderwerp	KOPIE NAAR: Bld/Secr./Griffie/Raad 17-07-'14 Dir-R

Gemeente Weert, College van B en W

Postbus 950, 6000 AZ Weert

Vragen conform artikel 40 RvO aangaande de renovatie Passantenhaven aan het Bassin

Van : Rolf Zincken, VVD-fractie Weert

Weert, 11 juli 2014

Geacht College,

Naar aanleiding van het aanpassen van het straatbeeld rondom de passantenhaven, naar een zelfde look-and-feel als de Werthaboulevard, zijn er bij een aantal omwonenden en belanghebbenden, nogal wat onduidelijkheden en irritaties over de gang van zaken ontstaan. Hierover zouden wij gaarne de volgende vragen beantwoord zien:

- 1 Door de projectleiding en wethouder Litjens werd op de info avond gezegd dat de onveilige voetgangersovergang, kort bij de brug, pas in 2015 aangelegd zal worden, terwijl dat dit juist de grootste prioriteit zou moeten hebben, esthetische aspecten nog buiten beschouwing gelaten. Welke actie gaat u hierop ondernemen?
- 2 Waarom de haast om midden in het vaarseizoen te starten met de werkzaamheden?
- 3 Bureau Verbeek houdt geen rekening met originele ontwerp van de architect van de Hameij, terwijl die juist in harmonie met de haven zijn ontwerp maakte. Het groen – grijs effect wordt doorbroken. Herbezien wellicht?
- 4 De "rode" lopers aan de Werthaboulevard zijn redelijk slecht uitgevoerd en behoorlijk dominant in het straatbeeld, de stroken voor fietsers zijn onduidelijk. Er wordt overhaast een ontwerp gerealiseerd, zonder de situatie te bestuderen. De strook voor langs de Hameij wordt in de praktijk door honderden fietsers gebruikt, het is blijkbaar niet duidelijk dat dit niet mag. Daarnaast zou de doorgang tussen de twee singelhelften, ter hoogte van de achteringang van Gruijthuijsen ijzerwaren, het Morregat, opgeheven moeten worden, omdat deze oude doorgang in de praktijk anders wordt gebruikt en regelmatig zorgt voor onveilige situaties.
- 5 Aanmeren in de haven gaat zeer moeizaam doordat de haven al lang niet meer is uitgebaggerd. Dit vraag om snelle actie.
- 6 Wat gaat het college, met de door de Hameij bewoners gedane voorstellen doen? Zij zijn de dagelijkse gebruikers en zien het verschil tussen tekentafel en praktijk als geen ander.

In afwachting van uw antwoord, tekent met liberale groet,

Rolf Zincken

Gemeenteraadslid Weert, VVD

Observantenstr: 14  
6001 AM Weert