

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 20547	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen    Tel.: (0495) 57 56 36	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007548

**ONDERWERP**

Uitspraak buiten zitting van de Rechtbank Limburg-Bestuursrecht inzake beroep bij niet tijdig beslissen over de oliebolstandplaats op de Markt.

**ADVIES**

Besluiten om verzet te doen tegen de uitspraak buiten zitting en de Rechtbank Limburg te berichten conform bijgevoegde concept-brief.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

Zie BW-003632 met besluit van 16 augustus 2011 onder nummer 39: verplaatsing van de oliebolstandplaats van de hoek Wilhelminasingel/Stationsstraat naar de Markt.

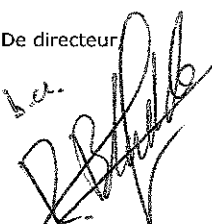



Zie BW-004678 met besluit van 12 juni 2012 onder nummer 2: verlening standplaatsvergunning op de Markt na eerste seizoen.

Zie BW-005281 met besluit van 30 oktober 2012 onder nummer 8: beslissing op het bezwaarschrift tegen de verleende standplaatsvergunning.

Zie BW-007472 met besluit van 15 juli 2014 onder nummer 20: beslissing op handhavingsverzoek.

**Algemeen:**

Na verdaging van de beslissing op het verzoek om handhaving ten aanzien van de oliebolstandplaats op de Markt te Weert heeft belanghebbende een ingebrekestelling

Weert, 7 augustus 2014  De directeur  		S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
	(akkoord)							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 19 augustus 2014								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

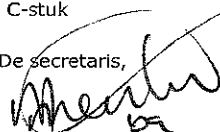
- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Beslissing d.v.

**Akkoord met advies**  
**19 AUG. 2014**

Nummer: **6**

De secretaris,



gestuurd en vervolgens beroep bij de rechtbank ingediend. Dat beroep is bij uitspraak buiten zitting gegrond verklaard.

Er is reden om verzet te doen tegen die uitspraak.

Argumenten:

Zie bijgevoegde concept-brief, waarmee verzet wordt gedaan.

De reden van verdaging van de beslissing destijds houdt verband met het gegeven dat de wijze waarop in deze zaak omgegaan wordt met het handhavingsverzoek ook consequenties kan hebben voor al de andere standplaatsen binnen onze gemeente. Zou het namelijk zo zijn dat ook daarvoor een bouwvergunning, beter een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, nodig is dan is te vrezen dat een zeer groot gedeelte van die standplaatsvergunninghouders zich zal bedanken, omdat zij dan de kosten voor de standplaats te hoog zullen vinden. Om die reden is later het standpunt ingenomen dat bij standplaatsen in het kader van de ambulante handel geen sprake is van de activiteit bouwen, waarvoor een omgevingsvergunning-bouwen nodig is.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

De verzettermijn loopt tot 26 augustus 2014.

Wordt het verzet door de rechtbank gehonoreerd dan vervalt de uitspraak en volgt naar verwachting wel een zitting bij de rechtbank met de mogelijkheid dat er een andere uitkomst in de zaak volgt.

Wordt geen verzet aangetekend dan is het zeker dat in totaal € 1.546,75 aan appellant betaald moet worden in verband met de procedure over de ingebrekestelling: € 1.260,00 (voor dwangsom), € 121,75 (voor proceskosten) en € 165,00 (voor griffierecht).

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Begrotingspost:

Grootboeknummer: 823.0000 Wabo vergunning bouw;  
Kostencategorie: 6343016 Rechts- en deskundige kosten.

Beschikbaar bedrag:

Restant budget op dit moment: 1.803 euro.

Na aftrek van genoemde kosten in deze zaak resteert derhalve: 256,25 euro.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Niet van toepassing

*Nadere specificatie:* -

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

## **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Afdeling Financiën: Huub Driessens.

Extern:

Niet van toepassing.

## **BIJLAGEN**

Openbaar:

Niet van toepassing

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

Rechtbank Limburg  
Bestuursrecht  
Postbus 950  
6040 AZ ROERMOND

Weert, **21 AUG. 2014**

Onderwerp : het beroep van L.P.M. Hovens h.o.d.n. Eetkamer Het Bruine Paard  
Uw kenmerk : zaaknummer ROE 14 / 1318 GEMWT GO  
Ons kenmerk : 20547

Beste meneer, mevrouw,

Met deze brief doen wij verzet tegen uw uitspraak van 15 juli 2014 in bovenvermelde zaak. Wij zijn het niet eens met de vereenvoudigde behandeling van het beroep én wij zijn het niet eens met de uitspraak.

Uw rechtbank heeft met toepassing van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb; vereenvoudigde behandeling) uitspraak gedaan terwijl in de beslissing (onder meer) het beroep "gegrond" wordt verklaard.

Nu bepaalt artikel 8:54 echter dat, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting van de bestuursrechter te verschijnen, de bestuursrechter het onderzoek kan sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat het beroep "kennelijk gegrond" is. En dus niet omdat het beroep "gegrond" is, zoals uw rechtbank heeft verklaard.

De oordelen "kennelijk gegrond" en "gegrond" zijn niet gelijk. Het verschil tussen beide conclusies is nu juist dat de conclusie "kennelijk gegrond" al direct uit het beroepschrift zelf blijkt. Derhalve zonder enig verder onderzoek. Er is daarbij redelijkerwijs geen twijfel mogelijk over die conclusie. Bij die conclusie is het logisch dat een onderzoek ter zitting achterwege kan blijven.

Bij de conclusie "gegrond" is dat echter niet het geval. De conclusie "gegrond" blijkt niet direct uit het beroepschrift zelf. Er is om tot die conclusie te komen nader onderzoek nodig. Het meest aangewezen is dan om dat via een zitting te doen.

De beslissing om zonder verder onderzoek ter zitting te verklaren dat het beroep "gegrond" is, is, gelet op het bovenstaande, rechtens dan ook niet correct.

Daarnaast constateren wij dat, ondanks dat uw rechtbank heeft besloten om het op 24 april 2014 bij uw rechtbank ingekomen beroep als spoedeisend aan te merken en het versneld te behandelen, het einde van de termijn, waarbinnen wij krachtens de uitspraak in deze beroepzaak alsnog een besluit op het handhavingsverzoek moeten bekendmaken, ongeveer gelijk valt met het moment zoals wij in ons verdagingsbesluit van 6 februari 2014 hadden aangegeven (respectievelijk 29 juli en 1 augustus).

Daarbij is derhalve sprake van bijna drie maanden tussen het indienen van het beroepschrift en de uitspraak door uw rechtbank. Drie maanden voor een zaak betreffende een ingebrekestelling, die door uw rechtbank is aangemerkt als spoedeisende zaak én in het kader van de proceskosten qua gewicht is bepaald op zeer licht.

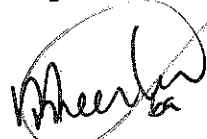
Wanneer de termijn betreffende de laatstgenoemde zaak vergeleken wordt met de termijn in de kwestie betreffende het handhavingsverzoek tegen de oliebollenstandplaats (én de vraagstelling die in samenhang daarmee aan de orde is), dan komt de termijn van onze verdagingsbeslissing van 6 februari 2014 in een ander perspectief te staan, dan wanneer enkel en alleen maar gekeken wordt naar de tijd tussen het indienen van het handhavingsverzoek en het tijdstip dat op basis van de verdaging als uiterste tijdstip zou gelden. Het lijkt er namelijk op dat uw rechtbank in het bijzonder dat laatste heeft gedaan.

Er blijkt ten behoeve van de uitspraak in het geheel geen rekening te zijn gehouden met de specifieke omstandigheden van de betreffende zaak, terwijl daar bij de verdaging van de beslissing toch uitdrukkelijk naar verwezen wordt als reden om de termijn tot 1 augustus 2014 als redelijk te achten. Wij verzoeken uw rechtbank om dat alsnog wel te doen. Op het moment van de verdaging van de beslissing konden wij daarop inhoudelijk redelijkerwijs niet nader ingaan. Om die reden hebben wij dat toen aldus gemotiveerd.

Wij willen ons verzet en besluit tot verdaging van de beslissing dan ook graag mondeling toelichten op een zitting van uw rechtbank.

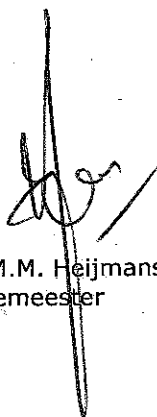
In verband met al het vorenstaande verzoeken wij uw rechtbank om te oordelen dat bij deze zaak ten onrechte tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan en om daarmee de door ons bij dit verzet bestreden uitspraak te doen vervallen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris

BA



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

Bijlage(n) : uitspraak van Rechtbank Limburg van 15 juli 2014

# uitspraak buiten zitting

---

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB/ROE 14/1318

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 15 juli 2014 in de zaak tussen**

**L.P.M. Hovens hodn Eetkamer Het Bruine Paard VOF, te Weert, eiseres  
(gemachtigde: mr. M.M. Breukers),**

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Weert, verweerder.**

## Overwegingen

1. Bij brief van 20 december 2013 heeft eiseres verweerder verzocht om handhavend op te treden tegen de aanwezigheid van een oliebolleakraam op of aan de markt de Weert.
2. Bij brief van 19 maart 2014 heeft de gemachtigde van eiseres verweerder in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op het handhavingsverzoek. Vervolgens heeft eiseres op 24 april 2014 beroep ingesteld.
3. Ingevolge artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de rechtbank, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, onder de in dit artikel nader geduide omstandigheden het onderzoek sluiten als voortzetting van het onderzoek niet nodig is. Na kennis genomen te hebben van de stukken ziet de rechtbank in deze procedure aanleiding om met toepassing van deze bepaling uitspraak te doen. Zij overweegt hiertoe als volgt.
4. Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep, het niet tijdig nemen van een besluit met een besluit gelijkgesteld. Tegen het niet tijdig beslissen staat dan ook beroep bij de rechtbank open.
5. Ingevolge artikel 6:12, tweede lid, van de Awb, kan het beroepschrift gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit worden ingediend zodra:
  - a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen, en
  - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft meegedeeld dat het in gebreke is.

6. Ingevolge artikel 4:13 van de Awb dient een beschikking te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Deze redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling omtrent verlenging van de

7. Ingevolge artikel 4:14, derde lid, van de Awb stelt het bestuursorgaan, indien bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, de aanvrager daarvan binnen die termijn in kennis en noemt het daarbij een redelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

8. Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, van de Awb verbeurt het bestuursorgaan, indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.

9. Ingevolge artikel 4:17, tweede lid, van de Awb bedraagt de dwangsom de eerste veertien dagen € 20,00 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 30,00 per dag en de overige dagen € 40,00 per dag.

10. Ingevolge artikel 4:17, derde lid, van de Awb is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

11. Ingevolge artikel 4:18 van de Awb stelt het bestuursorgaan de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was.

12. De rechtbank stelt vast dat verweerder nog niet heeft beslist op het handhavingsverzoek van 20 december 2013. De rechtbank stelt voorts vast dat met de brief van de gemachtigde van eiseres van 19 maart 2014 verweerder in gebreke is gesteld en dat daarmee aan de eisen van artikel 6:12, tweede lid, van de Awb is voldaan.

13. Verweerder heeft bij brief van 6 februari 2014 aan eiseres meegedeeld dat een beslissing binnen acht weken niet mogelijk blijkt. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beslistermijn tot 1 augustus 2014 als redelijk moet worden beschouwd. Eiseres heeft deze brief aangemerkt als een mededeling in de zin van artikel 4:14, derde lid, van de Awb. In het verweerschrift van 7 mei 2014 heeft verweerder voorts aangevoerd dat in verband met het feit dat de standplaats niet meer feitelijk werd ingenomen en de nieuwe periode voor het innemen van de standplaats pas op 1 november 2014 zou ingaan, verdaging van de beslistermijn tot 1 augustus 2014 als redelijke beslistermijn moet worden geacht mede omdat eiseres volgens verweerder door verdaging van de beslissing niet wordt benadeeld.

14. De rechtbank overweegt dat met het oog op de rechtszekerheid is bepaald dat de redelijke beslistermijn in ieder geval is verstreken na acht weken na de datum van de ontvangst van de aanvraag, tenzij het bestuursorgaan binnen de termijn van acht weken de

in artikel 4:14, derde lid, bedoelde kennisgeving heeft gedaan. De in die kennisgeving genoemde termijn moet redelijk zijn. De genoemde termijn moet voorts concreet zijn. Niet aan het voorschrift is voldaan wanneer een termijn wordt genoemd die afhankelijk is van een andere gebeurtenis.

15. De rechtbank is van oordeel dat in het onderhavige geval de verlengde beslistermijn niet als redelijk moet worden aanvaard. De omstandigheid dat de nieuwe periode voor het innemen van een standplaats pas 1 november 2014 ingaat, is onvoldoende om de beslistermijn te verlengen tot 1 augustus 2014. De beslissing van verweerder tot aanhouding van de aanvraag kan dan ook niet worden aangemerkt als een kennisgeving als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, van de Awb. Verweerder heeft voorts niet duidelijk gemotiveerd waarom niet binnen de beslistermijn van acht weken een beslissing is genomen op het handhavingsverzoek. Het beroep is derhalve gegrond te achten. Het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een beslissing moet worden vernietigd. De rechtbank zal ingevolge artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb bepalen dat verweerder binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak de beslissing op het handhavingsverzoek van 20 december 2013 moet nemen en bekendmaken. De rechtbank zal voorts ingevolge artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb bepalen dat verweerder een dwangsom verbeurt voor elke dag dat verweerder in gebreke blijft de uitspraak na te leven. Voor de hoogte van de dwangsom heeft de rechtbank aansluiting gezocht bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 februari 2011 (LJN BP3280).

16. Nu meer dan acht weken zijn verstreken na de ontvangst van de ingebrekestelling, stelt de rechtbank vast dat verweerder op grond van artikel 4:17 van de Awb het maximale bedrag van € 1260,00 heeft verbeurd.

17. De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De proceskosten wegens verleende rechtsbijstand worden ingevolge het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) begroot op € 121,75 waarbij voor de in aanmerking te brengen proceshandelingen van de gemachtigde van eiseres één punt is toegekend (voor het indienen van het beroepschrift) met een waarde per punt van € 487,00. Het gewicht van de zaak is bepaald op zeer licht (wegingsfactor 0,25). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet kunnen blijken.

18. Gelet op de gegrondverklaring van het beroep volgt uit artikel 8:74 van de Awb dat verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht zal dienen te vergoeden.



**Beslissing**

**De rechtbank:**

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit als bedoeld in artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb;
- draagt verweerder op om binnen twee weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit op het handhavingsverzoek van 20 december 2013 bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een dwangsom verbeurt van € 100,00 voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,00;
- stelt op grond van artikel 8:55c van de Awb de hoogte van de door eiseres verbeurde dwangsom vast op € 1.260,00;
- veroordeelt verweerder in de kosten van de onderhavige procedure tot een bedrag van € 121,75 te vergoeden aan eiseres;
- draagt verweerder op betaalde griffierecht van € 165,00 aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. E.J. Govaers, rechter, in aanwezigheid van M.B.G. Cox-Vorage, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 15 juli 2014.

w.g. M. Cox-Vorage,  
griffier

w.g. E.J. Govaers,  
rechter

Voor eensluidend afschrift  
de griffier,

Afschrift verzonden aan partijen op: 15 JUL 2014  
MC

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan verzet worden ingesteld bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord. De werking van deze uitspraak wordt opgeschort totdat de termijn voor het instellen van verzet is verstreken of, indien verzet wordt ingesteld, op dat verzet is beslist.