

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Openbaar Gebied	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: ZAAK-063090	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Charlotte van Barneveld en: P Dekker	Tel.: (0495) 57 53 55
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-007559

**ONDERWERP**

Bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit tijdelijke afsluiting Nelissenhofweg

**ADVIES**

1. Bezwaarschrift ongegrond verklaren;
2. Tijdelijke afsluiting Nelissenhofweg in stand laten.

**TOELICHTING**

Relatie met vorig voorstel:

Verkeersbesluit tijdelijke afsluiting Nelissenhofweg BW-006725

Algemeen:

De wijkraad Rond de Kazerne heeft bezwaar gemaakt tegen het verkeersbesluit tijdelijke afsluiting Nelissenhofweg.

Motivatie van het verkeersbesluit:

De Nelissenhofweg is op dit moment in een dusdanige slechte staat dat gebruik door openbaar verkeer leidt tot onveilige situaties. Om weggebruikers en passagiers te beschermen tegen onveilige situaties en schade, blijft de weg afgesloten zolang dit voor veiligheidsdoeleinden noodzakelijk is.

Reclamanten maken om de volgende redenen bezwaar:

1. Zij vinden dat de gevolgen voor de wijk onvoldoende zijn onderzocht. Het onderzoek is gedateerd en niet representatief.
2. Zij vinden dat niet duidelijk in beeld is gebracht wat de consequenties en alternatieven zijn.


Weert, 17 juli 2014  De directeur,  		S		B	W	W	W	W
					HL	FvE	PS	GG
	akkoord							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 26 augustus 2014								

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- |   |  |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> Akkoord                                       | <input type="checkbox"/> Niet akkoord      |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.:   |  |

Beslissing d.d.: 26-08-2014

Nummer: 8

  
 De secretaris,

3. Zij vinden dat het besluit niet aansluit op de concept ontwikkelingsvisies in het gebied.
4. Zij ervaren de afsluiting voor wijkbewoners als een splitsing van de wijk in twee delen.
5. Zij vinden de schoolroute over de IJzerenmanweg (van Budel naar het College) verkeersonveilig. Fietsers moeten een gevaarlijke oversteek maken op de Kazernelaan en Diesterbaan. Ook is de IJzerenmanweg door de afsluiting drukker en gevaarlijker geworden.

Argumenten:

Ad 1 en 2.

In 2009 is het onttrekken van de Nelissenhofweg aan de openbaarheid onderzocht. Dit is gedaan met gegevens uit 2009. De prognose is gemaakt voor 2020. Er is geen reden om aan te nemen dat de voertuiggeneratie is toegenomen. Er zijn geen significante bouwvolumes bijgekomen. Wel is de KMS leeg. Naar verwachting is de voertuiggeneratie nu juist lager. Ook was het aantal voertuigbewegingen in 2009 al dusdanig laag, dat er de komende 40 jaar geen afwikkelingsknelpunten in de omgeving verwacht hoeven worden.

Ad 3 en 4.

Het betreft een tijdelijke afsluiting. De wegbeheerder is aansprakelijk bij het in standhouden van verkeersonveilige situaties. Bij het nemen van dit besluit is vooral gekeken naar de verkeerskundige consequenties en de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid van de wegbeheerder op korte termijn.

Ad 5.

De oversteken bij de IJzerenmanweg worden door fietsers als onveilig ervaren. Dit is opgenomen in het uitvoeringsprogramma van het concept fietsplan. Hierin wordt het meegewogen in de prioritering van een samenhangend, compleet en veilig fietsnetwerk. Gezien de verkeerstellingen, is er momenteel geen urgentie om ad hoc maatregelen te nemen.

**JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

Bezwaarmakers kunnen in beroep gaan bij de rechtbank Limburg in Roermond.

**FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

Niet van toepassing

**COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Wijk- of dorpsraden
- Nadere specificatie:* wijkraad Rond de Kazerne

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Niet van toepassing

**OVERLEG GEVOERD MET**

Intern: Peet Dekker

Extern: Wijkraad Rond de Kazerne.

## **BIJLAGEN**

### Openbaar:

Verslag van de hoorzitting over het bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit tijdelijke afsluiting Nelissenhofweg.

### Niet-openbaar:

Niet van toepassing

**Verslag van de hoorzitting over het bezwaarschrift tegen het verkeersbesluit  
Tijdelijke afsluiting Nelissenhofweg 2013-OG 14.  
Hoorzitting: 24 juni 2014 van 16.30 – 17.30 uur.  
Bezwaarmakers: L. Philipse, P. Couwenberg en M. Sonnevile namens de wijkraad  
Rond de Kazerne.**

**Aanwezig:**

Namens het college van burgemeester en wethouders:

Dhr. Harry Wang (juridisch controller Sector Ruimte)

Namens afdeling Openbaar Gebied:

Mevr. Charlotte van Barneveld (verkeerskundig medewerker)

Reclamanten: L. Philipse, P. Couwenberg en M. Sonnevile namens de Wijkraad Rond De Kazerne.

**Opening van de zitting.**

Dhr. Wang opent de zitting en heet allen welkom. Hij is door het college aangewezen om namens hen belanghebbenden te horen over het ingediende bezwaarschrift. Hij licht het doel van deze hoorzitting toe. Dhr. H. Wang geeft aan dat het doel van de hoorzitting is, dat de bezwaarmakers een toelichting geven op het bezwaar dat zij hebben ingediend.

Van dit gesprek maakt mevr. van Barneveld een verslag. De bezwaarmakers ontvangen een concept verslag. Onjuistheden mogen zij aangeven. De verwerking hiervan wordt met de reclamanten terug gekoppeld. Het definitieve verslag wordt samen met een advies aan het college van B&W voorgelegd. B&W neemt een beslissing. Daarna worden de betrokkenen hiervan op de hoogte gesteld. Vanwege het zomerreces wordt het concept verslag per mail aan de reclamanten verstuurd en worden zij verzocht binnen 3 dagen te reageren.

**Toelichting door reclamanten.**

Het bezwaarschrift is gebaseerd op zes bezwaargronden. Dhr. P. Couwenberg voert namens de reclamanten het woord.

1. De gevolgen voor de wijk door de tijdelijke afsluiting van de Nelissenhofweg zijn onvoldoende onderzocht.
  - Het verkeersbesluit spreekt over verkeerskundig onderzoek. Dhr. Couwenberg vraagt of dit het onderzoek van DHV uit 2009 is, hetgeen mevr. Van Barneveld bevestigt. Dit onderzoek dateert uit 2009, terwijl het besluit dateert van december 2013. Het onderzoek is te oud. Het rapport spreekt van recente tellingen die voor het onderzoek ter beschikking zijn gesteld. Hierop is het verkeersmodel aangepast. Deze tellingen kwamen dus uit 2009.
  - Voor de IJzerenmanweg zijn twee tellingen gebruikt, uit 2009 en 2013. Deze tellingen zijn niet te vergelijken. Het onderzoek uit 2009 spreekt van de IJzerenmanweg tussen de Parklaan en Kazernelaan. De IJzerenmanweg ligt tussen de Kazernelaan en Diesterbaan. Dat klopt dus niet. In dit onderzoek is ook onduidelijk wat er geteld is (volgens mevr. Sonnevile gaat het om verkeersbewegingen). Ook liggen de tijdvakken uit elkaar. In 2009 is er in van 8 t/m 14 juni geteld, in 2013 was dat van 10 t/m 16 december. Dit is niet representatief. Eén week is ook te kort om te tellen.

2. Er is niet duidelijk in beeld gebracht wat de consequenties en alternatieven zijn.
  - Het is onvoldoende inzichtelijk wat de gevolgen voor de omgeving zijn. In het besluit staat dat het verkeer wordt afgewikkeld via de Ringbaan West. In de praktijk blijkt dat veel verkeer nu via de IJzerenmanweg wordt afgewikkeld. Deze weg is hier totaal niet op ingericht en dit leidt tot erg gevaarlijke situaties.
3. Hoe verhoudt het besluit zich tot de ontwikkelingen die voorzien zijn in het gebied?
  - In de visie Kempenbroek – IJzerenman is de Nelissenhofweg bij evenementen in het gebied juist betiteld als entree en parkeerterrein.
4. De wijkbewoners ervaren de afsluiting als een splitsing van de wijk in twee delen.
  - De weg is alleen open voor voetgangers. Onlangs is er onderhoud gepleegd aan het voetpad en dat is goed. Toch is het er stil/rustig en donker. Bewoners ervaren dit als sociaal onveilig.
  - Nu het voetpad van de Nelissenhofweg sociaal onveilig is, maken bewoners ten zuiden van de Kazernelaan geen gebruik meer van de bushalte op de Kazernelaan.
5. Leerlingen uit Budel, studierend aan het College op de Parklaan fietsen over de IJzerenmanweg. Zij moeten een zeer gevaarlijke oversteek maken naar de donkere en zeer onoverzichtelijke Kazernelaan.
  - Dit probleem doet zich ook voor op de kruising IJzerenmanweg – Diesterbaan. Dit is buiten de bebouwde kom, waardoor het verkeer met hoge snelheid komt aanrijden.
  - De rûtonde op de Nelissenhofweg is veel veiliger om te gebruiken.
  - Het advies uit het verkeerskundig onderzoek luidt: de verkeerstoename op de IJzerenmanweg is ongewenst. Geadviseerd wordt om eventueel snelheidsremmende voorzieningen aan te leggen.
  - In de Raadsvergadering van 4 november 2009, waar het verkeerskundig onderzoek werd besproken, is ter sprake gekomen om (P4, kopje 2), mede gelet op de omstandigheid, de IJzerenmanweg op te waarderen voor langzaam verkeer. Voor het gemotoriseerd verkeer is Ringbaan-west een volwaardig alternatief.
  - Tot op heden 24 juni 2014 is er nog geen enkele actie ondernomen voor snelheidsremmende maatregelen te treffen en op te waarderen voor langzaam verkeer op de IJzerenmanweg. Besteed de hiervoor niet uitgegeven financiële middelen voor het onderhoud van de Nelissenhofweg.
  - Bij verslaglegging door de wijkraad Rond de Kazerne van het vooroverleg op het bezwaarschrift op dd. 31-3-2014, gaven wethouder F. van Eersel en P. Dekker aan voor alsnog geen aanleiding te zien om maatregelen te nemen op de IJzerenmanweg als langzaam verkeersroute. Ook worden er geen maatregelen genomen om het gemotoriseerd verkeer op de IJzerenmanweg te ontmoedigen. Volgens mevr. Sonnevile is dit dus tegengesteld aan de eerdere aanbevelingen.
6. Er is inzage gevraagd van het overleg tussen Politie en gemeente en defensie en gemeente.
  - De gemeente geeft aan dat overleggen hebben plaatsgevonden, maar dat er geen verslaglegging van is. Daardoor blijft dit vaag.

## **Vragen**

Aanvullend heeft dhr. Couwenberg nog drie opmerkingen gemaakt:

1. Op het moment van het verkeersbesluit was er nog veel onduidelijk over de KMS. Nu is duidelijk dat de KMS weggaat en geldt het argument van niet onderhouden niet meer.
2. Het stuk in eigendom van KMS is lang zo slecht niet. Als de gemeente haar deel onderhoudt, kan de weg worden opengesteld. Desnoods kan worden aangegeven dat verkeersdeelnemers het gedeelte van de weg van defensie, op eigen risico betreden.
3. Besteed het geld van de IJzerenmanweg aan onderhoud van de Nelissenhofweg.

Dhr. Wang vraagt of de kern is: we willen de weg gebruiken, want dat is makkelijk.

Dhr. Philipse geeft aan dat het gebruik van de Nelissenhofweg inderdaad makkelijk is. Echter, primair vindt hij dat het gaat om de veiligheid. De gemeente heeft al veel te lang een afwachtende houding en doet daarom niets.

Dhr. Couwenberg vraagt, waarom de gemeente de weg niet kan openstellen. Dhr. Wang geeft aan dat de gemeente strafrechtelijk aansprakelijk is, wanneer hier een ongeluk gebeurt. Dhr. Philipse vraagt om de weg open te stellen voor eigen risico.

Dhr. Philipse geeft aan dat de IJzerenmanweg ook onveilig is, terwijl de gemeente daar niets aan doet. Is dat niet meten met twee maten?

Dhr. Wang vraagt aan mevr. Van Barneveld hoe het overleg met de politie plaatsvindt. Zij geeft aan dat het een regulier overleg betreft, waarbij de politie alleen inzake haar operationele handhavingstaak adviseert en niet beleidsmatig. De politie toetst op het inrichten van de maatregel en of zij die kan handhaven. De tijdelijke afsluiting is dusdanig ingericht dat de politie hier geen handhavingproblemen in ziet. Overigens gaat er ten aanzien van de verslaglegging iets wijzigen, in die zin dat de politie bij gevoelige situaties schriftelijk adviseert. Desgevraagd door Dhr. Philipse antwoordt mevr. Van Barneveld dat de politie niet geadviseerd heeft over de IJzerenmanweg.

Vanwege de brede discussie over KMS en het vastgoedbelang zijn er geen verslagen van het overleg tussen defensie en de gemeente.

## **Sluiting van de zitting.**

Nadat de discussie is afgerond geeft dhr. Wang het vervolg aan. Mevr. van Barneveld stuurt de bezwaarmakers een conceptgespreksverslag. Hierop mogen zij reageren. De verwerking hiervan wordt met de reclamanten teruggekoppeld. Daarna geeft zij het definitieve verslag met een advies aan B&W. B&W neemt hierover een besluit. Mocht dit in het nadeel zijn van de bezwaarmakers, dan kunnen zij bij de rechtbank in Roermond in beroep gaan.

Dhr. Wang bedankt de bezwaarmakers voor hun toelichting en sluit de zitting.

Weert, 24 juni 2013  
Mevr. C. van Barneveld  
Verkeerskundig medewerker afdeling Openbaar Gebied