

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Directieondersteuning Ruimte	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 062828	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Harry Wang Tel.: (0495) 57 52 42 en: J.Jongeling	
Portefeuillehouder(s)	: G.J.W. Gabriëls	Nummer B&W-advies: BW-007562

ONDERWERP

Antwoordbrief De Kring inzake uitvoering B&W-besluit Fatimakerk

ADVIES

Instemmen met de inhoud van bijgaande antwoordbrief en toezenden aan De Kring

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

BW-007096: college gaat akkoord met antwoordbrief aan De Kring inzake uitvoering collegebesluit rijksstatus Fatimakerk

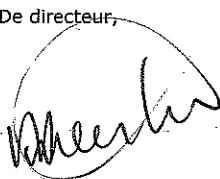






Algemeen:

In haar brief van 17 februari 2014 heeft De Kring aangegeven niet te kunnen instemmen met de wijze van afhandeling door de gemeente van de voordracht van de Fatimakerk als rijksmonument. Bij brief d.d. 1 april heeft de gemeente hierop geantwoord waarna De Kring een reactie heeft gestuurd. In deze reactie wordt een viertal gemeentelijke antwoorden betwist.

Argumenten:

Drie van de vier door De Kring aangedragen punten geven geen aanleiding tot een rectificatie van het eerdere ingenomen standpunt. Dit geldt niet voor wat betreft de ondertekening door De Kring van een gezamenlijke adhesiebetuiging aan het kerkbestuur in de mogelijkheid tot een subsidieaanvraag. Abusievelijk is een door De Kring hierover verzonden email over het hoofd gezien. Hiervoor worden in bijgaande brief excuses aangeboden.

Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar bijgaande antwoordbrief.

Weert, 19 augustus 2014 De directeur, 		S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
	akkoord							
	bespreken							
Behandeling uiterlijk in college van 26 augustus 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.: 26-08-2014

Nummer:

9

De secretaris,

Kanttelingen:
Niet van toepassing

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:
Niet van toepassing

Beschikbaar bedrag:
Niet van toepassing

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:
❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)
Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:
❖ Brief
Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:
❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:
RB: J.Jongeling

Extern:
RCE

BIJLAGEN

Openbaar:
Brief De Kring d.d. 16 april 2014
Antwoordbrief aan De Kring

Niet-openbaar:
Niet van toepassing

De Kring Vereniging voor Cultuur en Milieubehoud
Gruttolaan 44
6005 LN Weert

Weert, **28 AUG. 2014**

Onderwerp: schrijven 1 april 2014

Bijlage(n):

Geacht bestuur,

Op 16 april 2014 hebben wij van u een reactie ontvangen op ons schrijven van 1 april inzake voordracht Fatimakerk. De beantwoording van deze brief heeft helaas langer op zich laten wachten dan gebruikelijk is en hiervoor bieden wij u onze excuses aan. Hieronder leest u onze inhoudelijke opmerkingen.

Passeren commissie Cultuurhistorie

Zoals aangegeven is uitgegaan van het gegeven dat aanmelding alleen mogelijk was van monumenten uit de periode 1959-1965. Het oordeel was dat de Fatimakerk niet aan dit criterium voldeed. Er is geen sprake geweest van het bewust passeren van de commissie. Evenmin is het de bedoeling om dit in de toekomst te gaan doen.

Uw opmerking dat de commissie Roerend Erfgoed al lang niet meer bij elkaar is geweest is correct. Tijdens een vergadering op 17 maart 2014 is hierover uitvoerig gesproken en zijn de grieven van de leden van de commissie aan de orde geweest. Het nieuwe college van B&W heeft overigens onlangs besloten dat deze commissie wordt gecontinueerd en zal worden ingezet bij de begeleiding van het nieuw te formuleren museumbeleid.

Gebrek aan motivering voordracht Fatimakerk

De discussie op dit punt spitst zich toe op de bijlagen die de gemeente Weert in haar brief van 13 mei 2013 aan de RCE heeft toegezonden. Zowel via de mail als telefonisch hebben wij contact gehad met de RCE hierover. In de brief van 18 december 2013 van de RCE aan De Kring geeft de RCE aan dat het verzoek van de gemeente Weert vergezeld ging van twee bijlagen namelijk het boek Hugo Brouwer en een publicatie over de architect Pierre Weegels. In de brief van de gemeente van 13 mei 2013 aan de RCE wordt onder het kopje "Fatimakerk" verwezen naar een bijlage met een artikel uit het blad Monumenten. Hieruit blijkt ons inziens duidelijk dat er sprake is geweest van meer dan twee bijlagen die aan de RCE zijn toegezonden waaronder ook de beschrijving van de Fatimakerk.

Voor een rectificatie op dit onderdeel zien wij dan ook geen aanleiding.

Brief 17 september 2013 aan kerkbestuur

Het is gebleken dat in eerste instantie er sprake is geweest van een concept brief die op 17 september om 10.22 uur aan een aantal partijen is toegezonden. In deze concept brief was ook De Kring opgenomen als ondertekenaar. Via mail van 17 september 23.22 heeft De Kring laten weten niet mee te zullen doen aan deze brief.

Uw mail van 17 september hebben wij in eerste instantie over het hoofd gezien. Wij bieden u hiervoor dan ook onze excuses aan.

Inzet adviesbureau

In uw brief van 17 februari staat de volgende zin opgenomen: Dan schakelt uw dienst een oud-medewerker van haar in – als zogenaamd onafhankelijke derde – om aan te tonen dat.....ziet.

Het woord "haar" hebben wij in dit verband gelezen als terugslaand op "uw dienst" en niet als betrekking hebbend op mw. Jongeling. Dit is des te begrijpelijker daar er in de betreffende alinea alleen gesproken wordt over de ambtelijke dienst en niet over mw. Jongeling.

Uit uw brief van 16 april blijkt nu dat het de bedoeling is geweest om aan te geven dat het ging om een oud werknemer van mw. Jongeling in haar hoedanigheid als directeur van de Stichting Centrum voor Ruimtelijke Kwaliteit. Het ware duidelijker geweest om uw stelling expliciet zo te verwoorden in uw brief van 17 februari.

Overigens klopt uw stelling inhoudelijk niet. Mw. Jongeling is wel directeur geweest van de Stichting Ruimtelijke Kwaliteit Limburg doch was, na de fusie van deze stichting met het Monumentenhuis, bij de Stichting Centrum voor Ruimtelijke Kwaliteit staflid en geen directeur. De ingeschakelde externe was daar dus collega van haar.

Voor een rectificatie op dit onderdeel zien wij dan ook geen aanleiding.

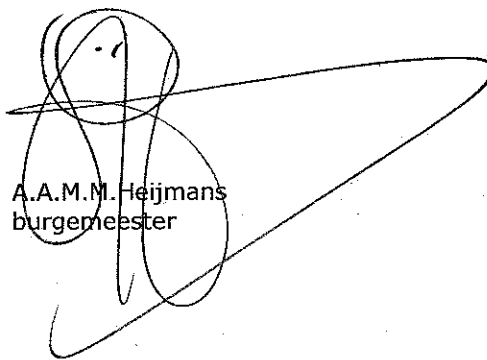
Conclusie

Behoudens ten aanzien van de brief aan het kerkbestuur van 17 september 2013, waarvoor wij onze excuses aanbieden, zien wij voor het overige geen aanleiding tot rectificatie van onze eerdere standpunten. Wij gaan er van uit dat met bovenstaande antwoorden deze kwestie voldoende is opgehelderd.

Met vriendelijke groet



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester