

advies
aan b&w

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Werk, Inkomen en Zorgverlening	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 026954	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ingrid Willems Tel.: (0495) 575 000	
Portefeuillehouder(s)	: H.A. Litjens	Nummer B&W-advies: BW-007653

ONDERWERP

Beantwoording brief PvdA d.d. 08-09-2014 vragen art. 40 RvO 'externen in commissies'

ADVIES

In te stemmen met bijgaande concept-antwoordbrief.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

B&W advies 007455, besluit 140715-28: besluit opheffen commissie bezwaarschriften Sociale Zaken.

Algemeen:

Namens de PvdA fractie Weert heeft mevr. Kadra het college op 8 september jl. een art. 40 RvO brief doen toekomen. Hierin beschrijft zij hun verontrusting over het opheffen van de commissie voor bezwaarschriften Sociale Zaken. Tevens wordt een aantal vragen gesteld. Bijgevoegde concept-antwoordbrief voorziet in de beantwoording hiervan.

Argumenten:

Niet van toepassing.

Kanttekeningen:

Niet van toepassing.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Niet van toepassing.

Weert, 24 september 2014 De directeur,	S		B	W	W	W	W
				HL	FvE	PS	GG
		akkoord					
		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 30 september 2014							

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

30-09-2014

Nummer:

8

De secretaris,

 Totaal aantal pagina's: 2
 Pagina 1

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing.

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Raadsleden

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

~~❖ TILS-lijst~~

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

M. Rosbergen – Juridisch controller sector Inwoners

V. Paulissen – Medewerker bezwaar en beroep WIZ

R.v. EKEREN - R.v.ITE

Extern:

-

BIJLAGEN

Openbaar:

Antwoordbrief

Niet-openbaar:



PvdA Fractie Weert
 Mevrouw F. Kadra
 Kruisstraat 71
 6006 ZK WEERT

Weert, 30 september 2014

Onderwerp : Vragen ex. artikel 40 RvO externen in commissies

Beste mevrouw mr. F. Kadra,

U hebt in uw brief van 8 september 2014 namens de PvdA fractie Weert een aantal vragen gesteld over de recente opheffing van twee commissies en de communicatie met het Platform gehandicapten Weert. Hieronder treft u het antwoord aan op uw vragen.

1. Is het schrappen van de bezwarencommissie een bezuinigingsmaatregel aangezien u spreekt van kostenbesparing? Zo niet, waarom niet?

Er is geen sprake van een bezuinigingsmaatregel. De huidige commissie past niet meer binnen de huidige bezwaarschriftenprocedure waarbij geschillen met burgers bij voorkeur worden opgelost met een informele aanpak welke voor de burger eenvoudig en laagdrempelig is. Het ambtelijk horen past binnen deze informele aanpak.

2. Wie gaat de onafhankelijkheid waarborgen als interne ambtenaren gaan horen? Wie gaat wie controleren? Externe krachten zijn naar onze mening nodig – zeker met het oog op de grote veranderingen rond de WMO – voor de onafhankelijkheid, deelt u deze mening ook?

De Algemene wet bestuursrecht biedt in artikel 7:5 de mogelijkheid van ambtelijk horen, mits de ambtenaar die hoort niet bij de voorbereiding van het besluit is betrokken. Dit uitgangspunt is in de huidige werkwijze ongewijzigd. De ambtenaar die het primaire besluit heeft genomen, is namelijk niet bij de behandeling van het bezwaarschrift en/of het horen betrokken. Hiermee is gewaarborgd dat het horen geschiedt zonder enige vooringenomenheid. Het college neemt uiteindelijk het besluit op bezwaar.

Onder omstandigheden zijn argumenten aan te voeren voor een externe adviescommissie. Gezien het uiteenlopende karakter van de bezwaarschriftenprocedures zal de beslissing tot het instellen van een dergelijke commissie per situatie bekeken moeten worden als daarvoor aanleiding is, bijvoorbeeld gelet op de zwaarte van het geval, het financieel belang, het afbreukrisico of de politieke impact.

3. Waaruit concludeert u dat bezwaarmakers ambtelijk horen prettiger vinden? Is hier onderzoek naar gedaan?

Zowel burgers als rechtsbijstandverleners hebben mondeling te kennen gegeven dat ze het ambtelijk horen als prettig ervaren.

Dit is gebleken bij de ambtelijke hoorzittingen die zijn gehouden naar aanleiding van het omzetten van de individuele vervoerskostenvoorziening op grond van de WMO naar collectief vervoer (2009).

4. Volgens het coalitieakkoord zou er een onafhankelijk meldpunt komen, waarom laat u dit principe nu los?

Het onafhankelijk meldpunt houdt verband met klachten die door burgers worden ingediend tegen een incorrecte behandeling. Deze procedure houdt geen verband met de bezwaarschriftenprocedure, waarbij het gaat om rechtsbescherming tegen beslissingen van het bestuursorgaan.

5. De coalitie heeft burgerparticipatie hoog in het vaandel staan, naar onze mening is het opheffen van de bezwarencommissie en ook het opheffen van de verkeersadviescommissie hiermee in strijd, deelt u ons standpunt hierover?

Via het Cliënten Platform Minima, het Cliënten Platform Sociale Werkvoorziening en het Platform gehandicapten Weert wordt bewerkstelligd en is gewaarborgd dat vertegenwoordigers van belanghebbenden vanuit een onafhankelijke positie optimaal betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van het gemeentelijke beleid op deze terreinen. De opheffing van genoemde bezwarencommissie staat hier los van.

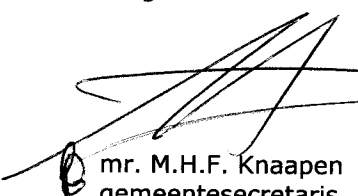
Er is sprake van een ontwikkeling in participatie van advisering naar samenspraak, waarbij burgers en bedrijven bij de planontwikkeling van verkeerszaken - zonder tussenkomst - direct en intensief meedenken en meepraten. Deze werkwijze verhoogt de kwaliteit van het besluitvormingsproces en staat dicht bij de burger. Deze ontwikkeling in participatie leidt tot het werken in bredere netwerken. De partijen die in de collegeadviescommissie Verkeer zitting hadden (de fietsersbond, Veilig Verkeer Nederland en Platform gehandicapten Weert) zijn onderdeel van deze netwerken.

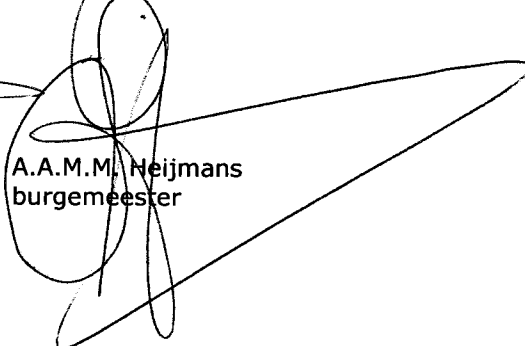
Hoe denkt u de communicatie met het Platform gehandicapten Weert te laten verlopen nu de adviesverkeerscommissie is opgeheven, naar onze mening was dit een belangrijke gesprekspartner! Hoe gaat u de burgerparticipatie verhogen als er nu commissies worden opgeheven waarin juist sprake was van burgerparticipatie?

Het Platform Gehandicapten Weert (PGW) is één van de gesprekspartners (stakeholder) bij infrastructurele projecten in de stad. Op deze manier heeft het Platform een directe invloed op de inrichting van de openbare ruimte. Gehandicaptenvoorzieningen worden na aanleg samen met het PGW gecontroleerd. Indien nodig en zo mogelijk worden deze dan aangepast.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


mr. M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester



Aan: het college van B&W

i.a.a. de gemeenteraad Weert

Betreft: vragen art. 40 RvO externen in commissies

Weert, 08-09-2014

Geacht college,

Als PvdA fractie Weert zijn wij zeer verontrust over het opheffen van de commissie voor de bezwaarschriften (B&W advies BW-007455, B&W besluit 140715-28). Nu was het geen verrassing dat er iets met de commissie moest gebeuren. De huidige constructie waarbij de voorzitter - de portefeuillehouder van Sociale Zaken wethouder Litjens - adviseert aan B&W over de WMO-bezwaren, terwijl WMO onder Welzijn valt was geen gelukkige constructie.

In het coalitieprogramma is onder punt 3.4. over het "Meldpunt klachten" het volgende opgenomen:

Er wordt grote waarde gehecht aan het instellen van een onafhankelijk (van het gemeentebestuur) en transparant gemeentelijk contactpunt waar mensen terecht kunnen met klachten en problemen die zij ondervinden in het contact met de gemeente. Bezien moet worden of dit kan worden gerealiseerd vanuit een omvorming van huidige structuren die zijn belast met mediation activiteiten, dan wel bezig zijn met de afdoening van klachten en bezwaren van inwoners (commissie voor bezwaar / beroep en klachtencoördinator).

Merkwaardig is wel dat nu besloten is de bezwarencommissie op te heffen en te vervangen door ambtelijk horen door medewerkers bezwaar en beroep van de afdeling WIZ met onder het kopje "toekomst" een vaag verhaal over een mogelijke externe onafhankelijke commissie.

Dat in het licht van de komende grote veranderingen rond de WMO etc. de procedure rond de bezwaarschriften aanpassing behoeft moge duidelijk zijn. Maar ambtelijk horen door alleen de medewerkers van de afdeling WIZ lijkt ons niet de oplossing.

Nu is zelfs het kleine beetje onafhankelijkheid van de leden van de commissie afgeschaft en wordt hoog opgegeven van het voordeel van ambtelijk horen. In de toelichting staan nog wat merkwaardige voordelen:

- tijdwinst omdat er wekelijks hoorzittingen kunnen worden gepland;
- burgers tevredenheid, bezwaarmakers vinden ambtelijk horen prettiger;
- kostenbesparing.

Naar aanleiding van de ontstane situatie heeft de PvdA fractie Weert een aantal vragen:

1. Is het schrappen van de bezwarencommissie een bezuinigingsmaatregel aangezien u spreekt van kostenbesparing? Zo niet, waarom niet?
2. Wie gaat de onafhankelijkheid waarborgen als interne ambtenaren gaan horen? Wie gaat wie controleren? Externe krachten zijn naar onze mening nodig - zeker met het oog op de grote veranderingen rond de WMO - voor de onafhankelijkheid, deelt u deze mening ook?
3. Waaruit concludeert u dat bezwaarmakers ambtelijk horen prettiger vinden? Is hier onderzoek naar gedaan?
4. Volgens het coalitieakkoord zou er een onafhankelijk meldpunt komen, waarom laat u dit principe nu los?
5. De coalitie heeft burgerparticipatie hoog in het vaandel staan, naar onze mening is het opheffen van de bezwarencommissie en ook het opheffen van de adviesverkeerscommissie hiermee in strijd, deelt u ons standpunt hierover? Hoe denkt u de communicatie met het Platform gehandicapten Weert te laten verlopen nu de adviesverkeerscommissie is opgeheven, naar onze mening was dit een belangrijke gesprekspartner! Hoe gaat u burgerparticipatie verhogen als er nu commissies worden opgeheven waarin juist sprake was van burgerparticipatie?

In afwachting van uw antwoord, verblijf ik,

hoogachtend,

namens de PvdA fractie Weert,

F. Kadra

Kruisstraat 71

6006 ZK Weert