

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 059803	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Wim Gootzen Tel.: (0495) 57 56 36	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-007667

ONDERWERP

Bezwaarschrift tegen het besluit op het verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

ADVIES

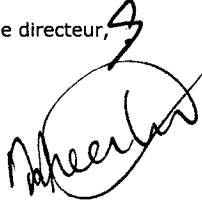
Het bezwaarschrift kennelijk gegrond verklaren, het bestreden besluit herroepen en bezwaarmaker berichten conform bijgevoegde concept-beslissing/-brief.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

In september 2013 is een advies als dit al eens eerder aan de orde geweest. Daarop is toen niet beslist. Betrokkene diende eerst te bewijzen dat zijn cliënt uit de Filipijnen wel bestaat. Daartoe is hem destijds verzocht om een kopie van het paspoort van zijn cliënt.

Daarna is een hele tijd niets meer vernomen van bezwaarmaker. Tot 16 augustus 2014. Op die datum is per fax een ingebrekestelling ontvangen wegens het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift. Daarbij is ook verwezen naar het verbeuren van een dwangsom. Als antwoord is aan bezwaarmaker bericht dat er geen sprake kan zijn van het verbeuren van een dwangsom, omdat de ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend. Bovendien is nog eens gevraagd naar het eerder verzochte doch nog steeds niet ontvangen paspoort van cliënt.

Een kopie van het paspoort van cliënt is op 23 september 2014 per aangetekende brief ontvangen.

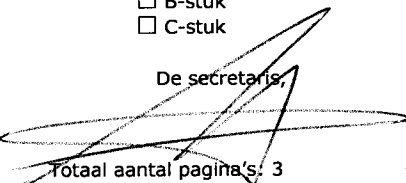
Weert, 30 september 2014 De directeur, 		S		B	W HL	W FvE	W PS	W GG
			akkoord					
			bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 7 oktober 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- | | | |
|---|--|---------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> Akkoord | <input type="checkbox"/> Niet akkoord | <input type="checkbox"/> A-stuk |
| <input type="checkbox"/> Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder | <input type="checkbox"/> Gewijzigde versie | <input type="checkbox"/> B-stuk |
| <input type="checkbox"/> Anders, nl.: | | <input type="checkbox"/> C-stuk |

Beslissing d.d.: 7 oktober '14 Nummer: 11

De secretaris,



Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

Bij navraag bij de helpdesk Wet openbaarheid van bestuur van advocatenkantoor Pels-Rijcken werd medegedeeld dat er op het bezwaarschrift (alsnog) een beslissing moet worden genomen, ondanks de curieuze aspecten van de aanvraag/bezwaarschrift.

In aansluiting op het vorenstaande volgt hierna het volgende advies.

Algemeen:

Door een gemachtigde van een mevrouw, die woonachtig is op de Filipijnen, zijn op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) de documenten opgevraagd die betrekking hebben op de eerste Mulderbeschikking, die in het jaar 2010 door één van onze Boa's is uitgeschreven.

Ondanks dit merkwaardige verzoek is de intentie geweest om hieraan te voldoen. Er hoeft namelijk geen belang te worden aangetoond bij een dergelijke Wob-verzoek.

Niet voldoen aan het verzoek heeft als risico dat de gemeente een dwangsom verbeurt op basis van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Per vergissing zijn de documenten betreffende de eerste Mulderbeschikking in het jaar 2013 aan verzoeker toegestuurd in plaats van de documenten van 2010.

(Aanvankelijk ook nog naar het verkeerde adres. Verzoeker is na een eerder vergelijkbaar verzoek blijkbaar verhuisd. De stukken waren nog naar het vorige adres gestuurd.

Vandaar waarschijnlijk ook de tussentijds nog ontvangen ingebrekestelling op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.)

Argumenten:

Omdat niet de opgevraagde documenten beschikbaar zijn gesteld, hoewel wel de bereidheid daartoe bestond, dient vastgesteld te worden dat het bezwaarschrift kennelijk gegrond is. Een hoorzitting kan daardoor achterwege blijven, hoewel om een telefonische hoorzitting verzocht is.

Door het gegeven dat er een bezwaarschrift is ingediend en dit formeel gegrond moet worden verklaard, maakt appellant ook nog eens aanspraak op een vergoeding van de proceskosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Die vergoeding wordt gebaseerd op het aantal proceshandelingen die verricht zijn en de zwaarte daarvan. Aan de hand daarvan komen wij bij toepassing van genoemde regeling tot een bedrag van (25% van € 472, 00 is) € 118,00.

Kanttekeningen:

-

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Wat in dit geval precies de beslistermijn moet zijn is, gelet op de gehele gang van zaken, zeer moeilijk aan te geven. Ervan uitgaande dat het opgevraagde paspoort op 23 september 2014 is ontvangen en er van het verbeuren van een dwangsom geen sprake meer kan zijn (dit in verband met het feit dat de ingebrekestelling onredelijk laat is ingediend) lijkt een termijn van twee weken (de termijn na een ingebrekestelling) na de ontvangst van het opgevraagde paspoort redelijk. Zo komen we op de beslisdatum van 7 oktober 2014.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

De kosten in verband met de vergoeding van proceskosten zijn in dit geval noodzakelijk. Zij bedragen € 118,00. Dat bedrag komt ten laste van de begrotingspost "Overige lasten betaald parkeren" onderdeel "parkeren" onder nummer 214.01.05.-6343100. Deze post is

begroot op € 202.106,00. De uitgaven tot nu bedragen € 89.126,29. Resteert thans derhalve € 112.979,71. Genoemde proceskosten van € 118,00 kunnen derhalve uit het restantbudget betaald worden. Daarna resteert : € 112.861,71.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Overigen (bijv. afzender/aanvrager)

Nadere specificatie: bezwaarmaker

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Afdeling Financiën: Jan van Melick

Extern:

De Wob-helpdesk van advocatenkantoor Pels-Rijcken.

BIJLAGEN

Openbaar:

dossierstukken

Niet-openbaar:

Niet van toepassing