

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Ruimtelijk Beleid	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Michel Jans Tel.: (0495) 57 52 18	
Portefuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007770

ONDERWERP

Schietbomen Laar

ADVIES

Hoger beroep instellen tegen uitspraak rechtbank van 7 oktober 2014.

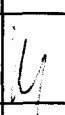




TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel

Op 5 maart 2013 heeft uw college:

1. Een nieuwe omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee schietbomen met kogelvangers aan de Rietstraat op Laar.
2. Een nieuwe beslissing op bezwaar genomen ten aanzien van een eerder op 12 april 2011 verleende omgevingsvergunning. Daarbij werd deze vergunning herroepen en werden de bezwaren ongegrond verklaard.

Algemeen:

De beide besluiten zijn genomen naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank van 23 mei 2012 waarbij bij de eerste vergunningverlening voor twee schietbomen met kogelvangers strijdigheid met het bestemmingsplan was geconstateerd. Deze strijdigheid is opgeheven door een afwijkingsprocedure te volgen. Daarbij zijn voorwaarden gesteld aan het gebruik. Het moet gaan om geluidgedempte kogelvangers en gemodificeerde buksen. Verder mag alleen tijdens het schietseizoen op maximaal 26 zaterdagen tussen 17.00 uur en 20.00 uur geschoten worden. Verder is het aantal schoten per uur begrensd. Tegen die besluiten is bezwaar en beroep aangetekend met als voornaamste bezwaar dat geen wattenbak is voorgeschreven.

Weert, 30 oktober 2014	De directeur, 	S		B	W	W	W	W
					HL	FVE	PS	GG
			akkoord					
		bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 11 november 2014								

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:

- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

Beslissing d.d.:

Akkoord met advies

Nummer:

16

11 NOV. 2014

De secretaris

Totaal aantal pagina's: 3
Pagina 1

De gemeente vindt dat niet noodzakelijk omdat er al belangrijke investeringen zijn gedaan in de aanschaf van geluidgedempte kogelvangers met doorzicht en in gemodificeerde buksen. Op het moment dat de nieuwe vergunning werd verleend maakte de schutterij al bijna twee jaar gebruik van de geluidgedempte kogelvangers.

Argumenten:

De rechtbank heeft op 7 oktober 2014 de beroepen gegrond geacht en de bestreden besluiten vernietigd. Wij zijn echter van mening dat de rechtbank op onjuiste gronden tot deze uitspraak is gekomen. De rechtbank is onder meer afgegaan op het advies van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB), een onafhankelijke Stichting die adviseert op het gebied van Milieu en Ruimtelijke Ordening, terwijl wij vinden dat daaraan gebreken kleven. Ook zijn wij het er niet mee eens dat het achtergrond geluid gemeten zou moeten worden en dat in de afweging geen rekening zou mogen worden gehouden met een correctiefactor van 55 dB(A) voor bestaande situaties. Daarom wordt geadviseerd bijgaand hoger beroepschrift bij de Raad van State in te dienen.

Kanttekeningen:

Indien uw college niet in hoger beroep zou gaan dan is zij bij het nemen van een nieuwe beslissing op bezwaar ertoe gehouden de uitspraak van de rechtbank in acht te nemen. Dit houdt onder meer in dat het omgevingsgeluid in de bestaande situatie gemeten zou moeten worden, terwijl daarbij geen rekening kan worden gehouden met toekomstige ontwikkelingen zoals een verdere afbouw van Laarveld en de daaruit voortvloeiende toename van het verkeer. Ook zou geen rekening mogen worden gehouden met het feit dat de schutterij in 2010 al grote investeringen heeft gedaan in de aanschaf van geluidgedempte kogelvangers, wat gevolgen heeft voor het mogen toepassen van een correctiefactor van 55 dB(A).

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Het instellen van beroep heeft geen gevolgen voor het gebruik van de schietbomen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

>

Beschikbaar bedrag:

>

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie: Raad van State

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern: Karin van de Water en Jan Truijens van de afdeling VTH

Extern:

>

BIJLAGEN

Openbaar:
Niet van toepassing

Niet-openbaar:
Niet van toepassing



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

Weert, **13 NOV. 2014**

Onderwerp : hoger beroep
 Ons kenmerk : AWB 13/1471

Geachte heer, mevrouw,

Op 7 oktober 2014 heeft de rechtbank Roermond in zaaknummer: AWB 13/1471 uitspraak gedaan. Tegen deze uitspraak komen wij in hoger beroep. De gronden van beroep treft u hieronder aan. De eerdere verweren in deze zaak gelden onverkort.

1. De gemeente vindt het niet terecht dat de rechtbank in casu heeft mogen afgaan op het advies van de StAB. Zie rechtsoverweging 20 en 21.

In verweer van 16 juni 2014 zijn onder het kopje "Typering 'woonwijk/verkeer' is juist uitgangspunt" samengevat de volgende bemerkingen gemaakt op het StAB-advies:

- a. de StAB vindt de kwalificatie 'woonwijk' terecht maar vindt dat er toch moet worden uitgegaan van een andere omgevingstypologie; de HLTS 2009 kent die mogelijkheid niet.
- b. de StAB komt op basis van onjuiste gegevens tot een andere omgevingstypologie te weten:

- de te realiseren woonwijk Laarveld ligt niet uitsluitend in de noordelijke oksel van de kruising Eindhoveneweg-Ringbaan-Noord; de woonwijk strekt zich uit tot aan de Laarderweg en grenst direct aan het gebied waar de schietbomen vergund zijn.
- de StAB is bij de bepaling van de etmaalintensiteit ten onrechte uitgegaan van het aantal motorvoertuigen per etmaal in één rijrichting.
- de vergelijking van de Heugterbroekdijk met de Ringbaan-Noord is niet passend omdat de Heugterbroekdijk een woonstraat betreft en de Ringbaan-Noord een zware gebiedsontsluitingsweg

Daarmee bevat het advies zodanige gebreken, dat het niet (zonder meer) aan de oordeelsvorming van de rechterbank ten grondslag had mogen liggen. Temeer nu de gemeente ook nog een geactualiseerde verkeersprognose van Royal Haskoning voor 2020 heeft overgelegd, waaruit blijkt dat er sprake is van een hogere verkeerintensiteit. Deze waarden passen bij een rustige woonwijk.

2. De gemeente vindt het niet terecht dat in dit geval het achtergrondniveau gemeten moet worden omdat:

- a. volgens de HLTS 2009 dit geen goed reproduceerbaar resultaat geeft; daarom gaat de HLTS bij uit naar het hanteren van de in de HLTS genoemde omgevingstypologieën.
- b. met metingen per definitie geen rekening gehouden kan worden met de toekomstige situatie dat de geprojecteerde woonbebouwing volgens het bestemmingsplan Laarveld 2009 wordt gerealiseerd.

De rechtbank vindt gezien rechtsoverweging 22 dat in dit geval geen rekening gehouden zou moeten worden met de toekomstige situatie omdat niet gebleken is dat deze situatie zich met voldoende mate van zekerheid op zodanige termijn zal voordoen, dat niet zou mogen worden uitgegaan van de bestaande situatie.

Dit oordeel mist naar onze mening feitelijke grondslag. De gemeente heeft de bekendmaking van het bestemmingsplan Laarveld 2009 overgelegd, waaruit duidelijk blijkt wat de begrenzing van dit woongebied is en dat dit woongebied zich uitstrekt tot aan de locatie van de schutterij. Over het bestemmingsplan zijn verder geen inlichtingen gevraagd aan de gemeente. Daarmee is ook niet duidelijk welke realiseringstermijn de rechtbank daarbij op het oog heeft gehad. Voor Laarveld is in oktober 2009 een bestemmingsplan vastgesteld dat uitgaat van de bouw van 750 tot 1050 woningen. Er zijn tot nu toe circa 250 woningen of wooneenheden gerealiseerd. Het plan zal verder gefaseerd worden uitgevoerd. Hiervoor geldt een uitwerkingsverplichting. Er zijn thans geen redenen om aan te nemen dat het plan niet zal worden gerealiseerd. Wel kan er sprake zijn van een langere looptijd van het plan.

c. bij de vaststelling van het bestemmingsplan Laarveld 2009 is rekening gehouden met de buiten het plangebied aanwezige schutterij. Daarbij is een achtergrondniveau van 50 dB(A) vastgesteld dat uitgangspunt is geweest voor de in dit plangebied toegelaten woonbebouwing.

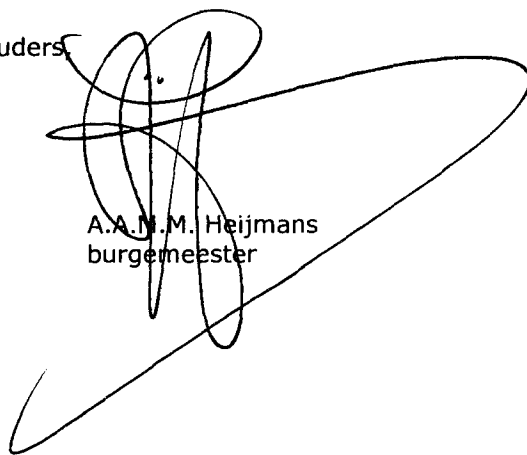
3. De rechtbank stelt ten onrechte dat wij, gelet op het advies van StAB en de HLTS, op onvoldoende gronden de correctiefactor van 55 dB(A) hebben gehanteerd. Dit is niet de mening van de StAB. Op pagina 18, onderaan, heeft de StAB alleen gesteld dat de vraag of het hanteren van die correctiefactor terecht is, mede afhangt van de vraag of van de schutterij in redelijkheid verlangd mag worden om de aanwezige kogelvangers uit 2010 te vervangen door zogenaamde wattenbakken. De StAB vindt dat een juridische vraag waar zij verder niet op ingaat. In onze reactie op het StAB advies van 16 juni 2014 hebben wij uitgebreid gemotiveerd waarom dit volgens ons niet van de schutterij verlangd mag worden. De rechtbank verwerpt dit verweer alleen om reden dat de schutterij de nieuwe gedempte kogelvangers al in 2010 had aangeschaft nog voordat zij vergunning daarvoor had. Deze reden achten wij onvoldoende, aangezien de schutterij sinds 12 april 2011 met vergunning gebruik maakt van deze gedempte kogelvangers met doorzicht. Daarna is hiervoor, na herroeping van deze vergunning, op 12 maart 2013 opnieuw een omgevingsvergunning (uitgebreid) verleend, waarbij uit een akoestisch onderzoek gebleken was dat met deze gedempte kogelvangers en gemodificeerde buksen nagenoeg kon worden voldaan aan de eisen van de HLTS 2009 voor nieuwe situaties. Bij toepassing van een correctiefactor van 50 dB(A) in nieuwe situaties zou er slechts bij één woning in de avondperiode sprake zijn van een overschrijding van 0,2 dB(A). Gelet op voorschrift 2.2.1. van het besluit doet deze situatie zich tijdens het schietseizoen 1x per week op zaterdag tussen 19.00 uur en 20.00 uur voor. Omdat de schutterij al bijna 2 jaar gebruik maakte van deze kogelvangers was bij de vergunningverlening in maart 2013 sprake van een bestaande situatie en is daarbij terecht een correctiefactor van 55 dB(A) gehanteerd. Daardoor wordt ruimschoots voldaan aan het toetsingskader van de HLTS 2009. Bij de afweging kan overigens, zoals ook bij verweer van 16 juni 2014 is aangegeven, worden betrokken dat volgens het bestemmingsplan één schietboom met kogelvanger is toegestaan zonder dat daaraan eisen kunnen worden gesteld. Het gebruik van een 2^e, al dan niet gedempte kogelvanger zou dan vanuit akoestisch geen invloed meer hebben gehad op het dan aanwezige woon- en leefklimaat.

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u de beslissing van de rechtbank te vernietigen en zelf in deze zaak te voorzien door het beroep van Dams e.a. ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders.



M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans
burgemeester