

Sector	: Inwoners	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Onderwijs, Cultuur, Sport en Welzijn	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	: 27943	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er:	Wim Truyen Tel.: (0495) 57 54 67	
Portefeuillehouder(s)	: G.J.W. Gabriëls	Nummer B&W-advies: BW-007940

**ONDERWERP**

Bezwaar tegen het weigeren van een eenmalige subsidie t.b.v. de concertreis in december 2014 naar China van Kerkelijke harmonie St. Joseph

**ADVIES**

1. Besluiten om het bestreden besluit ontvankelijk en ongegrond te verklaren, conform bijgaande beschikking;
2. Instemmen met de conceptbrief aan het bestuur van de kerkelijke harmonie St. Joseph

**TOELICHTING**Relatie met vorig voorstel:


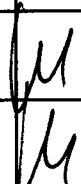
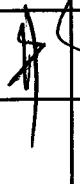
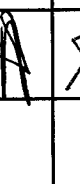
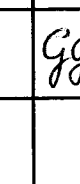
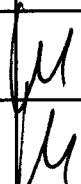
*B&W-besluit d.d. 9 september 2014:* weigeren van een subsidieverzoek voor het maken van een documentaire en een fotosessie t.b.v. een concertreis naar China van de kerkelijke harmonie St. Joseph

Algemeen:  
*aanleiding*

Door het bestuur van de kerkelijke harmonie St. Joseph is op 23 september 2014 bezwaar gemaakt tegen de subsidieweigering. Het bezwaarschrift is toegevoegd. De hoorzitting is gehouden op dinsdag 4 november 2014 in het stadhuis. Tijdens de hoorzitting is door een vertegenwoordiger van het bestuur van de kerkelijke harmonie St. Joseph het bezwaar nader toegelicht.

Argumenten:  
*bezwaarschrift*

In het bezwaarschrift van 23 september 2014 worden twee bezwaren toegelicht:  
1) de procedurele behandeling. Deze is volgens het bestuur niet juist verlopen. Het voorleggen van de offerte in de aanvraag van 7 juli 2014 is namelijk door de gemeente

Weert, 10 december 2014		S	B	W HL	W FvE	W PS	W GG
		akkoord					GG
De directeur,		bespreken					
Behandeling uiterlijk in college van 16 december 2014							

**In te vullen door het B&W secretariaat:**

- Akkoord  
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder  
 Anders, nl.:

- Niet akkoord  
 Gewijzigde versie

- A-stuk  
 B-stuk  
 C-stuk

Beslissing d.d.:

16-12-2014

Nummer:

33

De secretaris

Totaal aantal pagina's: 3  
Pagina 1

beoordeeld als een verzoek voor een eenmalige subsidie. Dit is niet correct, naar de mening van het bestuur diende de offerte gezien te worden als een opdracht en niet als subsidie.

2) inhoudelijk. De producten van de offerte (een documentaire, fotosessie met de harmonie en de burgemeester en een artikel) zijn:

- a) niet alleen bedoeld om de inwoners van Weert meer te betrekken bij de culturele uitwisseling tussen Weert en China, maar ook:
- b) om het college van burgemeester en wethouders in staat te stellen om relaties in China uit te nodigen voor de concerten die daar plaatsvinden.

#### *hoorzitting*

Tijdens de hoorzitting op 4 november 2014 (zie bijgevoegd verslag) zijn de bezwaren nader toegelicht.

#### Heroverweging:

De aanvraag is in het primaire besluit d.d. 9 september 2014, beoordeeld als een subsidieaanvraag. In het primaire besluit is toegelicht dat op grond van de *Deelsubsidieverordening Cultuur 2013, artikel 4, lid 1a.* een subsidie geweigerd kan worden indien de activiteit(en) of het programma van activiteiten wordt uitgevoerd buiten de gemeente Weert. Tegen het afwijzen als subsidie is feitelijk geen bezwaar gemaakt. In het bezwaar is namelijk aangegeven dat deze aanvraag niet als een subsidieaanvraag beoordeeld had moeten worden, maar als een offerte voor een opdracht.

De opdracht wordt in het bezwaarschrift omschreven als een vraag om een offerte in te dienen, welke is gedaan tijdens een gesprek op 5 juni 2014. Het betreffen publicitaire randactiviteiten welke georganiseerd zijn rondom een concertreis naar China. De initiatiefnemers stellen dat ook de representativiteitsfactor van belang is. Zoals onder meer toegelicht in het bezwaarschrift zijn de producten niet alleen bedoeld om de inwoners van Weert te betrekken bij de culturele uitwisseling tussen Weert en China, maar tevens om uw college in staat te stellen om relaties in China uit te nodigen voor de concerten.

#### *analyse*

Los van het feit dat de positieve houding ten aanzien van dit initiatief blijkt uit de diverse contacten en uitingen kunnen er vragen gesteld worden met betrekking tot de representativiteitsfactor.

Echter indien het voorleggen van de offerte niet beoordeeld kan worden als een subsidieverzoek, maar als een offerte voor een opdracht, dan zijn er geen mogelijkheden om dit initiatief te ondersteunen.

De mogelijkheid om dit in aanmerking te laten komen voor een bijdrage uit de post representatie ontbreekt, aangezien er geen leden van uw college daadwerkelijk deelnemen aan deze concertreis, noch aan de in de offerte omschreven activiteiten (een documentaire, fotosessie en artikel). Dat er geen mogelijkheden zijn tot financiële ondersteuning vanuit reguliere subsidiebronnen is toegelicht in het primaire collegebesluit.

#### Conclusie:

Er is geen reden om het primaire collegebesluit d.d. 9 september 2014 te wijzigen.

### **JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)**

n.v.t.

### **FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN**

#### Begrotingspost:

n.v.t.

#### Beschikbaar bedrag:

n.v.t.

### **COMMUNICATIE/PARTICIPATIE**

#### Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Organisaties/Instellingen

*Nadere specificatie:* Het bestuur van de Kerkelijke Harmonie St. Joseph

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Brief

*Nadere specificatie:*

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

#### **OVERLEG GEVOERD MET**

Intern:

Rinia Chedi

Sector inwoners, juridisch adviseur

Extern:

>

#### **BIJLAGEN**

Openbaar:

Brief aan bestuur Kerkelijke Harmonie St. Joseph

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

