

advies
aan b&w

Sector	: Ruimte	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Sector Ruimte	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Huub Keijzers Tel.: (0495) 57 53 09	
Portefeuillehouder(s)	: A.F. van Eersel	Nummer B&W-advies: BW-007829

ONDERWERP

Beslissing op bezwaarschrift inzake vergunning Natuurbeschermingswet voor het gebruik van het baanvak Budel - Weert.

ADVIES

1. Kennis nemen van de beslissing van staatssecretaris Dijkema op het bezwaarschrift van partijen waaronder de gemeente Weert.
2. Instemmen met een gezamenlijk beroep (16 partijen plus provincie Limburg) bij de Raad van State.
3. Instemmen met de gronden waarop het beroep wordt gebaseerd.
4. Het beroep na 19 december 2014 inhoudelijk ter kennis brengen van het college.

TOELICHTINGRelatie met vorig voorstel:

Bij brief van 11 juli 2012 heeft ProRail BV een vergunning aangevraagd voor gebruik van het baanvak Budel - Weert ten behoeve van goederenvervoer. De eerste aanleiding voor de vergunningaanvraag betrof gewenst spoorgoederenvervoer tussen Budel-grens-Weert-Born.

Algemeen:

Het baanvak Budel - Weert is gelegen op het historische tracé van de IJzeren Rijn. Voor Weert en ook voor het Samenwerkingsverband IJzeren Rijn is een IJzeren Rijn met spoorgoederenvervoer tussen Antwerpen en het Duitse achterland niet acceptabel tenzij er een, voor de regio te accepteren, inpassing plaatsvindt. Hiervoor wordt verwezen naar het onderzoek "Het Tunnelplan IJzeren Rijn, voorwaarden voor leefbare woonkernen in Cranendonck, Weert en Leudal" van juni 2008".

Weert, 3 december 2014 De directeur, 		S	B	W	W	W	W
				HL	FvE	PS	GG
	akkoord						
	bespreken						
Behandeling uiterlijk in college van 16 december 2014							

In te vullen door het B&W secretariaat:

- Akkoord
 Akkoord met tekstuele aanpassing door portefeuillehouder
 Anders, nl.:
- Niet akkoord
 Gewijzigde versie

- A-stuk
 B-stuk
 C-stuk

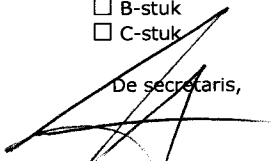
Beslissing d.d.:

16-12-2014

Nummer:

35

De secretaris,


Totaal aantal pagina's: 4
Pagina 1

De vergunningaanvraag in kader van de Nb-wetgeving betreft enerzijds (in engere zin) het behoud en de bescherming van natuurwaarden in het Natura 2000 gebied Weerter- en Budeler Bergen. In ruimere zin kan deze aanvraag niet los worden gezien van een mogelijke reactivering van de IJzeren Rijn. Om deze twee redenen is in 2012 door 16 partners in het Samenwerkingsverband IJzeren Rijn bezwaar aangetekend tegen het verlenen van een Nb-wet vergunning. Voor de gemeente Weert is er geen aanleiding om af te wijken van een gezamenlijke beroepsgang.

De provincie Limburg onderzoekt samen met Weert, Cranendonck en Belgische overheden de mogelijkheden van personenvervoer en ook de mogelijkheden van elektrificatie van deze spoorbaan in Nederland en België. Deze ambitie blijft ongewijzigd. De Nb-wet aanvraag voor een vergunning voor spoorgoederenvervoer op het baanvak Budel – Weert heeft geen betrekking op personenvervoer. Personenvervoer vergt een afzonderlijke vergunningaanvraag en afzonderlijke afweging in kader van de Nb-wet. Dit geldt ook voor het gewenste goederenvervoer vanuit Antwerpen en de haven bij Nyrstar v.v. Veranderingen in het spoorgoederenvervoer op de aftakking naar de haven vergen een afzonderlijke vergunningaanvraag en afweging.

Processtappen tot op heden.

Het college van Weert heeft op 26 juli 2012 advocatenkantoor Van den Biesen Boesveld gemachtigd (bijlage 1) om op te treden in de procedures terzake de aanvraag van ProRail van vergunning op grond van de natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet). Van den Biesen Advocaten heeft in het geding en namens 16 partijen van het Samenwerkingsverband IJzeren Rijn (hierna: SWV IJR) in augustus en september 2012 zienswijzen ingebracht en een nadere onderbouwing (bijlagen 2 en 3). Bij besluit van 17 juni 2013, kenmerk DGNR-RRE/13002914, is in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: NB-wet) vergunning verstrekt ten behoeve van het baanvak Budel – Weert.

Op 25 juli 2013 hebben totaal 17 partijen (16 partijen SWV IJR en de provincie Limburg) bezwaar ingediend. Dit bezwaar is op 6 augustus 2013 nader onderbouwd. Op grond van de ingediende bezwaarschriften is de beslissing van 17 juni 2013 opnieuw beoordeeld. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland / staatssecretaris van Economische Zaken Sharon A.M. Dijkema, heeft de 17 vermelde partijen op 7 oktober 2014 bij brief geïnformeerd over het uiteindelijke besluit en de overwegingen die daarbij een rol hebben gespeeld (bijlage 4).

De beslissing van de staatssecretaris Economische Zaken.

De staatssecretaris van Economische Zaken handhaaft het bestreden besluit, met dien verstande dat in de voorschriften 6 en 7 het onderdeel "naar het oordeel van de directeur" wordt vervangen door: "naar mijn oordeel".

Technisch inhoudelijke argumenten.

De provincie Limburg heeft de beroepsgang ingezet tegen het genomen besluit van 7 oktober 2014. Dit vanwege de negatieve effecten van het voorgenomen gebruik op drie in het geding zijnde habitattypen. Met de doelstellingen voor deze habitattypen is het volgens de provincie Limburg niet verenigbaar dat een, qua stikstofdepositie, toch al zwaar overbelast gebied nog verder wordt belast. De provincie Limburg ziet voldoende aanleiding om beroep aan te tekenen op basis van de aspecten geluid en stikstofdepositie.

Gezien de datum waarop de beroepstermijn zou verstrijken (21 november 2014) hebben 16 bezwaarmakende partijen van het SWV IJR eveneens afgesproken een pro forma beroep in te dienen en daarmee tijd te winnen. Met de provincie Limburg is overleg gevoerd over het mogelijk voegen van de beide beroepsgangen. De provincie heeft aangegeven hiertoe bereid te zijn. De beroepsgronden van het SWV IJR blijken nu ruimer dan de beroepsgronden van de provincie Limburg. Eerder leek het omgekeerde het geval. Om deze reden wordt voorgestaan dat de provincie zich voegt bij het beroep van het SWV IJR.

Het SWV IJR is ambtelijk, samen met de provincie Limburg en advocaat Van den Biesen, op 09 december 2014 bijeen geweest om de relevante argumenten voor deze beroepsgang te inventariseren en de gewenste vervolgaanpak te bespreken. Geconstateerd wordt dat naast de argumenten van de provincie Limburg t.a.v. geluid en stikstof er 3 extra argumenten relevant zijn. Aangezien een beroepsgang van het SWV IJzeren Rijn breder zal zijn dan de beroepsgang van de provincie is het gewenst dat de provincie zich voegt in een beroepsgang van de 16 partijen van het SWV IJR. Op basis van de extra beroepsgronden van het SWV IJR wordt de provincie Limburg gevraagd om te voegen.

De technisch inhoudelijke argumenten van het in te stellen beroep worden momenteel door advocaat Van den Biesen uitgewerkt en zijn als volgt:

Het overnemen van de volgende argumenten van de provincie Limburg:

- Er zijn m.b.t. de rekenmodellen nieuwe inzichten ontstaan (Oranjewoud). Staatssecretaris heeft nagelaten de noodzakelijke correctie toe te passen.
- Staatssecretaris laat na om het cumulatief effect van de verschillende vormen van geluidsbelasting (autoverkeer, militair gebruik, vliegverkeer Kempen Airport, industriële activiteiten, gewenst personenvervoer) in de beoordeling te betrekken.
- Staatssecretaris laat na om het cumulatief effect van de tijdsduur waarover de verschillende verstoringen (autoverkeer, militair gebruik, vliegverkeer Kempen Airport, industriële activiteiten, gewenst personenvervoer) plaatsvinden in de beoordeling te betrekken.
- Staatssecretaris niet volledig is bij de worst-case benadering nu met etmaalgemiddelde geluidsbelasting per jaar is gerekend in plaats van met het etmaalgemiddelde geluidsbelasting per dag.
- De significant grotere stikstofbelasting dan waar in de beoordeling rekening mee is gehouden.
- Staatssecretaris laat na om het cumulatief effect van de stikstofdepositie in de beoordeling te betrekken. Wat zou het effect zijn als alle veehouderijen in de omgeving dezelfde extra ruimte zou worden geboden. Waarom deze preferentie voor goederenvervoer als het gaat om stikstofdepositie.
- Staatssecretaris laat na om de gedegradeerde toestand van het leefgebied van Boomleeuwrik en Nachtzwaluw in combinatie met de versnelde successie naar een ander habitatype in de beoordeling te betrekken. Verder intensiveren van natuurbeheersactiviteiten is niet altijd mogelijk en kan leiden tot natuurschade.

Extra argumenten:

1. In eerdere bezwaren is ingegaan op de beperkte procedure die is gevolgd. Bij RvS wordt opnieuw ingegaan op het juridische punt dat een andere/uitgebreidere procedure had moeten worden gevolgd.
2. Ingegaan wordt op het krijgen van duidelijkheid over het toegestane gebruik (plafond) en het worst-case scenario. Geconstateerd wordt dat als de normen al gehaald worden het op zijn best "krap aan" is en de minister niet lichtvoetig over het worst-case scenario heen mag stappen of willekeurig mag shoppen met drempelwaarden / normen.
3. Ingegaan wordt op de op de bevoegdheid die de minister zich met voorschrift 6 en 7 toedeelt om naar boven of naar beneden toe af te wijken. Temeer omdat die bevoegdheid niet nader wordt begrensd c.q. gedefinieerd.

Argumenten:

Gezien de belangen van het Natura 2000 gebied Weerter- en Budelerbergen en ook het belang van de gemeente Weert in het dossier IJzeren Rijn wordt voorgesteld om in te stemmen met een gezamenlijk beroep tegen de genomen beslissing bij de Raad van State en de aangehaalde hoofdlijnen waarop het beroep wordt gebaseerd.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

De beroepstermijn is verstreken op 21 november 2014. Door de bezwaarmakende gemeenten is een proforma beroep ingediend (bijlage 5). Uiterlijk 19 december 2014 dient het beroep van gronden te worden voorzien (bijlage 6).

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

Begrotingspost:

Niet van toepassing. Het SWV IJR heeft nog voldoende financiële middelen ter beschikking om de procedure te vervolgen.

Beschikbaar bedrag:

Niet van toepassing.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

Nadere specificatie:

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

❖ Niet van toepassing

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

Harry Wang	sector Ruimte
René Bladder	sector Ruimte
Rob van Ekeren	sector Ruimte

Extern:

Van den Biesen Kloostra Advocaten.
Samenwerkingsverband IJzeren Rijn.
Provincie Limburg.

BIJLAGEN

Openbaar:

1. Machtiging advocaat.
2. Zienswijze d.d. 19 september 2012.
3. Gronden van bezwaar d.d. 6 augustus 2012.
4. Beslissing op bezwaar van staatssecretaris EZ d.d. 07 oktober 2014.
5. Beroep op nader aan te voeren gronden van het SWV IJzeren Rijn.
6. Ontvangstbevestiging beroepschrift d.d. 21 november 2014.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing