

## **Verslag op hoofdlijnen vergadering presidium 3 oktober 2006**

- Aanwezig:** de heer Niederer (voorzitter)  
de heren Verheggen, Egging, Heijmans, Litjens, M. Lempens en mevrouw Stokbroeks (leden)  
de heren Kirkels en Heuvelmans (portefeuillehouders)  
de heer Van Gilse (secretaris)  
mevrouw Wolfs-Corten (griffier)
- Afwezig:** de heren P. Lempens, Marechal en H. Lempens

### **Opening**

De voorzitter vermeldt de brief van de SP, waarin de fractie mededeelt niet meer te zullen deelnemen aan besloten vergaderingen en vermeldt tevens de afmelding van P. Lempens. Het college is niet blij over het krantenbericht over deze vergadering van het presidium. De voorzitter stelt voor in openbaarheid te vergaderen en geen geheimhouding op te leggen. Voortaan zal in principe alles in openbaarheid in het presidium worden besproken, de informatie wordt indien noodzakelijk daarop afgestemd. Het presidium gaat hiermee akkoord.

De heer Heuvelmans geeft aan, dat het traject en de gesprekken voor een deel geschikt zijn voor openbaarheid. Nadat Wonen Weert de samenwerking heeft opgezegd m.b.t. het Kerkplein, is er een gesprek met de burgemeester geweest en is er juridisch advies ingewonnen. De juristen van Wonen Weert en de gemeente hebben bekeken welke afspraken al dan niet zijn nagekomen. Op 3 oktober 2006 heeft het college de resultaten hiervan in zijn niet-openbare vergadering behandeld. Er kan geconcludeerd worden, dat er geen afspraken zijn, die tegenspreken, dat de pastorie gehandhaafd kan blijven. Omdat de contacten met Wonen Weert moeizaam verlopen, is het Kerkplein als onderwerp even geparkeerd. Eind oktober is er een vervolggesprek met Wonen Weert. Hierbij zal de inzet van de gemeente zijn het realiseren van zorgwoningen in fase 2 en een MFA met behoud van pastorie. Het gesprek zal plaatsvinden in aanwezigheid van de twee juristen. De gemeente staat voor de ruimtelijke toets, het volkshuisvestelijk belang en de MFA; Wonen Weert voor woningbouw en zorgwoningen.

Het actualisatierapport is vertraagd omdat Wonen Weert aanvankelijk geen rol voor zich daarin zag. Wonen Weert wil, dat eerst het onderdeel Kerkplein wordt opgelost alvorens medewerking te verlenen aan het actualisatierapport. Het actualisatierapport zal eind 2006 in de raad worden behandeld. De planvoorbereiding in de diverse deelprojecten gaat ondertussen door. De heer Kirkels vult aan, dat het proces ook v.w.b. het Kerkplein niet stil ligt. De burgemeester vermeldt, dat het vinden van een datum voor het vervolggesprek moeilijk was en even heeft geduurd.

### **Vragen eerste termijn:**

- Dhr. Egging: Eind oktober vindt het gesprek tussen de gemeente en Wonen Weert plaats. Duurt de onenigheid voort? Is er een juridische basis voor aansprakelijkheid?
- Dhr. Litjens: Is er in de onderhandelingen mededeling gedaan van het verdwijnen van de pastorie? Kan Wonen Weert uit het project stappen?
- Dhr. Heijmans: Kunnen de taakstellingen van zowel de gemeente als Wonen Weert gerealiseerd worden bij handhaving van de pastorie?

- Mw. Stokbroeks: Is het kerkbestuur betrokken bij de nieuwe plannen?
- Dhr. M. Lempens: Is het alternatieve plan voor Wonen Weert niet aanvaardbaar? Kan het op een andere manier in de markt gezet worden?

De heer Heuvelmans antwoordt, dat Wonen Weert vasthoudt aan zijn standpunt. De gemeente doet een aanbod om er uit te komen. Als Wonen Weert niet beweegt houdt het op. Beide taakstellingen kunnen worden gerealiseerd in geval van handhaving van de pastorie. De bouwtrajecten kunnen op grond van de gemeente plaatsvinden met uitzondering van het parochiezaaltje. Dit laatste kan belemmerd worden door het kerkbestuur. Er kunnen bezwaren worden ingediend, maar op basis van het bestemmingsplan zijn de voorgestelde ontwikkelingen mogelijk. De beoogde doorloopvariant is niet trager dan de andere varianten. Noch in de commissie Welzijn noch in de stuurgroep is ooit gesproken over sloop van de pastorie. De heer Kirkels vult aan, dat het overleg over de andere projectonderdelen gewoon doorgaat.

Vragen tweede termijn:

- Dhr. Verheggen: In de bestuursopdracht voor het WOZOCO wordt onder punt 5c de pastorie genoemd. Er is geen voorbehoud gemaakt vwb de pastorie. De pastorie is nooit als monument aangewezen. Voor Wonen Weert geldt als uitgangspunt woningbouw, ook op de lokatie van de pastorie.
- Dhr. Litjens: Kan Wonen Weert een schadeclaim indienen omdat zij plannen en kosten heeft gemaakt?
- Dhr. Heijmans: Het hele gebied, inclusief de lokatie van de pastorie, is aangewezen voor het WOZOCO. Op 27 november 2005 is aan de stuurgroep de motie van de raad over behoud van de pastorie kenbaar gemaakt.
- Dhr. Verheggen: De studie Timmermans wijst uit, dat de MFA grotendeels in de school kan worden gerealiseerd met behoud van de pastorie.
- Mw. Stokbroeks: Gaan de vergaderingen van de stuurgroep door?
- Dhr. M. Lempens: Wat kost het alternatief?

Dhr. Heuvelmans antwoordt, dat er geen bindende afspraken zijn gemaakt, dus er kan geen sprake zijn van een gerechtvaardigde schadeclaim. Het doel van de gemeente is behoud van het aanzien van de Kerkstraat, behoud van de pastorie, realisatie van een MFA met behoud van het karakter van de school. Het doel van Wonen Weert is het realiseren van zorgwoningen. De kosten vormen niet het struikelblok. Stuurgroepvergaderingen hebben nu geen zin meer, omdat Wonen Weert uit het project Kerkplein is gestapt. De belangen van de gemeente Weert moeten gewaarborgd worden. De burgemeester vult aan, dat de gemeente er op een zakelijke en goede manier uit probeert te komen. Communicatie: Het college zal Wonen Weert informeren over en uitnodigen voor het eind oktober geplande gesprek. Het college zal Wonen Weert op de hoogte stellen van hetgeen besproken is in deze vergadering van het presidium en tevens een korte persverklaring uitgeven.

*CC: Raadsleden, collegeleden, CMO-leden, griffie, M. Rosbergen (III/BB), F. Speet (voorlichting).*