

**Verslag op hoofdlijnen openbare vergadering presidium  
26 maart 2007**

- Aanwezig:** de heer Niederer (voorzitter)  
de heren Beuvens, Egging, Marechal, H. Lempens, Litjens, Meulen,  
Verheggen (leden)  
mevrouw Wolfs-Corten (griffier)  
de heer Van Gilse (secretaris)  
de heer Sijben (wethouder)
- Afwezig:** mevrouw Stokbroeks (lid)

**1. Opening en mededelingen.**

Bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Stokbroeks.

**2. Behandeling artikel 40 RvO-brieven**

Alle fractievoorzitters zijn het erover eens, dat artikel 40 RvO-brieven niet de aandacht krijgen, die ze verdienen. Het zijn politieke vragen, die gesteld worden n.a.v. signalen uit de maatschappij en daarom volstrekt legitiem zijn. De voorzitter geeft aan dat een artikel 40 RvO-brief niet altijd het juiste instrument is om een doel te bereiken en om je als fractie politiek te profileren. Soms gaan deze brieven over lichte zaken, die beter bilateraal, in een commissie of met een ´gewone´ brief aan de orde gesteld kunnen worden. Soms betreft het zware dossiers, die beter als volwaardig inhoudelijk agendapunt in een vergadering opgevoerd kunnen worden. Hij merkt op, dat raadsvoorzitter en raadsgriffier kunnen adviseren over de inzet van de juiste raadsinstrumenten.

**3. Behandeling in opiniërende raad en besluitvormende raad**

De betogen in de opiniërende raad (en ook in de raadscommissies) worden in de raadsvergadering nog eens overgedaan. Er wordt niet *met elkaar* gecommuniceerd, maar er worden vrijwel uitsluitend vragen en opmerkingen richting college gesteld resp. gemaakt. Er zou meer geprobeerd moeten worden om in de commissies de informatie compleet te krijgen en elkaars meningen te peilen en vervolgens in de raadsvergadering elkaar met argumenten te overtuigen. De griffier geeft aan, dat de vergaderstructuur nog dit jaar in de werkgroep dualisme aan de orde zal komen. Zij stelt voor om vooruitlopend daarop bij wijze van experiment in de volgende raadsvergadering één van de twee termijnen te gebruiken voor vragen en opmerkingen richting college en de andere termijn voor een debat tussen de fracties, op de manier zoals dat bij de behandeling van de begroting 2007 ook is gebeurd. Het college reageert in die termijn niet. Het presidium stemt hiermee in. Afsproken wordt na de commissiecyclus bijeen te komen om te bespreken welke besprekstukken voor dit experiment geschikt zijn.

**4. Gang van zaken motie homohuwelijken**

De heren Egging en Marechal en de griffier uiten hun ongenoegen over de gang van zaken. Als tijdig bekend was geweest dat er een ambtenaar met gewetensbezwaren was, was daar in het betoog op WTV en in de raadsvergadering rekening mee gehouden. Dit was voor de vergadering ambtelijk bekend, maar toen werd gesteld dat deze vertrouwelijke informatie met het oog op de belangen van de betreffende trouwambtenaar in de openbare raadsvergadering niet gebruikt kon worden. De wethouder deed dit vervolgens toch, hetgeen de overigen compleet verraste. Bovendien werd de discussie nu helemaal toegespitst op één ambtenaar, terwijl dat nu juist niet de insteek van de motie

was. De bedoeling was een algemeen signaal/oproep richting kabinet, Tweede Kamer en andere gemeenten af te geven, dat gewetensbezwaren van trouwambtenaren niet getolereerd dienen te worden en de betreffende passage in het Regeerakkoord te ver gaat. De opstelling van één ambtenaar is hierbij irrelevant, maar dat werd door de ontstane commotie uit het oog verloren.

Wethouder Sijben stelt dat de initiële vraagstelling niet duidelijk is geweest. Er is alleen gevraagd of er in Weert homohuwelijken gesloten kunnen worden. Ook deelt hij mede, dat een concept van de motie met trouwambtenaren is besproken en daarbij werd geconcludeerd dat deze geen probleem opleverde. In dit concept stond nl. niet dat expliciet ook van bestaande trouwambtenaren verlangd zou worden dat zij bereid zijn homohuwelijken te sluiten. Het college bepaalt hoe het antwoordt in een raadsvergadering en niet de betrokken ambtenaren.

De voorzitter adviseert bij zware moties niet alleen ambtelijk advies in te winnen, maar ook bestuurlijk overleg te plegen. Ook is hij gaarne bereid om tijdens schorsingen in raadsvergaderingen mee te denken met de indieners om een motie dusdanig aan te passen, dat deze wel haalbaar is.

De PvdA zal zich met de griffier beraden over de verdere aanpak van dit onderwerp.

*CC: Raadsleden, collegeleden, CMO-leden, griffie, M. Rosbergen (III/BB), F. Speet (voorlichting).*