

Verslag openbare vergadering van het presidium d.d. 8 oktober 2010

- Aanwezig:** De heer Niederer (voorzitter)
De heren Van Eersel (VVD), Meulen (CDA), Beuvens (SP) en Kusters (Weert Lokaal) (leden)
De dames Stokbroeks (D66) en Beenders (PvdA) (leden)
Mevrouw Wolfs-Corten (griffier)
De heer Knaapen (plv. secretaris)
De heer Cardinaal (wethouder) (bij punt 3).
- Afwezig:** De heer Adriaens (Weert Lokaal)
De heer Van Gilse (secretaris)

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en vermeldt de berichten van verhindering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen verslagen openbare vergaderingen d.d. 3 mei 2010 en 19 juli 2010.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Bespreken advies BING inzake nevenfuncties en financiële belangen van wethouder Cardinaal.

De burgemeester licht toe dat BING is gevraagd naar de nevenfuncties van alle college- en raadsleden te kijken. Bij de raadsleden zijn geen bijzonderheden geconstateerd. Over de adviezen van BING is naar de raadsleden afzonderlijk gecommuniceerd. Bij wethouder Cardinaal heeft BING opmerkingen gemaakt in verband met zijn belangen in de horeca. BING adviseert te kiezen uit drie mogelijkheden:

- a. geheel afstand doen van de portefeuille waarvan horeca, evenementen en binnenstadsbeleid onderdeel uitmaken;
- b. afstand doen van de zakelijke belangen;
- c. transparant en per dossier in de portefeuille bezien of wethouder Cardinaal woordvoerder kan zijn. Indien dit niet het geval is verschoont de wethouder zich bij de voorbereiding, besluitvorming en uitvoering.

Wethouder Cardinaal geeft desgevraagd aan variant a niet te willen. Hij heeft bewust voor deze portefeuille gekozen omdat hij affiniteit met en veel kennis van dit beleidsterrein heeft. Zijn achterban heeft hem hierom ook gekozen. Variant b vindt hij geen oplossing, aangezien hij ook bij het tijdelijk overdragen van zijn zakelijk belangen aan een ander zeggenschap daarover blijft behouden, waardoor er feitelijk niets verandert. De voorkeur van wethouder Cardinaal gaat uit naar variant c. Er zijn twee portefeuillehouders en op het moment dat zijn privébelangen een rol zouden kunnen gaan spelen doet wethouder Cardinaal een stapje terug. De burgemeester vult aan dat wethouder Litjens als tweede wethouder die het hele traject begeleidt kan en wil optreden. Het college respecteert deze oplossing.

De fractie Weert Lokaal geeft aan dat het hierbij gaat om het gevoel van de buitenwereld. Over de wenselijkheid van het uitvoeren van deze portefeuille door wethouder Cardinaal had vantevoren nagedacht moeten worden. Nu de portefeuilles nog wijzigen leidt eveneens tot imagoschade bij de gemeente. Weert Lokaal kan zich vinden in oplossing c.

Het CDA vindt het een gekunstelde constructie, waarbij het risico dat het alsnog mis gaat groot is. De fractie is voorstander van optie a, maar is niet per se tegen optie c. Het CDA waarschuwt alleen voor mogelijke gevolgen. Niet alleen blijft er bij oplossing c vrijwel niets van de portefeuille voor wethouder Cardinaal over, maar hij blijft de schijn ook altijd tegen hebben.

De VVD merkt op dat de regelgeving op het terrein van nevenfuncties voor raads- en collegeleden te streng is en tot onwerkbaar situaties leidt. Wethouders moeten weten waar ze het over hebben. Het hebben van deskundige wethouders is in het belang van de gemeente. Politici moeten niet bang zijn voor vragen die wellicht een keer gesteld gaan worden. De VVD kiest voor optie c.

De PvdA meldt dat de commissie onderzoek geloofsbrieven heeft geworsteld met de nevenfuncties en zakelijke belangen van dhr. Cardinaal in relatie tot zijn benoeming als wethouder. De fractie vindt het zowel voor de wethouder als voor de gemeente te gevaarlijk om optie c toe te passen en kiest voor a. Bovendien is het voor wethouder Cardinaal niet prettig als hij alle dossiers die hem interesseren aan een andere wethouder moet overlaten.

De SP geeft aan niet te twijfelen aan de integriteit van wethouder Cardinaal. Empathie met zijn portefeuille is prima, maar zakelijke belangen die zijn portefeuille raken leiden tot belangenverstrengeling. Dat betekent dat de tweede wethouder alle horecadossiers moet oppakken. Het is inderdaad zo dat de pers er vol op zal duiken als nu wordt besloten tot een wijziging van de portefeuilles, maar dat gebeurt ook telkens als de tweede wethouder een dossier overneemt. De SP kiest vanwege de risico's voor wethouder Cardinaal en de gemeente voor optie a.

D66 is van mening dat optie c kan werken. Optie a is voor wethouder Cardinaal niet acceptabel en optie b is feitelijk geen oplossing.

Wethouder Cardinaal pleit voor optie c. Hij kan daarmee uit de voeten, het is beter om in dossiers een stapje terug te moeten doen dan om de portefeuille helemaal kwijt te raken.

Afgesproken wordt dat het college op 12 oktober a.s. een standpunt in deze kwestie inneemt, gehoord het presidium.

4. Bespreken externe quickscan naar de gang van zaken rond de verplaatsing van voetbalclub DESM.

De burgemeester geeft aan dat dit rapport niet is besproken in het college. Het onderzoek is uitgevoerd op verzoek van de VVD-fractie.

De VVD merkt op het rapport niet in de fractie te hebben besproken. Wat vaststaat is dat de melding van de ambtenaar lang bij de kabinetschef is blijven liggen. Het rapport geeft hier geen verklaring voor, maar het moet een keer klaar zijn. Dhr. Altun moet beter opletten, maar het onderzoek was er op gericht na te gaan hoe het kon gebeuren dat er zolang niets is gedaan met de melding. D66 vreest dat mensen bang worden om zaken te melden als er dan een onderzoek als het onderhavige dreigt. Dat is niet de bedoeling. De melding is inderdaad lang blijven liggen en er is onvoldoende gecommuniceerd tussen afdelingen. Dhr. Altun heeft zelf ook de verantwoordelijkheid om te weten wat wel en niet is toegestaan voor hem als raadslid. De SP is eveneens van mening dat dhr. Altun de eerstverantwoordelijke is, maar hij heeft niet met opzet gehandeld. De ambtelijke organisatie heeft niet bewust gewacht met melden tot het moment van de verkiezingen. Er is een verkeerde procedure gevolgd en de andere betrokkenen hadden dat evenmin als de betreffende ambtenaar in de gaten. De PvdA constateert eveneens dat de melding te lang is blijven liggen, maar dat hierbij geen opzet in het spel is, evenmin als bij dhr. Altun bij de stemming. De PvdA vindt het onacceptabel dat er zaken in de krant terecht zijn gekomen die onder geheimhouding zijn besproken. De fractie kan zich vinden in de

aanbevelingen uit het rapport. Weert Lokaal merkt op dat dhr. Altun de schijn van belangenverstrengeling moet voorkomen en niet zelf de gesprekken over de grondverwerving moet voeren.

De heer Knaapen antwoordt dat uit deze zaak lering moet worden getrokken. Het is kwalijk dat in de krant beschuldigingen richting ambtenaren worden geuit. Het pas na enige tijd melden werd veroorzaakt door vakantie, drukte en er niet aan denken. Bovendien zijn de regelingen over hoe met dit soort meldingen om te gaan niet duidelijk.

Afgesproken wordt dat de heer Meulen op diens verzoek op de hoogte wordt gesteld van de kosten van het onderzoek. Het rapport wordt geanonimiseerd passief openbaar. Er zal worden getoetst aan de Wet Openbaarheid van Bestuur. Het beantwoorden van de afzonderlijke nadere vragen van de VVD-fractie is niet meer nodig. De aanbevelingen A t/m E uit het rapport zullen worden overgenomen. Indien er iets is met raadsleden, collegeleden, de burgemeester of topambtenaren wordt dit gemeld bij de secretaris, die het onverwijld oppakt.

4a. Bespreken van het emailverkeer inzake de overvolle agenda's van commissievergaderingen en informatiebijeenkomsten.

De PvdA geeft aan dat de agenda's voor de informatiebijeenkomsten zo lang zijn dat raadsleden zelf geen onderwerpen meer kunnen agenderen. Dit kan niet de bedoeling zijn. De agendacommissie heeft de tijd voor de presentaties ingekort. De raadscommissie RZ heeft 22 punten op de agenda staan. Niet duidelijk is of alles op 13 oktober moet worden behandeld. Het najaar is altijd een hectische periode, maar het nu echt teveel. De SP merkt op dat twee van de drie presentaties in de informatiebijeenkomst van 5 oktober jl. inhoudelijk slecht waren. De agenda voor de commissievergadering RZ is inderdaad lang, maar de raad heeft zelf gevraagd om uitsplitsing van de voorstellen inzake de besteding van het jaarrekeningresultaat 2009. Over de meeste onderwerpen hoeft niet lang gepraat te worden. D66 stelt dat de doelstelling om burgers te betrekken bij de politiek door middel van de informatiebijeenkomsten niet wordt gehaald. De presentaties zijn uit de commissievergaderingen gehaald, maar tijdens de informatiebijeenkomsten is er te weinig ruimte voor discussie. De agendacommissie kan onderwerpen uitstellen. De evaluatie van de vergadersystematiek moet worden afgewacht. Weert Lokaal wijst er op dat in informatiebijeenkomsten nog geen standpunten hoeven te worden ingenomen. De agenda van de raadscommissie RZ zou toch wel op één avond afgerond moeten kunnen worden. Het CDA geeft aan geen problemen te hebben met de agenda's en wenst niets te veranderen. De VVD stelt dat het aantal vergaderingen best meevalt, alleen de voorbereiding kost veel tijd. Er kan veel tijd bespaard worden door vóór de commissievergadering informatie ambtelijk in te winnen. Ook moet er in de raadsvergadering niet herhaald worden wat in de commissievergadering al is gezegd. De griffier gaat kort in op het nut van de informatiebijeenkomsten en de doelstellingen bij de nieuwe vergaderstructuur, met name het splitsen van informatievergadering en advisering/opiniëren.

Afgesproken wordt dat de vergadersystematiek door het presidium in december met de commissievoorzitters en de voorzitter van de agendacommissie wordt geëvalueerd. De burgemeester zal de wethouders verzoeken kritischer te zijn op nut, inhoud, lengte en kwaliteit van de presentaties en te agenderen voorstellen. Vooruitlopend op de evaluatie van de vergadersystematiek zal de griffier een concept voor het nieuwe vergaderschema voor 2011 langs de fracties sturen, dat is gebaseerd op de huidige vergaderstructuur.

4b. Bespreken scholingsverzoeken fracties SP en D66.

Op 3 mei 2010 heeft het presidium besloten dat het totale scholingsbudget van de raad wordt gedeeld door het aantal fracties, zodat elke fractie jaarlijks voor 333 euro aan scholing kan besteden. De rechtspositieverordening en de daarin vastgelegde procedure van instemming door het presidium blijven van kracht.

De fractie SP verzoekt het presidium in te stemmen met scholing door de heer P. Lempens op het gebied van deskundigheidsbevordering fractie en fractiebudget. D66 verzoekt de kosten van een summerschool die beide raadsleden hebben gevolgd tot het maximaal voor de fractie beschikbare bedrag te mogen declareren. Het presidium stemt met beide verzoeken in.

De griffier merkt op dat door de verdeling van het scholingsbudget over de fracties er geen opleidingsbudget meer voor de griffie beschikbaar is. Geprobeerd zal worden de kennis op peil te houden door het bijwonen van gratis congressen en symposia, zoals dit tot nu toe ook steeds is gebeurd.

5. Rondvraag en sluiting.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.