

Verslag openbare vergadering presidium d.d. 20 december 2011

Aanwezig: De heer Heijmans (burgemeester, voorzitter)
De heren Van Eersel (VVD), Kusters (Weert Lokaal), Sijben (CDA), Peterse (SP) en Adriaens (plaatsvervangend raadsvoorzitter, Weert Lokaal),
alsmede de dames Kadra (PvdA) en Stokbroeks (D66)
Mevrouw Wolfs (griffier)
De heer Knaapen (secretaris)

Afwezig: De heren Lempens (SP) en Meulen (CDA), alsmede mw. Beenders (PvdA)

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Op 13 juni 2012 om 20.45 uur voetbalt Nederland tegen Duitsland tijdens het EK voetbal. Op die avond vergadert echter ook de commissie EZ. Afgesproken wordt dat de commissie EZ in de eerstvolgende vergadering een gewijzigd aanvangstijdstip bepaalt.

2. Vaststellen verslag openbare bijeenkomst FVO 15 november 2011.

Het verslag wordt met de door de heer Lempens (SP) voorgestelde wijzigingen vastgesteld.

3. Evaluatie raadsvergadering 14 december 2011.

D66: Meer debat in de raad is prima, maar het onderwerp moet er wel voldoende belangrijk voor zijn. Als er voor bepaalde onderwerpen sprekers of publiek aanwezig zijn, moet worden geprobeerd die agendapunten naar voren te halen.

De heer Adriaens: Debat ontstaat vanzelf als er behoefte aan is. De commissies zijn geschikter voor het voeren van debat.

SP: Debat is prima, maar de raadsleden moeten zich qua spreektijd beperken; anders moet er een maximale spreektijd worden aangehouden. De SP vond het niet de goede gang van zaken dat de motie van de coalitiepartijen over de parkeertarieven niet vooraf naar de oppositiepartijen was rondgestuurd. Daardoor ontstaat bij de oppositie het gevoel er niet toe te doen. Het zou goed zijn als moties en amendementen op de dinsdag vóór de raadsvergadering voor 12 uur bij de griffie worden aangeleverd. Dan kunnen de fracties er nog goed naar kijken.

CDA: Wijst er op dat moties en amendementen op elk moment kunnen worden ingediend. Het tellen van zowel de voor- als de tegenstemmers is wettelijk. Als er slechts in één termijn door de raad vragen aan het college kunnen worden gesteld, kan het college zich er gemakkelijk van af maken. De opmerkingen van de raadsvoorzitter richting wethouder Coolen en raadslid Van Buuren werden niet op prijs gesteld. De laatste tijd worden bij hamerstukken uitgebreide stemverklaringen tegen het voorstel uitgebracht. De luisteraars kennen dan niet de argumenten van de andere partijen die vóór het voorstel zijn. Hierdoor ontstaan een eenzijdig beeld. Om dat te voorkomen moeten de fracties die vóór zijn ook stemverklaringen gaan uitbrengen of het stuk als bespreekstuk agenderen.

Weert Lokaal: Verzoekt de raadsvergadering kort te houden.

VVD: Doordat de raadsvoorstellen kwalitatief niet goed zijn, worden er in de raadscommissies veel vragen over gesteld, die vervolgens door de wethouders slechts vaag worden beantwoord. Hierdoor blijft er veel over om in de raadsvergadering aan de orde te stellen. De raadsvoorzitter zit de vergaderingen goed voor, maar schiet soms wat door met luchtig bedoelde opmerkingen.

PvdA: Vindt dat de discussies in de raadscommissies niet in de raadsvergadering moeten worden overgedaan. De raad moet op hoofdlijnen debatteren, dat gebeurt nu te uitgebreid.

De voorzitter stelt voor dat om 22.30 uur wordt bezien of de vergadering tijdig afgerond kan worden. Is dat niet het geval dan wordt de vergadering om 22.30 uur geschorst, om te voorkomen dat iedereen moet terugkomen voor een uitloopvergadering van slechts 30 minuten. Het FVO stemt hiermee in.

In het kader van de evaluatie van de vergaderstructuur zal worden bekeken waar de artikel 40 RvO-brieven en –antwoorden het beste besproken kunnen worden. Nu gebeurt dat in de raad, maar het zou wellicht beter bij de commissies passen.

4. Evaluatie vergaderstructuur.

De voorzitter stelt voor dat er nu een inventarisatieronde wordt gehouden en er in het voorjaar op wordt teruggekomen. In de tussentijd krijgen ook B&W en de agendacommissie de gelegenheid tot het leveren van inbreng. Het FVO stemt hiermee in.

PvdA: Er worden nog steeds extra bijeenkomsten georganiseerd. Het is beter om 4 raadscommissies te hebben dan 3 zoals voorheen. De rondvraag is soms te uitgebreid.

VVD: De agenda wordt steeds drukker. Geen voorstander van 4-weken-cyclus. Extra bijeenkomsten zijn niet te voorkomen. De raadsvoorstellen zijn niet duidelijk genoeg. Er wordt niet efficiënt vergaderd. De rondvraag duurt soms 1,5 uur. De complexiteit van het raadswerk neemt verder toe, hoe gaan we daar in de toekomst mee om? Geen voorstander van het hanteren van een behandelingsperiode per agendapunt, omdat discussies spontaan moeten kunnen ontstaan. Vergaderingen moeten strakker worden voorgezeten, ook bij de rondvraag. Het bespreken van een najaarsnota is niet zinvol. De rondvraag kan worden vervangen door een vragenuurtje 1x per 6 weken voor alle portefeuillehouders.

Weert Lokaal: De rondvraag zoals die nu door een bureaucratisch systeem is omgeven werkt niet. De rondvraag moet strakker. Geen voorstander van een tijdsplanning per agendapunt. Niet akkoord met commissieleden-niet-raadsleden. Geen voorstander van een 4-weken-cyclus, dit ontlast de raadscommissies te weinig.

CDA: De structuur voldoet, niet teveel aan wijzigen. Een 6-weken-cyclus aanhouden. Bij de rondvraag de bureaucratie afschaffen en het vroegere systeem weer toepassen. De raad bepaalt zijn eigen agenda. Raadsleden praten steeds over de beperking van de tijdsbesteding, maar zouden het moeten hebben over een verhoging van de kwaliteit van de besluitvorming. Geen tijdsplanning per agendapunt aanhouden. De voorzitter kan slechts herhalingen voorkomen, voor het overige verloopt een vergadering zoals deze verloopt. De kwaliteit van de raadsvoorstellen en de antwoorden van de wethouders vormen een probleem.

SP: Is voor een andere structuur om een kwaliteitsverbetering te bewerkstelligen. Op deze manier schiet de volksvertegenwoordigende rol van raadsleden er bij in. Is voorstander van 4 parallelle sessies met elk 2 blokken per wethouder en aansluitend een besluitvormende raadsvergadering. De huidige structuur is niet meer van deze tijd. De kwaliteit van de raadsvoorstellen is slecht.

D66: Vindt de tijd tussen de verzending van de commissiestukken en hun fractieoverleg te kort. Verzoekt om bijlagen mee te zenden. Aanvullende informatie vlak voor de

raadsvergadering is vervelend. Raadsvoorstellen zijn onduidelijk. Onderwerpen zouden eerst opiniërende en dan besluitvormend moeten worden besproken. Vindt dat de agendacommissie vaker agendapunten moet doorschuiven naar een volgende commissievergadering omdat de agenda anders te vol wordt. De rondvraag bij de commissie RO loopt uit de hand. Een onderwerp agenderen voor een volgende vergadering kan ook. Pleit voor commissieleden-niet-raadsleden. Bij parallelle sessies komt D66 raadsleden te kort. Er is een groep enthousiaste mensen die zich graag voor de raad willen inzetten, hetgeen de kwaliteit van het debat en de besluitvorming ten goede komt. Er kunnen eisen aan commissieleden-niet-raadsleden gesteld worden. Zo kan een voorwaarde zijn dat ze bij de laatste raadsverkiezingen op de kandidatenlijst hebben gestaan. Ook zijn zij bereid zonder vergoeding te werken.

De heer Adriaens: Is akkoord met de bevindingen. Wil de 6-weken-cyclus handhaven. De huidige structuur moet langer worden uitprobeerde. De rondvraag moet alleen vraag & antwoord zijn, anders moet een onderwerp worden geagendeerd voor een commissievergadering. Ook kan er een artikel 40 RvO-brief worden ingediend.

De voorzitter stelt voor kleine aanpassingen nu door te voeren en grotere zaken na de raadsverkiezingen opnieuw af te spreken.

5. Draaiboek behandeling voorjaarsnota en begroting.

Afgesproken wordt dat de algemene beschouwingen en de moties en amendementen een dag vóór de raadsvergadering worden ingediend. Als fracties hun beschouwingen niet vooraf willen verspreiden, kan dat. De behandeling van zowel voorjaarsnota als begroting vindt op 1 dag plaats en vanaf 13.00 uur. Het college reageert niet alleen op moties en amendementen, maar ook op de algemene beschouwingen van de fracties.

6. Memo griffier plan van aanpak rechtspositie griffie.

Het FVO stemt in met het plan van aanpak, maar afgesproken wordt dat de regeling van de rechtspositie van de griffie niet te zwaar wordt aangezet. Er zal zoveel mogelijk gebruik worden gemaakt van de deskundigheid van personeelszaken.

7. Taalgebruik en opzet raadsvoorstellen: presentatie door bureau Loo-Van Eck.

Raad, college en ambtelijke organisatie zullen worden uitgenodigd. Geïnteresseerden kunnen op deze uitnodiging ingaan.

8. Rondvraag en sluiting.

CDA: Wijst op gebruik van twitter tijdens raadsvergaderingen. Er ontstaat een tweede discussieplatform. Dit komt de onderlinge samenwerking niet ten goede.

VVD: Stelt voor om de uitzending door de NOS van de carnavalsoptocht in Weert te gebruiken om maximale promotiewinst te behalen voor Weert. De voorzitter geeft aan dat het college zich hierop beraadt en er op terugkomt.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.