

**Verslag openbare vergadering fractievoorzittersoverleg
d.d. 25 april 2012**

- Aanwezig:** De heer Heijmans (burgemeester, voorzitter)
De heren Peters (VVD) en Lempens (SP), alsmede de dames Beenders (PvdA), Stokbroeks (D66), Nouwen (CDA) en Jacobs (Weert Lokaal)
De heer Adriaens (plaatsvervangend raadsvoorzitter, Weert Lokaal)
Mevrouw Wolfs (griffier)
De heer Knaapen (secretaris)
De heer Ernes (stagiair)
- Afwezig:** De heren Kusters (Weert Lokaal) en Meulen (CDA)

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

- De voorzitter doet enkele vertrouwelijke mededelingen met betrekking tot veiligheid.
- De voorzitter deelt mede dat het personeel vóór de zomervakantie op de gemeentewerf een personeelsbijeenkomst zal organiseren waarmee het FLOW-traject, dat goed is verlopen, op een feestelijke manier wordt afgesloten. Het college draagt financieel bij uit niet benut FLOW-budget. De raad zal voor deze bijeenkomst worden uitgenodigd. Het FVO uit zijn complimenten over de informatiebijeenkomsten die voor de raadsleden zijn georganiseerd over FLOW. Als raadsleden worden benaderd door mensen die niet tevreden zijn met de uitkomst van FLOW, worden zij doorverwezen naar de secretaris.
- De burgemeester zal op 7 mei a.s. als voorzitter GOML/Hoge Dunk/Brainport namens de gemeenten in de Regio Noord- en Midden-Limburg een convenant inzake krimp ondertekenen. Na de collegevergadering van 1 mei a.s. ontvangt de commissie AZ hiervan bericht.

2. Vaststellen verslag openbare bijeenkomst FVO 15 februari 2012.

- Op verzoek van D66 wordt aan punt 4 toegevoegd dat er geen meerderheid is voor het toestaan van commissieleden-niet-raadsleden.
- De PvdA vindt de laatste zin bij punt 2 op pagina 1 niet correct. Het is niet zo dat de inhoud van raadsvoorstellen de raadsleden niet bevalt, maar de kwaliteit ervan. Raadsvoorstellen roepen veel vragen op en de antwoorden op de vragen eveneens. De voorzitter geeft aan dat deze zinsnede dient te blijven staan omdat het een weergave is van hetgeen gezegd is.
- N.a.v. punt 4 merkt de PvdA op niet gelukkig te zijn met de afspraken dat interrupties alleen in de tweede termijn worden toegestaan en dat moties en amendementen in de eerste termijn moeten worden ingediend.

Het verslag wordt met inachtnaam van het bovenstaande vastgesteld.

3. Evaluatie commissie- en raadsproces maart/april.

3A. Van monisme naar dualisme.

De burgemeester stelt namens de driehoek voor om de eerste termijn in de raad als volgt in te vullen: alleen technische vragen die nog niet in de commissies zijn gesteld, vragen aan andere raadsleden, antwoorden wethouders, als wethouders niet antwoorden nogmaals vragen stellen. De tweede termijn bestaat dan alleen uit debat tussen raadsleden. De wethouders zijn hierbij niet betrokken, behalve als er moties en amendementen worden ingediend.

CDA en PvdA vinden dit een onprettig keurslijf. De PvdA merkt wel op dat van een nieuwe burgemeester wijzigingsvoorstellen mogen worden verwacht. SP en D66 vinden dat discussies in de commissies moeten plaatsvinden en niet in de raad herhaald moeten worden. Vragen moeten wel beantwoord worden. Zijn de antwoorden niet naar tevredenheid dan kunnen moties, amendementen en stemverklaringen worden ingediend, zo geeft de SP aan. De portefeuillehouders moeten hun termijn ook zo kort mogelijk houden. De VVD is akkoord met het voorstel, mits de mogelijkheid blijft bestaan om de vragen die door een wethouder niet worden beantwoord nogmaals aan de orde te stellen.

De voorzitter concludeert dat in de eerste termijn vragen die niet in commissies aan de orde zijn geweest kunnen worden gesteld, waarna de portefeuillehouder antwoordt en eventueel aanvullende informatie verstrekt. Over deze aanvullende informatie vindt nog een vragenronde plaats. De voorzitter let er op dat alle vragen worden beantwoord. In de tweede termijn vindt onderling debat tussen raadsleden plaats. Deze systematiek wordt in de raadsvergadering van 30 mei a.s. uitgeprobeerd.

De VVD merkt op zich gestoord te hebben aan het taalgebruik van de SP in de memo die is uitgedeeld op de tweede vergaderavond van de commissie Welzijn in de maartcyclus. Dit geldt ook voor de fracties Weert Lokaal, CDA en PvdA. De SP antwoordt dat dit de ruwe spreektekst was, die zo niet uitgesproken zou zijn geworden. Het taalgebruik kon beter. De PvdA vond het ook niet gepast dat de SP tijdens de eerste vergaderavond opstapte toen hun verzoek om twee agendapunten samen te behandelen niet werd gehonoreerd.

Het CDA vindt de uitspraak van de burgemeester dat het duikteam 0 mensenlevens heeft gered schokkend en geen recht doen aan het werk van het duikteam, dat vooral lijken bergt.

Ook heeft het CDA zich gestoord aan de afhandeling door de voorzitter van het agendapunt in de raadsvergadering over het al dan niet uitbrengen van wensen en/of bedenkingen door de raad. Afgesproken wordt dat de griffier de memo over deze constructie nogmaals aan de raad doet toekomen.

Verder geeft het CDA aan dat alle fracties de gelegenheid moeten krijgen te reageren op (antwoorden op) artikel 40 RvO-brieven. De voorzitter stond dat niet toe in de raadsvergadering van 21 maart jl. Voorzitter en griffier zullen hier beter op letten.

De SP vindt het onfatsoenlijk dat de coalitie een amendement over GOML rondstuurde terwijl de SP als eerste met dit idee kwam. Ook verliep het van de raadsagenda afhalen van dit onderwerp rommelig.

De heer Adriaens wijst er op dat de beschrijving van de raadsbesluitvorming over de veilige oversteek bij de Eindhovenseweg op de website van de SP niet correct is.

4. Deelname Quick Scan Lokaal Bestuur gevolgd door rondetafelgesprek.

Afgesproken wordt dat wordt deelgenomen aan de QSLB en de resultaten daarvan op een informele, ludieke manier eind 2012 in een rondetafelgesprek worden besproken.

5. Ondersteuning rekenkamer door griffie.

Er wordt gesproken over het gesprek dat de griffier met de voorzitter van de rekenkamer heeft gehad en de wijze waarop de ondersteuning momenteel is geregeld.

- Welke werkzaamheden tot de taak van de griffie behoren is naar de mening van het FVO duidelijk vastgelegd in de regelgeving. Het FVO is het eens met de opvattingen van de griffier daaromtrent. Het opstellen van een jaarplan en jaarverslag behoort niet tot de taken van de ambtelijke secretaris.
- De informatievoorziening naar de rekenkamer in lopende onderzoeken is goed geregeld (taak ligt bij college).
- Het is niet de taak van de griffie om informatie die niet gerelateerd is aan lopende onderzoeken, maar die mogelijk interessant is voor rekenkameronderzoek aan de rekenkamer te verstrekken.

- De ondersteuning vanuit de griffie wordt voortgezet zoals nu is geregeld. Bij instelling van de rekenkamer is helaas niet vastgelegd hoeveel uren ondersteuning de rekenkamer van de griffie ontvangt. De afgelopen jaren was dit gemiddeld 150 uur per jaar, met uitschieters in 2011 en 2012 vanwege te doorlopen sollicitatieprocedures en het lopen van meerdere onderzoeken tegelijkertijd. Om enerzijds duidelijkheid te verschaffen aan de rekenkamer en anderzijds te voorkomen dat een steeds groter beroep op ondersteuning door de griffie wordt gedaan wordt afgesproken dat de griffie jaarlijks maximaal 175 uur aan de rekenkamer besteedt (inclusief extra werkzaamheden als bijvoorbeeld sollicitatieprocedures). Mochten er door dit aantal uren knelpunten ontstaan in het werk van de griffie voor de raad dan bespreekt de griffier dit met het FVO.

Bovenstaande afspraken worden door de griffier ter kennis gebracht van de rekenkamervoorzitter.

Weert Lokaal merkt nog op dat de vakcommissie de rekenkamerrapporten moet behandelen en niet de commissie AZ. Dit is echter zo geregeld in de verordening op de rekenkamer.

6. Aanwijzen drie leden FVO voor het houden van het jaarlijkse functioneringsgesprek met de griffier.

Het functioneringsgesprek met de griffier zal worden gehouden door de heer Peters (VVD), mw. Jacobs of de heer Kusters (Weert Lokaal) en de heer Lempens (SP). De burgemeester is informant. De andere raadsleden en de secretaris zullen via email in de gelegenheid worden gesteld hun mening te geven. De griffier zal het verslag van het vorige gesprek beschikbaar stellen t.b.v. het vooroverleg.

7. Rondvraag en sluiting.

- De vragen van de PvdA over de lokatie voor het paviljoen van de Rogstaekers worden op korte termijn, na collegebehandeling, beantwoord.
- Het FVO verzoekt de griffier de rechtspositieverordening voor de raadsleden nog dit jaar te actualiseren, zodat de extra vergoeding voor de leden van de vertrouwenscommissie (her-)benoeming burgemeester geregeld wordt. De griffier zal laten weten in welke raadsvergadering deze behandeld kan worden.
- De voorzitter zal wethouder Litjens verzoeken nog deze week de vragen van D66 over groenvoorziening, overlast en containers bij Ceres te beantwoorden. Mochten deze antwoorden deze week niet gegeven worden, zal D66 art. 40 RvO-vragen indienen.
- De SP wil het college verzoeken vóór de behandeling van de voorjaarsnota in de raadscommissies informatie aan de raad te verstrekken over de gevolgen van de val van het kabinet voor de financiële positie van de gemeente Weert. De SP zal een brief naar het college sturen.
- De heer Adriaens stelt voor om een busje te huren voor de raadsleden die op 16 mei a.s. de Limburgse bestuurdersdag bijwonen. De griffier geeft aan dat het aantal raadsleden dat samen wil reizen beperkt is. Carpoolen is goedkoper dan het huren van een busje.
- De heer Adriaens vraagt waarom het FVO een initiatiefvoorstel in procedure heeft gebracht waarmee de raad wordt voorgesteld het rekenkamerrapport te behandelen. De procedure wordt kort belicht.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.

A.van Beerendonk - correcties fvo 25-4

Van: Paul Lempens <p.lempens@gmail.com>
Aan: M Wolfs <M.Wolfs@weert.nl>
Datum: 5/6/2012 15:01
Onderwerp: correcties fvo 25-4

Dag Madeleine,

pagina 2, tweede alinea, na de 3e zin schrappen de zin: 'Het taalgebruik kon beter.' Dit heb ik niet gezegd. Mijn toelichting volstaat met de voorafgaande zin.

pagina 2, tweede alinea, aanvullen na laatste zin: 'De SP geeft aan dat het verzoek wel degelijk was gehonoreerd bij het vaststellen van de agenda. Bij de overige punten was er geen inbreng, daarom is de vergadering verlaten.'

pagina 2, laatste alinea bij punt 3, svp corrigeren vanwege feitelijke onjuistheid. Het gaat om een vertrouwelijk mailbericht van raadslid Peterse aan wijkraadsleden, niet om een openbaar bericht op de SP-website.
Inhoudelijke toelichting: De samenvatting van de stemverhouding is wel degelijk correct, namelijk dat CDA, SP en PvdA voor een rotonde waren. Dat voorstel haalde het niet omdat WeertLokaal D66 en VVD daar tegen waren. Omdat er wel maatregelen moeten worden genomen, hebben wij onze stem niet onthouden voor het raadsvoorstel voor een veilige oversteek met verkeerslichten. Maar dat betekent niet dat wij voor verkeerslichten waren.

Gelieve dit aan te passen in het verslag.

groeten,
Paul