

**Verslag openbare vergadering fractievoorzittersoverleg
d.d. 9 juli 2014**

Aanwezig: Burgemeester Heijmans (voorzitter)
De heren Kusters en Van den Heuvel (Weert Lokaal), Goubet en Peterse (SP), Stals en Sijben (CDA), Van Buuren (VVD), mevrouw Stokbroeks (D66), mevrouw Kadra (PvdA)
Mevrouw Wolfs (griffier)
De heer Knaapen (secretaris)

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft aan dat het doel van de bespreking is om te komen tot een zo breed mogelijk gedragen voorstel aan de raad over een nieuwe vergaderstructuur. Als dat niet lukt kan het onderwerp ook over de zomer heen getild worden.

Momenteel wordt gewerkt aan een lijst met aandachtspunten m.b.t. de nieuwe raadzaal. In het FVO van september zal een voorstel aan de orde komen. De fractievoorzitters kunnen mee te nemen punten aan de griffier doorgeven.

2. Vaststellen verslag openbare bijeenkomst FVO d.d. 27 mei 2014.

Emailadressen: dhr. Stals dringt er op aan om snel een oplossing te bieden voor het probleem van de raadsleden met hun mail. Er komt al maanden mail binnen op de @weert-adressen van de raadsleden, terwijl zij daar geen kennis van kunnen nemen en de burgers geen antwoord ontvangen. De raadsleden krijgen toegang tot hun mail m.b.v. een token of doordat de mail worden doorgestuurd. Dit dient zo spoedig mogelijk geregeld te worden.

Dhr. Kusters merkt op dat niet is afgesproken dat de nieuwe vergadersystematiek 'voor onbepaalde tijd' zou gaan gelden. Er komt een evaluatie binnen een jaar. Het verslag wordt met inachtnaam van het voorgaande vastgesteld.

3. Evaluatie vergadercyclus.

Mw. Kadra merkt op dat de raadsvergadering van 28 mei jl. niet goed is verlopen. Moties vreemd aan de orde van de dag mochten niet worden ingediend. Wensen en bedenkingen bij een intentie-overeenkomst zouden niet mogelijk zijn. Zij heeft diezelfde avond nog een mail aan de voorzitter gezonden en inmiddels heeft er ook een gesprek over plaatsgehad. Mw. Stokbroeks vond het niet netjes zoals de spreker van BAM te horen kreeg dat hij een presentatie van slechts 10 minuten mocht houden. Dhr. Kusters vindt de pogingen van de voorzitter om de vergaderingen kort te houden prima, maar de toon moet minder hard. De heren Van Buuren en Goubet vonden de vergaderingen prima verlopen. Dhr. Stals vindt één grote raadscommissie niet goed werken. Deze krijgt teveel het karakter van een raadsvergadering en wordt daarmee erg politiek. De voorzitter zou geen opmerkingen over personen moeten maken. Raadsleden moeten de mogelijkheid krijgen om hun eigen betoog op te bouwen.

De voorzitter geeft aan deze signalen te herkennen. Hij staat open voor kritiek. Het is wel goed om meteen te reageren als er iets niet goed gaat.

Dhr. Sijben merkt op dat presentaties breed opgezet moeten zijn en niet alleen zijn gericht een specifiek besluit.

4. Voorstel vergaderstructuur.

Standpunten fracties:

De PvdA vindt het bevreemdend dat er een voorstel vanuit het FVO ligt, er tijdens de informatieavond over het voorstel niemand van de coalitie aanwezig is, maar die dag wel een mail van de coalitie binnen komt waarmee het voorstel wordt gewijzigd.

Ook D66 vindt deze mail voorbarig nu het voorstel nog niet klaar is. Weert Lokaal, VVD en SP geven aan dat de mail niet verkeerd bedoeld was. Een gezamenlijk gedragen vergaderstructuur is belangrijk. Als er meer tijd nodig is, is dat prima. CDA en PvdA vinden een breed draagvlak belangrijk. Commissieleden-niet-raadsleden moeten ofwel voor alle fracties worden toegestaan ofwel voor geen van de fracties. Met commissieleden wordt de politiek dichterbij de mensen gebracht. CDA en PvdA willen het B-O-B-model proberen. De besluitvorming wordt echter niet sneller. Er lopen twee cycli door elkaar heen; die zouden na elkaar moeten plaatsvinden. Het systeem van A-, B- en C-stukken had in het FVO geen meerderheid. Voor wat betreft het aantal raadscommissies was naar de mening van CDA en PvdA afgesproken dat er 4 commissies zouden blijven bestaan, maar dat er op 2 avonden telkens 2 commissies na elkaar zouden vergaderen. Als er 2 commissies worden samengevoegd leidt dat tot meer vergadertijd voor raadsleden. Ook D66 wil de nieuwe systematiek proberen. Over de status A-, B- of C-stuk dient wel door ambtelijke organisatie en college een voorstel te worden gedaan. Commissieleden-niet-raadsleden zouden voor alle fracties moeten worden toegestaan. Er wordt veel overhoop gehaald ten behoeve van één cyclus extra; de informatiebijeenkomsten en raadscommissies zullen volle agenda's hebben en de informatiebijeenkomsten worden parallel gepland. Weert Lokaal wil de systematiek proberen. Het hanteren van een tijdsindeling per onderwerp kan de vergadertijd bekorten. De VVD wil ook met deze systematiek van start gaan en geeft aan dat elk systeem staat of valt met het draagvlak ervoor. Wellicht kunnen de fracties commissieleden-niet-raadsleden mede bekostigen vanuit de fractiebudgetten (opleiding voor niet-raadsleden) of door de fractiebudgetten niet geheel te besteden, waardoor er gelden terugvloeien naar de gemeente. De SP wil graag werken met een tijdsindeling per onderwerp, omdat dit efficiënt werkt en toch flexibel is. De commissievoorzitters moeten zitting hebben in het FVO in zijn rol als agendacommissie, omdat zij het beste op de hoogte zijn van voorgeschiedenis en wenselijke behandeling. Het benoemen van commissieleden hoeft van de SP niet. Raadsleden moeten generalist zijn i.p.v. specialist. Alternatief kan zijn het benoemen van alle raadsleden in beide commissies. Commissieleden-niet-raadsleden vindt de SP niet nodig, omdat er niet gewerkt wordt met parallelle raadscommissies. De omvang van de fracties is bij verkiezingen bepaald. Bovendien is er veel geld mee gemoeid. De vergoeding moet zo laag mogelijk worden gesteld.

De voorzitter concludeert:

- er wordt per fractie één commissielid-niet-raadslid in één raadscommissie toegestaan;
- over 6 maanden wordt de systematiek geëvalueerd;
- bij de prioritering in A-, B- en C-stukken geldt dat de door een fractie zwaarst gewenste behandeling wordt aangehouden;
- de griffier inventariseert de bekostigingsmogelijkheden van de commissieleden-niet-raadsleden;
- er wordt een tijdsindeling per onderwerp gehanteerd;
- de commissieleden-niet-raadsleden en de (plv.) commissievoorzitters worden in de extra raad van 11 september benoemd;
- alle raadsleden worden in beide commissies benoemd;
- op de website zal bij de raadsleden tevens de oude benaming van de commissies worden vermeld, zodat burgers weten welk raadslid ze over een onderwerp kunnen aanspreken;
- i.p.v. artikel 40 RvO-brieven kan er bij aanvang van de raadsvergadering door raadsleden worden voorgesteld om over een actueel, politiek urgent onderwerp te spreken.

5. Rondvraag en sluiting.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.