

Sector	: Bestuur	Openbaar: <input checked="" type="checkbox"/>
Afdeling	: Concernstaf	Niet openbaar: <input type="checkbox"/>
Zaaknummer(s) ingekomen stuk(ken)	:	Kabinet: <input type="checkbox"/>
Behandelend medewerk(st)er	: Ton Lemmen Tel.: (0495) 575 442	
Portefeuillehouder(s)	: A.A.M.M. Heijmans	Nummer B&W-advies: BW-004713

ONDERWERP

Schadeloosstelling ondernemers Koninginnedag 2011

ADVIES

1. Kennis nemen van het initiatiefvoorstel van de raadsfracties van CDA en D66 over het vergoeden van de kosten van de 2 exploitanten van de overloopterreinen tijdens Koninginnedag 2011
2. De raad ontraden om de punten 1 en 2 van het initiatiefvoorstel over te nemen aangezien een wettelijke grondslag hiervoor ontbreekt
3. De burgemeester verzoeken een mediationgesprek met beide exploitanten aan te gaan

TOELICHTING

Relatie met vorig voorstel:

De kwestie schades exploitatie overloopterreinen Koninginnedag 2011 is meerdere malen in uw college besproken. Laatstelijk in uw vergadering van 31 januari 2012. Toen behandelde u de antwoorden op vragen van de fractie van D66 met betrekking tot de schadeloosstelling van de exploitanten op de overloopterreinen. In deze antwoorden gaf u de fractie van D66 een toelichting op de achtergronden en de feiten m.b.t. de afhandeling van de schadevergoedingen.

Algemeen:

Op 19 april is een initiatiefvoorstel ontvangen, ingediend door de fracties van CDA en D66. Daarin stellen beide fracties voor om aan de exploitanten van de overloopterreinen St. Maartenslaan (exploitatie door Golden Tulip Weert) en Centrum-Noord (exploitatie door Horeca Exploitatie Nederweert bv) een kostenvergoeding toe te kennen. Namelijk aan Horeca Exploitatie Nederweert bv een bedrag van € 6.600,- (bovenop de coullance-vergoeding van € 2.500,- die uw college hun al had uitgekeerd) en aan Golden Tulip Weert een bedrag van € 3.390,-.

Weert, 23 april 2012	Commissie Algemene Zaken van 7 mei 2012	S		B	W	W	W	W
De directeur,			akkoord					
	Raad van 30 mei 2012		bespreken					
		Behandeling uiterlijk in college van 1 mei 2012						

Beslissing d.d.: 1 mei 2012

Nummer: 10

gewijzigd voorstel
De secretaris,

Akkoord met advies; mandaat tot tekstuele aanpassing van advies en besluit.



Argumenten:

De fracties van CDA en D66 zijn van mening dat aan beide exploitanten, op basis van redelijkheid en billijkheid, een vergoeding moet worden toegekend. Volgens de indieners van het voorstel wordt op grond van het verbintenissenrecht een contractuele relatie niet alleen beheerd door wat in de overeenkomst is overeengekomen, maar ook door eisen van redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248, lid 1 BW). De indieners zijn van mening dat wanneer door een partij onvoldoende rekening wordt gehouden met de gerechtvaardigde belangen van de tegenpartij, redelijkheid en billijkheid zelfstandige bronnen van verbintenissen vormen. Daarnaast benadrukken beide fracties dat de beide exploitanten op de eerste plaats door de gemeente gevraagd zijn om het capaciteitsprobleem in de binnenstad op te vangen en pas in de tweede plaats om hen een mogelijkheid tot exploitatie te bieden.

Toetsing stadsadvocaat

Zoals bekend uit eerdere B&W-adviezen is m.b.t. de afhandeling van de schadeclaims Koninginnedag in de diverse stadia van het proces juridisch advies ingewonnen bij onze stadsadvocaat mevr. mr. P. Theunissen van Van Boven & Van der Bruggen Advocaten B.V in Roermond. Zij stelt zich vanaf het begin op het stadpunt dat de gemeente civielrechtelijk niets verweten kan worden. Iedere aansprakelijkheid is volgens onze stadsadvocaat uitgesloten. Er is immers sprake van een heldere overeenkomst tussen het projectteam Koninginnedag 2011 Weert en beide partijen. De eerder door uw college toegekende vergoeding van € 2.500,- aan Horeca Exploitatie Nederweert bv was puur uit coulance.

Mevrouw P. Theunissen is gevraagd om ook naar de argumentatie en onderbouwing van beide indieners te kijken en vooral naar de beredenering rondom redelijkheid en billijkheid.

Zij geeft aan dat het raadsvoorstel ingaat op de civiele aansprakelijkheid van de gemeente. Onze stadsadvocaat wijst erop dat de aanvullende werking van redelijkheid en billijkheid zoals bedoeld in artikel 6:2 lid 1 juncto 6:248 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek alleen dan aan de orde is wanneer er sprake is van een leemte tussen de afspraken van partijen waarin noch de wet noch de gewoonte voorziet. Hiervan is in de onderhavige situatie echter géén sprake. Door de formulering in de overeenkomst dat geen indicatie gegeven kan worden over het aantal bezoekers en wat de bezoekerscapaciteit van het terrein is, was die leemte er niet. Daarom is volgens onze stadsadvocaat een verplichting tot schadevergoeding zijdens de gemeente in deze niet aan de orde. Onze stadsadvocaat wijst er tevens op dat artikel 6:248 lid 2 van het BW een beperkende (derogerende) werking van redelijkheid en billijkheid kent. Hierbij gaat het om de formulering "onaanvaardbaar". Een beroep hierop is volgens haar niet geheel kansloos, hetgeen echter eerder uitzondering dan regel is. Mocht een beroep op deze beperkende werking van redelijkheid en billijkheid desondanks slagen, dan geldt dat er in het geval van Horeca Exploitatie Nederweert bv sprake is van een vooraf gefixeerde schadevergoeding van € 2.500,-, die al uitgekeerd is. In het kader van het gelijkheidsbeginsel zou Golden Tulip Weert dan ook een beroep op een dergelijke vergoeding kunnen doen. Tot slot wijst mevrouw Theunissen erop dat het (ondernemers)risico dat kleeft aan het akkoord gaan met de bepaling, dat er geen indicatie over bezoekersaantallen kan worden gegeven, met het tekenen van de overeenkomsten door de heren H. Poell en M. Van der Maat is aanvaard.

Onze stadsadvocaat is om aanvullend juridisch advies gevraagd m.b.t. de vraag of de raad wel bevoegd is in deze een besluit te nemen.

Zij geeft aan dat onderhavige kwestie gaat over de privaatrechtelijke afwikkeling van een geschil. In artikel 160 Gemeentewet is geregeld dat enkel het college van B&W het aangewezen bestuursorgaan is om over privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten. In het kader van de Wet Dualisering is deze bevoegdheid exclusief aan het college toegekend. Handelen in strijd hiermee leidt tot nietigheid van de rechtshandeling (artikel 3:40 Burgerlijk Wetboek).

De raad kan wel gebruik maken van haar budgetrecht.

Gezien het voortdurende karakter van dit dossier is het aan te raden om met beide exploitanten een mediationgesprek aan te gaan. Voorgesteld wordt om dit gesprek door burgemeester J. Heijmans te laten voeren.

JURIDISCHE GEVOLGEN (o.a. FATALE TERMIJNEN/HANDHAVING)

Zie hierboven de opvatting van onze stadsadvocaat, mevr. P. Theunissen.

FINANCIËLE EN PERSONELE GEVOLGEN

In het initiatiefvoorstel wordt uitgegaan van een vergoeding aan Horeca Exploitatie Nederweert bv van € 6.600,- en een vergoeding van € 3.390,- aan Golden Tulip Weert. De indieners van het initiatiefvoorstel stellen t.b.v. deze kostenvergoedingen een krediet van € 9.990,- beschikbaar te stellen en dit ten laste te brengen van het rekening resultaat 2011.

De afdeling financiën laat weten dat met de indieners van het initiatiefvoorstel vooraf overleg heeft plaatsgevonden. Mocht de raad besluiten om kostenvergoedingen toe te kennen, dan dient het benodigde krediet bij het jaarrekeningresultaat 2011 te worden betrokken.

COMMUNICATIE/PARTICIPATIE

Voor wie is dit advies van belang?:

- ❖ Raadsleden

Geadviseerd wordt de volgende communicatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ Een kopie van het B&W-advies en het B&W-besluit.

Geadviseerd wordt de volgende participatie-instrumenten te gebruiken:

- ❖ N.v.t.

OVERLEG GEVOERD MET

Intern:

- ❖ De griffier.
- ❖ Leden van het projectteam Koninginnedag 2011 Weert.
- ❖ De financieel controller concernstaf/afdeling Financiën.

Extern:

Geen overleg gevoerd.

BIJLAGEN

Openbaar:

Initiatiefvoorstel van CDA en D66.

Niet-openbaar:

Niet van toepassing

17 APR. 2012

ZAAKNR. 099260

AFD./NR. Secr/063333

RAADSNR.

ROPIE NAAR B+W/Grippe/Raad

19/4'12 B.D.

Vergadering van de gemeenteraad van 30 mei 2012

Portefeuillehouder : A.A.M.M. Heijmans

Behandelend ambtenaar : M.H.R.M. Wolfs-Corten

Nummer raadsvoorstel: RAD-000627

Doorkiesnummer : (0495) 575 206

Agendapunt: -

ONDERWERP

Besluiten tot het vergoeden van de kosten van de twee ondernemers die tijdens Koninginnedag 2011 de faciliteiten op de twee overloopterreinen voor het publiek hebben verzorgd en beschikbaar stellen van een krediet van € 9.990,- hiervoor (*initiatiefvoorstel*).

AANLEIDING EN DOELSTELLING

Horeca Exploitatie Nederweert bv en Golden Tulip Weert hebben op 12 mei 2011 de gemeente verzocht om vergoeding van de kosten die zij hebben gemaakt voor de exploitatie van de overloopterreinen Centrum-Noord (Horeca Exploitatie Nederweert bv) en St. Maartenslaan (Golden Tulip Weert) tijdens Koninginnedag 2011. Het college van Burgemeester en Wethouders heeft de aanvraag om vergoeding op 14 juni 2011 afgewezen.

De ondernemers hebben zich vervolgens tot de raad gewend. Dit is gebeurd met een mondelinge toelichting in de vergadering van de commissie Algemene zaken van 28 november 2011 (spreekrecht). De raadsfracties hebben daarna op 2 december 2011 een brief van de ondernemers ontvangen.

Op verzoek van de commissie heeft het college de aanvraag om vergoeding opnieuw overwogen. Het college heeft bij besluit van 3 januari 2012 zijn standpunt van 14 juni 2011 gehandhaafd.

De SP-fractie heeft op 4 mei 2011 artikel 40 RvO-vragen ingediend over de compensatie van ondernemers Koninginnedag. Deze vragen zijn op 18 mei 2011 door het college beantwoord.

De fractie van D66 heeft op 18 januari 2012 vragen aan het college gesteld over zijn besluit. Het college heeft deze vragen op 31 januari 2012 beantwoord.

PROBLEEMSTELLING

De overloopterreinen zijn op initiatief van de gemeente ingericht omdat zij rekening hield met (veel) meer bezoekers dan het aantal dat in de binnenstad kon worden opgevangen. Er zijn echter amper mensen op de overloopterreinen geweest. Daardoor hebben de ondernemers geen noemenswaardige omzet gehad.

De ondernemers stellen dat zij op verzoek van de gemeente de overloopterreinen hebben ingericht. Daarom kan naar hun mening de aanvraag om kostenvergoeding niet afgewezen worden met een verwijzing naar het normale ondernemersrisico, zoals (samengevat) de argumenten van het college voor de afwijzing luiden.

OPLOSSINGSRICHTINGEN

De gemeente (projectteam Koninginnedag) heeft op maandag 18 april 2011 Horeca Exploitatie Nederweert bv benaderd met de vraag of het bedrijf voorzieningen kon bieden voor de twee overloopterreinen Centrum-Noord en St. Maartenslaan.

Op dinsdag 19 april 2011 hebben gemeenten en Horeca Exploitatie Nederweert bv daarover een gesprek gehad. Horeca Exploitatie Nederweert bv heeft daarin de bereidheid getoond om de

horecafaciliteiten voor de twee terreinen te verzorgen, maar heeft enige bedenktijd gevraagd om na te kunnen gaan of dit realiseerbaar was (contact met leveranciers en dergelijke). Na dit gesprek heeft de gemeente contact gelegd met Golden Tulip Weert. Dit heeft geresulteerd in de afspraak dat Golden Tulip Weert de horecafaciliteiten voor het overloopterrein St. Maartenslaan zou verzorgen.

Daarna, nog in de loop van dinsdag 19 april, heeft de gemeente Horeca Exploitatie Nederweert bv medegedeeld dat zij alleen voor het overloopterrein Centrum-Noord hoefde te zorgen.

In de avond van 19 april heeft Horeca Exploitatie Nederweert bv van de gemeente (projectteam Koninginnedag) een emailbericht ontvangen met de volgende inhoud.

"Ik heb nog een aandachtspunt. Ik begreep dat je voor je voorzieningen uitgaat van ca. 5.000 bezoekers op Centrum-Noord (mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat graag). Ik heb in een eerder gesprek gesproken over een capaciteit van ca. 20.000 bezoekers. In de stad verwachten we 80.000 bezoekers en daar hebben we ook de voorzieningen op bepaald. Het is natuurlijk een maximaal aantal die we in Centrum-Noord kunnen onderbrengen, maar gezien de diverse weerberichten lijkt er goed weer aan te komen voor 30 april (of beter gezegd, het huidige weer blijven we houden, iets lagere temperatuur)."

Golden Tulip Weert heeft van de gemeente vergelijkbare informatie gekregen over het verwachte aantal bezoekers. Dit blijkt uit de brief van 12 mei 2011 van Golden Tulip Weert aan de gemeente.

De gemeente (projectteam Koninginnedag) heeft met de twee ondernemers een overeenkomst gesloten, gedateerd 26 april 2011, over de faciliteiten die op de overloopterreinen zouden worden geboden en het aandeel van beide partijen (gemeente en ondernemers) daarin. De overeenkomsten bevatten de bepaling: "Het projectteam kan geen indicatie van het aantal bezoekers afgeven. Het terrein heeft een maximale capaciteit van ca. 20.000 bezoekers."

De gemeente heeft contractueel geen garantie gegeven voor het aantal bezoekers op de overloopterreinen. Daar staat echter tegenover dat de gemeente de ondernemers uitdrukkelijk verzocht heeft om mee te helpen aan het bieden van faciliteiten voor een deel van de bezoekers die op 30 april werden verwacht, en dat in een laat stadium, minder dan twee weken voor Koninginnedag. Bovendien is de ondernemers verzocht met hun voorzieningen rekening te houden met een aantal van maximaal 20.000 bezoekers.

Op grond van het verbintenissenrecht wordt een contractuele relatie tussen partijen niet alleen beheerst door hetgeen in de overeenkomst is overeengekomen, maar ook door de eisen van redelijkheid en billijkheid. Artikel 6:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek geeft aan dat een overeenkomst niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen heeft, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien. Indien er door een partij onvoldoende rekening wordt gehouden met de gerechtvaardigde belangen van de tegenpartij, kunnen redelijkheid en billijkheid een zelfstandige bron van verbintenissen vormen, waardoor een verplichting tot schadevergoeding ontstaat.

Een ander punt is nog dat de gemeente de overloopterreinen op de eerste plaats omwille van de veiligheid heeft willen toevoegen. De binnenstad is te klein om de 80.000 bezoekers te kunnen opvangen. Om problemen te voorkomen heeft de gemeente de overloopterreinen ingericht. Daarvoor zijn op kosten van de gemeente onder meer TV-schermen, podia en toiletten geplaatst. De twee ondernemers is gevraagd om de horecafaciliteiten voor de bezoekers te verzorgen als onderdeel van een goed functioneren van de overloopterreinen. Het doel was niet om de twee ondernemers een mogelijkheid tot exploitatie te bieden.

Gezien deze factoren zijn wij van mening dat Horeca Exploitatie Nederweert bv en Golden Tulip Weert bij het faciliteren van de overloopterreinen niet een normaal ondernemersrisico hebben gelopen. Wij zijn van oordeel dat hen op grond van de eisen van redelijkheid en billijkheid een vergoeding van de gemaakte kosten dient te worden toegekend.

De vergoeding wordt als volgt berekend:
Horeca Exploitatie Nederweert bv heeft zelf een aanname gemaakt van ongeveer 5.000 bezoekers. Voor het bepalen van de vergoeding kan gesteld worden dat zij voor dit aantal het normale ondernemersrisico heeft willen lopen: als de gemeente een inschrijving had gehouden, had zij

ingeschreven met een offerte die was gebaseerd op dit aantal. Een kwart van de gemaakte kosten ad € 12.125,08 blijft dan voor rekening van de ondernemer. De gemeente vergoedt driekwart, zijnde een bedrag van afgerond € 9.100,-. Bij brief van 14 juni 2011 heeft het college bij wijze van coulance aan Horeca Exploitatie Nederweert bv een bedrag van € 2.500,- toegekend. Dit bedrag is gerelateerd aan de in de overeenkomst van 26 april 2011 met Horeca Exploitatie Nederweert bv overeengekomen tegemoetkoming in de gemaakte kosten in geval van extreem slecht weer. In de overeenkomst van 26 april 2011 met Golden Tulip Weert was een dergelijke passage niet opgenomen. Dit bedrag van € 2.500,- wordt in onderhavig voorstel in mindering gebracht op de thans aan de orde zijnde vergoeding aan Horeca Exploitatie Nederweert bv, waardoor een bedrag van € 6.600,- resteert.

Golden Tulip Weert heeft een aanname gemaakt van 3.000 tot 6.000 bezoekers op het overloopterrein St. Maartenslaan. Dit rechtvaardigt de toepassing van dezelfde verdeelsleutel. Bij toepassing hiervan komt bij een kostenpost van € 4.520,86 de vergoeding uit op afgerond € 3.390,-.

De totale kosten ad € 9.990,- komen ten laste van het rekeningresultaat 2011.

De relevante documenten liggen ter inzage in de leeszaal.

COMMUNICATIE

De betreffende ondernemers ontvangen schriftelijk bericht van het college ter uitvoering van dit raadsbesluit.

EVALUATIE

Niet van toepassing.

ADVIES RAADSCOMMISSIE

P.M.

VOORSTEL INITIATIEFNEMERS

Besluiten:

1. aan Horeca Exploitatie Nederweert bv een vergoeding van de tijdens Koninginnedag 2011 gemaakte kosten toe te kennen ad € 6.600,-;
2. aan Golden Tulip Weert een vergoeding van de tijdens Koninginnedag 2011 gemaakte kosten toe te kennen ad € 3.390,-;
3. een krediet van € 9.990,- beschikbaar te stellen voor deze kostenvergoedingen.

Bijbehorend ontwerp-raadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

De fractie CDA,

De fractie D66,

H. Stals

V. van Brussel



Nummer raadsvoorstel: RAD-000627

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het initiatiefvoorstel van de fracties CDA en D66 van 17 april 2012;

b e s l u i t :

1. aan Horeca Exploitatie Nederweert bv een vergoeding van de tijdens Koninginnedag 2011 gemaakte kosten toe te kennen ad € 6.600,-;
2. aan Golden Tulip Weert een vergoeding van de tijdens Koninginnedag 2011 gemaakte kosten toe te kennen ad € 3.390,-;
3. een krediet van € 9.990,- beschikbaar te stellen voor deze kostenvergoedingen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 30 mei 2012.

De griffier,

De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten

A.A.M.M. Heijmans