











**CONCEPT-ADVIESLIJST RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING D.D. 26-01-2012,  
VOORTGEZET OP 2 FEBRUARI 2012**

Voorzitter	L.C.G. Kusters
Commissiegriffier	M.H.R.M. Wolfs-Corten
Aanwezige leden	S. Altun (VVD), I.F.A.J. Beenders-Van Dooren (PvdA), V.A. van Brussel (D66), A.J. Egging (VVD), A.G. Jacobs (CDA), H.J.W.M. Van de Loo (WL), P.J.H. Sijben (CDA)
Afwezig de leden	J.W.J. Goubet (SP)
Plaatsvervangende leden	---
Deelnemers aan de beraadslagingen	G.W.J. Gabriëls (WL) ( <i>niet op 02-02-2012</i> )
Portefeuillehouders	H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels, H.A. Litjens
Ambtelijke ondersteuning	M. Arts, T. v. Tilburg, P. Joppen, M. Van Aken, J. Jongeling, H. Janssen, H. Zontrop, H. Eggengoor

*Bij het agendapunt vindt u voor zover van toepassing een link naar het voorstel en de bijlagen. Ook kunt u het geluidsfragment van de behandeling van het desbetreffende agendapunt beluisteren.*

1.   Onderwerp            Opening.  
De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Gabriëls neemt als extra deelnemer deel aan de vergadering.  
Bestanden                [Geluidsfragment](#)
  
2.   Onderwerp            Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).  
Er zijn geen verzoeken om spreekrecht ontvangen.  
Bestanden                [Geluidsfragment](#)
  
3.   Onderwerp            Vaststelling agenda.  
Agendapunt 15 wordt na 9 behandeld. Agendapunt 10 behoort tot de portefeuille van wethouder Coolen. De agenda wordt voor het overige ongewijzigd vastgesteld.  
Bestanden                [Agenda 26-01-2012](#)  
 [Geluidsfragment](#)
  
4.   Onderwerp            A. Vaststellen advieslijst openbare vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening d.d. 1 december 2011, voortgezet op 6 december 2011.  
B. Vaststellen advieslijst openbare vergadering opiniërende raad d.d. 7 december 2011.  
C. Kennisnemen overzicht conclusies informatiebijeenkomst RO d.d. 7 december 2011.  
De advieslijsten worden ongewijzigd vastgesteld. Er wordt kennis genomen van het overzicht van conclusies.

Bestanden	 <a href="#">Advieslijst commissie RO 01-12-2011</a>  <a href="#">Advieslijst opiniërende raad 07-12-2011</a>  <a href="#">Overzicht conclusies informatiebijeenkomst RO 07-12-2011</a>  <a href="#">Geluidsfragment</a>
5. Onderwerp	<p>Ter kennisname:</p> <p>5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.</p> <p>5.2 Toezeggingen gedaan in de raadsvergaderingen van 9 november 2011 en 14 december 2011.</p> <p>5.3 Voortgangsrapportage toezeggingen en overzicht aangenomen moties.</p> <p>5.1: 393: reactie wordt t.z.t. betrokken bij bestuursopdracht Beekstraatkwartier, het college stuurt alvast een tussenbericht.</p> <p>405: wordt betrokken bij vaststelling subsidiebeleid.</p> <p>5.3: Informatie over toezegging 54 (stand van zaken Sutjensstraat zuid en ter inzage leggen plannen) naar commissie (TOEZEGGING). Motie publiekstrekkers: commissie informeren welke zich hebben gemeld (TOEZEGGING). De opmerkingen en vragen over de toezeggingen werkprocessen bouwinspecteurs en het projectenoverzicht worden ter vergadering beantwoord.</p>
Bestanden	 <a href="#">5.1 Lijst aan de raad gerichte brieven</a>  <a href="#">5.1 Lijst waarover het college nog een voorstel moet doen</a>  <a href="#">5.2 Toezeggingen raadsvergadering 09-11-2011 en 14-12-2011</a>  <a href="#">Geluidsfragment</a>
6. Onderwerp	<p>Rondvraag.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het CDA heeft geen vragen meer over TILS-324 (verzoek herziening bestemmingsplan Vloedmolenweg 19).</li> <li>- De aanvullende vraag van Weert Lokaal over DESM (als sportvelden dichterbij de huizen komen te liggen, hoe kan de gemeente dan objectief aantonen dat de akoestische effecten en de geluidsbelasting als gevolg hiervan niet tot een verslechtering van het woongenot zullen leiden?) wordt schriftelijk beantwoord (TOEZEGGING).</li> <li>- Vragen Weert Lokaal over plan Heidehof Alterweerderheide en Wolfsven zijn ter vergadering beantwoord.</li> <li>- Woningbouw Diesterbaan: Op 1 februari a.s. wordt tijdens de informatiebijeenkomst voor de commissie RO bij behandeling van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied ingegaan op de verschillen tussen de regelingen Ruimte voor Ruimte en Limburgs Kwaliteitsmenu (inhoudelijk en financieel).</li> <li>- De vragen van Weert Lokaal over de duurzaamheidscoördinator zijn ter vergadering beantwoord.</li> <li>- De PvdA zal bij de wethouder nadere informatie inwinnen over het bomenregister en het bomenbeleidsplan.</li> <li>- De vragen van de VVD over de Duizendpoot in Stramproy zijn ter vergadering beantwoord.</li> <li>- De vragen van CDA over project Stramproyerbroek/Wijffelterbroek zijn ter vergadering beantwoord.</li> <li>- De vraag van het CDA over de stand van zaken handhavingsparagraaf nota paardenhouderijen wordt schriftelijk beantwoord (TOEZEGGING).</li> </ul>
Bestanden	 <a href="#">TILS-stuk 324</a>  <a href="#">Geluidsfragment</a>

**Portefeuillehouder: H.W.J. Coolen**

## Raadsvoorstellen, raadsconsultaties en notities

Liggen niet voor.

### Informatie(brieven)

7. Onderwerp Bespreken van het besluit van het college van B&W d.d. 13 december 2011 met bijbehorende memo van 14 december 2011 over de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Limburg-Noord.
- Toezeggingen Geen.
- Conclusies De commissie is akkoord met het stuk, maar verzoekt voor de raad van 8 februari a.s. een raadsvoorstel aan te bieden, waarmee de raad wordt geconsulteerd conform artikel 169 lid 4 Gemeentewet.
- Bestanden  [B&W-besluit](#)  
 [Geluidsfragment](#)
8. Onderwerp Stand van Lemmers en uitspraak Rechtbank (*geagendeerd op verzoek van de PvdA*).
- Toezeggingen Na collegebesluitvorming op 31 januari a.s. de commissie informeren over afwegingen college.
- Conclusies Geen.
- Bestanden  [Memo stand van zaken Lemmers](#)  
 [Uitspraak Rechtbank](#)  
 [Geluidsfragment](#)
9. Onderwerp Reactie gemeente op werkplan CZW 2012-2013 (*geagendeerd op verzoek van CDA*).
- Toezeggingen Geen.
- Conclusies Betreurd wordt dat er geen bestuurlijke reactie vanuit de gemeente naar de provincie is gestuurd. Een volgend werkplan komt terug in de commissie.
- Bestanden  [Memo werkplan CZW 2012-2013](#)  
 [Geluidsfragment](#)

### **Portefeuillehouder: A.W.P. Kirkels**

### Raadsvoorstellen

10. Onderwerp Vaststellen van het bestemmingsplan 'Hennenstraatje 16-18'.
- Expliciete fractiestandpunten CDA: constateert dat het college ook in dit dossier al verplichtingen is aangegaan waardoor de raad in een bepaalde richting wordt geduwd. De overeenkomst vervalt alleen als het bestemmingsplan wordt venietigd door de Raad van State. De raad kan niet meer in vrijheid beslissen. Dit komt de laatste tijd vaker voor, maar het hoort niet zo te gaan. Bij de bestemmingsplanvoorschriften is geen maximale inhoudsmaat opgenomen voor woningen. Bij de bestemmingen "agrarische waarden", "water" en "waterstaat" staat een bepaling over het uitvoeren van werken die van invloed kunnen zijn op de waterstand in het kader van waterbeheer, die nieuw is. Een dergelijke bepaling zou moeten worden gehanteerd bij het project van Ark. De bepaling is heel algemeen, zo is waterbeheer niet gedefinieerd. Dit is een aandachtspunt voor het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied.
- Weert Lokaal merkt op dat de Raad van State uiteindelijk beslist over het bestemmingsplan. Weert Lokaal stemt in met het bestemmingsplan, want het lost de problemen in Swartbroek op, er komt een einde aan een jarenlange discussie. Wel vraagt Weert Lokaal zich af hoe hoog het bedrag zou zijn als er niet op basis van het Limburgs kwaliteitsmenu zou worden afgerekend, maar op grond van de regeling Ruimte voor Ruimte.
- De VVD is blij met deze ontwikkeling, omdat de stankcirkel in

		Swartbroek wordt opgeheven, die al jaren onderwerp van discussie is.
	Toezeggingen	Geen.
	Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.
	Bestanden	 <a href="#">Raadsvoorstel</a>  <a href="#">B&amp;W-besluit</a>  <a href="#">Geluidsfragment</a>   <a href="#">Geluidsfragment schorsing vergadering</a>  <a href="#">Geluidsfragment voortzetting vergadering d.d. 02-02-2012</a>
11.	Onderwerp	Bestemmingsplan Kantoor Emmasingel – Boerhaavestraat.
	Expliciete fractiestandpunten	De PvdA is van mening dat er aan de singelring geen uitbreiding van kantoren dient plaats te vinden. De indruk bestaat dat het college mensen wil faciliteren alleen maar omdat zij een plan hebben ontwikkeld. Het CDA merkt op dat de bestemming ruimer wordt dan de initiatiefnemer heeft aangevraagd. Er is in Weert voldoende kantoorruimte; mocht dat toch niet zo zijn dan moet er een kantoorverzamelgebouw komen. Het CDA betwijfelt of deze functie ruimtelijk en economisch gewenst is. De initiatiefnemer krijgt een aanzienlijke waardevermeerdering van zijn eigendom, maar hoeft daar niet voor te betalen. In het buitengebied geldt het Limburgs Kwaliteitsmenu en moeten mensen bij plannen met waardevermeerdering tot gevolg wel betalen. Hier is sprake van ongelijkheid. Het college sluit een planschadeovereenkomst met een burger waardoor de raad al wordt gebonden en niet meer vrij kan beslissen. De raad heeft het bestemmingsplan nog niet vastgesteld. In de overwegingen van de overeenkomst staat zelfs dat er planologisch geen beletsel zijn. De VVD vindt het plan een verbetering voor de kwaliteit van de omgeving. Als een ondernemer in deze tijd investeringen wil doen is het niet erg als hij er iets aan verdient. De PvdA is eveneens blij met deze kwaliteitsverbetering en is van mening dat dit ook op andere plekken moet gebeuren. De PvdA is niet akkoord met de kantoren aan de Boerhaavestraat, vanwege de lokatie en omdat dit concurrentie voor de andere kantoorlokaties betekent, maar de mogelijkheid voor een zgn. huiskamerrestaurant aan de singel is prima. D66 is akkoord met het plan.
	Toezeggingen	Geen.
	Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.
	Bestanden	 <a href="#">Raadsvoorstel</a>  <a href="#">B&amp;W-besluit</a>  <a href="#">Geluidsfragment</a>
12.	Onderwerp	Vaststellen van de geactualiseerde Welstandsnota 2012 onder gelijktijdige intrekking van de Welstandsnota 2004 en vrijgeven voor inspraak van het voornemen tot aanwijzing van woonwijken, industrie- en bedrijventerreinen tot welstandsvrije gebieden. <i>(De erfgoedverordening wordt in de commissie Welzijn van 24 januari 2012 behandeld).</i>
	Expliciete fractiestandpunten	Weert Lokaal stelt dat het beleid voor banieren en spanframes niet handhaafbaar is. D66 heeft al eerder gepleit voor welstandsvrij bouwen met uitzondering van monumenten en beschermde stads- en dorpsgezichten. Deze nota gaat te ver. Sommige activiteiten zijn nu vergunningvrij terwijl ze voorheen op basis van welstand niet geoorloofd waren. Een goed beeldkwaliteitsplan is beter dan welstandsnormen. Bij de uitbreiding van Laarveld kan een proef

worden gedaan met welstandsvrij bouwen. Het ontbreken van criteria voor excessen kan leiden tot discussie. Laarveld moet niet onder het soepele niveau vallen. De PvdA vindt het vergunningvrij plaatsen van zonnecollectoren niet altijd wenselijk. Soms worden de panelen te schuin opgesteld, waardoor de achterburen last heffet van reflectie. De gemeente kan daar dan niets aan doen. De voor welstandsvrij bouwen aangewezen gebieden zijn nog weinig in ontwikkeling. De PvdA vindt dat de preventieve welstandstoets zoveel mogelijk moet worden toegepast. Worden de beschermde stads- en dorpsgezichten in het bestemmingsplan beschermd? De PvdA vraagt zich af wat nog de waarde van beeldkwaliteitsplannen is als we er van afwijken bij bijvoorbeeld Vrouwenhof en Laarveld. Het CDA is van mening dat ruimere mogelijkheden om vergunningvrij te bouwen leiden tot kwaliteitsvermindering. Een goede excessenregeling kan een preventieve werking hebben, maar dan moet de regeling wel breed bekend gemaakt worden. De gemeente moet zich goed beraden of de verordening gewijzigd dient te worden om het gehele stedelijk gebied welstandsvrij te maken. E.e.a. kan gevolgen hebben voor de kwaliteit van de bestaande woongebieden. In vergelijkbare wijken in de kerkdorpen blijft de welstandstoets wel bestaan, waar deze in de stad verdwijnt. Dit is naar de mening van CDA en VVD niet redelijk. De VVD is akkoord met het voorstel.

Toezeggingen De vraag van de PvdA n.a.v. de tweede alinea op pagina 14 waar het wellicht mogelijk wordt dat een supermarkt vergunningsvrij kan uitbereiden op het achterliggende parkeerterrein wordt schriftelijk beantwoord.

Advies commissie De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Bestanden  [Raadsvoorstel](#)  
 [B&W-besluit](#)  
 [Geluidsfragment](#)

13. Onderwerp Verlengen van de startersregeling.  
Expliciete Weert Lokaal is verheugd dat deze regeling wordt verlengd. De  
fractiestandpunten fracties Weert Lokaal, PvdA en CDA maken zich er wel zorgen over  
dat woningcoöperaties grote aantallen woningen willen verkopen  
waarvan het de vraag is of het verstandig is dat starters deze kopen,  
zoals portiekwoningen. Zouden bepaalde categorieën woningen of  
gebieden niet moeten worden uitgesloten van deze regeling? Het CDA  
merkt op dat de regeling beoogt om zoveel mogelijk woningen te  
verlopen aan starters. Het CDA vindt dat het beperkt beschikbare  
budget voor inwoners van Weert beschikbaar gehouden zou moeten  
worden. De VVD stemt in met het voorstel en vindt het niet relevant  
wie er gebruik van maakt.

Toezeggingen Geen.

Advies commissie De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Bestanden  [Raadsvoorstel](#)  
 [B&W-besluit](#)  
 [Geluidsfragment](#)

#### Raadsconsultaties

14. Onderwerp Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende  
de prestatieafspraken met Woningstichting St. Joseph Stramproy  
voor de periode 2012 t/m 2015.  
Expliciete Weert Lokaal vindt de omstandigheid dat de prestatieafspraken in het  
fractiestandpunten verleden goed zijn nagekomen een gunstig uitgangspunt voor het  
maken van nieuwe afspraken. Kleine coöperaties zoals St. Joseph

gaan zich actief bezig houden in kleine kernen, waar de grotere coöperaties, zoals Wonen Limburg, zich terugtrekken. Dit is een goede ontwikkeling, maar lopen kleinere coöperaties geen financiële risico's? CDA, PvdA en VVD spreken hun complimenten uit over de afspraken. De VVD spreekt zijn waardering uit voor de bijdrage die St. Joseph aan Kwartierstaete heeft geleverd. St. Joseph is een gezonde coöperatie, die kwalitatief goed bouwt en onderhoudt. St. Joseph gaat een aantal projecten uitvoeren; zorgen over de financiële situatie zijn niet aan de orde. De VVD verzoekt om een toelichting op de stelling dat er bij Plan West speciale aandacht moet zijn vanwege de leefbaarheidsproblemen.

Toezeggingen  
Advies commissie

Geen.

De commissie adviseert de raad niet tot het uitbrengen van wensen en/of bedenkingen en acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

Bestanden



[Raadsvoorstel](#)



[B&W-besluit](#)



[Geluidsfragment](#)

### Notities

15. Onderwerp

Kennismemen van de zevende tussenrapportage Complex Poort van Limburg (vast agendapunt).

Bij dit agendapunt wordt betrokken TILS-327 (desintegratieschade UWV Complex Poort van Limburg) (*op verzoek van het CDA*).

Toezeggingen

Informatievoorziening richting onderzoekers Twijnstra en Gudde in het kader van het rekenkameronderzoek tegen het licht houden. Nagaan of er slechts een ambtelijke email is ontvangen van het UWV en geen bestuurlijke reactie als reactie op de claim van de gemeente richting UWV.

Conclusies

De fracties uiten hun zorgen omtrent de informatievoorziening richting Twijnstra en Gudde.

Bestanden



[B&W-besluit \(TILS 327\)](#)



[Geluidsfragment](#)

### Informatie(brieven)

16. Onderwerp

Bespreken van het besluit van het college van B&W d.d. 20 december : om:

- a. Kennis te nemen van de uitwerking van de intentieovereenkomst met Hazeheuvel BV inzake de realisatie van een sauna/wellnesscentrum met overnachtingsmogelijkheid aan de Vetpeelweg ongenummerd, locatie Hazeheuvel.
- b. In principe onder voorwaarde medewerking te verlenen aan het initiatief van een nieuw op te richten sauna/wellnesscentrum met overnachtingsmogelijkheid op de locatie Hazeheuvel.
- c. In te stemmen met het opstellen van een realisatieovereenkomst met Hazeheuvel BV (*geagendeerd op verzoek van de fracties PvdA en CDA*).

Toezeggingen

De vraag van Weert Lokaal of er voorzieningen zijn getroffen voor het bouwpuin dat mettertijd vanuit de grond omhoog zal worden gestuwd wordt schriftelijk beantwoord.

Conclusies

Geen.

Bestanden



[B&W-besluit \(TILS 338\)](#)




[Geluidsfragment](#)

17. Onderwerp

Sluiting vergadering.

De voorzitter sluit op 2 februari 2012 om 22.50 uur de vergadering

onder dankzegging aan de aanwezigen.

 [Geluidsfragment](#)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 maart 2012,

De commissiegriffier,

De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten

L.C.G. Kusters