

**CONCEPT-ADVIESLIJST GEZAMELIJKE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIES
RUIMTELIJKE ORDENING EN ECONOMISCHE ZAKEN GEMEENTE WEERT D.D. 10-05-
2012**

Voorzitter	L.C.G. Kusters
Commissiegriffier	P.A.W. Otten
Aanwezig de leden	M.A. Engelen-Wijen (VVD), H.P.M. Lempens (VVD), G.J.A. Marechal (PvdA) en B. Peterse (SP) (<i>tot agendapunt 11</i>) S. Altun (VVD), I.F.A.J. Beenders-Van Dooren (PvdA), V.A. van Brussel (D66), A.F. van Eersel (VVD), A.G. Jacobs (CDA), H.J.W.M. Van de Loo (WL) en P.J.H. Sijben (CDA)
Afwezig de leden	F.L.J.A. Adriaens (WL), A.J. Egging (VVD), J.W.J. Goubet (SP), T.W.G. Meulen (CDA)
Plaatsvervangende leden	H. Stals (CDA) (<i>tot agendapunt 10</i>)
Deelnemers aan de beraadslagingen	F. Kadra (PvdA) (<i>tot agendapunt 11</i>), G.J.W. Gabriëls (WL)
Portefeuillehouders	J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.A.M.M. Heijmans, A.W.P. Kirkels, H.A. Litjens
Ambtelijke ondersteuning	M. Arts, P. Dekker, G. van Deursen, H. Ensink, P. Joppen, L. Koppen, M. Meertens, T. van Tilburg

Bij het agendapunt vindt u voor zover van toepassing een link naar het voorstel en de bijlagen. Ook kunt u het geluidsfragment van de behandeling van het desbetreffende agendapunt beluisteren.

1. Onderwerp Opening.
De voorzitter opent de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Adriaens (Weert Lokaal), de heer Egging (VVD), de heer Goubet (SP) en de heer Meulen (CDA). De heer Marechal (PvdA) neemt voor het eerst deel als commissielid EZ en de heer van Eersel voor het eerst als commissielid RO.

Bestanden [🔊 Geluidsfragment](#)
2. Onderwerp Spreekrecht (inventariseren agendapunten met spreekrecht).
Er is een verzoek om spreekrecht ingekomen van de heer J. Coenen, directeur Rabobank Weert, p/a Kasteelplein 2, 6001 JC Weert m.b.t. de agendapunten 8 en 9.

Bestanden [🔊 Geluidsfragment](#)
[🔊 Geluidsfragment spreekrecht de heer Coenen](#)
3. Onderwerp Vaststelling agenda.
Agendapunt 12 wordt van de agenda afgevoerd.

Bestanden 📄 [Agenda 10-05-2012](#)
[🔊 Geluidsfragment](#)
4. Onderwerp A. Vaststellen advieslijst openbare vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening d.d. 5 april 2012;
B. Vaststellen advieslijst openbare vergadering raadscommissie Economische Zaken d.d. 4 april 2012.
C. Kennisnemen overzicht conclusies informatiebijeenkomst RO d.d. 11 april 2012.
Er zijn geen verzoeken om wijziging ingekomen. De advieslijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

Bestanden 📄 [Advieslijst commissie RO 05-04-2012](#)
📄 [Advieslijst commissie EZ 04-04-2012](#)
📄 [Overzicht conclusies info RO 11-04-2012](#)

[🔊 Geluidsfragment](#)

5. Onderwerp Ter kennisname:
5.1 Lijsten van aan de raad gerichte brieven.
5.2 Voortgangsrapportage toezeggingen en overzicht aangenomen moties.
5.1 Mevrouw Beenders vraagt om het antwoord op brief 97 en de heer Sijben om het antwoord op brief 98.
5.2 De evaluatie m.b.t. de verkeersborden Kazernelaan komt in de tweede helft van 2012 (TOEZEGGING). Met betrekking tot het grasveld Wollekamer wordt de commissie nog geïnformeerd (TOEZEGGING). Met betrekking tot het speelveld Laar krijgt de commissie bericht over het vervolgoverleg (TOEZEGGING).
- Bestanden [📄 5.1 Lijst aan de raad gerichte brieven](#)
[📄 5.1 Lijst waarover het college nog een voorstel moet doen](#)
[🔊 Geluidsfragment](#)
6. Onderwerp Rondvraag en TILS-stukken (agendering van TILS-stukken dient zo mogelijk uiterlijk 24 uur voor de vergadering schriftelijk bij de griffie te worden aangemeld).
Ten tijde van het drukken van deze agenda zijn de volgende TILS-stukken geagendeerd:
TILS-402 (realisatieovereenkomst Sutjensstraat Zuid) *(op verzoek van de fracties PvdA, CDA en D66)*;
TILS-404 (ontwerp-bestemmingsplan bedrijvenpark Pannenweg-west) *(op verzoek van de fracties D66, CDA, VVD en PvdA)*;
TILS-410 (bestuursakkoord Wonen Midden-Limburg) *(op verzoek van de PvdA)*.
Met betrekking tot TILS-402 benadrukken de PvdA en D66 nogmaals tegen bouwplan en realisatieovereenkomst te zijn. De vragen m.b.t. TILS-stukken en de rondvraag worden ter vergadering beantwoord. Terugleggen van stenen i.v.m. glasvezel rondom Rumolduskapel gebeurt door bedrijf dat daarvoor altijd door gemeente wordt ingehuurd (TOEZEGGING). Er wordt gekeken waar de verplichtingen van BOM+ niet worden nagekomen. Na de inventarisatie worden de aantallen aan de commissie verstrekt (TOEZEGGING). De verbeteringen die ARC heeft aangekondigd worden door de gemeente in de gaten gehouden en de commissie wordt op de hoogte gesteld van vergunningaanvragen van ARC (TOEZEGGING).
- Bestanden [📄 TILS-402](#)
[📄 TILS-404](#)
[📄 TILS-410](#)
[🔊 Geluidsfragment](#)

Portefeuillehouders: allen

Raadsvoorstellen

7. Onderwerp Vaststellen voorjaarsnota 2012.
Expliciete Het **CDA** geeft aan dat bij de begroting zaken die de komende jaren minder inkomsten opleveren ook minder geraamd moeten worden. Het CDA geeft verder aan dat bij het complex Poort van Limburg een splitsing per onderdeel moet worden aangebracht. De **SP** geeft aan dat eerst scenario's gegeven moeten worden en daarna gekeken moet worden wat met de reserves te doen. De SP vraagt zich af waarom de onderwijshuisvestingsreserve tegen het licht gehouden is en de andere reserves niet. De voorjaarsnota is niet SMART genoeg. De **VVD** geeft aan dat het geven van minder geld aan verkeerseducatie niet strookt met het streven naar meer fietsgebruik en veiligheid in verkeer en vraagt daar aandacht voor.
fractiestandpunten

Toezeggingen	<p>-De vraag over de mindere bouwleges wordt schriftelijk beantwoord.</p> <p>-Op de vraag over het uitsplitsen van de kredietstelling Poort van Limburg wordt teruggekomen.</p> <p>-Bij begroting wordt terugkomen op het geven van minder geld aan verkeerseducatie enerzijds en het streven naar meer fietsgebruik en veiligheid in verkeer anderzijds.</p>
Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.
Bestanden	<p>Raadsvoorstel</p> <p>B&W-besluit</p> <p>Voorjaarsnota 2012</p> <p>Geluidsfragment</p>
8. Onderwerp	<p>Instemmen met het vierde Meerjareninvesteringsprogramma GOML (MIP4) en het Meerjarenprogramma (MP) van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en de hiervoor benodigde middelen beschikbaar stellen respectievelijk reserveren vanuit het Regiofonds GOML.</p>
Expliciete fractiestandpunten	<p>Weert Lokaal is geen voorstander van het geven van een financiële bijdrage aan de N280 en wil geen mandaat geven aan de Stuurgroep. Het CDA geeft allereerst aan regionaal economische samenwerking noodzakelijk te vinden en is positief over GOML en samenwerking. Doorslaggevend voor de projecten is de betekenis voor de regionaal economische structuur. In het voorstel komt dit onvoldoende naar voren. De financiering van de voorbereidingskosten voor de N280 uit de procedure gelden van GOML is misschien te rechtvaardigen. Het CDA wil geen mandaat geven aan de Stuurgroep omdat na het MIP4 projecten te summier zijn beschreven. Het lijkt erop dat op twee plaatsen in proceskosten wordt geïnvesteerd. De complexe organisatie vormt een bedreiging. Er moet aan de voorkant worden gestuurd maar er zijn daarvoor te weinig regels. Sturen aan de voorkant betekent niet dat elk project vooraf bekeken moet worden Het geven van vertrouwen mag niet betekenen dat geen verantwoording wordt gedragen. Het CDA vindt dat er randvoorwaarden bij het mandaat moeten worden gesteld. Op de manier zoals nu is het CDA tegen een mandaat. De VVD geeft aan dat het voorstel een compromis is van meerdere gemeenten en het moeite kost om daar kort over te zijn in het voorstel. De VVD pleit voor een andere manier van denken en wil af van het "kerktorendenken". Er moet niet van worden uitgegaan dat iedereen het geld naar evenredigheid terug krijgt. Er moet worden teruggekregen waarvan iedereen profijt heeft. De VVD hecht waarde aan de uitleg van de portefeuillehouder en geeft aan dat doorgedaan moet worden. Deelname van Weert aan GOML is onontbeerlijk. Mandatering van de Stuurgroep blijft een vraagpunt. De PvdA geeft aan dat het vertrouwen van de raad in de Stuurgroep belangrijk is. Weert komt in de meerjarenplanning opnieuw aan bod. De PvdA is het eens met de structuur en geeft aan dat er vertrouwen moet zijn in de Stuurgroep. Het is een goede zaak dat de commissie regelmatig geïnformeerd gaat worden. De SP geeft aan dat het voorstel ten opzichte van vorige cyclus niet anders is. De voorgestelde constructie werkt niet en daarom zal de SP tegen stemmen. Er moet nu wel een besluit genomen worden. Weert kan zich beter aansluiten bij SRE, de structuur hiervan is democratischer en het is korter bij Brainport. Het voorliggende voorstel wordt niet voldoende gedragen. De mogelijkheid van samengaan van de verschillende onderdelen is toch al een verbetering. Procesgelden moeten niet structureel worden gemaakt. Gekeken moet worden of dit met eigen mensen kan. Sturing aan de voorkant betekent dat</p>

		<p>vooraf helderheid over de doelen moet bestaan (SMART) zodat achteraf controle kan plaatsvinden. D66 geeft eveneens aan dat het voorstel niet gewijzigd is. Er is daarom ook geen verandering het standpunt van D66. D66 merkt op dat de inspreker die sprak namens LLTB en MKB aangaf dat de twee grote partijen voorstander zijn van een 2X2 baans N280. D66 ontvangt graag de antwoorden op de vragen van de PvdA.</p>
	Toezeggingen	<p>-Het onderwerp OML-GOML-Hoge Dunk richting Brainport 2020 wordt vast punt op de commissie agenda zodat de commissie iedere 6 weken geïnformeerd wordt.</p> <p>-De heer Marechal krijgt schriftelijk antwoord op zijn vraag m.b.t. datum voorstel en tekort reservering/verwijzing voorjaarsnota.</p> <p>- Het expliciet aangeven van de regionale waarde van projecten wordt meegenomen naar de Stuurgroep.</p>
	Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.
	Bestanden	<p>Raadsvoorstel</p> <p>B&W-besluit</p> <p>Geluidsfragment spreekrecht de heer Coenen</p> <p>Geluidsfragment 1^e termijn raad</p> <p>Geluidsfragment 1^e termijn college</p> <p>Geluidsfragment 2^e termijn raad</p> <p>Geluidsfragment 2^e termijn college</p>
9.	Onderwerp	Instemmen met de Economische Uitvoeringsagenda Hoge Dunk/OML en de Netwerkstructuur Brainport 2020.
	Expliciete fractiestandpunten	<p>De VVD geeft aan dat het onderwerp in de vorige raadsyclus uitvoerig aan de orde is geweest en vindt dat het onderwerp in gang moet worden gezet. De VVD geeft aan dat de kansen en mogelijkheden aangegrepen moeten worden die ondersteunend zijn. GOML en Brainport zijn kansen. Het College moet het vertrouwen krijgen. Het CDA is voor regionale samenwerking en versterking hiervan. Brainport moet worden toegepast op de schaal van Weert en de mogelijkheden van Midden-Limburg. Brainport Eindhoven is anders dan Brainport Midden-Limburg. De methodiek moet daarop worden aangepast. De manier van werken is onvoldoende uitgewerkt. Er is een regeling zoals bij GOML nodig zodat bekend is waar de verantwoordelijkheden liggen. Wanneer de mandatering aan het GOML niet gegeven wordt zal apart op dit voorstel moeten worden teruggekomen wat betreft de financiën. De PvdA is het voor een groot deel eens met de opvattingen van het CDA. Brainport biedt kansen en GOML zal uiteindelijk opgaan in Brainport. Dat moet goed geregeld worden. Het ambitiegehalte is hoog en er is veel geld mee gemoeid. Er moet controle op plaatsvinden. De SP staat achter visie, idee en concept van Brainport. Dit moet wel op een goede manier aan de voorkant geregeld worden. Andere partijen zouden ook moeten ook bijdragen. Wanneer alleen besloten wordt over idee en concept en de financiën later volgen gaat de SP akkoord met het voorstel. D66 is voor een duidelijke samenwerking binnen Brainport. Daarbij moet aangegeven worden wat bereikt moet worden. D66 geeft aan door te willen met het voorstel.</p>
	Toezeggingen	De commissie wordt beter en meer meegenomen bij het onderwerp.
	Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als bespreekstuk.
	Bestanden	<p>Raadsvoorstel</p> <p>B&W-besluit</p> <p>Geluidsfragment 1^e termijn</p> <p>Geluidsfragment 2^e termijn</p>

10.	Onderwerp	Beschikbaar stellen van € 200.000,= voor 2012 uit het gereserveerde budget van € 800.000,= voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014.
	Expliciete fractiestandpunten	Weert Lokaal en VVD zijn akkoord met het voorstel. D66 is in grote lijnen akkoord. Er moet op een modernere manier dan met het blad "Poort" gecommuniceerd worden. De PvdA gaat niet akkoord met het voorstel vanwege het blad "Poort" als stadspromotie. Het CDA geeft aan dat een flink bedrag naar de economische samenwerking Hoge Dunk gaat. Misschien zou het geld beter aan grotere projecten besteed kunnen worden. De vraag is of onderwijs en ondernemers meedoen in de financiering. De SP geeft aan dat ideeën geld moeten volgen en niet andersom. De SP voelt minder voor het uitgeven van geld aan projecten zoals paardenregio. De SP zal met een stemverklaring voor het voorstel stemmen (ook de PvdA, D66 en CDA zullen een stemverklaring geven).
	Toezeggingen	Geen.
	Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.
	Bestanden	Raadsvoorstel B&W-besluit Geluidsfragment

Raadsconsultaties, notities en informatie(brieven)
Liggen niet voor.

Portefeuillehouder: H.A. Litjens

Raadsvoorstellen

11.	Onderwerp	Kennismaken van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de met N.V. Stedin Netten Weert te sluiten raamovereenkomst inzake grondtransacties.
	Expliciete fractiestandpunten	Het CDA geeft aan dat Stedin in elke gemeente dezelfde overeenkomst wil, dus de raad kan niet anders dan de overeenkomst vaststellen. Er had duidelijker aangegeven kunnen worden wat de wijzigingen t.o.v. de oude overeenkomst inhouden. Weert Lokaal geeft aan dat weinig veranderd kan worden. Het is handig als de overeenkomst voor iedereen hetzelfde is. Er is weinig geregeld over het terugleggen van bestratingen.
	Toezeggingen	Er wordt in de organisatie aandacht gevraagd m.b.t. het toezicht op het terugleggen van bestratingen.
	Advies commissie	De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als hamerstuk.
	Bestanden	Raadsvoorstel B&W-besluit Geluidsfragment

Raadsconsultaties, notities en informatie(brieven)
Liggen niet voor.

Portefeuillehouder: A.W.P. Kirkels

Raadsvoorstellen

12.	Onderwerp	Vaststellen bouwbeleid 2012 (<i>onder voorbehoud</i>). Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.
	Bestanden	Raadsvoorstel B&W-besluit Bouwbeleid 2012

13. Onderwerp Vaststellen van het bestemmingsplan Schoutlaan ong.
 Expliciete Het **CDA** geeft aan dat het voor de betreffende ondernemer een
 fractiestandpunten uitkomst is maar bij andere vragen zal in de toekomst ook
 toestemming moeten worden gegeven en dat is niet goed voor het
 terrein.
- Toezeggingen Geen.
 Advies commissie De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als
 hamerstuk.
- Bestanden [Raadsvoorstel](#)
[B&W-besluit](#)
[Geluidsfragment](#)
14. Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan 'Dijkerstraat 25'.
 Expliciete Het **CDA** geeft aan dat er een zware controleverplichting BOM+
 fractiestandpunten verplichtingen op de gemeente rust. Deze moet worden nageleefd.
 De afgelopen jaren is deze controle niet optimaal geweest.
- Toezeggingen Geen.
 Advies commissie De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad als
 hamerstuk.
- Bestanden [Raadsvoorstel](#)
[B&W-besluit](#)
[Geluidsfragment](#)

Raadsconsultaties en informatie(brieven)

Liggen niet voor.

Notities

15. Onderwerp Kennisnemen van de tiende tussenrapportage Complex Poort van
 Limburg (vast agendapunt).
- Toezeggingen De **VVD** geeft aan dat onderwerpen in de rapportage chronologisch
 door elkaar lopen. In de loop van het jaar is het complex gereed, is
 er dan een huurder of koper? Er is op dit moment nog geen zicht
 op een oplossing. Het **CDA** geeft aan dat deze rapportage en de
 werkgroep uit elkaar lopen. Het zwaartepunt verschuift naar de
 werkgroep. Het is jammer dat het rapport van het onderzoek door
 de rekenkamer nog op zich laat wachten. Er kan daardoor een
 knelpunt ontstaan met de kredietstellingen of het college moet zelf
 met een verklaring komen. Een claim richting UWV kan nu al
 ingediend worden maar de juridische onderbouwing ligt nog niet
 ter inzage of is er nog niet. De **PvdA** geeft eveneens aan dat de
 voortgangsrapportage vergeleken met werkgroep achter de feiten
 aan loopt. Er wordt aangegeven dat de Poort van Limburg met
 carnaval gereed is. De PvdA vraagt zich af of dat haalbaar is en
 waarom dit nu dan al aan de betrokkenen wordt medegedeeld.
Weert Lokaal vraagt zich af of de rapportage niet door de
 werkgroepbespreking kan worden overgenomen. De VVD en **D66**
 vinden dat de voortgangsrapportage moet blijven omdat deze
 openbaar wordt besproken en de werkgroep moet niet
 geformaliseerd worden.
- Conclusies -Op de stukken van de UWV vóór 2010 wordt teruggekomen.
 -In de volgende voortgangsrapportage wordt beter op chronologie
 gelet.
- Bestanden [10^e tussenrapportage Complex Poort van Limburg](#)
[Geluidsfragment](#)
16. Onderwerp Sluiting vergadering.
 De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging aan de
 aanwezigen om 23.36 uur.
- Bestanden [Geluidsfragment](#)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 juni 2012,

De commissiegriffier,

De voorzitter,

P.A.W. Otten

F. Kadra,

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 juni 2012,

De commissiegriffier,

De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten

L.C.G. Kusters