

RO commissievergadering 12 september 2013

Spreektijd verleend aan Stichting Groen Weert. Thema: de Centrale Zandwinning Weert

Geachte aanwezigen,

In De Limburger van vandaag staat een goed opiniestuk over de ontgrindingen onder de kop 'Schaamlap voor ontgrindingen'. Wij willen ons nu beperken tot de ontgrinding in Weert.

In januari en februari hebben we een presentatie gegeven aan de politieke fracties over het door CZW afwijken van de vergunningen. D.d.23 maart heeft de Raad van State onze 2 beroepen betreffende de vervuiling en het uitstellen van de boscompensatie gegrond verklaard.

Doordat GS van Limburg geen gewenst gevolg willen geven aan de uitspraken zijn we weer in beroep gegaan. Inmiddels blijkt dat nog meer van de vergunningen wordt afgeweken dan dat we dachten. De puzzelstukken vallen in elkaar.

Afgelopen maandag hebben we aan wethouder H. Coolen het rapport; 'Hoeveel wordt door Centrale Zandwinning Weert te veel gedolven?' aangeboden.

Uit dit rapport blijkt dat de delving van ophoogzand, beton- en metselzand reeds op 1 januari 2013 met ongeveer 24% overschreden werd. Aan het einde van de ontgrinding zal de overschrijding ongeveer 90% bedragen. U zult wel denken; 'Daar is de Provincie Limburg verantwoordelijk voor'. Dit klopt. Maar de gevolgen daarvan zijn wel voor rekening van de gemeente.

Door het veel meer delven dan dat de ontgrondingsvergunning toestaat moet nu grond aangevoerd worden om het inrichtingsplan te kunnen realiseren. Commercieel gezien zal de ontgronder ook hieraan proberen te verdienen door vervuilde grond en bagger aan te voeren. Hiervoor moet de gemeente toestemming verlenen, echter dit is niet gebeurd. Wel is door de ontgronder toegezegd geen klasse B meer aan te voeren, echter ook grond klasse A uit de Tungelroyse beek en nutriëntenrijke grond uit het Sarsven en de Roeventerpeel zijn sterk vervuilend. De toepassing van vervuilde grond moet volgens de wet Besluit bodemkwaliteit 'functioneel' zijn. Dit is voor een natuur- en recreatiegebied niet het geval. In een hoogwaardig natuurgebied horen geen vervuilende stoffen thuis. Het is geen stortplaats. Een taak voor de gemeente om dit duidelijk te maken.

Inmiddels is het grondwater onder de leemlaag op 5 a 10m diepte ernstig verontreinigd. In de plas zelf is bijna geen leven mogelijk.

Volgens de vergunningen zouden de hellingen onder een hoek van 1:3 ontgrond worden en daarna aan kanaalzijde voorzien worden van een leemlaag om verdroging van de omgeving en specifiek het kwetsbare broekbos tussen het kanaal en de plas tegen te gaan. De oevers zijn echter veel te steil en de leemlaag is niet aangebracht. De hele omgeving is ernstig verdroogd. Volgens de vergunning moet het gekapte bos herplant worden. Tevens is de Natuurovercompensatie van de Provincie van toepassing waardoor totaal 60 ha bos herplant moet worden. Binnen het concessiegebied is maar ruimte voor 24 ha. Mede door het veel meer ontgronden konden de eerste boompjes pas in 2012 worden geplant i.p.v. in 2000.

Al jaren heeft CZW geen overleg met Wolters en Cuijpers voor het opkopen van gronden voor het plas-drasgebied. Van het opstarten van een onteigeningsprocedure is in het geheel geen sprake. Dus de einddatum wordt niet gehaald.

Ondanks de achterstand van 12 jaar is er ook nog geen enkele actie ondernomen voor herplant buiten het concessiegebied terwijl hiervoor gronden beschikbaar zijn. Door de ontgronder is zelfs gevraagd om de vergunning aan te passen zodat de boscompensatie kan opschuiven tot na de ontgrinding. Hierbij wordt geen jaartal genoemd i.v.m. mogelijke uitbreiding van de ontgrinding. Natuurlijk hebben we als SGW hiertegen een zienswijze ingediend.

Steeds weer blijkt dat kennelijk alleen de economische belangen van CZW tellen en dat daardoor de Realisatieovereenkomst, waar u mede verantwoordelijk voor bent, niet tijdig en correct gerealiseerd zal worden. Het vereist moed om zowel Gedeputeerde Staten en de CZW op hun tekortkomingen aan te spreken en bij het niet nakomen van de verplichtingen, conform art. 18 van de Realisatieovereenkomst CZW een boete van f 10.000,- per dag op te leggen.

Door ons en door enkele raadsleden zijn vragen gesteld aan B&W. We verwachten dat hier serieus naar gekeken wordt, waarbij het belang van de Weerter burgers voorop behoort te staan. Ik dank u voor uw aandacht.



Door Stichting Groen Weert is inmiddels aangetoond dat de CZW afwijkt van de Realisatieovereenkomst en de Ontgrondingsvergunning.

Bent u op de hoogte dat;

1. Ongeveer 90% meer gedolven wordt dan toegestaan is (zie rapport: Hoeveel wordt door CZW te veel gedolven.?)
2. Dat door het flink uitbreiden van het diep te ontgronden deel, veel grond aangevoerd moet worden om aan het inrichtingsplan te voldoen?
3. Dat om verdroging van het broekbos en omgeving tegen te gaan een leemscherm op de boden en taluds kanaalzijde aangebracht moet worden en dat dit niet aangebracht is.?
4. Dat door het ook diep delven onder de oevers de boscompensatie vanaf 2000, binnen de concessie niet uitgevoerd kon worden.?
5. Dat er vervuilde grond en bagger is aangevoerd onder het Besluit bodem kwaliteit (Bbk) zonder de wettelijke regels in acht te nemen?
6. Dat het grondwater verontreinigd is?
7. Dat niet onder een helling van 1:3 ontgrond wordt en dat de gestorte grond niet onder een helling van 1:3 onder water wordt aangebracht. De onnatuurlijk steile oevers zijn en blijven daardoor levensgevaarlijk.

8. Heeft de gemeente Weert toestemming gegeven om vervuilde grond en bagger onder het Bbk aan te voeren i.p.v. schone grond? Zo nee, waarom wordt er door de gemeente niet handhavend opgetreden? Dit laatste vereist enige toelichting. De toestemming/ vergunning is in 2009 verleend door Gedeputeerde Staten van Limburg (GS) zonder dat zij bevoegd waren. Bevoegd is het Waterschap. Echter vooraf moet de gemeente Weert en GS toetsen of grootschalige toepassing onder het Bbk wel mogelijk is. De uitvoering mag niet in strijd zijn met de bestaande wetgeving en met de afspraken gemaakt door de gemeenten en GS met de ontgronder.

De Gemeente is verantwoordelijk voor de controle op het correct uitvoeren van de Realisatieovereenkomst voor het realiseren van een hoogwaardig natuurgebied. Het is dan ook vreemd dat vervuilde grond uit de Tungelroyse beek en bagger uit de Zuid-Willemsvaart hier dan gestort kunnen worden. Ook is veel nutriëntenrijk materiaal vanuit het Sarsven aangevoerd. Volgens het Bbk moet eerst bepaald worden of het storten van vervuilde grond en bagger functioneel is. **Dit is hier niet het geval.**

Ook had de Provincie de aanvraag van CZW moeten toetsen aan de Ontgrondingsvergunning en aan de wetgeving. De ontgrondingsvergunning (alleen schone grond) en de wetten (verontreiniging milieu) worden niet nageleefd.

Na toetsing door de gemeente en de provincie gaat het voorstel voor uitvoering onder het Bbk naar het Waterschap. Deze beoordelen de aanvraag. Toetsen deze aan de voorschriften en leggen deze dan ter inzage, zodat iedereen hierop kan reageren. Dit is niet gebeurd.

9. Voor de herinrichting is door CZW een bankgarantie verstrekt. Inmiddels is er al een bedrag teruggeboekt voor het herinrichten van een oever. Waarom is dit gebeurd terwijl niet voldaan wordt aan de realisatieovereenkomst?
10. Is bekend dat de Realisatieovereenkomst in 2014 afloopt? Volgens artikel 19 eindigt de overeenkomst 17 jaar na aanvang van de ontgroning. De ontgroning is aangevangen in 1997. Gezien de lopende gerechtelijke procedures is het zeer wenselijk om de Realisatieovereenkomst te verlengen tot tenminste 2019, echter zonder inhoudelijke aanpassingen. Immers bij het niet verlengen vervallen veel verplichtingen van CZW waaronder de betalingen voor het delven aan de gemeente.
11. Er moet nog steeds grond verworven worden (van fam. Cuijpers en J. Wolters) door CZW. Echter CZW verricht geen inspanningen om de grond te verwerven, waardoor de einddatum in gevaar komt en tevens de boscompensatie binnen het concessiegebied nog niet uitgevoerd kan worden. Welke actie denkt de gemeente hierin te ondernemen? We verwijzen in deze ook naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 12-06-2202 onder 2.2.1 waarin de gemeente in deze gewezen wordt op de bankgarantie voor het zeker stellen van de verplichtingen van CZW.
12. De Realisatieovereenkomst voorziet in artikel 18 in een boeteheffing van F 10.000,- voor elke dag dat een overtreding voortduurt. Waarom wordt hier geen gebruik van gemaakt?

