

Bijlage bij punt 11, raadscommissie ruimtelijke ordening dd 28-11-2013

Betreft: punt 11, Lemmers

Documenten:

1. Brief gemeente Weert dd 25-11-2013 invorderen dwangsom
2. Rapportage (koenderstraat 009-controle dwangsom 31082013-28092013)
3. Uitspraak Raad van State de dato 31-october-2012

Vragen:

1. Kent de wethouder document 1, kunt u vertellen hoeveel eieren er in de betreffende periode gebroken mogen worden (roze gemarkeerd) en er gebroken zijn (groen gemarkeerd)
2. Kent de wethouder document 2, kunt u vertellen hoeveel eieren er in de betreffende periode gebroken mogen worden (roze gemarkeerd) en er gebroken zijn (groen gemarkeerd)
3. Is de wethouder op de hoogte van de uitspraken van de Raad van State waaruit blijkt dat alle op het bedrijf geproduceerde eieren te vermeerderen met ca. 10 % eieren van derden verwerkt mogen worden,
4. Kan de wethouder aangeven waarom er in de controle berekening maar gerekend wordt met 80%, terwijl de uitspraak van de Raad van State bepaald dat alle eieren vermeerderd met 10%, gebroken mogen worden,
5. Kan de wethouder vervolgens aangeven waarom er, als er aantoonbaar, zelfs op basis van de berekeningsmethode van de gemeente, cumulatief niet te veel eieren worden gebroken er tocht dwangsommen verbeurd worden verklaard.

**Aantekenen**

De heer Lemmers Food Group B.V.  
t.a.v. de heer Lemmers  
Koenderstraat 9  
6003 PR WEERT

Weert, **25 NOV. 2013**

Onderwerp : invorderen dwangsom  
Bijlage : controlerapport

Beste meneer Lemmers,

Op 3 juli 2008 hebben wij aan Lemmers Food Group B.V. ons besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom bekendgemaakt. In deze brief delen wij u mee dat op basis van het dwangsombesluit van 3 juli 2008 Lemmers Food Group B.V. dwangsommen heeft verbeurd.

**Last onder dwangsom van 3 juli 2008**

De last onder dwangsom van 3 juli 2008 ziet op het binnen 12 weken na dagtekening van dit schrijven beëindigen en beëindigd houden van het strijdige gebruik van het perceel kadastraal bekend gemeente Weert, sectie Z, nummer 481 en gelegen aan de Koenderstraat 9 in Weert voor het verwerken van eieren die niet op het bedrijf zelf zijn geproduceerd, en niet meer ondergeschikt is aan de verwerking van eieren afkomstig van het ter plaatse aanwezige pluimveebedrijf. Van ondergeschiktheid is geen sprake wanneer de omvang van de gewraakte verwerking groter is dan circa 10% van de omvang van de te verwerken producten.

Op grond van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht is aan Lemmers Food Group B.V. een last onder dwangsom opgelegd van € 10.000,= per dag met een maximum van € 250.000,= te verbeuren aan de gemeente Weert.

Tegen het dwangsombesluit zijn alle juridische procedures gevoerd. Tot in hoogste instantie is daarop door de Raad van State op 31 oktober 2012 beslist. Het dwangsombesluit is onherroepelijk.

Voor een periode van 5 jaar, tot uiterlijk 21 maart 2013, is aan Lemmers Food Group B.V. voor het strijdige gebruik een tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan verleend. Vanaf 22 maart 2013 geldt dat Lemmers Food Group B.V. zich moet houden aan de lastgeving van het onherroepelijke dwangsombesluit. Wordt een overtreding vastgesteld, dan wordt de invorderingsprocedure in verband met het verbeuren van een dwangsom opgestart.

## **Geconstateerde overtredingen**

### ***Uitgangspunten voor de controles***

De controles, waarop deze brief ziet, hebben betrekking op de periode van 29 juli 2013 tot en met 31 augustus 2013

Bij de controles is uitgegaan van de volgende uitgangspunten:

1. in het dwangsbesluit is bepaald dat geen sprake is van ondergeschiktheid wanneer de omvang van de gewraakte verwerking groter is dan circa 10% van de omvang van het totale aantal te verwerken eieren. Uitgegaan wordt van het aantal vergunde kippen volgens de milieuvergunning van 8 juni 2009: 182.795 kippen. Een legcapaciteit van 80% is hierbij het uitgangspunt. Op basis hiervan wordt het maximaal aantal toegestane te verwerken eieren als volgt berekend: De eigen kippen produceren 146.236 eieren (182.795 kippen \* legcapaciteit 0,8) per dag en 1.023.652 per week (90%). Hier bovenop mag 10% afkomstig van derden worden verwerkt. In totaal mag Lemmers Food Group B.V. daardoor 1.137.391 eieren (100%) per week verwerken.
2. Daarnaast is bij de controles eenmalig rekening gehouden met het aantal 'eigen eieren' dat in voorraad is in die zin dat wanneer in een week wordt geconstateerd dat er meer dan 1.137.391 worden gebroken, dat dit aantal van de voorraad eigen eieren wordt afgetrokken. Zodra de eigen voorraad eieren op is, dan wordt na de eerstvolgende weekoverschrijding een dwangsom verbeurd.

### ***Controlerapport 29 juli 2013 tot en met 31 augustus 2013***

Op grond van het door Lemmers Food Group B.V. overgelegde breekregister zijn in de periode van 29 juli 2013 tot en met 31 augustus 2013 in 16 dagen 5.200.667 eieren gebroken. Op grond van genoemde uitgangspunten en de door Lemmers Food Group B.V. aangeleverde gegevens zijn op 20, 22, 23 en 30 augustus 2013 het maximum aantal te verwerken eieren van derden overschreden. Gelet hierop verbeurt Lemmers Food Group B.V. een dwangsom van € 40.000,=.

### ***Invordering verbeurde dwangsommen***

Voor het bedrag aan verschuldigde dwangsommen van € 40.000,= gaan wij over tot invordering. Het is ons niet gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in dit geval afgezien zou moeten worden van invordering van deze dwangsommen. Lemmers Food Group B.V. dient het verschuldigde bedrag van € 40.000,= binnen vier weken na de dagtekening van deze brief over te maken op het bankrekeningnummer 28.50.09.303 van de BNG of het bankrekeningnummer 15.69.09.960 van de Rabobank op naam van de gemeente Weert, afdeling VTH, onder vermelding van factuurnummer 201310826.

Als Lemmers Food Group B.V. niet voldoet aan haar betalingsverplichting, gaan wij bij dwangbevel de verschuldigde dwangsommen, verhoogd met de op de invordering vallende kosten, invorderen. Het dwangbevel wordt op kosten van Lemmers Food Group B.V. bij deurwaardersexploit betekend. Gedurende zes weken na de dag van betekening staat verzet tegen het dwangbevel open bij de burgerlijke verzetrechter.

### ***Vervolg***

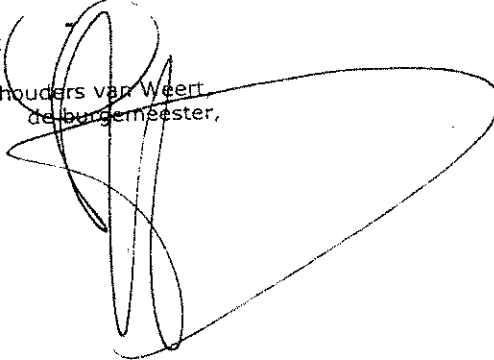
Wij wijzen u erop dat ook tot invordering van dwangsommen wordt overgegaan na 31 augustus 2013, indien overtredingen worden geconstateerd.

**Vragen**

Hebt u vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met Gé Vosdellen, bereikbaar onder telefoonnummer (0495) 575 231 of e-mail [G.Vosdellen@weert.nl](mailto:G.Vosdellen@weert.nl).

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Weert  
de secretaris, ~~de burgemeester,~~

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

## Rapportage

(koenderstraat 009- controle dwangsom 27072013-31082013.doc)

### Algemeen:

Datumcontrole	Tijdstrip	Toezichthouder(s)	
27-07 2013	09.30 uur	F. Pannemans	R. Janssen
31-08 2013	09.30 uur	M. Timmermans	P. Verdonschot

### Inrichtinggegevens:

Naam	Lemmers Foodgroup	Postcode	Plaats
Adres	Koenderstraat 9	6003 PR	Weert
Postadres			
Telefoonnummer(s)	0495-537372		
Faxnummer		E-mail adres	
Contactpersoon	Naam Dhr. M. Lemmers	Functie Eigenaar	

### Controlegegevens/ samenvatting:

Aanleiding	Dwangsom	Soort controle	Bestemmingsplan
Gesproken met		Functie	
Dhr. M. Lemmers (*)		Eigenaar	
Dhr. H. Salemans / Dhr. Heuvelmans		Adviseurs	
Dhr. P. Scholten		Financieel controller	

(\*) niet tijdens de tellingen aanwezig

Op 2 september 2013 zijn door de heer Piet Scholten de onderstaande gegevens verstrekt:

1. Uitgewerkte tellijst voorraad opname 31-08-2013.
2. Overzicht verloop eierenstroom 29-07-2013 t/m 01-09-2013
3. Breekregister weert 29-07-2013 t/m 01-09-2013

### Conclusies:

De aantallen eieren genoemd in het "verloop eierstroom" komen overeen met het aantal gebroken eieren in dezelfde periode.  
Op grond van het breekregister zijn in de periode van 29 juli tot en met 01 september 2013, 5.200.667 eieren gebroken. Op grond van de uitgangspunten van de dwangsom (182.795 kippen, legcapaciteit 80 %) mogen er per in bovengenoemde periode maximaal 5.686.955 eieren verwerkt worden. Uitgangspunt is dat 10% van de omvang van het totale aantal te verwerken eieren van derden afkomstig mag zijn.  
Uitgaande van een weekgemiddelde mogen er per week dan 1.137.391 eieren gebroken worden.

### Toelichting

Bij het bedrijf mogen er per week (maandag tot en met zondag) 1.137.391 eieren worden verwerkt, en dat mag bijvoorbeeld allemaal op maandag gebeuren. Echter, op de dag dat over het weksaldo wordt gegaan, wordt een dwangsom verbeurd, evenals de daaropvolgende dagen dat nog eieren worden verwerkt. De volgende week begint de telling weer opnieuw.

Op grond van deze uitgangspunten en de door het bedrijf aangeleverde gegevens is op 4 dagen het maximum aantal te breken eieren overschreden. Op grond van de dwangsom kan 40.000 euro worden verbeurd.

het college een onderzoek verricht naar de activiteiten van [appellante], waarbij is geconstateerd dat het bedrijf gemiddeld 8,4 miljoen eieren per week verwerkt, die niet op het bedrijf zelf zijn geproduceerd, maar die worden aangeleverd door derden. Het aantal van op het bedrijf zelf geproduceerde eieren bedraagt ongeveer een miljoen per week. De verwerking van door derden aangeleverde eieren in de eerder genoemde omvang kan niet worden aangemerkt als een agrarische activiteit en evenmin als een ondergeschikte nevenactiviteit, zodat [appellante] handelt in strijd met artikel 7.1.1 van het bestemmingsplan. Vaststaat derhalve dat het college bevoegd was om handhavend op te treden.

5. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden geveerd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

6. [appellante] betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het college in redelijkheid heeft kunnen weigeren een projectbesluit te nemen en derhalve eveneens ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen concreet zicht was op legalisatie van de overtreding. [appellante] betoogt verder dat handhaving onevenredig is, nu het college alsnog een besluit tot verlening van een tijdelijke ontheffing kan nemen.

6.1. Zoals hiervoor onder 3.2. is overwogen heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat het college in redelijkheid heeft kunnen weigeren een projectbesluit te nemen. De rechtbank is reeds hierom terecht tot het oordeel gekomen dat ten tijde van het besluit op bezwaar van 2 maart 2010 geen concreet zicht op legalisatie van de overtreding bestond.

Voorts heeft de rechtbank terecht aangenomen dat zich geen bijzondere omstandigheden voordoen, op grond waarvan het college van handhavend optreden had moeten afzien. [appellante] heeft op 21 mei 2010 een aanvraag om een tijdelijke ontheffing op grond van artikel 3.22 van de Wro ingediend. Die aanvraag dateert evenwel van na het besluit op bezwaar van 2 maart 2010, zodat het college hiermee bij het nemen van dat besluit geen rekening kon houden.

Het betoog faalt.

7. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

8. Het college heeft ter uitvoering van de aangevallen uitspraak bij besluit van 16 februari 2012 de begunstigingstermijn van de bij het besluit van 3 juli 2008 opgelegde last onder dwangsom verlengd tot het moment waarop de Afdeling uitspraak heeft gedaan op het hoger beroep van het college in zaak nr. 201201090/1/A1 en uiterlijk tot 21 maart 2013.

Dit besluit wordt, gelet op artikel 6:24 van de Awb, gelezen in samenhang met de artikelen 6:18, eerste lid, en 6:19, eerste lid, van die wet, geacht eveneens voorwerp te zijn van dit geding.

9. [persoon A] en [persoon B] betogen dat het college ten onrechte de begunstigingstermijn heeft verlengd, nu het dwangsombesluit is uitgewerkt. Volgens hen dient het college tot invordering van de verbeurde dwangsom over te gaan. [persoon A] en [persoon B] stellen voorts dat de overtreding reeds lange tijd plaatsvindt en dat zij overlast ondervinden van de illegale bedrijfsactiviteiten.

9.1. Bij besluit van 20 mei 2011 heeft het college aan [appellante] een tijdelijke ontheffing op grond van artikel 3.22 van de Wro verleend. Daarbij heeft het college het besluit van 3 juli 2008 tot oplegging van een last onder dwangsom aan [appellante] niet ingetrokken. De rechtbank heeft het ontheffingsbesluit van 20 mei 2011 bij uitspraak van 16 december 2011 in zaak nrs. 11/841 en 11/822 hernoepen en heeft alsnog geweigerd aan [appellante] een tijdelijke ontheffing te verlenen. Daarmee is van een legale situatie niet langer sprake en dient het college in beginsel tot handhavend optreden over te gaan. Het college heeft echter bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid de begunstigingstermijn van de aan [appellante] opgelegde last onder dwangsom kunnen verlengen.

Het betoog faalt.

10. Het beroep tegen het besluit van het college van 16 februari 2012 is ongegrond.

11. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. bevestigt de aangevallen uitspraak;

II. verklaart het beroep van [persoon A] en [persoon B] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Weert van 16 februari 2012 ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. J. Kramer, leden, in tegenwoordigheid van mr. V. van Dorst, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen w.g. Van Dorst  
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2012

374-651.

Totum naar POSITATEN

MOBIELE WEERGAVE

[RSS FEEDS](#)

[DISCLAIMER](#)

[LINKS](#)

[SITMAP](#)

[THE COUNCIL OF STATE](#)

[LE CONSEIL D'ETAT](#)

[DER STAATSRAT](#)

bouwwerken ten behoeve van de in 7.1.1 omschreven doeleinden.

Ingevolge artikel 7.3.1 is het verboden de in artikel 7 bedoelde gronden en opstallen te gebruiken in strijd met de bestemming.

Ingevolge artikel 7.3.2 wordt onder gebruik in strijd met de bestemming in elk geval begrepen gebruik van de grond en opstallen:

a. (...)

b. voor handels- en bedrijfsdoeleinden behoudens voor zover dat noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden en opstallen;

c. (...)

Ingevolge artikel 1, onder 6, wordt onder "Agrarisch bedrijf" verstaan een bedrijf dat is gericht op:

- het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen, waaronder mede begrepen de houtteelt, en/of

- het voortbrengen van dieren en dierlijke producten.

Weigering projectbesluit

3. [appellante] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college ten onrechte heeft geweigerd een projectbesluit te nemen. Daartoe betoogt [appellante] dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de beleidsregel "Omschakeling naar een nieuwvestiging van agrarisch gerelateerde activiteiten" van 21 juli 2009 (hierna: de beleidsregel) niet van toepassing is op illegale situaties. Gezien het besluit van 30 juli 2009 vormt de beleidsregel het beoordelingskader voor de beoordeling van zijn aanvraag en is daar blijkens de overwegingen van dat besluit ook uitdrukkelijk voor bedoeld, aldus [appellante]. Volgens [appellante] is de (financiële) situatie van het bedrijf verdisconteerd in de beleidsregel, zodat die situatie geen grond kon vormen om de beleidsregel buiten toepassing te laten. Voorts betoogt [appellante] dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het college in het besluit op bezwaar ten onrechte op grond van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is afgeweken van de beleidsregel. Het college heeft het investeringsgedrag van het bedrijf ten onrechte bij de besluitvorming betrokken, de financiële situatie van het bedrijf was het college bekend en een feitelijke, bekende omstandigheid kan niet als bijzondere omstandigheid voor afwijking gelden, aldus [appellante]. [appellante] betoogt tot slot dat geen verandering optreedt in het woon- en leefmilieu, zodat er geen sectorale beperkingen zijn voor het nemen van een projectbesluit.

3.1. In de beleidsregel is opgenomen dat het college niet meewerkt aan de ontwikkeling van industriële bedrijvigheid in een agrarische omgeving, tenzij zich een van de drie in de beleidsregel nader genoemde situaties voordoet. Een daarvan is dat er een alternatieve vestigingsvariant aanwezig is, maar een reële verplaatsingsmogelijkheid ontbreekt en geen sectorale beperkingen zijn voor het initiatief, waardoor een goed woon- en leefmilieu kan worden gegarandeerd.

3.2. Het college heeft aan het besluit op bezwaar van 2 maart 2010 ten grondslag gelegd dat op grond van de beleidsregel, om een omschakeling naar agrarisch gerelateerde activiteiten toe te staan, zowel is vereist dat een reële verplaatsingsmogelijkheid ontbreekt, als dat er geen sectorale beperkingen zijn voor het initiatief, waardoor een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. In het besluit op bezwaar geeft het college weer dat er sectorale beperkingen aanwezig zijn voor het uitvoeren van de activiteiten van [appellante] op het perceel, zodat niet aan de beleidsregel wordt voldaan en een omschakeling naar het uitvoeren van agrarisch gerelateerde activiteiten op het perceel niet mogelijk is. Het college heeft daartoe te kennen gegeven dat de ontsluiting van het bedrijf niet berekend is op de toename van vrachtverkeer als gevolg van de aan- en afvoer van goederen. Verder stelt het college dat de Koenderstraat, waar het bedrijf is gelegen, een smalle weg is in een landelijk gebied. Volgens het college is de weg te smal voor twee vrachtwagens om elkaar te passeren en is een verbreding van de weg niet mogelijk, omdat het een aantasting is van het karakter van het gebied en hiervoor de verwerving van particuliere gronden nodig is. In hetgeen [appellante] heeft aangevoerd is geen grond gelegen voor het oordeel dat het college zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat er sectorale beperkingen zijn en dat het bedrijf van [appellante] niet past op de huidige locatie.

Daargelaten of voor [appellante] wegens haar financiële situatie een reële verplaatsingsmogelijkheid ontbreekt, heeft het college zich gelet op het vorenstaande in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat, anders dan [appellante] betoogt, de hiervoor in 3.1 weergegeven situatie waarin, bij wijze van uitzondering, wel medewerking wordt verleend, zich hier niet voordoet. De rechtbank is terecht tot de conclusie gekomen dat het college in redelijkheid heeft kunnen weigeren een projectbesluit te nemen.

Het betoog faalt.

Last onder dwangsom

4. [appellante] betoogt dat de rechtbank niet heeft onderkend dat er geen overtreding is. Daartoe betoogt zij dat het percentage van 10%, dat wordt genoemd in een uitspraak van de Afdeling van 21 september 2005, in zaak nr. 200410329/1, niet is terug te vinden in de aan haar verleende bouwvergunning van 25 november 2003. Volgens [appellante] blijkt uit de bouwvergunning dat de verwerking van eieren zodanig nauw is verweven met het voortbrengen van eieren dat deze als een onderdeel van het agrarisch bedrijf moeten worden aangemerkt.

4.1. Bij besluit van 25 november 2003 heeft het college aan [appellante] vrijstelling en bouwvergunning verleend voor de realisering van een bedrijfsruimte op het perceel. Dit besluit is met de uitspraak van de Afdeling van 21 september 2005 in rechte onaanastbaar geworden. De Afdeling heeft in de genoemde uitspraak overwogen dat, ervan uitgaande dat niet meer dan 10% van de te verwerken eieren afkomstig is van derden, de verwerking van bijgekochte eieren ondergeschikt is aan de eigen productie daarvan en dat er niet wordt gehandeld in strijd met het geldende bestemmingsplan.

4.2. De omstandigheid dat in de bouwvergunning die voor de bedrijfsruimte is verleend niet is bepaald dat de verwerking van eieren van derden beperkt moet blijven tot 10% van de te verwerken eieren, betekent niet dat zonder beperking eieren van derden mogen worden verwerkt, althans dat aan het bestemmingsplan geen betekenis meer toekomt. De bouwvergunning is verleend voor een bedrijfsruimte met het oog op een legkippenhouderij. In de procedure over de bouwvergunning heeft de Afdeling overwogen dat de destijds beoogde verwerking van eieren van derden niet in strijd is met het bestemmingsplan, nu die, naar gesteld, niet meer dan 10% van alle te verwerken eieren zal omvatten.

Een "agrarisch bedrijf" wordt in de planvoorschriften gedefinieerd als het voortbrengen van dieren en dierlijke producten. Het verwerken van eieren van derden voldoet hier niet aan, nu het verwerken van eieren niet het voortbrengen van eieren inhoudt en evenmin daarmee gelijk kan worden gesteld. Het verwerken van eieren van derden is, in tegenstelling tot het verwerken van eieren die door de op het bedrijf gehouden legkippen worden voortgebracht, niet zodanig met het productieproces verweven dat het om die reden onder de bestemming "agrarisch bouwblok" moet worden begrepen. In de periode van 29 februari 2008 tot en met 21 maart 2008 heeft

**Zoeken**

weert

- Zoek in algemene info
- Zoek in uitspraken
- Zoek in adviezen

OVER DE RAAD VAN STATE    ONZE WERKWIJZE    ADVIEZEN    UITSPRAKEN    AGENDA    PERS    WERKEN BIJ

U BEVINDT ZICH HIER:    Zoeken in    Uitspraak  
 201201091/1/A1  
 Partij deze    Partij deze  
 pagina    pagina

Terug naar resultaten

**Uitspraak 201201091/1/A1**

DATUM VAN UITSPRAAK    woensdag 31 oktober 2012  
 TEGEN    het college van burgemeester en wethouders van Weert  
 PROCEDURESOORT    Hoger beroep  
 RECHTSGEBIED    Algemene kamer - Hoger Beroep - Bestuursdwang / Dwangsom

201201091/1/A1.  
 Datum uitspraak: 31 oktober 2012

**AFDELING  
 BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellante], gevestigd te Weert,  
 tegen de uitspraak van de rechtbank Roermond van 16 december 2011 in zaken nrs. 10/445 en 10/441 in het geding tussen:

[appellante]

en

het college van burgemeester en wethouders van Weert.

**Procesverloop**

Bij besluit van 3 juli 2008 heeft het college [appellante] op straffe van een dwangsom gelast het illegale gebruik van het perceel [locatie A] te Weert (hierna: het perceel) voor niet-agrarische bedrijfsdoeleinden te beëindigen en beëindigd te houden.

Bij besluit van 30 juli 2009 heeft het college geweigerd een projectbesluit te nemen waarmee het verrichten van niet-agrarische activiteiten op het perceel wordt toegestaan.

Bij onderscheiden besluiten van 2 maart 2010 heeft het college, voor zover hier van belang, de door [appellante] tegen voormelde besluiten gemaakte bezwaren ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 16 december 2011 heeft de rechtbank de door [appellante] daartegen ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft [appellante] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Bij besluit van 16 februari 2012 heeft het college de aan de last onder dwangsom verbonden begunstigingstermijn verlengd tot het moment waarop de Afdeling uitspraak heeft gedaan op het hoger beroep van het college in zaak nr. 201201090/1/A1 en uiterlijk tot 21 maart 2013.

Tegen dit besluit hebben [persoon A] en [persoon B] beroep ingesteld.

Daartoe in de gelegenheid gesteld, heeft [appellante] een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[persoon A] en [persoon B] en het college hebben een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 juli 2012, waar [appellante], vertegenwoordigd door mr. G.A.J. Heutink, advocaat te Amsterdam, [gemachtigden], en het college, vertegenwoordigd door mr. R.J.J. Aerts en mr. A.C. de Winter, beiden advocaat te Den Haag, en W.D.W. van Aken, zijn verschenen. Voorts zijn [persoon C] en anderen en [persoon B], bijgestaan door mr. R.A.M. Verkoijen, ter zitting als belanghebbenden gehoord.

**Overwegingen**

1. [appellante] exploiteert een legkippenhouderij op het perceel, waar eieren worden verwerkt die zowel afkomstig zijn van het eigen bedrijf, als van andere bedrijven.
2. Ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Bestemmingsplan art. 30 WRO buitengebied 1998" rust op het perceel de bestemming "Agrarisch bouwblok".  
 Ingevolge artikel 7.1.1 van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn de als "Agrarisch bouwblok" op kaart 1: bestemmingen aangewezen gronden bestemd voor agrarische bedrijfsdoeleinden. Voor zover de agrarische bouwblokken zijn voorzien van een aanduiding dat een niet-agrarische nevenactiviteit is toegestaan, mag de vermelde nevenactiviteit op het betreffende agrarische bouwblok worden uitgeoefend.  
 Voor het agrarische bouwblok op het perceel ontbreekt een dergelijke aanduiding.  
 Ingevolge artikel 7.2, onder a, zijn op de tot "Agrarisch bouwblok" bestemde gronden uitsluitend toegestaan



Op grond van deze uitgangspunten en de door het bedrijf aangeleverde gegevens is op 3 dagen het maximum aantal te breken eieren overschreden. Op grond van de dwangsom kan 30.000 euro worden verbeurd.

#### Detailrapportage breekregister

Dag	Eieren gebroken uit eigen stal	Eigen eieren gebroken uit voorraad	Eieren gebroken afkomstig van derden	Totaal aantal gebroken eieren	Max. te breken per week bij 80%	Dwangsom 10.000
Ma 02-09	274.347			274.347		
Di 03-09		129.600		129.600		
Wo 04-09						
Do 05-09	45.980			45.980		
Vr 06-09	144.462			144.462		
Za 07-09						
Zo 08-09						
<b>Totaal</b>	<b>464.789</b>	<b>129.600</b>		<b>594.389</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 09-09	294.750	151.200		445.950		
Di 10-09						
Wo 11-09		722.520	86.400	808.920		X
Do 12-09		172.800		172.800		X
Vr 13-09	46.275	183.600		229.875		X
Za 14-09						
Zo 15-09						
<b>Totaal</b>	<b>341.025</b>	<b>1.230.120</b>	<b>86.400</b>	<b>1.657.545</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 16-09	297.656	75.600		373.256		
Di 17-09						
Wo 18-09						
Do 19-09		140.400		140.400		
Vr 20-09	39.211	118.800		158.011		
Za 21-09						
Zo 22-09						
<b>Totaal</b>	<b>336.867</b>	<b>334.800</b>		<b>671.667</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 23-09	274.353			274.353		
Di 24-09		226.800		226.800		
Wo 25-09		75.600	90.720	166.320		
Do 26-09						
Vr 27-09	102.000	10.800		112.800		
Za 28-09						
Zo 29-09						
<b>Totaal</b>	<b>376.353</b>	<b>313.200</b>	<b>90.720</b>	<b>780.273</b>	<b>1.137.391</b>	
<b>Totaal</b>	<b>1.519.034</b>	<b>2.007.720</b>	<b>177.120</b>	<b>3.703.874</b>	<b>4.549.564</b>	<b>3X</b>

Detailrapportage breekregister

Dag	Eieren gebroken uit eigen stal	Eigen eieren gebroken uit voorraad	Eieren gebroken afkomstig van derden	Totaal aantal gebroken eieren	Max. te breken per week bij 80%	Dwangsom 10.000
Ma 29-07	286.798	32.400	27.000	346.198		
Di 30-07	35.058	475.200		510.258		
Wo 31-07						
Do 01-08		54.000		54.000		
Vr 02-08	24.747			24.747		
Za 03-08						
Zo 04-08						
<b>Totaal</b>	<b>346.603</b>	<b>561.600</b>	<b>27.000</b>	<b>935.203</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 05-08	48.705			48.705		
Di 06-08						
Wo 07-08						
Do 08-08						
Vr 09-08		10.800		10.800		
Za 10-08						
Zo 11-08						
<b>Totaal</b>	<b>48.705</b>	<b>10.800</b>		<b>59.505</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 12-08	242.626			242.626		
Di 13-08						
Wo 14-08		21.600		21.600		
Do 15-08						
Vr 16-08						
Za 17-08						
Zo 18-08						
<b>Totaal</b>	<b>242.626</b>	<b>21.600</b>		<b>264.226</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 19-08		550.800		550.800		
Di 20-08	194.051	540.000		734.051		X
Wo 21-08						
Do 22-08	118.110	21.600		139.710		X
Vr 23-08	115.750	432.000		547.750		X
Za 24-08						
Zo 25-08						
<b>Totaal</b>	<b>427.911</b>	<b>1.544.400</b>		<b>1.972.311</b>	<b>1.137.391</b>	
Ma 26-08	297.128	43.200		340.328		
Di 27-08	13.530			13.530		
Wo 28-08		669.600		669.600		
Do 29-08						
Vr 30-08	179.164	734.400	32.400	945.964		X
Za 31-08						
Zo 01-09						
<b>Totaal</b>	<b>489.822</b>	<b>1.447.200</b>	<b>32.400</b>	<b>1.969.422</b>	<b>1.137.391</b>	
<b>Totaal</b>	<b>1.555.667</b>	<b>3.585.600</b>	<b>59.400</b>	<b>5.200.667</b>	<b>5.686.955</b>	<b>4x</b>

## Rapportage

(koenderstraat 009-controle dwangsom 31082013-28092013.doc)

Algemeen:			
Datumcontrole	Tijdstip	Toezichthouder(s)	
31-08 2013	09.30 uur	M. Timmermans	P. Verdonshot
28-09 2013	09.30 uur	M. Timmermans	R. Janssen

Inrichtinggegevens:			
Naam	Lemmers Foodgroup		
	Straat/Postbus	Postcode	Plaats
Adres	Koenderstraat 9	6003 PR	Weert
Postadres			
Telefoonnummer(s)	0495-537372		
Faxnummer		E-mail adres	
	Naam	Functie	
Contactpersoon	Dhr. M. Lemmers	Eigenaar	

Controlegegevens/ samenvatting:			
Aanleiding	Dwangsom	Soort controle	Bestemmingsplan
		Functie	
Gesproken met		Eigenaar	
Dhr. M. Lemmers (*)		Adviseurs	
Dhr. H. Salemans / Dhr. Heuvelmans		Financieel controller	
Dhr. P. Scholten			

(\* Niet tijdens de tellingen aanwezig)

Op 28 september en 2 oktober 2013 zijn door de heer Piet Scholten de onderstaande gegevens verstrekt:

1. Uitgewerkte tellijst voorraad opname 28-09-2013 (de voorraad in gebouw J is buiten de eieren die op de grond staan gelijk gebleven.)
2. Overzicht verloop eierenstroom 02-09-2013 t/m 29-09-2013
3. Breekregister weert 02-09-2013 t/m 29-09-2013

### Conclusies:

De aantallen eieren genoemd in het "verloop eierstroom" komen overeen met het aantal gebroken eieren in dezelfde periode.  
Op grond van het breekregister zijn in de periode van 2 september tot en met 29 september 2013 3.703.874 eieren gebroken. Op grond van de uitgangspunten van de dwangsom (182.795 kippen, legcapaciteit 80 %) mogen er per in bovengenoemde periode maximaal 4.549.564 eieren verwerkt worden. Uitgangspunt is dat 10% van de omvang van het totale aantal te verwerken eieren van derden afkomstig mag zijn.  
Uitgaande van een weeggemiddelde mogen er per week dan 1.137.391 eieren gebroken worden. Een weeggemiddelde is overzichtelijker, en sluit dit beter aan bij de geconstateerde overtreding in de last onder dwangsom en de formulering van de overtreding door de Afdeling.

### Toelichting

Bij het bedrijf mogen er per week (maandag tot en met zondag) 1.137.391 eieren worden verwerkt, en dat mag bijvoorbeeld allemaal op maandag gebeuren. Echter, op de dag dat over het weksaldo wordt gegaan, wordt een dwangsom verbeurd, evenals de daaropvolgende dagen dat nog eieren worden verwerkt. De volgende week begint de telling weer opnieuw.

Paraaf Toezichthouder	Pagina	1
koenderstraat 009-controle dwangsom 31082013-28092013.doc	Afdeling Vergunningen, toezicht en handhaving	