



Betreft het voorontwerp Beleidsvisie~Kempbroek

Inspreken in de Raadsvergadering van 26 sept. 2012 door J. Kunnen.

Beste dames en heren,

Mijn naam is Jos Kunnen, secretaris van Stichting Groen Weert (SGW) en contactpersoon van de Bomenstichting voor de gemeente Weert.

Op 1 juni en een aanvulling op 25 juni jongstleden hebben we u als College van B en W en de gemeenteraad van Weert onze zienswijze over de Beleidsvisie~Kempbroek per brief toegezonden.

In de reactie van het College van B en W van 29 augustus geeft men puntsgewijs een reactie op ons schrijven. Echter de conclusie luidt dat deze reactie geen aanleiding geeft tot aanpassing van de Gebiedsvisie. Wij als Stichting Groen Weert zijn het niet eens met deze conclusie. Vandaar dat we van het spreekrecht gebruik willen maken. Uiteindelijk is de gemeenteraad het hoogste orgaan binnen de gemeente die kan beslissen of dit voorontwerp al of niet verder aangepast moet worden voordat tot goedkeuring kan worden overgegaan. Overigens zijn er in totaal 11 zienswijzen ingediend. Bij 3 zienswijzen is op een detailzaak door de Gemeente Weert gereageerd. Schijnbaar gaat het economisch aspect van enkele bedrijven boven het belang van de burgers.

We (SGW) zijn ons er bewust van dat met verschillende belangen rekening moet worden gehouden. Echter onze bevinding is dat deze Beleidsvisie de balans te veel laat doorslaan naar verstrekkend recreatieve ontwikkelingen in dit gebied. Er wordt door het toestaan van deze ontwikkelingen onvoldoende rekening gehouden met negatieve externe effecten zoals, grotere druk op en versnippering van een groen natuurgebied, aantasting van rust en stilte, uitbreiding van de infrastructuur (parkeerplaatsen, verbreding wegen e.d.), verkeerstoename en overlast voor de omwonenden.

Voorgaande is bepaald géén verdere versterking van de natuurwaarden (zie Beleidsvisie).

In de notulen van de Raadscommissie R.O. van 20 september jongstleden geeft het CDA aan "dat recreatieve voorzieningen niet bijdragen aan de vitaliteit van het landschap. Er wordt een motivering gezocht om in het gebied initiatieven toe te staan".

We zijn het volledig met dit standpunt eens.

Ook stelt de PvdA in diezelfde raadscommissie "dat er niet meer recreatieve activiteiten moeten worden toegestaan dan wenselijk is. Natuur is belangrijk en het moet een landelijk gebied blijven". Ook dit standpunt onderschrijven wij.

Het College geeft verder aan in haar reactie op onze zienswijze dat het bestemmingsplan Natuur- en Recreatie Plan De IJzeren Man aan wettelijk bepaalde actualisatie toe is.

Uit de Beleidsvisie blijkt dat een aantal uitgangspunten en afspraken, die nu nog van toepassing zijn voor het bestemmingsplan NRP, door het College losgelaten worden.

Actualisatie van het bestemmingsplan NRP kan men ruim interpreteren echter de afspraken die overeen zijn gekomen met CZW in de Realisatieovereenkomst van 30 mei 1997 en de ontgrondingsvergunning van 20 mei 2001 wat betreft aanleg van nieuwe natuur en boscompensatie dienen nagekomen te worden. **Anders komt de betrouwbaarheid van de overheid in het geding.**

We verzoeken(SGW) de gemeenteraad dan ook er op toe te zien dat de bovengenoemde afspraken gestand worden gedaan en worden vastgelegd in het toekomstig nog vast te stellen Bestemmingsplan.

Op een van de punten, de Centrale zandwinning Weert willen we iets verder in gaan. Zoals verwoord zijn voor de uitvoering van het natuurgebied met extensieve recreatie met CZW overeenkomsten gesloten. De plannen voorzien in de aanleg van natuur tot de Tungelroyse beek. Het lijkt erop dat het gemeentebestuur dit is 'vergeten'. Voor CZW de gelegenheid om de afspraken naast zich neer te leggen en met beide handen de mogelijkheid aan te grijpen om van het ontgrondingsgebied een 'goudmijn' te maken. Immers de duikvereniging heeft gevraagd om op 30m diepte een vlonder te maken.(diepte plas 32m) Daardoor kan 2,4 miljoen m³ fijn grind gedolven worden. Het dubbele van wat nu gedolven wordt. Bij een prijs van €40/m³ is de waarde €96 miljoen euro. Daarbuiten hoeft het bedrijf ook niet de 10 ha landbouwgrond van J. Wolters aan te kopen, wat ook nog eens kosten bespaart. Ook ontkomt CZW met een nieuw contract mogelijk aan een alsnog door de rechter afgedwongen uitvoering van de voorwaarden uit de ontgrondingsvergunning. Immers volgens de ontgrondingsovereenkomst mag hij het gebied niet verontreinigen, wat wel gebeurd is. In plaats van een leemlaag heeft CZW vervuilde grond en bagger aangebracht op de bodem en twee taluds. Vanaf 1993 is het cadmiumgehalte met de factor 37 toegenomen en het zink met de factor 6,5. Het verzoek van de CZW om de boscompensatie uit te stellen tot 2019 is voorlopig door de Provincie ingewilligd, terwijl hier in 2003 al mee begonnen had moeten worden. 36 ha gekapt bos wil de ontgronder helemaal niet compenseren. Het grondwaterpeil is in de omgeving met meer dan 1m gezakt. Het kwetsbare broekbos langs het kanaal, met zeldzame kranswieren, is verdroogd.

Wat staat hier tegenover? Waterrecreatie is niet mogelijk. Door de diepte, kan men bevangen raken door het koude water. Ook is het water sterk vergiftigd. Vissen zullen sterven door zuurstofgebrek. Het drinkwater onder de leemlaag is al ernstig vervuild en zal nog sterker vervuilen doordat de aanwezige vervuilde grond en bagger geoerd zal worden.

De kosten voor natuur en recreatiegebied hoeven niet betaald te worden. Deze zitten al in de opdracht van CZW. Mogelijk kan het bedrijf de ontgroning in zuidelijke richting uitbreiden en zelfs een park met woningen bouwen. Nog tientallen jaren blijven we dan zitten met baggeractiviteiten.

Momenteel lopen er beroepen bij de Raad van State en bij de Rechtbank Maastricht tegen het niet handhavend optreden door Gedeputeerde Staten van Limburg. Het ontwijken van een veroordeling door het overeenkomen van een nieuw contract is wettelijk niet toegestaan.

(We hebben te maken met een 'Détournement de pouvoir')

Laat de ontgronder zijn afspraken nakomen en in 2019 een aantrekkelijk natuur en recreatieterrein achterlaten.

Namens Stichting Groen Weert hartelijk dank voor uw aandacht.