

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 7 JUNI 2012**

1. Opening	3
2. Spreekrecht	3
3. Mededelingen.....	3
4. Vaststellen van de agenda.	3
4a. Initiatiefvoorstel van de SP-fractie inzake opheffen geheimhoudingsplicht ex artikel 55 lid 3 Gemeentewet.	4
5.1. Instemmen met de vrijval van de reserves Onderwijshuisvesting en WMO ad € 11.170.575,- en deze als volgt inzetten;	
a. aanvullen van de algemene reserve ad € 4.444.295,-;	
b. creëren van een buffer binnen de algemene reserve tbv grondexploitatie van € 3.000.000,-;	
c. aanvullende reserve grondexploitatie ad € 1.626.250,-;	
d. vorming voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier ad € 1.100.000,-;	
e. vorming reserve KMS ad € 1.000.000,-;	
2. vaststellen voorjaarsnota 2012.	8

Algemene beschouwingen

VVD8	
CDA17	
Weert Lokaal.....	21
PvdA.....	25
SP	32
D66 35	

Reactie college op de ingediende amendement en en moties

voorzitter	39
wethouder Kirkels.....	41
wethouder Coolen.....	43
wethouder Litjens	45
wethouder Cardinaal	46

Raadsdebat over de ingediende amendementen en moties (per programma)

Programma 1

Amendement I.A.1 (VVD, D66): strategische visie 2030.	50
Motie I.M.2 (VVD, WL, D66): digitaliseren evenementenaanvragen etc. en agenda-afstemming.....	51
Motie I.M.1 (VVD, CDA, WL): organisatie evenementenloket en klantgerichtheid.	52

Programma 2

Amendement II.A.1 (WL): onderzoek PDV-locatie.	52
Amendement II.A.3 (SP): projectfinanciering GOML.	53
Amendement II.A.4 (SP): reserve GOML.	53
Motie II.M.1 (D66, PvdA, VVD, SP): Grondbedrijf.....	54
Motie II.M.2 (D66, VVD): Weert woonstad.	54
Motie II.M.4 (WL, PvdA, D66): vastgoedbeheer.	55
Motie II.M.5 (CDA, PvdA, D66): procesgeldten GOML.	56

Motie II.M.6 (CDA, PvdA): Regio VVV.....	57
Programma 3	
Amendement III.A.1 (PvdA): Lichtenberg	58
Amendement III.A.3 (PvdA): Erfgoedhuis	59
Amendement III.A.4 (PvdA): sporthal Moesel.....	61
Amendement III.A.5 (D66): Erfgoedhuis	63
Motie III.M.2 (PvdA): sporthal Moesel	64
Motie III.M.3 (VVD, D66): cultuurkaart van Weert	64
Motie III.M.4 (VVD): onderzoek aankomende kosten professionele culturele instellingen.	64
Motie III.M.5 (VVD, D66, WL): accommodatiebeleid sport	65
Programma 4	
Motie IV.A.2 (D66, PvdA): gemeenschapsaccommodatie Leuken	65
Motie IV.M.1 (WL, PvdA): vervolg en uitbreiding leerwerkplekken.....	67
Motie IV.M.2 (D66, VVD): voorzieningenplannen	71
Programma 5	
Motie V.M.1 (VVD, D66): CZW-locatie – ontwikkeling dagrecreatie Kempenbroek-IJzeren Man.....	71
Motie V.M.2 (WL, PvdA): plattelandswoningen.....	76
Programma 6	
Amendement VI.A.1 (PvdA): geluidsscherm Ringbaan-Noord.....	77
Amendement VI.M.2 (WL, PvdA): budgetten herinrichting openbare ruimte	79
Programma 7	
Amendement VII.A.1 (PvdA): parkeren/verhoging parkeertarieven.....	79
Amendement VII.A.2 (D66): algemene reserve	82
Amendement VII.A.3 (D66): reserve onderwijshuisvesting.....	84
Amendement VII.A.4 (PvdA, SP, WL, CDA): reserve Wmo	85
Amendement VII.A.5 (CDA): algemene reserve / weerstandsvermogen.....	85
Motie VII.M.2 (D66): parkeren.....	86
Motie VII.M.3 (D66, PvdA, VVD): OZB.....	86
Motie VII.M.4 (CDA): dynamische parkeerverwijzing	86
Motie VII.M.5 (CDA, PvdA): dekking tekorten.....	86
Besluitvorming amendementen, moties en voorjaarsnota.....	87
6. Sluiting	93

➤ VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens, wethouders.

Afwezig met kennisgeving mevrouw S.M.L. Struving en de heer G.J.A. Marechal.

1. Opening.

De voorzitter opent te 13.00 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Marechal en mevrouw Struving. De heer P. Lempens heeft wat last van een fysiek ongemak, maar zal wellicht later nog ter vergadering komen. De heer Goubet heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ook de heer Meulen zal later ter vergadering komen.

De voorzitter: Waarvan akte.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen..

Geen.

4. Vaststellen van de agenda.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie wil graag een punt aan de agenda laten toevoegen, en wel betreffende de geheimhouding die is opgelegd aan de stukken die ten grondslag liggen aan de reserve onderwijshuisvesting.

De voorzitter: U wilt een initiatiefvoorstel toevoegen aan de agenda?

De heer Peterse: Dat zou wel prettig zijn, ja.

De voorzitter: Goed, dat kan.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Naar de mening van Weert Lokaal is de beantwoording aan de SP volstrekt duidelijk. Voor ons hoeft het daarom niet per se op de agenda te worden geplaatst.

De voorzitter: Het gaat nu niet over de inhoud, maar over de procedure.

De heer Kusters: Laat ik het zo zeggen: het mag aan de agenda worden toegevoegd, maar voor ons hoeft het niet.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ermee instemmen dat dit punt aan de agenda wordt toegevoegd.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ook het CDA kan ermee instemmen.

De heer Peters: Voor ons geldt hetzelfde.

De voorzitter: Dan stel ik voor het initiatiefvoorstel als punt 5a aan de agenda toe te voegen, zodat het na de behandeling van de voorjaarsnota aan de orde kan worden gesteld.

De heer Peterse: Wij willen het graag vóór de voorjaarsnota behandelen, omdat de geheimhouding ligt op een stuk dat van invloed is op ons standpunt ten aanzien van de voorjaarsnota en de afroming van de onderwijshuisvestingsreserve die daarin voorkomt.

De voorzitter: Akkoord, dan zal het als agendapunt 4a worden behandeld.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4a. Initiatiefvoorstel van de SP-fractie inzake opheffen geheimhoudingsplicht ex artikel 55 lid 3 Gemeentewet.

De voorzitter: Het initiatiefvoorstel van de SP kan nu meteen in behandeling worden genomen. Is het voorstel al schriftelijk aangereikt?

De heer Peterse: De tekst van het voorstel is schriftelijk verspreid, ja.

De voorzitter: Ik stel vast dat prijs wordt gesteld op een korte leespauze. Daartoe schors ik de vergadering (13.07 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (13.08 uur). Het woord is aan de heer Peterse.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de vergadering van de commissie AZ in april is een toelichting verstrekt op de plannen voor de voorjaarsnota, waaronder het afromen van de reserve onderwijshuisvesting met een bedrag van €10 miljoen, een voorstel dat nu ook is opgenomen in de voorjaarsnota. Op zichzelf heeft de SP destijds positief gereageerd op die ontwikkeling. Vervolgens is een breed financieel overleg georganiseerd, waarin is gesproken over de achterliggende berekeningen en cijfers die deze afroming verantwoorden. De SP heeft dat overleg niet bijgewoond. Wij vonden het een zaak voor de commissie AZ in z'n algemeenheid; het hoefde wat ons betreft niet apart, maar goed, dat is onze afweging. Nu bekruipt ons steeds meer het gevoel dat, doordat op 3 mei is medegedeeld dat deze cijfers niet in het openbaar zullen worden verstrekt, een verkeerde volgorde wordt gehanteerd, namelijk eerst de financiële kaders, zonder dat het beleid veranderd is. Wij zijn van mening dat het onze taak als volksvertegenwoordigers is om in alle openbaarheid en transparantie te kunnen controleren hoe deze reserve tot stand komt en welke grondslagen daaronder liggen. Inmiddels heb ik vernomen dat het college pas op 4 juni tijdens de rondvraag in de collegevergadering heeft besloten tot geheimhouding van dit stuk. Dat betekent dus dat deze geheimhouding pas een paar dagen van kracht is, terwijl de stukken wel on-

der geheimhouding waren verstrekt in het financieel overleg dat in mei heeft plaatsgevonden. Ik voel daar een bepaalde spanning op zitten, om het zo maar even te zeggen, en ik wil de raad daarom verzoeken deze geheimhouding op te heffen. Naar mijn mening worden de belangen van de gemeente Weert daardoor niet geschaad. In tweede termijn wil ik eventueel nog wel toelichten waarom wij die mening zijn toegedaan. Het lijkt me het handigst eerst hierover even met elkaar te debatteren.

De heer Sijben: Wellicht kan het college eerst een toelichting geven op de reden van de geheimhouding.

De voorzitter: In eerste termijn is de raad aan zet. Vervolgens is, zoals gebruikelijk, de portefeuillehouder aan het woord en daarna volgt eventueel een tweede termijn.

De heer Sijben: Akkoord.

In het breed financieel overleg heb ik gevraagd om de berekening ter inzage te leggen en toegezegd werd dat dat zou gebeuren in het 'geheime kastje'. Dat verbaasde mij wat, maar ik ben niet altijd even alert en heb het daarom maar zo gelaten. Als reden voor de geheimhouding werd door het college aangegeven dat openbaarmaking van de raming van bouwkosten voor scholen ten voordele zou kunnen zijn van aannemers en daarmee ten nadele van de gemeente. Voorkennis bij aanbesteding zou de concurrentie kunnen schaden. Eerlijk gezegd zie ik het verschil niet met wat we vaak doen bij kredietvoorstellen. Voor een school bijvoorbeeld werken we met een openbaar voorstel, waarin een bedrag wordt genoemd. De specificatie daarvan wordt weliswaar vertrouwelijk ter inzage gelegd, maar dat neemt niet weg dat het bedrag in een openbaar voorstel staat. Er zitten soms posten bij die niet direct de bouwkosten betreffen, maar het bedrag in het kredietvoorstel geeft in het algemeen een goede indicatie van de geraamde bouwkosten. Gelet daarop is het mij niet duidelijk waarom deze raming niet openbaar zou kunnen zijn, temeer omdat de hier genoemde bedragen zijn afgeleid van standaardnormen, wat het ook moeilijk maakt een specifieke raming van bouwkosten te maken.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Zoals collega Sijben al zei, liggen de berekeningen ter inzage in het 'geheime kastje'. Ik heb daar kennis van genomen en ben het met het college eens dat er zoveel gevoelige informatie aan ten grondslag ligt dat geheimhouding daarvan aanbeveling verdient.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zitten meer op de lijn van de heer Sijben. Terecht heeft hij erop gewezen dat deze berekeningen worden gemaakt aan de hand van vaste normbedragen die landelijk worden vastgesteld. Daarom is ook bij ons de vraag gerezen wat hieraan zo geheim is dat het niet openbaar mag worden gemaakt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de heer Sijben. De normbedragen staan toch in de voorstellen, daarom kan wat ons betreft ook dit stuk gewoon openbaar worden gemaakt, zodat de zaak kan worden behandeld zoals het hoort. Daarnaast willen wij naar aanleiding van andere berichtgeving omtrent de brede school in Laarveld nadere informatie vragen over een aantal stukken die ook betrekking hebben op de reserve volkshuisvesting, hetzij via een artikel 40-brief, hetzij via vragen in de commissie, en dan willen wij er zeker geen besloten gedeelte van maken.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De mening van Weert Lokaal mag ik bekend veronderstellen. Wij conformeren ons aan het standpunt van het college.

De voorzitter: Dames en heren. In het college hebben wij afgesproken dat ik hierop nog even zal ingaan. Wij hechten eraan het verhaal te laten zoals het is, niet omdat wij iets achter willen houden of niet transparant zouden willen zijn, verre van dat, maar omdat wij de belangen van de gemeente zo goed mogelijk willen beschermen. In het breed financieel overleg is met de deelnemers ook een afspraak in die zin gemaakt en die is vervolgens bestendigd door het college. Er kunnen nu weer allerlei vragen worden gesteld, maar ik vind dat we daarover niet te moeilijk moeten doen. Als we dit naar buiten brengen, kunnen de aannemers precies zien wat de raad allemaal wel en niet voor verbouwing of nieuwbouw aan een bepaalde school ter beschikking zou willen stellen en dat is niet verstandig. Wij moeten onze belangen zo goed mogelijk beschermen. Nogmaals: dit alles is in goed overleg gegaan met de deelnemers van het breed financieel overleg. De heer Sijben zegt nu dat hij even niet goed heeft opgelet, en dat kan, het overkomt de besten blijkbaar, maar het is wel zo afgesproken in het breed financieel overleg en bij die deelnemers heb ik geen enkele twijfel bespeurd. U zegt nu dat het niet waar is, meneer Sijben, maar het is wel waar: het is zo afgesproken; zo simpel is het. Bovendien is het daarna in het college nog eens beoordeeld en bekrachtigd. Wij willen de informatie wel verstrekken, en daar hebben we een uitstekend middel voor: ons 'geheime kastje'. Het is vooral bedoeld om onszelf niet in de voet te schieten als we straks moeten gaan aanbesteden. Dat is alles wat ik erover wil zeggen. Het is de raad die beslist, maar ik raad u met klem aan dit initiatiefvoorstel niet te steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het probleem is niet dat bij aanbestedingen zaken niet naar buiten mogen komen, die lijn kan ik helemaal volgen. Feit is echter dat wij deze reserve in het leven hebben geroepen om schoolgebouwen te vervangen. Voor scholen die in 1960 zijn neergezet gaan we sparen, zodat we dezelfde school onder dezelfde omstandigheden in deze tijd kunnen vervangen. Een school die in 1960 is gebouwd kunnen we echter nooit meer op dezelfde manier bouwen, omdat bijvoorbeeld het Bouwbesluit, maar ook allerlei randvoorwaarden zijn veranderd. Dat betekent ook dat onze middelen anders zijn en dat er altijd nog een concreet besluit moet worden genomen. Het argument dat bij openbaarheid een aanbestedingsnadeel kan ontstaan gaat volgens mij dan ook niet op. Ik wil het

college best een handreiking doen, in die zin dat nog eens wordt nagegaan welke stukken direct raken aan de aanbesteding, waarna die wat mij betreft geheim mogen worden gehouden, maar al het overige dat niet direct is gerelateerd aan aanbestedingen e.d. moet naar onze mening gewoon openbaar worden gemaakt. Voor ons is dat cruciaal om te kunnen controleren wat hier gaande is en om ons besluit vervolgens ook te kunnen uitleggen aan mensen buiten dit gemeentehuis. Dat is immers onze taak en onze rol.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er is een afspraak als die door twee of meer partijen als zodanig is overeengekomen. Zo is het naar mijn mening in het breed financieel overleg echter niet gegaan. Met enige terughoudendheid is daar gezegd dat het in het ‘geheime kastje’ zal komen te liggen, meer niet. Maar zelfs als het wel een afspraak zou zijn, kunnen we nu naar aanleiding van het verzoek van de SP opnieuw beoordelen of die afspraak wel nodig is. In uw argumentatie zojuist bent u niet ingegaan op de stelling dat bij een kredietvoorstel een vergelijkbare situatie ontstaat: een bedrag dat dichtbij de raming van de bouwkosten voor een school komt staat gewoon in zo’n raadsvoorstel. Als nu in het stuk in het ‘geheime kastje’ een bedrag staat voor renovatie of nieuwbouw in 2019, is het een knappe architect die daaruit te zijner tijd de bouwkosten kan afleiden voor een project.

De voorzitter: En wat is nu uw standpunt?

De heer Sijben: Mijn standpunt is dat het niet nodig is dat stuk geheim te houden.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In het breed financieel overleg is dit inderdaad ter sprake geweest, zoals u hebt gezegd. Ik weet niet in hoeverre het bindend is voor alle raadsleden, maar in dat overleg is wel de afspraak gemaakt dat de stukken in het ‘geheime kastje’ zouden komen te liggen. Het college heeft ter zake een afweging gemaakt en wij blijven erbij dat die afweging goed is geweest.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het lastige is dat je na kennis te hebben genomen van het stuk dat in het ‘geheime kastje’ ligt weet wat je wel en niet mag zeggen, terwijl daarvoor misschien helemaal geen reden is. In die zin sluit ik me aan bij de heer Sijben, want ik weet niet of die reden gegrond is. Aan de andere kant hebben wij de meeste scholen in de afgelopen tien jaar vernieuwd; dat hoeft niet in het ‘geheime kastje’ te liggen, want dat is gewoon een feit. Er zijn niet zo heel veel scholen meer van de leeftijd die is genoemd; het is dus niet zo dat we daar het geld weghalen. Dat staat even los van de geheimhouding, al dan niet, maar ik vind het wel heel moeilijk hierop te reageren, puur omdat je van de inhoud zelf al heel veel weet en dat je dan een splitsing moet aanbrengen tussen wat in het ‘geheime kastje’ ligt of niet. Ik weet niet of u zelf de informatie in het ‘geheime kastje’ gelezen hebt?

De heer Peterse: Ik heb geen kennis genomen van de stukken die in het ‘geheime kastje’ liggen. Daarom spreekt het misschien wat gemakkelijker, of juist wat

moeilijker, dat kan ook. Ik heb deze lijn juist gekozen om te voorkomen dat we terechtkomen in de spagaat waarin een aantal van u nu waarschijnlijk zit, namelijk kennis van zaken hebben, maar daar niets over mogen zeggen. Dat was ook de reden waarom wij hadden voorgesteld het breed financieel overleg in de commissie AZ te laten behandelen, die wél de middelen en de bevoegdheid heeft om ergens geheimhouding op te leggen, dan wel in beslotenheid ergens over te spreken. Het breed financieel overleg heeft wat dat betreft geen enkele status; het is gewoon een vergadering zonder verslag.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Als we hier spreken over het onttrekken van €10 miljoen aan de reserve onderwijshuisvesting, vind ik dat dat in alle openbaarheid moet gebeuren. Ik sluit me derhalve aan bij het voorstel van de heer Peterse om de stukken openbaar te maken én bij de heer Sijben, die heeft bestreden dat in het breed financieel overleg zou zijn afgesproken dat de stukken als geheim zouden worden aangemerkt. Als we een goede discussie willen voeren, moeten we de stukken gewoon kennen. Er zijn dingen die al zo lang geleden zijn, dat het echt geen kwaad kan dat ze nu in de openbaarheid komen.

De voorzitter: De heer Peterse heeft gezegd dat hij het college nog een handreiking wil doen, in die zin dat hij genoeg zou kunnen nemen met de toezegging van het college dat alles wat transparant is ook ter inzage zal worden gelegd. Die toezegging hoef ik niet te doen, want dat is gewoon de attitude van dit college. Wij leggen alleen geheimhouding op als het echt noodzakelijk is en de belangen van onze gemeente geschaad zouden kunnen worden.

Het lijkt me het beste het initiatiefvoorstel nu in stemming te brengen.

Het initiatiefvoorstel van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 12 tegen 12 staken.

De voorzitter: De uitslag van deze stemming impliceert dat het initiatiefvoorstel wordt aangehouden en in de volgende vergadering opnieuw aan de orde zal worden gesteld.

5. 1. Instemmen met de vrijval van de reserves Onderwijshuisvesting en WMO ad €11.170.575,- en deze als volgt inzetten;
 - . a. aanvullen van de algemene reserve ad €4.444.295,-;
 - . b. creëren van een buffer binnen de algemene reserve tbv grondexploitatie van €3.000.000,-;
 - . c. aanvullende reserve grondexploitatie ad €1.626.250,-;
 - . d. vorming voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier ad €1.100.000,-;
 - . e. vorming reserve KMS ad €1.000.000,-;
2. vaststellen voorjaarsnota 2012.

Algemene beschouwingen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De VVD constateert dat we er ondanks de zeer moeilijke en wisselvallige politieke situatie in ons land in onze gemeente-

begroting toch redelijk in geslaagd zijn de tering naar de nering te zetten. We hebben vooral de afgelopen twee jaar naar ons eigen huishoudboekje gekeken. Ook stelt de VVD vast dat voor de inwoners van Weert per saldo nauwelijks verhoging van de lastendruk is doorgevoerd. Er is vooral gekeken naar de beïnvloedbare kosten van de gemeente. De ingrijpende gemeentebezuinigingen en ook de reorganisatie in het gemeentehuis (FLOW) worden gerealiseerd en komen nu tot uitvoering, waardoor de meerjarenbegroting enigszins in de pas loopt.

Toch zijn we er nog niet. Dit jaar, maar ook de komende jaren, schrijven we rood. Voor de VVD betekent dit dat we nog een slag moeten maken in het bezuinigings-traject. De VVD is van mening dat de bezuinigingscatalogus niet van tafel gaat. Bij de behandeling van de begroting voor 2013 maken wij keuzes op een verantwoorde wijze. De VVD is tegen lastenverhoging. Wat de VVD betreft zit er nog rek in onze eigen huishoudpot.

Bij de behandeling van de begroting 2012 heeft de VVD aangegeven zich ernstig zorgen te maken over het weerstandsvermogen van de gemeente Weert. In de voorjaarsnota kunnen we zien dat hier stevig aandacht aan besteed is en dat het college met een verantwoorde oplossing komt om tot een aanvulling te komen van het weerstandsvermogen. De keuzes die hierin worden gemaakt kan de VVD ondersteunen. Wel maakt de VVD hierbij de opmerking dat zowel het college als de raad zeer behouden moet omgaan met de opgekrikte algemene reserve. Niet achterover leunen, want voor de VVD is dit pas een begin. We moeten trachten de reserves verder uit te bouwen in deze tijd van onzekerheid. De VVD zal bij de behandeling van de voorjaarsnota met moties en amendementen komen.

Programma 1. Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.

De strategische visie 2030. Citaat uit de algemene beschouwingen van de VVD over de voorjaarsnota 2011: *“In de voorjaarsnota spreekt u de wens uit een nieuwe toekomstvisie voor Weert te formuleren. Dit heeft de voorkeur boven de aanpassing van de huidige visie ‘Weert in 2015’.”* U schreef in de voorjaarsnota 2011: *“Vanwege een aantal onduidelijkheden qua landelijke ontwikkelingen (o.a. jeugdzorg), de reorganisatie FLOW en de bezuinigingsoperatie stellen wij voor om in 2011 nog geen nieuwe visie op te stellen.”* Wij hebben ons ongenoegen hierover uitgesproken. In de begroting 2012 gaf het college aan dat eind 2012 begin 2013 een conceptvisie Weert 2030 aan de raad zou worden voorgelegd. Wij lezen nu dat dit via een bestuursopdracht pas in het derde kwartaal van 2013 gaat gebeuren. Dat is onacceptabel. We moeten in deze tijd van crisis veel sneller weten waar we naartoe willen met Weert. De VVD dient een amendement in om het tijdspad te handhaven: eerste kwartaal 2013 een visie op de toekomst van Weert. Hiervoor hebben D66 en VVD een amendement gemaakt, waarin de tekst van de voorjaarsnota wordt gewijzigd. Het luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; overwegende dat:
 - het college in de voorjaarsnota 2011 de wens uitsprak een nieuwe toekomstvisie voor Weert te formuleren. Dit had de voorkeur boven de aanpassing van de huidige visie “Weert in 2015”;

- het college echter voorstelde in 2011 nog geen nieuwe visie op te stellen vanwege een aantal onduidelijkheden qua landelijke ontwikkelingen (o.a. jeugdzorg), de reorganisatie FLOW en de bezuinigingsoperatie;
- de VVD-fractie hierover haar ongenoegen heeft uitgesproken;
- het college op pagina 32 van de begroting 2012 aangeeft om eind 2012 / begin 2013 een conceptvisie Weert 2030 aan de raad voor te zullen leggen;
- in de voorjaarsnota 2012 het college vermeldt dat vanwege het opstellen van een bestuursopdracht en het moeten inwinnen van informatie bij instanties het pas in het derde kwartaal 2013 mogelijk is een conceptvisie voor te leggen;
- dit voor de VVD-fractie onacceptabel is;
- het zeker in de huidige crisistijden van groot belang is veel sneller te weten waar we naar toe willen met Weert;
- op korte termijn de gevolgen van de toekomstige demografische ontwikkeling en de oplossingen daarvoor duidelijk in een visie naar voren dienen te komen;

wijzig de voorjaarsnota als volgt:

de laatste zin van de eerste alinea op pagina 26 komt te luiden:

'De conceptvisie zal in het eerste kwartaal van 2013 aan de raad worden aangeboden';
en gaat over tot de orde van de dag." (I.A.1)

Veiligheid. Voor de VVD is dit een belangrijk onderwerp. Via een aangenomen motie van de VVD is er nu geld beschikbaar voor de periode 2011-2014. De eerste resultaten laten een bemoedigend beeld zien. In de commissie AZ is veiligheid als vast agendapunt opgevoerd; cameratoezicht, veiligheids-app, Burgernet etc. zijn positieve ontwikkelingen die bijdragen aan een veilige stad. We zien verder een daling in de AD-Misdaadmeter en er wordt gewerkt aan een mini-cursus recherche. Dit op initiatief van de VVD.

Programma 2.

De VVD omhelst de Economische Uitvoeringsagenda. De regio Midden-Limburg moet meedraaien in Brainport 2020. Voor de toekomst van Weert van wezenlijk belang.

De doelstelling om te komen tot een betere PDV-locatie aan de Roermondseweg blijft actueel, kunnen we lezen in de voorjaarsnota. Als VVD vinden we dat we de gemeente niet de betaalmeester moeten maken, maar wel maximale medewerking moeten verlenen aan investeerders.

De ontwikkelingen binnen het Beekstraatkwartier bieden nieuwe kansen voor de binnenstad. Een nieuw hart voor het centrum van Weert. Een transformatie die zonder gelden van buitenaf niet gerealiseerd kan worden. We dienen hiertoe samen met D66 de volgende motie in:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 7 juni 2012;
overwegende dat:
 - er aan de hand van de prioriteitenlijst betreffende het erfgoedhuis een keuze gemaakt moet worden over de invulling en de locatie;
 - dit een aanzienlijke investering van ca. € 7 miljoen vergt, die weloverwogen genomen moet worden;
 - hier ook een locatiekeuze voor het erfgoedhuis gemaakt moet worden en er een andere invulling gevonden moet worden voor de huidige locaties van het erfgoedhuis;
 - er in de werkgroep Beekstraatkwartier een presentatie gehouden is over de maatschappelijke waarden van cultuur;

- deze presentatie zich toespitste op onderdelen als gebruikswaarde, optiewaarde, bestaanswaarde, economische waarde en sociale waarde van cultuur in het algemeen;
- dit mogelijk nieuwe invalshoeken biedt voor de visie op ons stadshart met betrekking tot de locatie Beekstraatkwartier;
- er duidelijkheid moet komen in de samenhang van cultuur in Weert, toegespitst op het culturele aanbod en de cultuurdeelname in de gemeente;

draagt het college op:

- de bijdrage van cultuur in relatie tot de aantrekkingskracht van de stad Weert op dit moment aan te tonen;
- daarnaast een berekening te maken van de maatschappelijke waarde van het culturele aanbod in Weert;
- alvorens te komen met een voorstel over het erfgoedhuis, analoog aan de presentatie in de werkgroep Beekstraatkwartier en conform de presentatie en offerte van Gerard Marlet een cultuurkaart van Weert te laten maken;
- de uitkomsten van het onderzoek dat aan deze cultuurkaart ten grondslag komt te liggen mee te nemen in het voorstel over het erfgoedhuis;
- de kosten van deze cultuurkaart, zijnde € 15.000,- te boeken op de voorziening 'ontwikkelkosten Beekstraatkwartier',

en gaat over tot de orde van de dag."

(III.M.3)

NRP-gebied. Kwaliteitsverbetering en ontwikkeling NRP-gebied in relatie tot de zandafgraving (waterplas). Het coalitieprogramma 2010-2014 zegt dat het uitgangspunt moet zijn het creëren van een nieuwe functie voor recreatie, als een belangrijke impuls voor de toeristisch/recreatieve functie van Weert.

We zien in 2011 een toename op gebied van recreatie en toerisme in Midden-Limburg. Dat zet ons aan het denken. Het is nu het moment om door te pakken in het IJzeren-Mangebied. Het moet toch mogelijk zijn een gedeelte van deze plas al exploiteerbaar te maken. We denken hierbij aan een zandstrand of ligweide met beperkte voorzieningen. Ook de skibaan als aanvulling op het zwembad is een must. Beide elementen kunnen zorgen voor een versterking op het gebied van recreatie en toerisme en passen bij de verdere ontwikkeling van Kempenbroek/IJzeren Man. Ook hierover dienen wij samen met D66 een motie in:

- De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 7 juni 2012;
overwegende dat:

- de exploitatie zandwinning door CZW nog enige jaren zal duren;
- inmiddels in de structuurvisie Kempenbroek-IJzeren Man voorstellen zijn gedaan voor recreatieve voorzieningen na beëindiging van de zandwinning;
- deze dagrecreatieve voorzieningen gekoppeld zijn aan sport en water;
- als voorbeelden hiervoor genoemd zijn dagstrand en duiksport;
- deze voorzieningen naadloos aansluiten bij de toeristisch/recreatieve ontwikkeling van het totale gebied;
- hierdoor de aantrekkelijkheid van Weert als recreatiestad in het groen wordt vergroot en hiermee tevens voorzien wordt in de vraag naar dit type recreatie- en sportactiviteiten bij diverse doelgroepen;
- reeds nu stappen genomen dienen te worden de diverse toepassingen te onderzoeken met het doel op zo kort mogelijke termijn met bv. het dagstrand van start te kunnen gaan;

draagt het college van B&W op:

- vooruitlopend op de afronding van de exploitatie van CZW, op korte termijn (2012) met concrete voorstellen te komen waarin de mogelijkheid tot aanleg van een dagstrand aan de zuid-westzijde van de waterplas zo snel mogelijk gerealiseerd kan worden;

- te onderzoeken of er meerdere toepassingsmogelijkheden voor watersport zijn, waaronder de duiksport. Hiervoor bestaat concrete belangstelling, zoals u bekend;
 - deze mogelijkheden in het bestemmingsplan op te nemen en eventuele belemmeringen weg te nemen, waardoor de Gebiedsvisie Kempenbroek-IJzeren Man op de CZW-locatie concreet wordt gemaakt;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (V.M.1)

In de voorjaarsnota 2012 lezen we: *“De dynamiek van de markt en de beleidsomgeving stelt nieuwe eisen aan de inhoud en de uitvoering van de gastheerschap-formule van de VVV.”* Hier staat de VVD volledig achter. We willen echter nog verder gaan. Datgene wat hier wordt aangehaald geldt niet alleen voor de VVV maar voor geheel Weert. Een gastvrij Weert heeft iets te bieden. We moeten niet stil blijven zitten maar moeten steeds in beweging blijven. We moeten nieuwe ideeën op gebied van sport en recreatie maar ook op cultureel gebied omarmen. Centrummanagement kan hier als aanjager fungeren.

Programma 3.

Financiële analyse. De lasten van uitbesteed onderhoud groene sportterreinen nemen toe omdat in de begroting 2012 geen rekening is gehouden met het onderhoud van de kunstgrasvelden van onder andere sportpark Laar. De fractie wil van het college graag horen hoe dat nu kan. Die velden zijn koud aangelegd, of we weten al niet meer dat ze er zijn. Dit is onacceptabel en onbegrijpelijk bij een item dat toch redelijk veel discussie heeft opgeleverd. De VVD wil van het college een overzicht van de afschrijvingen op sportaccommodaties en een overzicht van de onderhoudskosten per jaar. De VVD wil komen tot een eensluidende berekenings-systematiek voor alle sportaccommodaties.

De clustering van sportaccommodaties loopt achter, ondanks herhaald verzoek daarin duidelijke stappen te ondernemen. Het blijft steeds bij aanmoedigen en hopen dat verenigingen de noodzaak ervan inzien. Dat werkt niet. Ook het gezamenlijk gebruik van sportaccommodaties loopt achter. Wij betalen, dus wij moeten ook de eisende partij worden. Sturen op subsidie wat de VVD betreft. Hiertoe dienen wij samen met Weert Lokaal en D66 de volgende motie in:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; overwegende dat:
 - in het coalitieprogramma onder 4.5 gesproken wordt over een clustering van sportaccommodaties;
 - geconstateerd is dat er sprake is van overcapaciteit aan kantines, kleedlokalen, sportvelden en banen enerzijds en incidenteel behoefte aan nieuwe faciliteiten dan wel uitbreiding van huidige faciliteiten anderzijds;
 - de meest recente demografische prognoses aangeven dat er in de nabije toekomst bij sportverenigingen sprake zal zijn van een sterke ledenafname van zowel junioren als senioren;
 - diezelfde demografische gegevens aangeven dat het aantal senioren dat actief zal kunnen deelnemen aan sportactiviteiten zal afnemen;
 - verenigingen in toenemende mate moeite hebben vrijwilligers/kaderleden te werven;
 - steeds meer verenigingen in een nijpende financiële situatie dreigen te geraken;
 - er een maatschappelijke tendens is veel minder vaak sport te bedrijven in verenigingsverband;

- het in stand houden van wijkgebonden sportaccommodaties voor de gemeente een te grote financiële druk betekent;
- de huidige maatregelen die genomen worden om verenigingen er toe aan te zetten over te gaan tot clustering, gezamenlijk gebruik van accommodaties of het aangaan van fusies, niet toereikend zijn, te ad hoc zijn en niet getuigen van een visie op langere termijn;

draagt het college op:

- op korte termijn in kaart te brengen waar er voor wat betreft sportaccommodaties sprake is van overcapaciteit en welke behoefte er is aan nieuwe faciliteiten en in welke relatie die behoefte staat ten opzichte van de demografische ontwikkelingen;
 - inzichtelijk te maken welke kosten er tot 2020 gemaakt worden voor de huidige accommodaties, rekening houdend met onderhouds- en instandhoudingskosten, vervangingsinvesteringen, afschrijvingstermijnen en levensduur;
 - in het kader van een toekomstvisie sportaccommodaties Weert de mogelijkheid te onderzoeken om op basis van de demografische prognoses een centraal gelegen topsportcomplex op sportpark Oda te realiseren;
 - voor wat de overige sportaccommodaties betreft clustering c.q. fuseren dwingend op te leggen indien de individuele situaties van verenigingen dat noodzakelijk maken;
 - hiervan verslag te doen voor de begrotingsbehandeling 2013;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(III.M.5)

Passend aanbod sport. Bij voorzieningen buitensport wordt gesteld dat er in eerste instantie gekeken moet worden naar de landelijke normen zoals NOC*NSF die opgesteld heeft. Daarna kijken we naar de demografische ontwikkelingen in Weert. Draai het voor wat betreft de VVD fractie maar om: eerst naar de demografische ontwikkelingen kijken en dan naar wat NOC*NSF te zeggen heeft.

Betere samenwerking maatschappelijke partners en bedrijfsleven. Met geen woord wordt meer gerept over datgene wat door de VVD fractie naar voren is gebracht in een artikel 40-brief: streven naar een opleiding in de zorg op MBO- en eventueel HBO-niveau in samenwerking met zorginstellingen. Hoe staat het hiermee? In het antwoord van de wethouder was destijds aangegeven dat de gesprekken liepen. Het is zorgwekkend stil geworden daarna. Wil Weert ambitie uitstralen, dan zal er uit een ander vaatje getapt moeten worden. Graag een reactie van het college.

Prioriteiten. Er staan een aantal culturele toekomstplannen in de begroting zoals Erfgoedhuis, Tiendschuur, Jacob van Horne, streekarchief, bouwkundige knelpunten Muntinstellingen, maar ook aanstaande vervangingsinvesteringen voor culturele instellingen. Breng deze kosten eens in kaart (totaal). Doel hiervan is te kijken naar mogelijke toekomstige invulling van alles op één locatie, Rick, Bosuil, Roos, Theater, Erfgoedhuis, archief etc. En wat heeft dit voor consequenties ten aanzien van de huidige locaties? Wij dienen hiertoe de volgende motie in:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; overwegende dat:
 - in het coalitieprogramma onder 5.4 gesproken wordt over mogelijke clustering van professionele culturele instellingen;
 - het college met deze clustering van start is gegaan;
 - een clustering synergievoordelen oplevert in de uitvoering van de activiteiten en exploitatie van de culturele instellingen;

- er mogelijk nieuwe inzichten ontstaan in de visie op middellange termijn aangaande deze clustering;
 - thans wordt nagedacht over de mogelijke invulling van het stadshart van Weert aan het Beekstraatkwartier middels een hernieuwde bestuursopdracht;
 - het van belang is om vooruitlopend hierop een visie op de professionele culturele instellingen na 2020 te hebben;
 - er een relatie is met de demografische ontwikkelingen;
 - teneinde verantwoorde keuzes te kunnen maken voor de periode na 2020 er nu wel een duidelijke visie op onze culturele instellingen tot stand dient te komen;
 - het voor deze visie van belang is inzicht te verkrijgen in de kosten en opbrengsten van deze instellingen;
 - het in de toekomstvisie Weert 2030 een bepalend onderdeel zal zijn in combinatie met Weert: Winkel, woon, werk en recreatiestad;
- draagt het college op:
- inzichtelijk te maken welke kosten er tot 2025 zullen zijn bij de professionele culturele instellingen zoals Munttheater, Rick, de Roos, Bosuil, Jacob van Horne museum, Tiendschuur, archiefbewaarpplaats, erfgoedhuis, bibliotheek, etc.;
 - hierbij meenemen onderhouds- en instandhoudingskosten, vervangingsinvesteringen, afschrijvingstermijnen en levensduur;
 - de huidige gezamenlijke exploitatiekosten van heden oplopend tot 2025 in beeld te brengen;
 - hiervan verslag te doen voor de begrotingsbehandeling 2013, en gaat over tot de orde van de dag.”

(III.M.4)

Als we dan toch naar de toekomst kijken is één cultuurtempel, waar we Munt, Bosuil, Rick etc. onderdak kunnen bieden, de enige zinnige oplossing. Vooruitlopend daarop kunnen we nu alvast streven naar één raad van toezicht en één directie.

De Bosuil zou een podium moeten zijn voor jeugd, bands aantrekken die een vernieuwende muzikale ontwikkeling op popmuziek laten zien. Dit alles is niet aan de orde. De fractie van de VVD is van mening dat de Bosuil commerciëler te werk moet gaan, en een partner moet zoeken voor de horeca-exploitatie.

Het is daarom ook van belang dat er een culturele kaart van Weert gemaakt wordt. Aan de hand van deze kaart kan hernieuwd een afweging gemaakt worden, een visie op cultuur en de plaats van culturele instellingen in de toekomst. Dit is dan ook de reden dat de VVD voorlopig alle discussie rondom erfgoed wil opschorten om te komen tot een nieuwe standpuntbepaling.

Religieus erfgoed. Er worden kerkgebouwen onttrokken aan de eredienst. De VVD vindt dat de gemeente alleen een adviserende rol moet hebben en geen actieve rol moet spelen bij het zoeken naar bestemmingen. Niet ons eigendom - afblijven dus. Het is niet te overzien met welke kosten de gemeente te zijner tijd zal worden geconfronteerd.

Programma 4.

Doelmatige inzet Wmo. Door de vergrijzing wordt in toenemende mate een beroep gedaan op de Wmo-voorziening. De VVD is tevreden met het reguliere beleid. Wel is de fractie van mening dat in overleg met de verstrekkers van hulpmiddelen gekeken moet worden of hergebruik van eerder geleverde voorzieningen niet mogelijk is. Dat levert ongetwijfeld kostenbesparing op. Is het college bereid hier een onderzoek naar te laten doen? De grondgedachte 'niet leunen maar (elkaar) steunen' is voor de VVD leidend.

Leefbaarheid en sociale samenhang is belangrijk, maar kun je niet afdwingen. Bevolkingssamenstelling van de wijk, opleiding en sociale status zijn bepalend voor het uiteindelijke succes. De VVD wil dan ook graag weten of de kosten opwegen tegen de resultaten. Wij zijn er niet voor om de broodwinning van welzijnsinstellingen te garanderen. In een integraal accommodatiebeleid zullen wat de VVD betreft dan ook alle accommodaties in de wijk betrokken worden. Gekeken zal moeten worden naar bezettingsgraad van de diverse accommodaties, naar uren en dagen. Maatschappelijke voorzieningen hoeven voor de VVD niet op zichzelf staand te zijn, zeker niet als deze al met subsidiegelden zijn gerealiseerd. Ook hier is de vrijblijvendheid over drie kantines op steenworp afstand van elkaar, met dan nog een wens om een wijkgebouw te plaatsen, voor de VVD niet bespreekbaar. De VVD wil inzicht hebben in de bezettingsgraad van de accommodaties.

Voorkomen werkloosheid. Voor de VVD is niets doen geen optie. De fractie van de VVD is van mening dat een actief beleid moet worden gevoerd om mensen aan het werk te krijgen. Van de VVD mag van mensen die tijdelijk of langdurig gebruik maken van een uitkering gevraagd worden een tegenprestatie te leveren.

Vrijwilligers zijn het cement van de Weerter samenleving, daarom is de VVD van mening dat langdurig werklozen gestimuleerd moeten worden om een half dagdeel per week zich in te zetten als vrijwilliger voor verenigingen, verzorgingshuizen e.d. Dat is goed voor hun sociale integratie en voor hun bijdrage aan de Weerter samenleving.

Agenda 22 is door het college voortvarend aangepakt. De VVD is benieuwd naar de concrete invulling van het integraal beleid in 2013. Voor de VVD betekent dit dat een ambtenaar gemeentelijke plannen - bouwplannen, infrastructurele plannen, evenementen et cetera - toetst op agenda 22. Niet alles is perfect en niet alles is realiseerbaar, maar voorafgaand deze zaken regelen levert op het einde efficiency, toegankelijkheid en goodwill op. Graag een reactie van het college.

Programma 5.

Stadsbeheer. Het coalitieprogramma spreekt van een 'parkeerbedrijf' dat eind 2011 operationeel zou zijn. We begrijpen best dat eind 2011 niet haalbaar is gebleken. Het parkeerbedrijf als zelfstandige entiteit binnen de gemeentelijke organisatie moet leiden tot een verbetering van rendement, kwaliteitsverbetering, verankeren van investeringen in parkeercapaciteit, partnerorganisatie in de binnenstad, zekerstellen van afdrachten aan de algemene dienst.

Laten we er een puntje uitpikken: het 'parkeerbedrijf' als partnerorganisatie in de binnenstad. We zien dat het in deze tijd van economische crisis moeilijk is voor ondernemers in de binnenstad. Centrummanagement doet haar uiterste best om leven in de brouwerij te krijgen. Dit kan Centrummanagement niet alleen, maar is afhankelijk van partnerorganisaties. Het parkeerbedrijf is zo een partnerorganisatie. De VVD maant het college tot spoed om datgene waar te maken dat ook in het coalitieprogramma is verwoord.

Evenementen vervullen een belangrijke functie in Weert. Zij dragen bij aan een levendig cultuurklimaat, maken de stad aantrekkelijk voor haar eigen inwoners

alsmede voor bezoekers en leveren een bijdrage aan de economie door directe en indirecte bestedingen in de stad als het gevolg van het bezoek aan een evenement. De VVD vindt het van belang dat er financiële ruimte blijft om evenementen te ondersteunen. De VVD is blij met de evenementennota die in 2009 is uitgebracht en met het feit dat stimuleringsmiddelen grotendeels zijn ondergebracht bij één portefeuillehouder. Weg met de verkokering en dat willen we graag zo houden.

Met het evenementenbeleid *Gastvrij Weert, 2011- 2015* in de hand wordt het nu tijd dat er een meer praktische invulling aan wordt gegeven: kortom klantgericht. De VVD-fractie dient daarom ten behoeve van de evenementen een tweetal moties in. Samen met Weert Lokaal dienen wij een motie in met als onderwerp organisatie evenementenloket en klantgerichtheid en samen met CDA en Weert Lokaal een motie met als onderwerp digitaliseren evenementenaanvragen. Ze luiden als volgt:

■ "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:

- op termijn één fysiek loket gerealiseerd wordt waarin de vergunningverlener en het CM zijn ondergebracht; waarbij één functionaris een coördinerende rol vervult tussen enerzijds de functionaris belast met publiekrechtelijke taken en anderzijds de aanvrager van een evenement;
- het tijdens de opbouw van een evenement de wens van evenementenorganisaties is dat een functionaris in de opbouwfase aanwezig is en verder bereikbaar is gedurende het evenement;
- tijdens grotere evenementen en op uitgaansavonden gebruik wordt gemaakt van particuliere beveiligingsorganisaties, boa's en meerdere politiefunctionarissen, die zorg dragen voor de veiligheid op het evenemententerrein en in het uitgaansgebied;
- dat de inzet van deze functionarissen effectiever kan, daarmee de sociale veiligheid in de directe omgeving gediend zou zijn;

roept het college op:

- de mogelijkheid te onderzoeken om op termijn tot één fysiek loket - vergunningverlening en centrummanagement - te komen;
- daarin één coördinator aan te wijzen als aanspreekpunt van alle evenementenorganisaties naar de interne organisatie van de gemeente toe;
- dat een functionaris bij aanvang van evenementen fysiek aanwezig en bereikbaar is voor op klantvriendelijke wijze oplossen van problemen en vragen omtrent het evenement;
- te onderzoeken of een deel van de aanwezige functionarissen effectiever kan worden ingezet ten behoeve van het verbeteren van de sociale veiligheid in de directe omgeving van de activiteit door middel van surveillance;

en gaat over tot de orde van de dag."

(I.M.2)

■ "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:

- met het evenementenbeleid "Gastvrij Weert, 2011- 2015" in de hand het nu tijd wordt dat er uitvoering wordt gegeven aan de aanvraagprocedures: kortom meer klantgericht. De VVD volgende aanpassingen voorstelt;

roept het college op:

1. dat voor de aanvang van evenementen het op korte termijn mogelijk is dat formulieren voor de aanvraag van de vergunning en het gebruik van digitale publicatieborden, digitaal aangeleverd kunnen worden, waarna een intake volgt op uitnodiging, met het dan meenemen van de aanvullende gegevens;
2. de gemeentelijke website alle informatie over evenementen inzichtelijk maakt en logisch bij elkaar zet. Bij de rubriek producten & diensten onder letter E dan ook alle evenementeninformatie verschijnt. Bovenstaande ook voor gelijksoortige zaken moet gelden;

3. de evenementenkalender eenduidige informatie geeft aan organisaties en burgers. Alle sites van VVV, CM en gemeente een en dezelfde informatie bevatten, zowel digitaal als op papier;
en gaat over tot de orde van de dag." (I.M.1)

De VVD-fractie is van mening dat de "Beheersvisie Binnenstad" herzien en aangepast moet worden zodat er ruimte ontstaat voor nieuwe initiatieven, maar ook handhaving beter mogelijk is. De VVD wil in deze vernieuwde beheersvisie opgenomen zien - daarmee tegemoet komend aan de behoefte van evenementenorganisaties - om op enkele plaatsen in Weert de mogelijkheid te hebben op legale wijze posters te kunnen aanplakken op daartoe bestemde posterborden. Met het plaatsen van duurzame posterborden moet het wildplakken worden beperkt en ook streng worden aangepakt. Kortom, de VVD-fractie vraagt aan het college de "Beheersvisie Binnenstad" aan te passen met daarin opgenomen de mogelijkheid om posterborden te plaatsen, en te realiseren. Graag een reactie hierop van de zijde van het college.

Rest mij nog onze waardering uit te spreken voor de zorgvuldige samenstelling van deze voorjaarsnota. Wij danken iedereen die hieraan heeft meegewerkt.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over de financiële positie van de gemeente Weert. Volgens de "Uitkomsten begroting 2012 en de meerjarenramingen" (tabel op bladzijde 7) koersen we weer af op een tekort voor het begrotingsjaar en ook voor 2013. Het college stelt nu voor de algemene reserve aan te vullen omdat deze door allerlei oorzaken te laag is geworden. Maar als we zo doorgaan, vliegt de aanvulling er weer even snel uit ze als erin komt.

In de prognose voor dit jaar en 2013 zijn allerlei ontwikkelingen en risico's nog niet verwerkt. De uitkering van het rijk is er één van. De kosten van de Risse en van de decentralisaties zijn een ander. Wij spreken nog een keer onze grote zorg uit over de Poort van Limburg en het grondbedrijf. De lagere inkomsten uit bouwleges en parkeergelden zijn naar onze mening structureel, maar zo zijn ze niet opgenomen.

De voorjaarsnota is traditioneel van opzet: maatregelen om de begroting voor volgend jaar sluitend te maken, worden pas in de begroting voorgesteld. Maar de toestand is niet traditioneel. In deze zin is de voorjaarsnota beleidsarm. Graag een reactie van het college hierop.

Algemene reserve en reserve grondexploitatie.

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat het verantwoord is om 10 miljoen euro aan de reserve onderwijshuisvesting te onttrekken om de algemene reserve en de reserve grondexploitatie enigszins op peil te brengen. Dat is gewoon nodig. Het betekent wel dat onze financiële positie flink verslechterd wordt. Uit de voorjaarsnota blijkt geen bezorgdheid daarover. Dat vinden wij een verkeerd signaal.

De mogelijkheid tot onttrekking is een geluk bij een ongeluk en we betalen daar wel een prijs voor. Die prijs is tien jaar lang een ophoging van het budget voor onderwijshuisvesting van 70.000 euro. Dat wordt in de voorjaarsnota gemeld als een kleinigheid en dat vinden wij zorgelijk.

Wij gaan niet akkoord met het weg laten vloeien van de reserve Wmo naar de algemene reserve, maar willen deze bestemd houden voor projecten die in lijn blijven met waarvoor het geld oorspronkelijk bedoeld was, bijvoorbeeld het Toon Hermans Huis of het Samen Zorgen Huis, maar ook andere nieuwe initiatieven voor de zwakkeren in de samenleving.

Vanwege het ontbreken van enig zicht op concrete initiatieven op korte termijn willen wij de voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier tot het minimum beperken. Indien concrete initiatieven zich aandienen, willen wij dit uiteraard heroverwegen. Het gevolg is dat de algemene reserve minder wordt verhoogd dan in het voorstel van het college. Wij dienen hiervoor het volgende amendement in:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 7 juni 2012;
gezien het voorstel van het college van B&W inzake de algemene reserve / het weerstandsvermogen (pagina 9 voorjaarsnota) met inzet van € 10.000.000 uit de reserve Onderwijshuisvesting en de reserve WMO ad € 1.170.575;
overwegende dat
 - het wenselijk is de reserve WMO in stand te houden om eventuele incidentele bijzondere uitgaven te kunnen financieren, bijvoorbeeld voor initiatieven als het Samen-zorghuis of het Toon Hermanshuis;
 - voor de al gemaakte en nog tot 1 juli 2013 te maken plankosten voor het project Beekstraatkwartier volgens een voorstel van B&W € 913.000 nodig is, terwijl het college voorstelt om een voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier ad € 1.100.000 te vormen;
 - de hoogte van de algemene reserve volgens de richtlijn van de provincie ten minste € 5.000.000 moet zijn;
 - met het voorstel van het college de hoogte van de algemene reserve (exclusief buffer grondexploitatie) uitkomt op € 6.570.386;
 wijzigt het voorstel als volgt:
 - de reserve WMO ad € 1.170.575 blijft in stand;
 - de voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier wordt gesteld op € 913.000;
 - aan de algemene reserve wordt € 5.586.841 toegevoegd (€ 10.000.000 - €913.000 (Beekstraatkwartier) -€ 1.000.000 (KMS) - € 3.000.000 (buffer algemene reserve voor grondexploitatie) - € 1.626.250 (reserve grondexploitatie));
 en gaat over tot de orde van de dag." (VII.A.5)

Wij vrezen dat de buffers die we nu opbouwen nog niet genoeg zijn. Dit is in het begin al genoemd. Daarom stellen wij voor om de gelden die de komende jaren vrijkomen door de verlenging van de afschrijvingstermijnen toe te voegen aan de algemene reserve. Daartoe dienen wij de volgende motie in:

- De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 7 juni 2012;
overwegende dat
 - voor de komende jaren een aanzienlijk begrotingstekort wordt voorzien;
 - de algemene reserve onder de norm van de provincie is gekomen en door het college van B&W door een overheveling van geld uit de reserve Onderwijshuisvesting op het minimale peil wordt gebracht;
 - bij begrotingstekorten voor 2012 en volgende jaren de algemene reserve weer zal moeten worden aangesproken
 - het risico bestaat dat in de komende jaren extra reserveringen moeten worden getroffen voor de grondexploitatie;
 - door de verlenging van de afschrijvingstermijnen voor vervangingen waartoe bij de vaststelling van de begroting 2012 is besloten de komende jaren gelden beschikbaar komen;

- deze gelden (in 2012 € 786.000, waarvan € 500.000 is ingezet voor het sluitend maken van de begroting 2012) in principe eenmalig zijn omdat het bedrag jaarlijks kleiner wordt;

spreekt uit dat zolang er geen uitzicht is op een sluitende begroting de bedragen die beschikbaar komen door de verlenging van de afschrijvingstermijnen voor vervangingen toegevoegd worden aan de algemene reserve om een buffer op te bouwen voor de dekking van toekomstige tekorten;

en gaat over tot de orde van de dag."

(VII.M.5)

Prioriteiten 2013

Wij willen nu wegens de grote onzekerheid over de begroting 2013 de prioriteiten niet vaststellen. We hebben begrepen dat dat ook niet de bedoeling is. Op enkele prioriteiten willen wij nu ingaan. Dit wil overigens niet zeggen dat we met de overige prioriteiten op voorhand akkoord zijn.

Het college stelt voor om vanaf 2013 jaarlijks 72.750 euro uit te trekken voor de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML). Bedoeld zal zijn dat dit geld bestemd is voor de proceskosten, maar dat staat er niet. Wij zijn heel positief over het instrument GOML en ook over BrainPort 2020, maar wij denken dat GOML en ook Brainport Midden-Limburg momenteel voldoende geld hebben om de eerstkomende jaren de proceskosten op te vangen, zonder dat dit negatieve effecten heeft voor de projecten. Wij dienen hiervoor de volgende motie in:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; gezien het voorstel van het college van B&W in de prioriteiten 2013-2016 om vanaf 2013 structureel een bedrag van € 72.750 beschikbaar te stellen voor de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML); overwegende dat
 - de gemeente Weert voor GOML jaarlijks € 72.750, tot en met 2012, voor proceskosten beschikbaar heeft gesteld;
 - de proceskosten tot en met 2011 ongeveer € 800.000 hebben bedragen;
 - de reserve proceskosten eind 2011 ongeveer € 650.000 bedroeg;
 - GOML wordt afgebouwd omdat hiervoor een looptijd van twee perioden van twee jaar is afgesproken en een nieuw economisch samenwerkingsverband Brainport 2020 Midden-Limburg wordt opgericht;
 - in het meerjarenplan GOML € 2.000.000 voor Brainport-projecten gereserveerd is;
 - de beschikbare gelden vooralsnog voldoende zijn voor de uitvoering van projecten van zowel GOML als Brainport;
 - het wenselijk is dat in GOML- en Brainportverband scherpe keuzen worden gemaakt en sober en doelmatig wordt gewerkt;
 - de gemeente Weert voor de komende jaren een aanzienlijk begrotingstekort heeft;
 spreekt uit dat:
 - voor 2013 en 2014 buiten de reeds gereserveerde middelen voor GOML geen geld wordt uitgetrokken voor proceskosten GOML en Brainport Midden-Limburg;
 en gaat over tot de orde van de dag."

(II.M.5)

Over de onderbouwing van de bijdrage voor de Regio VVV willen wij nadere informatie, ook nog steeds na het lezen van de notitie die wij over de VVV hebben gekregen. Ons uitgangspunt is dat, anders dan het college voorstelt, de bijdrage aan de Regio VVV vooralsnog in elk geval niet hoger moet worden. Ook hierover dienen wij een motie in:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W in de prioriteiten 2013-2016 om vanaf 2013 structureel een aanvullend bedrag van € 42.500 beschikbaar te stellen voor de VVV Midden-Limburg (regiopromotie);

overwegende dat

- in de begroting voor de VVV Midden-Limburg structureel een bedrag van ongeveer € 23.500 is opgenomen;
- de afgelopen jaren en ook voor 2012 jaarlijks een aanvullend bedrag van € 32.500 is betaald;
- de overeenkomst waaruit deze aanvullende bijdrage voortvloeide eind 2012 afloopt;
- de gevraagde bijdrage nog onvoldoende onderbouwd is;
- de gemeente Weert voor de komende jaren een aanzienlijk begrotingstekort heeft;

verzoekt het college :

een voorstel voor de financiering van de VVV Midden-Limburg te doen waarin de activiteiten en kosten van de regio-VVV en de plaatselijke VVV integraal worden gezien en inzicht wordt gegeven in de financiële bijdrage van het toeristisch bedrijfsleven voor de promotie, met als uitgangspunt dat de aanvullende bijdrage van de gemeente voor de VVV Midden-Limburg vooralsnog maximaal € 32.500 is;

en gaat over tot de orde van de dag."

(II.M.6)

Wij zijn van mening dat de voordelen van een dynamisch parkeerverwijssysteem niet opwegen tegen de kosten. Hoeveel extra auto's moeten hier parkeren om alleen al de kosten van het systeem op te brengen? Daarbij komt nog dat de bekostiging uit een verhoging van de parkeertarieven komt. Die moeten echter volgens ons zo weinig mogelijk verhoogd worden. Wij sluiten ook niet uit dat een verhoging om een andere, dringender reden nodig wordt. Wij dienen over de prioriteit dynamisch parkeerverwijssysteem een motie in:

"De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 7 juni 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W in de prioriteiten 2013-2016 om in 2013 een systeem voor dynamische parkeerverwijzing in te voeren waarvan de kosten worden gedekt door een verhoging van de parkeertarieven;

overwegende dat

- de inkomsten uit parkeergelden in 2011 aanzienlijk gedaald zijn;
- er geen reden is om aan te nemen dat de inkomsten uit parkeergelden in 2013 op het oude niveau zullen komen;
- de lasten van de nieuwe parkeergarage aan de Driesveldlaan bij het begin van de exploitatie in de begroting moeten worden opgenomen;
- in verband hiermee mogelijk de parkeertarieven moeten worden verhoogd, conform het raadsbesluit van 23 september 2009;
- een stijging van de parkeertarieven, indien deze nodig is, tot het minst mogelijke moet worden beperkt;

verder overwegende dat

- de parkeerterreinen en -garages op de meeste tijden een redelijk aantal vrije plaatsen hebben, waardoor het meestal niet nodig is om een plaats te zoeken;
- een systeem dat aangeeft of een parkeerterrein of -garage vol of niet vol is, voldoende is;
- door de bouw van de garage aan de Driesveldlaan binnen afzienbare tijd het aantal parkeerplaatsen wordt vergroot, waardoor automobilisten nog minder vaak zullen hoeven te zoeken naar een vrije plaats;

spreekt uit dat

de baten van een dynamisch parkeerverwijssysteem niet opwegen tegen de kosten en het nadeel van een verhoging van de parkeertarieven;

en gaat over tot de orde van de dag."

(VII.M.4)

Het CDA is voorstander van het Erfgoedhuis maar wil dit wel in samenhang bezien met alle faciliteiten en infrastructuur die daarbij betrokken zijn. Ook een visie

op de toekomst is hierbij onontbeerlijk. Hoe de fasering hiervan in de tijd wordt weggezet zal zeker ook bepaald worden door de financiële ruimte die de toekomst zal bieden en de cultuurkaart die naar onze mening gemaakt moet worden.

Het promotieplan is al veel besproken. Wij vinden promotie zeker belangrijk en willen ook het *Weert 600 jarig marktrechten*-evenement niet ongemerkt voorbij laten gaan. Echter willen we wel uitzoeken hoe de diverse opties zich verhouden tot de gelden die we momenteel al aan stadspromotie spenderen en hoe we reeds bestaande promotie middelen hiervoor beter kunnen inzetten.

Voor wat betreft de scholen Widdonck en Palet willen wij nog graag geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot de huisvesting van deze scholen.

Het college heeft het plan van de bibliotheek om het zogenaamde retailconcept Bibliocenter te verwezenlijken uit de prioriteiten gehaald. Het CDA vind dit jammer, temeer omdat dit een initiatief is dat zichzelf terugverdient en faciliterend werkt voor startende ondernemers. Mogelijk dat we over dit onderwerp later op de dag nog een motie indienen.

Dit zijn in het kort de beschouwingen van het CDA Weert op de voorjaarsnota. Wij gaan hierover graag met u in debat en danken de mensen in dit huis voor het maken van deze voorjaarsnota

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Deze voorjaarsnota staat in het teken van het terugdringen van het tekort en te komen tot een sluitende meerjarenbegroting. Daarvoor is nodig dat de algemene reserve wordt verstevigd en de risicoreserve van het grondbedrijf groter wordt gemaakt. Verder zal er bezuinigd moeten worden. Een eerste aanzet is gegeven door het vaststellen van de conceptnota subsidiebeleid welzijn en de bezuinigingen die we geaccordeerd hebben bij de vaststelling van de begroting 2012.

Naast bezuinigingen moet er wat de fractie van Weert Lokaal betreft nadrukkelijk naar de inkomstenkant gekeken moeten worden. Weert Lokaal stelt zich op het standpunt dat financiële meevallers, die er ongetwijfeld voor 2013 ook zijn, in ieder geval binnen de begroting moeten blijven. Deze moeten aangewend worden ter financiering van goedlopende en renderende projecten en ter dekking van de prioriteiten. Door het in gang gezette FLOW-traject, waarvan de resultaten in het begrotingsjaar 2014 zichtbaar zullen worden, moet het mogelijk zijn vanaf 2015 een sluitende begroting vast te stellen.

Het rijk decentraliseert steeds meer rijkstaken naar de gemeenten zonder daarbij de financiële middelen te leveren. Neem daarbij de rijksbezuinigingen en de val van het kabinet en het zal duidelijk zijn dat heel veel nog onduidelijk is.

Wat betreft de prioriteit aangaande de Toekomstvisie 2030 vindt Weert Lokaal dat er een andere weg gekozen zou moeten worden. De ontwikkelingen gaan zo ontzettend snel dat het de vraag is of het maken van een zorgvuldige toekomstvisie nog wel zinvol is. Aan de andere kant is een stip op de horizon, enig zicht op waar we met z'n allen naartoe willen, wel noodzakelijk voor beleid en uitvoering. Weert

Lokaal zou dan ook graag door middel van een blauwdruk die meer flexibel is, de toekomst van Weert beschrijven. Graag een reactie.

Met veiligheid zijn wij op de goede weg. We zijn op de AD Misdaadmeter gezakt naar 50. Dit zegt niet alles, maar de fractie Weert Lokaal is tevreden over de manier waarop op dit moment vorm wordt gegeven aan het veiligheidsbeleid in Weert. Maar hoe zit het nu precies met de veiligheidsapp?

Een tijd geleden hebben we als raad besloten over te gaan tot de instelling van snelle interventie-eenheden bij de brandweer met de daarbij behorende voertuigen. Zijn deze inmiddels aangeschaft en operationeel?

Veiligheidshuis. De financiering hiervan is geregeld tot en met 2012 met rijks gelden. Daarna zijn andere financieringsbronnen nodig. Waar (welke) denkt het college dan aan?

Wat betreft werk en economie ziet Weert Lokaal toch nog een aantal knelpunten. Allereerst zijn we zeer teleurgesteld in de gang van zaken betreffende de PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk. De betrokkenen is het tot op heden niet gelukt om een plan af te ronden voor de revitalisering van dit gebied. Wel is inmiddels honderdduizend euro gemeenschapsgeld verdampt! Om deze gang van zaken om te keren, dienen we een amendement in:

■ De raad,

in vergadering bijeen op 7 juni 2012;
overwegende dat:

- Weert al jaren probeert op de Roermondseweg/Moesdijk een volwaardige PDV locatie te realiseren;
- dit, ondanks uitbreiding van de branchering en vele (dure) onderzoeken niet van de grond komt;
- de ontsluiting van de huidige beoogde locatie ook in de toekomst vanuit het zuiden/westen van de regio een probleem zal blijven;
- we ons ter beschikking staande/gestelde maatschappelijke middelen goed en slim in moeten zetten;
- we voor belangrijke besluiten staan als het gaat om aanpassingen aan de N280;
- er uit Nederweert signalen zijn van ontwikkelingen op het gebied van PDV;
- Weert daarop "geprikkeld" reageert omdat er in het verleden afspraken zijn gemaakt rondom de ontwikkeling van één PDV-locatie in deze regio;
- het veel verstandiger is om SAMEN binnen de Hoge Dunk Land van Weert te gaan kijken naar ontwikkeling van een nieuwe PDV-locatie en hierin dus SAMEN op te trekken;
- de Hoge Dunk een uitstekend greep is om te onderzoeken of er binnen de regio betere locaties zijn om, tegen minder kosten, een beter gesitueerde PDV locatie in te richten;
- dit onderzoek een bijdrage levert aan de economische structuurversterking van Weert en de Regio Weert;
- het onderzoek gefinancierd kan worden uit het reeds aanwezige budget "Economische structuurversterking";

wijzigd de voorjaarsnota als volgt:

bij de prioriteiten wordt een prioriteit toegevoegd:

- onderzoek in 2013 naar een alternatieve locatie PDV binnen de regio Weert/Hoge Dunk.;

deze prioriteit op te nemen in de toelichting waarbij wordt vermeld:

- dat het onderzoek wordt uitgevoerd samen binnen de Hoge Dunk Land van Weert;
- dat de financiering uit het budget economische structuurversterking plaatsvindt.;

en gaat over tot de orde van de dag,"

(II.A.1)

De ontwikkeling van de toeristische sector is op zichzelf verheugend. Echter moeten we binnenkort ook een besluit nemen over het invullen van een waterskibaan in de IJzeren Man. Weert Lokaal staat daar in principe positief tegenover, maar verzoekt u de voor- en nadelen op een rij te zetten.

Met de markt in Stramproy gaat het de goede kant op. Er hebben zich meer kooplui aangemeld en dat is een goede zaak. Een vrijwilliger als marktmeester doet daar goed werk. Wanneer komt het college met een voorstel voor hoe nu verder?

Wat betreft het programma Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid dienen we een motie in om ervoor te zorgen dat een prachtig lopend project op het gebied van leren-werken gecontinueerd kan worden:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012,
overwegende dat:
 1. de gemeente Weert in 2007 gestart is met een leerwerkproject, waarbij uitkeringsgerechtigden een leerwerkplek binnen de organisatie krijgen aangeboden;
 2. de raad dit project onlangs heeft geëvalueerd;
 3. uit de evaluatie blijkt dat maar liefst 74% van de deelnemers is uitgestroomd naar een reguliere baan;
 4. dit een besparing op uitkeringen (inkomensdeel) heeft opgeleverd;
 5. dit succesvolle project op 1 juli 2013 eindigt;
 6. gezien de resultaten het niet wenselijk is dat dit project eindigt;
 7. het leerwerkproject op dit moment per jaar ongeveer € 400.000 kost;
 8. vervolg van het project tot 1 januari 2014 (verlenging met halfjaar) dus € 200.000 gaat kosten;
 9. de leerwerkplekken op dit moment enkel bij de gemeente zelf ingevuld worden;
 10. het mogelijk moet zijn deze werkplekken ook bij aan de gemeente gelieerde instellingen te realiseren;
 11. hierdoor nog meer mensen gebruik kunnen maken van dit project en ook de werkmogelijkheden verbreed worden;
 12. voor deze voorzichtige verbreding van het leerwerkproject een bedrag van € 100.000 nodig is;
 vraagt het college om in de begroting 2013 op te nemen en middelen te reserveren om:
 1. het leerwerkproject in het gemeentehuis met een halfjaar te verlengen;
 2. het leerwerkproject uit te breiden naar aan de gemeente gelieerde instanties;
 en gaat over tot de orde van de dag." (IV.M.1)

Met betrekking tot Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen willen we graag zien hoe het vastgoedbeheer van de gemeente is. Daartoe dienen we een motie in:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012,
overwegende dat:
 1. Weert wellicht onroerend goed bezit waarvan niet duidelijk is waarom dit in handen is van de gemeente Weert;
 2. op dit moment geen duidelijk overzicht is m.b.t. het onroerend goed van de gemeente Weert;
 3. niet duidelijk is wat de oorspronkelijke reden is geweest waarom het onroerend goed aangeschaft is;
 4. niet altijd duidelijk is wat de boek- en economische waarde is van het onroerend goed;
 5. niet altijd duidelijk is wat de (verwachte) kosten zijn ten aanzien van het beheer van het onroerend goed;
 6. niet altijd duidelijk is waarom Weert dit onroerend goed in eigendom wenst te houden;

7. hierin wellicht veel kapitaal vastgelegd is dat beter op andere wijze ingezet kan worden.

draagt het college op:

in het eerste kwartaal 2013 te rapporteren over:

1. het in het bezit zijnde onroerend goed van de gemeente Weert;
 2. de boek- en economische waarde van het onroerend goed;
 3. waarvoor/waarom het onroerend goed is aangeschaft;
 4. waarvoor het onroerend goed nu gebruikt wordt;
 5. waarvoor het in de toekomst nog gebruikt kan worden;
 6. welke advies er gegeven kan worden ten aanzien van behoud/verkoop of andere acties ten aanzien van het onroerend goed;
- en gaat over tot de orde van de dag." (II.M.4)

In een in te dienen motie vragen wij het college uitvoering te geven aan een raadsbesluit uit 2009 waarin voorgesteld wordt om budgetten te creëren voor verkeer en groene ruimte die tijdens rioolwerken ingezet kunnen/moeten worden:

■ "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni, overwegende dat:

- Weert in het verleden steeds vaker stadsbeheerprojecten op het gebied van (her)inrichting openbare ruimte samen heeft laten lopen met beheer aan het riool;
- dit heeft geleid tot grote financiële besparingen en tevens het beperken van de ergernissen van omwonenden tot een minimum;
- Weert het voortouw heeft genomen tot regionale samenwerking op het gebied van het beheer van riolen;
- deze samenwerking kan/zal leiden tot kostenbesparingen op basis van de info presentatie Peelgemeenten;
- de raad op 8 juli 2009 kennis heeft genomen van de grootschalige vervanging/vernieuwing riolering met daaraan gekoppeld een totale herinrichting van de openbare ruimte;
- een belangrijk doel van de kennisname was: het verbeteren van de leefomgeving en vergroting van de omgevingskwaliteit door een grootschalige herinrichting van de openbare ruimte;
- deze doelen in de begrotingen van 2010, 2011 en 2012 niet tot uitdrukking zijn gebracht door daar budgetten aan toe te wijzen;
- er, na het zomerreces, een nieuw GRP aan de raad ter vaststelling wordt voorgelegd;
- de financiering van genoemde budgetten voor herinrichting uit de algemene middelen gerealiseerd moet worden;

vraagt het college om in de begroting 2013:

- middelen te reserveren voor het uitvoeren van de gestelde doelen ten aanzien van herinrichting openbare ruimte in het nieuwe GRP, waarbij de financiering eveneens via een egalisatiereserve wordt uitgevoerd. Tevens dient hierbij de lastendruk van de burger niet verhoogd te worden;
- de gevolgen van de uitvoering - in financiële zin - in de begroting van 2013 op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag." (VI.M.2)

Tot slot willen wij allen die een bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van deze voorjaarsnota van harte dank zeggen.

Door de fractie Weert Lokaal wordt samen met de PvdA ook de volgende motie ingediend:

■ "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:

1. de Tweede Kamer der Staten-Generaal op 4 juni heeft ingestemd met het wetsvoorstel om agrarische bedrijfswoningen in het buitengebied die bewoond worden door burgers de status te geven van Plattelandswoning;
 2. het zo is dat de Eerste Kamer der Staten-Generaal moet instemmen met dit voorstel en het daarna nog rechtskracht moet krijgen;
 3. plattelandswoningen een aantal knellende problemen in het buitengebied oplossen;
 4. veel inwoners in het buitengebied van Weert niet goed op de hoogte zijn van de planologische status van hun woning;
 5. bij de gemeente Weert niet exact in beeld is welke woningen mogelijk gerekend kunnen worden tot de categorie Plattelandswoning;
 6. we nu bijna met de procedure van het bestemmingsplan buitengebied starten;
 7. zo mogelijk voorkomen moet worden dat direct na het vaststellen van het bestemmingsplan buitengebied weer allerlei wijzigingen aangebracht moeten worden;
- vraagt het college om:
1. de bewoners van agrarische bedrijfspanden in het buitengebied actief te benaderen met het verzoek de planologische status van hun woning te overwegen en hierover te rapporteren aan de gemeente Weert;
 2. de voorbereidingen te treffen zodat snel gehandeld kan worden zodra de wetgeving omtrent de Plattelandswoning in werking treedt;
 3. voor al de bewoners in het buitengebied die voldoen aan de criteria om de planologische status van hun woning om te zetten naar een plattelandswoning dit in één bestemmingsplanwijziging te regelen, zo mogelijk in het bestemmingsplan Buitengebied, en indien dit niet mogelijk is in een partiële herziening van dit bestemmingsplan;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (V.M.2)

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders zit iets te lekker op haar stoel en heeft mij daarom naar het spreekgestoelte gestuurd om het woord te voeren.

De algemene beschouwingen van de PvdA-fractie Weert dragen de titel *“Rechtse spelletjes en het linkse bloeden”*.

Voor ons ligt een beleidsarme voorjaarsnota zonder visie en ambitie en er zit een college voor ons dat op de winkel past en zichzelf net zo demissionair heeft gemaakt als het kabinet-Rutte. Er zijn rechtse spelletjes gespeeld met een financieel wanbeleid tot gevolg. Op de domeinen van economische zaken en stedenbouw zijn miljoenen weggespoeld en dit wordt over de rug van onze kinderen terugverdiend. Uw ambitie bepaalt het geluk van onze kinderen. Er wordt gespeeld met het geld van de burger en vervolgens krijgt de burger de rekening. We gaan bijvoorbeeld voor 30.000 euro naar de Provada. Hoeveel heeft dit ons tot nu toe opgeleverd? Er worden keuzes gemaakt waardoor extra bezuinigd moet worden op onze culturele instellingen en verenigingen, terwijl er bakken vol met geld in bouwprojecten worden geïnvesteerd. U kiest voor stenen en niet voor mensen.

Speelt dit college mooi weer? Wordt de schijn hoog gehouden? Er worden rekeningen doorgeschoven naar de toekomstige generaties. Onze kinderen zijn straks de dupe van het wanbeleid van dit college. Ruim elf miljoen uit de reserves halen betekent dat we op de pof leven, zeker als de reserves worden gebruikt om de tekorten op de grondexploitatie te dekken.

Hoe zit het daarnaast met de bezuinigingen die vanuit de landelijke overheid op ons afkomen? Tijdens de opening van het VNG-congres heeft premier Rutte aangegeven dat gemeenten zich moeten voorbereiden op extra financieel onheil na de zomer. Hoeveel extra bezuinigingen komen op ons af door het Kunduz-akkoord?

Hoeveel gaat het FLOW-traject nu daadwerkelijk opleveren? De gemeente loopt al met al grote financiële risico's. We hebben nu een prioriteitenbudget van ruim 3,5 ton. U overschrijdt dit budget in 2013 met twee ton en in 2014 met ruim zeven ton. Waar bent u mee bezig?

Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.

Lange tijd is gesproken over een nieuw aan te leggen begraafplaats, omdat de huidige gemeentelijke begraafplaats op termijn te weinig capaciteit zou hebben. Inmiddels zijn we een aantal onderzoeken en rapporten verder en is gebleken dat de hiervoor beoogde locatie niet geschikt is. U kiest er nu voor om de huidige locatie alsnog uit te breiden. College, u heeft bij geloofsgemeenschappen verwachtingen gewekt en de communicatie hierin laat te wensen over. Als PvdA-fractie zijn wij van mening dat u hierin steken heeft laten vallen. Wij vragen ons dan ook af of er overleg is geweest met alle geloofsgemeenschappen. Voorziet de beoogde uitbreiding van 30 jaar ook in de behoefte van de islamitische gemeenschap, of wordt dit gedeelte van de begraafplaats niet uitgebreid en zal men op zoek moeten naar andere mogelijkheden - andere steden zoals Roermond en Venlo? Ik denk niet dat een Weertenaar in Roermond begraven zou willen worden en dat zal volgens mij ook voor andere geloofsgemeenschappen gelden. Laten we dat die mensen niet aandoen.

Kunt u in kaart brengen of er op de katholieke begraafplaatsen nog mogelijkheden zijn tot begraven? Om hoeveel plaatsen gaat het dan? En bestaat de mogelijkheid voor mensen van andere geloofsgemeenschappen om ook hier begraven te worden?

Programma 2: Werk en economie

Er gaat weinig ambitie uit van dit college in 2013. U wacht af en rekent op anderen, zonder zelf fors de kar te trekken. De PvdA Weert wil dat u actief inzet op het onder de aandacht brengen van leegstaande kantoorpanden en bedrijfsterreinen in plaats van dat u zich verschuilt achter niet realistische plannen. Een ambitieus kantorenland aan de A2 klinkt interessant en op lange termijn een potentieel mooi idee, maar momenteel liggen twee kilometer verder op Centrum-Noord panden en terreinen leeg die vragen om directe actie. Is de inrichting van Kampershoek 2.0 niet te ambitieus? Niet dromen maar doen, moet het motto zijn. Is de kantorennota in de la terecht gekomen, want we zien er niets van.

Hetzelfde geldt voor de uitgifte van bedrijventerreinen. Wij maken ons met name zorgen om de oude bedrijventerreinen. Een voorbeeld hiervan is Kanaalzone I. Dit verdient veel meer aandacht en promotie. Verloedering ligt op de loer. Wij zouden graag een doorrekening ontvangen over de effecten van een mogelijke verlaging van de grondprijzen, zodat het voor ondernemers aantrekkelijker wordt om zich daar te vestigen. Ook uw inzet voor de beoogde PDV-locatie aan de Moesdijk blinkt niet uit in creativiteit. Er bereiken ons al signalen uit Nederweert over de ontwikkeling van een PDV-gebied. College, het wordt tijd dat u samen met de ondernemers aan de Moesdijk het gebied gaat vlottrekken. U wacht en wacht op de beoogde marktpartijen. Wij vinden dat bijvoorbeeld Intratuin heeft laten zien wat

goede particuliere initiatieven kunnen opleveren. Heeft deze ondernemer al een giraffe gehad?

Uw vooruitzicht om van de binnenstad een aantrekkelijk geheel te maken, toch één van uw speerpunten, wordt overgelaten aan het centrummanagement. Waar is de uitgebreide ambitie van met name de VVD gebleven? Zij zou het toch beter kunnen?

U investeert veel in grijs, zowel in vage verwachtingen als in asfalt. Wordt de stad Weert er nu echt beter van, of schrijft u gewoon de noodzakelijke investeringen en opknappbeurten op, als camouflage van een armoedig beleid en visie?

Economie is meer dan afwachten op betere tijden. Investeer in projecten die mensen aanspreken en waarvoor ze graag naar de stad komen. Investeer in een stad die ambitie uitstraalt in plaats van dat u het zegt en u vervolgens weer achter de tafel verschuilt. De ambitie om de beste marktstad te willen zijn, zou kunnen beginnen met in ieder geval de markt in Stramproy te behouden. Kom nu eens met een echte ambitie.

Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur

De PvdA Weert vindt dat dit college met foefjes alles in het werk stelt om gelden en plannen die bedoeld zijn voor de kwetsbare groepen in te zetten voor de ambitie en de financiering van rechtse hobby's. Met het vinden van 10 miljoen euro uit de reserve onderwijshuisvesting zet u te veel middelen in voor doeleinden waar ze in eerste instantie niet voor zijn bedoeld. Stenen, infrastructuur, grondaankopen en economische ontwikkelingen, daar zet u op in. Dit kost handenvol geld en zorgt voor een enorm tekort. De PvdA Weert doet aan deze spelletjes niet mee. Wij kiezen voor Weert en zijn inwoners, nu en in de toekomst. U kiest niet, maar schuift de onbetaalde rekening door naar onze kinderen, de toekomst. U leeft op te grote voet. Hier dienen wij het amendement reserve onderwijshuisvesting in:

■ "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:

- de reserve onderwijshuisvesting met een bepaalde bedoeling is opgezet;
- de raad geen inzicht heeft of het onderhoud aan de schoolgebouwen is doorgeschoven omwille van het plunderen van de reserve onderwijshuisvesting;
- het een te gemakkelijke keuze van dit college is om de tekorten op de algemene reserve t.b.v. grondexploitatie, het tekort op de reserve grondexploitatie, de ontwikkelkosten van het Beekstraatkwartier aan te vullen vanuit de reserve onderwijshuisvesting;
- er naar de mening van de PvdA te veel geld wordt uitgegeven aan stenen, asfalt, economische structuurversterking;
- het onderwijs niet de dupe mag worden van het beleid van het college;

wijzig de voorjaarsnota als volgt:

de reserve onderwijshuisvesting groot € 14.000.000,- te verlagen met € 4.000.000,- als aanvulling op de algemene reserve. De reserve onderwijshuisvesting blijft dan € 10.000.000,-;

de overige reserves dienen aangevuld te worden uit de verkoop van gronden en niet uit de reserve onderwijshuisvesting;

en gaat over tot de orde van de dag."

(VII.A.3)

We hebben een fantastische mooie school, het College, met alle denkbare faciliteiten op het terrein; te denken valt bijvoorbeeld aan horeca. Waarom wil dit col-

lege dan een bedrag van ruim €1,4 miljoen investeren in een sporthal die ruim 40 jaar oud is? Denk verder, gebruik slimme verbanden. Onderzoek de mogelijkheden om te komen tot een hal bij het College in plaats van te investeren in de microhal. Hier dienen wij een amendement en motie over in:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:
 - sporthal Moesel om te voldoen aan de eisen van deze tijd voor een bedrag van € 1.440.000,- (prioriteit 18) moet worden opgeknapt;
 - de vraag dan is of dit een goede keuze is;
 - de PvdA van mening is dat gebruikers van deze hal ook in een moderne eigentijdse hal moeten kunnen sporten;
 - clustering van accommodaties een speerpunt van beleid is;
 - er bij het College aan de Ringbaan al sprake is van een clustering van accommodaties;
 - er daarnaast al een horecafaciliteit aanwezig is bij het College;
 - opknappen van de Microhal op termijn duurder is dan het bouwen van een hal bij het College,
 wijzigt de voorjaarsnota als volgt:
prioriteit 18 wordt geschrapt;
en gaat over tot de orde van de dag." (III.A.4)

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012,
overwegende dat:
 - sporthal Moesel om te voldoen aan de eisen van deze tijd voor een bedrag van € 1.440.000,- (prioriteit 18) moet worden opgeknapt;
 - de vraag dan is of dit een goede keuze is;
 - de PvdA van mening is dat gebruikers van deze hal ook in een moderne eigentijdse hal moeten kunnen sporten;
 - clustering van accommodaties een speerpunt van beleid is;
 - er bij het College aan de Ringbaan al sprake is van een clustering van accommodaties;
 - er daarnaast al een horecafaciliteit aanwezig is bij het College;
 - opknappen van de Microhal op termijn duurder is dan het bouwen van een hal bij het College,
 draagt het college op een onderzoek te starten om te komen tot de ontwikkeling van een hal bij het College en de resultaten van dit onderzoek vóór eind december 2012 aan de raad voor te leggen,;
en gaat over tot de orde van de dag." (III.M.2)

Het idee van een Erfgoedhuis juichen wij als PvdA-fractie toe. Waar wij onze kritische kanttekeningen bij zetten is of hiervoor een bedrag van 7 miljoen euro gereserveerd moet worden. We hebben genoeg gebouwen waarin we het Erfgoedhuis zouden kunnen vestigen. Wees creatief in uw zoektocht naar geschikte locaties en houd niet halsstarrig vast aan deze locatie met alle financiële consequenties van dien. Onderzoek of de Poort van Limburg - die nagenoeg klaar is - hiervoor een geschikte locatie is. Hier dienen wij het amendement Erfgoedhuis in:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:
 - een Erfgoedhuis voor Weert een te grote financiële aderlating zou betekenen;
 - er voldoende gebouwen beschikbaar zijn;
 - er op korte termijn onderzocht moet worden of het Erfgoedhuis met een aantal andere functies kan worden ondergebracht in het Complex Poort van Limburg;

- er ook op korte termijn moet worden onderzocht of het onderbrengen van het kerkelijk museum in de Fatimakerk een optie is, rekening houdend met de aankoop van de kerk door de gemeente;
- er op korte termijn onderzocht moet worden welke bestemming er aan de voormalige Martinusschool en het Jacob van Horne Museum kan worden gegeven;
- bovenstaande zaken een aanmerkelijke verlaging van het prioriteitenbudget opleveren;

wijzigt de voorjaarsnota als volgt:

prioriteit 19 Erfgoedhuis verlagen met € 3.500.000,-;

en gaat over tot de orde van de dag."

(III.A.3)

Er wordt door dit college al jaren ingezet op de Lichtenberg, tot op de dag van vandaag is er helaas nog geen duidelijkheid over de eigendomspositie. Maar dat niet alleen. Het college schuift de financiën die gepaard gaan met de Lichtenberg steeds door. Schep eens duidelijkheid hierin. Geacht college, wat is uw visie voor wat betreft de Lichtenberg? Schrap het gereserveerde geld voor de KMS en reserveer €500.000,- voor de Lichtenberg. Hier dienen wij het amendement Lichtenberg in. Dit college heeft geen visie op haalbare projecten, maar helaas wel op onhaalbare.

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:

- er al jaren wordt ingezet op de Lichtenberg;
- er nog steeds geen duidelijkheid is over de eigendomspositie;
- er door het college ook nog geen budget is gereserveerd maar de Lichtenberg steeds als pm-post wordt opgenomen;
- de te reserveren gelden voor de KMS zouden kunnen vervallen aangezien de kans groot is dat de KMS uit Weert vertrekt;
- een gedeelte van deze gelden kan worden ingezet voor de Lichtenberg;

wijzigt de voorjaarsnota als volgt:

- prioriteit 14 wijzigen door € 500.000,= in te zetten bij ontwikkeling de Lichtenberg;

- reserve KMS (€ 1.000.000,=) schrappen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(III.A.1)

Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid

De Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) regelt dat mensen met een beperking de voorzieningen, hulp en ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Het kan gaan om ouderen, gehandicapten of mensen met psychische problemen. De Wmo zorgt ervoor dat iedereen kan meedoen aan de maatschappij en zo veel mogelijk zelfstandig kan blijven wonen. Gemeenten voeren de Wmo uit en iedere gemeente legt andere accenten.

Bovenstaande is de algemeen geaccepteerde definitie van de Wmo. Het mag volgens de PvdA Weert niet gezien worden als bezuiniging op zorg of begeleiding van de genoemde doelgroepen. De gemeente Weert heeft bewezen tot op heden een goed Wmo-beleid te voeren, volgens de meest relevante enquêtes. De PvdA Weert volgt de transitie van de begeleiding uit de AWBZ naar de Wmo met grote interesse. Hoe gaat dit in Weert vorm en inhoud krijgen? De verantwoordelijkheid voor de begeleiding van kwetsbare burgers komt nu bij de gemeente te liggen. Het recht op zorg verdwijnt en er wordt een groter beroep gedaan op zelfredzaamheid en eigen kracht. Ondenkbaar is dat iedereen het zelf zou kunnen redden. De PvdA Weert ziet uit naar uw nota transitie AWBZ naar Wmo. Bij de inhoudelijke behan-

deling van deze nota zullen we het beoordelen op toegankelijkheid, haalbaarheid en financiële consequenties.

Het stoort ons dat u de gelden uit de reserve-Wmo, ruim €1,1 miljoen, wilt laten vrijvallen om ze vervolgens over te hevelen naar de algemene reserve. De PvdA Weert verbaast zich hierover en weigert dit te accepteren. Deze gelden kunt u oormerken voor sociaal-maatschappelijke doeleinden in plaats van te investeren in grijs en lantaarnpalen! Hier dienen wij het amendement reserve Wmo in. Verwacht mag immers worden dat de landelijke bezuinigingen ook de kwetsbare burgers van Weert nog extra hard zullen raken, laten wij dan als gemeente Weert hier dan niet nog een flinke schep bovenop doen. Weert is altijd trots geweest op de samenspraak met de vertegenwoordigers van de doelgroepen en anderen die het aangaat daar waar het gezamenlijk beleid betreft. Daar vertrouwen we nu ook op bij de nieuwe ronde van de invulling van het Wmo-beleid.

■ "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:

- de reserve WMO in het leven is geroepen voor sociaal-maatschappelijke doeleinden;
- wij het ongewenst vinden om deze reserve te gaan inzetten t.b.v. de tekorten op de grondexploitatie of ontwikkelingskosten Beekstraatkwartier;
- wij van mening zijn dat deze reserve geoormerkt dient te worden voor maatschappelijke doeleinden;
- wijzig de voorjaarsnota als volgt:

de reserve WMO niet laten vrijvallen maar voortaan opnemen onder de naam reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden;
de overige reserves dienen aangevuld te worden uit de verkoop van gronden;
en gaat over tot de orde van de dag." (VII.A.4)

Ten aanzien van de maatschappelijke opvang nieuwe stijl kan de PvdA Weert duidelijk zijn. Wij kunnen er niet mee instemmen dat we Weerter gemeenschapsgeld gaan investeren om een voorziening te creëren voor mensen van buitenaf. De noodzaak van een dergelijke grote voorziening is niet overtuigend. Wij investeren liever aan de voorzijde in plaats van aan de achterkant de rekening gepresenteerd te krijgen. Maar wij wachten de beantwoording op onze artikel-40 brief af.

Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen

Op het gebied van wonen en ruimtelijke ontwikkelingen zijn er nog heel veel zaken waar wij nu nog geen zicht op hebben: de ontwikkeling van de woningmarkt, de verkoop van gronden etc. Hoewel het college steeds roept ambitie te hebben zien wij daar geen succesvolle acties van terug. In de begroting 2012 werd al aangegeven dat u de beschikking had over 30 ha. direct uitgeefbare grond. Maar dit zegt niets over de inspanningen om grond aan de man te brengen. Tot op heden is er slechts 1 ha. verkocht. Wij weten allemaal dat de grondexploitatie op financieel gebied hét risico is van de gemeente Weert. Wij hebben al eerder aangegeven een halt toe te roepen aan de aankoop van gronden. Wij doen opnieuw deze oproep. Hier ligt een opgave voor dit college. Ga eens creatief tewerk en zorg dat gronden verkocht worden. Lege plekken zorgen voor een onaantrekkelijke stad. Wij hebben u een aantal suggesties gedaan in onze brief 'tijdelijk bestemmen'. Doe er u voordeel mee en wij gaan na de beantwoording hiervan graag het debat met u aan.

Wij vragen ons af wanneer de locatie van het Landbouwbelaang zal worden ingevuld. Wellicht is het verstandig om met de projectontwikkelaar te kijken naar een herziening van het bouwplan. Voor wat betreft de locatie tennishal stellen wij voor om de bestemming nog niet te veranderen. Pas op het moment dat het Landbouwbelaangplan is ingevuld is de tennishal aan de beurt.

Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit

Dit college is meester in het investeren in asfalt en stenen. Het lijkt wel alsof u investeringen in dergelijke zaken tot prioriteit heeft verheven. Hoe kan het nu zijn dat u ervoor kiest om een geluidsscherm aan te leggen bij de Ringbaan-Noord? Een investering die €510.000,- kost en die niet eens wettelijk verplicht is. Als u beloften hebt gedaan aan omwonenden, dan klopt het dat belofte schuld maakt. Maar niet ten koste van de Weerter belastingbetaler. Hier dienen wij het amendement geluidsscherm Ringbaan-Noord in:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:

- het geluidsscherm aan de Ringbaan Noord een investering is van € 510.000;
- er geen wettelijke verplichting bestaat om dit scherm hier te plaatsen;
- het naar onze mening niet noodzakelijk is ter verbetering van de situatie ter plekke;
- het daarom niet noodzakelijk is deze prioriteit op te voeren;
- beter de keuze kan worden gemaakt om de slechte staat van de wegen in Weert aan te pakken;

wijzigd de voorjaarsnota als volgt:
prioriteit 60 ter grootte van € 510.000,- wordt geschrapt;
en gaat over tot de orde van de dag."

(VI.A.1)

Programma 7: Financiën

Op het gebied van financiën is elke creativiteit verdwenen om door slimme combinaties met minder middelen meer te doen. De reserves die bedoeld zijn voor goed onderwijs en goede zorg - zowel voor nu als voor later - worden gebruikt om de gaten te dichten die rechtse hobby's in de begroting hebben geslagen.

Verhoging van de parkeertarieven maakt een bezoek aan de toch al noodlijdende binnenstad nog onaantrekkelijker. De cijfers van LOCATUS laten ons zien dat er een afname is van het aantal bezoekers aan Weert. Een verhoging van de parkeertarieven zal nog minder mensen aan gaan trekken. Daarnaast is een verhoging van de tarieven ook een lastenverzwaring voor de Weerter burger. Is het verhogen van de parkeertarieven uit angst geboren, omdat er minder bezoekers naar de binnenstad komen? Wilt u gaten dichten, of wilt u een binnenstad die aantrekkelijk is voor de bezoekers? Kunt u ons aangeven waarom u de lagere inkomsten uit parkeergelden en leges eenmalig en niet structureel opvoert? Ter zake diene het volgende amendement:

■ "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:

- de opbrengsten van parkeergelden in Weert zijn afgenomen;
- deze afname van parkeergelden als structurele post moet worden opgenomen en niet als eenmalig;

- de cijfers van LOCATUS ons laten zien dat er een afname van het aantal bezoekers aan Weert is;
- verhoging van de parkeertarieven niet wenselijk is;
- wij geen verhoging van de parkeertarieven voorstaan omdat dit ook een lastenverhoging voor de burgers is;
- een verhoging van de parkeertarieven leidt tot meer parkeeroverlast in wijken grenzend aan het centrum;
- de dynamische parkeervoorziening, extra diensten parkeerautomaten, invoering achteraf betaald parkeren wel noodzakelijk zijn.

wijzig de voorjaarsnota als volgt:

de verhoging van de parkeertarieven bij de prioriteiten 57, 58 en 59 wordt geschrapt; en draagt het college op hiervoor een alternatieve dekking in de begroting 2013 op te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(VII.A.1)

Het wordt tijd dat deze raad weer ruggengraat toont en koers zet - ook met tegenwind - naar een stad waar we trots op kunnen zijn. Wij begrijpen dat u in deze economisch moeilijke tijden keuzes moet maken die pijn doen. Maar het zijn niet de keuzes die wij als PvdA Weert zouden maken. Wij kiezen voor Weert en haar inwoners. Wij kiezen voor een sociaal beleid.

Tot slot. De PvdA Weert wil haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota is een belangrijk moment om richting te geven. Dat is het moment om onze wensen te uiten, zodat deze in de begroting worden opgenomen, en de SP heeft natuurlijk heel wat te wensen.

Voordat ik aan onze wensen toe kom, is het ook belangrijk eens te kijken naar het grote plaatje. Al bijna vier jaar verkeert onze wereldeconomie in een permanente crisis. De verbondenheid tussen landen is een groot goed, maar dat maakt ook dat, als een vlinder in Brazilië met zijn vleugels slaat, wij hier een storm kunnen verwachten. Wij merken die storm nu. Het ergste van deze crisis is dat de mensen die er het minste aan kunnen doen er nu het meest onder lijden, niet alleen in Nederland, maar in de hele wereld. Die verbondenheid en die toegenomen complexiteit van de wereldeconomie betekent ook dat anderen meer invloed hebben op jouw kansen en mogelijkheden. Er is sprake van een wederzijdse afhankelijkheid en daarmee is er noodzaak tot samenwerking. Die erkenning, en die noodzaak tot samenwerking, ziet de SP ook in de voorstellen die rondom Brainport naar ons toe zijn gekomen. Samen sta je sterk. Deze langetermijnkoers is dan ook een goede zaak. De afhankelijkheid van de ander geldt ook wanneer het gaat om de financiën. Het is dan ook maar zeer de vraag hoe sterk afhankelijk je wilt zijn. Die vraag zien we nu in Den Haag.

Als econoom bevind ik mij in het goede gezelschap van Nobelprijswinnaars Joseph Stiglitz en Paul Krugmann. De 3%-norm in Europa drijft ons naar de afgrond. Zo lang consumenten niet besteden, kunnen bedrijven niet investeren en daar zie ik een rol voor de overheid. Dat dit kabinet en de Kunduz-coalitie nu allerlei maatregelen aan het nemen zijn, zoals het verhogen van de btw, het afschaf-

fen van de reiskostenvergoeding en het verhogen van de eigen bijdrage in de zorg, maakt het voor ons alleen maar lastiger en moeilijker om in Weert sociaal beleid te voeren. Wat we in de wereld zien, namelijk dat degenen die de crisis niet veroorzaakt hebben hem wel moeten betalen, zien we ook in Nederland, en dus ook in Weert. En dan voert de VVD de slogan 'De economie kan wel wat VVD gebruiken'! Volgens mij kan dit land wel een ander kabinet gebruiken.

U vraagt zich misschien af: wanneer komt hij bij de voorjaarsnota in Weert? Nou, dat moment is nu gekomen. Onze voorjaarsnota is een vooruitblik op de begroting. Wensen en prioriteiten horen nu op tafel te liggen.

De SP kiest voor Weert als prettige stad om in te wonen, een stad waar goede voorzieningen zijn, die goed bereikbaar is, en een stad die solidair is in een mooie, groene omgeving. Wij zorgen voor goed onderhouden wijken en buurten, voorkomen overlast en hebben goede culturele en maatschappelijke voorzieningen.

Dit brengt ons bij de onderwijshuisvesting. De uitgangspunten van de SP zijn: 1. de kwaliteit moet overal op orde zijn; 2. gemeenschapsgeld moet zuinig worden uitgegeven; 3. we gaan samen naar school. Het laatste betekent niet dat wij de keuzevrijheid willen inperken, maar wel dat op een goede, integrale manier wordt gekeken. Dat betekent dus niet alleen voor katholieken bouwen of verbouwen.

De Montessorischool lijkt onderhand toe aan een vijfde nevenvestiging. De 'alternatieven': de Emmasingel is geen permanent alternatief, Molenakker-2 is niet beschikbaar en het aanbouwen voor een kinderdagorganisatie op de Wiekendreef is niet reëel en niet wenselijk.

Zorgen zijn er voorts over de huisvesting van de Widdonckschool bij het Palet in het noodgebouw. Dat is huisvesting waar je je kinderen niet wilt onderbrengen, zeker niet kwetsbare kinderen. Ik hoop dat de wethouder kan beloven dat hij zo spoedig mogelijk met alternatieven zal komen, sowieso met uitzicht op een definitieve locatie. Wat nog sneller kan, is een oplossing voor de verkeerssituatie ter plaatse. Dat er €10 miljoen uit het potje van de onderwijsreserve kan worden gehaald is een mooi staaltje boekhouden. De SP was hier positief over, maar gaandeweg bekruipt ons de vraag of bovenstaande doelen nog steeds bereikt kunnen worden en of de discussie nu niet in een verkeerde volgorde wordt gevoerd. Het is de burger niet uit te leggen dat je €10 miljoen weghaalt, terwijl je als gemeente dergelijke opdrachten nog hebt liggen.

Voor de reserve-Wmo geldt hetzelfde. Deze moet bestemd blijven voor sociaal-maatschappelijk beleid. Wij steunen dan ook het voorstel dat de PvdA hierover heeft ingediend.

Een andere groep kwetsbare burgers zijn de medewerkers van de Risse. Zij worden keihard geconfronteerd met een stapeling van maatregelen. Vervoer wordt de Risse-medewerkers afgepakt. Pas na bemiddeling van de SP mochten zij met hun scootmobiel naar het werk. Maar hoe moet dat in de winter en bij gladheid? Bovendien gaat de ontslaggolf gewoon door, en dat terwijl er aan alle kanten beweging is en het nu juist onverstandig is deze mensen te ontslaan. Mogelijk zullen we hierover nog met een voorstel komen.

De Brainport-aanpak steunt de SP. Wij hebben in deze raad vele uren besteed aan samenwerking in de GOML. Het is zo jammer dat het bij deze projecten alleen maar over golfbanen, paardenhouderijen en Maasplassen gaat. Het ontbreken van de sociale kant als onderwijshuisvesting, leefbaarheid en openbaar vervoer maakt dat het door veel mensen als prestige wordt gezien. Leefbare dorpen en wijken met goede voorzieningen zorgen voor een goed leefklimaat en zijn daarmee aantrekkelijk als woongebied. Daar waar mensen wonen vestigen zich bedrijven. Er is bedrijfgrond zat in de regio. Laten we die strategisch inzetten en niet landjepik spelen per gemeente. Volgens mij ligt daar echt een opdracht voor de GOML. Wij dienen een amendement in inzake de proceskosten, luidende als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
gehoord de beraadslaging;
overwegende dat:
- de GOML als organisatie tijdelijk ondersteund zou worden;
 - voor 2013 deze ondersteuning structureel zou worden;
 - er andere, meer creatieve middelen zijn om de GOML te ondersteunen, zoals inzet van gemeente-ambtenaren ipv procesgeld voor de uitvoering;
- wijzigt het voorstel als volgt:
prioriteit 11 te schrappen;
en gaat over tot de orde van de dag."
- (II.A.3)

Gezien de besluitvorming in de afgelopen raadsvergadering over de reservering, met een machtiging aan de stuurgroep van de GOML, dienen wij voorts het volgende amendement in:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
gehoord de beraadslaging;
overwegende dat:
- de gemeenteraad van Weert op 30 mei 2012 besloten heeft de stuurgroep GOML niet te mandateren voor de uitgaven Meerjarenprogramma;
 - deze uitgaven € 2.729.058 groot zijn.
- wijzigt het voorstel als volgt:
1. geen bedrag a € 2.729.058 uit de reservering GOML te onttrekken;
 2. de aanvulling Reservering GOML a € 353.909 te schrappen;
- en gaat over tot de orde van de dag."
- (II.A.4)

Goed leven vraagt ook om betaalbare voorzieningen. Partijen in deze raad die zeggen tegen lastenverzwaring voor de burger te zijn moeten dan ook maar eens vertellen dat via allerlei omwegen de lasten wél worden verzwaard. Zo is de subsidieverlaging voor verenigingen en hogere sporttarieven er eentje. De SP maakt een andere keuze: die hebben wij het vorig jaar bij de behandeling van de begroting ingediend en herhalen we nu, namelijk dat eerlijk delen kan, waardoor tweederde erop vooruitgaat in Weert in plaats van dit soort indirecte lastenverhogingen en stapelingen. De SP is dan ook benieuwd naar de stapelingscan die het college heeft toegezegd voor de begroting 2013: duidelijk inzicht in welke groepen door welke maatregelen het hardst worden getroffen, maar ik heb zo mijn vermoeden...

Organisaties en burgers moeten goed worden betrokken bij veranderingen en bezuinigingen, en wij moeten duidelijk zijn als gemeente. Als wij iets niet meer

doen, is het aan de gemeenschap. Dat vraagt om actieve betrokkenheid, maar ook om meer democratie, om van wijk- en dorpsraden echte verenigingen te maken. Aan de andere kant: dat is ook een uitdaging voor de gemeenschap zelf.

De voorzitter: Het woord is tenslotte aan mevrouw Stokbroeks, die ons gaat verrassen met een powerpointpresentatie.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen het natuurlijk hebben over de financiële positie van de gemeente Weert. Alle voorgaande sprekers hebben het ook al geroepen: hebben wij genoeg in ons spaarpotje voor de toekomst? Wat dat betreft ziet het er allemaal niet gunstig uit. Hele grote projecten zitten nog steeds niet in de begroting, er komen nog steeds grote decentralisaties op ons af, zoals de jeugdzorg en de AWBZ-begeleiding, wel uitgesteld, maar van uitstel komt in dit geval geen afstel, en dan hebben we ook nog Mark Rutte, die op een VNG-congres roept: samen de trap op, samen de trap af en bereid je als gemeente maar voor op extra bezuinigingen. Dat klinkt niet echt geweldig. Wij denken dat wij hier met een amendement moeten komen, want wat wij willen doen is op zichzelf heel mooi, maar het is een cosmetisch trucje: we halen de twee spaarpotjes die we nog hebben leeg en daarmee plussen wij onze algemene reserve op, en ook nog wat buffers voor het grondbedrijf. Dat is heel mooi, maar het is een eenmalige exercitie. Het amendement luidt als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:
- wij van mening zijn dat een goede algemene reserve van groot belang is;
 - wij in het verleden hier ook vaak voor gepleit hebben;
 - het ook van belang is dat in de toekomst de Weerter scholen goed gehuisvest blijven;
 - het college nu voorstelt om 10 miljoen uit de reserve onderwijshuisvesting te halen;
 - er tegelijkertijd wordt voorgesteld om vanaf 2016, 3 jaar later, tien jaar lang 70.000 euro toe te voegen aan dezelfde reserve om ervoor te zorgen dat op termijn de structurele lasten voor onderwijshuisvesting in de begroting zijn opgenomen;
 - dit niet logisch is;
 - wij het verstandig vinden om nu slechts 9 miljoen uit de reserve te halen;
 - dit betekent dat wij in de toekomst geen extra geld voor onderwijshuisvesting beschikbaar hoeven te stellen en geen claim op toekomstige begrotingen leggen.
 - het college daarnaast voorstelt om de reserve WMO op te heffen;
 - wij van mening zijn dat wij dit gereserveerde bedrag in de toekomst nog hard nodig gaan hebben voor de WMO;
- wijzig het voorstel als volgt:
- € 9 miljoen onttrekken aan de reserve onderwijshuisvesting;
 - de WMO reserve van € 1.170.575 euro in stand houden;
 - de buffer binnen de algemene reserve ten behoeve van de grondexploitatie als gevolg hiervan verlagen naar 829.425 euro;
- en gaat over tot de orde van de dag" (VII.A.2)

Ook maken wij ons zorgen over het grondbedrijf. €94 miljoen: dat zijn mooie bedragen, en we schrijven er maar €3 miljoen op af. Wij denken dat daar helaas nog wel wat meer zal moeten gebeuren. Daarom dienen wij een motie in om meer inzicht te krijgen in wat wij allemaal aan bezittingen hebben, wat we ooit gekocht

hebben, in ontwikkeling hebben, met de vraag of we dat überhaupt allemaal nog wel gaan realiseren, zodat wij er een duidelijk besluit over kunnen nemen. De motie luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:
- door de crisis waarin Nederland is terecht gekomen de waarde van onroerende goederen afneemt;
 - het aantal nieuw te bouwen woningen terugloopt;
 - de vraag naar bedrijventerreinen afneemt;
 - er ook in Weert sprake is van een forse terugval van het aantal verkochte woningen;
 - de grondpositie van Weert ca. 94 miljoen euro bedraagt;
 - de risico's die de gemeente loopt bij het later of het niet meer ontwikkelen van uitbreidingsplannen zeer groot is;
 - er bij de raad geen concreet beeld is van de risico's die de gemeente Weert loopt;
- draagt het college op:
- een indeling te maken van de projecten die wel en de projecten die niet in exploitatie zijn genomen of worden genomen;
 - bij de projecten die wel in exploitatie zijn of worden genomen aan te geven of deze nog volledig worden uitgevoerd en op welke termijn deze worden afgerond;
 - een opgave te doen van de geraamde opbrengst van de projecten die in exploitatie zijn of worden genomen;
 - aan te geven of deze opbrengst positief of negatief is;
 - de raad vóór de vaststelling van de begroting 2013, op 7 november 2012, te informeren;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (II.M.1)

En ja, u kent het van ons: oplossingen, daar zijn wij vóór, maar niet door een verhoging van de OZB. Ook daarover dienen wij een motie in:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; overwegende dat:
- volgens het coalitieprogramma het uitgangspunt is dat er voor de komende vier jaar geen verhoging van de OZB lasten zal plaatsvinden;
 - er als voorwaarde wordt gesteld dat pas als alle mogelijkheden tot begrotingsverbetering zijn benut een verzwaring van de OZB lasten aan de orde is;
 - een van de drie uitgangspunten in de bezuinigingscatalogus géén lastenverhoging van de burger is;
 - het college nu aangeeft hier bij de begrotingsbehandeling op terug te komen omdat er dan pas een totaalbeeld is;
 - er in de commissies en raad al geregeld gesproken wordt over OZB-verhoging;
 - dit niet overeenkomt met de bovenstaande uitgangspunten;
 - D66 van mening is dat lastenverzwaring voor de burger niet nodig en wenselijk is;
- draagt het college op:
- af te zien van elke vorm van OZB verhoging;
- en gaat over tot de orde van de dag” (VII.M.3)

En natuurlijk ons andere paardje dat weer van stal wordt gehaald: de parkeertarieven. In het verleden hebben we ooit afgesproken dat, als het gaat om een verbetering van de parkeersituatie, de parkeertarieven best iets omhoog mogen. Wat dat betreft geldt dat voor ons voor de dynamische route-aanduiding, want dan verbeter je echt iets aan de kwaliteit. De andere zaken die in de voorjaarsnota staan zijn voor ons absoluut geen reden om een verhoging van de parkeertarieven toe te staan. Wij dienen hiertoe de volgende motie in:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:
 - er in de voorjaarsnota wordt aangegeven dat er bij het operationeel parkeerbedrijf hogere opbrengsten worden geraamd;
 - er tevens een kostendaling van <5% wordt voorzien;
 - er bij de invoering van achteraf betaald parkeren minder BOA-controle noodzakelijk is;
 - er op andere wijze extra inkomsten voor het parkeerbedrijf kunnen worden gegenereerd, bijvoorbeeld extra reclame inkomsten,
 draagt het college op:
 - de parkeertarieven niet te verhogen;
 - de kosten van enkel het dynamisch parkeren in de parkeertarieven te verwerken;
 en gaat over tot de orde van de dag.” (VII.M.2)

Voor het Erfgoedhuis zouden we een voorstel krijgen, maar dat kwam niet, en nu staat alles erin: renovatie Tiendschuur, Jacob van Hornemuseum, maar ook volledige nieuwbouw. Wij dienen een amendement in om dit eruit te halen en eerst eens met een voorstel te komen. Vanmiddag lag er ineens een blaadje op het bureau waarop het college iets van soortgelijke strekking voorstelt, dus wellicht kunnen we er samen uit komen. We zien ook graag creatieve ideeën in het hele verhaal, naast de cultuurkaart, want waarom zou je bijvoorbeeld niet kunnen nagaan of een kerkelijk museum in ons monument de Martinuskerk gehuisvest kan worden? Het amendement luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:
 - in het overzicht prioriteiten 2013-2016 onder de prioriteiten nummers 19, 20, 21 en 22 bedragen zijn opgenomen voor het erfgoedhuis, streekarchief, renovatie van museum De Tiendschuur en museum Jacob van Horne;
 - toegezegd is om de raad voor de behandeling van de voorjaarsnota een voorstel toe te sturen met betrekking tot het al dan niet realiseren van een erfgoedhuis;
 - de raad dit voorstel niet ontvangen heeft;
 - wij het college verzoeken ons voor de begrotingsbehandeling wel een voorstel voor te leggen zodat de raad onderbouwd keuzes kan maken;
 - de raad op dit moment geen informatie heeft om een besluit te kunnen nemen met betrekking tot de prioriteiten 19, 20, 21 en 22;
 wijzigt het voorstel als volgt:
 - de prioriteiten 19, 20, 21 en 22 worden uit de voorjaarsnota gehaald;
 en gaat over tot de orde van de dag.” (III.A.5)

Vervolgens bevreedt ons iets bijzonders bij de prioriteiten, en dat heeft te maken met de brede school in Leuken. We gaan daar een prachtige school bouwen, met kinderopvangvoorzieningen en een gymzaal erbij, en dan schrijft het college ineens: en dat doen wij zónder de wijkaccommodatie. Dan snappen wij het niet meer, want een beetje slimme architect die kan puzzelen gaat praten over medegebruik en voor heel weinig geld – want ja, wat mis je dan nog: de kantine –, heb je dan alle grote zalen, vergaderruimten en alles bij elkaar. Via een amendement stellen wij voor alles in één keer integraal op te pakken:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:

- er in het overzicht prioriteiten 2013-2016 onder de prioriteiten nummers 25 en 26 een gymzaal en kinderopvang voor de brede school Leuken zijn opgenomen;
- er in hetzelfde overzicht bij prioriteit 35 vermeld staat dat de wijkaccommodatie Leuken vooralsnog niet wordt aangehouden in de planontwikkeling brede school Leuken;
- dit wat ons betreft een gemiste kans is omdat er nu voor weinig extra middelen een wijkaccommodatie gerealiseerd kan worden;
- er door een goed ontwerp een koppeling van de ruimten van de school, gymzaal en kinderopvang gemaakt kan worden. Hierdoor de functie van wijkaccommodatie kan worden ingepast in de brede school Leuken door medegebruik van deze voorzieningen;
- dit een mooi voorbeeld kan zijn waar clustering van voorzieningen meerwaarde oplevert voor de wijk;

wijzig het voorstel als volgt:

- de prioriteit 35 wijkaccommodatie wel te betrekken bij de planontwikkeling Brede School Leuken;

en draagt het college op bij de begroting 2013 hiervoor een bedrag op te nemen in de prioriteiten;

en gaat over tot de orde van de dag"

(IV.A.2)

Hetzelfde geldt voor de voorzieningenplannen. Stramproy hebben we nu gekregen en daar is heel veel tijd en energie in gaan zitten van alle partijen. Op zichzelf een goed verhaal, maar als je daarmee toch aan de slag gaat en wij nog steeds van mening zijn dat de KMS voor Weert behouden moet worden – ook al ziet het er op dit moment misschien wat minder rooskleurig uit –, zorg dan dat je met twee versies komt, zodat je niet straks al het werk opnieuw moet gaan doen. Ook daarvoor dienen wij een motie in:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; overwegende dat:

- de raad het eerste voorzieningenplan voor Stramproy ontvangen heeft;
- gebleken is dat hier veel tijd en inzet mee gemoeid is;
- er voor de overige kerkdorpen en wijken nog voorzieningenplannen moeten worden opgesteld;
- het college voorstelt om een reserve KMS in de begroting op te nemen;
- er dus van uit gegaan wordt dat de KMS in Weert blijft;
- het hier gaat om een plan waar meerdere partijen gebruik kunnen maken van de hier aanwezige voorzieningen;
- deze voorzieningen hiermee beschikbaar komen voor de inwoners van Weert;
- het hierdoor logisch zou zijn om deze voorzieningen nu al mee te nemen in de nog op te stellen voorzieningenplannen;
- dit voorkomt dat er straks dubbel werk gedaan moet worden;

draagt het college op:

bij de nog op te stellen voorzieningenplannen twee scenario's uit te werken: een met en een zonder de voorzieningen van de KMS;

en gaat over tot de orde van de dag."

(IV.M.2)

En dan 'Met ons. In Weert'. De lang verwachte notitie ligt er, maar als we in de voorjaarsnota kijken, is ze alleen vermeld bij het stukje 'promotie', en dat vinden wij nou net een gemiste kans. Vertaal die visie nou eens écht in het gemeentelijk beleid, en wellicht in dat beleid voor de toekomst, want dan wordt het tenminste vastgelegd in je woningbouwprogramma's, in je sportverhaal, in je accommodatievraagstukken, overal waar je verder moet kijken: neem het daar dan ook in mee en voer het goed uit. Daartoe diene de volgende motie:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012;
overwegende dat:
- Weert zich wil profileren als de stad voor jonge gezinnen;
 - deze ambitie slechts in één zin in de voorjaarsnota is opgenomen;
 - de nota stadspromotie "Met ons. In Weert." is ontvangen na verschijning van de voorjaarsnota;
 - in deze nota een integraal beleid is benoemd;
 - de nota meer is dan een marketing instrument, draagt het college op:
 - de nota stadspromotie "Met ons. In Weert." op te nemen in de begroting 2013;
 - aan te geven wat er minimaal gerealiseerd moet zijn eind 2013;
- en gaat over tot de orde van de dag." (II.M.2)

Tot slot willen wij alleen maar zeggen: en nu aan de slag, met ons in Weert!

De voorzitter: Dames en heren. Alle fracties zijn aan het woord geweest. Ik schors thans de vergadering voor collegeberaad (14.26 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (15.17 uur).

Reactie van het college op de algemene beschouwingen van de raad.

De voorzitter: Dames en heren. Het is alleen al vanwege de tijd niet mogelijk in te gaan op alle verstandige vragen en opmerkingen die door u naar voren zijn gebracht. Onze reactie zal zich daarom grotendeels richten op de moties en amendementen die zijn ingediend. In tweede termijn zult u vooral met uzelf in debat moeten gaan, om te bepalen wat u het college nog wilt meegeven voor het opstellen van de begroting, die in november zal worden behandeld.

In het algemeen wil ik u even schetsen wat de lokale overheid in de komende tijd op haar pad vindt. In de afgelopen twee dagen zijn wij met bijna 3.000 bestuurders in Nederland te gast geweest op het veel besproken VNG-congres, waar wij aandachtig hebben geluisterd naar een aantal sprekers, onder wie onze demissionaire minister-president. Zowel de heer Rutte als de voorzitter van de VNG heeft de congresgangers voorgehouden dat er na 12 september het een en ander op de lokale overheid af zal komen. In financiële zin was dat niet bepaald goed nieuws, in inhoudelijke zin mogelijk wel, want wij zijn het met elkaar eens dat de lokale overheid het dichtst bij de burger staat, vandaar dat zij ook wel de 'eerste overheid' wordt genoemd, en het beleid het beste naar de burger kan uitdragen. Daar hoort echter ook geld bij. Decentraliseren lijkt voor de hogere overheid vaak een ander woord te zijn voor bezuinigen en dat zal ook na 12 september niet anders zijn, sterker nog: de bezuinigingen zouden dan wel eens in verhevigde mate op ons kunnen afkomen. We moeten ons niet bang laten maken, zeker niet door een demissionair kabinet, maar wij zullen er wel rekening mee moeten houden en ik vind dat wij daarover ook met elkaar zullen moeten spreken in de overlap van de voorjaarsnota naar het definitief vaststellen van de begroting. Er komen moeilijke tijden aan, zeker ook voor onze burgers, maar de kans die dat ook biedt is mis-

schien wel groter dan de bedreiging die ervan uitgaat, want als ik kijk naar wat in de wereld om ons heen gebeurt, buiten Europa, denk ik dat we best nog wel wat kunnen bezuinigen, ook al zal dat hier en daar pijn doen.

Na deze inleiding zal ik kort ingaan op een aantal onderwerpen die ter sprake zijn gebracht.

Het FLOW-traject, waarvoor dank aan de directeur en alle medewerkers, zal vanaf 1 januari 2014 zijn vruchten gaan afwerpen in financiële zin, zoals u zult merken. Een vraag die de afgelopen dagen bij iedere bestuurder op de lippen lag was: hoe gaat het bij jullie met de bezuinigingen, of, als je het zo noemen wilt, de reorganisatie? Ik vind dat u een compliment verdient voor de manier waarop u dit traject een aantal jaren geleden hebt ingezet en vervolgens ook voortvarend uitgevoerd, waardoor Weert in de voorhoede meeloopt in heel Nederland.

Er resten nog enkele items waarover we met elkaar moeten spreken, en dan kom ik om te beginnen bij de *vaandelvlucht*. Het is een woord dat ik nog niet zo vaak had gehoord, maar vanmorgen heb ik me door een van de wethouders laten uitleggen wat ermee wordt bedoeld: als de vijand op je af komt met gestrekt vaandel terugtrekken. Met de KMS – want daar doel ik in dit verband op – zijn we dat beslist niet van plan. Twee fracties hebben min of meer al geanticipeerd op zo'n vaandelvlucht en zich afgevraagd of we niet eens zouden moeten gaan nadenken over wat ons te doen staat als we het bedrag van een miljoen niet nodig zouden hebben. Eén fractie heeft zelfs al een compleet voorstel gedaan om er alvast maar €500.000,- af te halen. Daarvan zou een volstrekt verkeerd signaal uitgaan en dat willen wij dan ook verre van ons werpen. Wij zijn nog volop in onderhandeling met de Tweede Kamer; de wethouder doet dat op de achtergrond met de fracties in Den Haag en uw voorzitter doet dat samen met de provincie op de voorgrond. A.s. maandag zijn we uitgenodigd voor een hoorzitting in Den Haag: de gedeputeerde, de burgemeester, met ambtelijke ondersteuning, en de commissaris van de Koningin in Limburg. Ik ben er vast van overtuigd dat wij een business case hebben die klinkt als een klok. Als wij erin slagen ook de Tweede Kamer daarvan te overtuigen, kan het ministerie van Defensie vele malen het bedrag besparen dat het nu heeft ingerekend voor sluiting van de KMS. Wij zullen daar vol voor moeten gaan en ik hoop dat u ons daarin zult ondersteunen. Als nu een motie of een amendement wordt aangenomen waarmee geanticipeerd wordt op een eventuele mislukking, gaat daar zo'n verkeerd signaal van uit dat ik maandag net zo goed thuis kan blijven. Ik roep u dan ook op een voorstel van die strekking niet over te nemen.

Door een aantal fracties zijn vragen gesteld over de strategische visie 2030 en ter zake is ook een amendement ingediend. Wij zijn het met u eens dat wij een visie moeten hebben waarin de horizon wordt bepaald waarop wij met de gemeente willen afkoersen. Wij hebben echter gemeend u in de voorjaarsnota te moeten voorstellen daarvoor enige tijd te nemen, omdat wij een zorgvuldig en transparant traject willen bewandelen, samen met onze burgers, onze maatschappelijke instellingen en onze ondernemers. Voor zo'n inspraakprocedure kunnen we niet vol-

staan met een publicatie via onze geëigende kanalen, waar dan misschien een halve paardenkop op af zal komen. Nee, we moeten onze burgers, onze ondernemers en onze maatschappelijke instellingen in dit traject gaan opzoeken, erbij slepen, om samen te bepalen waar we in 2030 naartoe willen, en daar is tijd voor nodig. We kunnen dat niet zorgvuldig afhandelen in dit jaar. Niet alles kan dit jaar. U moet zich ook realiseren – zojuist heb ik u daarvoor nog een compliment gemaakt – dat we flink in de organisatie hebben gesnoeid en dat betekent ook dat we keuzes zullen moeten maken. Niet alles kan met dezelfde ambitie. Er ligt niet voor niets een beleidsarme voorjaarsnota voor. Wij willen de strategische visie 2030 beslist niet op de lange baan schuiven, want het wordt een heel belangrijk document voor de gemeente Weert en de stad, maar wij willen er wel de tijd voor nemen en het daarom in 2013 gaan uitvoeren.

Hiermee meen ik de belangrijkste onderwerpen die mijn portefeuille betreffen te hebben behandeld. Op alle andere zaken kom ik te zijner tijd nog terug.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Zonder verdere inleiding behoren wij nu in te gaan op de moties en amendementen die betrekking hebben op onze portefeuilles, en dat zal ik graag doen.

Amendement II.A.I, onderzoek PDV-locatie (Weert Lokaal). Over dit amendement valt veel te zeggen, maar ik ga niet terugpakken op het verleden en het mislukte initiatief van de Vereniging van eigenaren op dit terrein. Momenteel zijn drie investeerders bezig met een bouwplan: een cluster van vier of vijf en een cluster van drie panden, die zouden moeten resulteren in een PDV-cluster met een behoorlijke parkeervoorziening en alles wat erbij hoort. In dit huis wordt er op afspraakniveau bouwplanbegeleiding naar gekeken. Ik verwacht dat een en ander deze zomer zódanig kan worden uitgewerkt, dat de raad na het zomerreces op z'n minst geïnformeerd kan worden, maar misschien kan er ook wel een concreet voorstelletje worden voorgelegd. Mocht dat niet zo zijn, bijvoorbeeld doordat de investeerders zich zouden terugtrekken, dan zal dat in ieder geval voor de begrotingsbehandeling duidelijk zijn. Met het aannemen van dit amendement zou het signaal worden afgegeven dat de raad van Weert een andere kant op wil en dat de investeerders voor hun vrijstellingen geen beleidsruimte meer kunnen krijgen. Ik ben er vrij zeker van dat ze er dan even mee zullen stoppen en dat zou ik jammer vinden. In het najaar zal de raad hoe dan ook inzicht krijgen in wat de concrete investeringen kunnen voorstellen, zodat altijd nog de mogelijkheid bestaat er tijdens de begrotingsbehandeling op terug te komen, want het onderzoek waarom wordt gevraagd zou in 2013 moeten plaatsvinden. In die zin wordt het amendement door ons ont-raden.

Motie II.M.1, Grondbedrijf (D66 en PvdA). Veel van wat in deze motie wordt gevraagd is al opgenomen in een aantal documenten, onder andere in de recent verschenen jaarrekening, maar ook in een bijlage die is verstrekt bij de behandeling van het grondprijsbeleid. Het is een lastige en vaak ook ingewikkelde materie, dat snappen wij heel goed, en als ik de motie zó mag verstaan dat die informatie nog

eens gebundeld moet worden, zeg ik dat graag toe. Ik kan mij voorstellen dat de raad na ontvangst van dat bundeltje behoefte heeft aan een technisch-inhoudelijke bespreking in bijvoorbeeld een informatieve raadscommissie, en ook dat kan worden toegezegd.

Motie II.M.4, Vastgoedbeheer (Weert Lokaal, PvdA, D66). Op deze motie kunnen en mogen we niet veel tegen hebben, want het is een duidelijk voorbeeld van de controlerende taak van de raad. De motie kunnen we dan ook overnemen, zij het met één kanttekening, en die betreft de nogal veel omvattende work load die ermee gepaard gaat. Gevraagd wordt om een rapportage in het eerste kwartaal van 2013. Ik hoop dat de indieners van de motie ermee kunnen instemmen dat het eventueel – maar alleen als het nodig is – iets later wordt

Motie V.M.2, Plattelandswoningen (Weert Lokaal, PvdA). De motie zit prima in elkaar; dank voor het meedenken! De motie kan door het college worden overgenomen.

Amendement VII.A.1, parkeren/verhoging parkeertarieven (PvdA). De verhoging van de parkeertarieven is natuurlijk een lastig item, maar met dit amendement kan ik niet uit de voeten als hiervoor niet ook een alternatieve dekking wordt aangegeven. Alleen al daarom wordt het amendement door het college ontraden.

Motie VII.M.2, parkeren (D66). Deze motie zegt om te beginnen iets budgettairs, en dat is op dit moment mijns inziens prematuur, maar dat laat ik graag aan de raad over. Vervolgens wordt ervoor gepleit de kosten van een dynamisch parkeerverwijssystem in de tarieven op te nemen, en dat is op zichzelf prima, maar eigenlijk wordt er meteen aan toegevoegd: de rest dus maar niet, en dat zou ik erg jammer vinden, omdat wij in de loop der tijd behalve dit ook andere kwaliteitsverbeteringen willen aanbrenge. Daarom kunnen wij deze motie niet overnemen.

Motie VII.M.4, dynamische parkeerverwijzing (CDA). Afgaande op concrete signalen van Weertenaren en bezoekers van onze stad, wordt het door menig gebruiker uit Weert, maar zeker door de bezoekers, als een groot gemis beschouwd dat op drukke momenten nauwelijks wordt aangegeven waar plaats voor parkeren beschikbaar is; slechts op twee plaatsen staat een paal met informatie over plaatsen die vrij zijn. Een dynamisch parkeerverwijssystem is eigenlijk niet veel meer dan wat het CDA in een van de overwegingen zelf aangeeft, namelijk een systeem dat aangeeft of een parkeerterrein of -garage vol of niet vol is. In een eerder beleidsdocument is al eens aangegeven dat de singelring daarvoor ideaal is en daar komen dan, aan elkaar gehangen, de palen met die dynamische informatie ook te staan. Dat systeem zouden we, nadat er bij de garage van het nieuwe stadhuis straks zo'n paal komt te staan, ook voor de andere terreinen graag willen afmaken, zodat de bezoeker rijdende over de singelring kan zien op welke plaatsen hij in de binnenstad naar binnen kan, waar capaciteit is en hij zijn auto kwijt kan. Dat zouden we niet graag afgeven en volgens de afspraken die tot dusverre voor parkeren gehanteerd zijn is dat ook de basis om via een tariefaanpassing deze investering te dekken. De motie geeft in de overwegingen wel aan spaarzaam te willen zijn,

maar erkent toch ook dat het meest elementaire – de palen met informatie – zal moeten gebeuren. Voor het overige volgen nog aparte voorstellen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal aan de hand van het lijstje dat ons beschikbaar is gesteld de amendementen en moties aflopen die op mijn portefeuille betrekking hebben. Omdat enkele moties of amendementen over dezelfde onderwerpen gaan, neem ik de vrijheid om niet apart per motie of amendement te reageren, maar per onderwerp de opvatting van het college weer te geven.

Ten aanzien van de GOML zijn twee amendementen ingediend door de SP, een over de projectfinanciering en een dat eraan vast hangt, waarin wordt voorgesteld de reserve-GOML te schrappen en geen GOML-gelden meer te onttrekken. Meteen kan ik hierbij ook de motie van het CDA betrekken om de procesgelden van GOML te bevriezen. Het college is van mening dat hiervan een slecht signaal zou uitgaan naar onze samenwerkingspartners en dat het bovendien geen recht zou doen aan de opvatting die in deze raad in meerderheid gedeeld wordt dat wij onze partnergemeenten moeten doordringen van het belang van deze samenwerking. Gisteren hebben wij op het VNG-congres ook van de burgemeester van Amsterdam nog eens gehoord hoe belangrijk het is om zoveel mogelijk samen te werken en verbindingen te zoeken. Naar mijn mening zijn we daarmee in Midden-Limburg op de goede weg. De amendementen van de SP wijst het college dan ook van de hand. De motie van het CDA, waarin wordt voorgesteld geen proceskosten meer uit te trekken, klinkt weliswaar sympathiek, maar wij menen toch te moeten vasthouden aan het signaal dat wij willen geven dat wij vol gaan voor de samenwerking in GOML-verband.

Bij programma 3 is door de PvdA een amendement ingediend over de Lichtenberg, waaraan zij meteen ook de KMS heeft gekoppeld, daarbij voetstoots uitgaande van de gedachte dat de KMS voor Weert al verloren is. Zoals de voorzitter zojuist al heeft gezegd, zitten wij nog helemaal niet op die toer. Het zou dan ook een slecht signaal zijn als het college nu met dit amendement akkoord zou gaan. Wij ontraden het amendement ten stelligste.

Met betrekking tot het Erfgoedhuis wordt in amendement III.A.3 van de PvdA voorgesteld prioriteit 19, betrekking hebbend op het Erfgoedhuis, te verlagen met €3,5 miljoen. Ik laat dit amendement even hangen en zal erop terugkomen als ik inga op een motie en een amendement van de VVD over hetzelfde onderwerp. Hetzelfde geldt eigenlijk voor het voorstel van D66 om de prioriteiten 19, 20, 21 en 22 uit de voorjaarsnota te schrappen. In samenhang met wat ik zojuist heb gezegd, zullen we straks toekomen aan de opvatting van het college ter zake. Maar ik neem aan dat u al aan uw water aanvoelt dat het college niet van zins is daarin mee te gaan.

De VVD heeft onder III.M.3 en III.M.4 moties ingediend betrekking hebbend op de cultuurkaart van Weert, respectievelijk een onderzoek naar de aankomende kosten van professionele culturele instellingen. De eerste motie is sympathiek en zouden

wij graag willen overnemen, zij het dat er een paar getallen in staan waaraan het college zich niet wil vastpinnen, terwijl wij de opdracht aan het college om de bijdrage van cultuur in relatie tot de aantrekkingskracht van de stad Weert op dit moment aan te tonen nogal stellig geformuleerd vinden. Wat ik wel kan toezeggen, is dat wij de cultuurkaart zullen laten ontwikkelen, maar of daar €15.000,- voor nodig zal zijn, of iets meer dan wel minder, weet ik niet, vandaar dat ik hier wat huiverig tegenover sta. De strekking van de motie kunnen wij echter overnemen, en daaraan koppel ik ook meteen de motie inzake de professionele culturele instellingen. Wij zullen de raad hiervan zo rond de begrotingsbehandeling verslag doen. In die zin kunnen we beide moties overnemen. Het betekent meteen dat we de amendementen van PvdA en D66 niet kunnen overnemen.

In amendement IV.A.2 van D66 over de gemeenschapsaccommodatie Leuken wordt voorgesteld prioriteit 35 wijkaccommodatie bij gebleken behoefte wel te betrekken bij de planontwikkeling van de brede school Leuken. Het college stelt zich op het standpunt dat op dit moment en ook in de verdere toekomst – al is dat begrip een beetje arbitrair – in Leuken voldoende voorzieningen voorhanden zijn, of nog komen, die invulling kunnen geven aan de ontmoetingsfunctie. Bovendien is voor de wat grotere zaken een accommodatie voorhanden die voor Leuken al heel lang soelaas biedt om te doen wat de gemeenschap daar met elkaar wil vieren. Wij stellen de raad dan ook voor niet met dit amendement in te stemmen, te meer daar hier in het kader van de ontwikkeling van het voetbalveld van DESM afspraken zijn gemaakt met de voetbalclub.

Motie IV.M.2 van D66 en VVD handelt over voorzieningenplannen. Als ik zou toezeggen dat we voorzieningenplannen zullen maken, zou ik daarmee impliciet aangeven dat wij ervan uitgaan dat de KMS zal verdwijnen en dat doen wij niet. Als zich omstandigheden voordoen die ons daartoe brengen, zullen wij uiteraard ook in dat gedeelte van Weert in oenschouw nemen wat we daar aan voorzieningen hebben liggen en hoe we dan slimme verbindingen kunnen maken. Daarmee zijn we overigens al bezig; ik herinner aan de pilot in Stramproy.

Amendement VI.A.1 van de PvdA handelt over het geluidsscherm. Ik hoor die fractie nóg zeggen dat dit college niet investeert in mensen. Dit voorstel van het college bewijst juist dat leefbaarheid en het welbevinden van mensen ons heel veel waard is. Weliswaar hebben wij hier geen wettelijke taak, maar wij menen met deze investering aan de randweg een voorziening te treffen die de leefomstandigheden en het welbevinden van de mensen daar bevordert. Het college stelt de raad dan ook voor dit amendement van de PvdA niet over te nemen.

Resten nog twee amendementen van de PvdA over de reserve onderwijshuisvesting en de reserve Wmo en één van het CDA over de algemene reserve/weerstandsvermogen. Als die inhoudelijk aan de orde moeten komen, wil ik er wel op ingaan, maar omdat hier een integrale financiële afweging aan de orde is, laat ik het graag over aan de wethouder voor financiën. Als schot voor de boeg kan ik wel zeggen dat dit college geen gelden onttrekt aan de reserve onderwijshuisvesting, of welke gelden dan ook, als daardoor datgene wat wij in Weert beogen met

onderwijshuisvesting in het gedrang zou komen. Dat is niet aan de orde. Van een boekhoudkundig trucje is ook geen sprake; het is heel transparant en wij zijn van mening dat we dit met een gerust hart kunnen doen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft is in programma 3 allereerst amendement III.A.4 van de PvdA aan de orde, dat handelt over de sporthal Moesel. Door de PvdA wordt daarin voorgesteld prioriteit 18 te schrappen. Mevrouw Nouwen heeft er in haar beschouwing al op gewezen dat we hier de prioriteiten niet vaststellen, en dat kan voor de PvdA misschien al enige geruststelling zijn. Verder stel ik voor hierover nu geen uitspraak te doen, omdat wij, zoals eerder al is toegezegd, na de vakantie de nota binnensportaccommodaties zullen uitbrengen, waarin de KMS ook een grote rol speelt en ik herhaal nog eens dat het college ervan uitgaat dat die in Weert zal blijven. Het amendement willen wij dus ontraden.

Motie III.M.2 van de PvdA wordt door ons eveneens ontraden. Daarbij wijs ik erop dat in dit huis nog wordt nagegaan of bij het Bisschoppelijk College iets bijgebouwd zou kunnen worden, maar dan van de andere kant uit. Ik verzoek de raad deze motie niet over te nemen, maar mee te nemen bij de nota binnensportaccommodaties en vervolgens te behandelen bij de begroting 2013.

Motie III.M.5 van de VVD, die naar ik heb begrepen wordt ondersteund door Weert Lokaal, handelt over de vraag hoe in de toekomst om te gaan met accommodaties voor de sport. Gesteld is dat er veel te veel kantines zijn e.d. Ik wijs erop dat in Stramproy een voorzieningenplan is gemaakt, en daarbij is alles betrokken, zodat we precies weten wat per wijk, en straks waarschijnlijk ook per dorp, nodig is. Daarin wordt in wezen alles meegenomen. De toekomstvisie waarover in dit verband is gesproken ken ik niet, maar we zijn wel bezig nota's op te stellen over het toekomstige accommodatiebeleid. Waar in dit verband is verwezen naar een topsportcomplex op het sportpark Oda, kan ik slechts zeggen dat dat de uitkomst zou kunnen zijn van een toekomstvisie, maar eerlijk gezegd wordt dan mijns inziens wel erg ver vooruit gelopen. Waar achter de vierde bullit vervolgens sprake is van het dwingend opleggen van clustering, c.q. fuseren, herinner ik eraan dat de raad zich altijd op het standpunt heeft gesteld dat dit soort zaken vooral van onderop moet komen. Wat dat dwingend opleggen betreft, verwijs ik voorts naar wat zich enkele jaren geleden in Swartbroek heeft voorgedaan toen we een van de velden wilden gebruiken voor woningbouw ter dekking van een wijkaccommodatie. De rel die toen is ontstaan zal iedereen zich nog wel herinneren. Al met al wordt deze motie daarom door het college ontraden.

Motie IV.M.1 van Weert Lokaal en PvdA inzake leerwerkplekken is op zichzelf heel sympathiek, maar als ze zou worden aanvaard, zouden we daarvoor ook de middelen moeten hebben en die middelen zijn er op dit moment niet. Derhalve wordt ook deze motie ontraden.

Wat in motie VI.M.2 van Weert Lokaal en PvdA geschetst wordt over de budgetten voor herinrichting van de openbare ruimte is natuurlijk waar. In het GRP is

aangegeven dat hiervoor jaarlijks minder geld nodig zal zijn. In de motie wordt nu voorgesteld middelen te reserveren, maar daarmee zou daarop vooruit worden gelopen. Het college adviseert dan ook de motie aan te houden tot de behandeling van de begroting. Het signaal dat hiermee wordt afgegeven zal het college echter wel meenemen.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Als ik het lijstje ga afvinken, blijven er een aantal amendementen en moties over, die kennelijk voor mij zijn.

De eerste motie van de VVD, nr. I.M.1, handelt over het digitaliseren van de evenementenaanvragen. Met de VVD constateren wij dat er verbeteringen mogelijk zijn in de wijze waarop de digitale dienstverlening rondom evenementen via de website is ingericht. De motie kunnen wij overnemen, met dien verstande dat, waar in het dictum van de motie wordt gesproken over alle websites van de VVV, daarbij de kanttkening past dat de gemeente daar niet over gaat. Ik neem aan dat het gaat over de content die wij moeten aanleveren voor de sites van de VVV Midden-Limburg en die zullen wij graag clusteren en bij elkaar brengen.

Motie I.M.2 van VVD, Weert Lokaal en D66 inzake de organisatie van het evenementenloket en de klantgerichtheid wil het college graag langs het evenementenbeleid houden en de evaluatie ervan en de strekking van de motie daaraan toetsen, met inachtneming van de rolverdeling tussen overheid, centrummanagement en organisatie. Het gaat het college te ver om bij elk evenement standaard een gemeentelijk functionaris aanwezig te laten zijn voor contacten. Overigens ontbreekt het ook simpelweg aan personele capaciteit om dit te doen. Daarnaast bestaat er een goed werkend netwerk van pakketdienst, boa's, milieu, klachtendienst e.a. Wel zullen wij deze ondersteuning nadrukkelijker moeten communiceren met alle organiserende partijen in de stad. Concreet zal de huidige wijze van facilitaire ondersteuning, zoals bijvoorbeeld de posterborden, nader moeten worden bezien. Daarover zullen voorstellen worden gedaan. De suggestie die is gedaan ten aanzien van de beheersvisie binnenstad zullen we daarin ook meenemen.

Motie II.M.2 van D66 en VVD inzake Weert woonstad, die D66 zo mooi afsloot met de woorden: *en nu aan slag, met ons in Weert*, nemen wij over. Daaraan heb ik verder niets toe te voegen.

In motie II.M. 6 van CDA en PvdA gaat het over de Regio VVV. Ik moet eerlijk toegeven dat het college te weinig tijd heeft gehad om precies na te gaan wat hier nu precies staat, maar volgens mij klopt het in ieder geval niet helemaal, en dat geldt zeker ook voor de bedragen. Laat ik het zo zeggen: het college zal hierop sowieso terugkomen met het voorstel omtrent bijdragen voor regiomarketing, dat in het vierde kwartaal is voorzien. Overigens is de gevraagde bijdrage niet hoger dan in 2012 en voorgaande jaren. Ik meen mij te herinneren dat in de begroting structureel een bedrag is opgenomen van €14.000,- en dat wij destijds het €1,16-model hebben gehanteerd. De gevraagde prioriteit sluit daarbij aan. Ik stel dus voor de motie aan te houden totdat het voorstel inzake regiopromotie later dit jaar in behandeling wordt genomen.

Vervolgens kom ik bij de zandwinning. Dat er marktpartijen zijn die concreet belangstelling hebben voor watersportmogelijkheden bij de centrale zandwinning, is ons bekend. Als het college de ruimte krijgt om deze onderzoeken verder uit te werken, ook in tijd, kunnen wij de motie overnemen. Wel voeg ik eraan toe dat hiervoor planologisch en op het gebied van milieu het nodige zal moeten veranderen. Daarvoor zullen wij de raad voorstellen doen toekomen.

Komend bij programma 7, merk ik allereerst op dat de moties en amendementen over de herverdeling van de reserves onderwijshuisvesting en Wmo door de portefeuillehouder zullen worden toegelicht als daar vragen over zijn. De reserve Wmo is ontstaan in de beginjaren van de Wmo. Het verschil tussen rijksbijdragen en lasten is daarvoor gereserveerd, om vanaf 2010 gedurende drie jaar te gebruiken, omdat de budget-neutraliteit verlaten werd en het dus in de jaarrekening terechtkwam. Overigens betrof het geen geoormerkt geld. Nu lopen de Wmo-gelden normaal mee in de begroting en worden mee- en tegenvallers vertaald in de jaarrekening. Er is dan ook geen noodzaak meer om een aparte reserve Wmo te handhaven, vandaar dat het college voorstelt deze reserve op te heffen.

Van de reserve onderwijshuisvesting en sport was bij de bezuinigingen aangekondigd dat deze zou worden doorgerekend, omdat ze in het verleden meer dan voldoende was gevoed door de algemene dienst. Op basis van de nota onderwijshuisvesting en sport, zeg maar: de kaders en de financiële vertaling daarvan, is het wat het college betreft legitiem om op dit moment €10 miljoen over te hevelen naar andere reserveringen. Overigens wordt deze nota bij tijd en wijle geactualiseerd en daarover wordt de raad geïnformeerd, evenals over de ontwikkelingen op het terrein van onderwijshuisvesting en de gevolgen daarvan voor de onderwijshuisvestingsreserve. Daarom vindt het college het verantwoord €10 miljoen over te brengen naar het weerstandsvermogen, zodat we daarmee ook weer in de pas lopen.

Hiermee meen ik antwoord te hebben gegeven op amendement VII.A.2 van D66. Wat amendement VII.A.3 van de PvdA inzake de reserve onderwijshuisvesting betreft, zou ik de fractie willen vragen waarom zij er €10 miljoen in laat zitten. Onze berekeningen zijn uitgevoerd op basis van de nota onderwijshuisvesting en sport. De PvdA creëert hiermee iets wat ik haast zou willen betitelen als dood geld op de plank, want dat telt dan niet mee voor het weerstandsvermogen.

In amendement VII.A.4 van PvdA en SP inzake de reserve Wmo is geformuleerd dat overige reserves aangevuld dienen te worden uit verkoop van gronden. Ik zou bijna zeggen: ik heb een kavel gekocht, wie volgt? Gezien de marktomstandigheden is dit misschien echter niet zo reëel. Hoe dan ook, het grondbedrijf is volgens mij een gesloten circuit, waarbij de winstprojecten in de richting gaan van de algemene reserve van het grondbedrijf. De PvdA wil hiermee een nieuwe reserve creëren, waarover de raad overigens weer zou moeten besluiten bij aanwending, die dan ook weer niet wordt meegenomen in het weerstandsvermogen.

Amendement VII.A.5 van het CDA wordt door ons ontraden. De reden daarvoor meen ik zojuist al te hebben uitgelegd.

Motie VII.M.3 van D66 inzake de OZB vindt het college op dit moment voorbarig. Uiteraard zullen wij een integrale afweging maken om te komen tot een sluitende begroting.

In motie VII.M.4 van CDA en PvdA inzake dekking van de tekorten wordt uitgesproken dat zo lang geen uitzicht bestaat op een sluitende begroting, de bedragen die beschikbaar komen door de verlenging van de afschrijvingstermijnen voor vervanging toegevoegd dienen te worden aan de algemene reserve. Wij zullen de raad uiteraard een sluitende begroting presenteren. Het college zal dan ook afwegen of een gedeelte van het geld hiervoor moet worden ingezet, zoals we overigens ook in het afgelopen begrotingsjaar hebben gedaan. Ik herinner eraan dat bij de behandeling van de begroting afgelopen november ook al is gesteld dat positieve jaarrekeningsaldi naar de algemene dienst zouden worden overgeheveld. Door het inboeken van het FLOW-traject komt dat scenario nu eerder om de hoek kijken dan wij wellicht hadden gedacht. Ook deze motie zullen wij moeten ontraden, om onszelf nog enige armslag te gunnen en enige ambitie te kunnen blijven invullen.

De voorzitter: Dames en heren. Na deze beantwoording van het college wil ik vóór de schorsing die is voorzien samen met u nog even het lijstje met moties en amendementen langslopen, zodat iedereen na de schorsing precies weet hoe de stand van zaken is.

Programma 1.

Het college adviseert amendement I.A1 niet over te nemen.

Motie I.M.1 kan worden overgenomen, met de kanttekening dat het alleen de sites van de gemeente zelf kan betreffen.

Motie I.M.2 wordt gedeeltelijk ontraden en kan gedeeltelijk worden overgenomen. Het is een beetje lastig, maar dat komt doordat we er enerzijds niet helemaal mee uit de voeten kunnen, maar anderzijds ook niet helemaal niet.

Programma 2.

Het college adviseert de amendement II.A1, II.A.3 II.A.4 niet over te nemen.

De motie II.M.1, II.M.2 en II.M.4 kunnen worden overgenomen.

Motie II.M.5 kan niet worden overgenomen.

Ten aanzien van motie II.M.6 stellen wij de indieners voor deze aan te houden.

Programma3.

Het college adviseert de amendementen II.A.1, III.A.3, III.A4 en III.A.5 niet over te nemen.

Hetzelfde geldt voor motie III.M.2.

Motie III.M.3 kan worden overgenomen, met een nuancering die eerder is toegelicht.

Motie III.M.4 kan worden overgenomen.

Wij adviseren de raad motie III.M.5 niet over te nemen.

Programma 4.

Het college adviseert amendement IV.A.2 en de moties IV.M.1 en IV.M.2 niet over te nemen.

Programma 5.

Motie V.M.1 kan worden overgenomen, op voorwaarde dat de termijn enigszins mag worden opgerekt.

Motie V.M.2 kan worden overgenomen.

Programma 6.

Wij adviseren de raad amendement VI.A.1 niet over te nemen.

Ten aanzien van motie VI.M.2 verzoeken wij de indieners deze aan te houden.

Programma 7.

Het college adviseert de amendementen VII.A.1, VII.A.2, VII.A.3, VII.A.4 en VII.A.5 niet over te nemen.

Hetzelfde geldt voor de moties VII.M.2, VII.M.3, VII.M.4 en VII.M.5.

Ik schors thans de vergadering (16.12 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing is de heer Goubet ter vergadering gekomen.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (17.04 uur).

Dames en heren. Naar ik heb begrepen, zijn inmiddels wat wijzigingen aangebracht in moties en/of amendementen. Ik bied allereerst de gelegenheid deze toe te lichten.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In motie III.M.5 zijn in samenspraak met Weert Lokaal en D66 enkele kleine wijzigingen aangebracht. Achter de vierde bullit in de opdracht aan het college is het woord 'dwingend' geschrapt, waardoor die opdracht nu als volgt komt te luiden: *voor wat de overige sportaccommodaties betreft clustering c.q. fuseren op te leggen indien de individuele situaties van verenigingen dat noodzakelijk maken*. Voorts is achter de derde bullit sprake van een centraal gelegen topsportcomplex, zonder dat is aangeduid waar dat zou moeten zijn. In de oorspronkelijke versie stond dat dat bijvoorbeeld Oda zou kunnen zijn, of Boshoven. Wij hebben dat nu neutraal gehouden, met de toevoeging: *gebruik makend van de reeds bestaande accommodaties*.

Aan de overwegingen is tenslotte toegevoegd: *dat verenigingen in toenemende mate moeite hebben vrijwilligers en kaderleden te werven*. De aldus geformuleerde motie wordt mede gesteund door Weert Lokaal en D66.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Amendement IV.A.2 wordt mede gesteund door de PvdA en wordt in die zin gewijzigd dat in de eerste bullit onder 'wijzig het voorstel als volgt' achter het woord 'wijkaccommodatie' de volgende woorden worden toegevoegd: *bij gebleken behoefte*.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Amendement VII.A.4 is eveneens gewijzigd en wordt nu gesteund door PvdA, SP, Weert Lokaal en CDA, zodat we hiervoor een meerderheid krijgen in de raad. Wij willen deze reserve behouden voor de tijden die op ons afkomen en willen er ook een andere

naam aan geven, namelijk reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden, waardoor duidelijk wordt waarvoor we de reserve kunnen gebruiken.

Raadsdebat over de ingediende amendementen en moties (per programma).

Programma 1

Amendement I.A.1 (VVD, D66): strategische visie 2030.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van ons amendement I.A.1 inzake de strategische visie 2030 heeft het college medegedeeld zich te willen houden aan het gestelde in de voorjaarsnota. Ik wil graag even de achtergrond schetsen die voor ons aanleiding is geweest dit amendement in te dienen. De gemeenteraad heeft als taak kaders te stellen, te controleren en een volksvertegenwoordigende functie te vervullen. Wij moeten constateren dat die kaderstellende taak niet echt gewerkt heeft, want tot tweemaal toe wordt het ontwikkelen van een visie nu uitgesteld. Ons amendement is met name bedoeld als een dringende geheugensteun voor het college en wij zullen het handhaven, omdat wij van mening zijn dat het college wel wat meer daadkracht aan den dag mag leggen, waardoor ook meer slagkracht ontstaat in de raad en het college. Nogmaals: het is de raad die de kaders stelt en wij varen nu al een paar jaar op beleidsarme voorjaarsnota's en begrotingen. Daardoor onttrekt u de raad in principe zijn kaderstellende taak en dat vinden wij niet juist.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal vinden in dit amendement. Ik wijs er echter op dat wij in onze beschouwingen heel duidelijk hebben aangegeven dat wij voorstander zijn van een blauwdruk. De heer Van Eersel merkte zojuist op dat wij meer slagkracht moeten tonen en die slagkracht komt naar onze mening beter tot uiting in een blauwdruk dan in een visie. Bovendien denken wij dat een blauwdruk eerder klaar kan zijn dan een visie. Met de strekking van het amendement zijn wij het volledig eens, maar voor ons hoeft het geen visie te worden, maar een blauwdruk.

De heer H.P.M. Lempens: In mijn beleving is een blauwdruk iets dat dateert van vóór het digitale tijdperk. Een blauwdruk had bovendien nogal wat last van licht en verbleekte vrij snel. Daarom hebben wij het woord 'visie' gebruikt, maar als u liever de term 'digitaal document' hanteert, hebben wij daar geen bezwaar tegen.

De heer Kusters: Vóór het digitale tijdperk gingen de tijd en ook de ontwikkelingen niet zo snel als nu en dat is waarop wij doelen.

De heer H.P.M. Lempens: Dat zei mijn moeder al. 'De tijd vliegt', zei ze en ze gooide de wekker door de keuken!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In onze beschouwing hebben wij gezegd dat wij dit een beleidsarme voorjaarsnota vinden zonder visie en ambitie, vandaar dat wij dit amendement van harte ondersteunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik wankel op twee benen wat dit betreft. Op mijn ene been staand vind ik dat we snel met een dergelijke visie moeten komen, zodat we goed onze koers kunnen bepalen. Wankel ik naar mijn andere been, dan weet ik dat zo'n proces tijd nodig heeft, zeker als we ook mensen buiten dit stadhuis de ruimte willen geven om mee te denken, want eigenlijk moet dit een co-productie van buiten en binnen zijn. Dat zo zijnde, ben ik geneigd te zeggen dat hiervoor de tijd moet worden genomen, om iets goeds neer te leggen, in plaats van snel half werk te leveren. Dat is voor ons de overweging om op dit moment tegen het amendement te zijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dat er wel een visie moet komen en dat er piketpaaltjes moeten worden geslagen, anders weten we niet welke kant we uit koersen. We weten allemaal dat er lastige financiële klussen op ons af komen, met nog meer kortingen en nog meer bezuinigingen. Daarom zullen we echte keuzes moeten maken en om die keuzes te kunnen maken hebben we een visie nodig. Wij steunen het amendement derhalve van harte.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook wij steunen dit amendement, omdat wij vinden dat we een visie nodig hebben. Het hoeft niet een heel boekwerk te worden, maar het moet wel duidelijk zijn en er zal goed gekeken moeten worden naar de ontwikkelingen die op ons af komen. Als we daarvan een helder beeld hebben, kunnen we als raad ook heldere keuzes maken. Ook wij staan op twee benen, maar neigen naar voren te kantelen, want wij willen vooruit.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In de voorjaarsnota hebt u aangegeven dat u voorafgaand hieraan met een bestuursopdracht zult komen. Er kan nu van alles worden geroepen over blauwdrukken en een linker- en een rechterbeen, maar uiteindelijk zal een visie raadsbreed gedragen moeten worden. Als voorafgaand nog een bestuursopdracht wordt uitgebracht om te komen tot die visie, denk ik dat we er samen wel uit zullen komen.

De heer Kusters: Volgens mij zijn wij het met z'n allen eens over wat we willen. Of het dan blauwdruk heet, visie, of wat dan ook, is minder relevant. Weert Lokaal stelt zich heel flexibel op en gaat op deze wijze graag met het amendement mee.

De voorzitter: Resten nog twee moties bij dit programma.

Motie I.M.2 (VVD, WL, D66): digitaliseren evenementenaanvragen etc. en agenda-afstemming.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft motie I.M.2 gedeeltelijk overgenomen, gedeeltelijk ook niet. De VVD heeft besloten de motie aan te houden en erop terug te komen bij de behandeling van de begroting 2013.

De voorzitter: U wilt de motie dus in de lucht laten hangen, om bij de behandeling van de begroting na te gaan of wat door het college is toegezegd ook daadwerkelijk is gebeurd?

Mevrouw Engelen: Ja.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik en stel vast dat iedereen zich daarin kan vinden.

Motie I.M.1 (VVD, CDA, WL): organisatie evenementenloket en klantgerichtheid.

Mevrouw Engelen: Motie I.M.1 is door het college overgenomen en dat verheugt ons, maar als andere partijen er nog iets over willen zeggen, hoor ik het graag.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik heb de indruk dat de motie niet helemaal is overgenomen. In de motie wordt namelijk gesteld dat bij aanvang van de evenementen een functionaris aanwezig zou moeten zijn en als ik me niet vergis, heeft de wethouder daarover gezegd...

Mevrouw Engelen: Dat is de ándere motie. We hebben het nu over motie I.M.1.

De voorzitter: Het gaat inderdaad snel. De heer Lempens krijgt gelijk: de tijd vliegt! Motie I.M.1 kan door het college worden overgenomen, met de kanttekening dat het alleen gemeentelijke sites kan betreffen. Over de sites van anderen hebben we natuurlijk niets te vertellen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ook ik was even in verwarring, omdat eerst de tweede motie werd besproken en daarna pas de eerste. Met de eerste motie kunnen wij volledig instemmen, want het CDA heeft er altijd al voor gepleit al deze zaken te digitaliseren. Dat wij niet kunnen besluiten over de sites van de VVV, zoals de wethouder heeft gezegd, is duidelijk.

Met de tweede motie kunnen wij niet instemmen. De wethouder heeft de motie eerder ook al gedeeltelijk ontraden, omdat een aantal dingen gewoon niet kan en daarmee zijn wij het volledig eens. We hebben enerzijds te maken met centrummanagement en anderzijds met een vergunningverlening vanuit deze organisatie, wat eigenlijk rijksbeleid is, en dat past niet bij elkaar. Communicatie met de buitenwereld, om uit te leggen dat we het anders gaan uitvouwen bij de evenementen, is prima, maar de motie op zich kunnen wij niet steunen.

De voorzitter: Daarmee zit u volgens mij op de lijn die zojuist is besproken. Deze motie wordt in de lucht gehouden en de andere motie wordt overgenomen voor zover het gemeentelijke aangelegenheden betreft.

Programma 2.

Amendement II.A.1 (WL): onderzoek PDV-locatie.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Uit de reactie van de wethouder op ons amendement II.A.1 hebben wij opgemaakt dat hij voorziet dat op korte termijn toch nog iets mogelijk is op de Moesdijk. Wij willen hem met dit amendement niet voor de voeten en zullen het daarom aanhouden tot de behandeling van de begroting 2013. Als er dan nog geen resultaten zijn, brengen wij het amendement opnieuw in.

De heer H.P.M. Lempens: Het amendement behelst een wijziging op de voorjaarsnota en kan daarom niet worden aangehouden. Het onderwerp zelf kan wel worden aangehouden en kan dan later wellicht in de vorm van een motie opnieuw aan de orde worden gesteld.

De heer Van de Loo: U hebt helemaal gelijk, maar ga er maar van uit dat wij dit verhaal in gedachten zullen houden. Bij de behandeling van de begroting 2013 zullen wij zeer nauwlettend nagaan of er resultaten zijn geboekt. Zo niet, dan zullen wij in die zin een amendement indienen op de begroting en ik verwacht dat we dan, zoals gewoonlijk in dit dossier, weer samen zullen kunnen optrekken.

De heer H.P.M. Lempens: Ik dank de heer Van de Loo voor het vertrouwen dat hij uitspreekt in de VVD! Ik denk dat wij elkaar onderweg wel zullen vinden.

Amendement II.A.3 (SP): projectfinanciering GOML.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij trekken dit amendement in ten fa-
veure van de motie van het CDA over hetzelfde onderwerp.

Amendement II.A.4 (SP): reserve GOML.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering hebben wij geen mandaat verleend aan de stuurgroep en het zou een beetje vreemd zijn als we nu wel €2,7 miljoen die kant op zouden sturen. Ik heb dat liever op de bank staan, zodat we het per project kunnen uitgeven. Zo staat het echter niet in de voorjaarsnota, vandaar dit amendement.

De heer Sijben: Het geld blijft bij de gemeente staan; dat is afgesproken met de GOML-projecten. De gemeente keert pas uit als er een aanvraag komt voor de financiering van een project. Zo lang dat niet het geval is, blijft de reservering bij de gemeente. Het probleem dat u signaleert is er dus niet.

De heer Peterse: In mijn beleving is het probleem er in zekere zin wel, omdat het in de voorjaarsnota als onttrekking is opgenomen. Als we de voorjaarsnota vaststellen, onttrekken we het dus aan die reserve. Het lijkt me daarom verstandig het zekere voor het onzekere te nemen en het er helemaal uit te slopen, anders zweeft er straks €2,7 miljoen ergens in het gebouw.

De voorzitter: Dat zou inderdaad het meest verschrikkelijke zijn wat ons kan overkomen!

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Volgens ons heeft de heer Sijben gelijk: het geld blijft bij de gemeente en wij gaan per onderdeel mandateren. Daarom kunnen wij het amendement niet steunen.

De heer Kusters: De heer Peterse weet dat wij in de laatste vergadering van idee veranderd zijn voor wat betreft de amendering, en wel om het college in staat te

stellen verder te gaan met de onderhandelingen. Het zal daarom duidelijk zijn dat wij niet met het amendement kunnen instemmen.

De heer H.P.M. Lempens: Voor de fractie van de VVD geldt hetzelfde.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ook wij zullen het amendement niet steunen.

De voorzitter: Aan de orde zijn thans de moties die bij dit programma horen.

Motie II.M.1 (D66, PvdA, VVD, SP): Grondbedrijf

Geen discussie.

Motie II.M.2 (D66, VVD): Weert woonstad.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De motie is overgenomen, waarvoor dank. Wij vinden het heel belangrijk dat een goede visie wordt omgezet in beleid en daar zijn wij heel blij mee. Voor het overige wachten we vol vertrouwen de verdere stappen af.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In het dictum van de motie staat onder andere: *aan te geven wat er minimaal gerealiseerd moet zijn eind 2013*. Het wordt opgenomen in de begroting 2013, maar wat is er dan klaar, wat is er betaald en waar wordt het geld uitgehaald? Deze motie maakt dat absoluut niet duidelijk, zodat we ook niet weten waar het vandaan komt. Wij zijn daarom in feite tegen deze motie, omdat er geen dekking is.

De heer Van Brussel: Als het in de begroting terugkomt zal het daar duidelijk moeten worden.

Mevrouw Kadra: Ik wil graag even kwijt dat ik het nu kwijt ben. Behandelen we nu de motie over het grondbedrijf, of de motie over Weert woonstad?

De voorzitter: Aan de orde is motie II.M.2 over Weert woonstad.

Mevrouw Kadra: Prima, dan ben ik nog op tijd. Wij hebben de beantwoording van de wethouder beluisterd en onze vraag is aan welk bedrag we moeten denken als dit terugkomt in de begroting. Wij zijn het eens met de strekking en met de visie die hierin wordt neergelegd, maar aan welke financiële middelen moeten we denken?

De heer Van Brussel: In de notitie is daarvoor al een bedrag opgenomen. Wat D66 betreft gaat het hier overigens niet alleen om geld, maar vooral ook om het uitdragen van het ambassadeur zijn van Weert. In de nota staan heel veel positieve elementen en die moeten nu in beleid terugkomen. Dat is de kern van ons verhaal.

(De heer Meulen komt te 17.31 uur ter vergadering.)

Mevrouw Beenders-van Dooren: In de notitie stadspromotie worden een aantal scenario's beschreven. Als we dit nu overnemen in de begroting, weten wij niet

over welk scenario het gaat. Als u de notitie integraal onderdeel wilt laten uitmaken van de begroting, vinden wij dat prima, maar als er een aantal zaken uit worden gehaald en daaraan nu al financiële kaders worden gehangen, kunnen we het er niet mee eens zijn, want daarover moet de discussie nog gevoerd worden, en dat gebeurt volgende week. De toezegging dat dit in de begroting 2013 zal worden opgenomen komt volgens ons dan ook te vroeg, want dan wordt al een financieel kader geschapen en daar doen wij niet aan mee.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons geconformeerd aan deze motie, omdat wij transparantie willen over hetgeen we volgend jaar gaan doen. Natuurlijk moeten we nog vaststellen *wat* we gaan doen – daar heeft mevrouw Beenders gelijk in–, maar neem de post asjeblijft wel op in de begroting, zodat ze zichtbaar wordt en wij die vervolgens kunnen invullen. Dat is de strekking van de motie, niet meer en niet minder.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ook onze fractie is van mening dat dit eerst besproken moet worden in de commissie AZ. Aan de andere kant valt er ook wel iets te zeggen voor de argumentatie van de heer Van Eersel om dit toch in de begroting op te nemen, want dat is gewoon praktisch. Wat dat betreft kunnen we de motie dus steunen.

De heer Van Brussel: In de uitleg van de heer Van Eersel kan ik me helemaal vinden. Hij heeft het gras voor mijn voeten weggemaaid.

De heer Peterse: Met die uitleg kunnen ook wij dit voorstel steunen. Er moet nog besluitvorming over plaatsvinden en die kan ergens tussen 0 en €125.000,- uitkomen, al zie ik de heer Cardinaal al gebaren dat het verder omhoog moet, maar dat zullen we nog wel zien, want die discussie volgt nog. Voor het bedrag dat eruit rolt zullen we ergens een post moeten vinden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Wij blijven erbij dat eerst de discussie van maandag afgewacht moet worden. Vervolgens komt het in de raad en wordt er een raadsbesluit aan ten grondslag gelegd en *dán* nemen we het op in de begroting. Ik vind dat we nu voor de muziek uit lopen en dat is niet verantwoord met de financiële positie die is weergegeven in de voorjaarsnota.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Daarmee ben ik het helemaal eens. Als we het volgende week in de commissie behandelen, kan *dát* stuk worden geamendeerd en dan weten we pas wat we gaan doen en welk geld ervoor moet worden gebruikt.

Motie II.M.4 (WL, PvdA, D66): vastgoedbeheer.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De voorwaarde die de wethouder heeft gesteld voor het overnemen van deze motie betrof de termijn waarbinnen een en ander opgeleverd zou moeten worden. In overleg met de PvdA zijn wij overeengekomen dat we kunnen leven met een termijn in het tweede kwartaal van 2013.

De voorzitter: U dient in feite een amendement in op uw motie, maar dat kunnen we heel praktisch regelen door eenvoudig de woorden ‘eerste kwartaal’ te wijzigen in ‘tweede kwartaal’.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de motie steunen. Zelf begrijp ik overigens niet welke tijdsdruk hierbij in het geding zou kunnen zijn, want volgens mij is het niet zoveel werk om het gemeentelijk bezit in beeld te brengen. Wij zijn ervoor om ook hierin transparantie te krijgen, zodat we met het oog op de toekomst weten wat we hebben, wat we ermee kunnen doen en hoe we er verder mee kunnen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Ook D66 steunt deze motie. Wij kunnen ermee leven dat een en ander in het tweede kwartaal van 2013 zijn beslag krijgt.

Motie II.M.5 (CDA, PvdA, D66): procesgeld en GOML.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Zoals in de motie staat, heeft de GOML in de afgelopen jaren een bedrag van ongeveer acht ton gebruikt aan procesgeld. Van het geld dat de gemeenten al hebben toegekend is ongeveer €650.000,- over en daar komt het procesgeld voor 2012 nog bij. Dit betekent dat GOML en Brainport de komende twee jaren royaal genoeg geld hebben om het bureauwerk te doen dat nodig is voor de projecten. Als het op dezelfde voet gebeurt als in de afgelopen jaren, blijft er zelfs nog geld over. Er is geen sprake van dat hiervan een verkeerd signaal zou uitgaan voor regionale samenwerking. Vorige week hebben wij daarover een signaal afgegeven en dat is positief. Als er echter geen geld nodig is om dingen te doen, omdat daarvoor eerder al gereserveerd is, is het volkomen terecht en legitiem om dat geld ook niet toe te kennen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan ervan uit dat de beschikbare gelden bedoeld zijn voor de projecten. Het bedrag van €72.500,- voor proceskosten is in onze ogen bedoeld als een soort smeerolie om die projecten tot stand te brengen. Nu wordt duidelijker dan in het verleden aangegeven waar de gelden naartoe gaan en wat de proceskosten zijn. Wij kunnen deze motie dan ook niet steunen.

De heer H.P.M. Lempens: De VVD sluit zich hierbij aan.

De heer Van Brussel: Zoals ik al gezegd heb bij het amendement van de SP, is ons standpunt in dezen hetzelfde. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De heer Peterse: Ik zou bijna zeggen: een goede zaak!

De voorzitter: U steunt de motie dus wel.

Mevrouw Kadra: Wij hebben de motie mede ingediend en het spreekt dan ook vanzelf dat wij haar zullen steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Kusters betreft nu de gelden voor de projecten van GOML en Brainport bij deze prioriteit. In de prioriteiten wordt daarover echter niets gezegd, die staan er buiten. Dit gaat om de bijdrage van €1,50 per inwoner per jaar voor de procesgeld. Voor de *project*gelden bestaat nog een veel grotere reserve, en dan hebben we het over miljoenen als gevolg van de 4 x €21,- per inwoner, waarvan nog maar een bescheiden deel is uitgegeven aan projecten; de rest staat nog op onze rekening en van dat bedrag hebben we in het meerjarenprogramma de vorige keer ook al €2 miljoen toegekend voor Brainport-projecten.

De heer Kusters: Deze redenering komt bij mij zo'n beetje over als: we gaan van alles doen en regelen, maar die het moeten regelen betalen we nog even niet, want dat zit in een andere pot.

De heer Sijben: Die het moeten regelen hebben al zesenhalf ton beschikbaar en daar komen de procesgeld van 2012 nog bij, en dat is méér dan in de afgelopen jaren van GOML is uitgegeven.

De heer Peterse: Het kan ook op een andere manier worden ingevuld; het hoeft niet per se met geld, maar het kan bijvoorbeeld ook met menskracht uit dit huis of uit andere gemeentehuizen. Op die manier is ook een bijdrage te leveren en hoeven bijvoorbeeld geen externen te worden ingehuurd.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Tot de heer Kusters zou ik nog even willen opmerken dat het hier alleen de bijdrage betreft van de gemeente Weert en niet die van andere gemeenten. Wij ondersteunen deze motie juist van harte, omdat het geld uit meerdere gemeenten komt en er dus meer dan voldoende geld is.

De heer Kusters: Als u dit soort argumenten erbij betreft, vraag ik me af wat we zouden doen als alle gemeenten zouden besluiten geen proceskosten te betalen. Zo werkt het in ieder geval bij ons niet.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Voor de schorsing hebben wij goed geluisterd naar de wethouder. Er is steeds weer geharrewar over geld: betaal je wel, betaal je niet? Wij zijn het geheel met het college eens dat Weert hierin duidelijk een voortrekkersrol moet nemen en niet steeds twijfelachtig moet zijn als het over de besteding van gelden gaat.

Motie II.M.6 (CDA, PvdA): Regio VVV.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft geadviseerd deze motie aan te houden en daarmee kunnen wij instemmen. Wel verzoecken wij het college de inhoud van de motie mee te nemen in de besprekingen, zodat we het resultaat ervan straks ergens kunnen terugzien. Wij wachten dat met belangstelling af.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie in de lucht wordt gehouden. Bij de behandeling van de begroting kunt u dan beoordelen of de wethouder zijn huiswerk heeft gemaakt.

Programma 3.

Amendement III.A.1 (PvdA): Lichtenberg

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van het college begrijpen wij dat met het aanvaarden van deze motie wellicht een bepaald proces gefrustreerd zou kunnen worden en dat willen wij natuurlijk ook niet. Daarom houden wij het amendement aan tot de behandeling van de begroting.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik wil toch even kwijt dat wij nog geen halfjaar geleden met 29 raadsleden buiten op straat handtekeningen hebben verzameld voor het behoud van de KMS in Weert. Ik vind het teleurstellend dat dan nu zo'n motie wordt ingediend. Ze wordt nu weliswaar aangehouden, maar het signaal dat ervan uitgaat vind ik gewoon verkeerd, want zo wordt al voordat we bij de finish zijn de keutel ingetrokken. Ik vind dat we op geen enkele wijze de inspanningen van het college mogen tegenwerken om ondanks tegenslagen het gewenste resultaat binnen te halen.

Mevrouw Kadra: De heer Van Eersel doet nu net alsof wij geen hart voor de KMS zouden hebben en daar is natuurlijk geen sprake van. Wij hebben echter ook hart voor de Lichtenberg en er zijn gewoon momenten waarop we keuzes moeten maken. Die keuze hebben wij in eerste instantie willen maken, maar wij beseffen nu ook het belang van het traject waarin het college zich bevindt en daarom houden wij het amendement op dit moment aan.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de heer Van Eersel. Wij hebben inderdaad met 29 raadsleden, overigens op initiatief van het CDA, een petitie georganiseerd om echt eenheid uit te dragen en ik vind het erg jammer dat vlak voor de finish dit signaal wordt afgegeven. Er resten nog maar een aantal dagen, houd de rijen daarom gesloten, de KMS is veel te belangrijk om nu zo'n amendement in te dienen.

De heer Goubet: Daarbij sluit ik me graag aan. Ik wil er nog aan toevoegen dat ik het jammer vind uit de woorden van mevrouw Kadra een beetje te moeten proberen dat er een soort tegenstelling wordt gecreëerd tussen óf de KMS, óf de Lichtenberg, een tegenstelling die er helemaal niet is.

Mevrouw Kadra: Nee, ik heb gezegd dat er keuzes gemaakt moeten worden, omdat het om financiën gaat. Keuzes zijn consequenties.

De heer Goubet: Dan creëer je dus een tegenstelling.

De voorzitter: Het is iedereen duidelijk dat we voor de KMS gaan. We gaan straks óók voor de Lichtenberg, maar wel met ander geld, daar ben ik van overtuigd.

Amendement III.A.3 (PvdA): Erfgoedhuis

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, heeft de fractie van de PvdA al een aantal keren gezegd dat we graag ook eens wat verder zouden willen kijken dan alleen naar de Martinusschool om als Erfgoedhuis te dienen. In de lijst met prioriteiten hangt een bedrag van €7 miljoen vast aan het Erfgoedhuis en in tijden waarin keuzes moeten worden gemaakt is het misschien wel verstandig eens naar een andere locatie om te zien. Iedereen weet dat wij nooit onder stoelen of banken hebben gestoken dat wat ons betreft hiervoor de Poort van Limburg in beeld zou kunnen komen. Als we daarvoor zouden kiezen, zouden we ook over een ander budget mogen beschikken dan de genoemde €7 miljoen en dan zouden we ook tot een herschikking kunnen komen van het kerkelijk museum, daarbij kijkend naar de Fatimakerk, voor de PvdA een monument dat zij graag voor Weert wil behouden, en dat misschien wel gekocht moet worden om het te kunnen behouden. Voor ons is dat reden om financieel een aantal zaken op een rijtje te zetten en dit amendement in te dienen, waarmee wij de prioriteit voor het Erfgoedhuis willen verlagen met €3,5 miljoen, om vervolgens op korte termijn te laten onderzoeken welke bestemming kan worden gegeven aan de voormalige Martinusschool en aan het Jacob van Hornemuseum, en daarbij tevens de vraag te betrekken welke functies mogelijk binnen de Poort van Limburg zouden kunnen worden ondergebracht.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De gedachtegang achter het amendement kan ik wel volgen. Ook naar onze mening wordt het tijd om de Poort van Limburg in deze raad in het openbaar te gaan behandelen. Op wat mevrouw Beenders daarover heeft gezegd kan ik nu niet reageren, hoewel ik er wel een mening over heb; die zal ik nu niet uitspreken, maar ik denk dat u wel weet wat ik erover zou willen zeggen. Het wordt dus echt tijd om hierover een politiek standpunt te bepalen. Bij dit amendement willen wij ook het andere amendement betrekken en het geheel in kaart laten brengen, zoals ook de wethouder heeft aangegeven, om van daaruit keuzes te maken. We moeten niet te snel te veel geld uitgeven, want misschien komt er dan wel iets uit wat ook de PvdA wil. Daarvoor zal alles echter eerst in kaart moeten worden gebracht. Wij blijven bij ons eigen amendement en zullen tegen dit amendement stemmen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In het amendement staat ook, of ik moet het nog niet goed hebben gelezen, dat wij nog een extra pand zouden moeten aankopen en dat lijkt ons niet zo heel erg handig. Verder wil de PvdA de helft van het bedrag afhalen dat er nu staat en de rest in de begroting laten staan, en daarnaast staan er nog drie posten, voor het streekarchief, het Jacob van Hornemuseum en de Tiendschuur en als je dat bij elkaar optelt kom je nog aan wat miljoenen. Dat is ook de reden waarom wij met ons verhaal over het Erfgoedhuis kwamen, dat ik er nu meteen maar even aan koppel. Het sluit ook aan bij de brief die vandaag op onze tafel lag van de wethouder. Wij hebben hier nu vier bedragen in een begroting staan, terwijl we helemaal nog niet weten wat we wel en niet met

het Erfgoedhuis gaan doen. Daarom hebben wij voorgesteld dit even uit de prioriteiten te halen, want als we dit allemaal in de begroting gaan verwerken, hebben we het er in ieder geval al dubbel in zitten en dat lijkt ons niet zo handig. Zoek eerst eens wat verder en kijk eens wat breder, zoals ook de wethouder in zijn brief heeft aangegeven, kom dan met een voorstel, zodat we echt weten waar we aan toe zijn, en neem dat bedrag dan op in de begroting. Dat is de strekking van ons verhaal en ook de reden waarom wij niet kunnen meegaan met het verhaal van de PvdA.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen dit amendement ook niet steunen, simpelweg omdat wij willen afwachten wat de cultuurkaart, die straks nog aan de orde komt, zal opleveren. We willen het integraal bekijken en niet alleen 'sec' op het Erfgoedhuis betrekken en het bedrag meteen met €3,5 miljoen verlagen. Ik vind het jammer dat nu ook het complex van de Poort van Limburg erbij is betrokken als een mogelijkheid waarmee iets gedaan zou kunnen worden. Ook dat is weer een schot voor de boeg. Er zal inderdaad misschien wel over gesproken moeten worden, maar dan volgens mij in een andere setting. Verder is ook de eventuele aankoop van een kerk ter sprake gebracht. Dat kan een argumentatie zijn, maar het is voor ons geen doorslaggevende argumentatie. Het komt op een ander tijdstip weer terug en wij willen gewoon afwachten hoe we het integraal kunnen bekijken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het Erfgoedhuis is al vele malen besproken en het staat nu weer met sterretjes in de voorjaarsnota. Die sterretjes betekenen gewoon dat nog helemaal niet zeker is wat, hoe en waar het gaat gebeuren, vandaar ook dat een cultuurkaart zo belangrijk, om te weten te komen wat er mogelijk is. In principe kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van de heer Van Eersel. Het amendement kunnen wij niet steunen, temeer daar een aankoop van de Fatimakerk, waarover we het eerder in de commissie al eens hebben gehad, ook niet zo vanzelfsprekend is en omdat hier de helft van het bedrag wordt afgehaald, terwijl we helemaal niet weten wat we met de andere helft zouden kunnen doen. Wij zijn ervoor eerst de cultuurkaart goed te onderzoeken en dán te bezien wat we überhaupt willen doen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Doorslaggevend argument voor ons is dat de Poort van Limburg in het amendement genoemd wordt. Dat moeten we niet doen. Wat ons wel positief in de oren klinkt is de eventuele aankoop van de Fatimakerk.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me voorstellen dat de andere fracties een beetje sceptisch zijn over het amendement, omdat daarin ook een aantal andere zaken worden genoemd die we bij het geheel willen betrekken. Het geeft eens te meer aan hoe belangrijk het is dat de cultuurkaart er komt. Wij zullen dit amendement nu intrekken, maar voelen dan wel iets voor het voorstel dat D66 heeft gedaan om de prioriteiten eruit te halen, eerst met een gede-

gen voorstel te komen en dan te besluiten wat moet worden opgevoerd. U kunt ons amendement nu afvoeren. Wij zullen straks het voorstel van D66 steunen.

De voorzitter: U maakt er een koppelverkoop van! Ik weet niet of alle fracties daarmee straks zullen instemmen, maar uw standpunt is helder. Ik stel vast dat dit amendement wordt ingetrokken.

Amendement III.A.4 (PvdA): sporthal Moesel

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Over dit amendement kan ik heel kort zijn. De opknapbeurt van de sporthal Moesel is in de prioriteitenlijst vermeld voor een bedrag van €1,4 miljoen. Wij vragen ons af of het wenselijk is een gebouw van 40 jaar oud voor dit bedrag op te knappen. Eerder hebben we de clustering van de sportaccommodaties besproken en is ten aanzien van het accommodatiebeleid een nieuwe motie ingediend, waarin we aangeven een stukje clustering te willen. Het zou een heel mooi initiatief zijn om deze prioriteit er dan uit te halen en na te gaan of dit te clusteren is met de geweldige sportaccommodatie aan de Ringbaan bij het College. Daarnaast is bij het College een voorziening gelegen die weliswaar als horecavoorziening wordt betiteld, maar waar nu alleen een automaat staat waar je een blikje uit kunt halen. Misschien wordt het tijd om eens met de ondernemer van de microhal te gaan praten over de mogelijkheid om iets bij het College te gaan doen met een mogelijke horecafaciliteit. Een dergelijke clustering zou voor de PvdA een prima invulling zijn. Dat is de reden waarom wij dit amendement hebben ingediend. Hieraan wil ik nog toevoegen dat we er wel voor moeten zorgen dat de gebruikers van de hal aan de andere kant van de Ringbaan iets terugkrijgen waarmee ze uit de voeten kunnen. Het is dus niet zo dat het bedrag van €1,4 miljoen niet uitgegeven wordt, want we moeten wel zorgen dat aan de andere kant van de Ringbaan ook iets komt, maar we moeten niet investeren in iets wat al 40 jaar oud is.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Met een aantal zaken die mevrouw Beenders heeft aangevoerd, kan ik het wel eens zijn, en dat geldt met name voor de door haar bepleite clustering. Ik meen echter dat de wethouder had gevraagd dit amendement nu niet te behandelen, maar eerst de nota binnensportaccommodaties af te wachten, temeer daar ook de KMS hierin een rol speelt, want ook daar ligt een sporthal die ruimschoots voldoet aan alle eisen die de binnensporters in Weert eraan stellen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Dat er twijfel bestaat over de sporthal Moesel, is begrijpelijk, want het is een onderwerp dat al geregeld aan de orde is geweest voor renovatie. Begrijpelijk is ook het verzoek om eerst eens na te gaan of het wel de moeite waard is en of het niet ook anders zou kunnen. Eerder is echter toegezegd dat we na de vakantie een accommodatieonderzoek kunnen verwachten en ik hoop dat dit daarin dan zal worden meegenomen. Wellicht kunnen we dan alsnog keuzes maken die anders zijn dan nu voorliggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Als ik de wethouder goed heb begrepen, heeft hij het amendement ontraden en dat vind ik iets anders dan aanhouden van het amendement tot de nota binnensportaccommodaties is verschenen. Anderzijds kan dit onderwerp nog in de nota binnensportaccommodaties worden meegenomen als dit amendement wordt aanvaard, zodat er een visie op kan worden ontwikkeld. Het is maar hoe je ernaar kijkt. Anders zouden we er een motie van moeten maken – en die hebben we ook klaar liggen –, maar die heeft een iets andere strekking, want daarin dragen we het college op een onderzoek te starten om te komen tot de ontwikkeling van een hal bij het College en de resultaten van dit onderzoek voor eind december 2012 aan de raad voor te leggen.

De heer Gabriëls: Maar misschien staat straks wel in de nota binnensportaccommodaties dat we vooral in de microhal moeten blijven.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat zou zomaar kunnen, maar wij hebben een andere mening.

De heer Gabriëls: En dus afwachten!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn ervoor om even te wachten totdat de nota binnensportaccommodaties is verschenen. Wel kan ik al een klein schotje voor de boeg geven: clustering is prima, maar wij zijn er geen voorstanders van om straks alles de wijken uit te clusteren. We hebben het bijvoorbeeld al vaak genoeg over de sporthal in Fatima gehad. Wij wachten dus genoemde nota af en als dit amendement in stemming wordt gebracht, zullen wij het niet steunen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Van Buuren zou ik allereerst willen opmerken dat hij kennelijk niet goed geluisterd heeft naar de heer Lempens, anders zou hij weten dat een amendement niet kan worden aangehouden...

De heer Van Buuren: Ik luister niet altijd naar de heer Lempens!

De heer H.P.M. Lempens: Dat iemand van de SP dat niet doet, snap ik, maar *dit* verwondert mij!

De heer Peterse: Ook wij luisteren niet altijd naar de heer Lempens!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: De wethouder heeft het amendement ontraden. De nota binnensportaccommodaties moet nog aan de orde komen en die willen we graag afwachten. Daarin zal duidelijk naar voren komen wat er met Moesel en met andere zal gebeuren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bij het lezen van dit stuk kwamen we een beetje met een dilemma te zitten. Met de overwegingen zijn wij het namelijk hartstikke eens, want je gaat geen €1,4 miljoen in een sporthal stoppen om er alleen een turnhal van te maken. De nota binnensportaccommodaties komt er ech-

ter nog aan en daar wachten wij vol spanning op. Wat dat betreft ben ik heel benieuwd naar de motie waarover de PvdA het zojuist had, want we hebben daar natuurlijk een school liggen die gelieerd is aan de topsport, ze beschikt over een regionaal trainingscentrum voor basketbal en sinds kort ook voor volleybal, dus als we al iets doen, lijkt het me handig naar die locatie te kijken. Wat dit amendement echter wil, is dat het bedrag van €1,4 miljoen uit de begroting wordt gestreept, maar als we in de toekomst iets willen realiseren zullen we dat geld nodig hebben. Wij zijn het wel eens met de PvdA dat het ergens anders voor moet worden ingezet, maar bewaar dan dat geld, en met dit amendement wordt het geld gewoon weggestreept en dat vinden wij zonde, want ik denk dat wij wel iets met onze accommodaties moeten.

De heer Adriaens: Ik protesteer tegen de uitspraak van mevrouw Beenders dat we geen geld moeten steken in dingen die 40 jaar oud zijn!

Mevrouw Zaâboul: Je moet het je niet persoonlijk aantrekken!

De voorzitter: Ik denk dat de heer Adriaens wat dit betreft op een meerderheid in de raad kan rekenen als ik zo om me heen kijk!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik wil het met de heer Adriaens graag goedmaken, maar dat doen we na de vergadering wel even!

De voorzitter: Mogen wij daar ook van genieten!?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Laat ik maar weer terugkeren naar het amendement en overigens ook de motie, die eveneens betrekking heeft op de sporthal Moesel en waarin we om een onderzoek vragen. De motie willen we graag aanhouden en voor het amendement geldt hetzelfde.

Amendement III.A.5 (D66): Erfgoedhuis

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over dit amendement kan ik kort zijn. Zojuist heb ik al uitgelegd wat wij bedoelen en ik neem aan dat dat voldoende duidelijk is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb zojuist al gezegd dat wij het amendement van D66 zullen steunen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen dit amendement, omdat wij willen wachten op de cultuurkaart.

Mevrouw Stokbroeks: Mag ik u dan vragen waarom u alle vier bedragen wel in de begroting wilt hebben staan?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: In principe worden de prioriteiten niet zonder meer overgenomen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Bij mijn weten staan er sterretjes bij; bij die sterretjes staat een uitleg op de volgende bladzijde en daar ga ik gewoon van uit, namelijk dat eventueel anders besloten kan worden. Dat is de reden waarom wij eerst de cultuurkaart willen afwachten en dan pas verder willen kijken.

De voorzitter: Van D66 wil ik graag weten of zij het amendement wil intrekken, wil aanhouden of in stemming wil laten brengen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij willen het amendement in stemming laten brengen. Wij zijn heel benieuwd waar de wethouder mee komt. Wat ons betreft beginnen we met een blanco start en niet met allerlei zaken die nu al op papier staan met onderbouwingen die straks niet meer van toepassing zijn.

De voorzitter: Dan adviseer ik u er een motie van te maken, want stel dat in de cultuurkaart straks deze prioriteit naar voren komt, dan zou die, als dit amendement wordt aanvaard, net zijn afgevoerd.

Mevrouw Stokbroeks: Dat vind ik een goede suggestie.

De voorzitter: Akkoord, dan kan de wethouder zijn huiswerk maken en daarbij rekening houden met het gevoel van de raad, als dat in deze motie wordt vastgelegd en aanvaard.

Motie III.M.2 (PvdA): sporthal Moesel

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie aanhouden. Mogelijk komen we er later op terug, maar hopelijk niet.

Motie III.M.3 (VVD, D66): cultuurkaart van Weert

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft iedereen zijn zegje wel gehad over deze motie. Ik wil wel even reageren op wat de wethouder heeft gezegd over de getallen en de prijs. Bij het opstellen van dit amendement ben ik uitgegaan van een offerte die er ligt aan de gemeente Weert, ter attentie van de heer Truijen, van de heer Marlet, waarin hij aangeeft dat deze cultuurkaart kan worden gemaakt voor €15.000,- exclusief btw. Ik heb de motie wat 'smarter' gemaakt door er meteen die €15.000,- in te plakken, dit om te voorkomen dat het straks €30.000,- €35.000,- of €40.000,- wordt, al gaat het ons niet om tweeduizend euro, zoals u zult begrijpen. In dezelfde offerte staat dat de maatschappelijke waarde van het culturele aanbod in Weert berekend kan worden, in euro's uitgedrukt, en dat vind ik erg interessant, vandaar dat wij dit ook in de motie hebben opgenomen.

Motie III.M.4 (VVD): onderzoek aankomende kosten professionele culturele instellingen.

Geen discussie.

Motie III.M.5 (VVD, D66, WL): accommodatiebeleid sport

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie graag steunen, nu het woord 'dwingend' is geschrapt en enkele andere aanpassingen zijn doorgevoerd.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Hetzelfde geldt voor het CDA.

De heer Goubet: Wij vinden de motie nog altijd iets te dwingend, dus zullen wij haar niet steunen.

Programma 4**Motie IV.A.2 (D66, PvdA): gemeenschapsaccommodatie Leuken**

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Aan het dictum zijn inmiddels de woorden 'bij gebleken behoefte' toegevoegd, op zichzelf heel relevant, want je gaat natuurlijk niet bouwen voor leegstand en iets wat je niet nodig hebt. De reden waarom wij dit amendement hebben ingediend is dat dit nog wel bij de prioriteiten vermeld staat als aparte voorziening en dat is nu net wat wij niet willen, want wij streven clustering na. Als er behoefte is aan extra ruimte, zal zo efficiënt mogelijk tewerk moeten worden gegaan en als dan toch een brede school wordt gebouwd, neem dan meteen ook die accommodatie mee en zet die niet als aparte voorziening in de prioriteitenlijst.

In zijn antwoord zei de wethouder iets over afspraken die er zouden zijn met DESM. Dat was compleet nieuw voor mij. Ik weet niet of iemand anders daar iets van weet, maar voor ons is het in ieder geval reden om met dit verhaal door te gaan, al was het maar om daarover duidelijkheid te krijgen.

De voorzitter: Wie weet er iets over DESM!?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik weet dat ze daar voetballen! Voor het overige weet ik er niets van. Bij het antwoord van de wethouder bekwam ons ongeveer hetzelfde gevoel en daarom vragen wij ons af of het amendement niet beter kon worden aangehouden, om er verder over te praten als we inzicht hebben in de afspraken die gemaakt. Dat heeft de voorkeur van onze fractie.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dat dit amendement een heel positief signaal uitstraalt en zullen het dan ook steunen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn mede indiener van het amendement en staan derhalve volledig achter de strekking en de inhoud ervan.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie vonden wij dit amendement erg sympathiek, maar toen we later de tekst van onze algemene beschouwingen nog eens doorlazen die we eerder hebben uitgesproken, kwamen we erachter dat dit daarmee toch wel erg conflicteerde. In de tekst die onze fractievoorzitter heeft uitgesproken staat namelijk dat dit voor ons absoluut onbe-

spreekbaar is. Wij kunnen dus niet met het amendement instemmen, maar willen wel benadrukken dat in Leuken een aantal zaken eens goed tegen het licht gehouden zal moeten worden. We bouwen eerst een accommodatie voor een schutterij, waarvan eerder ook andere verenigingen gebruik maakten, wat nu minder het geval blijkt te zijn. We kopen een tennisclub weg en zetten voor haar een nieuwe accommodatie op bijna hetzelfde terrein. We gaan kijken naar de verplaatsing van een voetbalclub en dan zetten we nóg een accommodatie neer. Zo wordt het allemaal een beetje te veel van het goede. De inzet van vrijwilligers wordt bovendien almaar magerder. Wij hebben daarom al vaker, zowel in deze als in de vorige raadsperiode, gepleit voor clustering van accommodaties. Wij zouden graag 'ja' zeggen tegen dit amendement, maar dat kunnen we niet.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft een aantal jaren geleden al gepleit voor een integraal stukje visie op Leuken, maar helaas is dat toen niet op die manier gebeurd, er is een beetje een versnippering tot stand gekomen. Uit het antwoord van de wethouder hebben wij begrepen dat er gepraat zal worden met DESM, of dat er misschien op een andere manier ruimte zou kunnen komen. Dat weten we niet, ook dat zal vermoedelijk wel weer met de accommodatieverordening te maken hebben, maar dat Leuken iets nodig heeft voor zijn verenigingen, is duidelijk. Er is daar een sporthal verdwenen, die heel veel ruimte bood voor allerlei activiteiten. Ik weet niet of die clubs inmiddels hun weg al gevonden hebben, of dat er nog iets nodig is. Om daarvoor echter mee te gaan in het amendement van D66 waar het gaat om de school, vinden wij voorbarig. Wij zijn heel benieuwd hoe het zal aflopen met de studie inzake de sportnota, de onderzoeken en de gesprekken met de voetbalclub.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het enige wat wij willen is dat er straks niet al een school met gymzaal en kinderopvang gebouwd is en dat we er dan achterkomen van: hadden we toch maar... Wat wij willen is dat eerst wordt nagegaan wat je moet voordat je aan die school begint. Volgens mij bedoelen we met z'n allen redelijk hetzelfde. Het gaat er nu om hoe we dat voor elkaar krijgen, zonder dat de plannen voor de school zo voortvarend gaan dat we straks niks meer kunnen. Dat is een beetje het dilemma waarmee ik worstel. We kunnen het amendement natuurlijk aanhouden totdat de sportnota is verschenen, maar ik weet niet of die voldoende duidelijkheid zal scheppen over het verhaal van DESM of niet.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik heel stoer gezegd dat wij hier vóór zijn, maar ik heb ook goed geluisterd naar de heer Lempens – ik doe dat wel! – en ik ben het ook met mevrouw Stokbroeks eens dat we allemaal eigenlijk wel hetzelfde bedoelen. We willen er daarom nog even over nadenken en we hopen dat er straks in de schorsing iets moois uit zal komen.

Mevrouw Stokbroeks: Laten we het daar maar op houden en proberen tijdens de schorsing iets anders te formuleren, waardoor de bedoeling helder wordt en we niet iets gaan bouwen waar we achteraf spijt van krijgen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik al gezegd dat je de tijd kunt laten vliegen en ik heb ook aangegeven hoe je dat doet. Mevrouw Stokbroeks wil er nu een beslissing doorduwen, naar ik aanneem om enige spoed te krijgen in het dossier-school, en stelt voor om, als die school toch op korte termijn wordt gebouwd, ook iets verder te kijken naar een andere accommodatie. In mijn beleving heeft het echter ook te maken met een andere inrichting van het centrum van Leuken, met zijn winkels, etc. Wetend hoe processen lopen, vind ik het enerzijds wel te prijzen dat ze druk op de ketel wil houden, maar anderzijds denk ik dat het niet zo'n vaart zal lopen, omdat er geen beslissingen worden genomen binnen nu en drie maanden, terwijl we in die tijd wel over accommodaties en dat soort zaken gepraat zullen hebben.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb heel goed geluisterd naar de woorden van de heer Lempens. Ik heb hem horen zeggen dat hij wel *wil*, maar niet *kan*. Te zijner geruststelling kan ik melden dat de arts daar blauwe tabletjes voor heeft.

De heer H.P.M. Lempens: Gezien mijn leeftijd zou ik dan misschien eens naar een arts moeten gaan, maar ik weet het niet!

De heer Goubet: Heeft dat ook te maken met investeren boven de 40!?

De voorzitter: Ik zit eigenlijk te wachten op de heer Adriaens, maar die houdt zich verdacht stil!

De heer Adriaens: Ik heb ze al!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Hoe weet de heer Stals eigenlijk dat die pillen blauw zijn?

De voorzitter: Ik stel voor nu toch verder te gaan met de vergadering. Ik geef mevrouw Stokbroeks in overweging het amendement te veranderen in een motie en tijdens de schorsing te bezien of daarvoor een meerderheid kan worden behaald.

Motie IV.M.1 (WL, PvdA): vervolg en uitbreiding leerwerkplekken

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de motie sympathiek genoemd, maar ze is niet alleen sympathiek: ze is super-sympathiek op eigenlijk alle vlakken: ook op economisch vlak en op sociaal-maatschappelijk vlak, want mensen worden uit de uitkering gehaald; 74% van deze mensen stroomt uit naar reguliere banen, zodat ze geen uitkering meer hoeven te krijgen. Per 1 juli 2013 dreigt dit project echter te stoppen. Samen met de PvdA stelt Weert Lokaal daarom voor het project te verlengen en uit te breiden. De wethouder heeft de motie ontraden omdat er geen dekking voor zou zijn, maar die dekking is er wel degelijk, want verderop komt een amendement aan de orde van PvdA, SP, CDA en Weert Lokaal om de Wmo-reserve niet te besteden aan grondexploitatie of

Beekstraatkwartier, maar aan te wenden voor sociaal-maatschappelijke doeleinden. Dit is een van die doeleinden. Het geld uit de Wmo-reserve kan dus dienen als dekking voor dit fantastische leerwerktraject.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Toen ik de motie las, vond ik het een zeer sympathieke motie – dat heb ik de heer Gabriëls vanmorgen ook gezegd –, maar na de wethouder te hebben beluisterd las ik de motie nog een keer en daarbij stuitte ik op één groot probleem, en dat is de dekking. Ik voel er weinig voor nu al twee ton uit te geven, en waarschijnlijk nog een ton voor een voorzichtige verbreding. Daarmee zijn we drie ton kwijt zonder te weten of het überhaupt wel terugverdiend kan worden.

De heer Gabriëls: Ik heb er uitvoerig met de ambtenaren over gesproken. Op 8 mei 2012 is de memo evaluatie leerwerkplekken verschenen en daarin kwam naar voren dat 74% van de mensen die deelnemen uitstroomt, waarmee structureel kan worden bezuinigd op het inkomensdeel. Dat is waterdicht.

De heer Peters: Ik kijk er toch wat anders tegen aan. Bovendien bent u alvast vooruit gelopen op de behandeling van het amendement inzake de Wmo-reserve en ik ben van mening dat die reserve daarvoor niet is bedoeld. Ik blijf erbij dat het heel voorzichtig is om die drie ton nog even niet uit te geven.

De heer Van de Loo: Waar is die Wmo-pot dan wel voor?

De heer Peters: Daar kom ik bij de behandeling van het desbetreffende amendement wel op terug.

De heer Gabriëls: Ik wil nu toch even een passage uit de algemene beschouwingen van de VVD voorlezen die hiermee te maken heeft: *“Voorkomen werkloosheid. Voor de VVD is niets doen geen optie. De fractie van de VVD is van mening dat een actief beleid moet worden gevoerd om mensen aan het werk te krijgen”*. Er is geen ander beleid dat mensen zo actief weer aan het werk helpt, en dat ook bewezen is. Daarom denk ik echt dat u uw standpunt hierin straks nog even moet overwegen.

De heer Peters: Wij zullen er eens goed over nadenken.

Mevrouw Kadra: Kijk, dit is nu een mooi debat, daar kan ik echt van genieten! Ik dank de heer Gabriëls voor zijn uitgebreide uitleg, waar wij ons absoluut bij kunnen aansluiten. In onze beschouwingen hebben wij ook opgeroepen te investeren in mensen, en dit is echt zo'n voorbeeld waarin je in mensen investeert en aan de voorkant inzet op actief beleid, zonder achteraf de rekening gepresenteerd te krijgen. De heer Peters kan wel zeggen dat nu niet vooruit moet worden gelopen op iets wat later nog aan de orde komt, maar het is plat gezegd gewoon een kwestie van koppen tellen: er is een meerderheid voor. Je kunt ook niet zeggen dat Wmo-gelden niet voor sociaal-maatschappelijke doeleinden zijn bedoeld, want dat zijn ze wel. Wij zijn dus absoluut voorstander van deze motie.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik hoor de wethouder in de commissie nog zeggen dat het project gewerkt heeft en dat het zichzelf terugverdient. Vandaag heeft hij echter de motie ontraden vanwege de financiële middelen en dat rijmt naar mijn mening niet met zijn uitspraak in de commissie. Wij hebben nagedacht over de manier waarop we dit het beste zouden kunnen doen en daarbij ook de Wmo-reserve in ogenschouw genomen, op dezelfde manier als de heer Gabriëls zojuist aangaf, maar als we dat doen, zou het op een gegeven moment ook weer terug gaan in de algemene reserve en daarom moeten we wel even kijken wat we het beste kunnen doen. Daarom hebben we op een gegeven moment gedacht dat we het misschien beter zouden kunnen aanhouden tot de behandeling van de begroting. Dat zou een optie kunnen zijn. In ieder geval klopt het niet als de wethouder eerst aangeeft dat het zichzelf terugverdient en de motie nu ontraadt omdat er gebrek zou zijn aan financiële middelen.

De heer Gabriëls: Nee, dat heeft er niet mee te maken. Het gebrek aan financiële middelen gaat erover dat je eerst geld beschikbaar moet stellen en daarna bezuinigt op je inkomensdeel.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dat begrijp ik, het is broekzak-vestzak.

De heer Gabriëls: Ja, en wat betreft het aanhouden hiervan, waarop u zinspeelde: dit project eindigt per 1 juli 2013. Het is beter om zo snel mogelijk weer geld beschikbaar te stellen om dit project te vervolgen, niet alleen om deze mensen binnen de gemeente aan het werk te stellen, maar ook op bij andere maatschappelijke instanties die bijvoorbeeld gelieerd zijn aan de gemeente. Dat kunnen we beter nu beslissen dan weer wachten tot november.

De heer Peterse: Ik zit te popelen om te reageren! Wij willen het voorstel van Weert Lokaal mede indienen, dat om te beginnen. De argumenten zijn inmiddels al gewisseld, ook over de reserve-Wmo, die wij mogelijk straks om gaan labelen naar sociaal-maatschappelijke doeleinden. Het heeft dan een ander labeltje en daar past dit project prima in. Het is ook juist dat dit project zichzelf terugverdient. Bovendien weet ik toevallig dat in het coalitieakkoord dat de provincie heeft gesloten ook nog een potje zit. Rammel daarom dus ook eens aan die poort. Wie weet, hebben we dan nog een alternatieve dekking. Het is maar een suggestie; neem het mee en pak het bij de begroting op.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring gebracht. Als het zo gegarandeerd zeker is dat wij dat geld zullen terugverdienen, waarom geeft de wethouder dan aan dat wij geld tekort komen? Dat is voor mij het grote dilemma bij dit verhaal. Er ligt een stuk waarin staat dat 74% uitstroomt naar werk. Als het dan zo'n geweldige oplossing is, waarom nemen we die dan niet standaard op in ons beleid?

De heer Gabriëls: Omdat datgene wat je terugkrijgt structureel is – de mensen zitten niet in de uitkering –, terwijl dit eenmalig geld is.

Mevrouw Stokbroeks: Maar als je daar structureel geld van kunt maken, heb je nu toch al zoveel verdiend dat je die drie ton ook vrij hebt?

De heer Gabriëls: Nee, want zo'n traject kost meer dan je daarvoor uiteindelijk aan uitkeringen terugkrijgt. De mensen moeten eerst een paar jaar structureel niet in een uitkering zitten en dan begin je eraan te verdienen. Je kunt er dus niet in één jaar de vruchten al van plukken, maar wel op langere termijn.

Mevrouw Stokbroeks: Maar ik meende dat u eerder zei dat we dit gegarandeerd binnen halen. In dat geval kun je ook een voorinvestering doen en dan is het ook niet zo'n dilemma. Als je hiermee toch aan de slag wilt, heb je ook nog de participatie van allerlei andere middelen, dus kom dan met een voorstel om dit structureel op te nemen, als je zeker weet dat die revenuen op termijn komen. Volgens mij moet er toch ergens een addertje onder het gras zitten, anders begrijp ik niet hoe de wethouder kan zeggen dat er geen geld voor is.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een wat procedurele opmerking maken. Als straks de stemmingen plaatsvinden, lijkt het mij verstandig eerst het voorstel over de gelden uit de Wmo-reserve in stemming te brengen en daarna pas dit voorstel. Als dan blijkt dat er geld beschikbaar is, kan dat wellicht ook voor VVD en CDA reden zijn om dat op een goede en slimme, maar vooral ook sociaal-maatschappelijke manier in te zetten. Zo zou de VVD haar gezicht kunnen tonen als het erom gaan niet alleen stenen te stapelen, maar ook maatschappelijk mee te doen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed geluisterd naar de uitleg die de wethouder heeft gegeven om deze motie te ontraden. Zo stiekemweg word je nu lopende deze discussie over en weer op het verkeerde been gezet. Ik neem aan dat u de wethouder geen termijn meer toestaat om alsnog een nadere toelichting te geven op dit punt...

De heer Jacobs: Dat zou een goede zaak zijn!

De heer H.P.M. Lempens: Wellicht, maar als dat niet kan, kan dit punt ook worden aangehouden en later nog eens uitvoerig worden behandeld in de commissie welzijn.

De voorzitter: U doet in feite het ordevoorstel om de wethouder nog even het woord te geven. Ik doe dat bij deze,

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De heer Gabriëls heeft het volgens mij heel juist gezegd. In de afgelopen periode hebben we 17 mensen duurzaam kunnen laten uitstromen, waarmee een bedrag van ongeveer 17 x €13.000,- is bespaard, althans uitgaande van de veronderstelling dat die mensen anders niet aan het werk waren gekomen. Het structurele effect daarvan is dat we die uitgave van 17 x €13.000,- het jaar daarop ook niet hebben. Op dit moment hebben we geen geld om de leerwerkplekken na 1 juli 2013 voort te zetten. Ook de participatiegel-

den waarover mevrouw Stokbroeks sprak gaan drastisch naar beneden. Eigenlijk komt het erop neer dat we dit moeten investeren om het tekort op het inkomensdeel terug te dringen, maar het belangrijkste is natuurlijk dat we mensen aan het werk krijgen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen het op prijs dat u de wethouder nog even het woord hebt gegeven, maar wij zouden ook graag van hem willen weten waarom hij de motie in eerste termijn heeft ontraden.

Wethouder Litjens: Begrotingstechnisch kan ik op dit moment niet over dit budget beschikken. In wezen vraagt Weert Lokaal via deze motie extra geld om hierin te kunnen investeren. Het vorig jaar heeft de raad het gedaan met het bedrag van €830.000,- en wat ten aanzien van de leerwerkplekken nu voorligt is daar een gevolg van.

De heer Gabriëls: Wij stellen voor het geld te halen uit het vrijkomen van het bedrag van €1,1 miljoen uit de Wmo-reserve. Als het op langere termijn geld oplevert, betekent dat duurzaam winst én op sociaal vlak én op maatschappelijk vlak én op economisch vlak, want die mensen zouden eerst in een uitkering zitten en nu niet meer. Het maakt niet uit hoe erin wordt geïnvesteerd, want je krijgt het uiteindelijk terug, dus je wint er ook geld mee, niet morgen of over een jaar, maar wel over vier jaar, want die mensen zijn dan aan het werk.

De voorzitter: Ik denk dat het probleem voor uw collega's schuilt in het feit dat, als nu besloten zou worden het bedrag van €1,1 miljoen uit de Wmo-reserve apart te labelen voor sociaal-maatschappelijke projecten, dat zelfde bedrag niet meer naar de pot kan die in de voorjaarsnota is beschreven. Nu gaat het overigens niet om €1,1 miljoen, maar gelukkig om veel minder. Ik adviseer u direct maar eens even met elkaar te bespreken wat u hiermee precies wilt.

Motie IV.M.2 (D66, VVD): voorzieningenplannen

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed geluisterd naar wat het college over de KMS heeft gezegd. Ook wij gaan ervan uit dat die zal blijven, vandaar onze oproep om daarmee al rekening te houden in de voorzieningenplannen die worden opgesteld, om dubbel werk te voorkomen. Inmiddels heb ik begrepen dat de tekst enige verwarring oproept en daarom houden we de motie nu aan, maar wel inachtneming van de positieve insteek die wij bedoeld hebben.

De voorzitter: Ik denk dat iedereen dat kan onderschrijven.

Programma 5

Motie V.M.1 (VVD, D66): CZW-locatie – ontwikkeling dagrecreatie Kempenbroek-IJzeren Man

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De zandwinning duurt nog een aantal jaren, maar vooruitlopend daarop zijn er mogelijkheden om wellicht alvast een aan-

tal activiteiten in gang te zetten. Er is behoefte aan een accommodatie voor de duiksport; daarover zijn wij benaderd en ik neem aan ook andere fracties. Daartoe zal actie moeten worden ondernomen in verband met de uitdieping van het meer-tje. De belangstelling is groot en het schijnt in Nederland ook een unieke locatie te zijn, zodat er een goede aantrekkingskracht van kan uitgaan voor Weert. Het past precies in onze dagrecreatieve voorzieningen en ook toeristisch kan het zeer aantrekkelijk zijn.

Een ander element is dat inmiddels gedeeltelijk gestart is met de uitvoering van het inrichtingsplan aan een bepaalde zijde. Wellicht is het mogelijk daar een dagstrandje aan te koppelen, zonder al te veel faciliteiten, om alvast iets in beweging te brengen en daarnaast te kijken naar een aantal zaken die we toch in ogenschouw zullen moeten nemen in het kader van het bestemmingsplan. Kortom: laten we een start maken met wat dichterbij aan het komen is.

De wethouder heeft gezegd de motie te willen overnemen en een onderzoek te zulle starten, op voorwaarde dat de termijn enigszins kan worden opgerekt en daar bestaat bij ons begrip voor.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn erg blij dat deze motie is overgenomen, want al een kleine drie jaar geleden hebben wij een soortgelijk voorstel opgenomen in ons verkiezingsprogramma.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het heel belangrijk dat ergens in Weert een voorziening komt om in natuurwater te kunnen zwemmen, maar vragen ons af of dat per se in deze plas moet. Er zijn eigenlijk twee plassen in Weert die we voor recreatie willen inrichten en een tijdje geleden is ook de mogelijkheid van een waterskibaan ter sprake gebracht. Wij zouden het liefst zien dat recreatie plaatsvindt in óf de IJzeren Man, óf het blauwe meertje. Als de motie zo kan worden aangepast, dat ook de mogelijkheid van een dagstrandje bij de IJzeren Man in het onderzoek wordt betrokken, kunnen wij ermee akkoord gaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er geen bezwaar tegen dat de duiksport gebruik maakt van het blauwe meer, maar wij zijn er geen fan van om bij het blauwe meer een dagstrand te creëren, om de doodeenvoudige reden dat aan de andere kant van de weg het zwembad ligt, waar we met z'n allen heel veel geld naartoe dragen om het te kunnen blijven exploiteren. Het idee van de heer Goubet om een dagstrand te realiseren bij het zwembad spreekt ons wel aan. Met het aanleggen van een dagstrand bij het blauwe meer zouden we er trouwens nog niet zijn, want het betekent voor het voorzieningenniveau eromheen ook nogal wat. Daarnaast zou ook de veiligheid nog in kaart moeten worden gebracht en wat zeker ook aandacht verdient is het aantal mensen dat daar zou parkeren: waar zouden we een parkeervoorziening moeten maken in dat gebied? De PvdA is van mening dat dit ook wel een gebied mag zijn waar niet direct alles een plaats hoeft te krijgen. De duiksport is een uitzondering, want dat is een stiltesport – onder water maak je niet veel geluid meer–, maar voor het overige verdient het aanbeveling hier een stiltegebied te handhaven.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Door de collega's van de PvdA en de SP zijn wijze woorden gesproken, en eigenlijk ook door de wethouder, want als hij zegt dat hij dit wel wil meenemen, maar daarvoor meer tijd nodig heeft, zegt hij eigenlijk dat het moet worden meegenomen in de besluiten die genomen moeten worden met betrekking tot het recreëren in dat gebied. Wellicht is het voorbeeld van een ligstrand of ligweide wat verkeerd gekozen, maar dat er iets extra's moet gebeuren staat buiten kijf. Het is goed dat de wethouder daarnaar wil kijken en dat hij er wat meer tijd voor wil nemen, maar dit verhaal mag er absoluut niet door doorkruist worden, anders hebben het voor iemand met de korte achternaam gemaakt, al of niet met gebruikmaking van een blauwe pil!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het wordt nu wel wat verwarrend, want de heer Van de Loo lijkt ervan uit te gaan dat wat hij zegt redelijk overeenkomt met wat de wethouder heeft gezegd, maar volgens mij is dat niet zo. Wat ik uit de woorden van de wethouder heb begrepen is dat hij er wel mee wil beginnen, zij het dat er nog een paar dingen geregeld moeten worden, maar dat het beter zou zijn om het eerst te hebben over de structuurvisie Kempenbroek – het grotere gebied: wat willen we daar, op welke plaats? – in plaats van er nu een stukje uit te halen, temeer daar alles wat op dat stukje zou worden gedaan gevolgen zal hebben voor de omgeving, bijvoorbeeld het parkeren, zoals mevrouw Beenders terecht noemde. De omgekeerde volgorde verdient daarom aanbeveling: eerst de structuurvisie, aan de hand daarvan besluiten welke functie waar terecht kan, met de bijkomende voorzieningen, en dán pas het uitwerken van het idee. Overigens zal het nog wel wat voeten in de aarde hebben om dit te doen, want het inrichtingsplan, dat we het vorig jaar nog eens bekrachtigd hebben met het werkplan 2012-2013 voor de herinrichting, zal dan veranderd moeten worden en wellicht moet zelfs de ontgrondingsvergunning van de provincie veranderd worden. Laten we dat allemaal bekijken als we het over de structuurvisie hebben en daarna de uitwerking van het deelgebied in de zuid-zuidwesthoek van de ontgroning ter hand nemen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De VVD denkt in kansen en deze kansen liggen er voor dit gebied. Zo is het ook omschreven onder het kopje 'Centrale zandwinning' in het stuk dat ik hier voor me heb liggen. De voorzieningen die ik net heb aangegeven zijn daarin beschreven. Het komt dus niet uit de lucht vallen; er is lang en breed over nagedacht. Natuurlijk moeten formeel nog een aantal zaken geregeld worden, maar omdat we nog een aantal jaren te gaan hebben willen we hiermee alvast een start maken, want er liggen wellicht mogelijkheden om daar al het een en ander te doen. Ik zou niet weten waarom er alleen in de IJzeren Man gezwommen zou mogen worden. Eerder werd er over stenen gesproken, wij praten ook over mensen. Eerder is onderzoek gedaan naar de vraag welke groepen mensen geïnteresseerd zouden zijn in welk type sport in het gebied Kempenbroek-IJzeren Man, en daar zijn uitspraken over gedaan...

De heer Van de Loo: In dit boekje zijn de doelgroepen beschreven die zouden kunnen recreëren in dat gebied. Ze zullen er misschien ook een ligweide willen

hebben, maar dat is niet de eerste insteek daar. Wat dat betreft kan ik wel meevoe-
len met de collega's die betogen dat we een mooi zwembad hebben en dat daar
geprobeerd zou moeten worden iets extra's te maken in de vorm van een strand.
Hebben wij nu echt behoefte aan concurrentie voor ons zwembad? Daarom zei ik
zojuist al dat het voorbeeld misschien verkeerd is gekozen. De duiksport is niet
iets wat ik meteen combineer met een ligweide

De heer Egging: Deze opmerking verbaast mij zeer, want hier ligt een heel uit-
voerig traject aan ten grondslag, interactief met exposities in het NMC, waar men-
sen en groeperingen inspraak hebben kunnen leveren, en daar is dit uitgekomen.
Ik citeer uit een rapport waarin de interesses en de meningen van mensen/groepen
zijn verwoord. In het IJzeren Mangebied kun je een waterskibaan toepassen, maar
duiken kun je er niet, want de diepte is slechts twee meter, en daarvoor zul je dus
een andere locatie moeten zoeken. We moeten niet denken in concurrentie tussen
gebieden. We hebben het over heel Weert, dat aantrekkelijk moet zijn in toeris-
tisch-recreatief opzicht en laten we daar asjeblijft geen begrenzungen gaan toepas-
sen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Om even op het laatste te reageren: over
duiken heb ik het helemaal niet gehad. Wij vinden duiken prima op de CZW-
locatie, want dat is geen intensieve recreatie. Waar wij meer moeite mee hebben,
is dat de VVD in deze motie eigenlijk al voorsorteert op het krijgen van een strand
hier. Een van de overwegingen luidt: *“inmiddels in de structuurvisie Kempen
broek-IJzeren Man voorstellen zijn gedaan voor recreatieve voorzieningen na be-
eindiging van de zandwinning”*. Van zulke voorstellen is echter geen sprake, al-
leen de *mogelijkheden* zijn geschetst. Met mevrouw Beenders zijn wij het hele-
maal eens dat het wat breder getrokken moet worden en dat ook dient te worden
nagegaan of we iets bij het zwembad kunnen doen met een dagstrand en recrea-
tieve voorzieningen, omdat anders wel degelijk concurrentie ontstaat tussen het
zwembad aan de ene kant en de recreatieve voorziening bij CZW aan de andere
kant. Als in het onderzoek ook wordt nagegaan of een dagstrand/recreatieve voor-
ziening eventueel mogelijk is bij het zwembad de IJzeren Man, en dus niet per se
bij het blauwe meertje, kunnen wij met de motie instemmen, maar als de zaak op
slot wordt gegooid, zullen we niet met de motie akkoord gaan.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Ik verbaas me een beetje over deze
discussie, want de wethouder heeft eerder al gezegd dat de motie kan worden
overgenomen en dat daarnaast zal worden nagegaan wat nog meer mogelijk is.
Wat ik in deze discussie een beetje proef is angst om op twee locaties iets met wa-
tersport of watergebeuren te gaan doen, terwijl beide elkaar juist kunnen verster-
ken. Ik zie het niet zozeer als concurrentie, maar als een versterking van het gehe-
le gebied. Nu wordt helemaal nog niet uitgesproken dat het 'zus' of 'zo' moet, ge-
vraagd wordt alleen om een onderzoek en daaraan zou ik de oproep willen toe-
voegen om het hele gebied te versterken, zodat ook het zwembad er wat aan heeft.

De heer Goubet: Wij denken niet zozeer in termen van concurrentie tussen het blauwe meertje en het zwembad als wel aan concurrentie tussen recreanten en natuur.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De laatste opmerking van de heer Goubet snijdt echt hout: het spanningsveld dat bestaat tussen de recreant en het groen. Daarin zullen wij een goede samenhang moeten vinden. Wij hebben hier een uniek gebied, waarin recreatie en toerisme passen, maar waarin ook natuur ligt. Die drie elementen zullen we op een slimme manier met elkaar moeten verbinden en niet alleen het predicaat 'natuur-toeristische ontwikkelingen' hanteren, met heel veel toeristen en recreanten. Waarom zouden we in ons Weert natuurgebied niet ook een stukje mogen hebben waar het niet vol ligt met recreanten? Dat is onze mening en daar blijven we bij. De heer Egging mag natuurlijk namens de VVD verkondigen dat er een strand moet komen, maar wij denken er iets anders over. Het mag onderzocht worden, maar dan zal wat ons betreft wel meegenomen moeten worden dat het gebied rondom de waterplas de IJzeren Man de allereerste plas is voor recreatieve doeleinden en niet het blauwe meertje, met uitzondering van de duiksport.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Met de beperkte ruimte die we hebben, zeker ook in dat gebied, met een aantal verschillende doelgroepen die we daar kwijt willen, zullen we keuzen moeten maken: wat gaan we waar doen? In feite is dat al grotendeels in dit verhaal omschreven. Er moet iets gebeuren in het gebied, we moeten daar gaan ontwikkelen, dat staat buiten kijf. Het voorstel om de duikvereniging in het blauwe meer te laten zwemmen past prima in dit verhaal. Er mag van alles ontwikkeld worden, wat dat betreft zijn we het eens met de motie van de VVD, maar wel rekening houdend met dit boekje, want dat is onze leidraad. Waar in dat boekje gezegd wordt dat daar een ligweide moet komen, doen we dat, maar wel op een veilige manier. Het kenmerk van een zandafgraving is dat de hellingen erg steil zijn....

De heer H.P.M. Lempens: U draaft nu door: het kenmerk van een zandafgraving is dat het een super de luxe natuurgebied is! We breken eerst de hele tent af en dan betitelen we het gebied als natuur. Het is allemaal onzin wat hier uitgekraamd wordt. Ik herinner u eraan dat er een coalitieakkoord ligt waarin dit zuiver beschreven wordt.

De heer Van de Loo: Ik ga helemaal niet buiten het coalitieakkoord, absoluut niet. Ik steun u in uw gedachtegang dat daar iets ontwikkeld moet worden, maar we moeten het wel veilig houden en ervoor zorgen dat er geen verkeerde dingen gebeuren.

De voorzitter: Ik heb het gevoel dat we nu in herhalingen vervallen. Het woord is nu aan de heer Van Eersel, die al enkele keren heeft geprobeerd het woord te vragen en dan ronden we de discussie af.

De heer Van Eersel: Ik werd al half geïnterrupteerd voordat ik aan de beurt was.

De voorzitter: Door wie ook weer!?

De heer Van Eersel: Door mijn collega....

De voorzitter: De man naar wie niemand luistert!

De heer Van Eersel: Het probleem is dat ze niet alleen niet naar de heer Lempens luisteren, maar ook niet naar mij!

Ik weet niet of het is opgevallen, maar de moties en amendementen die de VVD vandaag indient zijn vooral ingegeven door onze volksvertegenwoordigende, kaderstellende en controlerende taak. Wij doen hier vandaag niet meer en niet minder dan controleren of de begroting in lijn loopt met wat onder andere wij met de kiezers hebben afgesproken, met wat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken en met wat we met de raad hebben afgesproken. Daarom hebben wij ook deze motie naar voren willen brengen: om het college te vragen hoe het er nu mee zit, wat de stand zaken is en aan te sporen tot meer daadkracht op dit punt, zodat we ook wat slagkracht krijgen, net zoals ik eerder heb bepleit ten aanzien van de cultuurkaart. In het coalitieakkoord liggen we gewoon een jaar achter. We weten allemaal wat er gebeurd is, ik ben heel erg blij dat FLOW er doorheen is gekomen, wat ook een onderdeel is, en we weten dat er hard gewerkt wordt in dit huis, maar we willen hiervoor graag aandacht vragen en ons conformeren aan datgene wat we met u en met ons allen hebben afgesproken, niet meer en niet minder. Het college heeft toegezegd ernaar te willen kijken en ook bevestigd dat er ruimte voor is. Ook daar zie ik niet meer en niet minder in. Het college komt er spoedig op terug. Dat is in ieder geval de opdracht die we dan geven.

De heer Van de Loo: Maar...

De voorzitter: Nee, punt, want ik had gezegd dat de heer Van Eersel als laatste het woord zou krijgen over dit onderwerp, anders blijven we er maar over doorpraten en bovendien hoor ik zojuist van de griffier dat de soep koud dreigt te worden, wat trouwens ook niet erg is, want de discussie hier is belangrijker.

Motie V.M.2 (WL, PvdA): plattelandswoningen

De voorzitter: De wethouder heeft gezegd dat deze motie kan worden overgenomen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is volgens mij een wens van de commissie RO, die al heel lang bestaat en waarbij met smart gewacht is op het besluit van de Tweede Kamer der Staten-Generaal om de planologische titel 'plattelandswoning' in te voeren. Deze titel lost een hele hoop illegaliteit die nu in het buitengebied heerst op. Als we naar het dictum kijken...

De voorzitter: De motie wordt overgenomen, meneer Van de Loo!

De heer Van de Loo: Ja, maar wellicht wil de meerderheid van de raad deze motie niet overnemen..

Mevrouw Kadra: Dan zou ik nu vooral ophouden met verder praten!

De heer Van Eersel: Uw eerste zin was goed: we hebben er met smart op zitten wachten. Punt!

De heer Van de Loo: Ook de heer Van Eersel ringeloort mij niet! Waar het hier vooral om gaat is een inventarisatie te krijgen van wat in het buitengebied aan bedrijfspanden ligt die nu nog bewoond worden door burgers.

Programma 6

Amendement VI.A.1 (PvdA): geluidsscherm Ringbaan-Noord

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De wethouder tonde zich in zijn antwoord behoorlijk creatief met zijn opmerking dat het college wel degelijk voor de mensen gaat, daarbij verwijzend naar de aanleg van dit geluidsscherm. Daar is wat voor te zeggen, er is zelfs ruim vijf ton voor te zeggen, en dat vinden wij in deze tijd van bezuinigingen niet kunnen, zeker gelet op de discussie die we vorige week hebben gevoerd over het subsidiebeleid ten aanzien van verenigingen. De sportclubs worden grofweg voor €140.000,- gekort, en dan gaan we hier een geluidsscherm aanleggen, wat niet eens een wettelijke verplichting is, terwijl we ook wegen hebben liggen waarvan de staat redelijk discutabel is. Wij dienen daarom dit amendement in, om prioriteit nr. 60 ter grootte van €510.000,- te schrappen uit de voorjaarsnota.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik snap werkelijk niet waar de PvdA mee bezig is. De mensen in Boshoven zijn zelf in actie gekomen, hebben zelf om dit scherm gevraagd en hebben daar stad en land voor bewogen. Het betreft een investering voor iets dat daar niet zomaar één jaar, maar zeker dertig jaar komt te staan. Ik begrijp echt niet hoe de PvdA dan kan voorstellen dit eruit te slopen. De vorige keer hebben we het gehad over de verkeersoverlast in Boshoven. Het zijn dezelfde mensen die destijds door de drempels getroffen werden. Het gaat me de pet te boven. Ik zou bijna zeggen: als u dit doorzet, zullen we de mensen in Boshoven laten weten waar u mee bezig bent.

Mevrouw Kadra: Zou u wat minder populistisch kunnen zijn?

De heer Peterse: Daar is niets populistisch aan, het is gewoon wat wij gaan doen als u dit voorstel doorzet!

Mevrouw Kadra: Wilt u ook op de inhoud reageren?

De heer Peterse: Ja: het is belachelijk dat u die vijf ton wilt schrappen. De mensen hebben last van dat geluid! U hebt toch ook niet tegengestemd toen in Leuken

een geluidsscherm werd aangelegd? Dat was ook niet nodig volgens de wet, maar wel wenselijk om het daar leefbaar te houden.

De voorzitter: U bent het er in ieder geval niet mee eens.

De heer Peterse: Nee, dat is wel duidelijk!

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met het amendement en ik zal ook uitleggen waarom. Ik vind het wel een beetje gemakkelijk om te zeggen dat we dit doen voor de mensen in Boshoven. De onderzoeken die zijn uitgevoerd wijzen uit dat het niet echt noodzakelijk is om dit te doen. Zouden we heel veel geld over hebben, dan zou ik het doen, maar ik denk dat we deze vijf ton op een andere manier kunnen inzetten waar de burgers van Weert en misschien ook de burgers van Boshoven veel meer aan hebben.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Dit amendement verbaast ons enigszins. In de algemene beschouwing van de PvdA heb ik namelijk het volgende gelezen: *“Wij kiezen voor Weert en zijn inwoners, nu en in de toekomst.”* Dat geldt ook voor leefbaarheid en daar valt ook een geluidsscherm bij de Ringbaan-Noord onder. De leefbaarheid is voor Weert Lokaal heel veel waard en daarom ontraad ik mijn collega's dit amendement.

Mevrouw Kadra: Volgens mij is het aan het college om een amendement wel of niet te ontraden, dus uw oproep lijkt mij geheel overbodig. Waar het om gaat is dat het college hier iets wil gaan aanleggen, terwijl de kwaliteit op dit moment niet van dien aard is dat het noodzakelijk is. Als je in een Opel Kadetje rijdt, zou je misschien liever in een Mercedes willen rijden, dat zou ik ook wel willen, maar er moeten wel ergens keuzen worden gemaakt en als het niet echt moet, kiezen wij ervoor de middelen op een andere manier in te zetten, ook voor andere mensen in Weert.

De heer Adriaens: Wij gaan voor de leefbaarheid in Boshoven. Als het college daar een geluidsscherm wil aanleggen en ervan overtuigd is dat dat noodzakelijk is, ondersteunen wij dat.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse heeft gezegd niet te begrijpen waar de PvdA mee bezig is en dat begrijp ik eerlijk gezegd ook niet helemaal. Vervolgens is hij door mevrouw Kadra ook nog van populisme beschuldigd, terwijl ik eerder van haar een heel verhaal over populisme heb gehoord, maar dit terzijde. Eerder is ons verweten niet aan mensen te denken, nu *dén*ken we een keer, nu *dén*ken we aan mensen – ik zou me nog bijna verspreken ook! – en wordt dat meteen weer tegen ons gebruikt. We zijn in Boshoven bezig met een turborotonde, met een VRI-installatie en met een geluidsscherm, juist om in die wijken iets aan leefbaarheid te doen en de problemen die daar al jaren bestaan op te lossen, en dan zou het nu ineens omgedraaid moeten worden! Ik vind dat hier

ook een stukje betrouwbaarheid jegens onze burgers in het geding is. De VVD kan het amendement dan ook absoluut niet steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op wat de heer Van Eersel heeft gezegd over het zogenaamde populistisch verhaal van mevrouw Kadra. Dat had echter te maken met keuzes die je maakt. Als ik deze voorjaarsnota bekijk, schaam ik me af en toe over de hoeveelheid infrastructuurele projecten die erin staan; daar krijg ik de tranen van in mijn ogen. We geven er een berg geld aan uit en dat zal best allemaal wel nodig zijn, maar als je kunt besparen, maken wij de keuze om dat te doen, en dat is hier toevallig op een geluidsscherm, waarvan op pagina 19 staat: *'de bestaande geluidskwaliteit minimaal te behouden – waarmee wordt aangegeven dat ze voldoet 'en waar mogelijk te verbeteren'*. Ik heb daar niets op tegen als we een overschot aan gelden hebben, maar als we tekort komen mogen we andere keuzes maken. Als ons verhaal populistisch is, kan ik het verhaal dat hier gehouden wordt over het scherm ook wel als populistisch aanmerken, maar dat wil ik niet doen. Het heeft te maken met de keuzes die je maakt.

De voorzitter: Politiek is soms wel eens populistisch; niets menselijks is ook ons vreemd. We kunnen erover van gedachten wisselen en ook van mening verschillen.

Amendement VI.M.2 (WL, PvdA): budgetten herinrichting openbare ruimte

De voorzitter: De wethouder heeft verzocht deze motie aan te houden.

De heer Van de Loo: Daarmee kunnen wij instemmen.

Programma 7

Amendement VII.A.1 (PvdA): parkeren/verhoging parkeertarieven

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Met de gelden die zijn opgenomen in de prioriteitenlijst voor de investeringen in parkeervoorzieningen kunnen wij leven, hoewel we ons afvragen of dit al te maken heeft met de invoering van de nieuwe stadspas waarvoor een aantal maanden geleden fiat is gegeven. Daar zijn wij tegen geweest en daarom zouden we ook tegen deze investeringen kunnen zijn. Dat zullen wij echter niet doen, maar we vinden wel dat de parkeertarieven niet verhoogd kunnen worden. Op een moment dat een stad als Weert te kampen heeft met teruglopende bezoekersaantallen vinden wij het geen goed signaal om de parkeertarieven te verhogen. Vanuit dat gegeven zijn wij erop tegen dat een lastenverhoging wordt ingevoerd. Wij vinden dat je dat niet kunt maken, noch voor de burgers van Weert, noch voor de mensen die hier hun boodschappen komen doen. Het is prima dat gekozen wordt voor een geavanceerd apparaat om ons parkeerbedrijf op te tuigen, maar dan moeten we daar ook de financiële consequenties van dragen. Als we het bedrag van €510.000,- van het geluids-

scherm hiervoor aanwenden, kunnen we die investeringen ook doen en hoeven er geen inkomsten tegenover te staan...

De voorzitter: Dat hebben we zojuist besproken. Laten we het nu vooral bij dit amendement houden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik wil alleen aangeven...

De voorzitter: Ja, maar als we dat iedere keer gaan doen blijven we terugkomen op eerder al behandelde onderwerpen. Overigens komen we op het geluidsscherm later nog terug wanneer dat amendement in stemming wordt gebracht.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Goed, wij zijn in ieder geval van mening dat er geen lastenverzwaring mag worden doorgevoerd voor de burgers.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ik kan heel kort zijn: wij zijn het er niet mee eens. De verhoging van de parkeertarieven bij de prioriteiten 57, 58 en 59 die de PvdA wenst te schrappen komt ook niet voor in de kolom 2013.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Bij dit amendement wil ik meteen onze eigen motie en die van het CDA meenemen, want ze hebben allemaal betrekking op de parkeertarieven en dan hoef ik niet in herhalingen te vervallen.

D66 heeft er altijd voor gepleit parkeertarieven alleen te verhogen als daardoor een verbetering kan plaatsvinden. Dynamisch parkeren zoals voorgesteld wordt beschouwen wij een goede toevoeging aan het parkeerbeleid. De parkeertarieven willen wij niet verhogen, maar de kosten die verbonden zijn aan het maken van een dynamisch parkeerverwijssysteem mogen wat D66 betreft wel worden doorberekend in de tarieven. De overige tarieven willen wij niet verhogen, omdat wij menen dat er ook andere mogelijkheden zijn om extra gelden te creëren. Te denken valt bijvoorbeeld aan extra gelden uit parkeergarages met reclame, of reclame op de printjes als je je parkeerbonnetje ophaalt.

Hoge parkeertarieven komen de vriendelijkheid van de stad jegens de bezoekers aan onze koopstad niet ten goede. Zij zullen mijns inziens alleen bereid zijn te betalen als ze er ook iets voor krijgen. Ter zake hebben wij een motie ingediend. Dit amendement kunnen wij dus niet steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn er niet tegen om de parkeertarieven te verhogen als er verbeteringen plaatsvinden en zoals het er nu uitziet zijn de voorgestelde maatregelen ook verbeteringen. Derhalve kunnen wij instemmen met deze verhoging. Ik zie het ook meer als een mogelijkheid voor dekking in relatie tot het parkeerbedrijf en het hele integrale verhaal rondom die parkeerdingen. Ik neem aan dat, als het mee blijkt te vallen, niet alsnog die verhogingen zullen worden doorgezet.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als het dynamische parkeerverwijssysteem ingevoerd zou worden, behoren de kosten daarvan naar onze mening te worden betaald uit de parkeeropbrengsten. Wat ons betreft hoeft dit verwijssysteem

niet te worden aangelegd. Derhalve hoeven we daarvoor het parkeergeld ook niet te verhogen, en dat is ook goed omdat er alle reden is om het parkeertarief zo laag mogelijk te houden. Ik wijs er wel op dat de parkeerinkomsten in 2011 flink zijn gedaald, een paar ton, en er is alle reden om aan te nemen dat dat voorlopig niet zal veranderen en dat we er ook in 2012 en 2013, en misschien nog wel langer, last van zullen hebben. Het bekend gewoon een extra aanslag op onze begroting, die toch al een tekort vertoont. Dit tekort is daarin nog niet verwerkt. Als we parkeertarieven gaan verhogen, zal het moeten zijn om dat op te lossen. We hebben straks bovendien ook nog iets te doen met de financiering van de nieuwe parkeergarage in de Driesveldlaan. Het is daarom niet verstandig nu geïsoleerd te kijken naar het verhogen van parkeertarieven in relatie tot de aanleg van zo'n dynamisch verwijssysteem of het achteraf betalen invoeren op andere parkeerplaatsen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. We hebben allemaal verstand van voetballen, vooral op dit moment natuurlijk. Zoveel mensen in dit land, zoveel hebben er verstand van voetballen, en zoveel mensen in deze raad, zoveel hebben er verstand van parkeren. Het is een leuk item dat ieder jaar twee keer terugkomt. Toch is er iemand die in de ogen van de VVD-fractie over een zekere superioriteit beschikt als het over gevoel voor parkeren gaat, en dat is onze wethouder, die ons dit amendement ontraden heeft. Wij volgen derhalve het college in dezen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse heeft gezegd dat de kosten wat hem betreft best mogen worden doorgerekend en daar wil ik even op reageren. Op pagina 77 van de voorjaarsnota staat wat dat betreft een zinnetje dat ik een beetje tricky vind, namelijk: samenhangend beleid parkeren met bezoek aan binnenstad. Betekent dat samenhangend beleid dat wij parkeergelden gaan innen om een evenement te organiseren, zodat we meer bezoekers kunnen krijgen? Dat voelt niet echt lekker. Daarom wil ik nog eens expliciet zeggen dat wij niet tegen het verhogen van het parkeertarief zijn als dat de service van het parkeren ten goede komt. Wij zijn echter wel tegen het scheppen van een mogelijkheid om andere budgetten te creëren voor zaken die niet rechtstreeks betrekking hebben op het parkeren.

De heer Peterse: Om verwarring te voorkomen: bij de behandeling van het parkeerbedrijf heeft de SP expliciet aangegeven dat ook zij niet voor dat soort vermengingen is. Bij de voorstellen rondom het parkeerbedrijf zullen we wel zien wat eruit gaat komen; dat is een wegingsmoment.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog iets toevoegen, namelijk dat het parkeren in de omliggende straten en wijken zal toenemen als de tarieven worden verhoogd. Je ziet het nu al gebeuren en dat zal alleen maar erger worden. Ik vind dat we de rest van de inwoners van Weert niet kunnen opzadelen met die last.

Amendement VII.A.2 (D66): algemene reserve

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben wij vaker gepleit voor het op peil brengen van de algemene reserve, want dat vonden wij van belang en dat vinden wij nog steeds van belang, zeker gezien alles wat er nog komen gaat. Van belang vinden wij ook dat wij over goede scholen beschikken en dat die er ook in de toekomst moeten zijn. Op zichzelf is het mogelijk geld uit een reserve te halen als je die niet nodig hebt, maar als je dan tegelijkertijd opschrijft dat je over drie jaar tien jaar lang €70.000,- moet toevoegen, vinden wij het verstandiger iets minder uit die reserve te halen, om geen claim te leggen op toekomstige begrotingen. De Wmo-reserve is vandaag al een paar keer langs gekomen en wij denken dat ook daar van alles moet gebeuren. We zullen nieuwe initiatieven moeten ondersteunen, waardoor je vrijwilligers kunt inzetten en zo laat mogelijk van alle dure voorzieningen gebruik hoeft te maken. Wij zullen dat voor elkaar moeten zien te krijgen, want als we de transities krijgen, krijgen we weer minder geld en daarom zullen we dat Wmo-potje nog heel hard nodig hebben om, zoals dat met zo'n mooie technische term heet, voorliggende voorzieningen te realiseren. Daarom pleiten wij ervoor die reserve in stand te houden. Dat betekent natuurlijk dat je minder geld te verdelen hebt, en dan kijken wij naar het verhaal van de grondexploitatie. We hebben niet voor niets gevraagd daarin wat meer inzicht te verschaffen. Tegen de tijd dat we dat hebben kunnen wel altijd nog zien of het voldoende is, of dat we daar te zijner tijd ook iets mee moeten.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Kijkend naar pagina 9 van de voorjaarsnota, moet ik mevrouw Stokbroeks volkomen gelijk geven. Wij hebben inderdaad gezegd dat we streven naar verbetering van het eigen vermogen, en dat heb ik eerder ook in mijn inleiding gezegd. Toch ben ik het helemaal niet met D66 eens. Bij het berekenen van de vrijval van €10 miljoen is rekening gehouden met een dotatie van €70.000,- vanaf 2016, en dan heb ik liever nu €1 miljoen in the pocket dan de komende dertien jaar ieder jaar €70.000,-. Voorzichtigheidshalve kunnen wij daarom niet akkoord gaan met dit amendement.

De tweede post die in het amendement wordt genoemd is het instandhouden van de Wmo-reserve. Wat dat betreft kan ik wederom verwijzen naar pagina 9 van de voorjaarsnota, waarop de argumenten zijn aangegeven voor het opheffen van deze reserve. De lasten van de Wmo, zo staat daar, zijn structureel opgenomen in de begroting. Derhalve heeft deze voorziening in feite geen nut en kan vervallen. Als we ons vervolgens afvragen welke doelstelling aan die voorziening moet worden gegeven, ben ik het helemaal eens met het voorstel van het college om de reserve op te heffen en met een paar andere mutaties toe te voegen aan het eigen vermogen, puur ter versterking van het weerstandsvermogen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het instandhouden van de voorziening-Wmo, maar wij kunnen de redenering van D66 niet volgen over de uitruil: het minder toevoegen van €1 miljoen aan de algemene reserve uit de reserve onderwijshuisvesting ten opzichte van 10 x €70.000,-. Volgens

mij zit daar een vergissing in. Wij voegen niet €700.000,- toe aan de reserve onderwijshuisvesting in tien jaar, maar we voegen elk jaar €70.000,- budgettair toe: het eerste jaar €70.000,-, het tweede jaar dezelfde €70.000,- + €70.000,-, het derde jaar €140.000,- + €70.000,-, en zo vervolgens, waardoor we na tien jaar €700.000,- toevoegen. Daarom hebben wij in het begin ook gezegd dat we wel een prijs betalen voor het weghalen van €10 miljoen uit de reserve onderwijshuisvesting, namelijk tien jaar lang €70.000,- budgettair. Om de reden die ik noemde – het is niet 10 x €70.000,- – kunnen we dit amendement niet steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij moet er, kijkend naar de manier waarop het op de agenda staat, sowieso een splitsing worden aangebracht tussen de Wmo-reserve en de onderwijshuisvestingsreserve, die nu als gevoegd voor dik €11 miljoen staan. We zullen dit als twee beslispunten moeten behandelen, omdat her en der nog wat geschoven, gewijzigd en gedaan wordt met amendementen.

Aan het begin van deze behandeling heb ik een amendement ingediend betrekking hebbend op het bedrag van €2,7 miljoen voor de GOML. Inmiddels heb ik nog eens gekeken naar wat nu ter besluitvorming voorligt en daarbij moet ik inderdaad concluderen dat ik wat voorbarig, gehaast en snel heb gereageerd met dat amendement. Het geld blijft gewoon staan en daarom acht ik het wijs mijn amendement wat dat betreft in te trekken, maar dat maakt het afwegen van wat hier verder staat ook wel lastig. Enerzijds is het bedrag van €10 miljoen op een berekening gebaseerd die ik nog niet gezien heb, zodat ik er maar op moet vertrouwen dat het zo is en dat het allemaal klopt. Ik zou het wel kunnen controleren onder geheimhouding, maar daar heb ik weinig zin in, want dan zit ik hier lastig te doen en wie weet is die geheimhouding er de volgende raadsvergadering ineens af en dan kan ik het wel controleren. Anderzijds hoeft de algemene reserve op dit moment veel minder te worden aangevuld, omdat we de GOML-gelden nog niet ten laste maken. Ik ben nog aan het wikken en wegen, maar daar hebben we de schorsing voor en dan komt er vast wel wat uit.

De voorzitter: Ik wens u veel sterkte!

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Al jaren wordt gezegd dat onze algemene reserve veel te laag is en hetzelfde geldt voor de grondexploitatie, zoals ook de provincie al talloze keren heeft laten weten. Met het bedrag van €10 miljoen uit de reserve onderwijshuisvesting wordt daar nu iets aan gedaan en de manier waarop dat gaat gebeuren is mijns inziens prima onderbouwd. Het lijkt me niet goed daar nu weer aan te gaan knabbelen en er €9 miljoen van te maken, temeer daar nu ook geluiden opgaan dat die reserve eigenlijk nog wat hoger zou moeten zijn. Wij kunnen ons volledig vinden in het voorstel van het college.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Straks komt nog een amendement in behandeling dat handelt over de reserve-Wmo en zoals het er nu uitziet, zal dat op een meerderheid kunnen rekenen, waardoor de Wmo-reserve is

veilig gesteld en omgezet kan worden. In het nu aan de orde zijnde amendement wordt voorgesteld van het bedrag van €10 miljoen €9 miljoen te maken. Vooralsnog zullen wij dat niet steunen.

De voorzitter: Wellicht kunt u zich straks tijdens de schorsing ook even verstaan met de directeur financiën, want mij wordt ingefluisterd dat de stelling van de heer Sijben niet helemaal klopt.

Amendement VII.A.3 (D66): reserve onderwijshuisvesting

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In dit amendement stellen wij voor de reserve onderwijshuisvesting, groot ongeveer €14 miljoen, te verlagen met €4 miljoen, omdat wij de rekening niet willen doorsturen naar de toekomst, zodat onze kinderen ermee worden belast. Wij kiezen ervoor nu naar andere financieringsmiddelen te zoeken en niet onze reserves leeg te halen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Hiervoor geldt dezelfde argumentatie als bij het vorige amendement.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat de reserves aangevuld moeten worden en dan is dit de beste manier om dat te doen. We kunnen daarmee niet wachten totdat we opbrengsten krijgen uit de grond, want het gebrek aan opbrengsten is nu juist een van de problemen.

De heer Peters: Ik sluit me helemaal aan bij de vorige sprekers. Wij zullen dit amendement ook niet steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen geen claim leggen op toekomstige begrotingen en daarom zullen we hier nog eens heel serieus naar kijken.

De heer Peterse: Voor mijn wikken en wegen zou het misschien helpen als we een lijstje kunnen krijgen waarop is aangegeven wat de consequenties van de amendementen zijn voor de reserve. Inmiddels duizelt het me wat door alle cijfertjes en dat gebeurt me niet vaak. Ik geloof dan ook dat het tijd is om te gaan eten.

De heer Peters: In de voorjaarsnota staat zelfs voor een econoom een heel goed leesbaar overzicht van alle mutaties en de reserves. Aan de hand van de moties en de amendementen kunt u heel simpel even optellen en aftrekken wat de effecten zijn.

De heer Peterse: Maar het lijkt me voor iedereen het meest helder om een dergelijk overzichtje te produceren, mede om te voorkomen dat we straks gaan schuiven met onbedoelde effecten.

De voorzitter: Laten we het er maar op houden dat u last hebt van de hongerklop.

Amendement VII.A.4 (PvdA, SP, WL, CDA): reserve Wmo

De heer Peters: Het is een herhaling van zetten: wij kunnen hiermee niet akkoord gaan. Wij zijn er voorstander van om deze reserve te laten vrijvallen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij willen eerst even weten hoe het met ons eigen verhaal afloopt. Mocht dat op niets uitlopen, dan voelen wij hier wel wat voor, want wij denken dat we dit geld in de toekomst nog erg hard nodig zullen hebben.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dit amendement om meerdere redenen mede ondertekend. De Wmo is een vervanging van de vroegere welzijnswet. Als je het met mensen over de Wmo hebt, denken ze in eerste instantie aan thuishulp of aan de Wet voorzieningen gehandicapten. Het valt er allemaal onder, het is allemaal sociaal-maatschappelijk en soms zelfs van economisch belang, want als het iemand sociaal-maatschappelijk goed gaat, kan hij ook economisch meer aan de samenleving bijdragen voor de andere kant van het verhaal. Wij staan helemaal achter het voorstel om dit geld op te nemen onder de naam 'reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden', want voor die doeleinden was het uiteindelijk bedoeld.

Amendement VII.A.5 (CDA): algemene reserve / weerstandsvermogen

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ondanks de opvatting van het college handhaven wij het amendement. Wij willen de reserve Wmo in stand houden. Wel lijkt het me goed de overwegingen tijdens de schorsing nog even aan te passen, omdat er nu een formulering in voorkomt over het gebruik daarvan die wat afwijkt van de nieuwe formulering 'sociaal-maatschappelijke doeleinden'.

Wij houden ook vast aan het op een minimaal niveau vaststellen van de voorziening 'ontwikkeling Beekstraatkwartier'. Volgende week komen we daarover te spreken en dan hebben we het over een risicoproject. Als we daarin stappen gaan zetten die het risico nog groter maken dan het nu is, zullen we daarvoor op een andere manier maatregelen moeten treffen dan hier gebeurt, en dan zijn we er overigens ook niet met het bedrag van twee ton dat we er nu afhalen ten opzichte van het voorstel van het college. Het bedrag van €913.000,- is het bedrag dat het college geraamd heeft aan voorbereidingskosten tot en met medio 2013 in het voorstel dat we volgende week in de commissie ruimtelijke ordening behandelen.

Met dit amendement is de toevoeging aan de algemene reserve wat lager dan het college voorstelt, maar het komt nog royaal uit boven de norm van de provincie en bovendien stellen wij nog voor om het geld dat vrijvalt door de verlenging van de afschrijvingstermijnen toe te voegen aan de algemene reserve, om de buffer nog verder op te bouwen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ook nu kan ik kort zijn. Wij zullen dit amendement niet steunen, omdat daarin sprake is van het niet opheffen van de reserve-Wmo, waar ik me ook eerder tegen heb uitgesproken.

De voorzitter: Dat is consistent.

De heer Kusters: Wij blijven ook consistent!

De voorzitter: En dat betekent dat u dit amendement niet zult steunen?

De heer Kusters: Inderdaad.

Motie VII.M.2 (D66): parkeren

Geen discussie.

Motie VII.M.3 (D66, PvdA, VVD): OZB

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De insteek lijkt me duidelijk. Door de VVD is eerder ook al opgemerkt dat er nog wel wat rek in zit, zodat de OZB niet meteen omhoog hoeft.

Motie VII.M.4 (CDA): dynamische parkeerverwijzing

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij de stemming zullen wij een stemverklaring afleggen, zodat een verdere toelichting nu overbodig is.

Motie VII.M.5 (CDA, PvdA): dekking tekorten

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist al heb gezegd, zullen we, als ergens extra geld vrijkomt, dat moeten gebruiken voor de algemene reserve, om het financiële probleem niet nog groter te maken dan het al is. Dat is de achtergrond van deze motie.

De voorzitter: We moeten het probleem zeker niet groter maken dan het al is, want we hebben al problemen genoeg.

Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (19.30 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing is de heer P.P.E. Lempens ter vergadering gekomen en heeft de heer Sijben de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.30 uur).

Dames en heren. Twee amendementen zijn inmiddels veranderd in moties. Amendement III.A.5 wordt vervangen door motie III.M.6, luidende:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:
 - in het overzicht prioriteiten 2013-2016 onder de prioriteiten nummers 19, 20, 21 en 22 bedragen zijn opgenomen voor het erfgoedhuis, streekarchief, renovatie van museum De Tiendschuur en museum Jacob van Horne;
 - toegezegd is om de raad voor de behandeling van de voorjaarnota een voorstel toe te sturen met betrekking tot het al dan niet realiseren van een erfgoedhuis;
 - de raad dit voorstel niet ontvangen heeft;
 - de raad op dit moment geen informatie heeft om een besluit te kunnen nemen met betrekking tot de prioriteiten 19, 20, 21 en 22;
- draagt het college op:

de raad voor de begrotingsbehandeling een voorstel voor te leggen m.b.t. het al dan niet realiseren van een erfgoedhuis zodat de raad onderbouwd keuzes kan maken.”

Amendement IV.A.2 wordt ingetrokken ten faveure van de motie IV.M.3:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 7 juni 2012; overwegende dat:
 - er in het overzicht prioriteiten 2013-2016 onder de prioriteiten nummers 25 en 26 een gymzaal en kinderopvang voor de brede school Leuken zijn opgenomen;
 - er in ditzelfde overzicht bij prioriteit 35 vermeld staat dat de wijkaccommodatie Leuken vooralsnog niet wordt aangehouden in de planontwikkeling brede school Leuken;
 - dit wat ons betreft een gemiste kans is omdat er nu voor weinig extra middelen een wijkaccommodatie gerealiseerd kan worden;
 - er door een goed ontwerp een koppeling van de ruimten van de school, gymzaal en kinderopvang gemaakt kan worden;
 - herdoor de functie van wijkaccommodatie kan worden ingepast in de brede school Leuken door medegebruik van deze voorzieningen;
 - dit een mooi voorbeeld kan zijn waar clustering van voorzieningen meerwaarde oplevert voor de wijk;
 draagt het college op:
 - te onderzoeken of er behoefte is aan de wijkaccommodatie Leuken;
 - indien dit zo is deze te betrekken bij de planontwikkeling Brede School Leuken en bij de begroting 2013 hiervoor een bedrag op te nemen in de prioriteiten.”

Amendement VII.A.5 is aangepast en luidt nu als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 7 juni 2012; gezien het voorstel van het college van B&W inzake de algemene reserve / het weerstandsvermogen (pagina 9 voorjaarsnota) met inzet van € 10.000.000 uit de reserve Onderwijshuisvesting; overwegende dat
 - voor de al gemaakte en nog tot 1 juli 2013 te maken plankosten voor het project Beekstraatkwartier volgens een voorstel van B&W € 913.000 nodig is, terwijl het college voorstelt om een voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier ad € 1.100.000 te vormen;
 - de hoogte van de algemene reserve volgens de richtlijn van de provincie ten minste € 5.000.000 moet zijn;
 - met het voorstel van het college de hoogte van de algemene reserve (exclusief buffer grondexploitatie) uitkomt op € 6.570.386;
 wijzigt het voorstel als volgt:
 - de voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier wordt gesteld op € 913.000;
 - het verschil tussen € 1.100.000 en €913.000 = € 187.000 wordt toegevoegd aan de algemene reserve.”

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog een kleine toelichting geven op amendement VII.A.4, betrekking hebbend op de reserve Wmo. In de derde overweging is abusievelijk het woordje ‘sociaal’ vervallen; het betreft *sociaal*-maatschappelijke doeleinden.

Besluitvorming amendementen, moties en voorjaarsnota.

De voorzitter: Dames en heren. Het college is voornemens volgende week de amendementen en moties die door de raad zijn aanvaard te beoordelen op hun consequenties, zowel in financiële als in inhoudelijke zin, waarna wij daarop bij u

zullen terugkomen om inzichtelijk te maken wat op deze donderdag 7 juni precies is besloten.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder in het debat al is aangegeven, zou het amendement inzake de Wmo-gelden op een eerder moment in stemming moeten worden gebracht dan volgens de volgorde waarin de amendementen zijn genummerd, dit om later niet in de problemen te komen met het verhaal over leerwerkplekken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Het is wellicht verstandig eerst de meest verstrekkende voorstellen aan de orde te stellen.

De voorzitter: Dat is in feite ook de regel, maar als u in deze brij van moties en amendementen kunt u aangeven wat het meest verstrekkend is, dan zijn we in Ool nog neet euver, zouden ze in Midden-Limburg zeggen.

De heer Peterse: Ik had een schemaatje bedacht om die verstrekkendheid in kaart te brengen, maar goed, dat is op dit moment niet haalbaar. Wat volgens mij wel haalbaar moet zijn, is het volgende. We besluiten straks beslispunt 5.1, de onderdelen a, b, c, d, en e vast te stellen, maar bij beslispunt 5.1 zit de Wmo-reserve nog bij de onderwijshuisvesting...

De voorzitter: Daarvoor hebt u eerder al aandacht gevraagd en vermits de raad besluit zoals u denkt zullen we daarop terugkomen.

De heer Peterse: Akkoord.

Mevrouw Stokbroeks: Om de warboel misschien iets minder te maken, kan ik u melden dat onze moties II.M.1 en II.M.2, die door het college zijn overgenomen, wat ons betreft niet meer in stemming behoeven te worden gebracht. We zien de uitwerking daarvan wel verschijnen.

De voorzitter: Er zijn wel meer moties of amendementen die door het college zijn overgenomen, maar ik zal ze toch even aan de orde stellen, anders weten we straks helemaal niet meer wat er wel en niet gebeurt. Onze griffier heeft alles netjes genoteerd en ik stel voor dat spoorboekje te volgen.

Ik wil nu nog even terugkomen op motie IV.M.2 inzake vervolg en uitbreiding leerwerkplekken, waarvan eerder is gezegd dat het betaald zou moeten worden uit een eventueel budget dat vrijvalt uit de Wmo. Het is een motie en als die door de raad wordt aanvaard, is het een oproep aan het college om het zo te organiseren. Daarmee snijdt u uzelf niet in de voet naar mijn idee. Als het niet uit de Wmogelden kan, omdat de raad daartoe niet wil besluiten, krijgt het college wellicht de opdracht om het op een andere manier te financieren. Zoals ik zojuist al heb gezegd, zullen wij alle consequenties netjes in beeld brengen en daarop bij u terugkomen.

Aan de orde is nu de besluitvorming over de moties en amendementen. Ik stel voor dat per programma te doen.

De heer Peterse: En wat doen we met stemverklaringen? Kunnen die per motie of amendement worden afgelegd, of wilt u daarvoor achteraf per blok de gelegenheid geven?

De voorzitter: Ik zal per programma de gelegenheid geven voor het afleggen van stemverklaringen, nadat de moties en amendementen behorende bij dat programma in stemming zijn gebracht, zodat we ze in één keer kunnen afwerken.

De heer Peterse: Akkoord.

Programma 1

Amendement 1.A.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

Motie I.M.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie I.M.2 wordt aangehouden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie heeft tegen het amendement van de VVD gestemd, omdat wij het tempo laag willen houden, niet omdat wij tegen een strategische visie zijn, maar omdat het een gedegen proces moet zijn waarbij vooral betrokkenheid van buiten dit huis van belang is. Als het tempo te hoog is, zijn we bang dat dat verloren gaat.

Programma 2

Amendement II.A.1 wordt aangehouden.

Amendement II.A.3 wordt ingetrokken.

Amendement II.A.4.

De heer Peterse: Dit amendement wordt ingetrokken voorzitter; voortschrijdend inzicht komt ook bij de SP voor.

De voorzitter: Akkoord.

Motie II.M.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA tegen aanvaard.

Motie II.M.4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert Lokaal en D66 tegen verworpen.

Motie II.M.6 wordt aangehouden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van de PvdA wil ik graag benadrukken dat wij van mening zijn dat in motie II.M.2 vooruit gelopen wordt op zaken die volgende week aan de orde komen en dat we dat niet correct vinden.

Programma 3

Amendement III.A.1. wordt aangehouden.

Amendement III.A.3. wordt aangehouden.

Amendement III.A.4. wordt aangehouden.

Motie III.M.2. wordt aangehouden.

Motie III.M.3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie III.M.4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie III.M.5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

Motie III.M.6 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

Programma 4

Motie IV.M.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Motie IV.M.2. wordt aangehouden.

Motie IV.M.3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het ontzettend jammer dat nu wellicht eerst een school zal worden gebouwd en dat pas daarna zal worden nagedacht over de vraag of we er toch een wijkaccommodatie bij willen. We zouden het zonde vinden van het geld als het echt zo zou gaan.

Programma 5

Motie V.M.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, Weert Lokaal, PvdA en SP tegen verworpen.

Motie V.M.2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Of nu nog een stemverklaring nodig is, betwijfel ik eigenlijk, omdat motie V.M.1 inmiddels is verworpen. Wij willen er in ieder geval niet mee instemmen omdat erin is opgeno-

men dat het gebied rondom het blauwe meer voorzien moet worden van een dagstrand.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij willen nogmaals aangeven dat het voor ons een kwestie van of-óf is: of recreatie in het blauwe meertje, of recreatie in de IJzeren Man.

Programma 6

Amendement VI.A.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA, Weert Lokaal en SP tegen verworpen.

Motie VI.M.2. wordt aangehouden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen Boshoven laten welke partij- en voor amendement VI.A.1 hebben gestemd.

Programma 7

Amendement VII.A.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA, Weert Lokaal, D66 en SP tegen verworpen.

Amendement VII.A.2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA, Weert Lokaal en SP tegen verworpen.

Amendement VII.A.3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA, Weert Lokaal en SP tegen verworpen.

Amendement VII.A.4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Amendement VII.A.5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Motie VII.M.2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA, Weert Lokaal en SP tegen verworpen.

Motie VII.M.3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 13 tegen 13 staken (VVD, D66 en PvdA vóór, CDA, Weert Lokaal en SP tegen).

De voorzitter: Bij dit gelijkspel zal de motie in de volgende vergadering opnieuw aan de orde moeten worden gesteld.

Motie VII.M.4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert Lokaal, SP en D66 tegen verworpen.

Motie VII.M.5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert Lokaal, SP en D66 tegen verworpen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft tegen de motie van D66 inzake de OZB gestemd, niet omdat wij voorstander zijn van een OZB-verhoging,

helemaal niet, maar omdat wij vinden dat het in het coalitieprogramma goed beschreven staat, zodat daarvoor niet separaat een motie behoeft te worden aangenomen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals wij in het begin van onze beschouwing al hebben aangekondigd, vinden wij het niet juist om een van de paar potjes die we nog hebben, de reserve onderwijshuisvesting, helemaal leeg te halen. Wij hebben geprobeerd daartegen iets te doen en daarom hebben wij ook het verhaal van de PvdA gesteund. Wij zullen straks met de voorjaarsnota instemmen, met de kanttekening dat wij tegen dit onderdeel zijn.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik al aangegeven dat het vrij lastig is de financiële consequenties van met name alle amendementen goed te overzien. Dat is de reden waarom wij wel voor de instandhouding van de sociaal-maatschappelijke reserve hebben gestemd, maar tegen alle andere voorstellen. Met het amendement van het CDA ten aanzien van het Samen Zorgen Huis kunnen wij uiteraard wel akkoord gaan, maar dat is weer gekoppeld aan iets anders. Bij de besluitvorming over de voorjaarsnota zullen we nog een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is tegen de vrijval van de reserve onderwijshuisvesting. Wij hebben, net als D66, getracht die vrijval te beperken, maar uiteindelijk hebben we ingestemd met het voorstel van het CDA, omdat de reserve dan in ieder geval niet met €10 miljoen wordt geplunderd. Wij zullen echter tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming over het voorstel van het college, dat gesplitst is in de punten 5.1 en 5.2. Allereerst stel ik punt 5.1. aan de orde, dat vijf verschillende onderdelen bevat, die ik afzonderlijk in stemming zal brengen. Ten aanzien van onderdeel a. is eerder een amendement aanvaard, waarmee de raad heeft uitgesproken niet akkoord te kunnen gaan met de vrijval van de Wmo-reserve. Resteert alleen de vrijval van de reserve onderwijshuisvesting ad €10 miljoen. De algemene reserve wordt dus €1,1 miljoen kleiner.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Maar komt amendement VII.A.5 van het CDA, dat door de raad is aanvaard, niet in de plaats van alle hier genoemde onderdelen? Daarin wordt namelijk een opsomming gegeven van de verdeling en dat hebben wij aangenomen.

De voorzitter: De directeur financiën heeft intussen uitgerekend wat u besloten hebt. Als gevolg daarvan komt agendapunt 5.1 nu als volgt te luiden:

- 5.1 Instemmen met de vrijval van de reserve onderwijshuisvesting ad €10 miljoen en deze als volgt inzetten:**
- a. aanvullen van de algemene reserve ad €3.460.750,-;
 - b. creëren van een buffer binnen de algemene reserve tbv grondexploitatie van €3.000.000,-;
 - c. aanvullende reserve grondexploitatie ad €1.626.250,-;

- d. vorming voorziening ontwikkelingskosten Beekstraatkwartier ad €913.000,-;
 - e. vorming reserve KMS ad €1.000.000,-.
- 2. vaststellen voorjaarsnota 2012.**

Voorstel 5.1.a wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Voorstel 5.1.b wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Voorstel 5.1.c wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Voorstel 5.1.d wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Voorstel 5.1.e wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Voorstel 5.2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons druk gemaakt over onderwijs. Die pot wordt leeggehaald en daarom hebben wij ons genoodzaakt gezien tegen het hele verhaal te stemmen, ook al konden wij instemmen met het aanvullen van de algemene reserve etc.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Als wij tegen het afkomen zijn van een bedrag van €10 miljoen uit de reserve onderwijshuisvesting, kunnen wij technisch gezien ook niet met de andere punten instemmen, ook al zouden we dat misschien wel willen, want wij zijn wel voorstander van een zuivere boekhouding. Hierbij is het principiële punt over de openbaarheid voor ons doorslaggevend geweest. Wij zijn derhalve tegen de voorjaarsnota, ondanks de goede punten die er ook in staan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij waren tegen het vrijvallen van de reserve onderwijshuisvesting. Voor ons mocht wel de algemene reserve worden aangevuld met een bepaald bedrag. Dat is de reden waarom wij tegen hebben gestemd.

6. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.08 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 63, 67, 78, 80

Beenders-van Dooren, 3, 6, 8, 49, 50, 52, 54, 55, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 72, 75, 79, 80, 81, 83, 84, 88, 90, 92, 93

Brussel, van, 53, 54, 55, 56, 72, 74, 78, 80, 81

Buuren, van, 49, 61, 62

Cardinaal, 46

Eersel, van, 50, 51, 55, 56, 58, 59, 64, 76, 77, 78

Egging, 71, 73, 74

Engelen, 51, 52

Gabriëls, 62, 67, 68, 69, 70, 71

Goubet, 58, 60, 62, 65, 66, 67, 72, 74, 75, 91

Jacobs, 70

Jacobs-Verstappen, 7, 60, 61, 64, 66, 85

Kadra, 25, 54, 56, 58, 65, 68, 77, 78, 87

Kusters, 3, 6, 21, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 83, 84, 86

Lempens, H.P.M., 50, 53, 54, 56, 57, 62, 65, 67, 70, 71, 75, 81

Loo, van de, 52, 53, 55, 68, 70, 73, 75, 76, 77, 79, 88

Nouwen-Jacobs, 3, 17, 52, 54, 55, 57, 60, 62, 63, 65, 69

Peters, 3, 5, 7, 68, 82, 84, 85

Peterse, 3, 4, 6, 7, 8, 32, 51, 53, 55, 56, 57, 62, 69, 77, 78, 80, 81, 83, 84, 85, 88, 89, 91, 92, 93

Sijben, 5, 7, 53, 56, 57, 73, 80, 82, 84, 85, 86

Stals, 51, 58, 67, 91

Stokbroeks, 5, 35, 49, 51, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 82, 84, 85, 86, 88, 90, 92, 93

Zaâboul, 63

College

Burgemeester, 6, 8, 39, 48

Coolen, 43

Kirkels, 41

Litjens, 45, 70, 71