

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 27 JUNI 2012**

---

1. Opening.....	3
2. Vaststellen van de agenda. ....	3
3. Spreekrecht. ....	4
4. Mededelingen. ....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 mei 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 mei 2012. ....	6
6. Herstemming over motie VII.M.3 (OZB), ingediend door de fracties VVD, D66 en PvdA bij de voorjaarsnota 2012. ....	6
7. Opheffen geheimhoudingsplicht artikel 55 lid 3 Gemeentewet (initiatiefvoorstel fractie SP).....	8
Hamerstukken	
8. a. Besluiten de bevoegdheid tot het aanwijzen van een huis der gemeente (trouwlocatie) te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. b. vaststellen "Tarieventabel leges 2012, versie 2" behorende bij de "Legesverordening 2012". ....	8
9. Wijzigen van de Brandbeveiligingsverordening 2010. ....	8
10. 1. Kennisnemen van de (concept)begroting De Risse 2013. 2. als zienswijze kenbaar te maken het Algemeen Bestuur van de Risse te adviseren de begroting van De Risse pro forma vast te stellen middels bijgevoegde (concept)brief.....	8
11. Instemmen met Spreidingsplan REC 3 Limburg en het daarop afgeven van een verklaring van geen bezwaar voor de totstandkoming van een nevenvestiging van De Maaskei, zijnde speciaal onderwijs voor Zeer Moeilijk Lerende Kinderen in Weert. ....	13
12. Beschikbaar stellen van een jaarlijkse bijdrage ad € 12.500,00 voor de periode 2012 tot 2022 als gemeentelijke bijdrage aan de nazorg van Navoslocaties. ....	13
13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Naftaleiding Ecoduct'. ....	13
14. Vaststellen van het bestemmingsplan Paardenhouderijen.....	13
15. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Sint Odastraat 27'. ....	14
16. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Soutsweg ongenummerd'. ....	14
17. Beschikbaar stellen van een krediet van € 60.000,- als bijdrage aan Wonen Limburg voor een deel van de meerwerkkosten voor zes woonwagengoningen in Laarveld fase 1. ....	14
18. Vaststellen van het bouwbeleidsplan 2012. ....	14
Bespreekstukken	
19. Instemmen met de nieuwbouw van een brede school in Laar-Laarveld als vervanging van de Franciscusschool in Laar. ....	14
20. Vaststellen van de jaarrekening 2011. ....	39
..... Schorsing tot 28 juni 2012.....	42
21. 1. Kennis nemen van de resultaten van de aanbesteding leerlingenvervoer en het gym- en zwemvervoer. 2. vaststellen van bijgaande verordening tot wijziging van de Verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2012. ....	43

22. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 85.000,- voor de viering van 600 jaar Weert. ....	44
23. a. Instemmen met de inhoudelijke koers van de nota stads promotie – Met ons. In Weert. b. instemmen met scenario goud in termen van in te zetten communicatiemiddelen, tijd en geld voor 2012, 2013 en 2014. c. beschikbaar stellen van een budget van in totaal € 125.000,- uit het Budget nieuw beleid a.g.v. verlenging afschrijvingstermijnen. ....	58
24. Afgevoerd	
25. Instemmen met de subsidieafspraken met muziekcentrum De Bosuil voor de periode 2013 tot en met 2016. ....	61
26. Vaststellen van de conceptnotitie Voorzieningenplan Stramproy en hiervoor schriftelijk inspraak verlenen aan ingezetenen en belanghebbenden, volgens het schema in het raadsvoorstel. ....	65
27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van mevrouw Beenders-Van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 1 mei 2012 inzake vragen aan het college over parkeerproblemen bij coffeeshop Paradox aan de Parallelweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. .... b. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 21 mei 2012 inzake vragen aan het college over werkzaamheden rotonde Eindhovenseweg en overlast, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. .... c. Brief van de heer F. van Eersel namens de fractie VVD d.d. 29 mei 2012 inzake vragen aan het college over mogelijkheden om subsidie te ontvangen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. .... d. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 20 mei 2012 inzake vragen aan het college over Tijdelijk Anders Bestemmen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	66
28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode van 18 april tot en met 22 mei 2012. ....	67
29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	67
30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012; c. overzicht reserves en voorzieningen 2012; d. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen. ....	67
31. Sluiting. ....	68

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en G.J.A. Marechal, mevrouw J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens, wethouders.

Afwezig met kennisgeving mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en de heren P.P.E. Lempens en T.W.G. Meulen.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en attendeert op de traktatie die is uitgedeeld ter gelegenheid van het jongste VVD-lid in Weert: Morris Cardinaal. Hij feliciteert de heer Cardinaal, diens vrouw en Jonas namens iedereen van harte.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Nouwen en de heren Meulen en P. Lempens; de heer Lempens is ziek, mevrouw Nouwen is op vakantie en de heer Meulen is aan het werk.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. In agendapunt 23 waren, althans op de agenda, een paar kleine tekstuele wijzigingen niet doorgevoerd. In het stuk is dat overigens wel gebeurd, zodat het geen probleem hoeft op te leveren. Voorts wijs ik erop dat over agendapunt 24 een negatief advies was uitgebracht door de commissie, met het verzoek dat vanavond niet te behandelen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie RO is inderdaad besloten om agendapunt 24 niet op de agenda te laten plaatsen, omdat het nog niet rijp was voor de volgende stap. We hebben toen een voorlopige agenda opgesteld waarop agendapunt 24 niet was opgenomen, wat blijkbaar voor verwarring heeft gezorgd bij de agendacommissie. Zelf ging ik ervan uit dat het er niet op zou staan en dat het daarom niet nodig was nog eens apart te bellen. Wij pleiten er nu voor agendapunt 24 af te voeren. Als zich in de toekomst een soortgelijke situatie voordoet, verzoek ik u als voorzitter van deze raad de agendacommissie daarover te informeren, of telefonisch bijeen te roepen om daarover kort van gedachten te wisselen.

**De voorzitter:** U kunt zich vinden in het advies van de commissie, daar komt het op neer. Over de procedure heb ik uitvoerig met de griffier gesproken en daarop zal na de vakantie worden teruggekomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In december, toen de nieuwbouw Laar-Laarveld ook op de agenda stond, hebben wij samen met SP en PvdA een motie ingediend, die in die vergadering is aangehouden. Ik wil die motie nu graag betrekken bij de behandeling van agendapunt 19.

**De voorzitter:** Dat kan.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u van agendapunt 10 een besprekstuk te maken, omdat wij daarover een motie willen indienen.

**De voorzitter:** Akkoord.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me graag aan bij het verzoek van de heer Van Brussel om agendapunt 24 van de agenda af te voeren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen van agendapunt 10 graag een bespreekstuk laten maken, omdat wij samen met de SP de motie indienen. Verder willen ook wij agendapunt 24 graag van de agenda af laten halen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van agendapunt 24 sluiten wij ons aan bij de vorige sprekers. Verder wil ik bij agendapunt 6 graag gebruik maken van artikel 32.4 van de Gemeentewet, dat de mogelijkheid biedt de beraadslagingen daarover te heropenen.

**De voorzitter:** Dat kan; we komen er direct op terug.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is ook onze wens om agendapunt 24 vanavond niet te behandelen.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Een meerderheid kiest ervoor om agendapunt 24 vanavond niet te behandelen. Ook wij gaan daarmee akkoord.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat agendapunt 24 van de agenda wordt afgevoerd, dat agendapunt 10 als bespreekstuk zal worden behandeld en dat de beraadslagingen over motie VII.M.3 onder agendapunt 6 zullen worden heropend.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het college heeft u een tweetal mededelingen te doen. Het woord is allereerst aan wethouder Kirkels over de KMS.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het zou vreemd zijn na zo'n belangrijke dag gisteren in de Tweede Kamer, belangrijk voor Limburg, Weert en de KMS, als we die gebeurtenis vandaag geheel onbesproken zouden laten. De meeste leden van de raad, zo niet alle, zullen inmiddels via de media wel het een en ander vernomen hebben over het algemeen overleg met de minister. Dat de minister vasthield aan sluiting was inmiddels genoegzaam bekend. Een drietal vertegenwoordigde fracties – zorgvuldigheidshalve voeg ik eraan toe dat niet alle fracties uit de Tweede Kamer in het AO vertegenwoordigd waren –, CDA, VVD en PvdA, heeft er in meerderheid voor gekozen de minister in zijn voornemen tot sluiting te steunen. Twee andere fracties, PVV en D66, hebben een voortgezet algemeen overleg – in de volksmond een plenair debat genoemd; u kent dat wel, in die grote zaal – aangevraagd, wat doorgaans betekent dat fracties een motie willen indienen. Ons is uit de wandelgangen bekend dat het een motie zou moeten worden vóór instandhouding van de KMS gevestigd in Weert. Er valt heel veel over te zeggen, in de media is ook het een en ander becommentarieerd, maar dat zou in

het kader van deze mededelingen te ver voeren. Wij zetten achter de schermen, en waar het gepast is ook vóór de schermen, in om een of meer van de fracties die nu nog de minister steunen over te halen van gedachten te veranderen. Een meer definitief moment zal dan waarschijnlijk aanbreken bij de stemmingen volgende week donderdag. Nadat dit alles gepasseerd is, en ongeacht de uitkomst ervan, menen burgemeester en wethouders er goed aan te doen een evaluatiemoment in te lassen, om met de raad te bespreken hoe een en ander verlopen is. Het is los van de uitkomst altijd een nuttig leertraject over en weer. Wellicht is dat ook een goed moment om, met alle voorbehouden, met elkaar van gedachten te wisselen over de vraag: hoe nu verder?

**De voorzitter:** Als in de raad behoefte bestaat aan het stellen van vragen, geef ik daarvoor kort de gelegenheid.

**De heer Gabriëls:** Heeft de wethouder ook contact gehad met zijn eigen fractie in de Tweede Kamer?

**Wethouder Kirkels:** Ja, en ook meermalen.

**De voorzitter:** Ik roep alle fracties op in de komende week hun partijgenoten te benaderen met hetzelfde doel, namelijk behoud van de KMS in Weert. Wij hebben al contact gehad met de PvdA en we zullen zeker ook nog andere fracties benaderen, maar u mag dat ook zelf doen. Alle kleine beetjes kunnen wellicht nog helpen. Wij geven het niet op, want er is nog steeds hoop. Het woord is thans aan wethouder Coolen voor een mededeling inzake de cultuurkaart.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De mededeling bestaat eigenlijk uit een vraag. Het college heeft de opdracht gekregen een cultuurkaart te laten samenstellen door de heer Gerard Marlet. Naar verwachting zal deze bij de begrotingsbehandeling bekend zijn. Het feit doet zich voor dat wij voor het vragen van een krediet voor deze opdracht niet meer in de reguliere cyclus bij de raad terecht kunnen. Het is in het kader van het budgetrecht aan de raad om aan te geven waaruit dergelijke zaken betaald moeten worden. Als wij de heer Marlet niet vóór 1 juli de opdracht kunnen verstrekken en daarmee zouden moeten wachten tot de cyclus van september, zal de opdracht niet meer vóór de begrotingsbehandeling geëffectueerd kunnen worden. De vraag van het college aan de raad luidt dan ook: mogen wij de opdracht verstrekken en u later in een voorstel aangeven waaruit dat krediet betaald zou kunnen worden? Het kan in ieder geval niet betaald worden uit het bedrag van €913.000,- dat voor het Beekstraatkwartier beschikbaar was. Daarom willen wij vooralsnog een beroep doen op de post onvoorzien, omdat het een uitgave is die ook onvoorzien opkomt.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie vindt het erg belangrijk dat de cultuurkaart gemaakt wordt, zeker in het kader van de visie waarover we het eerder hebben gehad, maar ook met het oog op de vraagtekens die

nog zweven boven het Beekstraatkwartier. Wij kunnen dus instemmen met het voorstel.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ook wat ons betreft kan de opdracht vóór 1 juli gegeven worden, maar daarbij blijft de dekking voor ons nog helemaal open.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag is of de post onvoorzien wel voldoende is.

**Wethouder Coolen:** Bij de behandeling van de voorjaarsnota is aangegeven dat de kosten rond €15.000,- à €20.000,- zouden bedragen. Inmiddels is de offerte binnen en de kosten belopen €20.000,-.

**De voorzitter:** En dat kan uit de post onvoorzien betaald worden.

**De heer Kusters:** Dan is het wat Weert Lokaal betreft akkoord.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan ermee akkoord dat het hele traject in gang wordt gezet, maar wat de financiering betreft sluiten wij ons aan bij het CDA. Voor ons staat nog niet vast dat het zomaar uit de post onvoorzien moet worden gehaald.

**De heer Goubet:** Ik sluit me graag aan bij mevrouw Beenders en de heer Sijben.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij ook.

**De voorzitter:** We kunnen dus aan de slag en waar het geld precies vandaan komt zullen we later bezien.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 mei 2012;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 mei 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Herstemming over motie VII.M.3 (OZB), ingediend door de fracties VVD, D66 en PvdA bij de voorjaarsnota 2012.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mede ten behoeve van de belangstellenden op de publieke tribune en de mensen die thuis meeluisteren, wil ik dit agendapunt kort toelichten. Bij de behandeling van de voorjaarsnota in de vorige raadsvergadering bleek tijdens de stemming over motie VII.M.3 dat de stemmen staakten. Het reglement van orde schrijft voor dat in zo'n geval in de eerstvolgende raadsvergadering opnieuw tot stemming moet worden overgegaan. Volgens artikel 32 van de Gemeentewet *kunnen* dan ook de beraadslagingen worden heropend. Inmiddels is daarom door de heer Van de Loo verzocht en is dat verzoek ook ingewilligd. Het woord is allereerst aan de heer Van de Loo en daarna desgewenst aan andere leden van de raad.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In feite wil ik alleen maar een korte vraag stellen aan de geestelijk moeder van de motie. De tweede overweging in de motie luidt als volgt: *“er als voorwaarde wordt gesteld dat pas als alle mogelijkheden tot begrotingsverbetering zijn benut een verzwaring van de OZB-lasten aan de orde is”*. In het dictum van de motie echter wordt dat uitgesloten. Is dat correct?

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is helemaal correct en het klopt op zichzelf ook als de eerste overweging in de motie in ogenschouw wordt genomen, want daarin wordt verwezen naar het coalitieprogramma. De tweede overweging is de tekst uit het coalitieprogramma.

**De heer Van de Loo:** En die overrulet u eigenlijk?

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja, wij zien vooralsnog geen aanleiding om een OZB-verhoging toe te passen.

**De heer Van de Loo:** Dus u zet een streep door die passage in het coalitieprogramma?

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja, omdat naar onze mening nog lang niet alles uitgeput is.

**De heer Van de Loo:** En heeft de VVD dat ook overwogen?

**De heer Van Eersel:** U kent ons standpunt en vraagt dus naar de bekende weg. De VVD heeft op dit moment inderdaad niet het gevoel dat de rek al uit het elastiek, oftewel de begroting van de gemeente Weert, is. De VVD stelt zich op het standpunt dat wij niet te gemakkelijk onze kosten direct moeten omslaan naar de burgers. Gezien de bezuinigingscatalogus die we het vorig jaar behandeld hebben, menen wij dat er nog mogelijkheden zijn om een OZB-verhoging uit te stellen.

**De heer Van de Loo:** De VVD omzeilt de vraag. De vraag is of de VVD zich ervan bewust is dat hiermee een streep wordt gehaald door een passage uit het coalitieakkoord, die in de motie is aangehaald in de tweede overweging. Bent u zich daarvan bewust?

**De heer Van Eersel:** Ik kan mijn antwoord van zo-even wel weer herhalen...

**De heer Van de Loo:** Daarmee werd de vraag omzeild. Geef maar helder antwoord met ja of nee.... Ik hoor niets en daarom ga ik maar uit van de stelregel: wie zwijgt stemt toe.

**De voorzitter:** Ik hoop dat deze korte discussie enige duidelijkheid heeft gebracht. De heer Van de Loo heeft zijn collega's gevraagd wat zij ervan vinden, dat is heel dual, en ik heb geleerd dat een goed politicus nooit een vraag stelt waarop hij zelf het antwoord niet kent, al zijn er natuurlijk uitzonderingen! Ik stel thans de stemming aan de orde.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**De heer Stals:** In de motie wordt voorgesteld helemaal geen OZB-verhoging toe te passen. Ook het CDA vindt dat een verhoging van de OZB het laatste redmiddel is, zoals in het coalitieakkoord is verwoord. Wij houden ons graag aan dat coalitieakkoord. Wij zijn dus niet voor een OZB-verhoging, maar zullen wel tegen de motie stemmen, omdat wij vinden dat het in het coalitieakkoord goed is verwoord.

**De heer Van de Loo:** Daar sluit Weert Lokaal zich volledig bij aan.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, SP en Weert Lokaal tegen aanvaard.

**7. Opheffen geheimhoudingsplicht artikel 55 lid 3 Gemeentewet (initiatiefvoorstel fractie SP).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ook dit agendapunt is opgevoerd omdat de vorige keer de stemmen staakten. Ik stel vast dat niemand daarover het woord wenst en dat het meteen in stemming kan worden gebracht.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij opnieuw blijkt dat de stemmen met 13 tegen 13 staken (CDA, 1 lid van Weert Lokaal, PvdA, SP en D66 vóór en VVD en 3 leden van Weert Lokaal tegen).

**De voorzitter:** Dames en heren. Omdat de stemmen ten tweede male hebben gestaakt, moet het voorstel thans geacht worden te zijn verworpen.

**Hamerstukken**

8. a. **Besluiten de bevoegdheid tot het aanwijzen van een huis der gemeente (trouwlocatie) te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.**
  - b. **vaststellen "Tarieventabel leges 2012, versie 2" behorende bij de "Legesverordening 2012".**
9. **Wijzigen van de Brandbeveiligingsverordening 2010.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

10. 1. **Kennisnemen van de (concept)begroting De Risse 2013;**
2. **als zienswijze kenbaar te maken het Algemeen Bestuur van de Risse te adviseren de begroting van De Risse pro forma vast te stellen middels bijgevoegde (concept)brief.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit voorstel dienen wij een motie in, die mede is getekend door de PvdA. Zij luidt als volgt:



- “De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:
- de rijkssubsidie per SW-plek ook na 2013 op peil blijft (€ 25.800,=), blijkens informatie uit het Lente-akkoord, berekeningen van het CPB en informatie van de VNG;
  - de verlaging van de rijkssubsidie naar € 22.050,= van de baan is;
  - hiermee de belangrijkste grond voor de bezuiniging op de tijdelijke contracten bij de Risse is vervallen;
  - ook collega-bedrijf Westrom in Roermond de ontslagmaatregel voor tijdelijke contracten om deze reden heeft herroepen.
- verzoekt het college:
- middels haar vertegenwoordigers in het bestuur van de Risse deze bezuinigingsmaatregel te doen schrappen;
  - en hier zo spoedig mogelijk na afloop van de bestuursvergadering de raden en betrokkenen over te informeren;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (M1)

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik weet het niet zeker, maar ik meen dat de wethouder in de commissie had aangegeven dat een aantal mensen alweer opnieuw is aangenomen. Voorts wil ik graag van de wethouder weten of de rest van de wetgeving, volgens dewelke voor iedere drie mensen die eruit gaan bij de Risse maar één terug zou mogen komen, nu van de baan is.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De motie verwoordt wat wij willen. De VNG heeft laten weten dat de subsidies blijven en andere gemeenten hebben de bezuinigingsmaatregel al teruggedraaid. Waarom zou onze gemeente dan achterblijven? Goed voorbeeld doet goed volgen. In de commissie hebben wij de wethouder gevraagd hoeveel mensen teruggenomen zijn en volgens mij heeft hij gezegd dat er drie personen waren teruggekeerd in het werkproces. Klopt dat?

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De overwegingen in de motie veronderstellen dat de bezuiniging van de subsidie op de WSW-plaatsen definitief van de baan is. Voor ons standpunt is het van belang te weten welke informatie het college hierover heeft.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben begrepen dat er nog veel onzekerheden in de begroting zaten, juist omdat we niet weten hoe de toekomst eruit komt te zien. Wat ons betreft laten we dat ook even zo, totdat we weten hoe de toekomst er echt uit zal zien. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In het Lente-akkoord is inderdaad overeengekomen dat de bezuiniging voor 2013 niet doorgaat, maar dat neemt niet weg dat wij in de loop der tijd al met forse bezuinigingen zijn geconfronteerd. Zo is tussen wat een SW-plaats kost bij de Risse en het bedrag van €25.800,- dat wij als rijksbijdrage krijgen een verschil ontstaan van ruim €3.000,-. Verder zijn nog steeds CAO-onderhandelingen gaande, waarbij een vraag van de bonden op tafel

ligt van 2%. Als dat doorgaat, betekent dat per saldo €400.000,- voor de Risse. In de motie wordt ervan uitgegaan dat er ook na 2013 geen bezuinigingen zullen komen, maar zoals iedereen uit de media heeft kunnen vernemen, wordt op weg naar 12 september aan alle kanten aan het Lente-akkoord geknabbeld. De hypotheek-renteaftrek zit in het Lente-akkoord, maar ik heb een partij horen zeggen dat zij er tijdens de verkiezingscampagne op zal inzetten om dat niet te doen. Iets soortgelijks geldt voor de vergoeding voor het woon-werkverkeer. In de krant hebben partijen laten weten dat daaraan richting 12 september iets minder zwaar getild zal worden. Al dat soort zaken maakt de toekomst zeer onzeker. We kunnen alleen maar hopen dat snel na 12 september een nieuwe regering zal worden gevormd, maar tot die tijd zal het in ieder geval onzeker blijven. Normaal zou er een taakstelling moeten zijn voor 2013 betreffende het aantal mensen dat de Risse mag laten instromen, maar die taakstelling wordt pas rond oktober verwacht. Gezien al deze onzekerheden vind ik het veel te vroeg om het bestuur te laten weten dat de bezuinigingsmaatregelen die wij indertijd hebben aangekondigd teruggedraaid kunnen worden. De motie wordt door het college daarom ontraden.

Net als mevrouw Jacobs heb ik ergens gelezen dat de bezuiniging voor de sociale werkvoorziening eruit zou kunnen bestaan dat het verhaal '3 eruit, 1 erin' wordt doorgezet. Duidelijkheid daarover bestaat echter niet.

De PvdA kan ik melden dat momenteel twee mensen uit Weert worden getroffen door de maatregel en dat van twee mensen het contract is verlengd. Als mensen duurzaam geplaatst kunnen worden, wordt hun contract verlengd en dat is met twee personen in Weert inderdaad gebeurd. Meer info kan ik helaas niet geven, want er is niet meer bekend.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een paar maanden geleden was de discussie rondom de tijdelijke contracten in deze raad aan de orde en toen werd gezegd dat, als de tijdelijke contracten verlengd zouden kunnen worden door het contract drie maanden en één dag te ontbinden en vervolgens verder te gaan met een nieuw dienstverband, de zeer kwetsbare groep die hier aan de orde is toch nog aan een baan geholpen zou kunnen worden, in ieder geval voor een jaar, waarbij in die tijd gekeken zou kunnen worden of er mogelijk andere oplossingen gevonden zouden kunnen worden om die mensen permanent aan het werk te krijgen, of wat dan ook. Ik begrijp van de wethouder dat in 2014 waarschijnlijk toch een bezuinigingsronde op ons af zal komen. Alles wat is afgesproken in het Kunduz-akkoord komt, hoe meer we op 12 september afstevenen, steeds meer op de helling te staan en dat zou bijna betekenen dat we in deze raad niets meer kunnen afspreken. Dat verbaast me enigszins en daarom pleit ik ervoor hier expliciet te vermelden dat het de tijdelijke contracten betreft die nu al ten einde zijn gekomen en waarbij nog de mogelijkheid bestaat om ze eventueel een jaar te verlengen, door mensen er drie maanden en één dag uit te laten en vervolgens weer opnieuw in dienst te nemen, waardoor we voor de bijzondere groep toch iets extra's zouden kunnen doen. Dat is in ieder geval onze insteek.

**De voorzitter:** U roept uw collega's dus op de motie te steunen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD is het met de wethouder eens dat het nog te vroeg is om de bezuinigingsmaatregelen terug te draaien. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft herinnerd aan de afspraken die indertijd zijn gemaakt, maar was daarin niet helemaal volledig. Er is toen namelijk niet de afspraak gemaakt dat de mensen na drie maanden en één dag teruggenomen zouden worden, maar dat met de mensen die het betrof heel intensief gewerkt worden om te kijken wat mogelijk is: hetzij een dienstbetrekking, hetzij een andere bezigheid. Van de wethouder heb ik begrepen dat het met twee mensen is gelukt; zij zijn duurzaam uitgestroomd. Voor het overige zijn ook wij van mening dat de onduidelijkheden op dit moment nog te groot zijn. Daarom kunnen wij deze motie niet steunen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. We moeten onderscheid blijven maken tussen de bezuiniging op de subsidie per SW-plaats en andere factoren en omstandigheden die de begroting van de Risse onder druk zetten, zoals een nieuwe CAO met hogere salariskosten, het risico van een mindere omzet en alles wat je nog meer kunt bedenken. Toen wij spraken over deze bezuinigingsmaatregel, ging het over die verlaging van de subsidie per SW-plaats. De andere risico's zijn toen ook wel aan de orde geweest, maar als de bezuiniging van €3.000,- per SW-plaats er niet geweest was, vermoed ik dat de raad niet akkoord zou zijn gegaan met die bezuinigingsmaatregel. Wat dat betreft is de kern van de motie wel terecht en moet ik vaststellen dat het antwoord van wethouder Litjens gedeeltelijk over andere factoren ging dan dat punt.

Wat mevrouw Beenders nu zegt geeft weer een andere draai aan de motie. De motie spreekt namelijk expliciet uit dat de bezuiniging geschrapt zou moeten worden, terwijl mevrouw Beenders nu een soort tussenweg voorstelt. Gezien de onzekerheden die er nog zijn, met name betreffende de subsidie per arbeidsplaats, want het is heel goed mogelijk dat na september, of al eerder, die bezuiniging toch weer wordt doorgevoerd, zijn de financiële consequenties voor de gemeente heel groot zijn als die bezuinigingsmaatregel nu ongedaan zou worden gemaakt. Verder bestaat de mogelijkheid dat die bezuinigingsmaatregel ook op langere termijn ongedaan blijft en dan rijst de vraag wat de begroting van de Risse kan dragen en wat we dan nog kunnen doen voor de mensen met een tijdelijk arbeidscontract. Naar onze mening kan deze motie op dit moment dan ook niet, maar kijkend naar de factoren die door de heer Litjens zijn genoemd en naar de vraag wat er bij de Risse mogelijk is, vind ik dat wij het aan onszelf verplicht zijn na de vakantie nader te bezien welke tussenoplossing mogelijk is voor deze groep. Er zal ook een keer een begroting van de Risse moeten komen – die staat nu gepland voor eind dit jaar maar misschien kan ze wat eerder verschijnen – en dan zullen we verder maar moeten bezien wat we doen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Als alles in het leven zeker zou zijn, zou het heel saai worden. Ook in de voorjaarsnota zijn een heleboel onzekerheden

naar voren gebracht, maar toen hebben we ook ingestemd met dat document, wetend dat het morgen weer anders kan zijn. Hetzelfde geldt voor de Risse. Ik vind het belangrijker nu zekerheid te bieden aan mensen in een kwetsbare positie dan te gaan soebatten over een bedrag van €3.000,- per SW-plek, want dat kunnen we misschien ook wel op een andere manier invullen. Het lijkt mij belangrijker de mensen die dagelijks in onzekerheid verkeren centraal te stellen en hun te laten zien dat wij voor hen willen gaan. Hoe we dat dan oplossen, is vraag twee.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik vind het toch wel een beetje hard wat u allemaal zegt. De vorige keer hebben wij een gigantisch zware discussie gevoerd om de mensen op allerlei manieren te ondersteunen en daaraan wordt gewerkt. De mensen worden dus niet in de steek gelaten. Toegezegd is dat met de mensen samen zal worden bekeken wat mogelijk is. Er wordt nu een discussie overgedaan die we enkele maanden geleden in een volle raadzaal hebben gevoerd, met precies dezelfde woorden en precies dezelfde feiten. Ik stel daarom voor de verkiezingen af te wachten en dan nader te bezien wat het wordt. Alle tekorten van de Risse moeten tenslotte toch weer door de gemeenten opgebracht worden en het is maar de vraag of wij daarvoor ruimte in de begroting hebben, of in het participatiebudget voor sociale zaken. Dat was de discussie de vorige keer en daarop wil ik nog eens wijzen, omdat u nu eigenlijk woorden herhaalt die niet kloppen.

**De heer Peterse:** Het zijn inderdaad keuzes en wij kiezen ervoor nu zo snel mogelijk duidelijkheid te bieden. Dat vinden wij op dit moment het belangrijkste. We kunnen het wel weer aanhouden, maar dan blijft de onduidelijkheid bestaan. Ik zie het dilemma ook wel, maar ik wil er gewoon een uitspraak over, want ik ben het een beetje zat dat we de hele tijd blijven schuiven en de mensen geen duidelijkheid kunnen bieden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zien dat het indienen van deze motie tot niets leidt, want er is in de raad geen meerderheid voor te vinden. De wethouder heeft gezegd best bereid te zijn een aantal dingen uit te zoeken en de heer Sijben heeft nog eens expliciet aangegeven wat dat zou moeten zijn, om mogelijk te kunnen komen tot een tussenoplossing waarmee toch nog een aantal mensen binnenboort kan worden gehouden. Wij kunnen er nu beter voor kiezen iets minder binnen te halen dan we eigenlijk hadden gehoopt, dan helemaal niets. Wij geven de SP dan ook in overweging de motie aan te houden en er na het zomerreces op terug te komen als de wethouder heeft uitgezocht wat de mogelijkheden zijn.

**De heer Peterse:** Wij willen de motie wel aanhouden als de wethouder dat ook daadwerkelijk gaat doen.

**De heer Peters:** Als de wethouder dat toezegt, mag u er toch op vertrouwen dat hij die toezegging nakomt!

**De voorzitter:** Wordt de motie aangehouden?

**De heer Peterse:** Als de wethouder dat toezegt, zullen wij de motie aanhouden, ja.

**De voorzitter:** Ik kijk de wethouder even aan: wat kunt u nog meer toezeggen dan u al hebt toegezegd?

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Eerst wil ik nog een vraag beantwoorden van mevrouw Beenders. Ik heb het alleen gehad over de mensen van Weert die het betrof, maar ook in Cranendonck zijn van de eerste vier mensen die de dupe werden van de maatregel er twee na drie maanden en één dag weer ingestroomd met een nieuw contract.

De heer Peterse wil ik wel een toezegging doen, maar wel op voorwaarde dat ik zelf weet waar ik aan toe ben. In juli, augustus en september gaan we op weg naar de verkiezingen en ik zal eind september niet over meer duidelijkheid beschikken dan nu. Ik voel er daarom meer voor om, zoals ook de heer Sijben heeft voorgesteld, rond oktober, november, wanneer de Risse haar begroting moet indienen, de discussie hierover te voeren. Dat lijkt me zinvoller, want dan is er waarschijnlijk ook meer bekend.

**De voorzitter:** We hebben een wethouder die zeer betrokken is bij dit dossier en er zijn stinkende best voor doet. Op het moment dat het kan, zal hij u hierover volledig informeren en u daarin laten meedenken. Ik hoop dat u ervan overtuigd bent dat hij voor dit dossier staat en rekening zal houden met alles wat vanavond door u naar voren is gebracht. Ik heb mevrouw Beenders inmiddels horen zeggen dat de motie wat haar fractie betreft kan worden aangehouden. Geldt dat ook voor de SP?

**De heer Peterse:** Ja, met zeer veel tegenzin.

**De voorzitter:** Dan moet u het niet doen!

**De heer Peterse:** We houden de motie aan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. **Instemmen met Spreidingsplan REC 3 Limburg en het daarop afgeven van een verklaring van geen bezwaar voor de totstandkoming van een nevenvestiging van De Maaskei, zijnde speciaal onderwijs voor Zeer Moeilijk Lerende Kinderen in Weert.**
12. **Beschikbaar stellen van een jaarlijkse bijdrage ad € 12.500,00 voor de periode 2012 tot 2022 als gemeentelijke bijdrage aan de nazorg van Navoslocaties.**
13. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Naftaleiding Ecoduct'.**
14. **Vaststellen van het bestemmingsplan Paardenhouderijen.**

15. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Sint Odastraat 27'.
16. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Soutsweg ongenummerd'.
17. Beschikbaar stellen van een krediet van € 60.000,- als bijdrage aan Wonen Limburg voor een deel van de meerwerkkosten voor zes woonwagenwoningen in Laarveld fase 1.
18. Vaststellen van het bouwbeleidsplan 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

### **Besprekstukken**

19. Instemmen met de nieuwbouw van een brede school in Laar-Laarveld als vervanging van de Franciscusschool in Laar.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij hierbij met z'n allen uitgebreid stilgestaan en veel insprekers hebben er hun verhaal gehouden, allemaal heel betrokken mensen vanuit de school, vanuit de ouders en vanuit de wijk. Wat iedereen wilde was én een school én snelheid én duidelijkheid, want we wachten al heel erg lang. Zoals ik bij het vaststellen van de agenda al memoreerde, hebben wij hierover in december vorig jaar al een motie ingediend, samen met de SP en de PvdA, omdat de wethouder destijds in de commissie had aangekondigd met het voorstel te willen komen dat nu ook voorligt, waarmee wij het toen niet eens waren. In de raadsvergadering is de motie vervolgens na een korte beraadslaging aangehouden, omdat met name Weert Lokaal en VVD eerst wilden afwachten met welk voorstel het college zou komen, in de verwachting dat dat wel eens de gewenste variant zou kunnen bevatten.

Inmiddels ligt het verhaal ter besluitvorming voor, dat nog steeds voorziet in nieuwbouw van een vierklassige school voor basisschool St. Franciscus, terwijl voor de Montessorischool een andere oplossing zal worden gezocht. Als we nieuwbouw gaan realiseren, zal het een brede school moeten worden, met kinderopvang, gymzaal en alles erop en eraan. Willen we daar ook echt een levensvatbare school neerzetten, dan zal dat ons inziens niet lukken met een vierklassige school. Wat dat betreft is er niets veranderd.

Ook de mogelijkheid voor de inwoners van Laar en Laarveld om uit verschillende typen onderwijs te kiezen, vinden wij van belang, vooral omdat het ook geprofileerd wordt als kwaliteit van Laarveld. Een brede school met keuzes vinden wij van groot belang. Als we gaan bouwen, zal er, gelet op de teruglopende leerlingenprognoses, in ieder geval een multifunctioneel gebouw van moeten worden gemaakt.

Het blijft een lastige discussie. In de commissie hebben wij er uitgebreid over gesproken. De wethouder heeft argumenten te berde gebracht en onze fractie heeft aangegeven dat alle argumenten die voor de ene school gelden net zozeer van toe-

passing zijn op de andere school. Dat daar voor huisvesting wordt gekozen omdat daar onze populatie zit kan voor beide gelden. Er is bij wijze van spreken voldoende leegstand om beide scholen elders onder te brengen. Ons is daarom niet duidelijk waarom we wel nieuwbouw zouden plegen voor basisschool St. Franciscus en niet voor Montessori. We hebben dan ook een amendement voorbereid, dat we bij deze willen indienen. Het luidt als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2012; overwegende dat:
  - de betrokken scholen, ouders en buurt op korte termijn duidelijkheid wensen;
  - er voor de ouders in Laar/Laarveld iets te kiezen moet zijn;
  - het van belang is dat er een levensvatbare brede school komt, hetgeen alleen gerealiseerd kan worden door een combinatie van Montessori en St. Franciscusschool;
  - het schoolgebouw met het oog op de demografische ontwikkelingen een multifunctioneel gebouw moet worden;
  - wij in december 2011 samen met de partijen PvdA en SP hiervoor een motie hebben ingediend, welke is aangehouden omdat de meerderheid van de raad het voorstel van het college wilde afwachten;
  - nu hetzelfde voorstel als in 2011 voorligt;
 wijzigt het voorstel als volgt:  
 besluit in Laar-Laarveld te bouwen voor twee denominaties (optie 3);  
 en gaat over tot de orde van de dag."

(A1)

Wij hopen hierover vanavond in ieder geval duidelijkheid te krijgen. We hebben de wethouder vragen gesteld in de commissie, die zijn beantwoord, maar dat leidde bij ons tot nog meer vragen over vierkante meters en onderbouwingen. Ook daarop hebben we vandaag antwoord gekregen, maar al met al heeft dat er niet toe geleid dat wij van mening zijn veranderd. Montessori is iedere keer van locatie naar locatie gestuurd, met een eindplaatje in zicht dat telkens weer veranderde. Het zou nu de laatste school zijn waarvan we het eindplaatje niet gaan uitvoeren, terwijl we het geld wel in de begroting hebben zitten. Wat ons betreft kan dat echt niet. We moeten gewoon doen wat we in het verleden hebben afgesproken en nieuwbouw realiseren voor beide.

**De voorzitter:** Ik had nog vergeten te melden, maar mevrouw Stokbroeks herinnerde er zojuist aan, dat een aanvullende brief van het college is verstuurd met antwoorden op vragen die zijn gesteld over dit onderwerp. Voorts is op uw tafels nog een brief gedeponereerd van de Vereniging orpsbelangen Laar.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA Weert kiest vanavond voor een levensvatbare school voor de toekomst. De dorpsraad Laar wil – ik citeer uit zijn brief – een basisschool in Laar die voldoet aan de huidige eisen met betrekking tot klimatologische, multimediale en educatieve mogelijkheden, met een moderne, eigentijdse uitstraling en inrichting, waar kinderen graag naar school gaan en waar ouders hun kinderen met vertrouwen naartoe sturen, niet geremd door enige terughoudendheid, op welk gebied dan ook. Dat is precies de school die ook de PvdA wil, een levensvatbare school waar kinderen onderwijs op maat krijgen, waar kinderen kunnen bloeien en met plezier naar school gaan. Dat is ten-

slotte ook het motto van de Franciscusschool in Laar: samen met plezier naar school. De PvdA Weert kiest vanavond voor de bouw van een school in Laar-Laarveld voor twee denominaties: voor de Franciscusschool en voor Montessori. Montessori bestaat al 25 jaar en is steeds van de ene locatie verhuisd naar de andere, in totaal negen locaties. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Wij kiezen dus voor twee scholen, zonder een school uit te sluiten. Dat laatste is wat de wethouder doet, zonder een structurele oplossing te bieden voor de toekomst en zonder steekhoudende argumenten. De vragen die wij in de commissie hebben gesteld zijn niet naar tevredenheid beantwoord. Wij vinden dat wij voor een levensvatbare school moeten kiezen. U kiest voor jurisprudentie, wij kiezen voor een betrouwbaar bestuur: afspraak is afspraak.

U voert de leegstand als argument aan, wij zien die als een uitdaging en kiezen niet voor de bouw van een vierklassige school, waarmee je *juist* voor leegstand bouwt en de school al bij voorbaat ten dode is opgeschreven. De PvdA Weert kiest en kiest bewust, met een visie naar de toekomst, gezien de ontwikkelingen in deze wijk. U kiest voor de bouw van één school en laat de andere in de kou staan. Er lag een uitdaging voor de wethouder om beide schoolbesturen aan tafel te krijgen en te komen tot een weloverwogen beslissing. De fractie van de PvdA heeft de wethouder verzocht om een onderbouwing voor het waarom en het hoe, met steekhoudende argumenten. Het enige argument dat de wethouder tot nu toe heeft aangevoerd is de leegstand en de leerlingenprognose. Ik kan het de ouders en de burgers van Weert niet uitleggen waarom de wethouder die keuze heeft gemaakt. Het amendement van D66 hebben wij mede ingediend.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben na de commissievergadering in onze fractie uitvoerig gediscussieerd en daar is een standpunt uitgekomen dat gedragen wordt door een meerderheid van de fractie. De overwegingen die daaraan ten grondslag liggen wil ik graag met u delen.

De VVD is van mening dat de demografische gegevens bij alle beslissingen óf leading moeten zijn, óf in ieder geval een hele belangrijke rol moeten spelen. De VVD wil ook niet dat gebouwd wordt voor leegstand. De VVD is ook van mening dat de gedachte dat iedere wijk haar eigen voorzieningen zou moeten hebben in een stad met een omvang als die van Weert niet meer haalbaar is, mede gelet op de zojuist genoemde demografische gegevens. De VVD is van mening – en dat is ook te lezen in de brief van 14 juni die ons door het college gestuurd is – dat op basis van de prognoses aangaande leegstand van schoollokalen, beleid ontwikkeld dient te worden om die leegstand zo snel mogelijk te minimaliseren, want als ik het wel heb, wordt verwacht dat in 2020 iets van 36 lokalen leeg zullen staan. De VVD is sowieso voorstander van openbaar onderwijs, ongeacht de vorm waarin dat gebeurt. Als we vervolgens in acht nemen dat in Laar-Laarveld in een straal van één tot anderhalve kilometer alle onderwijsvormen en alle denominaties in het basisonderwijs aanwezig zijn en ruim voldoende lokalen leeg staan, mag je je afvragen of het zinvol is om überhaupt te gaan bouwen. In dit verband wil ik even mevrouw Zaâboul aanspreken: hoe kun je de kiezer uitleggen dat je gaat bouwen



als er lokalen leegstaan, en niet zo'n klein beetje ook? Wij vinden dat een verkeerd signaal en zijn van mening dat er niet gebouwd moet worden. Dat is het standpunt van de fractie van de VVD.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is nodig de aandacht te verleggen van de Montessorischool naar de Franciscusschool. De Franciscusschool zit in een oud gebouw, wacht al jaren op verbetering van de huisvesting en heeft dringend behoefte aan nieuwbouw, om als school nog aantrekkelijk te kunnen blijven. Door alle discussie over het onderwijs in Laar-Laarveld is de beslissing over die nieuwbouw jarenlang steeds maar uitgesteld, is ook het onderhoud uitgesteld en gaat de aantrekkingskracht van de school door de gebouwelijke toestand steeds verder achteruit, wat ertoe leidt dat ouders kiezen voor een andere school. We kunnen wel zeggen dat dat niet terecht is, omdat de kwaliteit van het onderwijs goed is, en daar gaat het tenslotte om, maar feit is dat de toestand van het gebouw mede bepaalt welke keuze de ouders maken. Onze eerste zorg moet daarom nu zijn: zo snel mogelijk nieuwbouw voor de Franciscusschool in combinatie met een school voor Laarveld. Dat is nog altijd het uitgangspunt: elke wijk een eigen school. We moeten niet bouwen voor leegstand, maar zoals bijna niets in de politiek, is ook dat uitgangspunt niet absoluut. We moeten voorkomen dat nog meer leegstand ontstaat, maar het uitgangspunt 'elke wijk een eigen school' telt ook. Het telt voor de ouders van Laar, het telt ook voor de aantrekkingskracht van Laarveld. Wij willen daar jonge gezinnen hebben, liefst ook nog van buiten. De aanwezigheid van een school in die wijk is daarbij een groot pluspunt. Ook dat pleit ervoor vanavond in ieder geval duidelijkheid te scheppen over de nieuwbouw van de Franciscusschool voor Laar en Laarveld.

De Montessorischool heeft op veel plaatsen gezeten in de afgelopen jaren. Dat kwam doordat de Montessorischool steeds groeide en er nooit een mogelijkheid was om daarvoor permanente huisvesting te bieden. De vraag voor de Montessorischool moet zijn of de kwaliteit van het onderwijs en de aantrekkingskracht van Montessori eronder lijden als Montessori geen nieuwbouw krijgt in Laarveld. Laten we het omdraaien: er zijn genoeg aantrekkelijke schoollocaties voor de huisvesting van Montessori, naast de hoofdvesting in Molenakker.

We moeten ook nog even ingaan op het verhaal dat Montessori slecht bedeed is in de afgelopen jaren. Zoals gezegd: de negen verhuizingen kwamen door de continue groei ervan. De kwaliteit van het onderwijs zal er niet onder geleden hebben. De Montessorischool is altijd aantrekkelijk gebleven, de kinderen en de ouders zullen er weinig of geen overlast van hebben ondervonden. De school is ook op alle mogelijke manieren geholpen. Als nu gezegd wordt 'afpraak is afspraak', daarbij refererend aan het besluit van enkele jaren geleden om Montessori en bijzonder onderwijs Franciscus gezamenlijk te huisvesten, dan moet toch onder ogen worden gezien dat de omstandigheden sterk gewijzigd zijn. Er zijn veel minder kinderen, de groei van het leerlingenaantal daalt nog verder dan we in de afgelopen jaren dachten en de leegstand neemt nog meer toe. Dat zo zijnde, mogen we die afspraak ook ter discussie stellen, temeer daar Montessori zich in het verleden

ook niet altijd heeft gehouden aan ‘afpraak is afspraak’. Rond 2000 is met Montessori een afspraak gemaakt, ook weer over een uitbreiding. Als de gemeente daarmee zou instemmen, zo was de afspraak, heeft Montessori daarna niets meer nodig. In de jaren daarna is Montessori nog steeds iedere keer geholpen bij de groei. Montessori heeft de mogelijkheid gekregen – en dat gaat heel ver – om in Molenakker klaslokalen die bestemd zijn voor onderwijs leeg te maken voor kinderopvang. Dat is te verdedigen en alleszins redelijk. Wij willen eraan meewerken dat het Montessorionderwijs aantrekkelijk is en ouders ook de mogelijkheid bieden om hun kind dat nog niet naar school gaat op dezelfde school naar de kinderopvang te brengen. Dat is allemaal prima, maar wij hebben daar in alle redelijkheid wel in toegestemd, terwijl dat niet hoefde en de consequentie daarvan is ook geweest dat wij enkele tonnen hebben moeten investeren in de school op de Emmasingel, om daar een tweede vestiging voor Montessori mogelijk te maken. Hiermee wil ik tegenwicht bieden aan het verhaal dat Montessori in de afgelopen jaren te weinig steun zou hebben gekregen van de gemeente. Dat is niet zo. Laten we, met inachtneming van de voorgeschiedenis, gewoon neutraal kijken naar de positie van Montessori, het belang van Montessori, de mogelijkheden om elders in Weert in een gebouw onderwijs te geven dat voldoet aan alle eisen, en dan is de conclusie dat er meerdere plaatsen zijn waar dat kan. Bijkomend argument is dan nog dat Montessori, gezien de herkomst van de kinderen, niet aan een wijk gebonden is. Kijken we voorts naar de kosten, dan stellen we vast dat leegstand geld kost, maar dat bouwen en daardoor op een andere plaats extra leegstand scheppen nog meer geld kost. Ook dat is een argument, zij het niet het belangrijkste. Op de eerste plaats staat de kwaliteit van het onderwijs en die kan geboden worden op een vestiging elders van Montessori, naast de hoofdvestiging in Molenakker. Eindigen wil ik met wat ik het begin al heb gezegd: het is van het grootste belang dat we heel snel een besluit nemen over nieuwbouw voor de Franciscusschool, voor Laar en Laarveld.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem dit onderwerp over van mijn collega Lempens, die ziek is; ik zal mijn best doen om het zo goed mogelijk te verwoorden.

Er zijn eigenlijk twee dingen die van belang zijn: de nieuwbouw van de St. Franciscusschool in Laar en een definitieve, tweede locatie voor de Montessorischool. De rest is eigenlijk niet van belang en komt er alleen maar bij. De leegstand van lokalen wordt nu ineens als argument aangevoerd waarom de Montessorischool geen tweede nevenvestiging zou mogen krijgen. Dat snap ik niet helemaal, want lokalen worden nu ook gedeeltelijk ingevuld met allerlei andere maatschappelijke functies die anders misschien op een andere plek, maar wel op onze kosten, gerealiseerd hadden moeten worden. Het zou wat zwaar zijn aangezet om leegstand van lokalen als een flauwekulargument aan te merken, maar een doorslaggevend argument is het in ieder geval zeker niet om nu ineens te gaan twifelen aan de huisvesting van de Montessorischool. Bovendien is het toegezegd en wat dat betreft is afspraak afspraak. We kunnen niet nóg een keer gaan slepen en bezig blijven. La-

ten we een keer besluiten, zodat er ook wat gebeurt. Wat dat betreft zijn wij nu onzekerheden aan het creëren, terwijl we zojuist nog hebben betoogd dat we zoveel mogelijk onzekerheden moeten wegnemen. Dit lijkt mij een hele mooie kans om voor een bepaalde groep in onze samenleving de onzekerheden weg te nemen. Grijp die kans, zou ik haast willen zeggen.

Het amendement van D66 om voor twee denominaties te bouwen zullen wij als SP steunen. Daarnaast hebben wij een ander amendement voorbereid voor het geval het amendement van D66 het niet zou halen, en dat luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2012  
overwegende dat:
- in het verleden toezeggingen zijn gedaan aan schoolbesturen en inwoners;
  - de bewoners van Laar en Laarveld een schooltype moeten kunnen kiezen;
  - schooltypen gelijkwaardig behandeld moeten worden;
  - de Montessorischool na vele tijdelijke nevenvestigingen nu recht heeft op een definitieve nevenvestiging;
- wijzig het voorstel als volgt:
- besluit in 2012 besluitvorming te doen plaatsvinden inzake een definitieve nevenvestiging voor de stichting MOZON;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(A2)

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Voorop wil ik stellen dat dit voor mij een van de moeilijkste keuzes is in mijn korte politieke loopbaan. Er is zoveel informatie op ons afgekomen dat ik er, al die informatie afwegend, echt nachten van wakker heb gelegen. Er is veel discussie over tussen de fracties, ook in onze eigen fractie is er onenigheid over geweest en wij zijn hierover dan ook verdeeld. Ik verzoek u straks het woord te geven aan mevrouw Jacobs, die een andere opvatting te berde zal brengen.

De informatie die op ons is afgekomen is zowel feitelijk als heel emotioneel en biedt ook veel ruimte voor interpretatie. Niemand weet wat de toekomst gaat brengen, waarvoor de ouders zullen kiezen en waarom. Niemand weet wat levensvatbaar is en wat levensvatbaar precies betekent. Wie bepaalt nu eigenlijk wat levensvatbaar is? Is een schooltje met vier lokalen levensvatbaar? Sommigen zeggen van wel, andere onderwijswetenschappers en onderwijskundigen zeggen van niet. En dan hebben we ook nog de kwestie-Laarveld: gaan daar veel mensen wonen, hoeveel kinderen zullen die krijgen en gaan ze naar Oda, of naar Molenakker? Dat weet niemand. Er is zoveel ruimte voor interpretatie dat het gewoon heel moeilijk is een keuze te maken.

Bij het maken van die keuze heeft de overgrote meerderheid van Weert Lokaal twee uitgangspunten in acht genomen. Het eerste uitgangspunt is dat wij vinden dat iedere wijk nog steeds een school zou moeten hebben op dit moment. Ter zake hebben wij tien jaar geleden al een motie ingediend. Wij vinden het belangrijk voor de leefbaarheid en ook voor de ontmoeting dat in iedere wijk een schooltje ligt, een school die voldoet aan de kwaliteit, en die kwaliteit is er op dit moment in Laar niet, met slechte isolatie, enkel glas, enz.

Het tweede uitgangspunt is dat we rekening moeten houden met ontgroening, leegstand en toekomstige cijfers, die heel interpreteerbaar zijn. Wat is noodzakelijk

om nu te bouwen en wat niet? Voor St. Franciscus is het noodzakelijk om nu te bouwen.

Deze uitgangspunten in acht nemend, trekt Weert Lokaal de conclusie dat nieuwbouw noodzakelijk is voor St. Franciscus. Omdat de voorgestelde locatie perfect tussen Laarveld en Laar in ligt, menen wij dat de St. Franciscusschool een goede toekomst heeft op de plek die daarvoor wordt voorgesteld. Weert Lokaal kan derhalve instemmen met het voorstel van het college.

**De voorzitter:** Maar niet unaniem, begrijp ik. Mevrouw Jacobs is voor zichzelf begonnen in dit dossier...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee, dit *is* mijn dossier; er is iemand anders tussen gekomen die voor zichzelf begonnen is! Ik heb destijds ook de motie geschreven die hierover ging en ik weet dus precies waar het over gaat.

Enige tijd geleden is eens een opmerking gevallen, ik geloof van de heer Coolen, die luidde: de besluiten die je nu neemt zijn voor de toekomst. De besluiten die we in het verleden hebben genomen waren voor nu, of ook nog voor de toekomst. De heer Sijben had het zojuist over investeren aan de Emmasingel voor Montessori. Ik wil er even op wijzen dat dat mede is gedaan met het oog op een andere bestemming. Het is dus niet alleen aan Montessori besteed, maar vooral ook met het oog op een andere bestemming. Dat wij leegstand hebben in Molenakker-II komt doordat wij destijds en besluit hebben genomen dat wellicht niet toekomstbestendig was, en daar zitten we nu mee. De Montessorischool had toen namelijk al heel gemakkelijk in Molenakker-II kunnen zitten, want er was ruimte. Ook het besluit dat we genomen hebben om Montessori toe staan kinderopvang en BSO te huisvesten is een besluit van destijds waar we nu mee zitten en nu gaan we weer een besluit nemen waar we in de toekomst misschien mee zullen zitten.

Het is terecht dat Laar een school wil. Ik weet als geen ander dat Laar steeds heeft moeten schuiven en dat de school van slechte kwaliteit is; dat kan ook niet anders, want ze was toen jaar geleden al een van de meest versleten scholen. Natuurlijk is er ook minder onderhoud gepleegd, in het vooruitzicht van een dusdanige vaststelling van het bestemmingsplan dat er ruimte zou komen voor twee denominaties in Laarveld.

Uit de discussie begrijp ik dat de raad erg verdeeld is. De VVD wil helemaal niet bouwen, en eigenlijk zou dat ook niet nodig zijn, als we 'sec' naar de cijfers kijken...

**De heer H.P.M. Lempens:** Net als in uw eigen fractie betreft het hier de *meerderheid* van de VVD-fractie!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat wist ik niet, maar ik vind het fijn dat te horen. Het is goed dat we in Laarveld gaan bouwen, en niet in Laar zelf, zodat we in ieder geval de ruimte nemen in Laarveld, maar ik vind het een groot gemis van dit besluit dat we niet voor een grotere school kiezen, of het nu de Montessori is of misschien een ander deel van de onder de besturen vallende scholen. Ik vind het

jammer dat niet direct gekozen wordt voor een grotere bezetting in de school. Ik heb niet het vertrouwen dat de school heel snel gevuld zal worden, ondanks het nieuwe gebouw dat er komt te staan.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Er is veel gesproken over demografische ontwikkelingen, ontgroening, enz., en ik wil ervoor waarschuwen dat dit een self-fulfilling prophecy kan worden als we niet oppassen. Als we hier niet gaan bouwen, worden Laar én Laarveld straks zo onaantrekkelijk dat over tien jaar gezegd kan worden: zie je wel dat we daar geen scholen hadden hoeven bouwen? Als we Weert een aantrekkelijke stad willen laten zijn, als we jonge gezinnen willen aantrekken en voordeel willen hebben van de effecten van Brainport, moeten we nu investeren in een goede school; dat is de magneet waarmee jonge gezinnen kunnen worden aangetrokken. Ik heb een aantal jaren in Amerika gewoond en daar liet je de keuze van je huisvesting afhangen van de vraag waar je op goed onderwijs kon rekenen. Dit is echt een magneet om mensen naar je toe te trekken en daarom vind ik echt dat we tot nieuwbouw moeten overgaan. Straks krijgen we een aantal agendapunten te behandelen over promotie, waar we wat geld aan uitgeven, dit *is* promotie van Weert als we ervoor willen zorgen dat mensen hierheen willen komen.

**De voorzitter:** Daarmee ondersteunt u nog eens het collegevoorstel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben in deze raad besloten tot een hoogwaardige woonwijk Laarveld en een hoogwaardig bedrijventerrein met kantoren, in combinatie met prognoses die slecht waren. We krijgen in heel Nederland bedrijventerreinen en kantoren niet gevuld, maar in Weert gaan we daar dwars tegen in en willen we daar toch bouwen. Nu het echter om een school gaat, op nog geen 200 meter afstand van het hoogwaardige bedrijventerrein, gelegen in de woonwijk Laarveld die alles mag kosten, besluiten we hier geen brede school te bouwen. Ik vind dat dat niet kan. In andere landen gaat het er heel anders aan toe, zoals de heer Stals al opmerkte. Ik neem Londen maar als voorbeeld, waar in het Olympisch dorp met 4.000 woningen als eerste voorziening middenin een school is gerealiseerd. Je mag Londen weliswaar niet vergelijken met Weert, maar die school staat er alvast. Als de atleten er straks uit zijn, komen daar mensen wonen en de voorziening is er al. Hier bouwen we woningen, maar we willen er niet de voorziening bijbouwen die echt noodzakelijk is.

**De voorzitter:** De fracties zijn nu aan het woord geweest. Voordat ik de wethouder het woord geef, wil ik nog een korte samenvatting geven. Er ligt een voorstel voor om een brede school in Laar-Laarveld te realiseren als vervanger van de St. Franciscusschool. Daarop zijn twee amendementen ingediend. Het amendement van D66 beveelt aan een school te maken voor twee denominaties. Het amendement van de SP, samen ingediend met de PvdA, stelt voor in 2012 te besluiten over de definitieve nevenvestiging van de Stichting MOZON, oftewel het Montessori-onderwijs.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De zaken die gewisseld zijn, zijn voor het overgrote deel ook al in de commissie aan de orde geweest. Het lijkt me goed de antwoorden die ik in de commissie heb gegeven kort nog even te memo-  
reren, temeer daar ik tijdens de discussie nu heb gemerkt dat nogal wat zaken ver-  
keerd worden voorgesteld, met alle respect gezegd overigens.

Er is gesproken over gewekte verwachtingen en daarbij is meerdere malen de term 'afpraak is afspraak' gebezigd. Aan het laatste komt het college tegemoet en wat het eerste betreft, kan het college zich voorstellen dat dat leeft. Vraag is echter of een schoolbestuur ervan mag uitgaan dat eenmaal gewekte verwachtingen te allen tijde en zo absoluut als maar kan geconcretiseerd moeten worden. Het college beantwoordt die vraag ontkennend, want vanaf het moment waarop in 2008 een voorbereidingskrediet aan de raad werd gevraagd om met de ontwikkeling van Laarveld, en meer nog met de school, te beginnen tot nu toe, is de wereld vooral hevig gaan schuiven. Uitgaande van het vertrouwensbeginsel willen wij iedereen zo goed mogelijk bedienen, elke vorm van onderwijs en elk schoolbestuur. We hebben het dan over de zorgplicht. De zorgplicht van de gemeente is te zorgen voor goede huisvesting van alle scholen. Ik daag iedereen uit mij te vertellen waar in Weert, met uitzondering van de plekken waar we nog een actie te gaan hebben, scholen niet in goede huisvesting zitten. Alleen in Laar en Leuken moeten we nog een interventie doen en daarnaast hebben we nog iets te verhapstukken met het Expertisecentrum. Niemand kan dan ook zeggen dat dit gemeentebestuur van Weert niet aan zijn zorgplicht heeft voldaan. Die zorgplicht ligt verankerd in de verordening, en daar staat precies in wat het college van burgemeester en wethouders, c.q. een wethouder mag en vooral ook wat hij niét mag. Daar handel ik naar en daar handelt ook dit college naar. Handelend naar de kaders en naar de afspraken die met de raad en wettelijk zijn gemaakt, hebben wij dit voorstel voorgelegd.

Ik kom nu even terug op de afspraken die met de raad zijn gemaakt. Niet bouwen voor leegstand, dat is een uitgangspunt dat vastligt in het coalitieakkoord. Dat coalitieakkoord zegt ook: iedere wijk een school, nog steeds. Wat het college nu heeft gedaan, is een slimme verbinding leggen. Wij hebben overwogen dat in Laar en ook in Laarveld een school moet komen, vanwege de aantrekkelijkheid en het streven jonge gezinnen aan te trekken – dat was immers de missie van deze raad – en dat is in dit voorstel begrepen. Wat daar nog bij komt is het volgende. Als we niet willen bouwen voor leegstand en we kijken naar de Montessorischool, dan kan op 200 meter van de hoofdvestiging van de Montessorischool een nieuwe school op termijn zó betrokken worden, en zeker in 2015, waar de Montessori met alle lokalen en alle kinderen die ze dan nog moet plaatsen met gemak in kan. Dat is niet bouwen voor leegstand, maar de zorgplicht goed in acht nemen, want in dat gebouw zit nu ook een school, helemaal aangepast aan deze tijd en goed voor elke vorm van onderwijs. Aan die zorgplicht en aan dat gelijkheidsbeginsel houdt dit college zich en in dat kader wordt naar onze mening een goed voorstel voorgelegd.

De hamvraag in dit dossier is of de gemeente in een krimpende markt, waarin het bestaande aanbod de vraag al overstijgt, ongebreideld moet doorgaan met het realiseren van nieuwe capaciteit, of eerst dient na te gaan waar bestaande capaciteit

ons in alle redelijkheid verder kan brengen. Het college kiest voor het laatste. Ik kan de burger niet uitleggen dat we scholen en extra capaciteit gaan bouwen, want ook de burger komt daarvoor aan de lat te staan en wij hechten eraan om met gemeenschapsgeld zuinig om te springen, maar wel volgens de afspraken en uitgangspunten die wij hebben vastgelegd. Dat is ons kompas.

Aan het adres van mevrouw Beenders merk ik op dat een brede school niet alleen wil zeggen dat daarin scholen van meerdere richtingen, of denominaties zoals ze ook wel genoemd worden, bij elkaar moeten zitten. De school kan ook verbreed worden met één school. De OBS Molenakker is verbreed, Markeent is verbreed, ook al zit er een dependance van Graswinkel in, de scholen in Stramproy en Swartbroek zijn verbrede scholen en in Leuken komt een brede school. Het is dus niet zo dat er meerdere denominaties bij elkaar moeten zitten. Met alle partners in Blaakven hebben wij afgesproken zuinig om te gaan met maatschappelijke investeringen, alle schoolbesturen staan daar achter, en daarom moeten we slimme verbindingen gaan maken. Kinderopvang hoeft niet per se vast te zitten aan één school. De kinderopvang van twee scholen kan ook gecentraliseerd vastgelegd worden. Dat is de afspraak die we in Blaakven hebben gemaakt en daarin hebben alle schoolbesturen een commitment getoond. Nu is dat blijkbaar niet meer het geval en dat vind ik jammer. Wij willen zo effectief en efficiënt mogelijk gebruik maken van middelen en geen vierkante meters bouwen, tenzij het echt niet anders kan. Voor de Franciscusschool kan het niet anders, daar moet het, maar daarbij leggen we wel slimme verbindingen.

**De voorzitter:** Het zal duidelijk zijn dat het college zijn voorstel handhaaft en de raad adviseert de beide amendementen niet aan te nemen. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Waar moet je beginnen na zulke verhalen? De leegstand waarover we het nu hebben was ook al bekend toen we de keuze maakten om in Laarveld twee scholen te plannen. Ze is dus niet, zoals de wethouder zei, in drie jaar tijd ontstaan en uit de lucht komen vallen. Wij vinden dat een onzin-argument om Montessori uit deze constructie te halen. Wat hou je over als je dat doet: een vierklassige school en daar moet dan een volwaardige kinderopvang bij komen met alles erop en eraan. Als het aantrekkelijk zou zijn om zo'n kleine school te verbreden, zou de kinderopvang volgens ons al lang in de leegstaande lokalen in Laar zijn ondergebracht. Waarom wordt hierin nu dan ineens zoveel geld geïnvesteerd? In het antwoord dat wij hebben gekregen staat weliswaar dat het niet meer het miljoen zal zijn dat in de voorjaarsnota staat voor de kinderopvang, dat het minder zal worden omdat het waarschijnlijk om minder kinderen gaat, maar dat neemt niet weg dat de gemeente er nog steeds extra geld in wil pompen. Wij kunnen dat niet uitleggen. De wethouder zegt wel dat er een goede argumentatie voor is en dat het erg slim is, maar wat is erg slim? Van het begin af aan is al gezegd dat in Laarveld een school zou komen en dat de school van Laar daarin mee zou gaan. Het is dus helemaal niets nieuws wat nu bedacht is. Het koppelen van die twee scholen was een idee dat er al lag.

Wij blijven erbij dat er geen nieuwe argumenten zijn aangevoerd. Waarom wordt het argument dat er leegstand is en dat men dus daarin terecht kan wel gebruikt bij Montessori en niet bij St. Franciscus? Waarom bij de één wel en bij de ander niet? Afspraak is afspraak en die afspraak moet bij allebei worden nagekomen. Bij St. Franciscus hebben we afspraken gemaakt en daar is alles stilgelegd omdat er nieuwbouw zou komen, maar dat geldt ook voor Montessori: men zou in Keent komen, maar dat ging niet door, toen werd het tijdelijk dit en toen werd het tijdelijk de singel, waar men nu zit. Uiteindelijk was er uitzicht op Laarveld en ook daar wordt nu, als enige in het hele verhaal, een streep door getrokken. We hadden een heel plan met verbeteringen liggen, dat loopt tot en met Leuken, we knabbelen nergens aan, alleen aan het feit dat we niet meer nieuw gaan bouwen voor Montessori, en dat vinden wij niet getuigen van een gelijke behandeling. Wij zullen hoe dan ook ons amendement overeind houden en afhankelijk van de uitslag van de stemming daarover zullen we nader bezien hoe we verder gaan.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft allerlei argumenten aangevoerd die niets hebben toegevoegd aan wat al in de commissievergadering is besproken en daarmee heeft hij mij niet kunnen overtuigen. Hij houdt vast aan de zorgplicht en de regels en wil niet bouwen voor leegstand, maar toch doet hij dat, want door te kiezen voor een vierklassige school wordt juist voor leegstand gekozen.

**De heer Gabriëls:** Kunt u dat eens uitleggen? Waarom zouden we voor leegstand bouwen als we een vierklassige school bouwen, met daarnaast een nieuwbouwwijk? In feite zegt u daarmee dat vierklassige scholen niet kunnen bestaan.

**Mevrouw Zaâboul:** Dat is een sterfhuisconstructie en ik zal uitleggen waarom. Als we leegstand als argument hanteren, moeten we ook de rug recht houden en besluiten om niets te bouwen.

**De heer Gabriëls:** Dan wijkt u af van het principe dat in iedere wijk een school moet zijn, dus dan krijgt Laar geen school.

**Mevrouw Zaâboul:** Nee, de St. Franciscusschool voldoet niet meer aan de eisen van de huidige tijd en is aan vervanging toe en de Montessorischool op de huidige locatie voldoet evenmin. In het antwoord van de wethouder hebt u kunnen lezen dat ook daaraan het een en ander mankeert. In het verleden zijn harde afspraken gemaakt met de Montessorischool: ze zou naar Laarveld gaan. Ook dat was een gemeenschappelijk akkoord tussen de stichting MOZON en het openbaar onderwijs in Weert-Noord. Toen maakte de wethouder ook al deel uit van het college en vond hij dat een goed besluit, maar nu wijkt hij daar weer van af. Het college kiest nu voor een vierklassige school en dat is geen brede school meer; het is smaller dan smal. De PvdA-fractie maakt geen verschil tussen de onderwijsvormen, maar kiest er bewust voor alle onderwijsvormen evenredig te behandelen.



De heer Van Buuren heeft vandaag in de raad andere uitspraken gedaan dan eerder in de commissie. Wat wil de VVD nu eigenlijk?

**De heer Van Buuren:** Wilt u daar direct een antwoord op?

**Mevrouw Zaâboul:** Ja.

**De heer Van Buuren:** In eerste termijn heb ik uitgelegd dat we in de fractie tot een bepaald standpunt zijn gekomen en dat dat het standpunt is van de meerderheid van de fractie.

**Mevrouw Zaâboul:** En dat wijkt af...

**De heer Van Buuren:** Ja, dat wijkt af van wat ik in de commissievergadering heb verteld.

**Mevrouw Zaâboul:** Dat is dan duidelijk.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dezelfde argumenten die de VVD nu aanvoert om helemaal niet te bouwen werden in de commissievergadering gebruikt om te kiezen voor optie 3. Ik ben benieuwd hoe met dezelfde argumenten nu ineens een tegengesteld verhaal naar voren kan worden gebracht.

**De heer Van Buuren:** Aangezien ik in de commissie de woordvoerder was, was dat mijn mening. Je kunt zo'n mening bijstellen als je er met z'n negenen over gaat praten.

**De voorzitter:** Voortschrijdend inzicht noemen ze dat.

**De heer Van Buuren:** Zoiets ja.

**Mevrouw Zaâboul:** De heer Sijben kijkt met een heel andere bril slechts naar één onderwijsvorm, t.w. de Franciscusschool. Die school voldoet niet en daar moet een oplossing voor komen, zei hij, maar dat geldt ook voor de Montessorischool. De Montessorischool hoeft niet het kind van de rekening te worden door de leegstand in Weert op te vullen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De heer Stals heeft betoogd dat de kans moet worden aangegrepen om op de huidige locatie te bouwen, omdat daar jonge gezinnen komen. Als we daarvoor willen gaan, moeten we juist kiezen voor een school waar je keuzes kunt maken binnen twee denominaties. Dan investeer je voor de toekomst, met een visie, en dat mis ik bij het CDA.

**De heer Stals:** Dat begrijp ik niet. U haalt mijn argumenten aan en vervolgens snapt u het niet meer.

**Mevrouw Zaâboul:** De heer Sijben heeft eerder gezegd dat de St. Franciscusschool niet voldoet en dat daarvoor een nieuwe locatie moet komen, vervolgens zegt u dat we nu moeten investeren in een wijk waar jonge gezinnen komen. Als

we dat willen, zouden we een verbreding moeten hebben en dan zou ik kijken naar een wijk waar ouders kunnen kiezen.

**De heer Stals:** Mijn pleidooi was veel meer gericht tot de VVD, om ervoor te zorgen dat er in ieder geval nieuwbouw komt. Ik denk echt dat we moeten investeren en dat wijkt niet af van wat de heer Sijben heeft gezegd. Het hele CDA is van mening dat we moeten investeren in nieuwbouw voor Laarveld. Vraag is alleen of we dat ook voor Montessori zouden moeten doen en de heer Sijben heeft die vraag heel goed beantwoord: het is geen lokaal gebonden school, maar meer een aan de regio gebonden school en daarmee zou heel goed leegstand opgevuld kunnen worden.

**Mevrouw Zaâboul:** Nu is het mij duidelijk wat u hebt beoogd, maar dat wil niet zeggen dat we dan niet naar de toekomst moeten kijken, waar dan in die jonge wijk gekozen moet worden, maar dat staat buiten de discussie.

Ik heb verschillende zaken gehoord die er mij niet van hebben overtuigd dat we niet bouwen voor leegstand. Als we een vierklassige school bouwen, bouwen we voor leegstand. Daar kiezen wij niet voor. Wij kiezen voor de verbreding, waar twee denominaties in één locatie zitten, en waar jonge ouders die in dat gebied komen ook te kiezen hebben. De huidige locatie van de Montessorischool voldoet ook niet aan de hedendaagse eisen.

**De voorzitter:** Als ik het goed begrijp, wordt het amendement nu ook ondertekend door D66 en is daarin een kleine wijziging aangebracht, waardoor het dictum nu als volgt komt te luiden: *“besluit in 2012 besluitvorming te doen plaatsvinden inzake een definitieve nevenvestiging voor en met instemming van de stichting MOZON”*.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder had het over slimme verbindingen. Volgens mij laten we hier juist een slimme verbinding los en dat vind ik zonde voor Laar-Laarveld. Het risico voor Laar is groter om leegstand te krijgen, ondanks een nieuw gebouw, omdat Laar zo dicht bij Boshoven en Molenakker ligt. Als het niet heel snel gebeurt, is het gemakkelijker voor kinderen om op te stappen. Ook de brede voorzieningen zouden gemakkelijker te realiseren zijn als er een andere school bij was, dan wel een grotere school gebouwd kon worden. In die zin vind ik het een omissie om nu niet te kiezen voor twee denominaties. Ik ben daarentegen wel van mening dat er gebouwd moet worden op de nieuwe plek en niet op de oude plek. Al met al ben ik van mening dat we hier een groot risico lopen en dat zullen we over een paar jaar wel weer zien.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Over een paar jaar krijgt een nieuwe basisschool Franciscus een toeloop uit Laarveld. Hoeveel precies is niet te voorspellen, maar de redelijk conservatieve prognose in het rapport van Connexus van dit jaar laat zien dat hier – als de woningbouw tenminste doorgaat zoals we tot nu toe gehoopt hebben, en dat is nog het grootste zorgpunt – een volwaardige school uit zal groeien, met alle voorzieningen, waarmee ook de ouders van Laarveld heel blij

zullen zijn en die ook de wijk aantrekkelijk maken. De wijk is ook aantrekkelijk omdat de ouders daadwerkelijk een grote keuzemogelijkheid hebben. Ze beschikken nu al op heel korte afstand over een openbare school en een Montessorischool en op iets grotere afstand ligt er nog een openbare school en ook nog een school voor bijzonder onderwijs. Wat we doen, is ervoor zorgen dat we blijven voldoen aan het uitgangspunt dat we ooit met heel goede argumenten hebben vastgesteld en dat nog steeds geldt, namelijk: er moet een school zijn in een wijk, voor de samenhang in die wijk, als bindmiddel in die wijk, waar ouders elkaar kunnen ontmoeten en waar de kinderen samenkomen. Een school is een basisvoorziening voor de leefbaarheid in die wijk. Dat verdient ook Laarveld, en Laar...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben het helemaal met u eens dat er een school moet zijn in die wijk. Dat hebben we ooit afgesproken en dat moeten we niet loslaten. De vraag die eraan vast hangt is echter: wat is de waarde van een vierklassige school in een woonwijk waarin zoveel nieuwe woningen worden gebouwd? Je kunt beter voor de twee denominaties kiezen en ervoor zorgen dat een kruisbestuiving plaatsvindt door die scholen onderling. Dat kan alleen maar betekenen dat er een expansie gaat plaatsvinden.

**De voorzitter:** En wat is uw concrete vraag aan de heer Sijben?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Of een vierklassige school volgens hem levensvatbaar is.

**De heer Sijben:** Die is levensvatbaar, ja, anders zouden we nu niet het standpunt innemen dat daar een nieuwe Franciscusschool gebouwd moet worden. De school is levensvatbaar in de beginsituatie, als er kwaliteit is, en de school zal zich verder ontwikkelen met de ontwikkeling van Laarveld.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het gaat niet alleen om een enkelvoudige school, maar om een brede school. Kunt u mij uitleggen hoe een levensvatbare kinderopvang, peuterspeelzaal enz. daar gerealiseerd kan worden met een vierklassige school?

**De heer Sijben:** Wij gaan ervan uit dat het ook in die situatie aantrekkelijk genoeg is om er een kinderopvangvoorziening bij te stichten, mede met het oog op de toekomst, met een verdere ontwikkeling.

**Mevrouw Zaâboul:** Weet u voor honderd procent dat dat aantrekkelijk zal zijn?

**De voorzitter:** U vraagt dus om een garantie!

**De heer H.P.M. Lempens:** En die zou de heer Sijben als inwoner van Laar moeten kunnen geven!

**De heer Sijben:** Een garantie kan ik vanzelfsprekend niet geven.

**De heer Gabriëls:** Dat is precies wat ik bedoelde: er zijn zoveel interpretaties van dezelfde feiten. Mevrouw Zaâboul beweert dat een school met vier klassen tot

leegstand zal leiden. Waarom zou een school met twee denominaties niet tot leegstand leiden?

**De voorzitter:** Dat is in ieder geval een concrete vraag.

**De heer Gabriëls:** Maar daar hoef ik geen antwoord op, want dat weet niemand! Je weet niet waar de ouders met hun kinderen naartoe gaan. Misschien gaan ze allemaal naar Oda, of via de loopbrug naar Molenakker. Hoeveel lokalen je ook bouwt en al zou je er nog 20 denominaties bij stoppen, je weet niet wat tot leegstand gaat leiden en dat kan dus niet als argument gebruikt worden.

**De heer Sijben:** Het strijdveld overziende, lijkt er in ieder geval een meerderheid in de raad te zijn die in Laar-Laarveld een school wil bouwen. Dat begint – en dan kom ik weer bij het standpunt van het CDA – met een nieuwe Franciscusschool en daar zit de Montessori-kwestie aan vast. Eerst de Franciscusschool en dan Montessori, zoals ik in eerste termijn al zei. Wat is het belang van Montessori om in Laar-Laarveld een schoolgebouw te krijgen? Anderhalve kilometer van de geplande locatie af ligt een volwaardige Montessorischool, met kinderopvang. De ouders van Laarveld kunnen daarheen als zij Montessorionderwijs voor hun kinderen willen. Het is zelfs aan te bevelen – maar dan zeg ik het helemaal tegen de draad in...

**De voorzitter:** En dat roept interrupties op, dat merkt u wel!

**De heer Sijben:** Als Montessori aantrekkelijk wil zijn voor de kinderen van, laten we zeggen, de andere kant van het kanaal – en dat is voor mij déze kant –, is het verstandig om met een tweede vestiging niet te kort bij de vestiging in Molenakker te zitten.

**De voorzitter:** Punt! U moet af en toe een punt zetten in uw zin, anders kan ik de interrupties niet bijhouden.

**De heer Sijben:** Het is net als met voetballen: zo lang er doorgespeeld wordt...

**De voorzitter:** Ja, maar af en toe fluit de scheidsrechter dan toch!

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik vind het wel erg gemakkelijk om te zeggen: Montessori is een regioschool en dan is een afstand van anderhalve kilometer geen enkele reden om nieuw te bouwen. Als je kijkt naar het katholiek onderwijs, dan zie je in Boshoven een hele brede katholieke school, maar dan is het ineens: nee, het is een wijkschool! Als je kijkt naar de prognoses, waar we het zo vaak over hebben, en je gaat na hoeveel leerlingen van het Montessorionderwijs uit de eigen wijk komen, dan zou je daar voor een groot deel ook 'wijkschool' tegen kunnen zeggen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mevrouw Stokbroek heeft vraag 1 gesteld, ik zal vraag 2 stellen. U weet als geen ander dat voor de huidige locatie de harde afspraak is gemaakt dat er absoluut niet bijgebouwd gaat worden. Hoe kunt u dat uitleggen?

**De heer Sijben:** Die vraag begrijp ik helemaal niet.

**Mevrouw Zaâboul:** In het verleden is de afspraak gemaakt dat op de huidige locatie van Montessori niet bijgebouwd zal worden.

**De heer Sijben:** Dat hoeft ook niet meer, want de school heeft daar voldoende lokalen als er op een andere plaats nog een tweede vestiging is, net zoals dat nu het geval is. Ook Montessori heeft niet meer met een groei van het aantal leerlingen te maken, maar eerder met een daling. Als Montessori dan kiest voor de regionale functie – kinderen uit Weert-Noord, uit Weert-Zuid en ook nog van buiten de gemeente –, zou je zelfs kunnen kiezen voor een locatie meer aan de zuidkant, maar dat is een zaak van Montessori. Wat ons betreft mag Montessori de beste locatie kiezen in een bestaand schoolgebouw die er is, anders wordt er gebouwd voor Montessori naast een andere Montessorischool en wordt ergens anders de leegstand alleen maar groter. Het is niet efficiënt, maar juist heel inefficiënt, om Montessori een tweede school te geven in Laarveld. En wat is nu het belang? Ik spreek het maar gewoon uit. Er is een nieuw woongebied, waar nog nieuw voedingsgebied is voor een school, waar nieuwe kinderen komen, terwijl op andere plaatsen het aantal kinderen terugloopt. Dat is een belang dat voor Montessori gerechtvaardigd is en waar we ook serieus naar moeten kijken, maar het geheel overziende, vinden wij dit geen belang om om die reden een Montessorischool mogelijk te maken in Laarveld.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Hebben wij met de Montessorischool niet zelf de fout gemaakt die steeds te huisvesten in andere scholen of gebouwen, waardoor deze school nu zwervende is, geen eigen nieuwbouw heeft gekregen en het dus kan doen met de afdankertjes van andere?

**De heer Sijben:** Het woord ‘afdankertje’ zou ik echt niet gebruiken, als ik zie wat er is gedaan aan de Emmasingel en wat ook op andere locaties mogelijk is. Voor Montessori was een planning heel moeilijk omdat die school maar bleef groeien. Er is steeds gezorgd voor adequate huisvesting binnen de mogelijkheden die er waren, binnen een redelijke termijn, en daardoor is dit ontstaan. Is negen keer verhuizen dan een argument om Montessori een schoolgeouw te geven in een nieuwe woonwijk? Ik vind dat we moeten kijken naar het belang van het Montessorionderwijs, en dat kan net zo goed gegeven worden in de bestaande school in Molenakker en een adequate locatie ergens anders in de gemeente; die adequate locaties zijn beschikbaar.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik word een beetje kriegelig van deze discussie...

**De voorzitter:** Dat moet u niet doen!

**De heer Peterse:** Het begon al aan het begin van de avond, waar ik het niet binnenhaalde: de informatie die ik graag openbaar had gehad..

**De voorzitter:** Ik bedoel ermee dat we van mening mogen verschillen, zeker bij zo'n belangrijk onderwerp.

**De heer Peterse:** Natuurlijk, dat mag, maar ik word er kriegelig van omdat er een tegenstelling wordt gecreëerd tussen twee scholen, alsof de ene school belangrijker zou zijn dan de andere. Of het zo bedoeld is, is vraag twee, maar zo voel ik het in ieder geval wel en volgens mij veel meer mensen.

De beantwoording van de wethouder roept bij mij ook een aantal vragen op. Zo heeft hij gezegd dat in Molenakker voor Montessori in 2015 een volledige school beschikbaar komt. Ik kan het gemist hebben in de haast waarmee ik mij heb moeten voorbereiden, maar op welke locatie doelt hij dan precies?

**De voorzitter:** U gaat nu vragen stellen aan de wethouder, maar het is de bedoeling dat u met elkaar in discussie gaat.

**De heer Peterse:** Maar de wethouder krijgt ook nog een tweede termijn...

**De voorzitter:** Nee, de wethouder is aan het woord geweest. Zo hebben we het afgesproken: de wethouder geeft antwoord in eerste termijn en daarna gaat u met elkaar in debat.

**De heer Peterse:** Maar hij heeft een antwoord gegeven dat vragen oproept! Wat is dat nou voor..., nou ja, laat maar.

**De voorzitter:** U wordt weer kriegelig!

**De heer Peterse:** Ja, hier word ik kriegelig van, want zo leidt het tot niets. Ik zit hier een halfuur te luisteren naar allerlei mensen die van alles te vertellen hebben, ik wacht netjes mijn beurt af en als ik dan nog een vraag heb aan de wethouder, kan hij geen antwoord geven! Hoe moet ik dan een besluit kunnen nemen?

**De voorzitter:** Nee, dat kunt u niet. Stelt u uw vraag maar aan de wethouder.

**De heer Peterse:** De vraag is: welke school bedoelt hij? In de reserve onderwijs-huisvesting, waarvan is voorgesteld die af te romen met €10 miljoen, zit ruimte voor al deze scholen, allemaal nieuwbouw. Er is dus geen enkel financieel argument om niet nieuw te bouwen, voor geen enkele school. Dat is vraag 2.

**De voorzitter:** Goed, u hebt dus nog twee vragen aan de wethouder.

**De heer Peterse:** Nou...

**De voorzitter:** Nee, als u nog meer vragen hebt..., kijk dat is nou het probleem...

**De heer Peterse:** Dat snap ik, maar als er financieel gezien geen enkel...

**De voorzitter:** Het is mij duidelijk. We gaan nu even luisteren naar de wethouder, tenzij er nog meer mensen zijn die vragen willen stellen aan de wethouder omdat ze anders geen besluit kunnen nemen. U had zelf nog één vraag, begrijp ik?

**De heer Peterse:** Ja. De raad stelt het onderwijshuisvestingsbeleid vast. U gaat een andere koers varen dan wij in ons onderwijshuisvestingsbeleid hebben vastgesteld, want anders had u dit niet op deze manier voorgelegd aan de raad.

**De voorzitter:** Uw vraag is dus of wij een andere koers gaan varen dan het beleid dat wij hebben vastgesteld?

**De heer Peterse:** Juist.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de heer Peterse deze vragen stelt, want de antwoorden staan in feite intrinsiek al in de stukken, maar ik wil ze nu graag even expliciet maken. Zoals blijkt uit de cijfers die staan gegeneerd achterop de brief die aan alle raadsleden is gestuurd, komen in Molenakker in 2015 negen lokalen vrij, meer specifiek op de locatie Molenakker-II bij het voetbalveld van Laar.

Er is geen sprake van dat ik een andere koers zou varen dan is vastgelegd in het onderwijshuisvestingsbeleid. Wij hebben een huisvestingsbeleid vastgesteld dat we volgens de wettelijke kaders moeten toepassen, en dat is vastgelegd in een verordening. De raad heeft in de loop der tijd bij aanvragen voor huisvesting en nieuwbouw, om scholen aan te passen aan de huidige omstandigheden van onderwijs, soms, en vaker, afgeweken van die verordening en geen leegstand opgevuld in ook al gedateerde scholen, maar nieuwbouw gerealiseerd. Aan de Bron begon met vier torens met 24 lokalen. Voordat we aan het bouwen waren, gingen er acht lokalen af. Toen we erin trokken, stonden ook al lokalen leeg en die hebben we, omdat de kinderopvang kwam, kunnen vullen. Zo zijn wij omgegaan met onderwijshuisvesting. We wijken niet af van het beleid.

Waar over de centen is gesproken, kan ik bevestigen dat we alle scholen die we willen bouwen ook kunnen bouwen aan de maat zoals we ooit bedoelden, maar daar gaat het hier niet over. Waar het nu om gaat is dat we maatschappelijk geïnvesteerd kapitaal na twee, drie, vier of tien jaar niet zomaar leeg kunnen laten liggen. De inwoners zullen ons wel eventjes wat anders vertellen, want het zijn de centen van ons allemaal en die moeten wij zo goed mogelijk besteden.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat de heer Peterse zijn antwoorden nu heeft gekregen?

**De heer Peterse:** De antwoorden zijn helder, ja, maar ik vind het nogal gemakkelijk om te zeggen: we hebben het geld wel, maar we gaan het niet op deze manier doen. Ik heb het gevoel dat er dingen achterblijven die in stukken staan die niet openbaar zijn geworden. Het is een gevoel, dat ik echter niet kan staven, want ik heb die stukken niet gezien. Daarom is de discussie in de openbaarheid juist zo van belang, omdat het er nu op lijkt alsof we gaan afromen en geen geld beschikbaar gaan stellen en dan pas de discussie gaan voeren over de vraag waar wij welke scholen gaan bouwen. Dat vind ik een heel vervelend gevoel. Het is lastig discussiëren met ongelijke cijfers en een iets slechtere voorbereiding dan de anderen...

**De heer Sijben:** Dat de gegevens niet openbaar zijn wil niet zeggen dat u ze niet kunt zien. U kunt er kennis van nemen en er zelf conclusies uit trekken. Als u dat doet, zult u zien dat er voor de komende jaren in de raming geld is opgenomen voor de school in de omvang zoals die eerder gepland is. Er is geen sprake van dat om redenen van bezuiniging het deel van de Montessori ervan af gaat.

**De heer Peterse:** Dat kan ik volgen, maar ik weiger ten principale stukken in te zien die onder geheimhouding ter inzage zijn gelegd.

**De heer Sijben:** Dan mist u veel!

**De heer Peterse:** Dat kan, maar dat is mijn afweging. Het brengt mij misschien op achterstand, maar het is wel een belangrijk onderdeel van de democratie dat wij in transparantie kunnen controleren. Nu blijft een deel achter dat ook voor schoolbesturen en burgers niet controleerbaar is. Maar hoe meer woorden ik er nog aan ga wijden, hoe lastiger de discussie wordt en daarom stop ik er maar mee. Ons standpunt zal in ieder geval wel helder zijn.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Als je geld hebt wil dat nog niet zeggen dat je het ook uit moet geven. Dat wil ik allereerst even opmerken. Verder heb ik de VVD nog een vraag te stellen, want ik vind het nogal beangstigend dat een fractie met negen raadsleden in meerderheid wil afstappen van het principe dat iedere wijk een school dient te hebben. Waar zouden de kinderen van de Franciscusschool dan volgens de VVD naartoe moeten?

Tenslotte lijkt het mij verstandig direct een schorsing in te lassen voor beraad, want de meningen lopen zo ver uiteen – de VVD wil helemaal niet bouwen, Weert Lokaal en CDA willen één denominatie en aan de rechterkant willen ze twee denominaties – dat we er op deze manier niet uitkomen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen de stelligheid waarmee nu beweerd wordt dat iedere wijk een eigen school moet hebben enigszins nuanceren. In het coalitieakkoord staat: *“Nog deze raadsperiode zal een antwoord worden gegeven op de vraag hoe het uitgangspunt van elke wijk zijn eigen school staande kan worden gehouden.”* Dat is gebeurd op een moment waarop de economische situatie duidelijk anders was en er geen goede demografische gegevens waren waarop wij ons konden baseren. Die nuance wil ik om te beginnen even aanbrengen.

De heer Sijben heeft een aantal argumenten aangevoerd waarom we eigenlijk niet zouden moeten bouwen. Daarbij merkte hij op dat binnen redelijke afstand alle keuzes die je zou willen maken aanwezig zijn. Ik vond het ook heel sympathiek dat mevrouw Beenders Weert met Londen vergeleek. Ze had het over een wijk waarin een school gebouwd wordt. Dat dankt je de koekoek: die wijk in Londen is net zo groot als heel Weert, dus daar heb je wel een paar scholen nodig!

**De heer Gabriëls:** Ik heb het antwoord op mijn vraag. U wilt dat de kinderen naar alle andere scholen gaan die daar dichtbij liggen.



**De heer Van Buuren:** Ja, waarom niet? Ze liggen in een straal van één tot anderhalve kilometer. In Weert fiets je in twintig minuten van oost naar west en van noord naar zuid. Waar hebben we het in 's hemelsnaam over?

**De heer Gabriëls:** Wij zijn het er niet mee eens. Wij vinden dat de kinderen gewoon naar de school in Laar moeten kunnen blijven gaan.

**De heer Van Buuren:** Dat geldt dan blijkbaar alleen voor de leerlingen die naar de St. Franciscusschool willen. De andere leerlingen mogen met de fiets of in de auto naar elders; dat kan allemaal. U vindt dat de argumenten voor een selectieve groep gelden, terwijl de andere groep maar gewoon naar een andere wijk moet.

**De heer Gabriëls:** Dat is een keuze. Als je de school daar weghaalt, moeten ze.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik wijs de heer Van Buuren erop dat de nota 'Demografische ontwikkelingen' al voordat dit college aantrad in de raad is behandeld. Dat vind ik dus een zwak argument.

**De heer Van Buuren:** Dat is geen zwak argument, want toen het coalitieakkoord werd gesloten waren die gegevens beduidend anders dan op dit moment.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik vind het ook erg gemakkelijk om alles te weerleggen met een verwijzing naar de economische situatie, want dat geldt ook voor alle ontwikkelingen op het gebied van de woningbouw en bedrijventerreinen. Als je dat argument in het ene geval gebruikt moet je het ook in het andere geval doen. Overigens heb ik Weert niet met Londen vergeleken. Ik heb zelfs letterlijk gezegd dat Weert niet met Londen vergeleken kan worden. Ik heb alleen een voorbeeld willen aanhalen, om aan te geven hoe gedacht kan worden over stedenbouwkundige ontwikkelingen met daarin voorzieningen voor mensen. Dat kan hier op kleine schaal ook.

**De heer Van Buuren:** Maar als u een slecht voorbeeld geeft, wil ik dat graag weerleggen als u het niet erg vindt. Ik vind ook het verhaal over de economische ontwikkeling wel van toepassing, want iedereen gaat er nu zomaar van uit dat in Laar 800 woningen gebouwd zullen worden, maar dat is nog maar de vraag, gelet op de ontwikkeling in de huizenmarkt op dit moment in Nederland. Het lijkt me dan ook een beetje voorbarig om met het oog daarop een school te gaan bouwen. Wij sluiten ons overigens graag aan bij het verzoek van de heer Gabriëls om direct een schorsing in te lassen.

**De voorzitter:** Dat zal ik direct doen, maar eerst heeft de heer Stals nog het woord gevraagd.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de heer Van Buren het coalitieakkoord aanhaalt. Daarin staat inderdaad dat we in deze raadsperiode zullen nagaan hoe we invulling kunnen geven aan het uitgangspunt 'elke wijk een eigen school'. De vraag óf we elke wijk een eigen school geven staat er echter niet in. Ik

denk dat de wethouder met een heel goed plan komt in die zin, dat hij nu een mooie invulling geeft aan hoe dat opgelost kan worden, want hij bouwt een school voor Laar én voor Laarveld.

**De heer Van Buuren:** De heer Stals citeert het coalitieakkoord niet correct. Er staan níét dat we in deze raadsperiode zullen nagaan hoe we het uitgangspunt 'elke wijk een eigen school' kunnen gaan *invullen*, maar of we dat standpunt staande kunnen houden.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering (21.37 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.52 uur).

Dames en heren. Ik zal alle fracties nog even het woord geven om hun standpunt uiteen te zetten en daarna overgaan tot besluitvorming.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. We hebben de schorsing nodig gehad omdat het ernaar uit begon te zien dat voor geen enkele opvatting die vanavond is uitgesproken over het onderwerp een meerderheid verkregen zou kunnen worden. De schorsing heeft een uitwisseling van meningen opgeleverd die wellicht leidt tot een meerderheid voor een oplossing. Het gemeenschappelijke bij alle verschillen is dat iedereen het van het grootste belang vindt dat er nieuwbouw komt voor de Franciscusschool...

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat ligt wel iets genuanceerder!

**De voorzitter:** Wilt u nu het standpunt van de CDA-fractie verwoorden, meneer Sijben?

**De heer Sijben:** Dat komt dadelijk...

**De voorzitter:** De andere fracties krijgen direct de gelegenheid hun standpunt naar voren te brengen. Ik verzoek u nu dat van uw fractie te verwoorden.

**De heer Sijben:** Ik wil graag uitleggen hoe wij tot dat standpunt zijn gekomen. Er moet een nieuwe Franciscusschool komen en er moet een zo goed mogelijke oplossing komen voor de Montessorischool. Wij hebben vastgesteld dat voor de ideale oplossing die enkele fracties zien voor Montessori in Laarveld geen meerderheid bestaat. Het standpunt van het CDA is in de discussie niet veranderd. Het belang van een nieuwe school voor Laar-Laarveld/Franciscus staat voorop. Wij willen meewerken aan een zo goed mogelijke oplossing voor Montessori, uitzicht op een definitieve plaats voor een tweede Montessorischool, met optimale voorwaarden voor Montessorionderwijs, maar niet in Laarveld, om de overwegingen die ik heb genoemd. Wij willen het Montessorionderwijs niets tekort doen, het staat bij ons ook niet op een lager plan dan bijzonder onderwijs of openbaar onderwijs, maar in de afweging van nieuw bouwen, leegstand en financieel verantwoord be-

leid komen wij in alle zorgvuldigheid tot de opvatting dat nieuwbouw in Laarveld niet past, gelet op de leegstand elders en de andere factoren die ik heb genoemd.

**De voorzitter:** U steunt dus het collegevoorstel?

**De heer Sijben:** Ja.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Zoals bekend, zijn de meningen binnen onze fractie verdeeld. Wij hebben er nog eens over gesproken en er is een meerderheid die nog steeds bij het standpunt blijft dat we niet moeten bouwen, maar met de kanttekening dat het wellicht verstandig zou zijn de keuze of in die wijk wel of niet iets moet worden ondernomen, te laten afhangen van de ontwikkelingen in die wijk en niet weer nu een beslissing te nemen waarvan wij later heel veel spijt kunnen krijgen. Een ander deel van de fractie is voorstander van het voorstel van het college.

**De voorzitter:** Ik stel me voor direct een hoofdelijke stemming te houden, zodat recht wordt gedaan aan ieders mening.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben wellicht een andere interpretatie dan anderen in de raad over een levensvatbare school. Wij vinden dat dat geen vierklassige school zou moeten zijn en dat die dus ook niet nieuw gebouwd zou moeten worden. Je moet gaan voor keuzevrijheid voor een echte levensvatbare school, zoals wij hebben voorgesteld in ons amendement. U hebt inmiddels al aangekondigd een hoofdelijke stemming te zullen houden, anders zouden we dat zelf hebben voorgesteld. Als dit amendement het niet haalt, hebben wij nog een tweede amendement, want wij zijn echt van mening dat het desinvesteren en over de balk gooien van geld is om nu zoveel geld in een nieuwe school te stoppen, met ook uitzicht op de verdere planning etc. Daarvoor hebben wij een alternatief bedacht en dat willen wij dan voorleggen, maar wij zijn nog steeds van mening dat de beste oplossing nieuwbouw voor beide scholen is en dat wachten wij eerst af.

**De voorzitter:** Nu brengt u zelfs mij in verwarring met uw mededeling dat u nóg een amendement gaat indienen als uw andere amendement wordt verworpen. Dat staat u overigens vrij, maar laten we eerst maar even afwachten hoe het allemaal verloopt.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De SP zou het liefst zien dat een school met twee denominaties zou worden gebouwd, conform optie 3 uit het voorstel. Mocht blijken dat dat niet haalbaar is, dan zijn wij ervoor dat de St. Franciscus-school in ieder geval conform het voorstel nieuwbouw krijgt. Wat voor ons verder belangrijk is, is dat dit jaar definitief duidelijkheid komt voor Montessori op een definitieve locatie. Ik hoop dat de wethouder die toezegging kan doen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan voor optie 3, het liefst een school met twee denominaties, maar er moet in ieder geval een school komen en er moet ook duidelijkheid komen voor het Montessorionderwijs.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal zou het heel jammer en slecht vinden als de St. Franciscusschool het onderwijs in deze slechte omstandigheden zou moeten voortzetten. Voor het overige sluiten wij ons aan bij de woorden van de heer Sijben.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me voor een groot deel aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks. Ook ik ben van mening dat een brede school, zeker met meerdere faciliteiten, groter moet zijn dan drie tot vier lokalen. Haalt dat het niet, dan ben ik er wel voor om voor de Franciscusschool nieuwbouw te plegen.

**De voorzitter:** De standpunten worden langzamerhand wat duidelijker voor iedereen. Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het meest verstrekkende amendement van D66.

Amendement A1 wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 9 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heer Stals, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Sijben, Altun, Adriaens, Van de Loo, Gabriëls, Jacobs, Kusters en Egging, mevrouw Engelen, de heren Van Buuren, Van Eersel, H.P.M. Lempens en Peters, mevrouw Struving en de heer Boonen.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Kadra, de heren Van Brussel en Peterse, mevrouw Beenders-van Dooren, de heren Marechal en Goubet en de dames Jacobs-Verstappen, Stokbroeks en Zaâboul.

**De voorzitter:** Amendement A2 is gewijzigd en wordt nu ingediend door de fracties van SP, PvdA en D66. Daarin wordt voorgesteld nog dit jaar definitieve besluitvorming te laten plaatsvinden over de definitieve nevenvestiging, voor en met toestemming van de stichting MOZON. Naar mijn mening zou dit net zo goed een motie kunnen zijn, waarin het college wordt opgedragen hiermee nog dit jaar te komen. Het oorspronkelijke voorstel wordt hiermee immers niet gewijzigd.

**De heer Sijben:** Van de indieners van het amendement wil ik graag weten hoe we precies de zinsnede *'met instemming van de stichting MOZON'* moeten uitleggen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij hebben gevraagd die toevoeging op te nemen, zodat we in ieder geval weten dat, als er een andere locatie komt, zowel de gemeente als het schoolbestuur het erover eens zijn dat dat de goede, definitieve locatie is en dat niet eenzijdig door een van de partijen een besluit wordt genomen over de permanente huisvesting.

**De heer Peterse:** En mocht de gemeente dan wel het schoolbestuur het daarmee niet eens zijn, dan vinden wij het van belang dat de ouders daarin de zwaarst wegende stem hebben. Dat lijkt mij deze avond wel een passende aanvulling. Uw suggestie om van het amendement een motie te maken kunnen wij overigens overnemen.

**De voorzitter:** Dat zou het wellicht wat gemakkelijker kunnen maken, of juist ook niet, dat ligt er maar aan.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voordat het amendement in stemming wordt gebracht.

**De voorzitter:** Akkoord. Ik schors de vergadering (22.08 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.32 uur).

Dames en heren. Naar ik heb begrepen, is het amendement inmiddels gewijzigd in een motie, die nu wordt ingediend door SP, PvdA, CDA, Weert Lokaal en VVD.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In gezamenlijk overleg hebben wij nagegaan hoe we kunnen bereiken wat we eigenlijk allemaal willen. Daaruit is de volgende motie voortgekomen.

- "De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2012;  
overwegende dat:
- in het verleden verwachtingen zijn gewekt bij schoolbesturen en inwoners;
  - schooltypen gelijkwaardig behandeld moeten worden;
  - de Montessorischool na vele tijdelijke nevenvestigingen nu recht heeft op een definitieve nevenvestiging;
- draagt het college op:  
ervoor te zorgen dat de Stichting MOZON vóór eind 2012 duidelijkheid heeft over een definitieve nevenvestiging;  
en gaat over tot de orde van de dag." (M2)

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het er helemaal mee eens dat er duidelijkheid moet komen, en dat dat al in 2012 moet. Wat nu echter uit de motie is gelaten, is dat het in overleg met het schoolbestuur zou moeten en dat gemeente en schoolbestuur gezamenlijk tot een oplossing zouden moeten komen. Dat is voor ons reden om de motie niet mede in te dienen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de overige fracties de motie wel steunen. Het woord is nu aan wethouder Coolen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De strekking van het dictum in de motie komt eigenlijk overeen met de zorgplicht van de gemeente, waarover ik het eerder heb gehad. De gemeente moet zorgen voor fatsoenlijke huisvesting van een school, ook van MOZON, en dat doen wij volgens de kaders en de afspraken die wij daarover hebben gemaakt, zoals die vastliggen in de verordening. Natuurlijk

doen we dat in overleg met het schoolbestuur. In die zin kan het college de motie overnemen, hoewel ze in feite overbodig is.

**De voorzitter:** En het kan ook voor eind 2012?

**Wethouder Coolen:** Als het aan de gemeente ligt wel.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen nu graag het amendement indienen dat ik eerder heb aangekondigd. Wij hebben uitgebreid betoogd waarom het naar onze mening niet verstandig is alleen een vierklassige school met alle bijbehorende voorzieningen te bouwen. Wij denken niet dat een kinderopvang zal meegaan met een vierklassige school. Als we heel goed kijken naar het raadsvoorstel dat voorligt, moeten we vaststellen dat bij optie 1 iets anders staat. Het amendement luidt als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2012; overwegende dat:
  - er niet gebouwd dient te worden voor leegstand;
  - de gemeente gelet op de economische situatie zuinig moet omspringen met de financiële middelen;
  - het college aangeeft dat aan de behoefte aan permanente huisvesting in Laar-Laarveld in voldoende mate kan worden voorzien door de huidige Franciscusschool;
  - de investering voor het optimaliseren en verbreden veel lager zal zijn dan de kosten van nieuwbouw;
  - basisschool St. Franciscus dan volgens het college weer bij de tijd en verbreed is;
  - er dan nog een permanente oplossing voor Montessori gevonden moet worden;
 wijzig het voorstel als volgt:  
 besluit geen nieuwbouw in Laar-Laarveld te doen plaatsvinden (optie 1), maar over te gaan tot renovatie en verbreding van de Franciscusschool;  
 draagt het college op:  
 het overleg met de Montessorischool aan te gaan om te komen tot een oplossing voor de permanente huisvesting waarmee Montessori kan instemmen;  
 en gaat over tot de orde van de dag." (A3)

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen dit amendement niet steunen. Wij gaan voor nieuwbouw van de St. Franciscusschool, want die is gewoon niet van deze tijd en voldoet niet.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Eerder vanavond hebben wij uitgelegd waarom het CDA kiest voor het voorstel van het college. Hier wordt iets anders voorgesteld en daarom kunnen wij dit amendement niet steunen.

**De heer Van Buuren:** Ook de fractie van de VVD is tegen dit voorstel.

**De heer Gabriëls:** Ook de fractie van Weert Lokaal is tegen het amendement.

**De voorzitter:** Het woord is opnieuw aan de wethouder.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Met dit amendement wordt geweld aangedaan aan in ieder geval één uitgangspunt in het voorstel van het college, namelijk ‘in iedere wijk een school’, want deze school zou dan niet op Laarveld landen. Voor het overige gelden de argumenten die ik eerder al heb aangehaald.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder zegt dat op deze manier een wijk geen school krijgt, beschouwt hij Laar en Laarveld als twee aparte wijken. In het voorstel van het college verdwijnt overigens de school in Laar en daarvoor geldt dus precies hetzelfde.

Amendement A3 wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans het voorstel van het college.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De kern van ons betoog is steeds een levensvatbare school geweest. Het voorstel dat nu voorligt voorziet in onze ogen niet in een levensvatbare school. Wij vragen ons af of de gewenste verbreding hierdoor gestalte kan krijgen en of wij er later geen spijt van zullen krijgen dat wij een miljoen in kinderopvang en een miljoen in een gymzaal investeren, naast het feit dat we dan nog in een school investeren. Ik hoop dat we heel erg ongelijk zullen krijgen, maar voor ons is dit in ieder geval wel de overweging om tegen het voorstel te stemmen, hoewel het ons pijn doet dat nu voor één van beide scholen nog steeds geen oplossing in zicht is.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie kiest voor beide schoolbesturen. Het maximale is eruit gehaald en wij stellen ons op het standpunt: beter iets dan niets. Wij kunnen ermee leven dat voor het einde van 2012 duidelijkheid zal worden verstrekt voor Montessori. We hadden liever willen bouwen voor twee denominaties, maar dat zit er helaas niet in.

Het voorstel van het college van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 18 tegen 8 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Kadra, de heren Stals en Peterse, de dames Beenders-van Dooren en Op den Kamp-Smans, de heren Marechal en Goubet, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Sijben, Adriaens, Van de Loo, Gabriëls en Jacobs, mevrouw Zaâboul, de heer Kusters, mevrouw Engelen en de heren H.P.M. Lempens en Peters.

**Tegen** hebben gestemd de heren Van Brussel en Altun, mevrouw Stokbroeks, de heren Egging, Van Buuren en Van Eersel, mevrouw Struving en de heer Boonen.

## 20. Vaststellen van de jaarrekening 2011.

**De voorzitter:** Het woord is aan de voorzitter van de onderzoekscommissie.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De commissie tot onderzoek van de jaarrekening heeft op 31 mei jl. de jaarrekening 2011 van de gemeente Weert onderzocht. De commissie heeft in haar onderzoek aan diverse onderwerpen aandacht besteed. Indien dit heeft geleid tot specifieke opmerkingen of vragen, zijn deze in het aan de raad toegezonden verslag van de commissie onderzoek jaarrekening opgenomen.

Uit het rapport van bevindingen, nader toegelicht door de accountant, blijkt dat sprake is van een rechtmatigheidsfout van €187.000,- in de jaarrekening 2011. Deze rechtmatigheidsfout is het gevolg van het niet rechtmatig toepassen van het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid. De geconstateerde fout ligt ruim binnen de marge om tot goedkeuring over te gaan. Dit heeft geleid tot een goedkeurende controleverklaring.

In het verslag van bevindingen vermeldt de accountant dat in de programmarekening 2011 geen sprake is van kostenoverschrijdingen op programmaniveau. Er hoeft dus geen autorisatie van kostenoverschrijdingen door de raad plaats te vinden. De commissie spreekt hiervoor haar waardering uit.

Met betrekking tot de grondexploitatie wil de commissie nog eens nadrukkelijk wijzen op het belang om de ontwikkelingen nauwgezet te blijven volgen en indien nodig aanvullende maatregelen te nemen, dit om de risico's zo beperkt mogelijk te houden.

Voorts is een tweetal afspraken met de accountant gemaakt. Bij de jaarrekeningcontrole 2012 zal de accountant een specifieke controle doen naar de representatie- en declaratiekosten van het college van burgemeester en wethouders over 2012. In de eerstvolgende vergadering van het breed financieel overleg zal de accountant aanwezig zijn. Dan kan de raad via het breed financieel overleg onderwerpen aandragen voor de interimcontrole 2012 en de controle van de jaarrekening 2012.

De commissie dankt de ambtelijke medewerkers voor de ondersteuning die zij hebben gegeven bij het verrichten van het onderzoek.

Samenvattend adviseert de commissie de gemeenteraad om de jaarrekening van de gemeente Weert over het jaar 2011 vast te stellen.

**De voorzitter:** En u bedankt uiteraard!

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Een punt van zorg, ook door de commissie aangedragen, betreft het grondbedrijf: wat als het nou helemaal misgaat? We hebben daarover vaker gediscussieerd en ik heb vanuit onze fractie vaker voorgesteld met scenario's te komen, zelfs een zwart scenario, mocht het echt helemaal misgaan. De wethouder had dat in mijn beleving eerst toegezegd, maar is daar langzamerhand steeds verder van af gegaan met de opmerking dat de gemeente een reëel grondbeleid voert en daarvoor die scenario's niet nodig heeft. De marktontwikkelingen zijn echter niet echt positief wat dat betreft en daarom verzoek ik het college toch met deze scenario's te komen, bijvoorbeeld een zwart scenario, een rood scenario, een oranje scenario en een groen scenario, waarin dat is uitgewerkt.



**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben we al een aanpassing doorgevoerd met betrekking tot het grondbedrijf door de reserves te verhogen, maar dat neemt de zorg niet weg. Bekijken we de verkopen in de eerste vijf maanden van dit jaar, dan moeten we vaststellen dat er vier kavels zijn verkocht voor woningbouw, 18 voor een appartementencomplex, en dat helemaal geen bedrijfsterrein is verkocht. Zonder in kleuren te gaan praten, zullen wij voor het einde van het jaar toch weer een nieuwe doorrekening moeten hebben van het grondbedrijf, waarbij deze uitkomst over 2012 zal moeten worden doorgerekend met een aangepaste aanname voor de jaren daarna. Het is en blijft zorgelijk en hopelijk wordt het niet nog zorgelijker.

**Mevrouw Stokbroeks:** Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij ons daarover ook druk gemaakt en toen is toegezegd dat de situatie van het grondbedrijf inzichtelijk zal worden gemaakt.

**De voorzitter:** Ik heb het gevoel dat we nu een beetje gaan afdwalen van de jaarrekening. Het grondbedrijf maakt daarvan wel onderdeel uit, maar zo kun je alles wel aan alles gaan ophangen.

**De heer Sijben:** Er zijn nog twee andere punten die ik wil aansnijden en die hun oorzaak vinden in de jaarrekening – laat ik het dan zo maar omschrijven! –: de mindere inkomsten van de parkeergelden en van de bouwleges. Ook daarvan hebben wij eens nagegaan hoe het daarmee dit jaar is gesteld. De inkomsten uit de bouwleges bedroegen in de eerste vijf maanden nog geen drieënhalve ton, terwijl in de begroting €1,8 miljoen is geraamd. In 2012 dreigt daardoor een heel groot gat te ontstaan. Bij de parkeerinkomsten doet zich ook nog een risico voor, maar dat lijkt een stuk kleiner te zijn. De zorg hierover wil ik toch even uitspreken.

**De heer Van de Loo:** Die zorgen zijn niet terecht. Vanavond hebben wij gehoord dat er voldoende geld is voor alle oplossingen.

**De voorzitter:** En voor elk probleem is er ook een zorg!

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De raming ten aanzien van de leges is inderdaad aangepast en zal nog verder aangepast moeten worden in behoedzame zin voor het komend jaar. Die tendens durf ik nu al wel te verklappen, zonder dat we daarvoor al cijfers kunnen geven. Dat de eerste vijf maanden niet geëxtrapoleerd kunnen worden, weten wij overigens ook, niet omdat we over een kristallen bol beschikken die heeft uitgewezen dat het allemaal beter zal gaan, maar er komen nog een paar grote zaken aan, ook dingen die de raad waarschijnlijk niet zo op het netvlies heeft, zoals bijvoorbeeld het econduct, waarmee een stevige legespost is gemoeid, en nog een paar dingen waar je niet meteen aan denkt. Dat houdt niet in dat het gat dichtgefietst wordt, verre van dat, maar het wordt niet zo groot als het geval zou zijn wanneer de eerste vijf maanden geëxtrapoleerd zouden worden naar het hele jaar.

Met betrekking tot het grondbedrijf is afgesproken dat de raad na de zomervakantie een bijgewerkte stand zal krijgen, met inbegrip van alle mechanieken: als ik hier druk, komt het dáár omhoog, en dat soort dingen. Daarnaast is in de commissie afgesproken dat projecten vaker geüpdate zullen worden, doorgelicht en doorgekend. Voor de zware projecten, waar de substantiële risico's zitten, zal dat voortaan tweemaal per jaar gebeuren. Vaker kunnen we de vinger niet aan de pols houden, anders worden het dagkoersen.

Wat de scenario's betreft, zou je alleen wat kunnen zeggen over iets dat tussen het normale scenario en het zwarte scenario in ligt. Alle andere kleuren zijn gradaties van hier een ton optimistischer en daar een half miljoen of een miljoen pessimistischer. Het zwarte scenario dat nu reëel voorstelbaar is, is dat wij alle voorzieningen zouden moeten aanwenden, want die voorzieningen zijn gemaakt op dat zwarte scenario. Daarmee is niet gezegd dat we rustig kunnen gaan slapen omdat we voorzieningen hebben en ons dus niet druk hoeven te maken, want de voorzieningen zijn niet gemaakt om gewoon op te maken, om het maar in gewone burgermanstaal te zeggen. Het strak de vinger aan de pols houden zal ertoe leiden dat we ook de stand van de voorzieningen iedere keer weer kritisch bekijken. Zo wordt de zaak goed in de gaten gehouden.

**De voorzitter:** Ik geef hierover ook wethouder Cardinaal nog even het woord, de man van de financiën die er uiteindelijk over gaat. Hij is speciaal naar de kapper geweest en vader geworden voor vanavond!

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb er weinig anders aan toe te voegen dan dat ik de woorden van dank zal overbrengen aan het ambtelijk apparaat. Ik kan dan meteen, ook namens de raad, felicitaties overbrengen, want de vertegenwoordiger daarvan, mevrouw Nagel, achter u, is vandaag toevallig jarig. Je zult maar jarig zijn op zo'n avond! (Applaus)

**De voorzitter:** Laten we dan maar snel afronden, dan kunnen we haar nog even feliciteren!

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter** schorst hierna te 22.57 uur de vergadering tot donderdag 28 juni 2012 om 19.30 uur.

### **Voortzetting van de raadsvergadering op 28 juni 2012, te 19.30 uur.**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering.

Dames en heren. Voor het tweede deel van deze vergadering is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Nouwen en de heren Altun, Van Eersel, Goubet, P. Lempens, Meulen, Peters, Peterse en Stals. Ook wethouder Kirkels, die elders hard aan het werk is voor de gemeente Weert, laat zich verontschuldigen

21. 1. **Kennis nemen van de resultaten van de aanbesteding leerlingenvervoer en het gym- en zwemvervoer.**
2. **vaststellen van bijgaande verordening tot wijziging van de Verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2012.**

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wie had gedacht dat de afgesproken bezuiniging van €100.000,- op het leerlingenvervoer gehaald kon worden met de huidige afstandsgrens van twee kilometer? Het CDA had die hoop en daarvoor hebben we ons ook ingezet door een voorbehoud te maken bij het besluit tot verhoging van de afstandgrens naar zes kilometer. Met het voorliggende besluit draaien we deze verhoging van de afstandgrens terug. Het is goed te merken dat de pessimisten onder ons niet het gelijk aan hun zijde hadden en nu moeten erkennen dat de inwerkingtreding van het besluit van vandaag heel praktisch met ingang van 1 augustus a.s. een feite zal zijn. Voor de kinderen en hun ouders blijft alles zoals het was. We bedanken iedereen die hieraan een steentje heeft bijgedragen.

Graag willen we het nu nog even hebben over het openbaar vervoer naar de scholen. Het CDA heeft ambtelijk de vraag van een insprekerster doorgegeven dat openbaar vervoer naar het speciaal onderwijs zo gemakkelijk mogelijk moet kunnen. Als de bushaltes in de nabijheid van deze scholen zouden liggen en vervolgens praktisch geleerd kan worden aan de leerlingen hoe met openbaar vervoer te reizen, zijn wij goed bezig: niet leunen, maar steunen. Wij verzoeken u ons over enige tijd te informeren over de uitkomst van dit onderzoek.

Tot slot. Het is jammer dat Weerter vervoersbedrijven er niet in slagen de aanbesteding van het leerlingenvervoer te winnen. Hopelijk kan het verlies van deze opdracht op een goede manier opgevangen en verwerkt worden.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ook onze fractie wil alleen maar complimenten uitdelen aan degenen die hiermee bezig zijn geweest en een zo positieve aanbesteding hebben weten te bewerkstelligen dat de kilometerafstand van zes naar twee kan worden teruggedraaid. Wij zijn blij met deze uitkomst.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In feite is mij maar één impliciete vraag gesteld door mevrouw Op den Kamp, en wel over het openbaar vervoer. Het college heeft de blik naar buiten geworpen voor wat betreft de opstapplaatsen en het openbaar vervoer, waarbij wij hebben moeten vaststellen dat het op dit moment voor de twee locaties waarnaar de kinderen vervoerd worden, het Palet en de Dr. Cuypersstraat, eigenlijk niet reëel is om daarvoor de voorliggende voor-

ziening van openbaar vervoer te indiceren. Afgesproken is wel dat, zodra we een definitieve locatie voor het Expertisecentrum hebben, alle inspanningen aan den dag zullen worden gelegd om een halteplaats bij het Expertisecentrum te realiseren, zodat de kinderen dan goed met het openbaar vervoer kunnen reizen. Tot die tijd passen we daar waar mogelijk en redelijk maatwerk toe, in overleg met de scholen. Ook de scholen stellen zich op het standpunt: niet leunen, maar steunen en de kinderen zo gauw mogelijk zelfstandigheid bijbrengen. Gezien echter de aard van de leerlingen die hiervan gebruik moeten maken, lijkt het mij niet goed kinderen van negen jaar een paar keer per dag een drukke weg te laten oversteken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**22. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 85.000,- voor de viering van 600 jaar Weert.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Uit het advies van de raadscommissie is als standpunt van Weert Lokaal vermeld: *“De revenuen die overblijven mogen de verenigingen houden, maar worden gekort op de subsidie die zij van de gemeente krijgen.”* Dat heb ik in de commissie echter juist niét bedoeld. Wat ik heb gezegd is dat de verenigingen *niet* behoren te worden gekort op hun subsidie. Sterker nog: op deze manier willen wij de verenigingen de kans bieden zelf geld te verdienen, dat wellicht als compensatie kan gelden voor eventuele kortingen op de subsidie als wij daartoe aan het eind van het jaar besluiten. Met andere woorden: hier moet het woordje ‘niet’ tussen worden geplaatst, en dat is een wezenlijk verschil, want als we het zouden doen zoals hier staat, zouden de verenigingen datgene wat ze verdienen weer bij ons moeten inleveren en ik denk niet dat dat erg gewaardeerd zal worden.

Zoals gezegd: wij willen de verenigingen juist de mogelijkheid bieden om de korting op de subsidie zelf aan te vullen. In een motie zullen wij voorstellen een Stichting Verenigingenraad in de plaats te laten komen van de op te richten stichting zoals die in het voorstel is voorzien. Laatstgenoemde stichting is alleen bedoeld voor de viering van het 600-jarig bestaan, wij willen echter een stichting die permanent blijft bestaan en jaarlijks zaken kan organiseren. Als onze motie wordt aangenomen, willen wij dat u met deze Verenigingenraad gaat praten en ik ben ervan overtuigd dat dan frisse en nieuwe ideeën uit de bus zullen komen. In die opvatting worden wij gesterkt door de twee brieven die wij gisteravond op ons bureau aantreffen van de Rogstaekers, die hard bezig zijn met hun jubileumviering in 2014, en door het gilde van Sinte Catharina 1480, die hun medewerking willen aanbieden. Wat mij betreft zouden deze twee verenigingen, toch niet de eerste de beste, die kar kunnen gaan trekken. Het uiteindelijke doel van Weert Lokaal is dat het benodigde budget dat in variant 4 wordt gevraagd, omlaag wordt gebracht. Wij hebben er grote moeite mee om in een tijd van bezuinigingen zo'n groot bedrag beschikbaar te stellen voor een feest. Aan de andere kant zien we de promotionele mogelijkheden ervan wel in om Weert weer op de kaart te zetten en het Koningin-

nedag-effect maximaal te benutten, maar het is en blijft een groot bedrag. Daarom dienen wij samen met het CDA de volgende motie in:

- "De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 27 juni 2012;  
overwegende dat:
- de viering primair een feest moet zijn met, voor en door de Weertenaren, waarbij zoveel mogelijk Weertenaren moeten kunnen genieten van de kwaliteit van Weert op het gebied van cultuur, welzijn en sport;
  - door zo'n viering het "samendoen" en de trots van de inwoners op Weert wordt versterkt;
  - het voor het kunnen samenstellen van een programma zoals hiervoor bedoeld een voorwaarde is dat de Weerter verenigingen en stichtingen vanaf het begin bij de voorbereiding betrokken moeten zijn;
  - het college van B & W voorstelt te kiezen voor variant 4 en daarbij uitgaat van de oprichting van een stichting die verantwoordelijk is voor de organisatie van de activiteiten en evenementen;
  - de gemeente Weert nu geen platform kent, zoals in Stramproy, dat de organisatie van evenementen coördineert en organiseert;
  - voor de ondersteuning van verenigingen die evenementen willen organiseren zo'n platform wel gewenst (noodzakelijk) is,
- draagt het college op:  
in gesprek te gaan met alle verenigingen in Weert om te komen tot de oprichting van een Verenigingsraad (stichting), welke als doel heeft evenementen die door verenigingen zelf dan wel door verenigingen in samenwerking met elkaar worden georganiseerd te ondersteunen en te coördineren;  
en gaat over tot de orde van de dag."

(M3)

Met dit voorstel komt natuurlijk ook het bedrag dat gevraagd wordt van €85.000,- in een ander daglicht te staan, want ik kan me voorstellen dat, als de Verenigingsraad met geheel andere ideeën komt dan de door u voorgestelde stichting, met een projectleider, het ook financieel nogal wat uitmaakt. Ik heb goed gekeken waarvoor u dit bedrag van €85.000,- nodig denkt te hebben en het belangrijkste is dat u aangeeft dat het een onderdeel is van de activiteiten en van het budget dat u in januari wilt gaan vragen. Het mag wat ons betreft blijven staan, maar wij vragen ons af of het echt nodig is. De motie hangt ten nauwste samen met een amendement dat direct door het CDA zal worden ingediend en mede door ons is onderkend.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De viering van Weert 600 jaar marktrechten heeft blijkens het voorstel een veelheid aan doelen, wat achteraf tot discussie kan leiden over de accenten: wat hadden we precies bedoeld, wat wilden we als eerste bereiken, wat als tweede, enz. Wij zijn in ieder geval van mening dat wat we gaan doen qua uitstraling en qua kosten zal moeten passen in de sfeer die in 2013 en 2014 in de stad heerst over de gemeentelijke financiën. We kunnen het in een tijd van begrotingstekorten en bezuinigingen voor de burgers niet maken heel veel geld uit te geven aan festiviteiten die de inwoners niet aanspreken. Daar moeten we heel goed op letten. Wat wij willen is dat het *voor*, *door* en *met* de inwoners van Weert vieren van Weert 600 jaar marktrechten voorop staat en dat het naar buiten toe profileren van Weert, zoals in het voorstel sterk naar voren komt, daarop kan volgen, maar zeker niet als eerste mag worden nagestreefd. Het is nu

veel te vroeg om het al te gaan hebben over de activiteiten die moeten worden georganiseerd, omdat er nog geen enkele indicatie is van wat er komt. Laat eerst maar eens het conceptprogramma uitwerken dat in het voorstel wordt genoemd. Als dat begin volgend jaar gereed is, kunnen we het nader bekijken en beoordelen hoeveel geld het ons waard is. Geld volgt goede plannen. Een extra reden om nu nog niet te besluiten hoeveel geld we ervoor beschikbaar willen stellen, is dat het college voor wat toch een heel groot bedrag is geen enkele indicatie geeft voor een dekking, terwijl het bedrag wel al het volgend jaar aangewezen moet worden. Het is niet goed op die manier in financieel opzicht een voorschot te nemen op de toekomst. Dat alles hebben wij samen met Weert Lokaal verwoord in het volgende amendement:

- "De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 27 juni 2012;  
gezien het voorstel van het college van B&W voor het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 85.000 voor de viering van 600 jaar marktrechten Weert;  
overwegende dat
- het college voorstelt om in principe te kiezen voor een opzet die naar schatting € 750.000 kost (variant 4), waarbij een bijdrage van derden van minimaal € 300.000 wordt geraamd die echter hoogst onzeker is;
  - de komende jaren een aanzienlijk tekort op de begroting wordt voorzien;
  - het college geen voorstel doet voor de dekking van deze kosten;
  - het uitgangspunt moet zijn "geld volgt goede plannen", wat betekent dat op basis van een opzet van een programma de gemeentelijke bijdrage wordt vastgesteld;
  - de viering van Weert 600 jaar marktrechten primair een feest moet zijn met, voor en door de Weertenaren en het hoofddoel van de organisatie;
  - de profilering en promotie van Weert naar buiten en de economische impuls een afgeleid doel van het programma zal zijn;
- wijzig het voorstel als volgt:
- a. schrapt punt 1, "in principe in te stemmen met variant 4 voor het vieren van 600 jaar Weert";
  - b. voegt toe "de raad maakt in januari/februari 2013 een keuze voor variant 3 of 4 of een tussenvariant, op basis van een conceptprogramma en de kosten en de dekking daarvan;
- en gaat over tot de orde van de dag." (A4)

Tot slot nog twee puntjes. Het eerste sluit aan bij wat de heer Kusters zojuist ook al opmerkte: als er revenuen komen uit activiteiten, waar verenigingen mee zijn geweest in de organisatie, zouden die verenigingen daarin moeten kunnen delen. Punt 2. Er wordt een voorbereidingskrediet gevraagd van €85.000,- tot juli volgend jaar, waarna er weer een vervolg komt. Mede vanwege de onzekerheid over het programma en de zwaarte in de organisatie die nodig is, lijkt het goed in de eerste fase een beetje voorzichtig om te gaan met de uitgaven voor organisatiekosten. Eerst zal een conceptprogramma moeten worden gemaakt, dat volgend jaar januari/februari gereed zal zijn, en dan pas zullen we nader moeten beoordelen hoe zwaar de organisatie moet zijn om het programma voor te bereiden dat we gaan kiezen.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft onze woordvoerder, de heer Van Eersel, een uitvoerig pleidooi gehouden, dat wij hier niet gaan herhalen. Wij steunen het voorliggende voorstel. Op het amendement en

de motie, die ons op het eerste oog sympathiek lijken, wachten wij eerst even de reactie van het college af.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ hebben wij aangegeven trots te zijn op Weert en dat zijn wij nog steeds. Het verheugt ons dat Weert Lokaal en het CDA na de commissievergadering tot een gewijzigd inzicht zijn gekomen. Een feestje mag wat kosten, zeker als het gaat om 600 jaar stadsrechten van Weert, maar wat hier voorligt is buiten alle proporties. We hebben Koninginnedag gehad, maar wat we nu krijgen is geen Koninginnedag. We mogen er best de vruchten van blijven plukken, maar het is schandalig dat wij onlangs onze verenigingen en sportclubs hebben gekort met een bedrag van €140.000,- en dat het college het nu voor elkaar krijgt ons een voorstel voor te leggen waarmee in scenario 4 een bedrag van €1 miljoen is genoemd. Van het bedrag van €300.000,- dat derden eventueel zouden kunnen opbrengen is namelijk nog niets bekend; dat is een onzekere factor. Het gaat om precies te zijn om €1.050.000,-. Daarnaast hebben we nog te maken met het feit dat de meicirculaire pas volgende week dinsdag in het college zal worden besproken en nu nog niet bekend is wat dat op gaat leveren voor de gemeente Weert. Verder is in het amendement aangegeven dat een aanzienlijk tekort in de begroting is voorzien. Ook dat is een onzekere factor, maar toch ligt het voorstel voor. Naar onze mening zal dit op langere termijn leiden tot een lastenverzwaring voor de burgers van Weert. In dit verband kijk ik met name even in de richting van de VVD, die tijdens de afgelopen verkiezingen heeft betoogd dat ze geldverspilling een halt toe wil roepen. Bij deze roep ik de VVD dan ook op haar woord na te komen, inderdaad een halt toe te roepen aan geldverspilling en dus niet met dit voorstel in te stemmen.

Het college krijgt het ook voor elkaar ons vier scenario's voor te leggen, maar uiteindelijk voor te stellen in principe in te stemmen met scenario 4. Vager dan dat kan het niet, en dat terwijl wij de mond vol hebben van 'smart formuleren'. Wij kunnen daarmee absoluut niet instemmen.

Het amendement van CDA en Weert Lokaal zouden wij in principe mede kunnen indienen, mits daarin het een en ander zou worden geschrapt, om de keuzemogelijkheden open te laten en de inhoudelijke discussie later dit jaar in de commissie AZ te voeren. Wat we vooral niet moeten willen is weer een kerstboom optuigen met een stichting, met allerlei dure adviesbureaus die betaald moeten worden met het geld van de belastingbetaler, en daarbij de verenigingen vergeten om wie het juist gaat. Het moet een laagdrempelig feest zijn, toegankelijk voor iedereen, met, voor en door de Weertenaren. De handen moeten ineen geslagen worden; er liggen al brieven en ook de sportraad heeft een persbericht de deur uit doen gaan, waarin hij aangeeft te willen meedenken. Weert Lokaal heeft al opgeroepen een Verenigingenraad op te richten. Ga met dat soort zaken aan de slag en maak het niet moeilijker dan het is. Het moet wel de uitstraling van Weert blijven behouden en zeker in tijden van bezuinigingen kunnen we het niet verkopen, noch naar de burgers, noch naar onszelf, om een feest van ruim €1 miljoen naar buiten toe te publiceren, terwijl we niet weten waarmee we nog meer te maken zullen krijgen.

Het zou een grof schandaal zijn als wij er wel mee zouden instemmen. Met het voorstel dat nu voorligt kunnen we daarom niet akkoord gaan. We zijn dan ook blij met het amendement, al zouden we graag nog even willen nagaan of daarin iets aangepast zou kunnen worden. Ook de motie van Weert Lokaal en CDA kunnen wij ondersteunen, mits een dergelijke Verenigingsraad ook ergens afgekaarderd wordt. In onze beleving zou dat dan uitmonden in scenario 2.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben ook wij ons druk gemaakt over de organisatiekosten, maar daarop hebben wij vervolgens een naar onze mening heel goed antwoord gekregen. Daaruit hebben wij begrepen dat een van de componenten bestaat uit vrijwilligersvergoedingen en dat vonden wij een prima verhaal, zo lang er maar geen €250.000,- naar een organisatie gaat. Daardoor zijn wij in ieder geval gerustgesteld, temeer daar is toegezegd dat plannen altijd aan de raad zullen worden voorgelegd en dat pas daarna om het echte geld zal worden gevraagd. Het is inderdaad een feestje van Weert en wij hebben erop aangedrongen die gelegenheid ook te gebruiken om Weert op de kaart te zetten met de dingen waar ze goed in is en daarmee aan te sluiten op evenementen en zaken die we sowieso willen uitdragen. Dat komt allemaal langs en wij zullen dan ook instemmen met het voorstel.

De motie en het amendement die zijn ingediend roepen bij ons nog enkele vragen op. Een van de overwegingen in de motie luidt: *“voor de ondersteuning van verenigingen die evenementen willen organiseren is zo’n platform gewenst (noodzakelijk)”*. Graag verneem ik van de indieners van de motie waarop zij deze uitspraak baseren. Volgens mij hebben we al een sportraad en is ooit al sprake geweest van een cultuurraad, maar blijkbaar is er nu behoefte aan een alles overstijgende verenigingsraad. Wij snappen niet helemaal waarop dat gebaseerd is. Wij gaan uit van de eigen kracht van mensen en verenigingen. Zoals de motie zelf ook stelt, heeft men dit in Stramproy al georganiseerd. Waarom zou dat hier dan niet kunnen en waarom zouden wij structureel nog een raad in het leven gaan roepen en subsidiëren die doorlopend actief blijft? Volgens mij – maar daarin kan ik me vergissen – zou ook centrummanagement activiteiten coördineren; dat hoor ik zo meteen ook graag.

Wat betreft het amendement inzake het voorbereidingskrediet, hebben wij zoiets van: als je iets wilt gaan doen, zul je in ieder geval een principe-uitspraak moeten hebben. Volgens mij ligt vanavond ook niet veel anders voor dan een principe-uitspraak en krijgen we de verdere onderbouwing nog. Als het college op pad wil, en als straks de organisatie op pad wil om met verenigingen aan tafel te gaan over de vraag wat ze willen gaan doen, zal men toch moeten weten wat de uitgangspunten zijn. Als die pas in maart volgend jaar worden vastgesteld, lijkt me dat een redelijk ondoenlijke klus voor het college.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met het laatste. D66 heeft het goed verwoord: vanavond wordt van de raad een principe-uitspraak gevraagd: wil hij 600 jaar Weert in vol ornaat vieren, voor, door en met ondernemers, verenigingen en individuele burgers, die daarvoor maximaal gefaciliteerd en



ondersteund moeten worden, of wil hij afwachten wat er komt en afhankelijk daarvan nog een extra sausje er overheen gieten? Het college kiest voor het eerste en wil dat op een interactieve manier en laagdrempelig doen, nogmaals: van, voor en door organisaties, verenigingen en stichtingen, kortom: iedereen die maar iets wil. Eerder heb ik daarvoor al een oproep doen uitgaan en daarna zijn er niet voor niets brieven binnengekomen. Overigens heb ik hierover al vele gesprekken gevoerd met verenigingen en ze zitten allemaal in de startblokken om aan de slag te gaan. Ergens houdt het vrijwilligerswerk echter op en zal het professioneel ondersteund moeten worden, zeker als je een heel jaar lang gecoördineerd, keer op keer, Weert goed voor het voetlicht wilt brengen.

Op de motie en het amendement kom ik direct nog terug, maar ik kan er nu alvast wel van zeggen dat de strekking ervan heel legitiem is en dat ze met enige aanvullingen wel zou kunnen worden overgenomen.

Door de PvdA-fractie is erop gewezen dat het niet zeker is of van derden wel een bedrag van €300.000,- zal binnenkomen. Dat klopt en daarom vragen wij nu ook een voorbereidingskrediet om alle partners die wij bij het feest betrokken menen te zien te gaan opzoeken. Daarbij denk ik ook aan andere overheden en sponsors, maar ook aan facilitaire ondersteuning. Als verenigingen en stichtingen ook hun steentje bijdragen om in faciliterende zin ondersteuning te bieden, kom je bij de vrijwilligersvergoedingen die D66 zojuist noemde. In die zin heb ik in de commissie al enthousiast de suggestie van Weert Lokaal overgenomen voor een Verenigingenraad. Het voorbereidingskrediet is bedoeld om na te gaan of we interactief aan de slag kunnen gaan met onze burgers, op zoek naar initiatieven en ideeën, maar ook naar degenen die daarbij willen aanhaken en extra budget beschikbaar willen stellen. Al naar gelang daarvan zal het programma steeds definitiever worden. In het voorstel staat ook dat in januari het programma in de commissie economische zaken aan de orde zal worden gesteld, en dat is al vrij snel, want we beginnen na de zomer pas met het formeren van de projectorganisatie, die overigens helemaal niet zo zwaar wordt opgetuigd, zoals ook in het voorstel valt te lezen.

Wat dieper ingaand op het amendement van het CDA, merk ik op dat in januari al wel een doorkijk zal worden gegeven betreffende de stand van zaken, maar dat wij pas in juni het programma willen presenteren, omdat wij denken dat het in januari nog niet ver genoeg zal zijn ontwikkeld. Het amendement kan ik niet overnemen, omdat januari gewoon te vroeg is om een conceptprogramma voor te leggen. In januari zullen wij inzicht geven in de stand van zaken, waarna in juni een conceptprogramma kan worden voorgelegd.

In de motie wordt het college opgeroepen in gesprek te gaan met alle verenigingen. Wij zijn voornemens alle verenigingen uit te nodigen, om na te gaan waar draagvlak, medewerking en enthousiasme te verkrijgen is. Wij zullen dus alle verenigingen oproepen en aanschrijven om zich tot ons te wenden, maar om in gesprek te gaan met alle verenigingen zijn twee partijen nodig. Met andere woorden: daarvoor zal ook aan de andere kant de wil aanwezig moeten zijn. Als ik het zo mag uitleggen, kan ik de motie overnemen, om vervolgens na de evaluatie van het feestjaar na te gaan hoe we de Verenigingenraad, de sportraad en de cultuurraad

slim kunnen verbinden. Met mijn collega's heb ik al een afspraak gemaakt hoe we dat intern gaan bekijken, want het raakt intern nogal wat.

**De voorzitter:** De indieners van het amendement verzoek ik nog eens goed naar de tekst daarvan te kijken, want het gestelde in punt b. roept bij mij enige verwarring op. Ik citeer: "*voegt toe: 'de raad maakt in januari of februari 2013 een keuze voor variant 3 of 4 of een tussenvariant – welke tussenvariant is dat dan: een variant tussen 3 of 4, of een andere tussenvariant? – op basis van een conceptprogramma en de kosten en de dekking daarvan'*". Moet die toevoeging in de plaats komen van punt 1 en wordt het voorbereidingskrediet daarmee in stand gehouden?

**De heer Sijben:** Ja.

**De voorzitter:** Punt 2 blijft dus gewoon staan en er komt een ander punt 1. De woorden 'voegt toe' suggereren iets anders, maar het betreft dus een *wijziging* van punt 1.

**De heer Sijben:** Er staat: *schrappt punt 1 en voegt toe*; dat laatste kan na punt 2.

**De voorzitter:** Of in plaats van punt 1. U wilt nog geen keuze maken voor variant 4, daar komt het in feite op neer, maar u wilt wel het voorbereidingskrediet beschikbaar stellen?

**De heer Sijben:** Ja.

**De voorzitter:** Had de wethouder het ook zo begrepen?

**Wethouder Cardinaal:** Het enige wat ik over het amendement heb gezegd is dat het moeilijk zal worden om in januari een conceptprogramma te presenteren.

**De heer Sijben:** Maar in het voorstel staat dat de commissie AZ in januari 2013 meer informatie zal krijgen over het conceptprogramma. Daarvan uitgaande hebben wij in het amendement de termijn januari/februari opgenomen.

**De voorzitter:** Als de raad vanavond het voorstel accordeert, kan de wethouder aan het werk en krijgt u een ander programma dan wanneer hij het amendement moet volgen. Het is nu in ieder geval helder wat voorligt. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het fantastisch dat wij een wethouder voor financiën hebben die het voor elkaar krijgt in deze tijd een blanco cheque van €1 miljoen aan de raad te vragen. Ik heb er eigenlijk geen woorden meer voor, zo erg vind ik het. Volgens de wethouder zou er een principe-uitspraak voorliggen uit twee keuzes: óf we vieren het feestje, óf we vieren het feestje niet. Naar mijn mening zit daar nog een hoop tussen. Het bedrag van €300.000,- is onzeker en de wethouder moet maar zeggen hoe we daaraan komen als er geen derden zijn die hierin geld willen investeren. Verder zei hij dat de projectorganisatie niet zwaar wordt opgetuigd, maar die kost ondertussen wel €250.000,-. Is die haar

geld nu waard of niet? Er moet wel helderheid komen over wat de wethouder nu wil.

**De voorzitter:** Dat zult u aan uw collega's moeten vragen, want de wethouder is uitgesproken.

**Mevrouw Kadra:** Maar de VVD is verdacht stil!

**De voorzitter:** We zullen samen eens proberen of de VVD hierover iets wil zeggen. Meneer Boonen, kunt u reageren op de oproep van mevrouw Kadra?

**De heer Boonen:** Voor wat hoort wat. Er moet geld uitgegeven worden. Van het bedrag van drie ton waarmee mevrouw Kadra steeds schermt heeft de wethouder duidelijk gezegd dat het ook betrekking heeft op allerlei facilitaire zaken. Als er straks iets georganiseerd moet worden in het park en er moeten rijplaten komen, dan kost het huren daarvan handenvol geld. Nu proberen we dat te laten sponsoren. Over dat soort zaken gaat het. Als dat niet gebeurt, hebben we ze ook niet nodig. Als de helft van de sponsorbijdrage niet komt, worden die dingen ook niet georganiseerd. Zo simpel is het. We gaan niet meer geld uitgeven dan er daadwerkelijk binnenkomt. Nogmaals: voor wat hoort wat. Wij vinden dat wij onze stad, met ons, op de kaart moeten zetten. Dat mag wat kosten. We hoeven het niet allemaal over de balk te gooien, maar er komt ook wat voor terug, zoals we het vorig jaar met Koninginnedag hebben gezien: we hebben ons op de kaart gezet, daarmee hebben we ons geprofileerd en het komt heel langzaam terug, al is het niet meetbaar.

**De heer Van de Loo:** Kunt u in het exploitatieoverzicht 2011 aangeven hoeveel euro's terug zijn gekomen van het dikke miljoen dat we daaraan hebben uitgegeven?

**De heer Boonen:** Nee, dat kan ik niet en dat zal niemand kunnen. U moet zich realiseren dat dat niet direct terugkomt in de gemeentekas, maar wel indirect.

**De heer Van de Loo:** En in welke kas komt het dan wel?

**De heer Boonen:** Van de burgers, van de ondernemers.

**De heer Van de Loo:** Dus de ondernemers profiteren ervan?

**De heer Boonen:** Ja, we hebben meer bezoekers in de stad.

**De heer Van de Loo:** Dus u zegt eigenlijk: geef als gemeente maar geld uit? We kunnen het ook rechtstreeks aan de ondernemers geven, dan hoeven we helemaal niks te organiseren.

**De heer Boonen:** Als u zo blijft redeneren, zijn we zo klaar met deze discussie, want dan hoef je ook geen straatmeubilair in de stad neer te zetten en al dat soort zaken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U zegt dat er meer bezoekers in de stad zijn gekomen, ik merk alleen dat we minder parkeerinkomsten hebben en dat komt allemaal omdat er minder bezoekers naar Weert komen. De relatie die u legt snap ik dan ook niet.

**De heer Boonen:** De parkeerinkomsten zouden misschien nog minder zijn geweest als ze voor een deel niet gecompenseerd zouden zijn door bezoekers van buiten. Dat is allemaal niet meetbaar, maar wat wij horen in de stad is dat meer mensen van buiten Weert de stad bezoeken, op de terrassen, in de winkels, noem maar op. Het is niet meetbaar, maar het is wel zo.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Zijn we dan niet meer gebaat met het structureel organiseren van activiteiten of kleine evenementen dan met het groots aanpakken van iets waarmee je je landelijk op de kaart zet? Daar hangt namelijk ook altijd een prijskaartje aan. Als voorbeeld noem ik de Eneco Tour, waar een enorm prijskaartje aan hangt als je die naar Weert wilt halen. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat een grote vereniging in Weert die niet altijd direct een activiteit heeft, zoals de Stichting Weerter Operettes, een operette gaat organiseren voor het 600-jarig bestaan en dat de hele stad dan hartstikke vol staat met stoelen voor de mensen en schermen, zodat op ieder plein alle inwoners het optreden in het Munttheater kunnen volgen. Die activiteiten zou je kunnen aanpakken in plaats van landelijke evenementen.

**De heer H.P.M. Lempens:** U bent het programma al aan het samenstellen en dat is natuurlijk prijzenswaardig, maar het is wel een zuur programma en dat doet mij pijn met het mooie weer vandaag. Door het CDA en Weert Lokaal zijn een motie en een amendement ingediend die alle ruimte bieden aan het verenigingsleven. Laat die mensen nu eens met ons en voor ons met ideeën komen. We moeten niet vanuit dit huis met ideeën komen, die zullen nu eens echt van onderop moeten komen. Volgens mij bedoelt u dat eigenlijk ook, maar ik ben bang dat u beïnvloed door een zonnesteek vanmiddag dit zure verhaal aan het houden bent.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Het is geen zuur verhaal. De PvdA wil het geld alleen niet vastzetten, met een keuze voor de variant die door het college is voorgesteld. Als het daarom gaat, kiezen wij liever voor optie 2 en 3, zodat er in ieder geval nog een keuzemogelijkheid is. Zoals mevrouw Kadra en anderen al hebben gezegd, zijn de invloeden van de meicirculaire, die inmiddels junicirculaire is geworden, nog niet bekend en daarover willen wij eerst ook wat meer zekerheid. We kunnen niet van tevoren al gaan potverteren.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra beweert dat het CDA en Weert Lokaal helemaal omgedraaid zijn, maar wat ik hier heb verteld is precies hetzelfde als wat ik in de commissie naar voren heb gebracht. Dat 'omdraaien' kan ik dan ook niet zo goed plaatsen.

**Mevrouw Kadra:** Niet helemaal, maar een beetje naar links, of misschien een beetje naar rechts, maar in ieder geval een beetje beter.

**De heer Kusters:** U hebt een voorkeur uitgesproken voor scenario 2. Weert Lokaal praat vooralsnog helemaal niet over scenario 1, 2, 3 of 4. Onze bedoeling is dat de Verenigingsraad met ideeën komt; die worden op een rijtje gezet en dan komen er wellicht heel andere ideeën naar voren dan wanneer die zouden worden aangedragen door een professioneel iemand die is aangesteld als projectleider. De heer Lempens heeft precies begrepen wat ik bedoel: het moet van onderaf opkomen.

**Mevrouw Kadra:** Ik wil graag proberen helderheid te creëren door het amendement mondeling te amenderen. Met punt a. in het dictum kunnen wij instemmen. Punt b. zouden wij als volgt willen wijzigen: “*voegt toe: ‘de raad neemt in januari/februari 2013 op basis van een conceptprogramma een besluit over de kosten en de dekking daarvan’*”. Dat zou in principe betekenen dat de woorden ‘*voor variant 3 of 4 of een tussenvariant*’ worden geschrapt.

**De voorzitter:** Daarmee stelt u in feite voor alles straks nog open te laten.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks heeft gevraagd waarom er nu ineens een Verenigingsraad moet komen. Ik zal proberen dat uit te leggen. Er zijn een aantal verenigingen die grote projecten niet aandurven omdat ze onvoldoende leden hebben. Zij zouden zich bij elkaar kunnen pakken met ideeën die ze hebben, maar die moeten dan ergens steun ondervinden en dat zou in onze ogen zo’n Verenigingsraad kunnen zijn. Laat ik een voorbeeld geven. In Stramproy hebben de beide schutterijen, de fanfare en Da Capo zich bij elkaar gepakt. Ze hebben al een aantal jaren geleden, omdat ze zoveel mensen vormden, een pleinfest georganiseerd, overigens met eigen risico. Het eerste jaar is dat prima verlopen, het tweede jaar regende het en moest er wat geld bij, maar op die manier konden ze wel iets op poten zetten doordat ze zoveel vrijwilligers hadden. Ik kan me voorstellen dat de vereniging van konijnen met lange oren in Keent met 15 leden te klein is om iets te organiseren, maar dat ze dat wel zou kunnen als ze zou samenwerken met de vereniging van konijnen met korte oren in Leuken. Misschien wil de harmonie in de stad er dan ook wel aan meedoen en wil ook de geitenfokvereniging in Oda met 30 mensen zich daarbij aansluiten. De fanfare gaat hier dan een concert geven, de konijnen lopen rond, iedereen heeft plezier en de revenuen gaan naar de verenigingen. Er hoeft geen groot ambtenarenapparaat aan te pas te komen, het komt van onderop en werkt perfect. Zo bedoelen wij het en zo heeft de heer Lempens het ook begrepen. Ik kan me ook voorstellen dat Ons Weert Team, dat in het voorstel wordt genoemd, daarin een rol kan spelen door ondersteuning te bieden aan verenigingen met allerlei voorstellen. Op die manier kan dan een feest worden georganiseerd dat echt niet zoveel geld hoeft te kosten. Ik heb het wat simpel voorgesteld, maar ik hoop dat het zo overkomt.

**De voorzitter:** Het is u in ieder geval gelukt om het simpel voor te stellen! Maar, dames en heren, als we op deze manier doorgaan, moeten we morgenavond nog een keer terugkomen, en dat kan nooit de bedoeling zijn.

**De heer H.P.M. Lempens:** Er is maar één manier: gewoon 'kukeleku' zeggen tegen dit voorstel, dan is het in orde!

**De heer Kusters:** Nog even in de richting van de wethouder...

**De voorzitter:** Nee, ik verzoek u te reageren op het voorstel van mevrouw Kadra om het amendement aan te passen.

**De heer Kusters:** Daar zal de heer Sijben op ingaan.

**De heer Sijben:** Weert viert zijn 600-jarig bestaan met een grote internationale konijnenshow!

**De voorzitter:** Chinese langoren!

**De heer Sijben:** Met hulp van een Chinees, ja, die inmiddels een Chinees restaurant in de Poort van Limburg heeft geopend!

Het lijkt me goed over het wijzigingsvoorstel dat is gedaan ten aanzien van het amendement even overleg te hebben met Weert Lokaal en andere fracties die eraan mee willen doen. Het is een gezamenlijk amendement en ik ga nu niet zeggen wat het CDA ervan vindt; dat willen we even met anderen bespreken.

**De voorzitter:** Daarvoor wil ik straks de vergadering wel even schorsen.

**De heer Sijben:** Prima.

Het voorstel luidt in principe te kiezen voor variant 4 ter viering van het 600-jarig bestaan van marktrechten en dan in januari de informatie die er is over het conceptprogramma te bespreken. Wethouder Cardinaal maakte van januari juni, omdat dan pas het conceptprogramma voorhanden zal zijn. Het voorstel luidt dus: in principe instemmen met variant 4 en in juni verder praten op basis van een conceptprogramma. Het is dan een halfjaar vóór het begin van het jubileumjaar en dan hebben we in principe ingestemd met variant 4, als we dit voorstel volgen. De voorbereiding is dan al een heel eind op weg en dan krijgen we volgend jaar juli te horen: ja, maar u hebt in juni vorig jaar in principe ingestemd met variant 4 en u wist dat u in juni 2013 pas een conceptprogramma zou krijgen. Zo wordt het in principe instemmen met variant 4 straks gebruikt als argument om niet meer anders te kunnen dan verder te gaan met variant 4. Dat zou nog tot daar aan toe zijn, als we meer zouden weten over wat erin zit, maar vooral als we voor dat bedrag van €750.000,- dat aan kosten geraamd is, plus het bedrag van €85.000,- dat er sowieso bij komt, plus eventueel nog andere kosten, een dekking zouden hebben. Het ontbreekt echter aan enige indicatie over de dekking en dan is het beter een tussenstap te maken, of op kleinere schaal te beginnen, en later, als er meer be-

kend is over het programma, een meer verantwoorde keuze te maken. Geld volgt goede plannen.

Over het verschil in kosten tussen de varianten wil ik ook nog iets zeggen. De grote kosten in de varianten 3 en 4 hebben betrekking op de organisatiekosten van activiteiten. In die varianten zijn vooral de activiteiten begrepen die de regionale, bovenregionale, landelijke en eventueel zelfs internationale uitstraling aan Weert moeten geven. Het *voor*, *door* en *met* Weertenaren, waar het naar onze mening in de eerste plaats om zou moeten gaan, zit in variant 2. De varianten 3 en 4 gaan om extra activiteiten die meer gericht zijn op promotie en profilering. Daar is niks mis mee, maar het lijkt me wel goed daarover een meer afgewogen besluit te nemen als we meer inzicht hebben in programma-activiteiten en in de dekking van de kosten. De Verenigingenraad is wat ons betreft niet een orgaan dat een bestuur is van de Weertse verenigingen, maar een samenstelling van bestuursleden van verenigingen. Dat stimuleert dat er jaarlijks verschillende aansprekende activiteiten in Weert georganiseerd worden. Het moet eigenlijk een organisatie zijn naar het model van de organisatie van Koninginnedag. De ambtelijke voorbereidingsgroep die de verenigingen heeft benaderd en het programma samengesteld zou dan vervangen worden door de Verenigingenraad.

**De heer Kusters:** In aanvulling daarop nog even het volgende. De wethouder heeft geantwoord dat hij natuurlijk in gesprek zal gaan met de verenigingen en dat het in dit huis allemaal bij elkaar zal worden gebracht. Wat ons betreft wordt het hier echter niet bij elkaar gebracht, dat wordt in de Verenigingenraad gedaan. Ga als gemeente nu eens een beetje aan de kant staan en laat anderen hun handjes laten wapperen. Dat is onze bedoeling. Waarom zouden we alleen een stichting oprichten voor de viering van het 600-jarig bestaan? Wij willen op de langere termijn kijken en zo'n Verenigingenraad kan van jaar tot jaar als platform dienen om andere activiteiten te coördineren en vooral ook om de revenuen die eruit kunnen komen – en die kómen eruit; dat kunnen we aan de hand van praktijkvoorbeelden laten zien – aan de verenigingen ten goede te laten komen, zodat zij ook zelf iets kunnen verdienen. Als je zelf iets verdient, heb je er hart voor, heb je er zin in en dat brengt ook dat 'samenzijn' - en dat 'samen doen'-gevoel naar boven.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb het CDA nog een vraag te stellen over het amendement. De wethouder heeft aangegeven dat hij met deze hele handel pas na de vakantie kan starten. Laten we er even van uitgaan dat de vakanties in dit huis duren van 1 mei tot 1 oktober – na de kermis is alles weer op volle oorlogssterkte, zeg ik altijd! Zou met het oog daarop enige verruiming van de in het amendement genoemde datum niet op zijn plaats zijn? In plaats van januari/februari 2013 zou bijvoorbeeld het begin van het tweede kwartaal kunnen worden geformuleerd.

**De heer Sijben:** Daar hebben wij, en ik denk ook Weert Lokaal, geen moeite mee. De termijn januari/februari is gewoon overgenomen uit het raadsvoorstel, maar met het gewijzigde inzicht kunnen we dat aanpassen.

**De voorzitter:** Ik stel voor er nu langzamerhand een eind aan te breien, anders moeten we echt morgenavond nog een keer terugkomen; niet dat ik dat erg vind overigens, maar misschien u wel.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat niet, maar ik wil er nog wel graag iets over zeggen.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik snap het verhaal over de Verenigingenraad, maar dan denk ik aan Stramproy, waar de verenigingen elkaar ook hebben gevonden en samen iets hebben opgepakt. Verder hebben we nog Punt Welzijn dat hierin een rol heeft als verenigingen hulp nodig hebben om dingen te organiseren en in contact te komen met andere verenigingen. Als zo'n Verenigingenraad echt vanuit de verenigingen ontstaat, vinden wij het helemaal geweldig, maar laten we dit niet als gemeente oppakken.

Over het voorstel willen wij nog kwijt dat wij gewoon voor het voorstel blijven, met inachtneming van de opmerking die wij hierover in de commissie hebben gemaakt, namelijk dat wij heel nadrukkelijk naar het activiteitenlijstje zullen kijken als het er eenmaal ligt, om te zien of het aansluit bij de zaken die ook al eerder in het kader van promotie aan de orde zijn geweest en of dat de punten zijn waarmee wij Weert willen uitdragen en profileren, en vooral op een manier dat onze verenigingen er ook in de toekomst profijt van hebben.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het berust op louter toevalligheid dat mevrouw Beenders zojuist voorstelde de Stichting Weerter Operettes een musical te laten uitvoeren. Ik kijk in de ogen van de voorzitter...

**De voorzitter:** Ik kan niet zingen hoor!

**De heer Adriaens:** Dat hoeft ook niet, maar ik hoop dat u wel kunt luisteren! Het klinkt mij in ieder geval als muziek in de oren, maar ik wil erbij aantekenen dat wij er reeds mee bezig zijn. Morgenochtend om tien uur heb ik hierover een gesprek met het ambtelijk apparaat. Wat mevrouw Beenders hierover heeft gezegd, juich ik toe, maar het zou ook in alle varianten kunnen, naast de variant 2 waarvoor zij kiest.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat er thans behoefte bestaat aan een schorsing voor beraad. Ik schors de vergadering (20.34 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.37 uur).  
Het amendement is inmiddels gewijzigd en zal worden toegelicht door de griffier.

**De griffier:** De tekst in het dictum van het amendement wordt onder punt b. als volgt gewijzigd: *“voegt toe: ‘de raad maakt medio 2013 een keuze voor een conceptprogramma en de kosten en de dekking daarvan’”*.



**De heer Sijben:** Met de aanvulling dat er alle ruimte is om al vóór die tijd de raad te polsen over een idee voor een groter evenement, als dat er is, in de zin van: we willen het zo en zo doen, we hebben die informatie, het gaat zoveel kosten, is het akkoord dat we dat uitwerken? Maar dan moet het initiatief van het college komen om dat voor te leggen en kan de raad richting geven, waarbij we niet bij voorbaat zeggen dat we het op die basis gaan uitwerken, waardoor we later wellicht voor een voldongen feit worden geplaatst.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het was ook precies de bedoeling van ons voorstel om de raad niet te confronteren met voldongen feiten, maar met een voorbereidingskrediet aan de slag te gaan, om na te gaan wat er in de samenleving leeft. Wij gaan uit van een enthousiaste samenleving, die veel ideeën en initiatieven ontplooit, vandaar dit voorstel. Mochten zich andere, afwijkende kansen voordien, die overigens gedragen worden door inwoners van Weert – want zonder draagvlak zullen wij het niet uitwerken –, dan leggen wij die de raad voor. In januari zullen we de commissie EZ informatie voorleggen over de stand van zaken, hoe het bestuur zich heeft gevormd, met wie we gesproken hebben, wat de ideeën zijn, wat de initiatieven zijn, hoe we verder gaan, en voor mijn part gebeurt dat vanaf dat moment in iedere vergadering van de commissie EZ.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming. Omdat we nog even moeten wachten op het amendement, stel ik allereerst de motie aan de orde.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Moet een amendement niet eerst in stemming worden gebracht?

**De voorzitter:** Dat hoeft niet per se.... Ik hoor nu weliswaar dat u toch gelijk hebt, maar om redenen van pragmatisme en om er een beetje vaart in te brengen – dat probeer ik nu maar, want u doet het niet, getuige het feit dat het inmiddels bijna negen uur is en we nog steeds met het eerste agendapunt bezig zijn – stel ik toch maar voor eerst over de motie te gaan stemmen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Nee....

**De voorzitter:** Goed, dan wachten we rustig tot het amendement gereed is en schors ik zo lang de vergadering. Het maakt mij niet uit, ik ben als was in uw handen. Ik schors de vergadering (20.39 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.43 uur).  
Dames en heren. Het gewijzigde amendement is inmiddels rondgedeeld en dat breng ik nu als eerste in stemming.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil de volgende stemverklaring afleggen. De gewijzigde tekst maakt alle varianten mogelijk, ook variant 4. Het tijdsprobleem is eruit gehaald en wij kunnen er nu mee instemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is de motie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Een opdracht aan het college om met alle verenigingen om de tafel te gaan om te komen tot een Verenigingenraad, vinden wij een beetje overdone. Wij gaan ervan uit dat de verenigingen dat heel goed zelf kunnen organiseren en dat wij hen als gemeente ondersteunen als daaraan echt behoefte bestaat. Wij zullen daarom tegen de motie stemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

23. a. **Instemmen met de inhoudelijke koers van de nota stadspromotie – Met ons. In Weert;**  
b. **instemmen met scenario goud in termen van in te zetten communicatiemiddelen, tijd en geld voor 2012, 2013 en 2014;**  
c. **beschikbaar stellen van een budget van in totaal € 125.000,- uit het Budget nieuw beleid a.g.v. verlenging afschrijvingstermijnen.**

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Ook dit agendapunt is uitvoerig besproken in de commissie en ik ga het werk van de heer Van Eersel niet overdoen. Wij kunnen instemmen met het voorstel. Wij gaan voor goud, maar ik wil nog wel het volgende te berde brengen. Het toeval wil dat wij vandaag de nieuwe Elsevier in de bus kregen, waarin we kunnen lezen dat Weert is gestegen van de 251<sup>ste</sup> plaats naar de 225<sup>ste</sup> plaats. We zijn dus op de goede weg, maar daar wil ik het niet over hebben. Waar ik het wel over wil hebben, is de advertentie die ernaast staat, een advertentie van de gemeente Weert in Elsevier, niet het eerste het eerste blad. Wij behandelen vandaag een voorstel waarin onder andere de nota stadspromotie moet worden vastgesteld, met daaraan gehecht het handboek voor de huisstijl. De huisstijl wordt daarin keurig netjes beschreven en juist op de dag waarop we dit in behandeling gaan nemen staat er een advertentie in Elsevier die niet voldoet aan die huisstijl. We gaan direct geld vrijmaken, en daar zijn wij helemaal voor, maar laat dat geld dan ook uitgegeven worden door mensen die er verstand van hebben en niet door een stagiaire die die advertentie misschien zo in elkaar gefrotteld heeft. Het is duur geld en we moeten een huisstijl hebben met een uniforme uitstraling – als ondernemer ken ik het belang daarvan –, anders is het allemaal weggegooid geld. *Met ons. In Weert:* die tekst komt er niet in voor, terwijl we duidelijk hadden afgesproken dat dat wel zou gebeuren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij weten niet waar die advertentie over gaat, maar wellicht kunnen we over een maand, of over twee maanden, eens hren hoeveel mensen hebben gereageerd op de advertentie...

**De voorzitter:** Ik stel u toch voor u tot het agendapunt te bepalen, anders gaan we weer afdwalen en kunnen we deze agenda vanavond echt niet afmaken.

**De heer Sijben:** Het gaat over de meetbaarheid van de effecten van stadspromotie.

**De voorzitter:** Maar aan de orde is nu dit voorstel en niet een advertentie in welk blad dan ook. Ik doe een beroep op u om het agendapunt te behandelen zoals het is voorgelegd.

**De heer Sijben:** Dan houden we het nu maar heel kort. Wij kunnen akkoord gaan met deze aanpak, maar zeggen er wel bij dat ook hiervoor de financiële positie van de gemeente in de komende jaren een rol zal spelen. Misschien zullen wij voor de keus komen te staan om dingen te schrappen als we de begroting voor 2013 en 2014 krijgen. Het hoeft niet direct schrappen te zijn als we hier aan komen, maar we zullen dan wel terug moeten naar iets waarover we gesproken hebben toen we het eerder over stadspromotie hadden, en wat niet in dit voorstel zit, namelijk: met bestaand geld meer doen. Nu lijkt het erop alsof alle activiteiten die nu gedaan worden gewoon doorgaan en dat er met extra geld weer extra dingen gedaan worden. Laten we de komende tijd ook maar eens kijken of dingen slimmer kunnen, goedkoper kunnen, of gecombineerd kunnen, en of er misschien ook dingen zijn die niks opleveren. Eerder hebben we het gehad over het blad Poort: moet dat nog wel? Breed bestaat nu het gevoel dat dat niet meer moet. In de commissie is gezegd dat men het misschien wil wijzigen, maar het gevoel dat het niet meer moet leeft ook nog en kan in de toekomst nog wel eens terugkomen als we het gaan hebben over herverdeling van budgetten, als we een begrotingstekort moeten oplossen. Inhoudelijk gaan we nu met het voorstel akkoord, maar wel geplaatst in de financiële mogelijkheden voor de komende jaren.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Dit agendapunt hangt redelijk samen met het voorgaande. In de commissie zijn ze ook gezamenlijk behandeld en daar hebben wij aangegeven dat wij voor het scenario brons gaan. Wij gaan niet voor zilver of voor goud, omdat uit de nota zelf blijkt dat de punten die in het scenario brons voorkomen nog verbetering behoeven. Wij zijn van mening dat eerst datgene verbeterd moet worden wat we al hebben en dat we aan de slag moeten met de slimme verbanden waarover de heer Sijben het had, voordat we er niet één schepje bovenop gooien voor zilver, maar twee voor goud. Het blad Poort kost nu €67.000,-, als we voor brons gaan €50.000,- en als we Poort schrappen zitten we bijna aan het budget voor goud. Waarom altijd op zoek naar die zak geld? Doe eerst datgene wat je nu hebt, doe dat goed, en kom daarna pas naar de raad om te kijken wat er eventueel nog mogelijk is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gezegd heel blij te zijn met dit voorstel. We hebben nu een visie, we hebben punten waarop we focussen en we gaan voor de woonstad, dat is allemaal prima. Wij hebben ook complimenten gemaakt voor het verhaal van het Ons Weert Team, de manier waarop zij zich bij elkaar gepakt hebben, de manier waarop naar de stuk-

ken wordt gekeken en oppakken wat nodig is. Het enige zorgpuntje voor ons is de financiering richting toekomst. Daarover wordt vermeld dat ook de mogelijkheden van nieuw geld in het parkeerbedrijf worden meegenomen en dat is iets dat voor ons niet bespreekbaar is.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een logisch gevolg van wat we allemaal al georganiseerd hebben voor Koninginnedag. De raad heeft toen zelf gezegd dat het niet eenmalig zou mogen zijn, maar dat het effect van Koninginnedag zo lang mogelijk vastgehouden zou moeten worden. Dat doen we onder andere door deze stadspromotie. Wij kiezen met name voor goud, omdat het zich ook buiten Weert moet uitstrekken. In Weert hoeven we niet te vertellen dat we zo goed zijn; het gaat er met name om dat er buiten Weert belangstelling voor Weert komt. Wellicht zullen we er een stuk grond door verkopen en dan is die €125.000,- weer terug. Het is waar dat we niet goed in de slappe was zitten, zoals de heer Sijben zei, maar dat neemt niet weg dat we toch bezig moeten blijven om de gemeente te promoten en op die manier in the picture te blijven. Het Koninginnedag-effect moeten we zo lang mogelijk op deze manier vasthouden.

Tenslotte nog dit. Iedere keer wordt gezegd dat dit betaald kan worden uit de verlenging van afschrijvingstermijnen. Ik vraag me af of die pot stilaan niet leeg is. Graag wil ik daarom eens een overzicht hebben van wat uit de wijziging van de afschrijvingstermijnen al betaald wordt.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Om met het laatste te beginnen: volgens mij is de stand van zaken bij iedere raadsagenda bijgevoegd. Met inbegrip van de besluitvorming in deze raadsvergadering zou voor 2012 nog een budget van €71.000,- resteren

D66 heeft zorgen uitgesproken over de financiering van het parkeerbedrijf in de toekomst. In de commissie heb ik al aangegeven dat hiermee een denkrichting is aangegeven. Natuurlijk komt die financiering later nog in de raad terug. Terecht heeft het CDA opgemerkt dat in de toekomst keuzes zullen moeten worden gemaakt en dat is ook op dit gebied het geval. Wij zullen nagaan hoe we deze promotie structureel kunnen krijgen en wat daarvoor dan nog nodig is. Momenteel is het nog wat versnipperd. Wij zullen zaken moeten aanpakken en veranderen. Het blad Poort is daar ook een voorbeeld van. Het scenario goud bevat natuurlijk ook de veranderingen die in het scenario brons zijn begrepen en daaraan worden nog wat dingen extra toegevoegd waarvan wij denken dat ze de stad ten goede komen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u de verschillende onderdelen van het collegevoorstel afzonderlijk in stemming te brengen. Kan dat niet, dan zullen wij een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Het laatste lijkt me het meest pragmatisch.

**Mevrouw Kadra:** Goed. Wij kunnen instemmen met de inhoudelijke koers van de nota, maar omdat wij voor het scenario brons gaan, en niet voor goud, zullen wij tegen het collegevoorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de PvdA geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

#### **24. Afgevoerd**

#### **25. Instemmen met de subsidieafspraken met muziekcentrum De Bosuil voor de periode 2013 tot en met 2016.**

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel, hoewel het ons verbaast dat in de cijferopstelling ten aanzien van de omzet van de horeca-afdeling en de inkooprijks daarvan een rekenfoutje was gemaakt. Maar goed, dat is rechtgezet, en €25.000,- heb je tenslotte zomaar gevonden. Wel willen wij hieraan graag de wens verbinden dat het college alle moeite doet om ervoor te zorgen dat de Bosuil gaat vallen onder een Raad van Toezicht, of een Raad van Beheer, zoals die bij de Munt aanwezig is. De omschrijving dat het bestuur in het kader van cultural governance toezicht houdt op zichzelf – want daar komt het ongeveer op neer – vinden wij niet passen bij de wijze waarop een en ander zich in de afgelopen jaren ontwikkeld heeft. Als we die toezegging van de wethouder kunnen krijgen, stemmen wij in met het voorstel.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben jarenlang gepleit voor een stukje professionalisering bij de Bosuil en wij hebben ook geroepen dat er wat moet gebeuren met de programmering. Daarmee is men nu aan de slag en wat ons betreft kunnen daar nog meters gemaakt worden. In het verleden hebben we gesproken met het bestuur van de Bosuil, dat ons verzekerde dat het méér zou kunnen doen als de horecamogelijkheden vergroot werden en dat men dan niet meer bij de gemeente voor subsidie behoefde aan te kloppen. Na veel getouwtrek is daarnaar een onderzoek ingesteld en als resultaat daarvan ligt nu dit voorstel voor. Wij zijn daarover teleurgesteld, want als het college €50.000,- bij wil passen, is de noodzaak voor het bestuur om extra activiteiten te gaan ontplooiën meteen weg. Daarbij baseren wij ons op de uitspraken die het bestuur in het verleden zelf heeft gedaan. Wij zijn van mening dat in variant 2 best meer mogelijk was geweest, maar wij kunnen ook tellen en zijn ons ervan bewust dat in de raad geen meerderheid is te verkrijgen voor een heroverweging. Wij zijn vóór een muziekcentrum, we zijn heel blij dat we dat hebben en we gaan er ook van uit dat het blijft bestaan, maar wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat wij ervan overtuigd zijn dat er wel degelijk andere mogelijkheden zijn om inkomsten te genereren dan nu, in tijden waarin we toch op ons geld moeten passen, zomaar structureel een subsidie van €50.000,- toe te kennen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Het zal niemand verbazen als ik zeg dat de Bosuil wat de CDA-fractie betreft moet blijven. In het verleden zijn hieraan al vele debatten gewijd, maar vandaag zullen we het, net als in de commissievergadering, kort houden. Wij stemmen in met het voorliggende voorstel. Al vaker hebben wij betoogd dat het tekort op de begroting van de Bos-

uil geheel buiten de schuld van de Bosuil is ontstaan. Het is dan ook niet meer dan redelijk dat de gemeente hierin bijspringt. De onzekerheid over de financiering heeft voor de Bosuil al veel te lang geduurd. Hopelijk – en dat ziet er gelukkig naar uit – komen we vandaag eindelijk tot het besluit om de Bosuil structureel te subsidiëren voor de activiteiten die volgens afspraak met de gemeente worden uitgevoerd. Voor ons is overigens de discussie over de regels voor paracommercie nog niet gesloten. Daarop komen we later terug.

Zojuist heb ik horen pleiten voor het instellen van een Raad van Toezicht in plaats van een bestuur. Voor onze fractie telt dat de Bosuil goed geleid en goed bestuurd wordt. Er moeten duidelijke afspraken zijn met de gemeente over wat de Bosuil doet en ook over het beheer. De Bosuil moet een aantrekkelijk programma bieden dat voldoet aan de voorwaarden van de gemeente. Verder moet veel zorg worden besteed aan de vrijwilligers, want de Bosuil kan niet zonder hen. Als dat allemaal goed gebeurt, is de vorm van het bestuur niet van belang. Hooguit zou gezegd kunnen worden dat de vorm van een bestuur het gemakkelijker kan maken om aan de eisen te voldoen dan de andere vorm. Zo geredeneerd is het juist nodig dat de Bosuil het bestuursmodel gebruikt en niet het model van de Raad van Toezicht. De Bosuil beschikt slechts over een paar parttime beroepskrachten. Hun kunde ligt vooral in het inhoudelijke werk. Het is nodig dat het bestuur – en ik besef dat ik dan een verkeerd woord gebruik – directietaken op zich neemt. De vaststelling van het beleid en de eindverantwoordelijkheid voor de financiën, om enkele dingen te noemen, moeten bij het bestuur liggen; dat kan niet anders. In het model van de Raad van Toezicht heeft een organisatie een directeur, of een directie, met alle bevoegdheden nodig. De directeur, of de directie, heeft dan ook de kwaliteiten die daarvoor nodig zijn. Het bestuur kan dan op afstand staan en zich beperken tot het houden van toezicht. Het is veel te duur en inefficiënt om voor de Bosuil een dergelijke directeur te hebben. Hieraan wil nog toevoegen dat we de laatste tijd veel horen over het misgaan van Raad van Toezicht-modellen, omdat deze op te grote afstand staan, de directie te veel vrij laten en te weinig toezicht houden. Denk bijvoorbeeld eens aan de woningcorporaties en het COA. Uiteraard heeft ook een bestuursmodel een nadeel. De bestuursleden hebben een relatief zware taak, ook omdat ze vrijwilligers zijn. Zij moeten die taken willen en kunnen uitvoeren en moeten daarvoor ook de capaciteiten hebben, maar dat is een normaal risico en geen reden om het model niet te willen. Het Raad van Toezicht-model heeft ook het risico dat er te weinig toezicht wordt gehouden. Daarom pleit ik er namens de CDA-fractie voor om het huidige model te handhaven en niet het bestuur op afstand te zetten.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij een aantal vragen gesteld die naar behoren zijn beantwoord; onze dank daarvoor. Het voorliggende voorstel kunnen wij volledig ondersteunen. Het is ons wat waard dat de Bosuil verder gaat. Het is een muziekcentrum dat Weert op de kaart zet en de weg die is ingeslagen naar professionalisering moet gewoon worden voortgezet, zonder op de rem te trappen. Het muziekcentrum de Bosuil is echter wel op zoek

naar mogelijkheden om activiteiten te ontwikkelen en die mogelijkheden moeten waar nodig ook geboden worden. Kan de wethouder ons vertellen of dat mogelijk is?

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben niets toe te voegen aan wat wij in de commissie hebben gezegd, en dat komt voor een groot deel overeen met wat D66 heeft betoogd. Wij zijn niet voor een Raad van Toezicht, want dan ontstaat een totaal andere organisatie.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul heeft zojuist opgemerkt dat er mogelijkheden moeten zijn om meer activiteiten te ondernemen. Als ze daarmee doelt op de activiteiten die zijn vastgelegd in het meerjarenbeleidsplan, het doelgroepenbeleid en dat soort zaken, kan ik bevestigen dat wij de Bosuil daaraan zullen houden. Overigens heb ik in de commissie al medegedeeld dat men daarmee op koers ligt. Er is even een impasse geweest door wat personele problemen waarvoor vervanging moest worden aangesteld, maar sinds men weer op sterkte is, gaat men full speed door. Over de activiteiten met betrekking tot de horecaverunning wil ik graag de desbetreffende portefeuillehouder het woord geven, als daaraan behoefte bestaat. Ik heb mevrouw Zaâboul overigens horen zeggen 'binnen de mogelijkheden die daarvoor zijn' en dat lijkt mij een terechte nuancering.

Mevrouw Op den Kamp heeft een duidelijke uiteenzetting gegeven over het Raad van Toezicht-model. Zelf wil ik hierop niet specifiek ingaan, maar ik wil de VVD-fractie, die hiervoor een pleidooi heeft gehouden, wel voorhouden dat in zo'n Raad van Toezicht-model een directiefunctie gecreëerd moet worden. Een Raad van Toezicht-model impliceert bestuur op afstand en dan hebben we nog geen verantwoordelijkheid liggen in de organisatie. Wie legt dan verantwoording af jegens de Raad van Toezicht? Daarvoor is een gekwalificeerd persoon nodig die ook de bevoegdheden heeft om aan te sturen en financieel verantwoording af te leggen. Die persoon zou daarvoor gefaciliteerd moeten worden, als gevolg waarvan we de Bosuil met een 'x' aantal euro's extra zouden moeten bedienen. Ik denk niet dat dat de bedoeling is. Indertijd hebben wij advies ingewonnen bij Signo&S en dat heeft opgeleverd dat het bestuursmodel het geëigende model is voor een organisatie met 2,3 fte's. De argumenten daarvoor ga ik nu niet allemaal noemen. Wel herinner ik eraan dat de code cultural governance als voorwaarde stelt dat er een externe accountant moet zijn en dat externe mensen 'ingevlogen' moeten worden om te controleren of de boekhouding en de financiële verantwoording adequaat gebeurt. Ik zeg toe dat ik de raad daarover informatie zal verstrekken. Het verheugt mij dat de meerderheid van de raad de Bosuil het sein wil geven dat zij full speed kan doorgaan. Op de afgesproken tijdstippen zullen wij de raad verslag doen van datgene wat zich in de Bosuil afspeelt.

**De voorzitter:** Aanvullend zal ik kort ingaan op de opmerkingen die zijn gemaakt over het horecabeleid. Er zijn twee soorten horecaverunningen: een volledige horecaverunning en een aangepaste horecaverunning...

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Die discussie hoeft wat mij betreft niet op dit moment te worden gevoerd.

**De voorzitter:** Maar er zijn wel vragen over gesteld en ik neem aan dat die beantwoord mogen worden. Zoals gezegd: er zijn twee soorten horecavergunningen, een volledige en een aangepaste. Met de Bosuil hebben wij hierover uit en terna gesproken en een aantal oplossingen aangereikt. De Bosuil heeft die oplossingen bestudeerd en is uiteindelijk tot deze conclusie gekomen. Afgesproken is dat door de Bosuil een programmering zal worden gemaakt en dat ons daarvan een lijst zal worden aangereikt, zodat voor iedereen duidelijk is wat ze gaat doen, wanneer ze het gaat doen, voor wie en onder welke condities. Die lijst leggen we overigens ook voor aan de Drank- en horecavergunning afdeling Weert, zodat die zich kan vergewissen dat er buiten de aangepaste horecavergunning om geen andere dingen gebeuren. That's it. Het is een beetje te vergelijken met in verwachting zijn of niet: je bent of in verwachting, of je bent het niet. Iets daartussen in is niet mogelijk.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** In het kader van de stadspromotie laten we de verenigingen zoveel organiseren, dat we in verwachting zijn!

**De voorzitter:** Zo is het. Tenslotte kan ik u melden dat de Bosuil tevreden is met deze afspraak.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Er is een boeiend exposé gegeven over een Raad van Toezicht- en andere bestuursvormen. Eén ding weet ik zeker: het is de wens van de VVD dat er een cultuurkoepel komt, en dat was ook de insteek van mijn opmerking. Ik zou dan kiezen voor een situatie waarin de Bosuil valt onder de directie van bijvoorbeeld de Munt. Op die manier heb je de directiefunctie ingevuld, zodat je van die kosten af bent, beschik je ook over een Raad van Toezicht, die er al is, en heb je een professioneel bestuur. Naar mijn mening zijn we dan van alle problemen af.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Met mijn opmerking over extra activiteiten binnen de Bosuil, had ik met name het oog op de doelgroep 14-16-jarigen. Elders in den lande worden party's gehouden onder het motto 'lekker fris', dus zonder alcohol, en zo zou je met die groep andere activiteiten kunnen ontwikkelen.

Een Raad van Toezicht hoeft voor ons niet. De huidige bestuursvorm kan wat ons betreft blijven zoals ze is.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het verband dat de heer Van Buuren in zijn betoog had gelegd, was mij eerder ontgaan, waarvoor excuus. Ik kan hem nu meteen bedienen. In het beleidsplan van de Bosuil en in de samenwerking van de culturele instellingen is als stip op de horizon gezet dat men daar naartoe werkt. Zo zal ergens in de toekomst vorm worden gegeven aan de cultuurkoepel. Hoe snel dat zal gaan, kan ik nu niet zeggen; dat is mede afhankelijk van de sa-



menwerkingsvorm en de samenwerkingsintensiteit die men aangaat. Iedereen heeft overigens in de afgelopen anderhalf jaar kunnen merken dat de samenwerking goed vorm heeft gekregen, zij het dat het nog niet meteen uitdrukking krijgt in financiën, zoals ik al een paar keer heb gezegd. De cultuurkoepel is echter een stip op de horizon. Wij zullen nauwgezet in de gaten houden hoe zich dat ontwikkelt en daarover de raad van tijd tot tijd informeren.

**De heer Van Buuren:** Ik heb begrepen dat er wel samengewerkt is, en veel gesproken, maar dat de effecten daarvan vrij miniem waren. Een stip aan de horizon vind ik eerlijk gezegd iets te vaag. Daarmee kan de VVD niet leven.

**De voorzitter:** Maar ik constateer dat de meerderheid van de raad wel akkoord kan gaan met het voorliggende voorstel. Overigens kunt u beter bediend worden door de wethouder dan door de pastoor!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**26. Vaststellen van de conceptnotitie Voorzieningenplan Stramproy en hiervoor schriftelijk inspraak verlenen aan ingezetenen en belanghebbenden, volgens het schema in het raadsvoorstel.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn de aanstichter des kwaads door om het overzicht te vragen. Dat hebben wij keurig gekregen en het is erg duidelijk, waarvoor onze dank. Het enige waarover wij onze enige zorgen maken is het volgende. Blijkens de scenario's zouden de verenigingen zelf €400.000,- tot €500.000,- moeten ophoesten en wij vragen ons af of dat ooit zal gebeuren. Als alles op dit moment voldoet, zoals in de nota staat, is daar overigens ook geen noodzaak toe.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Namens de CDA-fractie wil ik nogmaals onze complimenten uitspreken voor zowel de kwaliteit van de voorliggende notitie als voor de manier waarop deze tot stand is gekomen. In de geest van de interactieve voorbereiding, samen met de organisaties in Stramproy, wachten wij met een standpunt totdat wij de reacties op de inspraak gezien hebben.

De leden van de raad hebben aanvullende informatie gekregen over de kosten van de scenario's 1 en 2. In aansluiting daarop hebben wij een verduidelijking gevraagd, die wij ook hebben gekregen. Wat ons betreft is dit voor dit moment voldoende.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Onze complimenten hebben wij in de commissie al uitgesproken en dat gaan we niet meer herhalen. De financiële onderbouwing die ontbrak hebben wij alsnog keurig gekregen. Zoals wij in de commissie al hebben gezegd, wachten wij nu de inspraak af.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

- a. Brief van mevrouw Beenders-Van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 1 mei 2012 inzake vragen aan het college over parkeerproblemen bij coffeeshop Paradox aan de Parallelweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In het antwoord heeft het college medegedeeld dat een enquête zal worden uitgezet. De resultaten daarvan willen wij graag ontvangen.

**De voorzitter:** Dat is genoteerd.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heeft Weert Lokaal twee artikel 40-brieven ingediend over de wietpas. Ik vraag me af of inmiddels al wat meer bekend is over eventuele vormen van overlast of meldingen in de wijk; waarschijnlijk niet, maar ik wil het toch even vragen.

**De voorzitter:** In het veiligheidsoverzicht voor september zal over dit punt wat uitgebreider informatie worden verstrekt. Er is in ieder geval geen aanleiding om daarover nu al met u te discussiëren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- b. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 21 mei 2012 inzake vragen aan het college over werkzaamheden rotonde Eindhovenseweg en overlast, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- c. Brief van de heer F. van Eersel namens de fractie VVD d.d. 29 mei 2012 inzake vragen aan het college over mogelijkheden om subsidie te ontvangen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn uitstekend beantwoord, waarvoor ik u mede namens de heer Van Eersel van harte dank zeg.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- d. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 20 mei 2012 inzake vragen aan het college over Tijdelijk Anders Bestemmen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Deze brief is treurig beantwoord, maar omdat de verantwoordelijk wethouder niet aanwezig is, komen wij er in de

commissie wel op terug. Het gaat hier in feite over de voortgang van Beekpoort. Wij hebben het beeld geschetst van een verloederd terrein dat er al jaren ligt – en niet het enige overigens, want er zijn er nog meer, ook op de Maaspoort – en wij vragen ons af hoe dat toch mogelijk is. Ondertussen heb ik ook een brief ontvangen van omwonenden die zich hieraan ergeren. Ik heb hierover ook contact gezocht met de verantwoordelijk ambtenaar. Het bijgevoegde telefoonnummer was overigens niet correct, zodat ik er op een andere manier achter heb moeten komen, maar dit terzijde. 3W Vastgoed, die ooit de partner was – ondertussen ING Real Estate geheten –, is inmiddels van 60 man teruggebracht naar 6 personen voor dit hele gebied en dat geeft ook wel aan hoe in deze tijd wordt omgegaan met zo'n belangrijk stuk Weert promotie. Ik vraag me werkelijk af wat eraan zal worden gedaan om dit nu eindelijk eens voor elkaar te krijgen.

**De voorzitter:** U komt er in de commissie op terug, heb ik begrepen, en dan gaat u de wethouder nog eens even de oren wassen!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode van 18 april tot en met 22 mei 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2012;
- d. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Punt 30.c geeft de stand na de raadsvergadering van 27 juni 2012 aan.

**De voorzitter:** Nu brengt u ons enigszins in verwarring...

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Het is slechts een opmerking naar aanleiding van een mededeling die de wethouder eerder heeft gedaan. Hij begrijpt me wel.

**De voorzitter:** Als de wethouder voor financiën het begrepen heeft, ben ik gerustgesteld!

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**31. Sluiting.**

**De voorzitter** wenst iedereen een prettige vakantie en sluit te 21.37 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### **Raad**

Adriaens, 56

Beenders-van Dooren, 4, 6, 10, 12, 21, 27, 29, 33, 52, 66

Boonen, 46, 51, 52, 58

Brussel, van, 3

Buuren, van, 16, 25, 32, 33, 34, 35, 38, 61, 64, 65

Eersel, van, 4, 5, 7

Gabriëls, 5, 19, 24, 27, 28, 32, 33, 36, 38, 66

Goubet, 3, 6

Jacobs-Verstappen, 9, 11, 12, 20, 26, 36, 63

Kadra, 47, 50, 51, 53, 59, 60

Kusters, 6, 44, 52, 53, 54, 55, 60

Lempens, H.P.M., 20, 27, 52, 54, 55, 66

Litjens, 9, 13

Loo, van de, 4, 7, 8, 41, 51

Marechal, 66

Op den Kamp-Smans, 43, 57, 61, 64, 65, 67

Peters, 9, 11, 12, 40

Peterse, 3, 8, 11, 12, 13, 18, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 40

Sijben, 4, 6, 9, 11, 17, 26, 27, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 45, 50, 54, 55, 57, 58, 59

Stals, 8, 21, 25, 26, 33

Stokbroeks, 3, 6, 7, 9, 14, 23, 25, 27, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 48, 56, 57, 58, 59, 61, 65

Zaâboul, 9, 15, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 36, 38, 39, 43, 62, 64, 65

### **College**

Burgemeester, 63, 64

Cardinaal, 42, 48, 50, 57, 60

Coolen, 5, 6, 22, 31, 37, 38, 39, 43, 63, 64

Kirkels, 4, 5, 41