

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 31 OKTOBER 2012**

1. Opening.	2
2. Vaststellen van de agenda.	2
3. Spreekrecht.	5
4. Mededelingen.	5
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 26 september 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 september 2012	5
Hamerstukken	
6. Vaststellen van het beleidsplan schuldhulpverlening 2012-2016.	5
7. Aanwenden van het jaarrekeningoverschot 2011 van Centrum Management Weert voor de activiteiten Winters Weert 2012.	5
8. Instemmen met de Startnotitie minimabeleid.	5
Bespreekstukken	
9. Vaststellen nota "Subsidiebeleid Welzijn en evenementen" en "Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013".	5
10. Kennisnemen van de nota's inzake parkeren in Weert en akkoord gaan met het uitvoeren van de betreffende wijzigingen in zone 1 en 2.	14
11. Vaststellen van de regionale visienota "Werken naar vermogen in Midden-Limburg".	16
12. 1. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de exploitatieovereenkomst met de heer H.J.J. van de Kerkhof en mevrouw A.M.E. Clement inzake het plan Vrouwenhof; 2. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport en onderbouwing op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.	16
13. Kenbaar maken van eventuele wensen of bedenkingen betreffende de verwerving van grond zonder opstallen gelegen aan de Rakerstraat te Weert ten behoeve van de ontwikkeling van Kampershoek 2.0.	16
14. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen volgens scenario 1 uit de concept notitie "Tarieven gemeentelijke sportaccommodaties per 1-1-2013 (versie 2)" en instemmen met de financiële gevolgen van deze keuze.	28
15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 27 augustus 2012 inzake vragen aan het college over herinrichting Bassin, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	36
b. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 17 september 2012 inzake vragen aan het college over wateroverlast Bloemenbuurt Boshoven, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	37
c. Brief van mevrouw Beenders-Van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 26 september 2012 inzake vragen aan het college over bouw appartementen en woningen BAM bij het nieuwe stadhuis, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	39
d. Brief van mevrouw M. op den Kamp-Smans en de heer P. Sijben beide namens de fractie CDA d.d. 25 oktober 2012 inzake vragen aan het college over voorbereiding scholen Laar-Laarveld en Leuken, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	40

16. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 augustus tot en met 18 september 2012.	42
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	43
18. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2012.	43
18A Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door alle fracties, inzake Bospop.	43
19. Sluiting	45

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens wethouders.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder mevrouw Beenders, die vandaag haar 60^{ste} verjaardag viert. Hij feliciteert haar daarmee van harte.

Een woord van welkom richt hij voorts tot de gasten van de raad, die om verschillende redenen zeer geïnteresseerd zijn in de werkzaamheden van de raad.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u agendapunt 10, de nota inzake parkeren in Weert, van de agenda af te voeren. In de commissie was toegezegd dat ons extra informatie zou worden verstrekt, en dat is ook gebeurd, maar ze is niet volledig en heeft weer nieuwe vragen opgeroepen die volgens mij beter in commissieverband kunnen worden besproken dan in deze raadsvergadering.

De heer Adriaens: Wij hadden een en ander besproken en ook uitgewerkt, maar na kennis te hebben genomen van de vragen van diverse zijden, kunnen wij dit verzoek van de SP, waar geen bloed uit vloeit, steunen.

De heer Stals: Ook wij kunnen dit verzoek steunen.

De heer Peters: Wij niet, wij willen het voorstel graag vanavond behandelen.

De heer Van Brussel: Wij steunen het voorstel van de SP.

De heer Marechal: Wij ook.

De voorzitter: Ik stel vast dat de meerderheid van de raad kan instemmen met het voorstel van de SP om agendapunt 10 van de agenda af te voeren. Voor alle zekerheid kijk ik even naar de heer Kirkels: vloeit er inderdaad geen bloed uit, wethouder?

Wethouder Kirkels: Nou ja, wat heet bloed? Wij komen hiermee wel in een soort patstelling terecht. Ik heb er begrip voor dat naar aanleiding van de cijfers die zijn verstrekt weer nieuwe vragen zijn gerezen, wat waarschijnlijk te wijten is aan de enorme hoeveelheid variabelen in berekeningen die mogelijk zijn. Het is echter wel nodig dat wij ten minste onderdeel 1 van het raadsbesluit vanavond vaststellen, opdat wij de professionaliteit en de inzichten kunnen bundelen om de vragen die er zijn te kunnen beantwoorden. Zonder dat besluit blijven wij hangen in het 'sprokkelgebeuren' tussen allerlei afdelingen en disciplines waarmee we nu te maken hebben.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De grootste weerstand wordt opgeroepen door het deel waarin de tarieven aan de orde komen. Onderdeel 1 van het besluit kan wat ons betreft bij wijze van hamerstuk worden behandeld.

De voorzitter: Hiermee amendeert u uw eigen voorstel, in die zin dat we ons vanavond beperken tot beslispunt 1 van agendapunt 10. Als ik het goed heb begrepen, kan de wethouder daarmee voort.

De heer Adriaens: Wij hebben geen probleem met deze tussenoplossing.

De heer Stals: Als we ons beperken tot punt 1, kunnen wij daarmee leven.

De heer Peters: Ook wij kunnen ons daarin vinden, voorzitter.

De heer Van Brussel: Ik had een amendement met exact die strekking voorbereid, zodat ook ik hiermee kan leven.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij klopt het zo toch niet helemaal, want in beslispunt 1 wordt zowel de parkeerorganisatie Weert als de parkeerexploitatie aan de orde gesteld. Over het eerste kunnen we het vanavond hebben, maar niet over het tweede.

Wethouder Kirkels: Ik ben zo brutaal om u bij te springen. Het is de bedoeling om, voordat we aan verdere besluitvorming toekomen, eerst in een informatieve sessie alles in beeld te brengen wat de raad aan cijfermatige gegevens en overwegingen nodig heeft om een besluit te kunnen nemen over de toekomstige exploitatie en eventuele tarieven. Om het laatste te kunnen doen, is materieel en inhoudelijk een besluit over onderdeel 1 nodig.

De voorzitter: En dat onderdeel behelst het kennis nemen van de nota's 'Parkeerorganisatie Weert' en 'Parkeereexploitatie'.

De heer Sijben: Wat we kunnen behandelen is de nota 'Parkeerorganisatie Weert', maar niét de nota 'Parkeereexploitatie'.

De voorzitter: Goed, dan beperken we ons tot de helft van punt 1, t.w. het kennis nemen van de nota 'Parkeerorganisatie Weert'.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben u laten weten dat wij een motie vreemd aan de orde dag willen indienen. Hoe wilt u die inplannen?

De voorzitter: Dat klopt. Het betreft een motie inzake Bospop en die zal aan de agenda worden toegevoegd als agendapunt 18A.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 11, de regionale visienota 'Werken naar vermogen in Midden-Limburg' kan wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan. Weliswaar hadden wij op één principieel punt, t.w. de beloning van mensen met een beperking die met ondersteuning werken, een motie voorbereid, maar in het nieuw regeerakkoord is expliciet bepaald dat dat alleen tijdelijk geoorloofd is, dus onder voorwaarden, en dat was ook de inzet van onze motie, zodat die nu overbodig wordt en de nota aldus wordt overschreven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij kunnen daarmee instemmen, op voorwaarde dat de wet meer ruimte biedt, dan wel explicieter wordt, in welk geval we het graag teruggekoppeld willen hebben, ook als er meer vrijheid komt.

De voorzitter: Bij de behandeling van de agenda dient u zich te beperken tot de vraag of het een hamerstuk dan wel een bespreekstuk moet worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb het nu gezegd, net zoals de heer Lempens het andersom gezegd heeft. Ik ga ervan uit dat de wethouder precies begrijpt wat ik bedoel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook wat ons betreft kan het een hamerstuk zijn. Omdat wij niet aanwezig waren bij de behandeling van het voorstel in de commissie, willen wij de wethouder wel meegeven dat de regie in eigen hand moet worden gehouden. Wij hebben een goed geoutilleerd apparaat, dat goed functioneert, en we moeten ervoor zorgen dat we dat ook behouden.

De voorzitter: Mevrouw Jacobs kan mij nu terechtwijzen, want zojuist heb ik haar maar de ruimte van een vinger gegeven, nu pakt mevrouw Zaâboul mijn hand, straks pakt de volgende mijn arm en heeft uiteindelijk de voorzitter het gedaan!

De heer H.P.M. Lempens: Ach, we zouden er toch een feestje van maken voor mevrouw Beenders, dus laat dat toch gebeuren!

De voorzitter: Zo is het, meneer Lempens, heel goed!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Wij gaan ermee akkoord dat hiervan een hamerstuk wordt gemaakt; zo was het in de commissie ook besproken.

Mevrouw Stokbroeks: Dat geldt ook voor ons.

De heer Peters: Dan zal ik formeel ook mededelen dat we ermee akkoord gaan!

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Wethouder Litjens en ondergetekende hebben vanmiddag de prijs ontvangen voor de Groenste Stad van Nederland 2012. Het college zal zich nu gaan bezinnen op een eventuele deelname aan de competitie voor de Groenste Stad van Europa. Te zijner tijd komen we hierop terug.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

- 5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 26 september 2012;
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 september 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken.

- 6. Vaststellen van het beleidsplan schuldhulpverlening 2012-2016.**

- 7. Aanwenden van het jaarrekeningoverschot 2011 van Centrum Management Weert voor de activiteiten Winters Weert 2012.**

- 8. Instemmen met de Startnotitie minimabeleid.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

- 9. Vaststellen nota "Subsidiebeleid Welzijn en evenementen" en "Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013".**

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik mijn complimenten maken voor de manier waarop deze nota over het subsidiebeleid is aangepakt. Het is een gevoelig dossier met veel belanghebbenden en het gevaar bestaat dat het

vermindere van een subsidie geïnterpreteerd zou kunnen worden als een vermindering van de waardering, terwijl dat absoluut niet het geval is. De wethouder, ondersteund door zijn ambtenaren, heeft een goed product geleverd en ook de inspraakprocedure is volgens ons goed verlopen. Wij menen echter dat nog enig maatwerk van toepassing is en daartoe hebben wij een drietal amendementen voorbereid. Eerst zal ik kort iets over de beweegredenen zeggen, daarna zal ik de amendementen voorlezen.

Wij zijn van mening dat de scouting onevenredig hard wordt getroffen. Weliswaar bedraagt de korting ook hier rond 10%, maar de scouting heeft ten opzichte van andere verenigingen zo'n hoog aandeel in de huisvestingskosten, dat het resulteert in een korting van 20% op haar activiteitenbudget. Over redelijkheid en billijkheid valt wellicht te discussiëren, maar voor ons slaat de weegschaal door naar de noodzaak van reparatie.

Voor Sinterklaas en Prinsenbal gelden eigenlijk dezelfde argumenten. Beide activiteiten dienen een breed publiek, hebben een uitstraling tot buiten de gemeente Weert en dragen bij aan het behouden van onze cultuur. Afgezet tegen de spin off komen de kosten ervan neer op een bedrag van 1,8 cent per inwoner van Weert. Het is een keuze tussen niets geven of wel iets geven. We willen echter niet rücksichtslos de bedragen van voorgaande jaren overnemen. Ook daarin willen wij consequent zijn. We hebben alle verenigingen rond 10% gekort en die korting willen wij ook hier toepassen.

Het eerste amendement dienen wij mede in namens SP en PvdA en luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 31 oktober 2012;
gezien het voorstel van B&W voor de nieuwe subsidieregels voor de categorie jeugd in de deelverordening Welzijn van de Algemene subsidieverordening welzijn en evenementen 2013,
overwegende dat
 - de nieuwe subsidieregels in het algemeen resulteren in een verlaging van de subsidies met ongeveer 10%;
 - de scoutinggroepen in vergelijking met andere organisaties relatief hoge accommodatiekosten hebben, die niet kunnen worden verlaagd (vaste rente en aflossing geldlening);
 - de verlaging van het subsidie daardoor verhoudingsgewijs een zwaardere aanslag is op de kosten van de activiteiten dan bij andere categorieën organisaties;
 - dit concreet betekent dat er feitelijk een korting van ongeveer 20% plaatsvindt op de uitgaven voor activiteiten;
 - de activiteiten van de scoutinggroepen juist van groot belang zijn voor de leden;
 - een beperking van de verlaging van het subsidie die resulteert in een verlaging van ongeveer 10% op het budget voor activiteiten daarom op zijn plaats is;
 wijzigt het voorstel als volgt
het subsidiebedrag per jeugdlid zoals genoemd in artikel 16 van de deelverordening Welzijn onder 1.a wordt € 52,50 in plaats van € 45,75;
en gaat over tot de orde van de dag.

(A1)

Mede namens Weert Lokaal, SP en PvdA dienen wij voorts het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 31 oktober 2012;

gezien het voorstel van B&W om bij de vaststelling van de nota "Subsidiebeleid welzijn en evenementen" en de "Algemene subsidieverordening welzijn en evenementen 2013" het subsidie voor het St. Nicolaascomité Weert te schrappen;

overwegende dat

- het St. Nicolaascomité jaarlijks grote moeite doet om een mooie intocht van de Goedheiligman te verzorgen die veel kinderen en hun ouders plezier doet;
- het comité daarnaast met diverse activiteiten diens aanwezigheid in Weert tot 6 december ondersteunt;
- het comité het overgrote deel van de uitgaven zelf bekostigt en zich inspant om zoveel mogelijk bijdragen hiervoor te verwerven;
- de gemeentelijke bijdrage van € 940,- naast de facilitaire hulp bij de intocht, sluitpost is in de begroting;
- voortzetting van de subsidiëring daarom redelijk en billijk is;
- er geen reden is om de bezuiniging van circa 10% die wordt doorgevoerd op de subsidies van de meeste andere organisaties niet door te voeren;

wijzig het voorstel als volgt

in de begrotingspost subsidies welzijn buiten de subsidieverordening zoals genoemd in de nota "Subsidiebeleid welzijn en evenementen" wordt opgenomen het St. Nicolaascomité met een gemeentelijke bijdrage van € 850,;

en gaat over tot de orde van de dag.

(A2)

Tenslotte dienen wij mede namens Weert Lokaal, SP en PvdA het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 31 oktober 2012; gezien het voorstel van B&W om bij de vaststelling van de nota "Subsidiebeleid welzijn en evenementen" en de "Algemene subsidieverordening welzijn en evenementen 2013" het subsidie voor het Jeugdpreensetrefte te schrappen;

overwegende dat

- het Jeugdpreensetrefte een waardevolle activiteit is, die een stimulans is voor jeugdigen in alle wijken en dorpen om betrokken te raken of te blijven bij het carnaval, wat ook bijdraagt aan het behoud van dit mooie feest;
- de organiserende vereniging zelf zorgt voor de dekking van het merendeel van de kosten;
- de gemeentelijke bijdrage van € 1.000 sluitpost is in de begroting;
- voortzetting van de subsidiëring daarom redelijk en billijk is;
- er geen reden is om de bezuiniging van circa 10% die wordt doorgevoerd op de subsidies van de meeste andere organisaties niet door te voeren;

wijzig het voorstel als volgt

in de begrotingspost subsidies welzijn buiten de subsidieverordening zoals genoemd in de nota "Subsidiebeleid welzijn en evenementen" wordt opgenomen het Jeugdpreensetrefte met een gemeentelijke bijdrage van € 900,-;

en gaat over tot de orde van de dag.

(A3)

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al laten weten dat wij niet voor dit voorstel zijn, maar wel alle reparaties zullen steunen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende voorstel is gewoon een slecht stuk. Bij verschillende gelegenheden hebben wij onze argumenten al naar voren gebracht. Wij zijn niet voor een korting van 10% op alle verenigingen. De PvdA-Weert investeert in mensen, meer beweging, meer meedoen. Daar blijven wij bij. Zo betrekken we de mensen in de gemeenschap van Weert bij het dagelijkse leven. We zijn niet voor niets Sportgemeente van het jaar 2012; dat komt

omdat we iets hebben opgebouwd. Als je iets opgebouwd hebt, val je op en verdien je een prijs.

De CDA-fractie heeft inmiddels een drietal amendementen ingediend. Wij hadden liever een amendement gezien met een dekkingsvoorstel waarmee alle verenigingen tegemoet zouden worden gekomen. Nu wordt in feite een beetje presentiewerk gecreëerd, wat overigens niet wil zeggen dat wij het niet willen ondersteunen. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat de St. Nicolaasintocht cultuur is, dat het erg goed is zoiets over te brengen op je kinderen en dat zoiets behouden moet worden. Als import-Weertse heb ik mijn kinderen opgevoed met de St Nicolaasintocht tot de leeftijd van 18 jaar en ik heb het ook leren waarderen. Dat wil niet zeggen dat de andere verenigingen die we vanavond niet naar voren halen geen goed werk zouden verrichten. Ook zij werken hard en doen goed werk voor de gemeente Weert. Daarom had ik liever een ander amendement gezien dan nu voorligt. Wij zullen echter alle drie amendementen steunen. Bij de behandeling van de begroting zal de PvdA-fractie met een dekkingsvoorstel komen waarmee alle verenigingen tegemoet worden gekomen.

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. De VVD is het eens met de redenering die het CDA naar voren heeft gebracht ten aanzien van de scouting. Wij hebben uitgebreid gesproken met de scouting, die inderdaad onevenredig hard wordt getroffen. Als zij 10% wordt gekort op het bedrag, blijft een bedrag van €5.000,- ongedekt. De VVD wil heel graag van het CDA weten hoe dat bedrag gedekt zal worden.

Ook met het Jeugdpresentetrefje hebben wij uitgebreid gesproken. Het verhaal doet de rondte dat door de gemeente mondeling of schriftelijk zou zijn toegezegd dat alle twaalf verenigingen €1.000,- zouden ontvangen. Het is heel vervelend dat de twee verenigingen die bij wijze van spreken aan de laatste mem hangen dit niet krijgen. Bovendien zijn dat ook nog eens de twee kleinere verenigingen. Daarnaast vragen wij ons af of dit wel in het subsidiebeleid thuishoort. Van de wethouder willen wij concreet weten of deze mondelinge of schriftelijke toezeggingen inderdaad zijn gedaan.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Hieraan wil ik graag nog iets toevoegen. Met de Algemene subsidieverordening welzijn en evenementen 2013 kunnen wij instemmen. Wat betreft het amendement inzake de St. Nicolaasintocht zijn wij van mening dat er, mede gezien de samenwerking die in 2013 haar beslag krijgt tussen het Huis van St. Nicolaas en de organisatie die de intocht organiseert, geen noodzaak is om daarvoor überhaupt subsidie te geven. Het Huis van St. Nicolaas werkt ook zonder subsidie en biedt alle mogelijkheden om sponsors binnen te halen. De samenwerking met de organisatie die de intocht verzorgt zal dat alleen maar vergroten. Ook dit jaar vinden al gezamenlijke activiteiten plaats. Mijns inziens is het dan ook niet terecht dat deze vraag wordt gesteld.

Ten aanzien van het evenementenbeleid wil ik iets toevoegen dat wij misschien ook als commissie vergeten zijn. In februari is gesproken over een borgstellings- of calamiteitenfonds voor evenementen. Van de wethouder wil ik graag weten wat

daarvan geworden is, want ik heb er nergens iets over kunnen terugvinden. Volgens mij waren wij het er redelijk over eens dat er een dergelijk fonds zou moeten komen voor alle evenementen die gevoelig zijn voor slechte weersomstandigheden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Er zijn wat voordelen verbonden aan dit subsidiebeleid, want hiermee wordt inderdaad wat bureaucratie weggehaald, maar wat ons betreft hebben we het dan ook wel meteen gehad. We hebben al vaker aangegeven dat hier in feite alleen sprake is van een uitwerking van de kaasschaafmethode, zonder visie en duidelijke standpunten vooraf. De visie zou er uit bestaan dat we bij sommige verenigingen 7% korten en bij andere 9%, maar dat vinden wij geen visie; het getuigt niet van een idee waar je met je beleid naartoe wilt.

In het verhaal missen wij voorts nog steeds het ondersteunen van nieuwe initiatieven en het samengaan van verenigingen. Wij kunnen nergens vinden dat dit in het nieuwe beleid gestimuleerd wordt. Als we Weert als woonstad en stad voor jonge gezinnen op de agenda willen krijgen, hoort cultuur daarbij. De argumenten die gebruikt worden voor het schrappen van deze subsidies zijn ons niet duidelijk. Dat is ook de reden waarom wij de drie amendementen die zijn ingediend zullen steunen.

Daarnaast zal aangegeven moeten worden wat wij willen bereiken en dat halen wij niet uit dit subsidiebeleid. Over de tarieven komen we zo meteen nog te spreken. Het zijn allemaal kleine bedragen waarover we het nu hebben. Daarmee worden geen grote stappen gemaakt vergeleken met de totale bezuinigingen die wij als gemeente willen doorvoeren. Wij vinden het dan ook jammer dat kleine initiatieven kapot gemaakt zouden worden door dit soort keuzes, vandaar ook onze steun voor de amendementen die nu voorliggen. Wij zullen niet instemmen met de subsidieverordening die nu voorligt, puur vanwege het feit dat dit naar onze mening geen beleidsmatige keuzes zijn, maar 'sec' een bezuiniging van 10% via de kaasschaafmethode.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft het college enige tijd geleden opgedragen het subsidiebeleid te herijken. Zoiets is altijd moeilijk, want er zijn hartstikke veel clubs die getroffen worden en erop achteruit gaan in tarieven, subsidies en bondsafdrachten, en dan gaat de gemeente ook nog minder bijdragen en de gemeentelijke tarieven verhogen. Toch is het vrij goed gelukt. De opdracht van de raad was de regels en de aanvraagmogelijkheden te vereenvoudigen en na te gaan of de visie van de gemeente Weert met betrekking tot bijvoorbeeld sport wel terugkomt in de manier waarop wij subsidies uitdelen. Verder is gekeken naar redelijkheid, billijkheid en de draagkracht van de verschillende verenigingen. Soms moet dan de conclusie worden getrokken dat er verenigingen zijn die te veel subsidie krijgen en met de rest gaan kegelen. Mijn moeder heb ik wel eens horen spreken over een *high wine* of een *high tea* dat het clubje waarbij ze is aangesloten had betaald van subsidiegeld van de gemeente. Dat is natuurlijk niet de bedoe-

ling, vandaar deze herijking en herziening van de nota. De regels zijn nu eenvoudiger, ook bij de aanvraag van subsidies, en de draagkracht wordt meegenomen. Precies vanwege de zojuist genoemde draagkracht kunnen wij het amendement dat is ingediend ten aanzien van de scouting niet steunen. De scouting heeft 727 leden en op de totale subsidie wordt 10% in mindering gebracht, wat per lid ongeveer 70 cent per maand zou betekenen. Wij vinden dat reëel en qua draagvlak ook acceptabel. Daarnaast ontvangt een gemiddeld lid van de scouting €45,- subsidie en een gemiddeld lid van een sportclub €26,-, zodat de scouting ook in dat opzicht van de gemeente meer subsidie ontvangt dan een gemiddelde sportclub. Verder worden ook de vrouwenverenigingen en ouderenverenigingen 10% gekort, terwijl ook zij met grote vaste lasten worden geconfronteerd. Waarom worden die dan niet per amendement geholpen? Kortom, het amendement inzake de scouting zullen wij om deze reden niet steunen.

Met de subsidienota als zodanig kunnen wij wel instemmen, omdat naar onze mening goed gekeken is naar vereenvoudiging van de regels en naar redelijkheid en billijkheid. Het concept is vóór de zomervakantie vastgesteld, waarna de verenigingen de hele zomervakantie en ook daarna de gelegenheid hebben gehad om te reageren. Dat hebben zij ook gedaan, maar die reacties gingen vooral over de tarieven en waren met name afkomstig van recreatieve sportverenigingen die meer worden getroffen dan andere clubs. De andere clubs hebben niet gereageerd en al helemaal niet op de daadwerkelijke subsidieverordening die thans voorligt. Met de ingediende zienswijzen is van alles gedaan. De subsidienota is daarna weer herzien, de scherpe kantjes zijn eraf gehaald en veel zienswijzen zijn gehonoreerd in het nieuwe plan dat voorligt. Daarna zijn ook nog zienswijzen ingediend met betrekking tot het Jeugdpreensetrefte en het St. Nicolaascomité. De amendementen die daarover zijn ingediend kunnen wij wel steunen, omdat klein subsidies als deze van grote waarde kunnen zijn.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de commissies, in de informatieronden en in de gesprekken die wij met verenigingen hebben gevoerd zijn veel argumenten al gewisseld en nu ligt dit voorstel voor. Eerlijk gezegd ben ik er wel een beetje trots op dat het werk van onze mensen door veel fracties gewaardeerd wordt, want het is a hell of a job geweest om datgene wat in de bestuursopdracht stond op een zodanige manier weer te geven dat iedereen het kan volgen. Ik vat dit op als een compliment voor de ambtelijke organisatie.

Door veel fracties zijn vandaag weer dezelfde zaken naar voren gebracht als in de commissie. Aan die opvattingen van de fracties doe ik niets af, maar er zijn nog wel enkele vragen waarop ik wil ingaan.

Mevrouw Struving heeft gevraagd of de toezegging zou zijn gedaan dat iedere vereniging €1.000,- zou krijgen. Ik kan haar meteen uit de droom helpen: zulke toezeggingen doen wij niet. Hoe het echt in elkaar zit zal ik graag even toelichten. De activiteit van het Jeugdpreensetrefte is gestart in 2004, waarna het jaarlijks is georganiseerd. Hoe de verenigingen dat in die tijd hebben gedaan, is aan de verenigingen. In 2006 is een convenant getekend tussen verenigingen uit Weert en

twee verenigingen uit Nederweert waarin afspraken tussen die verenigingen zijn vastgelegd; de gemeente zat daar nog steeds niet tussen. In 2009 is een subsidieaanvraag ingediend, waarbij door de verenigingen ook een aantal vragen zijn gesteld. Het gaat te ver om daarop nu in te gaan, maar in ieder geval is vanaf 2009 sprake van een subsidie van om en nabij €1.200,-. Zoals eerder gezegd, werd het voorheen door de verenigingen zonder subsidie gedaan, wat voor het college in zijn overwegingen mede een rol heeft gespeeld. Daarbij komt dat het niet daadwerkelijk en direct het beleid van de gemeente steunt. Als het bedrag over de verenigingen wordt gedeeld, komt het neer op €80,- per vereniging, wat een alleszins te overzien bedrag is. Iedere carnavalsvereniging is de ondersteuning van jeugd heel wat waard en ik kan u verzekeren dat dat veel verder gaat dan dit bedrag van €80,-. Al met al zijn dit voor het college de overwegingen geweest om hiermee vanuit de uitgangspunten van het subsidiebeleid niet mee te gaan. Het is beslist niet waar dat de verenigingen een bedrag van €1.000,- in het vooruitzicht is gesteld. Er is een convenant getekend, er is een subsidieaanvraag geweest en daarop is gereageerd. Dat is de werkelijke gang van zaken.

Een amendement is ook ingediend over het schrappen van de subsidie voor het St. Nicolaascomité. Ook dit kan, puur geredeneerd vanuit de uitgangspunten in de bestuursopdracht, niet als een beleidsondersteunend uitgangspunt worden aangemerkt. Naar de mening van het college voldoet het evenmin aan de andere uitgangspunten. Het is redelijk en billijk om het bedrag van €940,- op een andere manier te vergaren. Daarvoor zijn overigens ook al suggesties gedaan, ook in de commissie. Het college stelt daarom voor dit amendement niet te steunen.

Voor het amendement inzake de scouting geldt iets soortgelijks. Gelet op de uitgangspunten, lijkt een bedrag van gemiddeld €7,- per lid per jaar – nog geen euro per maand – alleszins redelijk. Overigens geef ik de heer Stals toe dat hierover van mening kan worden verschild. Vanuit de opdracht gezien houden wij echter vast aan datgene wat voorligt.

De heer Van Buuren heeft een vraag gesteld over het evenementenbeleid. Bij de behandeling van dit onderwerp in de commissie heb ik gezegd dat het evenementenbeleid ergens door de organisatie fladdert, maar nergens aan hangt en dat het daarom hieraan is gehangen. Daarbij heb ik gezegd dat, als er behoefte aan bestaat om dat, mede gezien het calamiteitenfonds, nog eens onder de loep te nemen – dat wordt misschien wel tijd ook, want het vigeert al een paar jaar –, ik dat in het college zal meenemen. Inmiddels heb ik in overleg met mijn collega afgesproken dat hierover in commissieverband, of anderszins, nog een debat zal worden gevoerd.

Wethouder Cardinaal: Wat mij betreft kan dit een vervolg krijgen in de commissie voor economische zaken, omdat daar het gros van het evenementenbeleid behandeld wordt.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De reactie van de wethouder begrijp ik, want wij hebben hem zelf deze opdracht meegegeven. Daarom heb ik in mijn betoog ook bewust over maatwerk gesproken. Wij kijken inderdaad af van de opdracht en dat noemen wij maatwerk. Wij handhaven onze amendementen.

Het verheugt ons uiteraard dat de PvdA onze amendementen steunt en zelfs mede indient, maar het verbaast me wel nu van mevrouw Zaâboul te horen dat er inhoudelijk van alles aan mankeert. Ik had dat graag eerder gehoord, maar die kans is nu voorbij.

Mevrouw Zaâboul: Ik heb alleen gezegd dat wij liever een ander amendement hadden gezien, met een dekkingsvoorstel, waarmee aan alle verenigingen tegemoet zou worden gekomen. Wij zijn het er namelijk niet mee eens dat de verenigingen met 10% worden gekort. Via de amendementen worden er nu drie uitgekozen, die ook goed werk verrichten en die ik ook een warm hart toedraag, maar ik had liever een amendement gezien dat aan alle verenigingen ten goede zou zijn gekomen.

De heer Stals: Dan snap ik niet waarom u wacht totdat een andere fractie een amendement indient. Waarom bent u dan zelf niet met een amendement gekomen?

Mevrouw Struving heeft ons gevraagd hoe wij het overblijvende bedrag van €5.000,- willen dekken. In het grote geweld dat volgende week losbarst tijdens de begrotingsbehandeling, als het over veel grotere bedragen gaat waarin geroerd wordt, zullen wij dat meenemen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Als de heer Stals goed had geluisterd naar de bijdrage van mevrouw Zaâboul in eerste termijn, had hij gehoord dat wij tijdens de algemene beschouwingen volgende week met een voorstel zullen komen om alle verenigingen en sportclubs tegemoet te komen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De heer Stals heeft het maatwerk genoemd, maar ik vind het een slecht stuk. Wij stemmen derhalve tegen het voorstel en steunen alle amendementen.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog even de aandacht vestigen op het grote belang van de nazorg, niet alleen vanwege de subsidies die nu met 10% worden teruggeschaafd, maar ook vanwege de demografische achteruitgang, waardoor verenigingen wellicht minder leden zullen krijgen, als gevolg waarvan hun begroting zal moeten worden aangepast. Hoe gaan deze clubs nu om met deze nieuwe subsidieverordening? Het is van belang dat achteraf te evalueren en na te gaan of dan misschien nog een aanpassing mogelijk is.

Heel benieuwd ben ik tenslotte naar het dekkingsvoorstel dat de PvdA voor de begrotingsbehandeling in het vooruitzicht heeft gesteld om de verenigingen tegemoet te komen. In het voorliggende stuk is namelijk al gekeken naar redelijkheid, billijkheid en draagkracht. Ik vrees dat daaraan met een ander voorstel afbreuk zal worden gedaan, maar daarop zal ik dan wel reageren.

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor het heldere antwoord dat veel duidelijk heeft gemaakt, nu wij ook de andere kant van het verhaal hebben gehoord. Wij volgen het advies van de wethouder ten aanzien van

alle drie de amendementen, en dat kan ik ook verklaren. Wij vinden het namelijk vreemd dat drie verenigingen die zijn blijven ageren tegen de korting hiermee beloond worden. Bovendien is er bij de amendementen niet meteen een dekkingsvoorstel ingediend.

De heer Gabriëls: Moet ik hieruit begrijpen dat u ook het amendement inzake de scouting, waarvoor u zojuist nog een pleidooi hebt gehouden, niet meer steunt? Dat vind ik dan weer vreemd.

Mevrouw Struving: Nee, nee. Wij hadden geluisterd naar uw verhaal, waarin u betoogde dat een lid van de scouting al €45,- subsidie kreeg en een lid van een sportclub €26,-, waardoor de scouting nu beloond zou worden. De wethouder heeft daartegen ingebracht dat het neerkomt op slechts €7,- per jaar en dan zie je dus de echtheid van het verhaal. Het is nu gewoon teruggebracht tot de feitelijke beslissing en daar hebben wij op besloten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Over de inhoud wil ik het niet meer hebben, want daarover is inmiddels al genoeg gezegd. Wel wil ik nog even reageren op de bijdrage van mevrouw Zaâboul. Zij heeft gezegd dat de PvdA niet met het voorstel zal instemmen, maar tegelijkertijd heeft die fractie wel mede drie amendementen ingediend en amendementen behelzen tekstwijzigingen op het oorspronkelijke voorstel. Ik vraag me dan ook af of dat procedureel wel kan.

Mevrouw Stokbroeks: Daarop wil ik best reageren. Aanleiding is de raadsopdracht, waarmee wij het niet eens waren vanwege het ontbreken van een visie. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel. Het bezuinigingsbedrag beziende dat hierbij in het geding is, zijn wij van mening dat dat ook best op een andere manier binnengehaald kan worden. Als er dan amendementen komen om zaken terug te draaien, zijn wij daar vóór, anders verdwijnen deze initiatieven. Dat wil echter niet zeggen dat wij het eens zijn met het hoofdstuk. Wij kunnen ook tellen. We weten dat we hier met 29 raadsleden zitten en dat er een meerderheid nodig is om de subsidieverordening überhaupt aan te nemen. Die meerderheid is er. Als wij dan via het steunen van amendementen kunnen bijdragen aan een wijziging, zulle wij dat zeker doen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Door mevrouw Struving en de heer Stals is een probleempje aangedragen waarvoor ik misschien wel een oplossing heb. Zij zoeken nog naar een bedrag van €5.000,- en u hebt vandaag een prijsje meegebracht van €5.000,-!

De voorzitter: Dat is zo, maar er zat ook een nota bij voor het meedoen aan de Europese titel. Zoals ik al zei, moeten we ons daarop nog bezinnen.

Ik wil het niet ingewikkelder maken dan het is, maar als de PvdA wel de amendementen steunt, maar niet het voorstel in zijn geamendeerde vorm, zou ze eigenlijk ook tegen de amendementen moeten stemmen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat was precies mijn vraag!

De voorzitter: Maar ik heb begrepen dat de PvdA hiermee een signaal wil afgeven en dat ze er volgende week op terugkomt met een ander voorstel.

Mevrouw Kadra: We willen er geen signaal mee afgeven, wij zijn mede-indiener van de amendementen. We weten dat dit voorstel zal worden aangenomen en daarmee zijn wij het niet eens, maar om deze drie initiatieven nog te kunnen reddend hebben wij mede deze amendementen ingediend.

De voorzitter: Het komt op hetzelfde neer als wat ik zei, alleen in andere bewoordingen.

De heer Gabriëls: Als mevrouw Kadra zegt dat de PvdA de amendementen mede heeft ingediend om deze drie initiatieven te kunnen *redden*, doet ze het voorkomen alsof wij door het aannemen van deze nota initiatieven om zeep zouden helpen, maar daar is geen sprake van. Er worden geen initiatieven om zeep geholpen. Door het feit dat ze minder subsidie krijgen zullen veel clubs nu veel efficiënter tewerk gaan en nog creatiever worden om met het mindere gemeenschapsgeld toe te kunnen. De nota helpt niets om zeep, maar maakt zaken duidelijker.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement 1 van de fracties CDA, SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en Weert Lokaal tegen aanvaard.

Amendement 3 van de fracties CDA, Weert Lokaal, SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Amendement 2 van de fracties CDA, Weert Lokaal, SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

10. Kennisnemen van de nota's inzake parkeren in Weert en akkoord gaan met het uitvoeren van de betreffende wijzigingen in zone 1 en 2.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals bij de vaststelling van de agenda is overeengekomen, zal de besluitvorming bij dit voorstel worden beperkt tot het kennisnemen van de nota 'Parkeerorganisatie Weert' en zal op de overige onderdelen van het voorstel later uitgebreid worden teruggekomen. Naar ik heb begrepen, zou dit voorstel na de toezegging van de wethouder ter zake zelfs als hamerstuk kunnen worden afgedaan...

De heer Adriaens: Ik zou er toch graag iets over zeggen, al wil ik daarmee niet het vuurtje aanwakkeren voor een discussie door iedereen...

De voorzitter: U zult zelf een afweging moeten maken, ik ben slechts uw voorzitter!

De heer Adriaens: Als de anderen beloven niets te zullen zeggen...

De heer H.P.M. Lempens: Misschien kunt u het in limerick-vorm doen!

De heer Adriaens: Ik zal het heel kort houden, een paar zinnen. Professionalisering van de parkeerorganisatie is broodnodig, zoals we allemaal weten. Het is begonnen met een kwartiermaker met vele opdrachten; hij is daarmee bezig en dat laten we graag op ons afkomen. Op pagina 10 van de nota staat dat de raad in het eerste kwartaal van 2013 een voorstel voorgelegd zal krijgen waarin nieuwe tarieven worden voorgesteld waarmee de investering voor het invoeren van een dynamisch parkeerverwijssysteem – geschat op €1,25 miljoen – wordt gedekt. Zeker in deze tijd van bezuinigingen vragen wij ons daarbij het volgende af. Bij de uitgangspunten in de exploitatieberekeningen van de nieuwe parkeergarages citeer ik: Poort van Limburg 23%, Stationskwartier 25% en nieuw stadhuis 23%. Volgens ons is dat plaats genoeg. Men kan wel zeggen dat een parkeerverwijssysteem een aanzuigende werking zal hebben en dat het daardoor sneller vol zal komen, maar dat zou dan bij alle drie de parkeergarages moeten leiden tot een toename van ongeveer 75% en dat trekken wij in twijfel. Ik zou dat in de verdere uitwerking daarom even parkeren.

De voorzitter: Ik zie dat nu ook de heer Sijben en de heer Marechal het woord verlangen. Het is u dus niet gelukt, meneer Adriaens, maar we zijn hier ook niet bijeen om te zwijgen natuurlijk!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Volgende week, bij de behandeling van de begroting 2013, zullen wij met een amendement komen ten aanzien van het dynamische parkeerverwijssysteem en de bekostiging daarvan. Het bezettingspercentage van ca. 23% zou ik overigens iets willen relativiseren. Dat betekent namelijk niet dat op elk moment van de dag slechts 23% van de plaatsen bezet zou zijn. De bezetting is 23% over de gehele periode van 24 uur en dat sluit niet uit dat er op bepaalde momenten van de dag een bezetting is van bijna 100%. Dat is trouwens geen reden om een dynamisch parkeerverwijssysteem in te voeren; dit alvast als voorschot op de behandeling volgende week!

De heer Marechal: Dit was nu juist de reden om het stuk van de agenda af te halen! Wat de beide vorige sprekers hebben opgemerkt heeft met beleid te maken en we hadden afgesproken dat we ons zouden beperken tot alleen de parkeerorganisatie. Het vervelende van dit stuk is dat die beide zaken dwars door elkaar heen lopen. Gepleit wordt voor een parkeerorganisatie, en in de commissie waren we het erover eens dat die broodnodig is om allerlei probeersels te voorkomen, maar

nu wordt toch alweer geschoten op beleidsmatige aspecten. Ook wij komen er volgende week op terug, maar vandaag beperken wij ons tot het kennismaken van de nota parkeerorganisatie. Het belangrijkste is dat in dit huis bedrijfsmatig gewerkt gaat worden, en dat is broodnodig voor analyse, voor sturen, voor evalueren en voor investeren, om uiteindelijk geen probeersels meer te hebben.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij het oordelen over dit stuk moeten we niet naar het college kijken, want we hebben het onheil over onszelf afgeroepen door het college op te dragen na te gaan hoe hier een parkeerbedrijf kan worden ingericht, terwijl aan die opdracht tevens het verzoek was gekoppeld inzicht te verstrekken in de exploitatie van dat parkeerbedrijf. Het was misschien beter geweest een gefaseerde opdracht aan het college te verstrekken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna besloten kennis te nemen van de nota 'Parkeerorganisatie Weert'.

11. Vaststellen van de regionale visienota "Werken naar vermogen in Midden-Limburg".

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 12. 1. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de exploitatieovereenkomst met de heer H.J.J. van de Kerkhof en mevrouw A.M.E. Clement inzake het plan Vrouwenhof;**
2. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport en onderbouwing op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Kenbaar maken van eventuele wensen of bedenkingen betreffende de vererving van grond zonder opstallen gelegen aan de Rakerstraat te Weert ten behoeve van de ontwikkeling van Kampershoek 2.0.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij ons zeer sceptisch uitgelaten over het voorliggende voorstel. Op grond van een aantal afwegingen en overwegingen die we zelf hebben gemaakt, hebben wij besloten onze bedenkingen tegen de overeenkomst tot aankoop van de grond aan de Rakerstraat op schrift te stellen.

In de commissie hebben wij van onze collega's begrepen dat zij de morele verplichting erkennen die de gemeente heeft als ze op percelen grond het voorkeursrecht vestigt. Aan de andere kant is deze raad ook het orgaan dat morele aspecten moet meewegen waar het de financiën van de gemeente betreft. De financiële positie van de gemeente Weert is niet van dien aard dat we ons zomaar een uitgave kunnen permitteren van bijna vier ton voor het aankopen van grond. De vraag rijst

dan welke morele afweging het belangrijkste is. De PvdA kiest er in deze situatie voor de grond liever niet aan te kopen. Daarop heeft onze bedenking betrekking en die zal ik nu even voorlezen.

Bedenkingen bij verwerving grond zonder opstallen, gelegen aan de Rakerstraat te Weert ten behoeve van de ontwikkeling van Kampershoek 2.0.

De gemeenteraad van Weert, in vergadering bijeen op 31 oktober 2012; overwegende dat:

het vestigen van het voorkeursrecht voor de gemeente geen verplichting is om de grond aan te kopen;

de gemeenteraad van Weert moet toezien op een verantwoord financieel beleid; het aspect 'morele verplichting' aan de orde is geweest, maar dat dit ook van toepassing is op de gemeenteraad in de besluitvorming rond het op orde hebben van de financiën;

wij bedenkingen hebben bij de ambitie van bedrijventerrein Kampershoek 2.0; er tot op heden nog geen vierkante meter grond is verkocht;

de gronden die de gemeente nu wil aankopen pas nodig zijn in 2015/2016;

een heroverweging van het inrichtingsplan Kampershoek 2.0 dient te worden overwogen;

uit als bedenking bij deze overeenkomst van mening te zijn dat;

niet tot aankoop van de percelen als genoemd in het raadsvoorstel dient te worden overgegaan;

de aanleg van een groenstrook als bufferzone tussen bedrijventerrein Kampershoek en Laar in afgeslankte vorm in een aan te passen inrichtingsplan Kampershoek 2.0 op te nemen;

en gaat over de orde van de dag.

Het lijkt me verstandig meteen ook de motie voor te lezen die wij indienen ten aanzien van het inrichtingsplan:

■ De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 31 oktober 2012; overwegende dat

- de exploitatie van Kampershoek 2.0 onder druk staat door met name de te verwachten langere looptijd wegens de crisis en de daardoor stijgende rentelasten;
- er tot op heden nog geen vierkante meter grond is verkocht;
- een tekort op de exploitatie niet kan worden uitgesloten;
- de hele grondexploitatie van de gemeente onder druk staat waardoor een eventueel tekort niet door de winst van andere exploitaties kan worden gecompenseerd;
- het inrichtingsplan voor Kampershoek 2.0 heel ambitieus maar ook heel kostbaar is;
- een heroverweging van het inrichtingsplan gelet op de economische toestand en de situatie met de grondexploitatie nodig is omdat een tekort moet worden voorkomen;

draagt het college op:

het inrichtingsplan voor Kampershoek 2.0 met varianten voor versoberingen en kostenverlagingen aan de raad voor te leggen, uiterlijk 31 maart 2013;

en gaat over tot de orde van de dag.

(M1)

Dit alles is ingegeven door de situatie waarin wij verkeren, economisch gezien, maar ook gelet op de bedrijventerreinenmarkt, waar uiteindelijk niet goed verkocht wordt op dit moment. Hieraan wil ik nog de vraag koppelen of de raad in

kennis kan worden gesteld van de uitgifteplanning voor de gronden in Kampershoek.

De voorzitter: Door de PvdA zijn inmiddels bedenkingen ingediend en ook op schrift gesteld. Als de meerderheid van de raad daarmee instemt, zullen ze zo worden overgedragen aan het college. Het college kan die bedenkingen, zoals ook met een motie het geval is, eventueel naast zich neerleggen, maar als het verstandige bedenkingen zijn, zal dat uiteraard niet zo snel gebeuren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie en de bedenkingen van de PvdA niet. Wij stemmen in met het voorstel, juist omdat de SP, anders dan de PvdA, van oordeel is dat we niet kunnen wachten tot 2015/2016. Op deze plek wordt namelijk de groenstrook aangelegd en de kwaliteit van het groen dat in dit gebied komt was voor ons indertijd reden om akkoord te gaan met de aanleg van Kampershoek 2.0. En over een morele verplichting gesproken: wij vinden het een morele verplichting jegens de mensen in Laar, de mensen die in het overgebleven buitengebied ten noorden van Kampershoek 2.0 wonen, dat daar een fatsoenlijke groenstrook komt als buffer tussen het bedrijventerrein en de overige gebieden. Wij steken vanaf die kant in op het steunen van het collegevoorstel en het afwijzen van de ingediende motie. Als schot voor de boeg geven wij alvast mee dat wij ook niet willen gaan tornen aan het inrichtingsplan voor Kampershoek 2.0.

Inmiddels is gebleken dat het iets duurder is dan gepland om deze gronden te verwerven. Dat wordt meegenomen in de grondexploitatie van Kampershoek 2.0. Als dat bedrag wordt uitgesmeerd over het aantal vierkante meters dat daar hopelijk zal worden uitgegeven, zul je het volgens mij nauwelijks nog terugzien.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat hier een kwalitatief goed plan ligt, met groen aan de randen, goed voor de uitstraling van het bedrijventerrein, maar ook goed voor de inwoners van Laar. Daarnaast zijn wij van mening dat hier een morele verplichting ligt bij de gemeente, omdat hierop al twaalf jaar gewacht is.

Onze mening over de motie is inmiddels al goed verwoord door de SP. Het versoberen van Kampershoek 2.0 versterkt niet de kwaliteit van het bedrijventerrein en zal dus ook de verkoopbaarheid van het bedrijventerrein niet ten goede komen, zeker gelet op de ligging van dit bedrijventerrein. Zoals de SP al heeft gezegd, is het omzetten van de prijs per vierkante meter alleszins te doen. Wij zullen de motie van de PvdA derhalve niet steunen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat wij niet tegen de aankoop van de grond zijn. In feite is de raad de verplichting daartoe al aangegaan in eerdere stadia, bijvoorbeeld toen het exploitatieplan voor Kampershoek 2.0 werd vastgesteld. Vraag is nu hoe we moeten omgaan met het feit dat de aankoop van de grond €80.000,- hoger uitvalt dan oorspronkelijk was gepland, met als gevolg dat we in onze exploitatie €80.000,-

tekort komen. Op de vraag van Weert Lokaal in de commissie waaruit dat betaald moet worden kwam na veel vijven en zessen het antwoord dat het van de winst af zal gaan. Zo kan ik ook handelen! Als ik een exploitatieoverzicht maak en ik maak verlies, dan trek ik het gewoon van de winst af en ben ik klaar! Maar zo gaat het niet goed. Het verhaal van de PvdA klonk ons wat dat betreft sympathieker in de oren. Het is inderdaad de vraag of we alles ten nadele moeten laten komen van de winst en of het niet beter is tijdens de rit eens na te gaan hoe fraai we het park eigenlijk moeten inrichten. We kunnen wel allerlei risico-analyses maken, maar als we op deze manier met de centen omgaan, komen we aan het eind toch op een verlies uit en hebben we deze risico-analyses ook niet nodig. Wij staan dus sympathiek tegenover het verhaal van de PvdA en zouden het op die grond ook best kunnen steunen, ware het niet dat wij een verplichting zijn aangegaan ten aanzien van de verkoop en die verplichting staat hierin centraal. Daarom zullen wij instemmen met aankoop van de grond.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Voor Laarveld wordt op dit moment een tekort voorzien van meer dan €6 miljoen. Het kan allemaal nog verbeteren als de economie weer wat aantrekt, maar bij de vooruitberekening van de exploitatie van gebieden moeten we uitgaan van de kennis van nu, net zo goed als we vijf jaar geleden voor de exploitatie vooruit hebben gekeken met de kennis van toen. Derhalve moeten we nu voor Laarveld uitgaan van een tekort van meer dan €6 miljoen. Voor Kampershoek-Noord bestaat op dit moment nog een plus, maar gelet op de langere looptijd, waarschijnlijk ook hogere kosten van inrichting dan tot nu toe geraamd – we zitten pas aan het begin van de inrichting en de ervaring leert dat de inrichtingskosten in het begin altijd te laag geraamd zijn –, de wat hogere kosten van een paar verwervingen die nog komen, de onmogelijkheid om nu de prijs aan te passen, stijgende rentelasten, ligt het voor de hand dat een nieuwe berekening voor Kampershoek-Noord ook op een tekort zal uitkomen, en dat zou wel eens flink kunnen oplopen...

De heer Van de Loo: Waar u Kampershoek-Noord noemt, bedoelt u Kampershoek 2.0, neem ik aan?

De heer Sijben: Ja.

Dit tekort op de grondexploitatie kunnen we niet hebben. Begin dit jaar, bij de vaststelling van de jaarrekening, hebben we al een voorziening moeten treffen voor risico's, en die voorziening zal nog verder opgehoogd moeten worden. Toch lijkt het erop dat wij voor de ontwikkeling van Kampershoek-Noord willen doorgaan op de eenmaal ingeslagen weg en dat brengt voor ons te grote risico's met zich. Als we die nu niet voelen, zullen we ze wel voelen als we bij het vaststellen van de jaarrekening volgend jaar weer een aanvullende voorziening moeten treffen, en dan hebben we het nog niet eens gehad over de voorziening die we moeten gaan treffen voor het Beekstraatkwartier. Daarom zijn wij van mening dat serieus zal moeten worden gekeken naar de mogelijkheid van een versobering van het inrichtingsplan, die volgens ons niet ten koste behoeft te gaan van de aantrekkelijk-

heid van het gebied. Het inrichtingsplan is, met hele goede bedoelingen – wer-
vingskracht maximaal maken, – kwalitatief heel goed, maar ook heel duur ge-
maakt. Met het college willen wij daarom graag praten over mogelijke bezuini-
gingen daarin.

Het andere punt betreft het al of niet verwerven van deze grond. Nu het zo gelo-
pen is – we hebben een voorkeursrecht gevestigd en de onderhandelingen lopen al
heel lang –, kunnen we het naar onze mening niet maken om nu te besluiten niet
te verwerven. Wij gaan derhalve akkoord met de verwerving. Daarbij willen wij
nog wel het volgende opmerken. Als er nog andere verwervingen nodig zijn en
het betreft niet-strategische stukken waarover de onderhandelingen nog in een be-
ginstadium verkeren, zullen we ons moeten afvragen of we ook met die stukken
op de oude voet moeten doorgaan en of het niet beter is daarmee te wachten totdat
de tijd beter is.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het aankopen van de groenstrook staat
op dit moment ook bij ons niet ter discussie. Het is bewust gedaan om de kwaliteit
van het gebied op een zodanig niveau te brengen dat ook een bepaald type bedrij-
ven, in een wat hoger segment, zich daar kan vestigen. Al een paar geleden is een
beeldkwaliteitsplan ontwikkeld en er ligt dus al een hele procedure aan ten grond-
slag. Er is bewust voor gekozen om hoogwaardige bedrijven aan te trekken in dit
gebied, bedrijven die wij ook nodig hebben. Wat dat betreft zullen wij de beden-
kingen niet steunen.

Wat het inrichtingsplan betreft, kan ik slechts zeggen dat wij maar één kans heb-
ben om het goed te doen. Nadien corrigeren is duurder. Met enige creativiteit en
aanpassingen moet het echter mogelijk zijn het inrichtingsplan waar mogelijk
enigszins aan te passen, met behoud van de kwaliteit. Het is zeker zinnig daarover
eens goed na te denken.

Voordat ik reageer op de motie, wacht ik eerst het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Een van de woordvoerders heeft het
verzoek gedaan om de planning voor de gronduitgiften in Kampershoek 2.0 aan de
gemeenteraad voor te leggen. Dat zeg ik om te beginnen graag toe.

Naar aanleiding van de verwerving is het goed kort en bondig met elkaar te con-
cluderen: afspraak is afspraak. Ik kan er nog wel verder over uitweiden, maar daar
komt het in de kern op neer. Overigens heb ik er wel begrip voor dat er bedenkin-
gen door het hoofd gaan, want daar zorgt de tijdgeest wel voor. We moeten echter
vaststellen dat we nu in de absolute staart van de verwervingen zitten en dat zo
zijnde is het beter om, nadat het geheel klaar en voorbereid is, tot en met het be-
stemmingsplan aan toe, nu ook alles te doen om tot een goede en vooral ook vlotte
uitgifte over te gaan. Daarin staan we pas aan het begin van het proces en dan kan
het ook niet anders dat dat geconcludeerd wordt dat er nog geen vierkante meter
grond verkocht is.

De inrichting en de kosten van Kampershoek-Noord spelen een grote rol. Wat be-
treft de superlatieven die over de tafel zijn gegaan betreffende de ambitie, die ge-
lijk zou staan aan kostbaar, denk ik dat we misschien wat last hebben van de

beeldvorming. We hebben voor een heel sterke vermarkting gezorgd en die beelden spreken dusdanig tot de verbeelding, dat verwacht wordt dat het ook wel heel erg duur zal zijn. Kijken we echter naar het totale kostenbestel van Kampershoeck 2.0, dan blijkt dat vooral andere posten ook erg duur zijn. Naast de verwerving en buiten het puntje infrastructuur – waarop ik straks nog even terugkom –, is bijvoorbeeld de kostenpost archeologie gigantisch groot. Daarmee komen we, zo te zien, met een bedrag onder €2,5 miljoen niet weg. Het is een wettelijke- en verdragsverplichting, waarvan we inmiddels al driekwart hebben gepakt.

Dit alles zet aan tot een nauwgezette afweging, ook in de verwerving, waarvan ik al heb gezegd dat we in de staart zitten. Ook binnen het totale plangebied van Kampershoeck 2.0 zullen wij echter niet alles verwerven, en dan doel ik niet alleen op de percelen van eigenaren die met succes een beroep kunnen doen op zelfrealisatie, maar ook op een enkel perceel waaraan naar onze mening nu nog niet hoeft te worden begonnen. Er is dus wel degelijk sprake van selectiviteit.

Bij de kosten die we ons getroosten gaat het overal over de inrichting. Het groen is al aangehaald, in de vorm van een groenstrook, maar het gaat om ook een bepaalde inrichtingskwaliteit. Voor het overige is sprake van erg veel kostenbewustzijn. Zo wordt volop werk met werk gemaakt, in de letterlijke zin van het woord, maar ook dekt de ene investering meteen ook de andere. Denk bijvoorbeeld maar eens aan het water in het plan. Water is een element van duurzaamheid en daarvoor graven we niet alleen sloten, er wordt ook een heel systeem voor ontwikkeld en dat kost het een en ander. Het is nodig voor duurzaam waterbeheer, ook een belangrijk beleidsdoel, en tegelijkertijd hebben we van de waterlopen in het plan een gracht gemaakt. Het plan ligt dus ook aan een gracht en zorgt voor een absoluut veilig bedrijfsterrein. Het is een praktische les die we hebben geleerd van Kampershoeck, waar door een aantal punten goed te beveiligen een veilig en duurzaam bedrijventerrein is ontstaan. Er is dus niet alleen naar de kosten gekeken, maar ook naar de combinatie van verschillende doelen door één investering. Het plan zit wat dat betreft heel uitgekiend in elkaar.

Willen we met dit soort argumenten de motie dan ontraden? Niet zonder meer. De motie gaat naar de mening van het college eigenlijk te ver en het zou ook verkeerde verwachtingen wekken als we hieraan zouden moeten beginnen. Feit is wel dat wij kijken naar de aanleg van de wegenstructuur, want ook dat is een redelijk stevige kostenpost. Het ziet ernaar uit dat we ons in deze eerste fase zullen beperken tot de aanleg van één weg, in plaats van de hele acht-structuur, laat staan allerlei tussenwegen. Die ene weg is straks de back bone, de ruggengraat van het plan. We kunnen dan ook flexibel inspelen jegens de eerste, hopelijk ook grote, grondafnemers. Ik geef er maar eens een praktisch voorbeeld van, dat u hebt gezien in de Kempen deel 2, het uitbreidingsgebied. Toen wij helemaal vooraan, bij de gronduitgifte, het DC van de Liddl konden vestigen, hebben we in plaats van dit grote perceel te verkavelen voor zes of acht bedrijven, ons kunnen besparen dat er allerlei tussenweggetjes tussen ontsluitingen werden aangelegd. Daar spelen wij op in door de kosten aan de voorkant voor de wegen te beperken. Die ingreep gaan wij wel plegen op het inrichtingsplan, om allereerst deze kosten maar eens

even binnen te houden. Komen ze op, dan komen ze in ieder geval later op, als we een kleinere, fijnmazige percelering hebben, en hebben we een of twee grote afnemers, dan houden we die kosten in de zak. Het is vreselijk oppassen met dit plan, want we moeten ons best doen om de exploitatie van Kampershoek 2.0 positief te hebben, te houden, of te krijgen; het werkwoord mag u van tijd tot tijd zelf aanpassen.

Ik sluit af met de conclusie dat het risico op winst en verlies voor Kampershoek vooral zit in het tempo van uitgifte in, pak 'm beet, de eerste vijf jaar. Lukt het daar in de eerste jaren behoorlijk wat uit te geven, dan halen we een heleboel revenue naar ons toe en vangen we rentekosten en eventueel een aantal kosten voor wegen e.d. af. Op die zo vlot mogelijke inrichting zet dit college volop in.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mij er niet van kunnen overtuigen dat wij onze motie niet zouden moeten indienen. De gemeenteraad is mijns inziens een belangrijk instrument om te sturen op risico's. Met de besluiten die wij nemen willen wij risico's beperken. Het financiële risico dat is verbonden aan het inrichtingsplan Kampershoek vinden wij dermate groot, dat wij dat niet willen lopen. De wethouder heeft zelf aangegeven dat het zowel positief als negatief kan uitvallen wat uit Kampershoek 2.0 komt en wij hebben ook nog de zorg voor een aantal andere bedrijventerreinen, die ook nog lang niet vol zitten. Daarom kiezen wij voor een versobering van het inrichtingsplan en daarnaast ook voor het afzien van aankopen aldaar. We kunnen allemaal wel vinden dat dit een morele verplichting is, maar het vestigen van een voorkeursrecht van de gemeente op percelen grond houdt niet de juridische verplichting in dat de grond wordt afgenomen. Het is netjes als je het doet en je bent ook de eerste als de desbetreffende eigenaren de grond aanbieden, maar je mag ook 'nee' zeggen. In het Beekstraatkwartier, waar we eveneens een voorkeursrecht hadden gevestigd, hebben we dat ook niet laten doorgaan bij gebrek aan financiën. Hetzelfde doet zich nu voor in Kampershoek 2.0. Wij hebben gewoon niet de financiën om aan te kopen. De SP en D66 hebben, verwijzend naar de toezegging die is gedaan ten aanzien van de groene buffer met de dorpskern, betoogd dat er nu ook iets zal moeten komen, en dat begrijp ik heel goed. Wij zijn de laatste om te beweren dat er geen buffer met groen moet komen, wij vinden alleen dat we andere keuzes kunnen maken, ook de keuze om de grond daar niet aan te kopen. Terecht heeft de heer Van de Loo aangegeven dat nu €80.000,- méér wordt uitgegeven aan de grond dan aanvankelijk de bedoeling was, en dat vinden wij ook een belangrijk argument. Het verbaast me hooglijk dat andere collega's daarover helemaal niets hebben gezegd. Overall gaan de waarden van gronden en van onroerend goed omlaag, maar niemand rept daarover; we geven die €80.000,- extra gewoon uit.

Kortom, de PvdA kan echt niet instemmen met dit voorstel. Onze bedenkingen blijven overeind en ook de motie die wij hebben ingediend willen wij graag in stemming laten brengen.

De heer Van Brussel: U hebt aangegeven dat wij risico's lopen met Kampershoek 2.0, en dat klopt, maar wat mij opvalt is dat iedereen slechts één onderdeel van het grondbedrijf naar voren haalt. U hebt terloops even het Beekstraatkwartier genoemd en zo kan ik er nog meer noemen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij een motie ingediend, die ook is aangenomen, waarin erop werd aangedrongen een totaalbeeld van het grondbedrijf te verstrekken. Dat totaalbeeld is er nog niet. In de commissie voor de jaarrekening is erover gesproken en toegezegd was dat er een accountant bij zou komen om een en ander wat meer te verduidelijken, maar dat is niet gebeurd. Ik zeg niet dat wij geen risico's lopen, maar ik heb moeite met een hapsnapbeleid. Wij vragen al heel lang om een totaalbeeld van het grondbedrijf, maar dat krijgen we niet. Het is alleen maar hapsnap.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daarvoor moet u bij het college zijn. Wij zijn niet voor een hapsnapbeleid, maar wij hebben onze bedenkingen bij dit voorstel. De PvdA-fractie heeft al drie jaar lang gevraagd om een overzicht van de grondexploitatie en zorgen uitgesproken over de totale grondexploitatie, zoals meerdere fracties hebben gedaan. Wij willen nu een risico verkleinen door een aankoop niet te doen. Deze aankoop is bovendien niet morgen nodig, want in de koopovereenkomst staat dat de grond pas in 2015/2016 nodig is en dat de eigenaar van de grond de grond nog kan gebruiken totdat de overeenkomst definitief is gesloten. Dat zijnde, zijn wij van mening dat het nu te vroeg is om de grond aan te kopen.

De heer Van Brussel: Maar dat neemt niet weg dat hiervan een totaalbeeld zal moeten worden verstrekt. Het is mogelijk dat Kampershoek 2.0 zo succesvol zal zijn, dat daardoor andere projecten die met een tekort worden geconfronteerd kunnen worden gecompenseerd, maar dat weten we niet, omdat we niet precies weten hoe alles in het grondbedrijf in elkaar steekt.

Mevrouw Kadra: Met alle respect, maar volgens mij bent u bij de verkeerde partij. U moet zich tot het college richten, dat hier steken laat vallen door ons geen inzicht te geven in de gegevens.

De heer Van Brussel: Mijn opmerking was gericht tot al mijn collega's. Het college roep ik op om eindelijk eens te komen met een totaaloverzicht.

Mevrouw Beenders-van Dooren: U geeft dus toe dat wij een beetje gelijk hebben?

De heer Van Brussel: Nee, ik vind dat wij hier met een hapsnapbeleid bezig zijn. Ik wil nu eindelijk wel eens een complete visie hebben.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dan zouden we het college moeten oproepen even pas op de plaats te maken en er op een later moment op terug te komen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Stoppen met deze aankoop zou een blamage zijn voor iedereen die zich inzet om grond te werven voor de gemeente. De gemeente zou zich een heel slecht imago aanmeten door halverwege de aankoop van gronden te stoppen omdat het nu niet zo goed uitkomt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: U zegt dat het slecht is voor het imago. Welk imago bedoelt u dan? Ik heb nog geen vierkante meter voorbij zien komen!

De heer Van de Loo: Dat is misschien wel het probleem: dat u niet in de gaten hebt dat door dit soort acties imagoschade ontstaat. Zulke acties lijken mij meer ingegeven door angst en een onzeker gevoel over de toekomst dan door zakelijk inzicht. Daar gaat het hier om....

Mevrouw Beenders-van Dooren: Meneer Van de Loo....

De voorzitter: Nee, mevrouw Beenders, nu moet u de heer Van de Loo even laten uitpraten, ook al bent u jarig vandaag!

De heer Van de Loo: Ik kan me voorstellen dat het cadeautje dat ze nu van mij heeft gekregen niet echt fijn is, maar ze moet het toch maar accepteren.

Het bedrag van €80.000,- waarover mevrouw Beenders sprak is niet ontstaan omdat er slecht onderhandeld is, maar omdat door de rechterlijke macht een ander bedrag is neergelegd dan wij oorspronkelijk hadden voorzien. Ze kan dan ook niet zeggen dat dit bedrag verkwanseld is. We kunnen alleen zeggen dat het een tegenvaller is. Vraag is dan hoe we omgaan met tegenvallers in de grondexploitatie. Als dit de enige tegenvaller is, kunnen we die nog wel opvangen, maar als er meer tegenslagen komen, zullen we eens moeten nagaan hoe we het terrein gaan inrichten, zoals de wethouder ook heeft gezegd: doen we dat in één keer, in fasen, of soberder? Dat zijn allemaal mogelijkheden. Wat dat betreft, is het misschien goed dat de wethouder ons op de hoogte houdt van het financiële reilen en zeilen met dit soort projecten. In het breed financieel overleg is eerder ook al de vraag besproken hoe we elkaar op de hoogte gaan houden van belangrijke projecten, daarvan zou dit er één kunnen zijn. Hoe gaat het college de raad op de hoogte houden van eventuele risico's die er op korte of langere termijn aan komen? Met de heer Van Brussel ben ik het geheel eens dat we geen hapsnapbeleid moeten voeren. Daarom moeten we doorgaan met de verkoop, maar ook een goede rapportage opzetten en daarover zullen we met elkaar afspraken moeten maken: hoe gaan we rapporteren over dit soort projecten? Daarmee beweer ik niet dat nu alle projecten iedere keer in de commissie behandeld moeten worden, maar we zouden wel op hoofdlijnen kunnen insteken. Ik hoop dat de wethouder dat zal willen toezeggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: De heer Van de Loo zei zojuist dat het bedrag van €80.000,- rechterlijk bepaald is, door de uitspraak dat er meer per vierkante meter wordt betaald. Dat klopt, maar dat was bij de aankoop van een ander stuk grond, waarbij meer grond bedoeld was voor de uitgifte van bedrijventerreinen dan in het onderhavige stuk. Ik heb er bezwaar tegen dat nu alles op één hoop wordt geveegd.

De heer Van de Loo: Uit de lichaamstaal van de wethouder maak ik op dat ik het bij het rechte eind heb met mij stelling dat hier sprake is van een overschrijding van 28%, overeenkomend met ongeveer €80.000,-, als gevolg van een uitspraak

van de rechter over de grondprijs. Het heeft niets te maken met een onderhandelingsresultaat.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat we begonnen met een bedrag van €80.000,- en dat we een halfuurtje later aan het spreken zijn over de miljoenen van het grondbedrijf. Dat is prima, maar de SP ziet dat meer als een soort algemene beschouwing en daar komen we volgende week aan toe. Eerder hebben wij al gezegd dat wij het voorstel steunen en daarin zijn wij nog eens extra bevestigd door de uitleg van de wethouder.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Anders dan de heer Van Brussel lijkt te veronderstellen, zal de uitkomst van een totaalbeeld over de grondexploitatie negatiever uitvallen dan waarvan we tot nu toe uitgaan en niet positiever. Als we een compleet inzicht krijgen, zullen we nog bezorgder zijn dan we nu al zijn.

De heer Van Brussel: Ik heb niet gezegd of het positief of negatief zal uitpakken, want dat weten we gewoon niet. Wij willen het graag *weten*.

De heer Sijben: We kennen de stand van de jaarrekening 2011, waarbij we een voorziening hebben getroffen voor de risico's van het grondbedrijf, en we weten dat door de vertraagde uitgifte in het afgelopen jaar de kosten en de risico's alleen maar groter worden. We kunnen hopen op een spoedige uitgifte van een relatief groot deel in Kampershoek-Noord, zodat de kop eraf is en de stijging van de rentelasten wordt beperkt, maar dat is *hopen* en niet prognosticeren zoals we de afgelopen jaren altijd geprognosticeerd hebben voor de exploitatie van bedrijventerreinen en woningbouwgebieden. Dat prognosticeren gebeurde op basis van de trend die er was in een ontwikkeling en als we dat doen, komen we naast het effect dat ik al voor Laarveld genoemd heb, ook voor Kampershoek-Noord in zwaar weer. Omdat we met het geheel van de grondexploitatie een veel te groot risico lopen, zouden we moeten kijken naar mogelijkheden van kostenbeperking.

De heer Van Brussel: Ik ben het met u eens dat wij een groot risico lopen en dat het tekort groter kan worden, maar dat zijn aannamen en ik wil het eens een keer op papier hebben.

De heer Sijben: Een misverstandje meen ik te hebben bespeurd met betrekking tot de infrastructuur. Infrastructuur zit wat mij betreft in de inrichting begrepen. Bij inrichting gaat het niet alleen over groen en water, maar ook over wegen en alles wat erbij hoort. Daar zou de mogelijkheid van versobering bekeken moeten worden, waarbij fasering – uitstel van een deel van de investering – natuurlijk ook helpt, omdat dan de rentekosten beperkt blijven.

Gezien de zorg over de exploitatie van Kampershoek-Noord, maar ook de belasting van het grondbedrijf als geheel, daardoor en door andere projecten, zou het goed zijn als het inrichtingsplan dat voor Kampershoek-Noord is gemaakt – in elk geval het deel dat daarvoor klaar is, of binnenkort zo ver klaar zou zijn dat er een aanbesteding zou zijn om tot uitvoering te kunnen overgaan – nog eens in de

commissie voor ruimtelijke ordening of economische zaken wordt voorgelegd. Voor de verhouding over en weer, de informatie en de vraag wat we ons wel kunnen verantwoorden en wat niet, zou dat beter zijn.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met de laatste opmerking kan ik het volledig eens zijn.

Uit het antwoord van de wethouder heb ik genoteerd dat hij flexibel wil inspelen op de ontwikkeling van Kampershoeek-Noord, dat hij voorlopig wil beginnen met één weg, hangende de verdere ontwikkelingen, en dat het daardoor ook de intentie is om de kosten te beperken. Belangrijk is wel om, zoals ook de heer Van de Loo heeft gezegd, met regelmaat in de commissie voor ruimtelijke ordening te rapporteren over de voortgang. Het kan ook bij de regelmatige projectrapportage meegenomen worden. Het is hoe dan ook belangrijk dat de raad en de wethouder voeling houden met elkaar over deze ontwikkelingen, mede gezien de kritische situatie, die echter niet de toekomstige ontwikkeling van dit gebied negatief mag beïnvloeden.

De motie is naar de mening van de VVD overbodig, omdat wij vertrouwen hebben in hetgeen wij met elkaar hebben afgesproken. Wij moeten ook vertrouwen hebben in de controlerende taak van de raad, en dat doen we in de commissie. Dat is wat mij betreft het podium om controlerend op te treden jegens het bestuur en de wethouder.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming....

De heer Van de Loo: Ik heb de wethouder een toezegging gevraagd en die wil ik wel graag horen.

De voorzitter: Ik ben slechts uw voorzitter en in die hoedanigheid wijs ik op de afspraak dat de wethouder slechts één keer het woord krijgt. Overigens wil ik hem met alle plezier iets laten vertellen over die ene weg in Kampershoeek-Noord, de zogenaamde Wethouder Kirkelsweg!

De heer H.P.M. Lempens: Weet u wel wat u zegt, voorzitter? Het is een verjaardagsfeestje, dan komt u toch niet met dit soort opmerkingen!

Wethouder Kirkels: Net zo min als met de opmerking dat men van mij lichaams taal verwacht, omdat ik daar misschien te veel lichaam voor heb! Maar goed, enige zelfspot is altijd wel aardig.

Mijnheer de voorzitter. Het verzoek om het inrichtingsplan, voordat het in de richting van de aanbesteding gaat, nog eens in de commissie voor ruimtelijke ordening door te nemen, vind ik alleszins billijk en dat zullen we dan ook doen.

Bovenop de afgesproken projectenrapportages en een paar zaken die in de begroting te vinden zijn, zullen wij de raad via de najaarsnota en de resultaten van het onderzoek van de accountant op de drie grootste complexen, op de hoogte brengen en houden van de risico's. Dat doen we op ieder moment weer, hoogst actueel en zo diepgaand als maar enigszins mogelijk.

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Van de Loo kan ik bevestigen dat de prijsvorming geen onderhandelingsresultaat is. Ook al gaat het om een eerdere transactie op een ander grondgebied en staat het zelfs los van de functie die de grond precies krijgt, de rechter kijkt naar het totale grondexploitatieplan. Hij benoemt drie onafhankelijke deskundigen, die een advies uitbrengen. De rechter doet vervolgens een uitspraak, waarmee de maat wordt gezet voor alle andere transacties. Een goed koopman en eigenaar van de grond zou wel gek zijn als hij dat laat schieten, want hij kan zo'n uitspraak van de rechter praktisch meteen inroepen.

Twee opmerkingen tot slot. De heuglijke dag van mevrouw Beenders wil ik niet bederven met de opmerking dat het verplaatsen van bomen ook geld kost, en vrij veel ook. Een goed inrichtingsplan, met kwaliteit en kostenbewust, is het beste medicijn om te voorkomen dat we in de toekomst al weer snel aan revitalisering van zo'n terrein toekomen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de bedenkingen die zijn ingebracht door de PvdA.

De bedenkingen van de PvdA worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

De voorzitter: De uitslag van deze stemming impliceert dat door de raad geen wensen en bedenkingen worden ingebracht op voorliggend voorstel.

Aan de orde is motie van de PvdA-fractie.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Nu de wethouder heeft toegezegd dat het inrichtingsplan nog aan de commissie zal worden voorgelegd voordat een opdracht wordt verstrekt, is de motie wat ons betreft niet meer nodig.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de motie aanhouden totdat het inrichtingsplan aan de commissie, c.q. de raad is voorgelegd.

De voorzitter: Om te voorkomen dat wellicht verkeerde verwachtingen worden gewekt, leg ik de wethouder de vraag voor of de conclusie van de heer Sijben juist is dat het inrichtingsplan vóór de aanbesteding aan de commissie zal worden voorgelegd.

Wethouder Kirkels: Die afspraak heb ik geprobeerd met de raad te maken, ja. Formeel gezien is het inrichtingsplan al eerder door de raad vastgesteld, maar we spreken nu af dat we het samen eerst nog eens zullen doorspreken. Komen we dan gezamenlijk tot praktische conclusies, dan kan vóór de aanpassing nog iets worden aangepast.

De voorzitter: Akkoord. Ik stel vast dat de motie van de PvdA wordt aangehouden en dat geen wensen en bedenkingen naar voren zijn gebracht ten aanzien van de verwerving van deze grond.

14. **Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen volgens scenario 1 uit de concept notitie "Tarieven gemeentelijke sportaccommodaties per 1-1-2013 (versie 2)" en instemmen met de financiële gevolgen van deze keuze.**

De voorzitter: Dames en heren. Naar aanleiding van dit voorstel zijn een drietal wensen en bedenkingen ingediend door de PvdA, ondersteund door de SP, en door D66. Voorts is een motie in het vooruitzicht gesteld door het CDA, die wordt ondersteund door Weert Lokaal.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde is het voornemen van het college om de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen. Het CDA kiest voor het gefaseerd invoeren van de tariefverhoging voor de gemeentelijke sportaccommodatie. Het college heeft ons gevraagd wensen en bedenkingen kenbaar te maken inzake de invoering van de volledige verhoging in één keer per januari 2013. Welnu, onze wens hebben we reeds verwoord, t.w. een gefaseerde invoering. Liever zouden wij nog verder willen gaan, maar dat is helaas niet te realiseren, gezien de financiële situatie. Zoals altijd, spelen de financiën een belangrijke rol. Natuurlijk willen wij de verenigingen ruimhartig ondersteunen, maar ook hier gelden beperkingen en we moeten keuzes maken: wat vinden we het belangrijkste?

Ter toelichting van onze keus het volgende. De gemeente Weert heeft sinds 1997 een tarievenbeleid gevoerd, dat na al die jaren mede geleid heeft tot de verkiezing van Weert als Sportstad. Een prijs die ons allemaal trots maakt en die al die vrijwilligers in de vele sportverenigingen die zich met hart en ziel inzetten een pluim op hun hoed geeft. Het sporten in onze accommodaties houdt ons gezonder, houdt onze jeugd bezig en beïnvloedt mede daardoor de veiligheid positief.

De vraag is of we nu werkelijk het risico willen lopen dat het werk van de afgelopen jaren teniet wordt gedaan door de tarieven in één keer te verhogen. Is de winst van dit bedrag het risico van het verlies waard? Valt de balans bij de overweging in één keer, of in drie keer, richting één jaar? Speelt het argument dat de tarieven in Weert lager zijn een zo grote rol? Bij het CDA dus niet, zelfs niet als dit een financieel nadeel oplevert. De consequenties van invoering in één keer worden negatiever ingeschat. We realiseren ons dat het voorkomen van een verhoging vrijwel onmogelijk is, maar een verantwoorde en gefaseerde verhoging is het minste waarnaar we streven. De verenigingen krijgen zo ook de kans om naast de verhoging van de contributie voor het lidmaatschap te zoeken naar andere middelen. We kiezen derhalve voor scenario 2: een gefaseerde invoering voor de gebruikers van de accommodaties waar de stijging het grootst is, d.w.z. voor de zaalsportverenigingen en de zwemverenigingen. Wat het CDA betreft mag de gefaseerde invoering zelfs worden uitgebreid naar de buitensportaccommodaties. Wij zijn wat dat betreft benieuwd naar de mening van de andere fracties.

Tot slot pleiten we ervoor het effect van deze maatregel te meten. Stel de nullijn dit jaar vast en laat in de komende jaren het effect zien.

Onze wens tot gefaseerde invoering hebben wij verwoord in de volgende motie:

- De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 31 oktober 2012;
gezien het voornemen van het college van B&W om de huurtarieven voor de gemeentelijke sportaccommodaties per 1 januari 2013 te verhogen volgens het zogenoemde scenario 1;
overwegende dat
- de verhoging van de tarieven op de eerste plaats is ingegeven door de noodzaak om op de gemeentelijke uitgaven te bezuinigen;
 - de verhoging van de tarieven volgens scenario 1 voor met name de zaalsportverenigingen relatief groot is;
 - de sportverenigingen per 1 januari 2013 ook een verlaging van het subsidie wordt opgelegd;
 - de verenigingen met de verlaging van het subsidie en de verhoging van de huurtarieven in korte tijd een aanzienlijk financieel nadeel te verwerken krijgen;
 - de verhoging van de huurtarieven op wat langere termijn aanvaardbaar is, gezien de relatief lage tarieven in vergelijking met die in veel andere gemeenten en de noodzaak om op de gemeentelijke uitgaven te bezuinigen;
 - het college van B&W bevoegd is om de huurtarieven voor de sportaccommodaties vast te stellen;
- spreekt als zijn wens uit dat
het college de huurtarieven voor de sportaccommodaties verhoogt volgens scenario 2, wat betekent dat de verhoging van de huurtarieven voor de zaalsportverenigingen en de zwemverenigingen in drie fasen, per 1 januari 2013, 1 januari 2014 en 1 januari 2015 worden doorgevoerd;
en gaat over tot de orde van de dag. (M2)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij delen de mening van het CDA niet. Als je niet wilt verhogen, moet je ook gewoon niet verhogen als je denkt dat dat consequenties voor de verenigingen heeft, en dan doet het er ook niet toe of dat in één keer, in twee keer of in drie keer gebeurt. Dat is ook de reden waarom wij onze wensen en bedenkingen op papier hebben gezet. Ook hier geldt, net als bij het subsidiebeleid, dat wij een echte visie en onderbouwing missen, anders dan de mededeling dat het college wil bezuinigen. Dat kan ook op andere onderdelen worden gedaan; bij de behandeling van de begroting en de voorjaarsnota hebben wij daarvoor suggesties gedaan. Wij steunen dit voorstel daarom niet. Er liggen ook inhoudelijke argumenten aan ten grondslag die wij niet snappen. Weert noemt zichzelf Sportstad. Die prijs hebben we gewonnen en daar zijn we trots op. Wij hebben een goed beleid, maar wat wij dan niet begrijpen is dat de mensen van de regionale trainingscentra voor volleybal een basketball die 's ochtends om half acht in een lege sporthal willen trainen, daarvoor een volledig commercieel tarief in rekening gebracht krijgen. Het antwoord van de wethouder is dan: ons beleid is dat je via de verenigingen moet huren, dan krijg je een gereduceerd tarief. Dat vinden wij echter geen beleid dat je als Sportstad kunt voeren. Op een ander moment zullen we daarop uitgebreid terugkomen.

Wij houden ons bij de wensen en bedenkingen die wij op papier hebben gezet. Ze luiden als volgt:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 31 oktober 2012;
overwegende dat:

Weert een rijk verenigingsleven heeft;
relatief veel mensen bij een sportvereniging zijn aangesloten;
Weert mede hierdoor sportstad van het jaar is geworden;
laagdrempeligheid hiervan een van de redenen is;
verhoging van de tarieven wordt doorbelast aan de leden;
dit in strijd is met onze ambitie om meer mensen aan het sporten te krijgen;
uit als wens dat de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties niet worden verhoogd.

Los van de vraag of je van mening bent dat dit al dan niet de bezuiniging zou moeten zijn – want daarover kun je natuurlijk van mening verschillen –, vinden wij niet dat het argument moet zijn dat omliggende gemeenten hogere tarieven vragen en dat wij dat dus dan ook maar moeten doen. Wij zijn een Sportstad, wij willen mensen laten sporten, wij zijn blij dat veel mensen lid zijn van verenigingen, dat is onze kracht, dat willen wij zo behouden, vandaar dat wij expliciet onze wensen en bedenkingen op papier hebben gezet.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de wensen en bedenkingen van de PvdA. De motie van CDA en Weert Lokaal steunen wij ook, omdat het nu eenmaal beter is de pijn in drie keer te verdelen dan in één keer door te voeren; dat is gewoon een pragmatische overweging. Uiteraard zullen wij het voorstel niet steunen. De redenen daarvoor hebben wij al uitgebreid in de commissie aangegeven.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt het voorstel om de tarieven voor de gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen. Daar kiezen wij niet voor, en waarom niet: de verenigingen worden gekort met 10% en vervolgens worden de tarieven verhoogd. Dat zou kunnen leiden tot een sterfhuisconstructie, oftewel zoals collega Kadra het aan het begin van de avond zei: het om zeep helpen van de verenigingen. Dat willen wij niet. Het geheel zou kunnen leiden tot ledenverlies en het meedoen zou beperkt worden. Het bewegen van de jeugd om redenen van gezondheid staat bij ons hoog in het vaandel. We moeten voorkomen dat we te veel dikke kinderen krijgen in onze gemeente.

Ook wij hebben onze wensen en bedenkingen op papier gezet, omdat wij niet willen dat onze sportverenigingen straks om zeep worden geholpen. Weert is sportgemeente van het jaar, omdat we iets opgebouwd hebben. Daarmee zijn we opgevallen en daarvoor hebben we een prijs gewonnen, die als waardering geldt voor degenen die ermee bezig zijn binnen de verenigingen. Verder zijn de maatschappelijke effecten die dit voorstel teweeg zou brengen niet inzichtelijk en duidelijk. De heer Gabriëls heeft het eerder deze avond over nazorg gehad. Nazorg is zeker geboden, maar wanneer bieden we die nazorg? Doen we dat als we iets hebben afgebroken, of doen we liever aan voorzorg, of preventie, als we inzichtelijk hebben wat we afbreken? Verhoging van de tarieven voor de gemeentelijke sportaccommodaties zou leiden tot ledenverlies en dat willen we niet.

Onze wensen en bedenkingen luiden als volgt:

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 31 oktober 2012;
overwegende dat
de maatschappelijke effecten van de verhoging niet inzichtelijk zijn;
Weert als sportgemeente 2012 op sportief gebied dient te behouden wat er is;
het verhogen van de tarieven van gemeentelijke sportaccommodaties ledenverlies tot gevolg zal hebben;
er geïnvesteerd moet worden in het meedoen van mensen in de samenleving;
uit als wens dat de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties niet worden verhoogd.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Alvorens op andere zaken in te gaan, wil ik even reageren op de opmerkingen van mevrouw Zaâboul. De voorzorg die zij noemde zit 'm ook in het feit dat wij de clubs de kans hebben gegeven om zienswijzen in te dienen. Dat hebben zij gedaan en Weert Lokaal heeft zich ook op die zienswijzen gebaseerd. Het college heeft het plan voorgelegd om tarieven te verhogen, met als argument dat die tarieven vergeleken met andere gemeenten laag zijn en ook na deze verhoging nog laag blijven. Als bijkomend argument wordt ook aangevoerd dat er regelmatig clubs zijn die uren afnemen en vervolgens niet komen, maar toch gewoon betalen. Dit zijn enkele argumenten voor de tariefverhoging. Of die ook leidt tot afname, zal achteraf heel goed bekeken moeten worden.

In de zienswijzen die de clubs hebben ingediend vragen zij vooral om een gefaseerde invoering en dus niet eens om een totale afschaffing van de verhoging. Op die zienswijzen hebben wij ons gebaseerd en daarom pleiten wij samen met het CDA voor een gefaseerde invoering. Vaak gaat het om €7,- per lid per jaar. U kunt zelf wel uitrekenen hoeveel dat per maand is. Het gaat hier niet om het om zeep helpen van clubs, het gaat hier ook niet om bedragen van €20,- per week per lid, of wat dan ook, het gaat in veel gevallen maximaal om zeven tot acht euro per jaar per lid. Wij zijn dan ook voor een fasegewijze verhoging van de tarieven. De motie die door het CDA is ingediend kunnen wij dus ook volledig steunen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb met veel sympathie geluisterd naar de argumenten die voorbij zijn gekomen. In mijn hart zou ik ook wel willen kiezen voor scenario 2, ware het niet dat ik nog van niemand heb gehoord wat daarvan de consequenties zijn en hoe we die gaan dekken. In 2013 en 2014 hebben we het in totaal over bijna €100.000,- tekort. Ik zou graag van degenen die voorstellen hebben gedaan willen horen hoe ze dat willen oplossen, of wil iedereen daarmee wachten tot volgende week woensdag? Overigens vind ik het wel een heel bijzondere redenering dat, als de tarieven maar laag worden gehouden, de kans om Sportstad van het jaar te worden heel groot wordt. Volgens mij ligt daartussen geen enkele relatie, maar dat laat ik graag voor rekening van degenen die het hebben uitgesproken. De VVD is best bereid mee te gaan met scenario 2, maar dan willen we allereerst graag van de wethouder horen hoe we dat gaan betalen, want die ton over 2013 en 2014 zijn we in ieder geval kwijt als ik het zo hoor.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag nog een aanvullende vraag stellen, omdat ik het de wethouder in tweede termijn waarschijnlijk niet meer kan vragen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Gabriëls: Hoe gaan we de nazorg precies vorm geven?

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk is door de raad vandaag niets anders ingebracht dan al in de commissievergadering aan de orde is geweest. Van de argumenten die toen zijn uitgewisseld heb ik al aangegeven hoe het college erover dacht en zo denken wij er nog steeds over.

Tot mevrouw Op den Kamp zou ik allereerst willen opmerken dat je niet zomaar Sportstad van Nederland wordt. Het is het gevolg van een jarenlang beleid dat door de raad constant is ondersteund. Overigens hebben we in het essay waarmee we de organisatie lieten weten te willen gaan voor de nominatie Sportstad, heel duidelijk aangegeven dat we bezig waren met een herziening van het subsidiebeleid. Ook daarin hebben we dus niet onder stoelen of banken gestoken dat de bezuinigingen waartoe wij door een aantal zaken gedwongen zijn ook de sportverenigingen zouden treffen.

Met mevrouw Zaâboul ben ik het absoluut niet eens dat ons voorstel zou leiden tot een sterfhuisconstructie. Toevallig is mij vanmiddag nog medegedeeld dat, hoewel alle verenigingen weten dat per 1 januari een bezuiniging aanstaande is, alle hallen, zalen en gymlokalen mudvol zitten. De verenigingen haken dus niet af, ook al weten ze dat er in het volgend jaar een verhoging voor de leden in zal zitten.

Inmiddels zijn verschillende wensen en bedenkingen ingediend, maar ik heb nog geen meerderheid kunnen ontdekken voor het een of het ander. Dat maakt het voor mij des te moeilijker om antwoord te geven op de vraag van de heer Van Buuren waaruit wij het tekort willen dekken. Ook in de commissievergadering is mij niet duidelijk geworden of er een meerderheid was voor scenario 2. Mocht er toch een meerderheid voor zijn, dan zal het college zich daarop nader moeten beraden en er later bij de raad op moeten terugkomen. Ik kan in ieder geval wel garanderen dat het dan ergens pijn zal doen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het hem vooralsnog niet duidelijk is of de meerderheid van de raad voor scenario 2 is. Als ik de reacties per fractie kort de revue laat passeren, denk ik dat het of scenario 2 is, of nog erger: helemaal geen bezuiniging. In het voorstel laat het college weten dat, als het definitieve besluit afwijkt van het standpunt dat in het voorstel is vervat en daaraan substantiële financiële gevolgen zijn verbonden, de raad nog een nader voorstel zal worden gedaan met betrekking tot de financiële dekking. In de commissie was dat in feite ook al aangegeven en daaraan zal ik het college graag houden. Wij zijn graag bereid mee te werken aan een redelijke oplossing.

Vanaf 1997 is door de gemeente een tarievenbeleid gevoerd dat er mede voor heeft gezorgd dat zij is uitgeroepen tot Sportstad van het jaar. Dat is ook de reden waarom het CDA heeft voorgesteld de verhoging van de tarieven niet in één keer door te voeren, maar dat geleidelijk, gefaseerd en verantwoord te doen. Geef de verenigingen de kans om de contributies voor het lidmaatschap te verhogen tijdens een algemene ledenvergadering. Daarbij moet bedacht worden dat die lidmaatschappen niet per jaar lopen, van januari tot januari, maar dat het vaak gaat om een andersoortig lidmaatschapsjaar. Ook daar vragen wij aandacht voor. Daarnaast kunnen de verenigingen zich dan ook inspannen om andere mogelijkheden te vinden voor het innen van gelden.

Overigens merk ik op dat de wethouder niet gereageerd heeft op de vraag om vooraf een nullijn vast te stellen en dan te kijken naar het effect van de verhoging. Ik neem aan dat dat ook bedoeld wordt met de nazorg. Ik heb het als nullijn betiteld en verzocht de metingen in de jaren daarna uit te voeren.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat de sportaccommodaties vol zitten. Tot nu toe is dat inderdaad het geval, maar we weten niet wat de toekomst zal brengen. Als een korting van 10% wordt doorgevoerd en vervolgens de tarieven worden verhoogd, zullen we dat eerst in kaart moeten brengen. Dat is de voorzorg en de nazorg waarover ik in eerste termijn sprak. De wethouder heeft nog niet aangegeven hoe hij die nazorg gaat inrichten, om ervoor te zorgen dat er geen dingen worden afgebroken die we al hebben en dat we geen dikke kinderen gaan krijgen.

De wensen en bedenkingen die door D66 zijn ingebracht kunnen wij ondersteunen. Onze eigen wensen en bedenkingen willen we in stemming laten brengen.

De motie van CDA en Weert Lokaal zouden wij hebben kunnen steunen als het een amendement was geweest, maar nu het een motie is, kunnen wij dat niet.

De heer Gabriëls: Het is onmogelijk om er een amendement van te maken, omdat er geen raadsbesluit voorligt, maar een collegebesluit. Wellicht kunt u daarom alsnog overwegen de motie te steunen.

Mevrouw Kadra: Als onze wensen en bedenkingen niet worden aangenomen, zullen we de motie alsnog steunen.

De heer Van Buuren: Misschien valt het te overwegen de motie en de wensen en bedenkingen tot volgende week woensdag aan te houden, omdat de gevolgen van bijvoorbeeld een keuze voor scenario 2 van wezenlijke invloed zijn op een aantal zaken in de begroting. De wethouder krijgt zodoende een week de tijd om voor een pasklare oplossing te zorgen, waardoor iedereen wellicht bereid is scenario 2 te steunen.

Mevrouw Stokbroeks: CDA en Weert Lokaal pleiten voor nazorg en voor een nulmeting. Stel dat dan inderdaad blijkt dat er minder uren worden afgenomen en dat de ledenaantallen gaan teruglopen, zijn ze dan wel bereid om alsnog die bezuiniging terug te draaien?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wellicht, maar dat kan ik op voorhand niet zeggen. Daarvoor zou ik eerst de cijfers moeten zien, maar ook de financiële consequenties ervan.

De heer Goubet: In reactie op de suggestie van de heer Van Buuren kan ik mededelen dat de SP niet bereid is haar wensen en bedenkingen aan te houden. Op die grond zou je alles wel kunnen aanhouden.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor eerst de wensen en bedenkingen van de PvdA in stemming te brengen. Die worden dan afgestemd – dat lijkt me logisch –, waarna vervolgens kan worden meegestemd met de motie van CDA en Weert Lokaal. Zo ontstaat dan de meerderheid waarom de wethouder heeft gevraagd.

Op de vraag van mevrouw Stokbroeks wil ik ook even reageren. Mocht inderdaad blijken dat zich een terugval voordoet in leden of in uren, die niet te wijten is aan demografische achteruitgang of wat dan ook, dan zullen we daarover zeker moeten nadenken, anders heeft de nazorg ook geen nut. Dat lijkt me logisch.

Tot de heer Van Buuren, die heeft voorgesteld de wensen en bedenkingen en de motie uit te stellen tot de begrotingsbehandeling, zou ik tenslotte willen opmerken dat ik me niet kan voorstellen dat ik in dat geval wel de tarieven plotseling per 1 januari zou willen verhogen. Wij willen de verhoging gewoon gefaseerd doorvoeren. Ik ben natuurlijk ook wel benieuwd naar de dekking...

De heer Van Buuren: Die is toch essentieel, of niet?

De heer Gabriëls: Het college zou in dat geval met een dekking komen.

De heer H.P.M. Lempens: Het lijkt erop dat het heerlijk avondje al is aangebroken. Makkers staakt uw wild geraas!

Mevrouw Kadra: Reagerend op de woorden van de heer Gabriëls, verzoek ik u na te gaan wat volgens het reglement van orde als eerste in stemming behoort te worden gebracht; dan hebben we dat probleem in ieder geval ook uit de wereld geholpen.

Mevrouw Stokbroeks: In reactie op de opmerkingen van CDA en Weert Lokaal vraag ik me af hoe zeker het is dat er een nulmeting zal komen. Misschien zullen we dat anders ook nog als wens moeten formuleren. Kunnen we met z'n allen afspreken dat we er in ieder geval voor zullen zorgen dat we dat voor elkaar krijgen?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Dat is precies de reden waarom ik de wethouder daarop in tweede termijn nog een keer heb geattendeerd. Ik heb daarop qua lichaamstaal geen afwijzende reactie bespeurd, zodat ik ervan uitga dat ik dat als een toezegging mag beschouwen.

De heer Gabriëls: Dat willen we best even op papier zetten. Ik verzoek daarom om een schorsing.

Mevrouw Stokbroeks: Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.08 uur).

Dames en heren. De wethouder heeft mij verzocht hem nog even het woord te geven over de nazorg. Daarna zullen we bezien wat het beraad tijdens de schorsing heeft opgeleverd.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De nazorg die het college in gedachten heeft is terug te vinden op pagina 5 van het voorstel. In dat verband is nu om een soort nulmeting gevraagd. Zo'n nulmeting is heel moeilijk te maken. Wat we wel kunnen doen, is de ledenaantallen bijhouden, wat we overigens op dit moment al doen. De nazorg zal eruit bestaan dat we periodiek overleg voeren met de koepele en met de verenigingen die knelpunten ervaren. De raad mag ervan uitgaan dat die nazorg in goede handen is.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het beraad tijdens de schorsing heeft tot een resultaat geleid dat een beetje neerkomt op wat de wethouder zojuist heeft verwoord, zij het dat het net iets concreter is. Weert Lokaal, CDA, PvdA en D66 zijn het eens geworden over een motie, waarvan het dictum uit slechts één zin bestaat, namelijk: *“draagt het college op te komen met een nulmeting en evaluatie gericht op dit besluit”*. Daarbij denken wij aan veranderingen in ledenaantallen, wijzigingen in het gebruik van de hallen, etc., los van demografische ontwikkelingen en alle andere dingen die kunnen gebeuren, maar specifiek gericht op dit beleid.

De heer P.P.E. Lempens: Wij sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De mondeling door de fracties D66, Weert Lokaal, CDA en PvdA ingebrachte motie M3 (*“draagt het college op te komen met een nulmeting en evaluatie gericht op dit besluit”*) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Motie M2 van de fracties CDA en Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en et de stemmen van de fracties van VVD en D66 tegen aanvaard.

De wensen en bedenkingen ingediend door de fractie van D66 worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP en PvdA vóór verworpen.

De wensen en bedenkingen ingediend door de fracties van PvdA en SP worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 vóór verworpen.

15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 27 augustus 2012 inzake vragen aan het college over herinrichting Bassin, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Na het antwoord van het college is nog één vraag opengebleven. Gesproken wordt over het ontwikkelen van een stedenbouwkundige visie voor Industriekade, Bassin en Penitentenstraat, waarmee, naar ik meen, €80.000,- zou zijn gemoeid. Dat is best een behoorlijk bedrag. Ik weet namelijk een manier om dat op een snellere, betere en efficiëntere wijze te doen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In deze kredietstelling is niet alleen het ontwikkelen van een visie begrepen, maar ook de hele verdere voorbereiding, tot aan de aanbesteding, zodat het geheel uitvoeringsklaar is als de raad toe is aan de gelden voor de uitvoering.

De voorzitter: Omdat hierover maar in één termijn het woord kan worden gevoerd, zal het hierbij moeten blijven.

De heer Sijben: Maar de andere fracties mogen hierover toch ook nog wel iets zeggen, neem ik aan?

De voorzitter: Zeker, dat kan. Ga uw gang.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In het antwoord op vraag 6 staat dat in de voorjaarsnota 2012 een budget is opgenomen voor de aanpassing van de kruising Bassin, waarin ook de herinrichting van het horecagedeelte van het Bassin is begrepen. Volgens mij is die prioriteit echter doorgeschoven naar 2014, zodat in 2013 geen sprake kan zijn van uitvoering van werkzaamheden, tenzij er geld wordt gehaald uit het deel dat in de grondexploitatie zit, maar dan wordt dat geïsoleerd gedaan en dat lijkt mij ongewenst.

De voorzitter: Waarvan akte. U hebt namelijk geen vraag gesteld, of wilt u dat alsnog doen?

De heer Sijben: Als dat moet: is dat juist en wat vindt het college daarvan?

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De grote operatie, het kruispunt en wat daaraan annex is qua verblijfsgebied en verkeersmatig, is inderdaad doorgeschoven. Wat wij echter doen tussen de binnenstad en het gebied Beekpoort, zeg maar: de oude Industriekade, de Wertha Boulevard, wordt wel aan elkaar ge-

maakt, zodat men op een fatsoenlijke manier van de Wertha Boulevard voor de cafés langs naar de Beekstraat kan lopen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 17 september 2012 inzake vragen aan het college over wateroverlast Bloemenbuurt Boshoven, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd vind ik dit een beetje een 'kluitje in het riet'-antwoord. Er wordt van alles gezegd, en op papier klopt het allemaal, maar als je naar de praktijk gaat kijken, deugt het voor geen meter. Hoe moeilijk kan het zijn om een nieuwsbrief te maken? Het is al in mei toegezegd en nu ligt er nog steeds niks bij de mensen thuis. Wanneer wordt het klachtenmeldpunt daarin vermeld? Wanneer worden de kolken verwijderd, ook de verborgen kolken? Ook dat is in mei tijdens de bewonersavond toegezegd, maar het is nog steeds niet gebeurd. Hoe zit het met de aquagate? In mei is toegezegd dat ernaar gekeken zou worden, maar er is niets gebeurd. Ik wil graag antwoord hebben op deze vragen. Verder wil ik een motie indienen, om te bewerkstelligen dat het actiecomité hierover met het college aan tafel gaat, om ervoor te zorgen dat nu eindelijk geluisterd wordt naar de klachten van deze mensen en dat er ook echt iets wordt gedaan.

De voorzitter: Wilt u uw motie nu indienen, of na het antwoord van de wethouder?

De heer Peterse: Aangezien ik zojuist van u heb begrepen dat ik maar één termijn heb, zal ik het nu moeten doen, neem ik aan.

De voorzitter: Als u een motie wilt indienen, krijgt u daarvoor straks nog de gelegenheid.

De heer Peterse: Krijg ik dan opeens twee termijnen?

De voorzitter: Nee, alleen om een motie in te dienen!

De heer Peterse: Goed, dan wacht ik eerst het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer Peterse zouden wij niets hebben gedaan. Ik herinner eraan dat een rapport van de Grontmij is verschenen waarin – ik zeg het maar even in mijn eigen woorden – uitgegaan werd van het verlagen van de drempels, waardoor de overlast tot een aanvaardbaar niveau zou kunnen worden verminderd. Tijdens de bewonersavond heb ik de mensen uitgelegd dat een keuze voor alternatief 2 zou leiden tot een miljoeneninvestering. Wij hebben inmiddels ervaring opgedaan met het verlagen van de trappen aldaar en ik heb mezelf vergewist van de mate van overlast. Als ik de Vrakkerstraat noem, zult u weten waar ik het over heb. Ik ben bij de desbetreffende fami-

lie op bezoek geweest en die is zeer ingenomen met het effect dat het verlagen van de trappen heeft opgeleverd. Tijdens de bewonersavond heb ik voorgesteld een seizoen af te wachten wat het resultaat zou zijn en toegezegd dat ik daarop vervolgens zou terugkomen.

Voor de klachten is een algemeen nummer ingesteld. Ook daarnaar heb ik navraag gedaan en daarbij is mij gebleken dat in twee maanden 17 klachten over kolken zijn binnengekomen. Klachten die er eerder waren over het borrelen van toiletten e.d. zijn niet meer gemeld. Naar onze mening is hiermee dan ook vooruitgang geboekt. Het 'kolkenverhaal' is helemaal opnieuw uitgezet en wellicht heeft men al gemerkt dat wij momenteel zeer intensief bezig zijn in Boshoven, met name in de bloemenbuurt, om de kolken op niveau te brengen.

Met de nieuwsbrief zijn wij inderdaad nalatig geweest. Tijdens de bewonersavond hebben wij het hele verhaal wel uitgelegd en dat is ook goed overgekomen, maar met betrekking tot de nieuwsbrief moet ik om enige clementie vragen. Wij zullen de nieuwsbrief doen uitgaan op het moment dat we zeker weten dat het verlagen van de drempels de uitwerking heeft die wij ervan verwachten. Wij krijgen in ieder geval geen meldingen meer van echte overlast, bijvoorbeeld dat het gebied helemaal onder water zou staan; zelfs bij hevige plensbuien is dat niet meer het geval.

De voorzitter: Meneer Peterse, geeft dit antwoord u aanleiding om een motie in te dienen?

De heer Peterse: Ik had daarop eigenlijk ook wel een reactie van het college verwacht, wetend dat ik van plan was een motie in te dienen.

De voorzitter: Leest u de motie dan even voor.

De heer Peterse: Akkoord. De motie luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 31 oktober 2012;
gehoord de beraadslagingen over de brief inzake vragen aan het college over wateroverlast Bloemenbuurt Boshoven;
overwegende dat
 - er nog 17 klachten bij de gemeente over wateroverlast in de Bloemenbuurt bij de gemeente zijn gemeld;
 - er nog steeds geen nieuwsbrief is verspreid en het klachtenmeldpunt kenbaar is gemaakt;
 - oplossingen en problemen die bewoners aandragen niet lijken te worden opgepakt, zoals het reinigen van (verborgen) kolken en de aquagate (zie bijlage);
 - het actiecomité wateroverlast Bloemenbuurt als vertegenwoordiger van de buurt de problemen steeds kenbaar heeft gemaakt;verzoekt het college om:
ten minste 2 keer per jaar met het comité wateroverlast Bloemenbuurt te spreken over de voortgang van het oplossen van de problemen rondom de wateroverlast Bloemenbuurt
en gaat over tot de orde van de dag.

(M4)

Wethouder Litjens: Daar kan ik niets op tegen hebben. Ik kan dit gewoon toezeggen en de motie dus overnemen.

De heer Peterse: Akkoord, dan hoeft de motie ook niet in stemming te worden gebracht.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van mevrouw Beenders-Van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 26 september 2012 inzake vragen aan het college over bouw appartementen en woningen BAM bij het nieuwe stadhuis, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op de vragen 2 en 5 leidt bij ons tot enige verwarring. In het antwoord op vraag 2 staat namelijk *'uiterlijk 2 jaar na oplevering/vrijgave van de fundering'*, terwijl in het antwoord op vraag 5 staat: *'uiterlijk 2 jaren na oplevering van de parkeergarage'*. Wat wordt nu precies bedoeld?

Uit het antwoord op vraag 4 citeer ik vervolgens: *"In deze tussenliggende periode, tot 2 jaar na oplevering garage, draagt de gemeente Weert zelf (en niet BAM) de verantwoordelijkheid om dit 'bouwperceel en de daarop gerealiseerde fundering' te beheren."* Dit verbaast mij, omdat met de BAM immers was afgesproken dat de gemeente Weert de grond zou aankopen van de heer Van Gog ten behoeve van de BAM. Ik vind het vreemd dat de gemeente nu als risicodragers wordt aangemerkt en uiteindelijk verantwoordelijk is voor de inrichting van de grond, zo lang deze niet is overgenomen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Hierop wil ik graag even inspringen, want hierover hebben ook wij ons erg druk gemaakt toen de overeenkomsten destijds op tafel lagen. Wat bij ons tot frustratie leidt is het antwoord op vraag 1. Wij kunnen nu wel een termijn van twee jaar benoemen, maar het gaat er natuurlijk om dat de BAM 60% tot 70% van de woningen verkocht moet hebben en er is absoluut geen zicht op wanneer dat gaat gebeuren. We kunnen hoog en laag springen, maar eerder zal de BAM echt niet gaan bouwen. Wij zouden graag wat meer duidelijkheid willen hebben over de termijn waarbinnen dat zal gebeuren en die hebben we nog steeds niet.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Hierbij wil ik me graag aansluiten, want ook voor ons was dit destijds reden om hierbij grote vraagtekens te plaatsen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft om een verduidelijking gevraagd van het antwoord op de vragen 4 en 5 betreffende de termijnen die zijn genoemd voor de fundering en voor de garage. Welnu, de garage is de fundering voor het appartementencomplex, dat daar bovenop wordt gezet. Zodra de garage wordt opgeleverd, wordt derhalve ook de fundering opgeleverd.

Inderdaad hebben wij met de heer Van Gog onderhandeld over de aankoop van de grond ten behoeve van de BAM, maar die onderhandelingen hebben tot niets geleid en de zaak ligt nu onder de rechter.

Voorts heeft mevrouw Beenders een vraag gesteld over de inrichting. Zo lang de BAM niet verplicht is over te nemen – en dat is pas twee jaar na oplevering van de garage –, moeten wij ervoor zorgen dat de inrichting verzorgd is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: In het antwoord op vraag 5 staat: *‘uiterlijk 2 jaren na oplevering van de parkeergarage’*. Wanneer voorziet u de oplevering van de parkeergarage?

Wethouder Coolen: Het afbouwen van de parkeergarage begint zodra wij eigenaar zijn van de grond waarop het laatste stuk van de parkeergarage gebouwd moet worden. In het eerste kwartaal van 2013 verwachten wij een uitspraak over de eigendomsoverdracht. Als wij dan eigenaar worden, mogen wij de garage afbouwen. Zodra de garage is opgeleverd, gaat de termijn van twee jaar in waarbinnen de BAM moet afnemen.

Mevrouw Stokbroeks heeft verwezen naar de 60% tot 70% van de woningen die de BAM verkocht zou moeten hebben. In ons contract met de BAM is vastgelegd dat zij na twee jaar moet afnemen, maar wij hebben geen contract dat bepaalt dat zij moet bouwen. BAM heeft aangegeven dat er belangstelling is voor die hoek, maar hoe groot die belangstelling is, is mij niet bekend. BAM zal dat wel weten en als daar behoefte aan bestaat, wil ik dat haar best vragen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In aanvulling hierop kan ik mededelen dat met een bekende corporatie wordt gesproken over de afzet van een substantieel deel van de woningen. A.s. vrijdag wordt een initiatief van provinciale staten behandeld, dat voor heel Limburg, dus ook voor Weert, voorziet in een soort crisisbijdrage voor het stimuleren van de woningbouw, zoals die ook in de jaren 2009 en 2010 is verleend.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van mevrouw M. op den Kamp-Smans en de heer P. Sijben beide namens de fractie CDA d.d. 25 oktober 2012 inzake vragen aan het college over voorbereiding scholen Laar-Laarveld en Leuken, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De voorbereiding van twee scholen in Laar en Leuken vordert niet zoals wij hadden verwacht, vandaar dat wij hierover drie vragen hebben te stellen:

1. Wat zijn de oorzaken van de trage voortgang?
2. Wat kan en wil het college doen om een versnelling in de voorbereiding te krijgen?
3. Wanneer kunnen de scholen in gebruik worden genomen?

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Dat een en ander misschien niet zo snel gaat als we ons hadden voorgesteld, is mogelijk, maar we zijn in dezen altijd afhankelijk van onze partners. De vraag die hier in beide gevallen, ook bij Leuken, opgeld doet, en waarover nog steeds wordt overlegd, is wie het bouwheerschap voor zijn rekening gaat nemen. Aanvankelijk liet Nederweert weten het bouwheerschap op zich te willen nemen. In overleg met Nederweert hebben wij de vraag gesteld of dat wel verstandig zou zijn, omdat er meerdere partners in het geding zijn en Nederweert dan ook verantwoordelijk zou zijn voor wat die partners inbrengen. Daarbij hebben wij geopperd dat het, net zoals wij bij Markeent hebben gedaan, ook bij een woningcorporatie of een andere bouwheer zou kunnen worden afgezet. Nederweert heeft zich daarop beraden en dat heeft behoorlijk wat tijd in beslag genomen. Morgen vindt ambtelijk overleg plaats met de drie partijen en dan zal definitief afgekaart worden wie in het geval van Laarveld het bouwheerschap op zich zal nemen. Hierbij moet ik aantekenen dat Humanitas een vertragende factor is geweest ten aanzien van Laarveld, omdat zij zich in verband met de omvang van de bouw die daar gaat plaatsvinden wilde beraden op de vraag of het verantwoord was als partner in die bouw te participeren. Daarover heeft overleg plaatsgevonden en dat wordt morgen voortgezet. Met betrekking tot Leuken is door Nederweert inmiddels aangegeven dat het bouwheerschap wordt overgedragen aan Wonen Weert.

Wij kunnen nu een inhaalslag maken, want Nederweert heeft van de tussentijd gebruik gemaakt om in overleg te gaan met en informatie op te halen bij Edukaat en Wonen Limburg met betrekking tot Wonen Weert, waardoor de schijnbare vertraging die is ontstaan aan de achterkant tot een versnelling kan leiden. Het principe is namelijk bekend en de voorbeelden liggen er. Op die manier denkt men een inhaalslag te kunnen maken. Voor het college en voor de partijen geldt nog steeds: ontwikkelen in 2013 en uitvoeren in 2014.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De plannings voor ingebruikname zijn wel eens op een eerdere datum uitgekomen, zeker voor Leuken, maar goed, dat is nu niet meer te veranderen. Als andere partijen oorzaak zijn van de vertraging, is het wel goed dat het college er alles aan doet om die partners tot spoed aan te zetten, want als we steeds moeten wachten op de langzaamste partij, vordert het onvoldoende. Het is bekend wat het belang is van de bouw van deze scholen op zo kort mogelijke termijn.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder heeft mij wel een beetje verontrust voor wat betreft de voortgang in dezen. Wij pleiten ervoor de stand van zaken iedere keer op de agenda voor de commissie welzijn te plaatsen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over het besluit van Humanitas hebben wij het indertijd al uitgebreid gehad. Dit brengt mij meteen bij een vraag die wij ook in de brief van het CDA hadden verwacht aan te treffen, namelijk: hoe

zit het met de oplossing voor de Montessorischool, die niet meeding naar Laar/Laarveld? Zijn daarover al stappen bekend?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het verrast me niet dat de oorzaak van de vertraging bij de partners ligt, want Humanitas zit momenteel natuurlijk in een vrij groot risicogebied met de terugloop in de kinderopvang. De vraag is dan ook of niet het risico bestaat dat Humanitas straks helemaal zal afhaken, niet alleen bij Laar, maar ook bij andere scholen, en wie is dan verantwoordelijk? Misschien verdient het daarom wel aanbeveling het onderwerp nog eens in de commissie te behandelen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb er geen enkel bezwaar om rapport uit te brengen aan de commissie, zoals mevrouw Zaâboul heeft gevraagd. Als er wat te rapporteren is, doen we dat. Ik stel overigens voor dat mondeling te doen.

De heer Sijben kan ik verzekeren dat het college er alles aan wil doen om met de partners snel tot een oplossing te komen. De partners willen echter ook de tijd nemen om datgene te doen waarvoor zij verantwoordelijk zijn en we moeten de partners niet tegen ons in het harnas jagen door te veel dwang uit te oefenen. We moeten met respect met hen omgaan en hun ook de ruimte geven. Intern zijn wij als organisatie overigens klaar om meteen van acquit te gaan als de seinen op groen komen.

Het risico waarop mevrouw Jacobs doelde bestaat altijd. Als zich veranderingen in de toestand voordoen, kom ik er meteen in de raad op terug.

Mevrouw Stokbroeks informeerde naar de Montessorischool. Ik verwijs in dit verband naar de brief die de raad vorige week, of de week daarvoor, heeft ontvangen. Ambtelijk overleg met Mozon heeft ertoe geleid dat het college Mozon een voorstel heeft gedaan voor een locatie waar zij terecht zou kunnen. Daarop is op nog niet gereageerd, maar als er iets te melden valt, zal de raad dat te horen krijgen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: De brief waarnaar de wethouder zojuist verwees heb ik in ieder geval gemist. Ik kijk even rond, want wellicht geldt dat voor meer raadsleden.

De heer Gabriëls: Ook ik heb niets ontvangen.

Wethouder Coolen: Dat zal ik morgenvroeg meteen controleren. De brief is er in ieder geval en als hij nog niet is verzonden, zal dat deze week gebeuren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

16. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 augustus tot en met 18 september 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

17. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

18. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

18A. Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door alle fracties, inzake Bospop.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Namens alle fracties mag ik de volgende motie indienen:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 31 oktober 2012; overwegende dat
 - Bospop wegens de hoge kosten niet meer gehouden kan worden op het terrein aan de Eindhovenseweg waar het festival de laatste jaren heeft plaatsgehad;
 - het einde voor Bospop dreigt als geen andere, passende locatie kan worden gevonden;
 - de stichting Bospop met het festival terug wil naar sportpark Boshoven, waar het jarenlang met veel succes is gehouden;
 - het college van B&W in eerste instantie niets voelde voor een terugkeer naar sportpark Boshoven, maar de mogelijkheid daartoe nu wel onderzoekt;verder overwegende dat
 - Bospop als succesvol cultureel evenement, waarbij veel Weertenaren als vrijwilliger zijn betrokken, voor Weert behouden moet blijven;
 - sportpark Boshoven een goede locatie is voor Bospop, onder de voorwaarde van een goede regeling voor het voorkomen van schade aan de voetbalvelden en het herstel van schade;
 - het festival op sportpark Boshoven altijd door de omgeving geaccepteerd is;
 - op en rond het festivalterrein alle veiligheidsmaatregelen genomen kunnen worden die redelijkerwijs kunnen en moeten worden getroffen;spreekt uit dat
 - het college van B&W en de burgemeester (ieder voor hun bevoegdheden) binnen de randvoorwaarden die ook in het verleden golden al het mogelijke moeten doen om de organisatie van Bospop 2013 op sportpark Boshoven mogelijk te maken;
 - na het festival een evaluatie op te stellen en deze aan de raad voor te leggen;en gaat over tot de orde van de dag. (M5)

De voorzitter: Dames en heren. Ik had me voorgenomen bij de behandeling van dit onderwerp de heer Adriaens te verzoeken het voorzitterschap van mij te over te nemen, zodat ik als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid vanaf het spreekgestoelte mijn mening hierover zou kunnen geven, maar gezien de strekking van de motie lijkt me dat niet perse noodzakelijk. Bovendien is de microfoon

van het spreekgestoelte niet aangesloten; we zullen dit daarom de volgende keer doen, meneer Adriaens!

De overweging in de motie, luidende dat het college van B&W in eerste instantie niets voelde voor een terugkeer naar sportpark Boshoven, bevreemdt mij. Ik vraag me af waarop die stelling is gebaseerd. Het college heeft daarover in ieder geval niets in het openbaar naar buiten gebracht.

Wij dragen Bospop een warm hart toe en zullen er alles aan doen om Bospop voor Weert te behouden. Dat zij vooropgesteld.

Achter het eerste bolletje onder 'spreekt uit dat' is geformuleerd dat het college binnen de randvoorwaarden die ook in het verleden golden al het mogelijk moet doen om de organisatie van Bospop 2013 op sportpark Boshoven mogelijk te maken. Zoals u weet, dames en heren, bieden resultaten uit het verleden geen garantie voor de toekomst. De afgelopen jaren is er nogal wat veranderd in Nederland en dat brengt mij er als portefeuillehouder openbare orde en veiligheid toe zeer nauwlettend te kijken naar wat de deskundigen adviseren rondom openbare orde en veiligheid. U mag van mij verwachten dat ik daarin geen onverantwoorde risico's ga nemen. U zult dat mij ook niet opdragen, neem ik aan, want daarmee zouden de risico's bij u komen te liggen.

Met de motie zelf kunnen wij heel goed leven, op voorwaarde evenwel dat het ook verantwoord is. Als het niet verantwoord is, zal Bospop niet naar Boshoven gaan. Op dinsdag 13 november a.s. zal het college zich buigen over het ambtelijk voorstel, dat voorzien zal zijn van een advies van politie en deskundigen op dit gebied. Van het resultaat daarvan zullen wij u uiteraard op de hoogte stellen. Ik benadruk nogmaals dat wij Bospop een warm hart toedragen, want het is een goed cultureel evenement dat bijdraagt aan het imago van Weert in het hele land, en zelfs daarbuiten, maar het moet wel verantwoord blijven.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als de uitkomst van uw beraad in het college met de commissie algemene zaken besproken kan worden, denk ik dat wij de goede weg kiezen. In uw woorden proef ik dat zich een omstandigheid kan voordoen die ertoe kan leiden dat Bospop niet op het sportpark Boshoven georganiseerd kan worden. De wereld van nu is inderdaad anders dan een aantal jaren geleden, maar op sportpark Boshoven kon altijd een goed festival georganiseerd worden, met goede veiligheidsmaatregelen, en dat is nu niet anders. Mevrouw Nouwen trok in onze fractie een vergelijking met andere festivals en evenementen, zoals bijvoorbeeld het Solarfestival in Roermond, nog veel groter dan Bospop, dat aan het water plaatsvindt. Laat de specialisten van de veiligheidsdiensten u maar eens goed adviseren, maar hopelijk zullen zij niet alleen kijken naar de situatie in Weert, maar ook naar wat in andere plaatsen is toegestaan.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De motie spreekt uit dat het college van B&W *al het mogelijke* moeten doen om de organisatie van Bospop 2013 op sportpark Boshoven mogelijk te maken, en dat lijkt mij het belangrijkste onderdeel van het geheel. U hebt overigens al toegezegd dat u er alles aan wilt doen om

de mogelijkheden op het sportpark Boshoven te bekijken en daar hebben wij vertrouwen in.

De voorzitter: Maar dat zou ook kunnen betekenen dat het niét kan, dit voor alle duidelijkheid.

De heer Van Eersel: Dat begrijp ik, maar ik zou ook wel iets anders kunnen verzinnen: waarom zouden we op hetzelfde terrein niet kiezen voor een kleinere uitvoering?

De voorzitter: Laten we niet voor onze beurt spreken en even rustig afwachten wat het college besluit. Dat besluit zullen we vervolgens naar u terugkoppelen. We zullen het overigens niet gaan *bespreken* in de commissie AZ, maar wel aan de commissie voorleggen; dat is iets anders.

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangevaard.

19. Sluiting

De voorzitter sluit te 22.51 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 2, 3, 13, 15
Beenders-van Dooren, 16, 22, 23, 24, 27, 39, 40
Brussel, van, 3, 18, 23, 25
Buuren, van, 8, 31, 33, 34
Eersel, van, 45
Egging, 20, 26
Gabriëls, 9, 12, 13, 14, 31, 32, 33, 34, 35, 42
Goubet, 7, 18, 25, 30, 34, 39
Jacobs-Verstappen, 4, 13, 14, 42
Kadra, 12, 14, 23, 33, 34
Lempens, H.P.M., 5, 15, 16, 26, 34
Lempens, P.P.E., 4, 35
Litjens, 32, 35, 38, 39
Loo, van de, 19, 24, 25, 26
Marechal, 3, 16
Nouwen-Jacobs, 5
Op den Kamp-Smans, 28, 32, 34, 35, 42
Peters, 3, 5
Peterse, 2, 3, 36, 37, 38, 39
Sijben, 4, 15, 19, 25, 27, 36, 37, 40, 41, 43, 44
Stals, 3, 4, 6, 12
Stokbroeks, 5, 9, 13, 29, 34, 35, 39, 42
Struving, 8, 13
Zaâboul, 4, 7, 12, 30, 33, 41

College

Burgemeester, 44, 45
Cardinaal, 11
Coolen, 10, 40, 41, 42
Kirkels, 3, 20, 26, 28, 36, 37, 40