

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 12 DECEMBER 2012**

---

1. Opening. ....	3
2. Vaststellen van de agenda. ....	3
3. Spreekrecht. ....	7
4. Mededelingen. ....	7
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 oktober 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 oktober 2012. ....	7
6. Ontslaan van de heer H.H.M. Peters (VVD) als lid van de raadscommissie Welzijn. ....	7
Besprekstukken	
24. Vaststellen van de verordeningen 2013 met bijbehorende tarieventabellen. ....	7
25. Vaststellen van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2012. ....	8
26. Verlengen woonplaatsontheffing burgemeester Heijmans. ....	9
27. Beschikbaar stellen van een werkkrediet van € 150.000,- ten behoeve van het organiseren van het OLS 2013 in Stramproy. ....	10
28. Instemmen met het initiatief kabelsibaan op de recreatieplas de IJzeren Man en het beschikbaar stellen van een maximale voorfinanciering van € 295.000,- voor de aanleg van de kabelsibaan. ....	12
29. Instemmen met de dekking van het tekort dat, als gevolg van het besluit over de verhoging van de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties per 1-1-2013, ontstaat in de begroting 2013 en 2014. ....	31
30. Beschikbaar stellen van een krediet van € 250.000,- voor het leveren en aanbrengen van een parkeervoorziening in de parkeergarage van het nieuwe stadhuis. ....	33
31. Afwijzen van het verzoek om de bestemming ter plaatse van de locatie Koenderstraat 18 te wijzigen, zodat ter plaatse een (in pandige) bedrijfswoning wordt toegestaan en de vorm van het bouwvlak wordt veranderd. ....	40
33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer Van Eersel namens de fractie VVD d.d. 4 oktober 2012 inzake vragen aan het college over functioneren, bekendheid en zichtbaarheid van de wijkagent, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	45
b. Brief van de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 8 oktober 2012 inzake vragen aan het college over de situatie kruispunt Roermondseweg/ Ittervoortweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	45
c. Brief van mevrouw Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 30 oktober 2012 inzake vragen aan het college over kunst in het nieuwe stadhuis, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	45
34. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 19 september tot en met 6 november 2012. ....	45
35. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	46
36. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen (2012);	

- d. overzicht reserves en voorzieningen 2012;
- e. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;
- f. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;
- g. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen (2013);
- h. overzicht reserves en voorzieningen 2013.

#### Hamerstukken

7. Instemmen met de visie op publieke gezondheid 2011-2016 en het Meerjarenbeleid publieke gezondheid 2013-2016 GGD Limburg-Noord.....	46
8. Instemmen met een extra bijdrage aan Bantopa wegens slechte omstandigheden gedurende het jaarlijkse evenement Bantopa 2012.....	46
9. Instemmen met de verzelfstandiging weekmarkt Stramproy.....	46
10. Het krachtens de Wegenwet onttrekken aan het openbaar verkeer van de Rietbroekweg te Stramproy.....	46
11. Vaststellen van het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan GRP 2012-2016 en het Afvalwaterplan Limburgse Peelen als richtinggevend vast te stellen.....	46
12. Beschikbaar stellen van een krediet van € 120.000,- voor de bodemsanering nabij de IJzerenmanweg.....	46
13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Beltmolen ongenummerd'.....	46
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Hoefbemdenweg 4' en afzien van vaststelling van het exploitatieplan.....	46
15. a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 500.000,- ter uitvoering van de startersregeling;	
b. instemmen met aanpassing van de 'Verordening stimuleringsfonds startersregeling gemeente Weert 2007'.....	46
16. Vaststellen van het concept Welstandsnota november 2012.....	46
17. Vaststellen begroting en uitvoeringsovereenkomst 2013 van Stichting Zwembad de IJzeren Man.....	47
18. Besluiten tot het vaststellen van de Verordening op de rekenkamer gemeente Weert 2012.....	47
19. Instemmen met het verder doorvoeren van de Kanteling in de Wmo.....	47
20. a. Instemmen met de voorgestelde herstructurering van de front office dienstverlening VVV Weert bij de Bruna en de verwerking van de financiële consequenties (budgettair neutraal) in de begroting 2013;	
b. kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de exploitatieovereenkomst.....	48
<i>Schorsing vergadering tot 17 december 2012, aanvang 19.30 uur.....</i>	<i>48</i>

#### Besprekstukken

21. Kenbaar maken van bedenkingen en/of zienswijzen over de deelname aan de stichting Weert 600 jaar stad.....	49
22. Instemmen met de garantstelling van een krediet van € 73.000,- voor twee initiatieven in verband met het jubileumjaar Weert 600 jaar stad.....	55
23. Instemmen met de najaarsnota 2012 van de gemeente Weert.....	69
32. a. Beschikbaar stellen van een krediet groot € 2.100.000,- exclusief BTW ten behoeve van het bedrijfsklaar maken van het zalencentrum Poort van Limburg;	
b. kennis nemen van en eventuele wensen en bedenkingen kenbaar maken betreffende de huurovereenkomst met Lindeboom Bierbrouwerij bv voor de verhuur en exploitatie van het zalencentrum Poort van Limburg;	
c. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bij het raadsvoorstel gevoegde bijlagen met de nummers 5, 6, 9 en 10 op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.....	74
<i>Schorsing vergadering tot 17 december 2012, aanvang 19.30 uur.....</i>	<i>91</i>
36A Motie paracommercie.....	114
37. Sluiting.....	114

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens wethouders.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, die op de eretribune, in de VIP-lounge, zijn gezeten.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Omdat de griffier en ondergetekende zien aankomen dat de agenda vanavond niet in haar geheel zal kunnen worden afgewerkt en de vergadering niet morgenavond zal kunnen worden voortgezet, zoals wij u per mail hebben laten weten, is de vervolgvergadering gepland voor a.s. maandag. Wethouder Litjens zal dan niet aanwezig kunnen zijn, omdat hij waarschijnlijk de sporter van Limburg zal moeten ontvangen, tenzij u als raad – want u bent het hoogste orgaan – van mening bent dat zijn aanwezigheid hier vereist is. Ook wethouder Kirkels is maandag verhinderd, omdat hij voor die avond een afspraak heeft met inwoners. Ik stel daarom voor na afhandeling van agendapunt 6 eerst agendapunt 24 aan de orde te stellen en zo vervolgens tot en met agendapunt 36, waarna we weer “opnieuw” beginnen bij agendapunt 7.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons daarin vinden, met dien verstande dat wij agendapunt 32, de Poort van Limburg betreffende, niet vandaag willen behandelen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De griffier heeft vanmorgen een concept met wensen en bedenking ten aanzien van de huurovereenkomst Lindeboom Bierbrouwerij doorgestuurd naar de fracties, met het verzoek reacties en aanvullingen kenbaar te maken. Wij hebben dat gedaan, zij het dat wij aan het concept dat iedereen bekend zal zijn in punt 4 als wens hebben toegevoegd, om de aangepaste huurovereenkomst wederom aan de raad voor te leggen. Dat impliceert dat wij met elkaar van gedachten zullen moeten wisselen over de vraag wanneer wij die

vergadering willen gaan houden. Dat zou maandag kunnen, maar eventueel ook op een andere dag.

**De voorzitter:** Ik verzoek de raad zich nu eerst uit te spreken over het ordevoorstel van de heer Sijben om agendapunt 32 in ieder geval door te schuiven naar maandag.

**De heer Peters:** De VVD kan zich daarin vinden, voorzitter.

**De heer Kusters:** Dat geldt ook voor Weert Lokaal.

**Mevrouw Kadra:** Wij zouden er de voorkeur aan geven het voorstel inzake de Poort van Limburg te verschuiven naar de volgende raadsyclus, omdat wij eerst het rekenkamerrapport willen afwachten. Daarbij komt dat de raad vandaag nog brieven heeft ontvangen, waaronder een van Koninklijke Horeca Nederland, die wat ons betreft nadere aandacht verdienen. In de volgende raadsvergadering zou alles dan integraal kunnen worden behandeld.

**De voorzitter:** Hiermee wordt weer een nieuwe bal in het spel gebracht. Ik stel voor dit even uit te stellen totdat een besluit is genomen over het voorstel om de behandeling naar maandag te verschuiven.

**Mevrouw Kadra:** Akkoord.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb zojuist van u begrepen dat wethouder Kirkels a.s. maandag verhinderd is. Het lijkt me niet zo handig om dan over de Poort van Limburg te gaan spreken.

**De voorzitter:** Dat klopt. Ik heb u echter zojuist al gezegd, toen ik meldde dat wethouder Litjens maandag verhinderd is, dat de raad het hoogste orgaan is en dat, als hij vindt dat de onderwerpen die tot de portefeuille van de heer Litjens behoren maandag behandeld moeten worden, de wethouder er zal zijn. Hetzelfde geldt voor wethouder Kirkels. Als u het voorstel inzake de Poort van Limburg maandag wilt behandelen, zal wethouder Kirkels er maandag dus zijn.

**De heer Goubet:** Dat vind ik wel een beetje sneu voor de mensen met wie hij een gesprek heeft gepland. Het zou betekenen dat die afspraak voor de tweede keer verzet zou moeten worden.

**De voorzitter:** Dat is juist, maar kan het even goed uw goedkeuring wegdragen?

**De heer Goubet:** Nou ja, ik kan ook hoofden tellen en volgens mij zal het wel doorgaan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij hadden dezelfde vraag willen stellen. Als de wethouder aanwezig is, mag het voorstel ook maandag behandeld worden.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Ik maak maar meteen van de gelegenheid gebruik om u te melden dat ik zelf bij de behandeling van dat agendapunt niet aanwezig zal zijn, dit in verband met een mogelijke belangenverstrengeling.

**De voorzitter:** Daar moet u me later nog even aan herinneren, want het duurt nog even voordat we zo ver zijn! Laat ik nu eerst wethouder Kirkels maar de hamvraag voorleggen of hij er maandag zal zijn.

**Wethouder Kirkels:** Die vraag hebt u al beantwoord!

**De voorzitter:** De wethouder is er dus maandag! Het is inderdaad sneu voor de betrokken mensen, maar daarvoor zullen we een goede oplossing bedenken. Bij deze is de agenda vastgesteld zoals eerder voorgesteld.

Ik kom nu even terug op het voorstel van mevrouw Kadra om agendapunt 32 helemaal van de agenda af te voeren. Ik neem aan dat zij dat voorstel namens de fractie van de PvdA heeft gedaan en wil ook daarover graag de mening van de andere fracties vernemen, want als daartoe wordt besloten, hoeft wethouder Kirkels maandag ook niet aanwezig te zijn.

**De heer Kusters:** Om de verwarring compleet te maken: omdat wethouder Kirkels maandag ergens anders verplichtingen heeft en we misschien, gezien de brieven die we vandaag hebben ontvangen, toch wat meer tijd nodig hebben om dit belangrijke onderwerp te behandelen, kan ik me voorstellen dat we het naar de volgende cyclus overhevelen.

**De heer Sijben:** Wij geven er sterk de voorkeur aan verdere besluitvorming over de Poort van Limburg te doen plaatsvinden ná bespreking van het rapport van de rekenkamer. Anderzijds kunnen wij a.s. maandag wel een standpunt bepalen over het voorstel dat thans voorligt, de huurovereenkomst en het beschikbaar stellen van een krediet. Dat standpunt houdt in...

**De voorzitter:** Met alle respect, meneer Sijben, maar ik vraag alleen of u zich kunt vinden in het afvoeren van het agendapunt van deze agenda. Wat u daarin beweegt, is ook interessant, maar nu even niet. Kan het van de agenda of niet?

**De heer Sijben:** Als u het zo vraagt, kan het van de agenda af, ja.

**De heer Peters:** Wat de VVD betreft kan het niet van de agenda af. We willen het graag maandag bespreken en zien dan wel hoe ver we komen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ook wij willen het graag bespreken, zodat we duidelijkheid krijgen over de vraag hoe we hiermee verder gaan.

**De heer Goubet:** In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat het wat ons betreft een hamerstuk mag worden. Wij vinden het daarom niet nodig om het uit te stellen.

**De voorzitter:** Snel tellend, kom ik tot de conclusie dat 15 raadsleden het voorstel van de agenda willen halen en dat 14 het voorstel willen behandelen. Nu richt ik me toch even tot de wethouder met de vraag of het consequenties heeft als dit voorstel van de agenda wordt gehaald.

**Wethouder Kirkels:** Gezien de data waarop de beoogd exploitant rekt...

**De heer Stals:** Ik wil er nu even tussen komen, voorzitter, want het CDA vindt het in ieder geval belangrijk dat er maandag over gesproken wordt. We kunnen dan altijd nog zien of het verder naar achteren moet worden geschoven. Laten we het daarom maandag gewoon behandelen.

**De voorzitter:** Ik verzoek de wethouder toch nog even zijn verhaal af te maken.

**Wethouder Kirkels:** Gezien de data waarop de exploitant rekt als hij een contract afsluit met de gemeente, kan dit gevolgen hebben voor een herziening. Al het overige is slechts speculatie, omdat we daarover uiteraard niet met de exploitant hebben gesproken.

**De voorzitter:** Met andere woorden: het is toch wel verstandig dat we er maandag over spreken. Ik stel vast dat daarvoor nu een meerderheid bestaat. Ik recapiteuleer nog eens dat we vanavond na de eerste zes agendapunten in volgorde de agendapunten 24 t/m 31 en 33 t/m 36 zullen behandelen en dat de overige agendapunten worden verschoven naar a.s. maandag.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Her en der is iets mis gegaan met bespreekstukken die in de definitieve agenda ineens hamerstukken bleken te zijn geworden. Wij willen weliswaar niet uitvoerig gaan discussiëren over de kanteeling in de Wmo, maar ik wil er wel graag een enigszins uitgebreide stemverklaring aan wijden.

**De voorzitter:** We zullen eens kijken hoe ver we dan komen!

**Mevrouw Stokbroeks:** Dank u wel!

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 17 hebben wij aangegeven dat het wat ons betreft een hamerstuk kan worden, maar wel met de aantekening dat de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd. Bij agendapunt 19 kunt u een wat uitgebreidere stemverklaring onzerzijds tegemoet zien.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 16 wil ik een stemverklaring afleggen en bij agendapunt 24 verzoeken wij u de mogelijkheid te bieden per onderdeel te stemmen en niet in zijn geheel.

**De voorzitter:** Akkoord.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil bij agendapunt 16 een stemverklaring afleggen en daaraan nog iets toevoegen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil een korte stemverklaring afleggen bij agendapunt 18.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

**De voorzitter:** Die motie zal aan het eind van de agenda in behandeling worden genomen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 oktober 2012;  
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 oktober 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Ontslaan van de heer H.H.M. Peters (VVD) als lid van de raadscommissie Welzijn.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

### Bespreekvoorstellen.

24. Vaststellen van de verordeningen 2013 met bijbehorende tarieventabellen.

**De voorzitter:** De SP heeft aangekondigd hierover een stemverklaring te willen afleggen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben even aan het opzoeken wat ik de griffier had gemaïld over onze stemverklaringen ten aanzien van de tarieven waarmee we kunnen instemmen en met welke niet....

**De voorzitter:** Het betreft alleen de OZB, hoor ik.

**De heer Peterse:** Met die tarieven kunnen we inderdaad niet instemmen, maar uit mijn hoofd gezegd kunnen ook de parkeertarieven niet op onze steun rekenen. Volgens mij heb ik ze hiermee wel gehad.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Als we op onderdelen kunnen stemmen, wil ik graag aangeven waarmee wij niet kunnen instemmen...

**De voorzitter:** Zegt u het maar, dan wordt dat opgenomen in de notulen.

**De heer Marechal:** Het OZB-voorstel is inmiddels hersteld, naar wij hebben begrepen. De PvdA kan zich niet verenigen met de parkeertarieven.

**De voorzitter:** Dezelfde stemverklaring dus als van de SP.

**De heer Marechal:** Een kleine correctie: wij zijn niet tegen de OZB zoals die inmiddels is gecorrigeerd.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. D66 zal tegen de tarieventabel parkeerbelastingen 2013 stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden gestemd te hebben tegen de parkeerbelastingen 2013 en de OZB 2013 en dat de fracties van PvdA en D66 geacht willen worden gestemd te hebben tegen de parkeerbelastingen 2013.

## **25. Vaststellen van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2012.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal me beperken tot het amendement dat wij op dit voorstel willen indienen. Het luidt als volgt:

### **Amendement A1.**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012  
overwegende dat:

- de concept-verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2012 voor raadsleden en commissieleden op het vlak van (onkosten)vergoedingen en tegemoetkomingen op punten erg royaal is;
- de raad in een tijd van bezuinigen zowel vanwege een besparing als vanuit haar maatschappelijke functie en uitstraling bereid moet zijn om ook in het eigen vlees te snijden;
- deze mogelijkheid wettelijk niet uitgesloten wordt;

wijzigd de verordening als volgt:

A. De tekst van artikel 2 komt als volgt te luiden:

De vergoeding voor de werkzaamheden bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden, is gelijk aan 80% van het door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor gemeenteklasse 5 vastgestelde maximum.

B. De tekst van artikel 3 komt als volgt te luiden:

1. De vergoeding voor aan de uitoefening van het raadslidmaatschap verbonden kosten is gelijk aan 80% van het bedrag voor gemeenteklasse 5, vermeld in tabel II van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden.
2. Ten aanzien van een raadslid van wie de arbeidsverhouding ingevolge artikel 4, aanhef en onderdeel f, van de Wet op de loonbelasting 1964 voor de toepassing van die wet als dienstbetrekking wordt aangemerkt, is in afwijking van het eerste lid de onkostenvergoeding gelijk aan 80% van het bedrag voor gemeenteklasse 5, vermeld in tabel III van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden.



- C. Artikel 5 wordt geschrapt.
- D. De artikelen 7a lid 2 en 29 lid 2 worden geschrapt.
- E. Artikel 9 lid 2 wordt geschrapt.
- F. Artikel 13 wordt geschrapt.
- G. Artikel 26 lid I komt als volgt te luiden:

De vergoeding voor het bijwonen van de vergaderingen van een commissie en haar subcommissies bedoeld in artikel 14 van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden is gelijk aan het door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor gemeenteklasse 3 vastgestelde maximum.

- H. Te bepalen dat de artikelen 27 tot en met 30 uitsluitend gelden voor leden van college-commissies en niet voor leden niet zijnde raadsleden van raadscommissies.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van de SP komt jaarlijks terug en onze mening daarover is u bekend. Wij zullen het amendement niet steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Mijn woorden hebben een gelijke strekking. Het amendement van de SP gaat veel verder dan met de wijziging van deze verordening is bedoeld. Ook wij zullen dit amendement niet steunen. Het komt ieder jaar weer terug en ons standpunt ter zake is niet gewijzigd.

**De heer Peters:** Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ook de VVD kan dit amendement niet steunen.

**Mevrouw Kadra:** En ik sluit me weer aan bij de woorden van de heer Peters.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ook ons standpunt is niet gewijzigd. Wij zullen het amendement niet steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dit alles komt voor ons natuurlijk als een enorme verrassing, dat zult u begrijpen! Kort wil ik wel even reageren op enkele opmerkingen van de vorige sprekers. Gezegd is dat de SP ieder jaar met zo'n voorstel komt. De aanleiding om het nu toe doen is dat nu echt een wijziging van de rechtsverordening wordt doorgevoerd. Wij vonden dat een goede aanleiding om nu maar eens een heel concreet amendement in te dienen. Zo concreet als nu hebben we het volgens mij nog nooit gedaan. Hoewel wij de uitkomst al kennen, willen wij het amendement in stemming laten brengen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

## 26. Verlengen woonplaatsonthefing burgemeester Heijmans.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan u geruststellen: wij gaan akkoord met het voorstel, maar willen wel even de kanttekening herhalen die we in de commissievergadering hebben geplaatst. Wij gaan er in principe van uit dat de burgemeester woont in de plaats waar hij werkt. Wij kunnen ons echter voorstel-

len dat er argumenten zijn om daarvan nu een ontheffing voor een jaar te verlenen en dat doen wij bij deze.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben het in de commissie algemene zaken op deze manier verwoord. Wij hechten er heel veel waarde aan dat de burgemeester in onze gemeente komt wonen, maar wij snappen de omstandigheden en gaan akkoord met het verlengen van de woonplaatsontheffing voor een jaar. Dat laat onverlet dat wij ervan uitgaan dat al het mogelijk zal worden gedaan om hieraan invulling te geven.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben zoveel vertrouwen in de burgemeester, dat wij er zonder meer van uitgaan dat hij er alles aan zal doen om in Weert te komen wonen. Wij gaan daarom zonder enige opmerking met het voorstel akkoord.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het feit dat dit onderwerp al in de commissie voor algemene zaken is besproken en nu ook in de openbaarheid aan de orde wordt gesteld, zegt al genoeg. Ook wij hebben er vertrouwen in dat de burgemeester er alles aan zal doen om in de gemeente Weert te komen wonen. We hebben daar ook inzicht in en zo lang zijn functioneren er niet onder lijdt, kunnen wij instemmen met een ontheffing voor een jaar, en eventueel nog een evaluatie gaande de rit.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het prettig dat hierover transparant en open gesproken kan worden. Ook wij gaan ervan uit dat de burgemeester hier zo snel mogelijk zal komen wonen. In de tussentijd verwachten wij dat hij overal aanwezig zal zijn. Wij zijn overigens niet anders van hem gewend. Wij hopen van harte dat het niet nodig zal zijn hierover volgend jaar opnieuw te praten.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij hopen vurig dat u op korte termijn een koper voor uw huis vindt.

**De voorzitter:** Namens de burgemeester zeg ik u dank voor uw steun! Als gevolg van de marktomstandigheden is het tot nu toe niet gelukt, maar mijn vrouw en ik zullen er alles aan doen om zo snel mogelijk in Weert te komen wonen. Ook ik hoop dat de ontheffing het volgend jaar niet opnieuw verlengd hoeft te worden. Je weet natuurlijk nooit, maar ik doe er alles aan, dat zeg ik u toe.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27. Beschikbaar stellen van een werkkrediet van €150.000,- ten behoeve van het organiseren van het OLS 2013 in Stramproy.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik ga even de conciërge gezelschap houden!

**De voorzitter:** Ik heb de gasten van de raad eerder uitgelegd dat het volgens de wet officieel niet mogelijk is je aan een stemming over een voorstel te onttrekken, maar dat wel de Koninklijke weg openstaat om, op het moment dat een onderwerp aan de orde komt waarbij je persoonlijk betrokken bent, op discrete wijze de raadzaal te verlaten. De heer Kusters is voorzitter van de schutterij die het OLS gewonnen heeft en die het nu moet organiseren, vandaar.

*(De heer Kusters verlaat hierop de vergadering)*

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik bijna alle commissieleden over me heen gekregen toen ik voorstelde om weliswaar akkoord te gaan met het bedrag van €150.000,-, maar dat te dekken uit een ander potje. Dat viel niet in goede aarde. We hebben er nog eens heel goed over nagedacht en gaan er nu mee akkoord dat het bedrag wordt gedekt uit de algemene reserve en niet uit het voormalige Wmo-potje.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het voorstel steunen, met inbegrip van de dekking die zojuist is aangegeven. Het is ook geheel in lijn met de manier waarop het de vorige keren is gebeurd, toen Boshoven en de schutterij St. Catharina hadden gewonnen. In die zin is het ook consequent om het zo te doen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst maak ik de heer Peters mijn excuses voor het feit dat wij hem in de commissievergadering zo hebben aangevallen! Volgens mij viel het trouwens wel mee, maar wij zijn heel erg blij dat hij nu ook kan instemmen met deze dekking, zodat we het nu harmonieus kunnen beëindigen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ik hoop niet dat de heer Peters uit de commissie welzijn is gestapt vanwege de aanval die hij te verduren heeft gekregen!

De meerwaarde van het OLS heeft zich bewezen. Het is een cultureel erfgoed dat zeker doorgang moet vinden. De wethouder hebben wij slechts één vraag te stellen: krijgen wij het geld dat wij geven ook terug, of niet? Als we het terugkrijgen kan het wat ons betreft uit de algemene reserve worden gehaald. Eerder hadden wij in de commissie nog gezegd dat wij daarmee absoluut niet konden instemmen, omdat in de algemene reserve geen gelden meer zitten.

**De voorzitter:** Hebt u die vraag niet in de commissie aan de wethouder gesteld?

**Mevrouw Zaâboul:** Nee.

**De voorzitter:** Het is eigenlijk niet de bedoeling om dat nu te doen, maar ik zal de wethouder direct kort het woord geven.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat het vanavond over het OLS gaat en dat we daar allemaal voor zijn. In de commissie hebben wij al gezegd dat wij bij de behandeling van de najaarsnota en op andere momenten

nog wel zullen terugkomen op de vraag wat we allemaal wel en niet met de algemene reserve kunnen doen. Wij hopen dat het een mooi feest wordt.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul kan ik niet garanderen dat alles terug zal komen, zelfs niet dat er *wat* terugkomt. Met de schutterij is wel afgesproken dat we in deze tijd heel nadrukkelijk zullen afwegen welke kosten wel en niet echt nodig zijn. De insteek van alle partijen is erop gericht om het hier genoemde werkkrediet zo weinig mogelijk aan te spreken.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist leek het erop dat het niet mogelijk was het college in eerste termijn vragen te stellen. Klopt dat?

**De voorzitter:** Laten we daarover nu niet gaan discussiëren.

**De heer Goubet:** Maar ik wil weten of het mag of niet.

**De voorzitter:** Natuurlijk mag u vragen stellen, maar dat moet u eigenlijk in de commissie doen en daarna uw standpunt bepalen. Laten we nu de Kerstgedachte maar koesteren en het er verder niet over hebben; we komen er in het fractievoorzittersoverleg nog een keer op terug.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Wij wensen de schutterij een prima feest op 7 juli a.s.

*(De heer Kusters keert terug ter vergadering)*

**28. Instemmen met het initiatief kabelskibaan op de recreatieplas de IJzeren Man en het beschikbaar stellen van een maximale voorfinanciering van €295.000,- voor de aanleg van de kabelskibaan.**

**De voorzitter:** Voor dit voorstel zijn drie moties in het vooruitzicht gesteld en één amendement. Ik zal de indieners van deze voorstellen als eerste het woord geven, te beginnen met degene die een amendement in petto heeft.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA wil niet zomaar een blanco cheque uitschrijven, terwijl nog zoveel vragen resten en onderzoeken gedaan moeten worden om na te gaan of dit in dit gebied wel past. Wij willen daarom gefaseerd voorfinancieren: eerst een onderzoek doen naar flora en fauna, naar het bestemmingsplan, de damwanden en naar allerlei vragen die eerder al gesteld zijn in de commissie. Het aanvullende stuk dat wij hebben ontvangen roept bovendien weer andere vragen op. Daarom lijkt het ons verstandig eerst €15.000,- voor het onderzoek vrij te maken en pas als alles in kaart is gebracht het volgende traject in werking te stellen. Daartoe diene het volgende amendement:

**Amendement A2**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- voordat kan worden ingestemd met de voorgestelde voorfinanciering allereerst duidelijkheid moet bestaan omtrent de haalbaarheid van het initiatief;
- daarom allereerst de benodigde onderzoeken moeten worden verricht tot een bedrag van maximaal € 15.000,=;

wijzigt het voorstel als volgt:

- punt 2 wordt vervangen door:

Onder voorbehoud van het resultaat van de onderzoeken genoemd in punt 3 in te stemmen met de aanleg van de kabelskibaan op de gemeentelijke recreatieplas de IJzeren Man.

- punt 3 wordt vervangen door:

Een bedrag van maximaal € 15.000,= beschikbaar te stellen als voorfinanciering voor onderzoeken voor de aanleg van de kabelskibaan (bestemmingsplan, dam, flora en fauna);

en verzoekt het college, wanneer verdere uitwerking van het initiatief haalbaar blijkt, betreffende de verdere financiering een nieuw voorstel aan de raad voor te leggen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft iedere fractie aangegeven in principe positief te staan tegenover het voorstel, maar wel risico's te zien en problemen met betrekking tot het groen. Wij hebben toen met name aangegeven de constructie niet goed te vinden. Omdat er echter zoveel positieve gevoelens over waren, hebben wij in de fractie nog eens nagegaan of er manieren te vinden zouden zijn waarop wij het initiatief wel zouden kunnen steunen. In een drietal moties gaan wij daarop nader in.

De eerste motie gaat over de subsidie die via het regiofonds, dan wel de provincie zou kunnen worden verkregen. Het regiofonds zou kunnen voorzien in de helft van de financiering, anderhalve ton van het bedrag van bijna drie ton, en dat is dermate substantieel dat het tot een andere uitkomst zou kunnen leiden. De motie luidt als volgt:

#### **Motie M1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- de investeringskosten voor een kabelskibaan voor ongeveer de helft zouden kunnen worden verkregen via het regiofonds, waarmee het financiële risico voor de gemeente wordt verminderd;
- hierover nu nog geen duidelijkheid bestaat;
- er ook nog geen duidelijkheid bestaat over een eventuele bijdrage van de provincie;

verzoekt het college,

zodra de realisatie haalbaar blijkt, duidelijkheid aan de raad te geven over de stand van zaken over de bijdrage vanuit het regiofonds en tot die tijd geen onomkeerbare stappen te zetten, anders dan uitvoering van de onderzoeken.

Het amendement dat de PvdA zojuist heeft ingediend zou naar onze mening onnodig tot uitstel leiden, vandaar dat we niet genegen zijn daarop in te gaan. Onze motie is hierin wat milder, voor de goede verstaander!

In de commissie hebben wij, zeker omdat toen ook de tarieven van het zwembad werden verhoogd, een koppeling gelegd met de tarieven voor de kabelskibaan en duidelijk gemaakt dat wij dat niet zo positief vonden. In een aanvullende memo, die helaas niet bij de stukken zit – een heel gepuzzel als je raadslid bent –, geda-

teerd 5 december 2012, wordt gesteld: *“De verwachting is dan ook dat de kabelskibaan op termijn ervoor zal zorgen dat de exploitatie van het zwembad kan worden verbeterd en de subsidie van de gemeente omlaag kan.”* Dat zien we graag en ik neem aan dat dit namens het college wordt gesteld. Die stelling is alleen niet in het raadsvoorstel opgenomen, terwijl die wat ons betreft wel uitgangspunt van beleid zou moeten zijn. Het vermindert het risico en het verlagen van de tarieven bij zo’n betere exploitatie zou ook een goede zaak zijn. Daarom dienen wij ter zake de volgende motie in:

### **Motie M2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- in een aanvullende memo gedateerd 5 december 2012 wordt gesteld “De verwachting is dan ook dat de kabelskibaan op termijn ervoor zal zorgen dat de exploitatie van het zwembad kan worden verbeterd en de subsidie van de gemeente omlaag kan”;
- deze stelling niet in het raadsvoorstel is opgenomen;
- dit wel uitgangspunt van beleid zou moeten zijn;
- verlaging van de tarieven bij een verbeterde exploitatie een goede zaak zou zijn;

verzoekt het college,

in de uitwerkingsovereenkomst met het zwembad dit uitgangspunt - “betere exploitatie, lagere subsidie” - als leidend te hanteren, aangevuld met de optie “betere exploitatie, lagere tarieven”.

U ziet, wij denken graag mee met het college!

De negatieve kant van de zaak is de tariefverhoging en daarvoor diene de laatste motie:

### **Motie M3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- tariefsverhogingen kunnen leiden tot een negatieve spiraal (“hogere tarieven leidt tot minder bezoekers, tot een hoger tekort, nog hogere tarieven etc.”);
- de gemeente een risico neemt met de voorfinanciering van 295.00 euro voor het initiatief waterskibaan;
- het risico geen extra tariefsverhoging of kortere openingstijden of andere publieks-onvriendelijke maatregelen mag inhouden louter om de investering terug te verdienen;

verzoekt het college,

in de uitwerkingsovereenkomst met het zwembad op te nemen dat de tarieven niet bovengemiddeld mogen stijgen louter om de investering in de kabelskibaan terug te verdienen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij waren in de commissievergadering in eerste instantie vrij kritisch over dit voorstel, vooral vanwege de milieutechnische aspecten, maar inmiddels hebben wij een document ontvangen waarin staat dat dit pas de eerste fase is, dat alle onderzoeken nog moeten plaatsvinden en dat er geen skibaan komt als het vanwege de hydrologische situatie niet toelaatbaar is, of als de flora- en faunacheck aangeeft dat het niet mogelijk is. Eigenlijk wordt ons dus nu alleen gevraagd of we het in principe eens zijn met dit initiatief.

Zoals de heer Lempens al zei, was iedereen in de commissie vrij enthousiast over het initiatief. Met inachtneming van het feit dat de onderzoeken nog moeten plaatsvinden, kunnen wij daarom in principe instemmen met dit initiatief.

In aanvulling op de vragen die ik in de commissie heb gesteld over de onderzoeken heb ik thans nog enkele vragen te stellen die voor mij van groot belang zijn voor het besluit om voor of tegen dit voorstel te stemmen.

Wanneer wordt begonnen met de milieutechnische onderzoeken en wanneer verwacht u te kunnen starten met de aanleg van de baan? In eerdere stukken heb ik gelezen dat er al in maart mee zou worden begonnen, maar ik neem aan dat een onderzoek naar de milieutechnische aspecten niet in twee maanden zal kunnen worden afgerond. Wie gaat de onderzoeken uitvoeren en wordt het waterschap daarbij betrokken? Kunt u de raad inzicht verschaffen in de resultaten die uit het onderzoek voortvloeien, zodat wij daadwerkelijk kunnen beoordelen of het al dan niet haalbaar is? Hier sluit ook het amendement van de PvdA op aan. Zij wil nu alleen een bedrag van €15.000,- beschikbaar stellen en daarmee zijn wij het niet eens. Omdat wij het in principe een goed voorstel vinden, willen wij meteen het volledige bedrag van €295.000,- beschikbaar stellen. Echter – en dat is eigenlijk hetzelfde als wat de PvdA voorstelt –, mocht blijken dat het niet kan, dan zijn we toch alleen die €15.000,- kwijt.

Mijn laatste vraag betreft de afspraken die zijn gemaakt met hengelsportvereniging St. Petrus. Wat voor afspraken zijn daarmee gemaakt en staan die op papier?

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het op prijs stellen dat het zwembad het initiatief neemt om extra attractiewaarde toe te voegen aan het zwembad en dat wij ook heel blij zijn met dit initiatief, ook al weten we dat het financieel gezien wellicht een risico inhoudt. Het is niet voor niets een voorfinanciering en we hebben geen garantie dat we alles terug krijgen. Dat zal dus nog even spannend blijven.

Over het milieuverhaal e.d. hebben we een memo ontvangen, waarin duidelijk is aangegeven dat het niet doorgaat als er ergens een kink in de kabel komt. Wat ons betreft is dat ook reden om voor het voorstel te stemmen dat nu voorligt en meteen ook het krediet beschikbaar te stellen. Na de onderzoeken zijn we €15.000,- kwijt en als het dan ophoudt, houdt het wat ons betreft ook op. Daarom is het amendement van de PvdA ook helemaal niet nodig om daarna weer een extra voorstel in te dienen om alsnog de rest van het krediet beschikbaar te stellen. Wij zullen dat dan ook niet steunen.

Wij hebben altijd gezegd – en dat herhaal ik nu in de richting van de SP – dat het zwembad zelf de tarieven mag vaststellen en daar blijven wij bij. Als er extra inkomsten te genereren zijn uit het regiofonds, of wat dat ook, neem ik aan dat alles in het werk zal worden gesteld om dat geld ook binnen te halen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA ziet twee redenen voor de bouw van een skibaan: uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden in het gebied IJzeren Man, waarmee we mensen iets kunnen bieden dat er nog niet is, en versterking van het zwembad de IJzeren Man, d.w.z. een mogelijkheid

om de inkomsten te verhogen en zo de afhankelijkheid van de gemeente, die subsidieert, enigszins te verminderen.

Al met al staat de CDA-fractie voor een positieve benadering van dit initiatief. Met die positieve instelling moeten we een weloverwogen besluit nemen. Alle voors en tegens en alle risico's moeten goed worden afgewogen. Voor ons is op dit moment het financiële risico het belangrijkste. De skibaan is alleen een versterking voor het zwembad als ze winst oplevert. Bij verlies kost de baan de gemeente geld en in dat geval moeten we er niet aan beginnen. Een sporthal, een museum, een zwembad, het kost allemaal geld, maar dat zijn echte gemeenschapsvoorzieningen. Een kabelskibaan is dat veel minder, of misschien zelfs helemaal niet.

Belangrijker dan dat is dat we op dit moment, in deze slechte financiële situatie, moeten zeggen dat we het risico van een eventueel verlies in verhouding tot de meerwaarde van een baan die verliesgevend is, te groot vinden. Voorwaarde voor ons is daarom dat de baan winstgevend moet zijn. Het zwembad voert argumenten aan om duidelijk te maken dat de baan na enkele jaren winstgevend zal zijn. Het CDA zou graag zien dat dit getest wordt. Als de baan winstgevend is of wordt, wil een bank of een andere financier er geld voor beschikbaar stellen. Wil een bank, of financier, er geen geld voor beschikbaar stellen, dan is voor hen het risico te groot. Dat zou voor ons een waarschuwing moeten zijn; denk eens aan de Poort van Limburg. Wij vragen u zo'n commerciële toets te laten uitvoeren. We weten niet precies hoe deze vork aan de steel moet worden gestoken, maar dat kan ambtelijk ongetwijfeld uitgezocht worden. Een alternatief zou overigens kunnen zijn een toets door een bureau dat gespecialiseerd is in de advisering van recreatieve ondernemers.

Ter toelichting nog het volgende. We hebben zelf wat grove berekeningen gemaakt. Eén daarvan leg ik u voor. Op basis van de begroting die het zwembad zelf heeft gemaakt gaan we eens uit van €220.000,- opbrengst uit baanverhuur. Bij die opbrengst is nog steeds sprake van een exploitatieverlies, zij het een klein. Bij een prijs van €15,- per persoon per uur, moet de baan dan een kleine 15.000 uren worden gebruikt. Bij een constante maximale bezetting van tien personen op deze baan, zijn dat 1.500 werkelijke uren in de periode april-september. Voor alle duidelijkheid: dat zijn 150 dagen, voor het gemak van de berekening naar beneden afgerond. De baan moet in die periode dus *iedere dag* tien uur op deze capaciteit worden gebruikt, om de opbrengst van €220.000,- te halen. Dat lijkt ons niet realistisch. Graag horen wij van de wethouder of deze redenering klopt. Het werkelijke aantal uren dat de baan beschikbaar is, is volgens het rapport overigens een kleine 1.250 uur.

De toets van de financiële haalbaarheid hoeft geen extra tijd te kosten. Er moeten namelijk toch nog enkele onderzoeken worden gedaan. Die financiële of commerciële toets kan daarmee gelijk oplopen. Ik zeg dat, omdat de baan waarschijnlijk niet op korte termijn zal worden geplaatst. Ons inziens is een wijziging van het bestemmingsplan nodig, omdat de masten die voor de baan nodig zijn de maximaal toegestane bebouwingshoogte voor bouwwerken overschrijden. In dezen



wijs ik er ook nog eens op dat in het raadsvoorstel staat dat de baan aan de regels van het bestemmingsplan voldoet. In de aanvullende informatie die wij hebben gekregen wordt trouwens min of meer in het midden gelaten of de baan in het bestemmingsplan past. Ik stel dan ook nu de vraag of de informatie klopt.

Het lijkt ons het beste met de noodzakelijke onderzoeken te beginnen. Als het flora- en fauna-onderzoek, het onderzoek naar de waterkwaliteit en andere onderzoeken negatief uitvallen, kan de baan niet aangelegd worden. Zou de financiële toets negatief uitvallen, dan moeten we opnieuw een afweging maken. Ook met de voorbereiding van het bestemmingsplan kan, indien nodig, worden begonnen. Als dat allemaal gedaan is, weten we op korte termijn of de aanleg van de baan haalbaar is en dan kunnen we een definitief besluit nemen. In principe betekent dit dat we het voorstel in ieder geval voorlopig in fases willen opknippen.

Naar aanleiding van het amendement en de moties kan ik verwijzen naar de woorden van mevrouw Stokbroeks, waar wij volledig achter staan.

**Mevrouw Struving:** Mijnheer de voorzitter. De VVD is nog steeds heel blij met dit initiatief. Wij juichen innovatieve creativiteit altijd toe en zijn ervan overtuigd dat dit een nieuwe impuls oplevert voor Weert Sportstad, met vooral een investering in de breedtesport. De gemeente heeft professionele instellingen in de afgelopen tijd gekort op hun subsidies, maar tegelijkertijd nadrukkelijk gesteld dat zij moeten komen met alternatieven om de exploitatiedruk te verlagen. Dit is naar onze mening bij uitstek een voorbeeld van een ondernemer – het zwembad – die daarmee bezig is en dat juichen wij toe. Het is goed voor Weert en trekt mensen aan. Misschien komt het Nederlands kampioenschap naar Weert, misschien EK-kampioenschappen, dat zijn allemaal impulsen voor Weert.

In de commissie hebben wij de wethouder vragen gesteld, die hij uitgebreid heeft beantwoord. Hij heeft duidelijk gemaakt dat het gefaseerd wordt ingediend, dat eerst de onderzoeken zullen plaatsvinden en dat, als daaruit blijkt dat de resultaten positief zijn – en daar zit volgens mij ook het bestemmingsplan bij –, de beslissing kan worden genomen om hiermee door te gaan, of niet. Met de heer Gabriëls ben ik het eens dat wij de resultaten moeten kennen, maar ik vind wel dat wij nu in principe moeten besluiten om het te doen, ja of nee. Waarom zouden we het in tweeën moeten knippen? Dan gaan we €15.000,- uitgeven plus nog kosten voor een financieel onderzoek. Ik ga ervan uit dat de financiële onderbouwing van de exploitatie heel goed is gebeurd. We moeten nú kiezen voor het initiatief en niet eerst €15.000,- beschikbaar stellen voor onderzoek, om, als dat niet goed uitvalt, te besluiten het maar niet te doen. Wat mij betreft gaat het gewoon door. Ik ben hier blij mee.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In het voorliggende voorstel wordt de indruk gewekt dat er niets zou hoeven te gebeuren met het bestemmingsplan; dat vind ik een beetje misleidend, om het heel zacht uit te drukken, en daar maak ik bezwaar tegen. In de nagezonden informatie wordt medegegeeld dat, indien de stichting haar rol in de exploitatie na drie jaar stopt, de ENTC de huur van de kabelskibaan overneemt. Dat is hartstikke mooi, maar dan hebben

wij geïnvesteerd voor een vereniging van buiten Weert en daar maak ik bezwaar tegen, omdat ik vind dat we vooral de lokale ondernemers moeten steunen en niet iets wat van buiten komt. Daarnaast betreft het hier een sport die niet voor iedereen toegankelijk is en dat roept mij ook nog een bezwaar op. Al met al is dit voor mij reden mijn persoonlijke mening over dit voorstel kenbaar te maken.

Het amendement dat door mevrouw Zaâboul is ingediend is bedoeld om er in ieder geval voor te zorgen dat het geld dat wordt gevraagd op een secure en zuinige manier beschikbaar wordt gesteld. Onze financiële positie is niet rooskleurig en het risico dat we lopen vind ik persoonlijk navenant. Dat risico lopen we ook met de Poort van Limburg, zoals mevrouw Op den Kamp terecht aanhaalde. Als we besluiten eerst de onderzoeken uit te voeren en daarna het vervolgkrediet beschikbaar te stellen, gaan we tenminste uit van een reële situatie. Besluiten we nu al een extra krediet van €280.000,- te voteren, dan vraag ik me af wat daarmee kan gebeuren. Kunnen dan al dingen worden uitgevoerd uit het lijstje dat u opsomt in uw voorstel? Stel dat begonnen wordt met de elektriciteit, wat voor risico lopen we daar dan mee? Wij willen niet achteraf geconfronteerd worden met financiële debacles in dit dossier. Dat is de reden waarom we het amendement hebben ingediend. Bij de stemming zal ik persoonlijk nog een stemverklaring afleggen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is het voorstel aan alle kanten besproken en toegelicht, zowel de “groenkant” als de financiële kant en het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de bespreking van de risico's in de commissie is zelfs nog een wijziging doorgevoerd, in die zin dat, als het na drie jaar niet zou lukken, een en ander teruggaat naar de vereniging. Ik vind het jammer dat nu weer een hele hoop vragen worden gesteld, ook door het CDA, die misschien beter vooraf gesteld hadden kunnen worden, zodat een aantal zaken die nu niet een-twee-drie onderzocht dan wel uitgelegd kunnen worden, wellicht al duidelijk waren geweest.

Een vraag die nog niet is gesteld en die ik daarom graag nu wil neerleggen is de volgende. Bij ons weten zal dit bedrag niet drukken op de begroting van de gemeente Weert en zal het risico ook niet direct ten laste komen van het gemeenschapsgeld van de Weerter inwoner. In de commissie is namelijk uitgelegd dat het op een andere manier gefinancierd zou worden. Ik zal het op prijs stellen wanneer de wethouder die uitleg vanavond nog eens herhaalt, zodat iedereen weet dat we hier niet met geld zitten te gooien van de Weerter burger.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs zei zojuist dat veel vragen beter van tevoren gesteld hadden kunnen worden. De PvdA-fractie heeft vooraf vragen op schrift gesteld, zowel aan de wethouder als aan de overige fracties, maar heeft daarop tot op heden helaas nog geen antwoord mogen ontvangen. Die vragen betroffen onder andere het bestemmingsplan en de hoogte van drie meter waaraan mevrouw Op den Kamp zojuist refereerde. Op die vragen zouden wij daarom graag vanavond antwoord krijgen. Verder zouden we met dit besluit kiezen voor recreatie bij het IJzeren Mangebied, een bundeling, en daarmee in principe ook voor een visie, maar die ontbreekt op dit moment. Wij zouden graag

een langetermijnvisie hebben gezien voor wat we met dit gebied willen doen, waarvan de waterskibaan dan een onderdeel zou kunnen zijn. Daarnaast willen wij er nog op wijzen dat het blauwe meertje een gebied is dat wat ons betreft een stiltegebied zal moeten blijven. Als we kiezen voor recreatie bij het IJzeren Mangebied, moeten we beseffen dat er ook een ander gebied is in het Weertse waar mensen voor hun rust naartoe moeten kunnen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen merk ik aan het adres van mevrouw Zaâboul op dat er geen sprake van is dat we met dit voorstel een blanco cheque zouden afgeven. Mocht in het vervolgtraject blijken dat de zaak om wat voor reden dan ook niet kan doorgaan, dan geven we dit bedrag van €280.000,- niet uit. We zullen dat bedrag pas uitgeven op het moment dat alles in orde is, d.w.z. dat het blijkt te passen in het bestemmingsplan, dat de vergunningen in orde zijn, enz. Voor die tijd gaan we geen kabels in de grond trekken voor elektriciteit e.d. In het stuk is dat overigens ook zeer nadrukkelijk aangegeven.

De vraag die nu aan de orde is, is of de raad überhaupt een skibaan wenst op de recreatieplas IJzeren Man. Als het college die vraag echter “blanco” aan de raad had voorgelegd, zou de raad ongetwijfeld naar de kosten hebben geïnformeerd, vandaar dat wij de stichting hebben verzocht vooraf een begroting op te stellen van de kosten die daarmee gemoeid zouden voor de gemeente of de stichting. In essentie gaat het nu echter om de vraag of de raad al dan niet een skibaan wil op deze plas. Terzijde merk ik aan het adres van mevrouw Kadra op dat het blauwe meertje hierbij helemaal niet in het geding is; de gedachte daaraan is niet eens opgekomen.

Dat er een heleboel onderzocht zal moeten worden, ben ik helemaal met Weert Lokaal eens, en dat wil het college ook zeer serieus laten doen. Op voorhand kan ik al wel zeggen dat we april niet zullen halen, althans wat de bouw betreft, en dat heeft alles te maken met het bestemmingsplan. Als het bestemmingsplan gevolgd moet worden, denken we eerder aan juli/augustus dan aan april. Die informatie heb ik afgelopen maandag van ambtelijke zijde vernomen.

De vraag is gesteld wie het onderzoek naar de milieutechnische aspecten zal uitvoeren en of daarbij ook het waterschap zal worden betrokken. Het laatste is zeker het geval, maar wie precies het onderzoek zal doen kan ik nu niet zeggen. Uiteraard zal het onderzoek inzicht moeten geven in alle ins en outs, die ook in het stuk zijn vermeld.

Geïnformeerd is naar de afspraken die zijn gemaakt met de hengelsportvereniging St. Petrus. Ik weet dat met de vereniging is gesproken; zij zou de baan graag gedraaid willen hebben, maar dan zou ze er niet in passen. Als daarover afspraken op papier zijn gezet, zal ik die de raad doen toekomen.

D66 heeft erop aangedrongen te proberen zoveel mogelijk subsidie binnen te krijgen. In het stuk kan men lezen dat we daarmee al begonnen zijn.

De CDA-fractie heeft een hoeveelheid technische vragen naar voren gebracht die naar mijn mening beter in de commissie gesteld hadden kunnen worden. Naar aanleiding van de commerciële toets die zij heeft bepleit, verwijst ik naar de me-

dedeling in het stuk dat in Nederland elf commerciële banen liggen, waarvan er tien winstgevend zijn. Als simpele ziel in dit verhaal redeneer ik dan als volgt. Wij betalen nu €295.000,- voor alles erop en eraan, inclusief het plaatsen en de skibaan zelf. Tel daarbij €375.000,- op en je komt uit op het bedrag van €670.000,- waarmee die andere waterskibanen te maken hebben, die zelfs dan nog winstgevend zijn. Als de raad echter een commerciële toets wil, zullen we proberen die te laten uitvoeren, al weet ik nu nog niet hoe ik die zou moeten aanvliegen. Vervolgens kom ik bij de vraag of de baan past in het bestemmingsplan. Wat dat betreft kan ik meteen al wel zeggen dat de baan “an sich” zo niet kan worden neergelegd. Los van de onderzoeken die nog moeten worden uitgevoerd staat wel vast dat het recreatieve element is toegestaan, want het betreft hier intensieve recreatie. De kabel gaat echter een eind de lucht in en steekt uit boven datgene wat omschreven staat in het bestemmingsplan. In die zin past ze er dus niet in.

Mevrouw Op den Kamp heeft ervoor gepleit het geheel in fasen op te knippen. In wezen doen we dat hier al. In fase 1 is de vraag aan de orde of we deze waterski-baan hier willen, wetend dat er een maximaal bedrag van €295.000,- mee is gemoeid, voor de rente en afschrijving waarvan de stichting aan de lat staat.

De PvdA-fractie heeft te kennen gegeven dat zij er geen voorstandster van is om een bedrag van €295.000,- uit te geven aan een club van buiten. Wij geven dit bedrag echter niet alleen uit aan een club van buiten, maar ook aan de recreanten die er straks gebruik van maken, vooropgesteld dat het allemaal doorgaat natuurlijk. Wat betreft het bedrag van €280.000,- dat zou resteren na aftrek van €15.000,- voor de onderzoeken, herhaal ik nog eens met nadruk dat daarvan geen euro zal worden uitgegeven voordat helemaal duidelijk is dat alles past binnen het bestemmingsplan.

Mevrouw Jacobs herinnerde mij aan de opmerking die in de commissie is gemaakt door de heer Sijben – of was het mevrouw Op den Kamp?; dat weet ik niet zeker meer – dat het ook in de begroting had gekund. Welnu, dat had níét gekund, want we kenden het bedrag niet. Zoiets zou echter normaliter wel in de begroting kunnen meelopen, met een bedrag van €295.000,- aan uitgaven en aan inkomsten, zodat het budgettair-neutraal zou zijn. Wat dat betreft maakt het niet zoveel verschil. Mevrouw Kadra heeft ons inderdaad per mail vier vragen doen toekomen. Ik ben ervan uitgegaan dat op het moment dat zij die vragen stelde de aanvullende informatie haar nog niet had bereikt. Als op die vragen geen antwoord is gegeven, is het mijn schuld, maar ik hoop dat die antwoorden in de aanvullende informatie staan.

Mevrouw Kadra wijs ik er tenslotte op dat vroeger – maar dat was ver voor haar tijd – een NRP door deze raad is goedgekeurd, waarin de recreatieplas IJzeren Man voor intensieve recreatie werd bestemd en het blauwe meer, dat toen nog voor een groot deel moest worden aangelegd, voor extensieve recreatie.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord, voorzitter.

**De voorzitter:** Kunt u ook nog even ingaan op het amendement en de drie moties?

**Wethouder Litjens:** Zeker. Het amendement van de PvdA werkt eigenlijk precies omgekeerd aan het voorstel. Zij wil alleen €15.000,- beschikbaar stellen voor het onderzoek en daarna naar bevind van zaken handelen. Ik ontraad dit amendement, omdat we juist met het aangeven van het bedrag van €295.000,- duidelijkheid willen scheppen over de kosten die ermee zijn gemoeid, als we besluiten deze ski-baan aan te leggen.

Als het de bedoeling is van motie M1 van de SP dat het college de raad inzicht biedt in de bijdragen die verkregen kunnen worden uit het regiofonds, de GOML e.d., kunnen we daaraan voldoen op het moment dat het besluit voorligt om hier-toe over te gaan, al is het mogelijk dat die bijdragen dan nog niet bekend zijn. Als dat echter de intentie is van de motie, wil ik haar graag overnemen.

Naar aanleiding van motie M2 kan ik bevestigen dat in de uitwerkingsovereenkomst het uitgangspunt “betere exploitatie, lagere subsidie” zal worden gehanteerd. Die stelling is niet in het raadsvoorstel opgenomen, maar dat hoeft ook niet, want ze staat in de overeenkomst met het zwembad. Het zwembad mag 20% reserveren en op het moment dat de reserve vol zit, vloeit het mindere verlies dat is gemaakt terug naar de gemeente. In de motie wordt het college echter ook verzocht “lagere tarieven” als optie aan de overeenkomst toe te voegen en dat willen wij niet vooraf aangeven. Wij gaan namelijk niet over die tarieven. Verder wijs ik erop dat wij bij het zwembad jaarlijks nog altijd met een groot tekort worden geconfronteerd. Deze motie wil ik dan ook ontraden.

In motie M3 wordt het college verzocht in de uitwerkingsovereenkomst met het zwembad op te nemen dat de tarieven – waar wij dus niet over gaan – niet bovengemiddeld mogen stijgen. In het stuk is aangegeven dat, zodra blijkt dat het geen winstgevende zaak is, wij ermee kunnen stoppen en dat de vereniging ENTC dan de huur gaat betalen aan de gemeente. Er is dan dus geen sprake van tariefstijgingen in verband met verliezen bij de waterskibaan. Ook deze motie wordt derhalve ontraden.

**De voorzitter:** Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik nogmaals opmerken dat de CDA-fractie dit een geweldig idee vindt en dat graag gerealiseerd zou willen zien, maar niét koste wat het kost en niét ten laste van gemeenschapsgelden. Als gezegd wordt dat het niet ten laste van gemeenschapsgelden komt omdat de reservering van het zwembad hieraan besteed wordt, breng ik daartegen in dat die reserve alleen kan worden opgebouwd omdat de gemeente een subsidie verstrekt aan het zwembad, in de hoop dat de exploitatie een beetje goed uitvalt. Als we die gelden daar weghalen, zijn ze voor het zwembad niet meer beschikbaar en zal de gemeente hoe dan ook aan de lat staan als er sprake is van een tekort. Indirect is er dus wel degelijk gemeenschapsgeld mee gemoeid.

De wethouder heeft verzekerd dat hiermee geen blanco cheque wordt uitgeschreven en dat is in ieder geval een heel goed gegeven. Ik begrijp dat allereerst de onderzoekskosten van €15.000,- beschikbaar worden gesteld en niet meer dan dat. Zodra de onderzoeken, inclusief het financiële gedeelte, uitwijzen dat hiermee

weinig of geen risico's worden gelopen, hebben wij helemaal geen probleem met dit voorstel. De vraag of wij de baan willen, beantwoorden wij dus volmondig met "ja", maar niet koste wat het kost.

De wethouder heeft toegelicht dat april niet haalbaar zal zijn, omdat het bestemmingsplan een probleem oplevert. In mijn betoog in eerste termijn heb ik dat ook benoemd. Op pagina 3 van het raadsvoorstel staat letterlijk: *"Daarnaast past het realiseren van de kabelskibaan in de visie die de gemeente heeft voor het gebied, alsook het bestemmingsplan van het gebied. Vanuit regelgeving is er dan ook geen bezwaar tegen deze ontwikkeling."* Zou juist heeft de wethouder erkend dat de hoogte van de masten een probleem oplevert en dat is ook precies waarop wij hebben gedoeld.

**De heer Gabriëls:** Maar dat wordt toch duidelijk als al die technische aspecten zijn onderzocht? Flora en fauna, het bestemmingsplan, alle milieutechnische aspecten, waarover iedereen in deze raad hetzelfde denkt, zullen worden onderzocht en daarna wordt duidelijk of het haalbaar is of niet.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Dat ben ik met u eens, maar dan had het niet zo in het voorstel mogen staan. Volgens het raadsvoorstel zou er geen belemmering zijn en daar heb ik problemen mee.

**Mevrouw Zaâboul:** In de commissie heb ik de wethouder gevraagd of het volgens het bestemmingsplan zou mogen, ja of nee, en daarop heeft de wethouder letterlijk het volgende geantwoord: *"Ja mevrouw Zaâboul, het past binnen het bestemmingsplan."* Nader onderzoek van ons en aanvullende vragen over dit bestemmingsplan hebben ons laten inzien dat voor die mast wel een wijziging nodig is, omdat ze hoger is dan drie meter.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mevrouw Op den Kamp heeft gelijk met haar opmerking over het bestemmingsplan. Als nu een voorstel voorligt waarin dit zwart op wit staat, vraag ik me af hoe dat juridisch zal uitwerken als het anders blijkt te zijn. We zouden nu instemmen met een voorstel waarin staat dat het past binnen het bestemmingsplan. Moet er dan niet een nieuw voorstel komen?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Ik neem aan dat dit geamendeerd kan worden, misschien wel mondeling. Zo mag het in ieder geval niet blijven staan.

**Mevrouw Struving:** Nu het over het bestemmingsplan gaat, wil ik toch ook even citeren wat de wethouder in zijn antwoord over de onderzoeken heeft geschreven: *"Deze onderzoeken zijn van belang om te kunnen beoordelen of het plan past binnen het bestemmingsplan en voor de onderbouwing in de aanvraag van een omgevingsvergunning."*

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is in het bestemmingsplan een hoogte van drie meter toegestaan. Derhalve zal het bestemmingsplan herzien moeten worden en bij die herziening hoort een ruimte-

lijke onderbouwing. Dat is iets anders dan de omgevingsvergunning. Wat in het antwoord staat klopt dus volgens mij niet helemaal.

**Mevrouw Struving:** Maar daar zijn die onderzoeken toch voor? In de commissie is uitvoerig gediscussieerd over de wens om het raadsvoorstel wat anders op te bouwen. Daarop hebben wij een uitgebreid antwoord gekregen, waarin op al onze vragen is ingegaan. Dat is dan toch gewoon aanvullend?

**De voorzitter:** Ik constateer dat er enige verwarring bestaat over het bestemmingsplan. Daarom verzoek ik de wethouder nog eens goed uit te leggen hoe het zit met de visie en met het bestemmingsplan.

**Wethouder Litjens:** De visie geeft aan dat rond de waterplas de IJzeren Man intensieve recreatie is toegestaan. Ook in het bestemmingsplan staat dat de plas gebruikt mag worden voor recreatieve doeleinden. De baan zou aangelegd kunnen worden als de masten niet hoger waren dan drie meter. Tegen dat probleem lopen we nu aan en in het stuk hebben we aangegeven dat we dat verder gaan onderzoeken. Dat kan op twee manieren: we kunnen het mee laten lopen in het bestemmingsplan buitengebied of een postzegelbestemming regelen. Dat moet echter wel nog gebeuren; dat ben ik met iedereen eens.

**De voorzitter:** Als recreatieve voorziening past het dus wel in het bestemmingsplan, maar niet qua hoogte en daarvoor is een kleine herziening nodig.

**De heer Gabriëls:** We gaan het nu steeds meer over het bestemmingsplan hebben, maar de vraag waar we het over moeten hebben is of we het initiatief van een kabelskibaan willen of niet. We kunnen er iets van vinden op financieel risiconiveau, of op milieutechnisch niveau, maar dat wordt allemaal nog onderzocht. De zin die het CDA citeerde mag wat mij betreft uit het voorstel worden gehaald, als het CDA er dan mee kan leven, maar in feite maakt het niet uit, want er wordt toch onderzoek naar gedaan. We hebben nu alleen te beslissen over de vraag of we het initiatief correct vinden.

Nu ik toch het woord heb, wil ik meteen maar aangeven dat wij de motie van de SP kunnen steunen....

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Volgens mij zijn dit geen interrupties meer! Ik heb mijn betoog nog steeds niet kunnen afmaken...

**De voorzitter:** Ik meende dat u uitgesproken was, maar als dat niet zo is, krijgt u weer het woord.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Het is inmiddels duidelijk dat het bestemmingsplan aangepast zal moeten worden. Daarom richt ik me even tot de griffier met de vraag of het voorstel met de tekst die er nu in staat een probleem kan gaan opleveren of niet. Dat horen we dan zo meteen wel.

**De voorzitter:** En welke tekst in het voorstel bedoelt u dan precies?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** De laatste zinnen in de eerste grote alinea op pagina 3 onder de kop “Oplossingsrichtingen”.

Eerder is gerefereerd aan de hengelsportvereniging St. Petrus. Wij hebben begrepen dat deze vereniging absoluut geen bezwaar heeft tegen de baan. De wens om de baan te draaien is geuit omdat de ingang naast het clublokaal zou komen en gevreesd werd voor schade. Bij draaiing van de baan zou de ingang ergens anders komen. Als de baan aangelegd wordt zoals nu de planning is, zou de vereniging graag een deugdelijke bescherming van het clublokaal willen. Wellicht kan aan die wens tegemoet worden gekomen en kunnen de kosten daarvan alvast worden meegenomen.

Tot zover mijn betoog. Ik zal wel zien of ik nog bij anderen kan interrumpen!

**De voorzitter:** Inmiddels heb ik even overleg gevoerd met de griffier over de tekst op pagina 3 waarnaar u verwees. Hetzelfde staat overigens in de laatste alinea onder het kopje “Draagvlak” op pagina 2. In het dictum van het raadsbesluit komt het overigens niet voor en als we met elkaar afspreken dat het binnen het bestemmingsplan moet passen, is dat een boodschap aan de wethouder waarmee hij rekening zal houden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik maak daar toch bezwaar tegen. In een vorige vergadering hebben we het ooit gehad over lichaamstaal van mensen. Ik heb de ambtenaren goed in de gaten gehouden en volgens mij kan het niet zoals het hier staat.

**De voorzitter:** De ambtenaren besturen niet, mevrouw Beenders.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Maar het lijkt me toch goed de vergadering even te schorsen om na te gaan of het zo wel kan worden vastgelegd.

**De voorzitter:** Als ik u zeg dat we besluiten dat het alleen kan als het binnen het bestemmingsplan past, is er niets aan de hand. Als het niet past, zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Zo simpel is het. Het is in feite een amendement op het voorstel en daarmee doe ik alle recht aan de opmerking van mevrouw Op den Kamp.

**De heer Van de Loo:** Volgens mij wordt in de commissie RO in elke raadscyclus wel twee of drie keer gevraagd om een kleine aanpassing in een bestemmingsplan teneinde de realisering van een plan mogelijk te maken. Hier is niets anders aan de hand. Om het plan te kunnen realiseren, zullen we een kleine aanpassing moeten doorvoeren in het bestemmingsplan. Dat komt dan terug in de commissie en dan zeggen we “ja”.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Ik vind het prima zoals het nu geformuleerd wordt, als maar duidelijk is dat het ook in het raadsvoorstel is meegenomen.



**De voorzitter:** Dan is dat probleem van de baan. We zullen ervoor zorgen dat, als het initiatief doorgang vindt, het zal passen binnen het bestemmingsplan. Anders wordt het sowieso niet gerealiseerd.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal zal motie M3 van de SP graag ondersteunen, waarin wordt aangegeven dat de tarieven niet mogen stijgen om puur en alleen de investering in de kabelskibaan terug te verdienen. Met het voorstel kunnen wij, zij het met enige twijfel, ook instemmen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Ik wil nu even interrumperen, als het mag! De moties die zijn ingediend zijn weliswaar sympathiek, maar zoals eerder verwoord door mevrouw Stokbroeks, hebben wij daar als raad niets over te zeggen. Wij vinden ook dat alles in het werk gesteld moet worden om dit niet te doen, maar ik neem aan dat het bestuur daarmee ook rekening zal houden. Verder ga ik ervan uit dat het college alles in het werk zal stellen om subsidiegelden binnen te halen.

**De voorzitter:** En wat vindt u van het amendement van de PvdA?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Volgens mij komt dat niet helemaal overeen met het verhaal dat onze fractie heeft gehouden.

**De heer Gabriëls:** In de motie wordt uitgesproken dat, als zich onverhoopt tegenvallende exploitaties voordoen bij de skibaan, die niet rechtstreeks mogen worden doorberekend in stijgende tarieven. Ook al hebben wij daar geen zeggenschap over, dat gevoelen willen wij toch graag uitspreken, vandaar dat wij deze motie ondersteunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad willen wij met de motie een gevoel weergeven, daarom is het ook geen amendement. Het college kan een motie naast zich neerleggen, maar als het dingen uit onze moties kan overnemen, kan dat voor ons beslissend zijn voor de vraag of wij al dan niet met het voorstel kunnen instemmen.

Mevrouw Op den Kamp wil ik graag de volgende vraag voorleggen. De fractie van het CDA heeft eerst gezegd dat zij voorstander is van opknippen van het voorstel, wat eigenlijk precies overeenkomt met wat in het amendement van de PvdA wordt voorgesteld. Vervolgens heb ik mevrouw Op den Kamp echter horen zeggen dat zij zich kon aansluiten bij mevrouw Stokbroeks, die had aangegeven het amendement niet te kunnen steunen. Dat lijkt mij tegenstrijdig, maar wellicht kan de CDA-fractie dit wat verduidelijken.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Wij hebben de wethouder heel duidelijk horen zeggen dat hij zal starten met de onderzoeken en dat de resultaten daarvan aan de raad zullen worden voorgelegd. In die volgorde kunnen wij ons vinden. In ons betoog hebben wij aangegeven dat wij nog graag een extra financiële toets zouden willen laten uitvoeren en zelfs daarop heeft de wethouder positief gereageerd. Het hoeft geen zwaar onderzoek te worden dat duizenden euro's kost. Als ik met een

grove berekening al tot iets ben gekomen, is er wel vast wel iemand die dit nader kan toetsen. Misschien is een bank wel genegen hiernaar even te kijken.

**De heer Goubet:** Wij hadden ook gehoopt dat de banken genegen zouden zijn naar de Poort van Limburg te kijken, maar dit terzijde. Dank in ieder geval voor het antwoord.

Ook mevrouw Beenders heb ik een vraag te stellen. Zij heeft gezegd het jammer te vinden dat voor deze waterskibaan geld wordt uitgegeven aan een niet Weerter vereniging. Mij lijkt juist dat we er een Weerter vereniging *bij* krijgen als deze waterskibaan er komt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik heb hiermee gedoeld op de opmerking in het aanvullende stuk dat, als de stichting na drie jaar stopt met de exploitatie, de ENTC de huur van de kabelskibaan overneemt. Op die manier subsidiëren we in principe iets dat van buiten Weert komt. Ook de wethouder heeft gezegd dat de ENTC het na drie jaar overneemt als de stichting het niet meer doet. Waarom doet de stichting het dan nú niet, zodat wij die gelden niet hoeven uit te geven en die risico's niet hoeven te lopen? Dat zal ook de reden zijn waarom ik tegen dit voorstel stem. Ik vind namelijk dat we in de financiële positie waarin we nu verkeren dergelijke risico's niet mogen aangaan.

**De heer Gabriëls:** Je kunt het ook omdraaien. De onderzoeken die zijn uitgevoerd voorspellen dat na drie jaar €100.000,- winst zal worden gemaakt en dan haal je geld van buiten Weert juist Weert binnen. Zo kun je het ook beschouwen. Ik begrijp uw zorgen over de financiële risico's, maar we brengen ook iets van buiten Weert Weert binnen...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wat mevrouw Op den Kamp heeft aangehaald in haar financiële berekening is voor mij de druppel om niet voor dit voorstel te stemmen.

**De heer Gabriëls:** Met alle respect, maar het is een berekening van mevrouw Op den Kamp. Een andere berekening wijst uit dat de winst van een ton na drie jaar gehaald wordt met 8.000 mensen per jaar, en dat is niet gebaseerd op €15,-, maar op €24,- die de baan moet kosten. Waar hebben we het eigenlijk over? We hebben het over geld dat van buitenaf Weert wordt binnengebracht...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U hebt het nu over een bedrag van €24,-. In eerste termijn heb ik al opgemerkt dat dit een sport is waaraan niet iedereen kan deelnemen. Ook daarom stuit het bij mij op bezwaren. Daarvoor wil ik geen geld beschikbaar stellen en daarom zal ik straks tegen het voorstel stemmen.

**De voorzitter:** Het woord is nu weer aan de heer Goubet, die de kat de bel heeft aangeboden, met als gevolg deze onderlinge discussie.

**De heer Goubet:** Ik heb graag geduld voor een leuk debatje. De fractie van de SP verschilt van mening met mevrouw Beenders en voelt meer voor het verhaal van

de heer Gabriëls. Even goed dank ik mevrouw Beenders voor haar antwoord, want dat was gewoon helder.

Tot slot heb ik nog een vraag aan mevrouw Kadra. Volgens haar zou deze waterskibaan niet in een bepaalde visie passen. Een tijdje geleden hebben wij echter de visie Kempenbroek vastgesteld en volgens die visie past op deze plek uitdrukkelijk wel recreatie. Over het blauwe meertje verschillen we overigens niet van mening.

**Mevrouw Kadra:** De wethouder heeft al uitgelegd dat volgens de visie die voor dit gebied geldt een waterskibaan wel degelijk zou passen, even los van het bestemmingsplan, en dat het blauwe meertje een stiltegebied blijft.

**De heer Goubet:** Ook dat is weer een mooi antwoord; dank u wel.

Ik verzoek u tenslotte de vergadering straks even te schorsen voordat tot stemming wordt overgegaan, omdat wij in onze fractie nog even willen overleggen over alles wat gezegd en gedeeld is. Voorts wil mijn collega Lempens ook nog een vraag stellen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In reactie op onze motie M3 heeft de wethouder gezegd dat ermee zal worden gestopt als het negatief draait. Dat wist ik, in alle voorstellen staat dat dat na drie jaar zal gebeuren. Onze motie M3 gaat nu juist over die drie jaar. In die drie jaar willen wij geen bovengemiddelde stijging van de tarieven om de baan te kunnen financieren. Als u daarvan kunt zeggen dat het alleen maar uit de reserve gaat en dat er geen dubbeltje bij zal komen, bovenop een eventuele normale stijging, kunt u volgens mij de motie overnemen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het initiatief mag dan komen van een vereniging van buiten Weert, het voegt wel iets toe voor Weert en doet dat samen met een organisatie uit Weert, zijnde ons zwembad, en daarom moeten we daar vooral blij mee zijn en het ondersteunen. Er zijn inmiddels allerlei berekeningen langs gekomen, maar die kun je ook positief doorrekenen, als je maar lang genoeg doortelt na de eerste drie jaar.

Wat precies het standpunt van de CDA-fractie is, is mij eerlijk gezegd niet helemaal duidelijk meer. Zij wil een commerciële toets en de wethouder was daar best wel enthousiast over, maar ik vraag me af wat ze wil gaan doen als daaruit komt, zoals ook uit de berekeningen van het zwembad die eronder liggen, dat in het begin negatief zal worden gedraaid. Dat weten we immers nu al en in die zin vragen wij ons even af wat dit nu betekent, vooral ook omdat door de CDA-fractie te verstaan is gegeven dat ze niet wil dat er gemeenschapsgeld naartoe gaat. Kortom, ik ben benieuwd naar het uiteindelijke standpunt van het CDA.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Wij vinden het niet zo heel erg als de eerste twee jaren verlies geleden wordt, indien er in de jaren daarna een winstgevende zaak staat en de gelden terugvloeien naar de reserve van het zwembad.

**Mevrouw Struving:** Mijnheer de voorzitter. De VVD vindt het voorstel van de SP om extra tariefverhogingen voor de kabelskibaan uit te sluiten zeer sympathiek, maar... de raad gaat niet over tarieven, ook niet over de tarieven van de Munt, de Bosuil of wat dan ook. Laten we dat daarom in godsnaam niet nu wel gaan bepalen, want dan halen we de raad in. Wij zullen die motie daarom niet steunen.

De motie inzake de knip is door de wethouder overgenomen. Rest het amendement van de PvdA om het helemaal op te delen. Ook daarmee zijn wij het niet eens.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mevrouw Struving stelt nu iets wat ik ook wel weet. De raad heeft ooit besloten zijn handen ervan af te trekken, zoals ook eens met de Risse is gebeurd, met alle gevolgen van dien. In onze motie gaat het echter over een uitwerkingsovereenkomst, die ook in het voorstel wordt aangehaald, met de mededeling dat er extra afspraken moeten worden gemaakt over dit initiatief. Als het college dan toch om tafel zit met het zwembad over die uitwerkingsovereenkomst, verzoeken wij het college vriendelijk via een motie, en niet met een amendement, om te proberen daarin op te nemen dat de kabelskibaan niet mag worden betaald door een dubbeltje bovenop elke tariefverhoging te zetten. De VVD raad ik aan de motie nog eens goed door te lezen – drink er nog een neutje bij, zou ik bijna zeggen – en stem dan gewoon voor onze motie.

**Mevrouw Struving:** Het blijft heel sympathiek, maar helaas...

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik was zojuist bijna aan een afronding toe. Wat ons betreft is dit een geweldig goed initiatief. Volgens mij kunnen we nooit de garantie krijgen dat het na twee jaar geld zal opleveren. Ik hoop dat dit goede initiatief straks door iedereen beloond zal worden, zodat we daar op termijn met z'n allen heel enthousiast kunnen gaan sporten.

**De heer Peterse:** Mevrouw Op den Kamp haalde zojuist aan dat na drie jaar het break even point zal worden bereikt, om het zo maar even te zeggen, en dat er daarna ongeveer een ton per jaar binnenkomt. Als ik het dan snel even bereken, en de kapitaalslasten ga optellen, dan zou het neerkomen op een miljoen dat erbij komt in twintig jaar.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Geweldig toch, als dat straks uit de berekeningen blijkt!

**De heer Peterse:** Ik heb het maandagavond even snel in Excel zitten invoeren en naar de ambtenaar gemaild, die erkende dat het ongeveer wel klopte. Als het een miljoen oplevert, lijkt mij dat een financiële onderbouwing.

**De voorzitter:** Waar wachten we nog op, zou ik haast zeggen!

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder heeft mij voor een deel gerustgesteld. Hij heeft gezegd dat hij geen blanco cheque

uitschrijft, maar alleen geld geeft voor het onderzoek, €15.000,-, en dan is er nog geen man overboord. Dat komt dus toch in de richting van ons amendement.

Voorts pleit ik ervoor om tijdens het onderzoek zorgvuldig om te gaan met de belangenbehartigers in dit gebied en die in het hele traject mee te nemen.

Blij zijn wij met de toezegging die de wethouder heeft gedaan ten aanzien van het blauwe meertje.

**De heer Van de Loo:** De wethouder heeft absoluut geen toezegging gedaan over het blauwe meertje! Hij heeft niets anders gezegd dan dat dat al lang vastgesteld is.

**Mevrouw Zaâboul:** De feiten, ja, en die zijn nog een keer bevestigd; dat wilden wij graag horen.

Voor mezelf sprekend, vind ik deze waterskibaan uniek voor Weert. Wij zien er de meerwaarde van in en zijn ervan overtuigd dat het gebied hierdoor een extra aantrekkingskracht zal uitoefenen, midden in het stadspark van Weert. Het zou goed zijn als de onderzoeken hiervoor het groene licht geven.

Over de moties willen wij ons graag nog even in een korte schorsing beraden.

**De voorzitter:** Voordat ik de vergadering schors, geef ik nog even het woord aan de wethouder voor een enkele vraag die is gesteld. Wellicht kan hij dan meteen ook iets zeggen over de toezegging die zojuist door mevrouw Zaâboul ter sprake werd gebracht, want daar blijkt ook enige verwarring over te bestaan.

**Wethouder Litjens:** Over het blauwe meer heb ik alleen gezegd dat daar niet eens aan gedacht is, omdat we weten dat dat gebied is bestemd voor extensieve recreatie. Een kabelskibaan hoort daar dus niet thuis, want dat is intensieve recreatie.

Mevrouw Zaâboul kan ik verzekeren dat iedereen in het gebied die hierbij ook maar enigszins een belang heeft, bij het onderzoek zal worden betrokken.

Tenslotte merk ik aan het adres van mevrouw Beenders op dat niet alle sporten geschikt zijn voor alle mensen. Daar moet ze het echt mee doen. Ik vind het jammer dat ze die opmerking heeft gemaakt.

**De voorzitter:** De heer Lempens had tenslotte nog iets gevraagd over de derde motie.

**Wethouder Litjens:** De heer Lempens had het nu ineens over een termijn van drie jaar, maar ik heb de motie zo gelezen, dat het ook in de toekomst zou moeten gelden. Als in de motie een termijn van drie jaar wordt opgenomen, ben ik het er helemaal mee eens.

**De voorzitter:** Ik schors thans op verzoek de vergadering voor enig beraad over de moties (21.14 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.22 uur). Het woord is aan de SP, die om de schorsing had gevraagd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Motie M1 is door het college overgenomen, waarvoor dank. Motie M2 trekken wij in.

Wat wij in onze motie M3 bepleiten zou inderdaad moeten gelden voor de komende drie jaar. De wethouder heeft aangegeven dat hij het er in dat geval mee eens is en daarom trekken wij ook deze motie in. Wij zijn blij dat onze inspanningen om mee te denken positief worden gewaardeerd. Zo zou het altijd moeten, zou ik bijna zeggen!

**De voorzitter:** Het wordt altijd gewaardeerd, maar niet altijd overgenomen!

**De heer P.P.E. Lempens:** Er wordt gelezen en dat is heel wat. Bedankt. Hiermee zijn al onze moties ingetrokken.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen ons amendement intrekken, omdat het geheel ligt in de lijn van wat de wethouder heeft toegezegd. Wij zijn tevreden met de zorgvuldigheid die de wethouder heeft toegezegd in de onderzoeken ten aanzien van de omwonenden en de belangenbehartigers.

**De voorzitter:** Resten alleen nog één motie en het voorstel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil kort een stemverklaring afleggen over de motie en het voorstel. Ik zal tegen beide stemmen en daar zijn drie redenen voor: 1. ik hecht aan de natuurwaarden in het gebied; 2. ik vind het financieel niet verantwoord om deze uitgave te doen; 3. in mijn optiek is dit een sport die door te weinig mensen kan worden betaald.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Misschien heb ik het niet duidelijk genoeg gezegd, maar al onze moties zijn óf overgenomen, óf ingetrokken.

**De voorzitter:** Van de ene motie die nog resteert heeft de wethouder gezegd dat hij die kan overnemen....

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat is voor ons voldoende.

**De voorzitter:** Maar dan moet ze nog wel in stemming worden gebracht.

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, want we hebben de motie ingetrokken.

**De voorzitter:** Oké, dat kan natuurlijk ook. Resteert alleen nog het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat mevrouw Beenders-van Dooren geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**29. Instemmen met de dekking van het tekort dat, als gevolg van het besluit over de verhoging van de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties per 1-1-2013, ontstaat in de begroting 2013 en 2014.**

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Op 31 oktober jl. heeft de gemeenteraad in meerderheid besloten de tarieven voor de sportaccommodaties gefaseerd door te voeren. In de begrotingen voor 2013 en 2014 is daardoor een tekort ontstaan van bijna €100.000,-. In het oorspronkelijke voorstel wordt voorgesteld dat tekort te dekken uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden. Die reserve is echter nog helemaal niet vastgesteld en daarop willen wij niet vooruit lopen, vandaar dat ik namens de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal een amendement indien om het tekort uit de algemene reserve te dekken. Het amendement luidt als volgt:

**Amendement A3**

De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- er op 31 oktober door een meerderheid van de raad een motie is aangenomen, die verwoordt dat de verhoging van de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties gefaseerd wordt doorgevoerd in 2013 en 2014;
- er hierdoor een tekort ontstaat van € 68.456,- in de begroting 2013 en een tekort van € 29.821,- in de begroting 2014;
- voorgesteld wordt dit tekort te dekken uit de reserve sociaal-maatschappelijke doelen;
- nog niet door de raad is vastgelegd waarvoor de reserve sociaal-maatschappelijke doelen (voormalige Wmo-reserve) gebruikt dient te gaan worden;
- de raad hierop niet vooruit moet willen lopen en in de volgende raadszyclus deze reserve duidelijker zou willen definiëren;

wijzig het voorstel zodat onderdeel 2 van het voorstel als volgt komt te luiden:

2. het tekort te dekken uit de algemene reserve.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Tot mijn verbazing merk ik dat we in deze vergadering best wel wat uit de algemene middelen halen. Blijkbaar kan dat nu ineens wel, terwijl daarover op andere tijdstippen moord en brand wordt geschreeuwd, maar goed: het is politiek en dan kan het raar gaan. Wij zullen het amendement steunen, omdat het zo niet uit het potje van de Wmo komt. Het voorstel zelf zullen we niet steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Over het definiëren van het potje voor sociaal-maatschappelijke doeleinden hebben we het eerder al gehad. In de komende raadsvergadering zullen we hierover met een initiatiefvoorstel komen, zodat eens en vooral op een duidelijke manier wordt vastgelegd waartoe het gaat dienen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij zijn zeer benieuwd naar dat laatste, want volgens ons zullen we het geld dat nu in dat potje zit in het kader van de Wmo hard nodig hebben. D66 is altijd tegen een tariefverhoging geweest, maar in dit geval worden de omstandigheden voor de verenigingen in ieder geval nog enigszins verzacht. Destijds hebben wij ermeê ingestemd omdat het een beetje soelaas zou bieden en

wij zullen nu ook met dit voorstel instemmen. Het amendement om het uit de algemene reserve te halen, zullen we eveneens steunen om de reden als zojuist verwoord.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben wij tegen de tariefverhoging gestemd, omdat doorvoering daarvan naar onze mening een slechte zaak was. Tijdens de behandeling van de begroting hebben wij mede een motie ingediend om een en ander gefaseerd door te voeren, waardoor de pijn voor de verenigingen wat zou worden verzacht. Het zojuist ingediende amendement kunnen wij steunen en de handreiking van mevrouw Jacobs om eens te kijken naar het potje van de Wmo-gelden nemen wij van harte aan. Wij willen graag van gedachten wisselen over de vraag waarvoor we dat gaan gebruiken en hoe het zo kan worden afgekaderd, dat er niet te pas en te onpas een beroep op kan worden gedaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Indertijd hebben wij het voorstel gedaan om de Wmo-gelden ad €1,1 miljoen te reserveren voor sociaal-maatschappelijke doeleinden. Het is dan wat spijtig nu met een amendement als dit te worden geconfronteerd, zonder dat ons de vraag is gesteld of we dat mede zouden willen indienen.

**De heer Goubet:** Ik heb dit amendement al een paar dagen geleden gezien, zodat u volgens mij tijd genoeg hebt gehad om het mede in te dienen. Een belletje volstaat.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb niet veel verstand van banken, maar ik kan wel tellen. Het lijkt me daarom overbodig te proberen hier iets tegen in te brengen. Het college heeft een voorstel gedaan en het is aan de raad om dat voorstel al dan niet te amenderen.

**De voorzitter:** Wel een mooie uitspraak van u, dat u geen verstand hebt van banken, maar wel kunt tellen! Moet ik daaruit opmaken dat mensen die op de bank werken niet kunnen tellen!?

**Wethouder Litjens:** Het is bankwerk.

**De voorzitter:** Juist. Ik stel vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, zodat nu meteen tot besluitvorming kan worden overgegaan.

Amendement A3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.



**30. Beschikbaar stellen van een krediet van €250.000,- voor het leveren en aanbrengen van een parkeervoorziening in de parkeergarage van het nieuwe stadhuis.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie, en ook al in de maanden daarvoor, heeft D66 aangegeven een andere richting op te willen met het parkeren. De afgelopen tijd hebben wij vaak berekeningen langs zien komen over de nieuwe parkeergarages, die steeds negatief uitvielen, behalve voor één garage, naar ik meen in de eerste week van oktober. Nu wordt ons gevraagd te investeren in een parkeergarage bij het nieuwe stadhuis. Daartoe is eerder al besloten, nu gaat het mij om de exploitatie van deze parkeergarage.

D66 is van mening dat, als het aantal betalende parkeerders in een parkeergarage optimaal is, zo'n garage door een commercieel bedrijf kan worden geëxploiteerd en als een commercieel bedrijf daaruit winst kan halen, zal het ook de investeringen voor zijn rekening willen nemen. Hoe kan nu een hoger gebruik van de parkeergarage worden gestimuleerd door betalende parkeerders? Welnu, dat is mogelijk door de ambtenaren met een gratis parkeervergunning niet in deze garage te laten parkeren. Voor hen kunnen andere oplossingen worden gezocht. Het is aan de gemeente, als werkgever, om daaraan in overleg met de OR aandacht te besteden. In principe zijn wij echter van mening dat parkeren door ambtenaren niet per definitie gratis hoeft te zijn. Hiertoe dienen wij de volgende motie in:

**Motie M4**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012;  
overwegende dat:

- er bij de bouw van het nieuwe stadhuis besloten is om een parkeergarage te bouwen;
  - de kosten van deze parkeergarage zijn opgenomen in het raadsbesluit van 14 oktober 2010;
  - er nu een nieuw krediet wordt gevraagd voor het aanbrengen van essentiële voorzieningen die onlosmakelijk aan een parkeergarage zijn verbonden;
  - meerdere malen door de gemeente is gecommuniceerd dat nieuwe parkeergarages niet rendabel geëxploiteerd kunnen worden;
  - het gebruik van de parkeergarage onder het nieuwe stadhuis alleen rendabel geëxploiteerd kan worden als deze optimaal gebruikt wordt door betalende gebruikers;
  - ambtenaren nu een gratis parkeerabonnement hebben waardoor er te weinig parkeerplaatsen zijn voor betalende parkeerders;
  - hierdoor de exploitatie door een commercieel bedrijf niet rendabel is en er geen bedrijf te vinden is dat de exploitatie ter hand wil nemen,
- draagt het college op om:
- te komen tot een optimaal gebruik door betalende parkeerders en het parkeren in de parkeergarage door ambtenaren met een gratis parkeervergunning niet mogelijk te maken;
  - hierdoor opnieuw te onderzoeken of er een exploitant is die in de parkeergarage wil investeren en de exploitatie voor zijn rekening wil nemen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal staat positief tegenover achteraf betaald parkeren, zoals bekend moge zijn, en daarvoor zijn uiteraard parkeervoorzieningen nodig. De offerte betreffende de benodigde parkeervoorzieningen voldoet aan de eisen, zodat dat geen probleem is. De vraag uit welk potje

de dekking moet komen heeft ons wel enige tijd beziggehouden. Het zou eventueel uit het aanbestedingsvoordeel van het stadhuis gehaald kunnen worden, maar ook dekking van een en ander uit de parkeergelden, het zogenaamde product parkeren, is een mogelijkheid. Weert Lokaal kiest voor het laatste, en wel om budgetvervuiling te voorkomen. Wij zijn van mening dat de kosten moeten worden neergelegd waar ze ook gemaakt worden.

In het verre verleden is hier ook een discussie gevoerd over het parkeren door ambtenaren. Ik heb toen, samen met mijn voormalige collega Alouis Heijmans van de PvdA, in overweging gegeven in overleg te gaan met NS over de mogelijkheid om tegen een gereduceerd tarief parkeerplaatsen te huren op het P&R-terrein, dat destijds slechts voor een kwart gevuld was, en we weten allemaal dat het met die bezetting nu nog slechter is gesteld. Die parkeerplaatsen zouden, zo hebben wij destijds gezegd – en daar blijven we bij –, gebruikt kunnen worden door onze ambtenaren, echter met uitzondering van de ambtenaren die hun vervoermiddel direct nodig hebben voor de uitoefening van hun taak. Zo was het destijds ook opgenomen in de CAO. Of dat op dit moment nog zo is, weet ik niet, maar dat kan de wethouder ons wellicht vertellen.

Meteen wil ik u nu onze mening kenbaar maken over de motie van D66. Als u goed geluisterd hebt – en ik weet dat u dat in het algemeen voor honderd procent doet –, zult u hebben begrepen dat het dictum van de motie wat ons betreft te ver gaat. Daarin wordt het college namelijk opgedragen het parkeren in de parkeergarage door ambtenaren met een gratis parkeervergunning niet mogelijk te maken. Zoals ik zojuist heb gezegd, zijn wij van mening dat ambtenaren die hun vervoermiddel direct voor hun werk nodig hebben die mogelijkheid wel zou moeten worden geboden.

Ook het tweede punt in het dictum, luidende *“hierdoor opnieuw te onderzoeken of er een exploitant is die in de parkeergarage wil investeren en de exploitatie voor zijn rekening wil nemen”*, vinden wij wat te ver gaan, nu we net bezig zijn met een parkeerbedrijf op poten te zetten, etc. Wij zien veel liever dat daar na een jaar, of twee jaar, eens naar gekeken wordt. Als het dan niet naar tevredenheid zou lopen, zou eventueel onderzocht kunnen worden of een investeerder de exploitatie van de parkeergarage zou willen overnemen, etc. Met deze onderbouwing kunnen wij de motie van D66 helaas niet ondersteunen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het college stelt ons voor een krediet beschikbaar te stellen van €250.000,- voor het leveren en aanbrengen van een parkeervoorziening in de parkeergarage van het nieuwe stadhuis. Dáár gaat het over en niet over de dingen die zonet allemaal besproken zijn. In het advies van de raadscommissies is als standpunt van de VVD vermeld, en ik citeer het even letterlijk uit het raadsstuk: *“De VVD geeft aan dat het parkeren een wezenlijk onderdeel uitmaakt van het stadhuis. De dekking zou daarom ook hieruit moeten plaatsvinden. Dat de kosten moeten worden gedekt uit de opbrengsten van de parkeergarage kan de VVD zich niet herinneren.”* Wethouder Coolen heeft mij naar aanleiding daarvan de tip gegeven het raadsvoorstel van 14 oktober 2010 eens te

raadplegen en ik moet toegeven dat mijn geheugen mij in de steek heeft gelaten en dat de VVD met genoemd raadsvoorstel heeft ingestemd, zodat we nu ook niet tegen kunnen zijn. Bij deze kan ik u dan ook zeggen dat de fractie van de VVD het voorstel steunt zoals het hier voorligt.

Wat de motie van D66 betreft, kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Adriaens. We zijn pas begonnen met het inrichten van het parkeerbedrijf, helaas met enkele jaren vertraging, anders hadden we er nu heel anders tegenaan kunnen kijken. Laten we eerst maar eens afwachten hoe dat zich ontwikkelt. Daarom kan de VVD nu niet meegaan met de motie van D66.

**De voorzitter:** Dit zullen we nooit meer vergeten, meneer Lempens!

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Het parkeren, de exploitatie en het deel parkeerbedrijf moeten we nog steeds behandelen en het is dan ook opmerkelijk – al zal het helaas wel moeten – dat dit soort voorstellen er nu tussendoor schieten. Wij hadden graag gezien dat we dit eerst goed behandeld hadden, want er ligt nog een hele discussie over tarieven, achteraf parkeren, enz., waarover wij ons een mening hebben gevormd. In de commissie heb ik al verteld dat wij op zoek zijn naar een andere manier om achteraf betaald parkeren gefinancierd te krijgen, maar ik heb eraan toegevoegd dat we hier moeilijk tegen kunnen zijn, omdat het gewoon gerealiseerd moet worden. Dat geeft een beetje de spagaat aan waarin wij zitten en met mijn figuur kunt u zich voorstellen hoe dat is...

**De voorzitter:** Ook *dat* zullen we niet meer vergeten!

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik zal het hem niet nadoen, voorzitter!

**De heer Marechal:** Dat vraag ik je ook niet Bert!

Net als collega Adriaens van Weert Lokaal hebben wij ons afgevraagd of een en ander niet uit het aanbestedingsvoordeel van het stadhuis gefinancierd zou kunnen worden. Wellicht kan de wethouder daarop direct even ingaan, want daar is zeker nog een voordeel te halen.

Zorgen maken wij ons over het btw-risico. Een duidelijk antwoord daarop hebben wij nog niet gekregen, maar mogelijk zou dat nog wat meer kunnen gaan kosten. Wij begrijpen dat daarover wat meer informatie beschikbaar zou kunnen zijn.

Op de motie van D66 is inmiddels al door collega's gereageerd. Uitvoerig hebben wij in het verleden al gediscussieerd over het al dan niet gebruiken van de parkeergarage door ambtenaren. Wat ik mij daarvan uit die tijd kan herinneren is dat er in de parkeergarage bij het huidige stadhuis niets aan te veranderen is, omdat die voorziening hoort bij het zijn van ambtenaar hier. Bij het nieuwe stadhuis zouden echter andere normen kunnen gelden en daarover nieuwe afspraken gemaakt kunnen worden. Als ik het me goed herinner, is daarvan eerder, op aandrang van een meerderheid van de raad, gezegd dat daarnaar specifiek gekeken zou worden. Ik ben benieuwd in hoeverre dat inmiddels is gebeurd, want als het een beetje meezit zijn de garage en het stadhuis over dik een jaar mogelijk klaar en het zou wel verrassend zijn als we het dan nog niet behandeld zouden hebben.

Graag wil dan ook vernemen hoe de stand van zaken is en of hierover al is gesproken met de vertegenwoordiging van de ambtenaren, zodat we dat in onze besluitvorming kunnen meenemen. Vooralsnog ga ik ervan uit dat dat goed zal komen.

Evenals mijn collega's voor mij vind ik dit geen goed moment om op zoek te gaan naar een exploitant die in de parkeergarage zou willen investeren en de exploitatie voor zijn rekening zou willen nemen, temeer daar het parkeerbedrijf nog in ontwikkeling is en er destijds specifiek voor is gekozen twee dekken te bouwen, om daarmee mogelijk extra inkomsten voor de gemeenschap te verkrijgen, ondanks het feit dat het op dit moment terugloopt. Over het laatste maken wij ons zeker zorgen, maar desalniettemin blijven wij positief gestemd.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Als ik me goed herinner uit de overlevering, was de SP er voorstander van om de afbouw van de garage mee te financieren in het krediet voor het stadhuis. Dezelfde redenering als de VVD volgend, zijn we daarom nu ook tegen dit voorstel. Natuurlijk kunt u zich afvragen hoe het dan afgebouwd moet worden, maar dat is dan niet ons probleem. Als we het parkeerbedrijf hadden gehad, hadden we nu niet op deze manier over dit voorstel hoeven te discussiëren. Wat dat betreft had met het parkeerbedrijf meer tempo moeten worden gemaakt.

Wat de rechtspositie van de ambtenaren betreft, wacht ik graag eerst de reactie van het college af voordat we daarop gaan reageren.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is gewoon een vervolg op een eerder voorstel, zoals bij de aanleiding in dit raadsstuk ook netjes is vermeld. Wat tot nu toe allemaal besproken is, is ook in de commissie al gedeeld en ik heb dus niets nieuws gehoord. D66 had ook met een stemverklaring kunnen volstaan, want exact hetzelfde betoog is daar door iedereen onderuit gehaald. Wij steunen het voorstel van het college. Sterker nog: wij zijn van mening dat de garage zo snel mogelijk afgebouwd moet worden, anders lopen we gewoon inkomsten mis. Het is ver van de werkelijkheid om nu nog onderzoeken te gaan doen en ook niet in overeenstemming met wat we eerder hebben besloten, namelijk dat ook deze garage in het parkeerbedrijf een plaats krijgt. Ook de kritiek die is geleverd op het tempo waarmee tewerk is gegaan ten aanzien van het parkeerbedrijf, kan ik niet plaatsen, want we zijn er allemaal bij geweest. Ik distantieer me dan ook van alle dingen die er nu bij gehaald worden. We hebben een garage en daar moeten we spullen in hebben om auto's te kunnen parkeren. Dat is alles en daar zijn we voor.

**De voorzitter:** De eerste termijn van de raad is hiermee beëindigd en ik stel vast dat die heel rolbevestigend is geweest: zodra het over auto's gaat, zijn de mannen aan het woord!

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Ik wil best even herhalen wat de heer Meulen heeft verteld!

**De voorzitter:** Ik geef snel het woord aan wethouder Coolen!

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft – hoe kan het ook anders – perfect verwoord hoe een en ander ook in het college behandeld is. Deze wethouder, die het stadhuis moet opleveren, is opgedragen daarin ook een parkeervoorziening te realiseren en indachtig het besluit dat de raad al in een veel eerder stadium heeft genomen om de investeringen ten laste te brengen van het product parkeren, is dit voorstel voorgelegd. Ik vind het heel goed van de heer Lempens dat hij zojuist heeft erkend dat zijn geheugen hem aanvankelijk in de steek had gelaten. Ik ben altijd bereid mensen dan te helpen en dat geldt ook voor de toekomst, meneer Lempens!

Voor het overige zal het bekend zijn dat in het college de afspraak geldt dat wethouders niet wieden in tuinen van andere wethouders. Er zijn mij nu vragen gesteld over ambtenaren, parkeren en het parkeerbedrijf, maar daar gaat dit stuk niet over. Het college gaat er wel over, maar wel in andere tuintjes. Dit is echter het voorstel dat ik te behartigen heb en ik laat het graag aan u over of de vragen die via mij aan mijn collega's gesteld zijn nu beantwoord moeten worden, of dat dat moet gebeuren op het moment dat het aan de orde is.

**De voorzitter:** En daarmee ontraadt u de motie, als ik u goed begrijp.

**Wethouder Coolen:** Daar ga ik niet over, omdat ook deze motie gaat over de tuinen van mijn collega's: over ambtenaren en over CAO-zaken....

**De heer Peterse:** Nee, dit gaat helemaal niet over de CAO, maar over de rechtspositie....

**Wethouder Coolen:** Jawel!

**De heer Peterse:** Dan zou het ook in mijn COA moeten staan en daar staat het volgens mij niet in!

**De voorzitter:** U krijgt direct nog het woord, meneer Peterse. Laat eerst de wethouder zijn verhaal afmaken.

**Wethouder Coolen:** Het andere gaat over het parkeerbedrijf en het product parkeren en het is aan u wie u daarop laat antwoorden.

**De voorzitter:** De heer Litjens gaat over de ambtenaren en de COA's en ik wil hem daarover wel even het woord geven, maar echt kort, want dit voorstel heeft daarmee eigenlijk niet te maken.

**Wethouder Litjens:** Dit onderwerp wordt nog doorgesproken met het GO en de ondernemingsraad ten tijde van de CAO-onderhandelingen. De arbeidsvoorwaarden die nu bestaan worden daarin meegenomen. Ik kan toezeggen dat het tijdig duidelijk zal worden.

**De voorzitter:** Aan de orde is de tweede termijn.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Even tot tien tellen, dat is soms verstandig...

**De voorzitter:** Zeven..., acht....

**De heer Peterse:** Ik tel iets sneller! Het was het college bekend dat D66 met dit voorstel zou komen – het was in de commissievergadering al aangekondigd – en het was handig geweest als het college in de tussentijd de ondernemingsraad e.d. daarover had gepolst. Wethouder Litjens zei zojuist dat het tijdig duidelijk zal worden, maar *tijdig* is eigenlijk nú en ik weet nu nog niks. Nu u kennelijk hierover geen standpunt wilt innemen, weet ik niet meer wat ik met dit voorstel aan moet. U gaat nog in gesprek en in overleg, maar dan kan ik nu, heel simpel redenerend, niet voor dit voorstel stemmen, terwijl ik de gedachte van D66 heel goed snap: hoe minder ambtenaren in de garage staan, hoe beter ze commercieel geëxploiteerd kan worden, even los van de vraag of dat door een commercieel bedrijf gebeurt of door ons eigen parkeerbedrijf.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer Meulen zou hier hetzelfde betoog zijn gehouden als eerder, maar dat is niet het geval, want het parkeerbedrijf is nog steeds in oprichting en dat is al een paar maanden zo. De heer Adriaens gaf aan dat hierover in het verre verleden ook is gesproken. Als toen concreet zaken waren gedaan, was dit voorstel niet gekomen. Waarom is datgene wat in het verleden is besproken niet verder uitgewerkt, waarom zijn we nog steeds niet zo ver? Het parkeerbedrijf is er nog niet en het is trouwens ook niet een echt *bedrijf*, maar eigenlijk een bestuurlijke organisatie binnen het gemeentehuis. Het is dus niet hetzelfde betoog, maar een aanvulling. Wat we nu willen laten zien, is dat we ervoor kunnen kiezen om ons parkeerbedrijf op een adequate manier te laten uitvoeren. In mijn ogen kan naast die ontwikkeling van het parkeerbedrijf parallel daaraan altijd nog een onderzoek worden gedaan waarin alle punten die ik heb opgesomd, en die ook door mijn collega van de SP zijn genoemd, worden meegenomen. Wij zijn niet tegen een parkeervoorziening, maar komen op voor de exploitatie van een parkeervoorziening in het stadhuis; in de toekomst kunnen het overigens ook andere parkeervoorzieningen zijn.

Vervolgens kom ik bij de investering. In deze zaal is al “tig” keer gezegd dat we er slecht voor staan. Als een onderzoek zou uitwijzen dat er een bedrijf is dat onder bepaalde voorwaarden – meer betalende parkeerders – bereid is te investeren in een parkeergarage, bespaart dat de gemeente geld. Dat betekent niet dat we geen parkeergarage moeten bouwen, nee: we kijken naar de exploitatie. Daar gaat dit voorstel over.

In onze motie hebben wij aangegeven dat parkeren in de parkeergarage door ambtenaren met een gratis parkeervergunning niet mogelijk zou moeten worden gemaakt. De heer Adriaens heeft daartegen ingebracht dat een uitzondering gemaakt zou moeten worden voor ambtenaren die daadwerkelijk hun auto moeten gebruiken. Daar staan wij voor open, want wij zien ook wel in dat er ambtenaren en be-

stuurders zijn die vaker met hun auto weg moeten gaan. Als wij tot overeenstemming kunnen komen, kan daar altijd een mouw aan worden gepast.

Dat in het verre verleden ook de mogelijkheid is besproken om gebruik te maken van het NS-parkeerterrein, heb ik in de stukken gelezen, maar ik wil me daarop niet vastpinnen. Het kan een andere oplossing zijn, maar dat mag het college verder invullen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Met wethouder Coolen ben ik het eens dat het niet bij dit voorstel thuishoort om over de ambtenaren te praten. Toch heeft wethouder Litjens er wel iets over gezegd en dat stelt mij gerust. Hij heeft toegezegd dat hierover tijdig duidelijkheid zal worden verstrekt en dat vind ik voldoende.

Geen antwoord heb ik gekregen op de vraag die ik heb gesteld over het btw-risico, maar ik zal nu maar volstaan met de opmerking dat wij daarover in ieder geval onze zorg hebben geuit.

Ook op mijn vraag of een en ander uit het aanbestedingsvoordeel gefinancierd zou kunnen worden is niet beantwoord, maar het is zoals het is. De spagaat waarover ik sprak zit 'm erin dat het achteraf betaald parkeren veel geld kost, maar in dit geval moet het doorgaan en ik ga er dan ook van uit dat wij hiermee zullen instemmen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist werd gesuggereerd dat hier sprake was van een kopietje van het besprokene in de commissievergadering, maar dat is niet helemaal juist. In de commissievergadering is een korte discussie gevoerd over de vraag uit welk potje een en ander gedekt zou moeten worden: óf uit het aanbestedingsvoordeel, óf uit de parkeergelden. Ik heb dat vervolgens op tafel gegooid in onze fractie, dat heeft ons enige tijd beziggehouden en ik heb verteld wat eruit is gekomen, namelijk dat wij budgetvervuiling willen voorkomen. Dit heb ik even willen rechtzetten, want ik hoor niet graag dat wij hier doorpapegaaien wat al in de commissievergadering besproken is.

Dat D66 haar motie al in de commissie had aangekondigd, is waar. In die motie is precies verwoord wat zij ook in de commissie had verteld. Ook dat heb ik daarom in de fractie op tafel gelegd en daarop heb ik gereageerd zoals ik heb gedaan. Ook dat is geen papegaaien. Het stoort mij een beetje dat zulke opmerkingen worden gemaakt.

Het is natuurlijk heel plezierig dat er een wethouder is die het helemaal eens is met wat een raadslid naar voren brengt. Het is heel prettig dat zo'n raadslid dan een papiertje voor zich krijgt; dan kunnen ze het samen heel fijn eens zijn!

**De heer Meulen:** Ik geloof dat ik word uitgenodigd om te reageren...

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**De heer Meulen:** Nee, ik reageer er niet op.

**De voorzitter:** Dank u wel!

Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie.

**De heer Peterse:** Over die motie wil ik graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen tegen de motie stemmen, omdat de informatie die het college ons had kunnen geven, en die er misschien toe had kunnen leiden dat wij voor de motie zouden stemmen, nu ontbreekt. Volgens mij had het college dit al tijdens de commissiebehandeling kunnen voorzien. Iets meer politiek gevoel daarbij was wellicht gepast geweest, maar dit is meer een opmerking aan het college dan aan de fractie van D66.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van het college.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen voor dit voorstel stemmen, maar daarbij geven wij aan moeite te hebben met het achteraf betaald parkeren. Gezien de omstandigheden zullen wij ermee instemmen, maar de manier van financieren van achteraf betaald parkeren kan niet de instemming van de PvdA wegdragen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van SP en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**31. Afwijzen van het verzoek om de bestemming ter plaatse van de locatie Koenderstraat 18 te wijzigen, zodat ter plaatse een (in pandige) bedrijfswoning wordt toegestaan en de vorm van het bouwvlak wordt veranderd.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het enige wat ik wil doen, is alvast een stemverklaring afleggen met het oog op de komende stemming. Wij zullen voor het voorstel stemmen, ook al vinden we het heel vervelend dat te moeten doen. Je gaat echter niet alleen de politiek in om leuke beslissingen te nemen; soms moet je ook vervelende beslissingen nemen, en dit is er één.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Mijn collega's hoeven niet bang te zijn dat ik de commissievergadering ga overdoen! De afgelopen dagen heb ik nader aandacht besteed aan dit voorstel en mij is ter ore gekomen dat de eigenaren in hun beleving geen "tig" gesprekken hebben gevoerd met de gemeente en dat zij ervoor openstaan om constructief met de gemeente in overleg te treden om tot een oplossing te komen. Het college roep ik op deze handreiking aan te nemen en niet nu al over te gaan tot uitvoering van dit voorstel. Ga eerst eens constructief in overleg met de eigenaren, want ik denk dat er nog openingen zijn om tot een oplossing te komen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het is heel jammer dat dit agendapunt al een aantal keren in de commissie aan de orde is geweest en dat



de behandeling daar door omstandigheden is uitgesteld. Het gaat over mensen en dan is het nog erger als iets zo lang vooruit moet worden geschoven. In eerste instantie was dit voorstel gekoppeld aan de brandveiligheid van het pand aldaar, waardoor de commissie indertijd op het verkeerde been werd gezet, en dat is heel jammer. Aan de andere kant moeten wij altijd heel voorzichtig zijn met het nemen van besluiten in deze raad die mogelijk een precedent zouden kunnen scheppen. Toch vinden wij – en dat heeft de heer Van Brussel ook al aangegeven – dat samen met de exploitanten gezocht dient te worden naar een passende oplossing. Wij zouden het toejuichen wanneer het college zou besluiten een tijdelijke vergunning te verlenen – naar ik meen is daaraan een maximale termijn verbonden van vijf jaar –, om binnen die tijd een oplossing na te streven voor de familie en het bedrijf aldaar. Voorts zijn wij van mening dat wij, gelet op de bedrijfswoningen die daar liggen, eens goed moeten nadenken over de vraag of wij überhaupt wel een ontheffing willen verlenen voor het omzetten van een bedrijfswoning in een burgerwoning. Het is namelijk de vraag of daarmee wel recht wordt gedaan aan de zaken aldaar. Wellicht schept het mogelijkheden voor de huidige exploitanten op iets langere termijn. Ons vriendelijke verzoek is of u samen met de exploitanten tot een passende oplossing kunt komen. Wat ons betreft mag met het oog daarop een ruime, tijdelijke vergunning worden verleend.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De heer Goubet heeft het volgens mij keurig verwoord. We zitten niet alleen in deze raad om leuke besluiten te nemen, we moeten ook wel eens besluiten nemen die tegen je gevoel ingaan, zoals in dit geval. Het is niet anders, dit besluit moet juridisch zo genomen worden. Niettemin blijven wij er bij het college op aandringen te proberen hoe dan ook uit deze situatie te geraken. Ik beschik niet over de juridische en bestemmingsplantechnische kennis om hiervoor een passende oplossing aan te dragen en verzoek het college daarom met klem naar zo'n passende oplossing op zoek te gaan. Wij zijn echter wel voor dit voorstel.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De huidige exploitanten van de manege hebben de manege gekocht zonder dat er een bedrijfswoning was en zijn illegaal bij de manege gaan wonen. Sinds zij de manege in bezit hebben, is de bedrijfsvoering niet zodanig veranderd dat nu geconcludeerd zou moeten worden dat er een bedrijfswoning bij hoort. Die achtergrond rechtvaardigt het naar onze mening om het verzoek om daar een nieuwe bedrijfswoning te mogen bouwen af te wijzen. Dat gaat ook niet tegen ons gevoel in. We kunnen dat goed verdedigen, gezien de voorgeschiedenis.

De heer Van Brussel heeft ervoor gepleit naar een oplossing te zoeken. Volgens hem zouden daarvoor mogelijkheden zijn, omdat de eigenaren vanuit een constructieve opstelling met de gemeente willen praten. Wat mij niet duidelijk is, is of zo'n oplossing kan worden gevonden met een *nieuwe* woning, zonder dat daarvoor een wijziging van het bestemmingsplan nodig is, of dat de heer Van Brussel ervoor pleit de huidige toestand gedurende een bepaalde termijn in stand te laten, zodat de eigenaren tijd krijgen om naar een definitieve oplossing te zoeken, zon-

der dat er een nieuwe bedrijfswoning bijkomt. Het eerste is volgens ons niet mogelijk. Het tweede is ook onze mening. Wij doen dan ook een dringend beroep op het college om afspraken te maken met de eigenaren, in die zin dat aan de handhavingsprocedure die nu loopt een zodanige kom-af wordt gemaakt dat de handhaving vooralsnog niet wordt doorgezet, onder voorwaarde dat de eigenaren meewerken aan beëindiging van de illegale toestand op een bepaalde termijn. Hoe dat precies moet, hangt mede af van wat de eigenaren willen. Ik vind wel dat we van die zijde medewerking mogen verwachten, maar nu is niet te zeggen, althans niet van onze kant, hoe dat precies zou moeten gaan en welke termijn daarbij in acht zou moeten worden genomen. Wel verzoeken wij u dringend om dit bij het besluit ten aanzien van de handhaving te betrekken.

Overigens betreft het hier twee handhavingsszaken: de brandveiligheid en de planologische situatie van illegale bewoning. Voor beide geldt dat ze een aantal jaren geleden geconstateerd zijn, dat sinds die tijd niet ingegrepen is en dat er daarom naar onze mening geen gerechtvaardigde reden is om nu op stel en sprong die handhaving door te zetten en een einde te maken aan de bestaande situatie. Er is wat ons betreft dus nog ruimte om de situatie gedurende langere tijd te laten voortbestaan. Je bent dan al snel geneigd om het woord ‘gedogen’ te gebruiken, maar dat is ook een begrip waar je van alles onder kunt scharen. Wel zal naar onze mening samen met de mensen gepoogd moeten worden om enerzijds te bereiken dat ze nu niet in een groot sociaal probleem terechtkomen door op heel korte termijn tot handhaving over te gaan, maar anderzijds ook dat hunnerzijds medewerking wordt verleend aan beëindiging van het illegale gebruik, zodat straks – en dat is ook in hun belang – een situatie ontstaat die voldoet aan alle voorschriften.

We zijn het ermee eens dat de voormalige bedrijfswoningen de bestemming ‘bedrijfswoning’ behouden. Er kan nu geen sprake zijn van een omzetting naar burgerwoning. Zo lang het bedrijfswoningen zijn, kan het ook helpen om te zijner tijd te komen tot een verhuizing van de mensen naar een van deze twee bedrijfswoningen.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heren Goubet en Van de Loo kan ik me aansluiten: het is niet gemakkelijk, maar het moet gebeuren. Voor de VVD is met name het risico van een onaanvaardbare precedentwerking doorslaggevend om in te stemmen met het voorstel.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Van diverse zijden is erop aangedrongen wederom in overleg te gaan. Ik ben altijd wat voorzichtig met iets te zeggen over wat ons allemaal ter ore is gekomen, maar duidelijk is wel dat we uitvoerig met dit vraagstuk bezig zijn geweest en dat het ook een wat delicate kwestie is, omdat sommige elementen vanuit het verleden al lang lopen. Ook vanavond weer – en dat is volgens mij ten derde male – moet ik ervoor waarschuwen dat we de zaak zuiver moeten houden en het planologisch besluit dat thans voorligt moeten scheiden van eventueel opvolgende handhavingsbesluiten. Deze scheiding heeft er in ieder geval toe geleid dat we, met de bedoeling constructief te zijn, gesproken hebben met de eigenaren van de bedrijfswoningen. Het is naar mijn mening een

klein winstpuntje dat de eigenaren dat zelf ook zoeken. Daarmee is, zoals dat vroeger ooit in de politiek gezegd werd, al sprake van een licht positieve grondhouding. Ik zeg het heel voorzichtig, want ik wil mensen die praten over hun eigendom niets in de mond leggen. Hierin kan een oplossing liggen, want met het besluit van vanavond wordt een duidelijk kader gesteld: er zijn nu twee bedrijfswoningen en we gaan er geen bijbouwen. Dat hiervoor enige tijd nodig is, is ons ook duidelijk.

Het college zal zich moeten buigen over de vraag wat wij precies met deze opdracht gaan doen, want een tijdelijke vergunning is wel gemakkelijk gezegd – dat duid ik overigens mevrouw Beenders niet euvel –, maar met vragen als het instrument dat daarvoor kan worden gebruikt en hoe je iets vergunt – ook het woord ‘gedogen’ is al gevallen –, wordt een doos van Pandora geopend. Het lijkt weliswaar een klein geval, maar het is niettemin vrij complex. Wij zullen er serieus naar kijken, maar de situatie moet wel verantwoord blijven – wellicht kan de burgemeester straks nog iets over de brandveiligheid zeggen –, en alles zal naar redelijkheid en billijkheid moeten verlopen. Die opgave hadden we onszelf al gesteld en die blijven we ook stellen, vandaar ook de gespreken met de eigenaren van de bedrijfswoningen.

Voor de annalen wil ik tenslotte nog het volgende opmerken. De heer Sijben meldde in zijn bijdrage dat het bedrijf gekocht is zonder dat er een bedrijfswoning was. Die waren er wel, zelfs twee, maar ze zijn niet *meegekocht* en dat is in wezen de bron van alles waarover we het nu hebben. We zullen nu binnen afzienbare tijd – want ook dit mag natuurlijk niet langdurig gaan slepen – nagaan of partijen tot elkaar zijn gekomen. We hebben daarin al een actieve houding ingenomen en dat zullen we ook blijven doen, maar er zal ook door partijen behoorlijk wat in geïnvesteerd moeten worden.

**De voorzitter:** U nodigde mij ertoe uit en het is misschien ook wel goed dat ik er vanuit de portefeuille brandweer nog iets aan toevoeg. Deze kwestie loopt al geruime tijd en ook de aanschrijvingen zijn al geruime tijd weg. Door allerlei omstandigheden gaat de raad vanavond een uitspraak doen over dit verhaal, en dat is ook goed. Ik heb goed begrepen dat wij de menselijke maat zullen moeten hantieren en dat zullen we ook zeker doen, maar dat betekent ook dat we geen onnodige risico's gaan nemen ten aanzien van de brandveiligheid. Dat wilt u natuurlijk ook niet, net zo min als ik, maar ik heb er alle vertrouwen in dat ik samen met de portefeuillehouder ruimtelijke ordening bij de menselijke maat uit zullen komen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Als ik de wethouder goed heb beluisterd, is hij bereid met partijen om de tafel te gaan zitten voor het vinden van een oplossing. Hoe verhoudt die bereidheid zich tot het besluit dat we direct gaan nemen tot het afwijzen van dit verzoek en tot de handhaving die hierbij in het geding is? En welke periode staat u hierbij voor ogen? We wijzen het verzoek af, maar gaan wel in overleg treden. Hoe moeten we dit in concreto zien? Is dat niet strijdig? Dezelfde vraag zou ik willen stellen aan Weert Lokaal en VVD. Ze zijn

voor het voorstel, maar willen wel dat in overleg naar een oplossing wordt gezocht. Ik kan dat niet helemaal rijmen.

**De heer Van de Loo:** We moeten de juridische weg bewandelen, dat is duidelijk, maar – en dat heeft de burgemeester keurig verwoord – we moeten wel de menselijke maat in het oog houden. Ik kan de woorden van de wethouder en de burgemeester niet verbeteren.

**De heer Van Eersel:** Ik kan het ook niet beter zeggen. De menselijke maat is naar onze mening erg belangrijk. We zouden hierover één of twee cycli geleden al een beslissing nemen, met het oog op de datum van 1 januari, en het is inmiddels al 12 december, zodat ook de tijd steeds korter wordt.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel kan ik zeggen dat de oplossing voor ons niet kan bestaan uit de bouw van een nieuwe woning erbij.

**De heer Van Brussel:** Ik heb alleen gevraagd te gaan overleggen, omdat ik de indruk heb dat de eigenaren constructief willen overleggen. Over een nieuwe woning hebt u mij helemaal niet horen spreken.

**De heer Sijben:** Ik zeg dit ook, omdat ons wordt voorgesteld het verzoek van de eigenaren af te wijzen om medewerking te verlenen aan de bouw van een nieuwe woning. Dat is naar onze mening niet de oplossing. Om te beginnen zal bij de eigenaren de bereidheid aanwezig moeten zijn om de illegale situatie te beëindigen en wij zullen bereid moeten zijn hun daarvoor een termijn te geven.

**De heer Van de Loo:** Dat is toch de precies de menselijke maat die wij bepleiten?

**De heer Sijben:** Ja.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn er ook geen voorstander van om hier een derde bedrijfswoning toe te staan. Waar het ons om gaat, is dat de gemeente samen met de exploitanten op zoek gaat naar een passende oplossing. Waar deze woonsituatie al een aantal jaren gedoogd is, is de achterliggende vraag welke uitspraak de rechter zou doen, als de exploitanten hiertegen bezwaar zouden aantekenen. Gegeven die situatie, waarin dit een aantal jaren is toegestaan, is het, als de exploitanten zelf vragen om een derde bedrijfswoning te mogen bouwen, waarmee uiteindelijk de ware situatie naar boven komt, goed onzezijds enige coulance in acht te nemen. U hebt dat aangegeven, wethouder Kirkels eveneens, en ik mag dan ook verwachten dat we niet stante pede tot handhaving overgaan.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Omdat voor ons nog niet duidelijk is wat de menselijke maat is en wat de impact van handhaving zal inhouden, met

uitzondering van brandgevaarlijke situaties, want daar bestaat natuurlijk geen discussie over, kunnen wij niet instemmen met dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**De voorzitter:** Dames en heren. Conform de eerder gemaakte afspraak, wordt het volgende agendapunt verschoven naar de vervolvergadering a.s. maandag. Inmiddels heeft mij het verzoek bereikt om vanavond in ieder geval ook de hamerstukken af te handelen en de brieven ex artikel 40 van het reglement van orde. Het is bijna half elf en we zullen eens zien hoe ver we daarmee komen.

**33. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Brief van de heer Van Eersel namens de fractie VVD d.d. 4 oktober 2012 inzake vragen aan het college over functioneren, bekendheid en zichtbaarheid van de wijkagent, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tevreden met het antwoord.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 8 oktober 2012 inzake vragen aan het college over de situatie kruispunt Roermondseweg/ Ittervoorteweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord is duidelijk. Het enige wat ik hierover nog wil opmerken is het volgende. In uw antwoord geeft u aan dat na mijn brief slechts één bericht is binnengekomen over een aanrijding. Op onze site hebben wij drie keer een ongevalmelding gekregen, maar gezien de vordering van de werkzaamheden is dat niet erg actueel meer.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van mevrouw Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 30 oktober 2012 inzake vragen aan het college over kunst in het nieuwe stadhuis, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben tevreden met het antwoord, voorzitter.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**34. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 19 september tot en met 6 november 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**35. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**36. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen (2012);
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2012;
- e. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;
- f. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;
- g. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen (2013);
- h. overzicht reserves en voorzieningen 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**Hamerstukken.**

7. Instemmen met de visie op publieke gezondheid 2011-2016 en het Meerjarenbeleid publieke gezondheid 2013-2016 GGD Limburg-Noord.
8. Instemmen met een extra bijdrage aan Bantopa wegens slechte omstandigheden gedurende het jaarlijkse evenement Bantopa 2012.
9. Instemmen met de verzelfstandiging weekmarkt Stramproy.
10. Het krachtens de Wegenwet onttrekken aan het openbaar verkeer van de Rietbroekweg te Stramproy
11. Vaststellen van het Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan GRP 2012-2016 en het Afvalwaterplan Limburgse Peelen als richtinggevend vast te stellen.
12. Beschikbaar stellen van een krediet van €120.000,- voor de bodemsanering nabij de IJzerenmanweg.
13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Beltmolen ongenummerd'.
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Hoefbemdenweg 4' en afzien van vaststelling van het exploitatieplan.
15. a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €500.000,- ter uitvoering van de startersregeling;  
b. instemmen met aanpassing van de 'Verordening stimuleringsfonds startersregeling gemeente Weert 2007'.
16. Vaststellen van het concept Welstandsnota november 2012.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals al in de commissie aangegeven, is D66 voorstander van welstandsvrij bouwen. Dit conceptvoorstel gaat een eind in die richting, maar is nog niet helemaal zoals wij graag zouden willen. Wij hopen dat de opmerkingen die wij in de commissie hebben gemaakt zullen worden meegenomen. Wij zullen niet voor dit conceptvoorstel stemmen

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij reeds aangegeven dat wij bang zijn dat hierdoor een verrommeling van het buitengebied zal ontstaan en dat wij graag zouden zien dat hiermee nog iets gaat gebeuren. Voorts hebben wij verzocht na te gaan of het mogelijk is een spreekuur in te stellen waar mensen met hun vragen terecht kunnen over alles wat te maken heeft met welstand en over wat past in de omgeving.

**De voorzitter:** Betekent dit dat de PvdA-fractie tegen het voorstel zal stemmen?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij stemmen in met het voorstel, omdat het nog een concept is. Wij hopen dat een en ander in de definitieve versie zal worden meegenomen.

**17. Vaststellen begroting en uitvoeringsovereenkomst 2013 van Stichting Zwembad de IJzeren Man.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen de verhoging van de tarieven en kunnen dus niet instemmen met dit voorstel.

**18. Besluiten tot het vaststellen van de Verordening op de rekenkamer gemeente Weert 2012.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal blijft het betreuren dat een onderzoek in eigen beheer niet meer mogelijk is. In voorkomende gevallen zou dat ons inziens wel moeten kunnen, maar de meerderheid besluit en daar voegen wij ons ins.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal vinden in dit voorstel, maar willen u alleen dringend vragen de rekenkamer te verzoeken snelheid te maken met rapport over de Poort van Limburg.

**De voorzitter:** Niet alleen het rapport van de rekenkamer over de Poort van Limburg neem ik aan, want er is al ruim een jaar nog een ander onderzoek onderweg. Namens de gemeenteraad zal ik proberen hierover in contact te komen met de voorzitter van de rekenkamer. Ook in het fractievoorzittersoverleg van volgende week zullen we het daar nog even over hebben. Ik zal namens de raad een dringend beroep op de voorzitter doen om zijn huiswerk te maken.

**19. Instemmen met het verder doorvoeren van de Kanteling in de Wmo.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP vindt het principiële onjuist dat het recht op zorg verdwijnt en dat de inkomensgrens verdwijnt, maar dat

wordt ons landelijk opgelegd. Binnen de grenzen die de gemeente heeft, zoekt de gemeente naar een positieve uitwerking, met name door middel van een keukentafelgesprek. Ons inziens kan dat drempelverlagend werken, en dat is goed, want onnodige drempels moeten weg. Wij stellen vertrouwen in de uitvoering en daarom zullen we onze steun aan dit voorstel niet onthouden, met inachtneming van wat in de commissie door de wethouder en door ons is ingebracht.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gezegd blij te zijn met de visie die is opgenomen in de notitie “Uitwerking kanteling Wmo”, en die ook helemaal delen. Kijken we echter alleen naar de verordening, waarin uiteindelijk geregeld is wat we gaan doen, dan lijkt dat weer heel erg op de huidige werkwijze van: u dient een aanvraag in voor een voorziening. De wethouder heeft mij in de commissievergadering uitgenodigd voor een overleg en dat heeft inmiddels plaatsgevonden. Het was een prettig overleg met alle ambtenaren erbij en dat heeft geleid tot een toevoeging in zowel het voorstel als de verordening. Heel nadrukkelijk wordt nu een koppeling gelegd met de visie – het keukentafelgesprek – en is aangegeven dat het nu anders zal worden gedaan. Het is nu opgenomen in de verordening, zodat de burger en iedereen die hiermee aan de slag gaat weet dat er nog iets bij hoort en dat het niet alleen maar het boekje van de verordening is. Wij zijn daarmee tevreden.

20. a. **Instemmen met de voorgestelde herstructurering van de front office dienstverlening VVV Weert bij de Bruna en de verwerking van de financiële consequenties (budgettair neutraal) in de begroting 2013;**
- b. **kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de exploitatieovereenkomst.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 16 en dat de fractie van de SP geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 17.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel vast dat ter behandeling nog drie agendapunten en een motie resten en dat de vergadering nu kan worden geschorst tot a.s. maandag.

**De heer Boonen:** Kan de motie inmiddels wel worden uitgedeeld?

**De voorzitter:** Ja, dat zal gebeuren.

**De heer Stals:** Ik kan u alvast mededelen dat de motie mede wordt ingediend namens PvdA, D66 en SP.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering tot a.s. maandag half acht.

**Schorsing**



**Voortzetting van de vergadering op maandag 17 december 2012 om 19.30 uur.**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en heet u wederom van harte welkom. De lange schorsing heeft het aanwezigheidspercentage geen goed gedaan, want om moverende redenen kunnen mevrouw Struving en de heren Van Buuren, Egging, Lempens en Litjens deze voortgezette vergadering niet bijwonen.

De essentie van dialoog: er is ruimte voor ieders verhaal, luister zonder vooroordelen en met belangstelling, spreek vanuit jezelf, “ik vind” in plaats van “men zegt”, wees nieuwsgierig naar het verhaal van een ander, laat je verrassen en behandel elkaar met respect en vriendelijkheid. U zult zich afvragen waar ik nu ineens mee aan kom zetten, maar deze uitspraak had ik al een hele tijd op mijn bureau liggen naar aanleiding van de Dialoogtafel die onlangs is georganiseerd door onder anderen wethouder Coolen, en ik bedacht dat dit misschien wel een aardige opening zou zijn, nu we geen openingswoord hebben.

Overigens kan ik u nog twee andere korte mededelingen doen. Het verzoek dat de heer Stals vorige week heeft gedaan om contact op te nemen met de rekenkamer heeft tot resultaat geleid. De fractievoorzitters hebben het via de mail kunnen volgen. Ik heb contact gehad met de voorzitter van de rekenkamer en dat krijgt a.s. woensdag in het fractievoorzittersoverleg een vervolg.

Voorts kan ik u melden dat afgelopen woensdag op de publieke tribune een mystery guest heeft gezeten van Binnenlands bestuur. Van de afdeling voorlichting hebt u daarvoor een inmiddels een link gekregen. Het lijkt me goed dat u dat onder de kerstboom nog eens naleest. Wij wisten er echt niets van. U kunt ons dan ook niet van enige vooringenomenheid verdenken.

**21. Kenbaar maken van bedenkingen en/of zienswijzen over de deelname aan de stichting Weert 600 jaar stad.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Onze mystery guest heeft onder meer aangegeven dat we de commissievergaderingen niet moesten overdoen, maar op dit moment kan het niet anders, omdat de opmerkingen die in de commissievergadering zijn gemaakt op geen enkele wijze verwerkt zijn.

Weert Lokaal heeft er grote moeite mee dat de voorzitter van de raad voorzitter wordt van deze stichting. In juni hebben wij al gezegd dat wij een zo groot mogelijke afstand willen tussen de stichting en de gemeente Weert. Wij pleiten er daarom voor dat niet de voorzitter van de raad, maar iemand met veel vrije tijd en enige ervaring op dit gebied voorzitter wordt van de stichting. Als er belangrijke zaken te doen zijn, kan de burgemeester altijd worden uitgenodigd om aan zijn ambt als burgemeester invulling te geven.

In artikel 2 wordt aangegeven dat we vieren dat Weert 600 jaar bestaat. Eerder al heb ik aangegeven dat de Aldenborgh ons daarvoor om de oren slaat, omdat Weert veel ouder is. Ik stel daarom voor in dit artikel nader te preciseren dat het verkrijgen van marktrechten hiervoor de aanleiding is. Het is een kleine nuance, maar ten behoeve van de geschiedschrijving is het wel goed om wat zorgvuldig tewerk te gaan.

In artikel 9 komt de verbondenheid van gemeente en stichting naar voren. Bepaald wordt dat de jaarstukken gecontroleerd zullen worden door de accountant van de gemeente. Wij kunnen ons voorstellen dat er in de stad Weert voldoende accountants zijn die dit bij wijze van sponsoring met alle plezier willen doen. Zo ontzettend veel werk zal het ook niet zijn en daarom mag dit er wat ons betreft wel uit. Een ander belangrijk punt, waarop wij ook in juni al hebben gewezen, is het bepaalde in artikel 12 lid 5, dat een eventueel overschot na vereffening wordt uitgekeerd aan de gemeente Weert. Waarom?, is dan mijn vraag. Ook hier geldt voor ons dat wij meer afstand willen tussen de stichting en de gemeente Weert. Als er revenuen zijn, behoren die naar onze mening terug te vloeien naar de verenigingen, temeer daar alles wordt georganiseerd door die verenigingen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de SP aangegeven prima te kunnen leven met dit stuk. Wij tillen niet zo zwaar aan het argument dat wellicht een verstrengeling met het belang van de burgemeester zou kunnen ontstaan. Er zitten immers ook bestuurders vanuit het college in bijvoorbeeld de Risse en de GOML en dat is wat mij betreft precies hetzelfde. De burgemeester heeft in de commissie naar mijn mening prima beargumenteerd dat het naar buiten toe goed is dat de burgemeester als meest zichtbare persoon van het stadsbestuur ook een plek heeft in dit bestuur.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik aanvankelijk gezegd dat ik er wat moeite mee had dat de voorzitter van de gemeenteraad ook voorzitter zou zijn van de stichting, maar naar mijn mening hebt u inmiddels voldoende aangetoond dat een en ander best goed te scheiden is. Ik ben er nu van overtuigd dat het goed is dat de burgemeester voorzitter is van de stichting, zodat hij die kar kan trekken.

Waar we wel een beetje tegenaan blijven hikken is dat de accountant van de gemeente ook accountant van de stichting moet zijn. Uit een oogpunt van kostenbesparing is er wel iets voor te zeggen dat deze vrij kleine stichting ook wordt meegenomen bij de controle van de jaarrekening van de gemeente, maar als we toch kiezen voor een loskoppeling van deze activiteiten in de vorm van een stichting, geven wij er de voorkeur aan daarvoor ook een andere accountant in te schakelen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het standpunt dat wij in de commissie algemene zaken hebben verwoord is niet gewijzigd. Wij schatten in dat u hiermee als burgemeester toch de kans loopt op een politiek risico. Er zijn verschillende belangen in het geding, die van de stichting en die van voorzitter van de raad, en daarom achten wij het niet wenselijk dat u als voorzitter van de stichting optreedt.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA-fractie heeft er moeite mee dat u gaat optreden als voorzitter van de stichting, juist vanwege het risico van belangenverstrengeling, en dat geldt ook voor de accountant van de gemeente Weert.

Daarnaast hebben wij in de commissie een kritische opmerking gemaakt over artikel 2 lid 1 sub b, dat handelt over het promoten van Weert, lokaal, regionaal, nationaal en op internationaal niveau. Daarvan hebben wij gezegd dat daarmee wordt toegeschreven naar variant 4. De varianten liggen nog open en zullen pas in juni door de gemeenteraad worden bepaald. Daarom hebben wij moeite met deze bepaling in de statuten.

Ook het bepaalde in artikel 3 lid 3 dat bestuursleden voor onbepaalde tijd worden benoemd is voor ons een struikelblok, zeker ook kijkend naar artikel 7 lid 3 waarin staat: *“Het bestuur kan volmacht verlenen aan een of meer bestuursleden, alsook aan derden.”* Vooral bij dat laatste vragen wij ons af welke derden dat dan zijn en hoe ver die volmacht gaat. Wij zouden het op prijs stellen wanneer het beperkt blijft tot de bestuursleden die nu in de statuten worden benoemd.

Tenslotte wordt in lid 1 van artikel 11 bepaald dat het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. De statuten worden nu voorgelegd aan de raad en als wij ermee instemmen, stemmen wij in met *deze* statuten en gaan wij ervan uit dat de bestuursleden die hierin zitting gaan nemen niet te pas en te onpas de statuten gaan wijzigen.

**De voorzitter:** Het woord is nu allereerst aan wethouder Cardinaal. Daarna zal ik even inventariseren of er wensen en bedenkingen zijn die door de meerderheid van de raad worden gesteund.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is uitgebreid stilgestaan bij de rol van de voorzitter van de stichting Weert 600 jaar stad en bij de beweegredenen die wij hebben om daarvoor de burgemeester naar voren te schuiven. Als de meerderheid van de raad van opvatting is dat dat niet moet gebeuren, zullen we op zoek moeten naar een andere voorzitter.

Weert Lokaal heeft voorgesteld in artikel 2 te bepalen dat Weert het 600-jarig bestaan viert van het verkrijgen van marktrechten. Ik neem aan dat we dat zonder problemen kunnen doorleggen naar de notaris.

In de commissie is al antwoord gegeven op de vraag die is gesteld over de accountant. Omdat wij inschatten dat de gemeente een belangrijke rol zal spelen bij de financiering en facilitering van de stichting, willen wij de externe controle laten uitvoeren door onze accountant. Intern beschikt de stichting over een eigen accountant via de stichting Centrummanagement. Wordt de bedenking die hiertegen is ingebracht door de meerderheid van de raad overgenomen, dan zullen wij op zoek gaan naar een andere accountant. Of dat geheel kosteloos kan, kan ik nu echter niet zeggen.

Dat een eventueel overschot naar de gemeente moet toevloeien, vinden wij vrij duidelijk. Daarna kan de raad altijd nog besluiten om dat overschot via een bepaalde verdeelsleutel te laten terugvloeien naar de verenigingen.

**De heer Kusters:** Maar dan moet u het er niet zó in zetten!

**Wethouder Cardinaal:** Volgens mij is het gebruikelijk dat zoiets eerst terugvloeit naar de algemene dienst, waarna u daarover vanuit de algemene dienst zelf kunt beschikken. Als er bij het afsluiten van een stichting die meer dan een jaar heeft gewerkt rekenen zijn, aan wie zijn die dan toe te schrijven? In zijn algemeenheid is in de commissie, maar ook lang daarvoor al, aangegeven dat wij graag initiatieven van onderaf zien komen en dat we daarvoor vooral de verenigingen willen steunen. Het lijkt me duidelijk dat we bij een overschot dan gaan bekijken hoe we dat kunnen laten terugvloeien naar degenen die daarvoor hun beste beentje voor hebben gezet.

De PvdA heeft, verwijzend naar artikel 2 lid 1 sub b, opgemerkt dat daarmee wordt toegewerkt naar variant 4, wat vooral is ingegeven door het woordje ‘internationaal’. In de commissie is daarvan gezegd dat we vijf kilometer van België af liggen en dat naar verwachting nogal wat Belgen naar Weert zullen komen. Als we het hebben over een NK triatlon, waarover we later nog komen te spreken, moge het duidelijk zijn dat we ook nationaal onze nek uitsteken.

De overige bedenkingen hebben betrekking op zaken die in feite bij notarieel inzicht zo zijn aangegeven en het lijkt me niet verstandig die over te nemen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mijnerzijds wil ik nog een enkele aanvullende opmerking maken over de rol van de voorzitter als voorzitter van de stichting. Het was wel expliciet de bedoeling dat de burgemeester voorzitter zou worden van de stichting, maar als u instemt met deze akte, wordt de voorzitter één van de vier bestuursleden – er wordt overigens nog een vijfde bij gezocht –, en die kiezen vervolgens uit hun midden een voorzitter; zie artikel 4. Graag wil ik van u vernemen of u expliciet bedoelt dat ik geen voorzitter mag zijn, maar wel lid van het bestuur, of dat u wilt dat ik er helemaal uit blijf, omdat ik er geen tijd voor zou hebben, hiervoor niet geschikt zou zijn, of wat u nog meer kunt bedenken.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In zijn reactie op onze opmerkingen over de accountant heeft de wethouder eigenlijk precies aangegeven waar voor ons de bottleneck zit. Hij heeft gezegd dat de gemeente een belangrijke rol speelt bij de financiering en de facilitering van de stichting en wij willen die rol vooral richten op facilitering en niet op financiering.

Wat het eventuele overschot betreft, vraag ik me af of het niet erg gecompliceerd wordt als dat eerst teruggaat naar de gemeente, om vervolgens in de raad weer tot een herverdeling over te gaan. Ik breng u herinnering dat wij ooit geprobeerd hebben iets van het fractiebudget naar de Lichtenberg te sturen, wat ook niet is gelukt. Ik zou graag eens uitgezocht willen hebben of het niet gemakkelijker is om het overschot rechtstreeks vanuit de stichting naar de verenigingen te laten toevloeien. Met betrekking tot de rol van de burgemeester kan ik u zeggen dat wij inderdaad hebben bedoeld dat hij geen deel zou moeten uitmaken van het bestuur.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Wij twijfelen er niet aan dat u de capaciteiten hebt om voorzitter van de stichting te zijn, verre van dat. Wat ons betreft mag u voorzitter van die stichting worden.

In tweede instantie wil ik nog even terugkomen – en dat is waarschijnlijk aan enige beroepsdeformatie te wijten – op de externe controle van de jaarstukken. Van de wethouder heb ik begrepen dat de jaarrekening eerst wordt gecontroleerd door een interne accountant en vervolgens nog eens door een externe accountant. Dat lijkt mij dubbel-op. De jaarstukken die worden gemaakt behoren gewoon te worden gecontroleerd door een accountant en het heeft niet mijn voorkeur dat door een accountant van de gemeente te laten doen; ik heb liever een externe accountant, niet zijnde een accountant van de gemeente.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie heb ik één vraag vergeten te stellen. Ik hoop dat u mij toestaat die in tweede termijn alsnog te stellen en hoop daarop dan ook een antwoord te krijgen. In artikel 6 lid 2 is bepaald dat het bestuur bevoegd is te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten ter verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen. In de commissie is daarover ook een vraag gesteld en wij willen graag enige verduidelijking ter zake. In zijn antwoord heeft de wethouder erop gewezen dat België hier slechts vijf kilometer vandaan ligt en dat dus het woord ‘internationaal’ op zijn plaats is. Feitelijk is dat inderdaad het geval, maar toch hebben wij het gevoel dat u met deze statuten probeert toe te schrijven naar variant 4, en dat is de variant waarmee wij de meeste moeite hebben, omdat eerst de raad aan zet dient te komen, niet via deze constructie, maar door middel van een inhoudelijk debat in juni.

Ook wij twijfelen niet aan de capaciteiten van de burgemeester, maar wij hebben toch liever dat u geen zitting neemt in het bestuur, niet als voorzitter, maar ook niet als bestuurslid, juist vanwege de transparantie en om de twee rollen nadrukkelijk gescheiden te houden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons niet uitgesproken over de vraag hoe wij uw rol zien als voorzitter en lid van het bestuur van de stichting. Wat ons betreft mag u dat gewoon doen, want het is een feestje van onze gemeente en daarvan bent u het boegbeeld. Volgens ons kan dat alleen maar positieve effecten opleveren.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij zien geen verschil tussen het bestuurslidmaatschap en het voorzitterschap van de stichting; in beide gevallen bent u mede beslisser in dat bestuur. Daarbij komt dat u in artikel 14 met naam en toenaam als voorzitter bent vermeld. Ik kan me voorstellen dat u dat dan zou willen wijzigen.

Of een eventueel overschot naar de gemeente moet terugvloeien of niet, maakt ons niet zo heel veel uit. Ik kan me voorstellen dat het erg gecompliceerd wordt om hiervoor van tevoren een hele constructie te verzinnen. Misschien kunnen we dat beter daarna doen. Als we over die systematiek aan de voorkant een besluit moeten nemen, vraag ik me af of dat iets is wat de stichting gaat doen. Wat ons betreft mag het in eerste aanleg terugvloeien naar de gemeente.

**De heer Kusters:** Het lijkt mij goed dat de stichting zich daarover van tevoren buigt, zodat duidelijk is wat er gebeurt met de centjes die overblijven. Dat lijkt me een hele mooie taak voor een stichtingsbestuur.

**De voorzitter:** Bij wijze van uitzondering geef ik nog even het woord aan de wethouder voor het beantwoorden van de vraag die mevrouw Kadra in eerste instantie vergeten was.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we het daarover ook al gehad en toen is uitgelegd dat dit notarieel zo is voorgesteld.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik heb meegeschreven met uw wensen en bedenkingen en stel voor die nu één voor één langs te gaan en daarover bij handopsteken een besluit te nemen.

De bedenking dat de burgemeester geen voorzitter en geen lid van het stichtingsbestuur dient te zijn wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, SP en D66 stemmen tegen aanvaard.

De bedenking m.b.t. artikel 9 lid 3 van de concept-statuten dat de externe controle van de jaarstukken niet door de accountant van de gemeente Weert dient plaats te vinden wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de wens van Weert Lokaal ten aanzien van artikel 12 lid 5 van de concept-statuten, dat bepaalt dat een overschot na vereffening wordt uitgekeerd aan de gemeente Weert. De heer Kusters heeft laten weten dat zijn fractie het daarmee niet eens is en dat de stichting zelf moet kunnen bepalen wat ze daarmee doet.

**Mevrouw Kadra:** Maar ik neem aan dat het wel de bedoeling is dat de stichting de gelden dan naar de verenigingen zal laten toevloeien.

**De heer Kusters:** Inderdaad, want zij zijn in onze ogen de rechthebbenden als de organisatoren van de evenementen.

**De voorzitter:** Maar dat kan vanavond niet zo worden besloten, want daar gaat de stichting dan over.

**De heer Kusters:** Het ligt mijns inziens voor de hand dat de stichting de centjes niet naar Afrika zal laten gaan, maar naar de verenigingen die geholpen hebben.

**De voorzitter:** Dat is weer een andere wens. Ik stel de vraag aan de orde of artikel 12 lid 5 geschrapt moet worden.

Deze wens wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD, CDA, SP en D66 tegen verworpen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag toelichten waarom wij zo hebben gestemd. Aan de ene kant vinden wij deze wens wel sympathiek, en staan wij er ook wel achter, maar aan de andere kant wordt bij schrapping van dit artikel niet bepaald dat het naar de verenigingen gaat.

De bedenking tegen het woord “internationaal” in artikel 2 lid 1 sub b van de concept-statuten wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij erg voorbarig om in artikel 14 bij de slotverklaringen op te merken dat het eerste boekjaar van de stichting eindigt op 31 december 2012. Dan moeten we wel bijzonder snel zijn!

**De voorzitter:** Inderdaad, dan moeten we opschieten, maar ik heb begrepen dat dit om financieel-technische redenen zo is bepaald.

**22. Instemmen met de garantiestelling van een krediet van €73.000,- voor twee initiatieven in verband met het jubileumjaar Weert 600 jaar stad.**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Omdat ik nauw betrokken ben bij dit agendapunt, vind ik het verstandig om niet aan de besluitvorming deel te nemen. Ik verzoek u mij daarom toe te staan deze ruimte te verlaten.

**De voorzitter:** Die toestemming krijgt u.

*(De heer Adriaens verlaat hierop de vergadering.)*

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Alvorens op dit voorstel in te gaan, wil ik twee opmerkingen vooraf maken. Ik spreek niet namens de volledige fractie van Weert Lokaal, omdat onze fractie hierover verdeeld is; ik spreek alleen namens mezelf en namens de heer Geert Gabriëls. Voorts zijn wij van mening dat dit voorstel in tweeën moet worden gesplitst, in die zin dat het voorstel van de Rogstaekersoperette en het voorstel over de stadstriatlon apart dienen te worden beoordeeld. Beide voorstellen zijn niet onlosmakelijk aan elkaar verbonden en er kan heel verschillend over worden gedacht. Ik heb begrepen dat er meer fracties zijn die er zeer verdeeld over denken.

In de raadsvergadering van juni 2012 is besloten dat in juni 2013 een totaalprogramma voor Weert 600 jaar stad aangeboden zal worden en dat dan ook het benodigde krediet zal worden gevraagd. Het voorliggende voorstel loopt daarop vooruit en daarmee heeft Weert Lokaal grote moeite. Vanaf deze plaats wil ik het college dan ook vriendelijk, doch dringend verzoeken om dergelijke voorstellen niet meer vooruitlopend op een ander voorstel aan ons voor te leggen. Dat kruist elkaar en de spagaat die u noemt in uw voorstel legt u hiermee neer bij de raad. Dat neemt niet weg dat nu een beslissing zal moeten worden genomen, want als er geen garantiestelling komt kunnen de voorbereidingen niet worden opgestart, waardoor het initiatief, dat wij bijzonder waarderen en waarvan wij ook oprecht

vinden dat het past in het programma Weert 600 jaar stad, op losse schroeven zou komen te staan.

Na de commissievergadering hebben de leden van de commissie algemene zaken een nadere toelichting mogen ontvangen van de Rogstaekers. Uit die toelichting blijkt dat zij er geen enkele moeite mee hebben om een bijdrage te vragen voor het bezoeken van deze operette. Wat verder niet onbelangrijk is, is dat zij bereid zijn de opbrengst te gebruiken om deze garantiestelling, c.q. het krediet dat de gemeenteraad hiervoor beschikbaar stelt, te verminderen. Met andere woorden: om nu vooruit te kunnen, wordt een garantiestelling gevraagd waarop te zijner tijd de revenuen in mindering zullen worden gebracht. Op deze manier kan de hele uitvoering wellicht – en wij hebben er alle vertrouwen in – budgettair-neutraal verlopen. Dat geeft een heel andere kijk op het voorstel dat door het college is gepresenteerd. De fractie van Weert Lokaal heeft er ook geen enkele moeite mee dat voor zo'n spektakel, wat de operette toch is, entree wordt gevraagd, te minder waar het een initiatief is dat van onderaf komt, van de vereniging zelf, iets wat wij altijd gepropageerd hebben. Verder vinden wij een operette die ons iets vertelt over de geschiedenis van Weert, en door Weertenaren zelf wordt opgevoerd, prima passen in het programma Weert 600 jaar stad.

Als we hiermee instemmen, zeggen we ook meteen iets over de samenstelling van het programma, en dat is iets wat we, althans nú, eigenlijk helemaal niet wilden. De afspraak was dat in juni een overzicht zou worden verstrekt van evenementen, waaruit dan door de stichting, of wellicht in de commissie, een keuze gemaakt zou kunnen worden. Nu worden we echter gedwongen al een keuze te maken, omdat dit voorstel vooruitloopt op het definitieve programma. Weert Lokaal gaat haar verantwoordelijkheid echter niet uit de weg en heeft hierover dan ook een mening gevormd.

Dit is ook de reden waarom wij grote moeite hebben met het voorstel een garantiestelling te verlenen voor het NK stadstriatlon Weert. Dit is een evenement dat bij wijze van spreken elk jaar georganiseerd kan worden en niet perse in een jubileumjaar. Ons standpunt hierover had anders kunnen zijn, als op dit moment, zoals ook was toegezegd in de commissievergadering, enig zicht zou bestaan op de middelen die moeten voortkomen uit de twee eerste geldstromen. Na de commissievergadering kregen wij op basis van uw antwoorden de indruk dat er zicht was op financiële middelen uit deze eerste twee stromen. De informatie die wij hebben gekregen zegt daarover echter niets.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons liggen eigenlijk twee voorstellen, een van de triatlon en een van de Rogstaekers. Zoals ik al in de commissievergadering heb aangegeven, is de triatlon een evenement dat in principe elk jaar zou kunnen worden georganiseerd, maar dat neemt niet weg dat het, door het in dit jaar te organiseren, wel onder de noemer van Weert 600 jaar stad kan worden gedaan. In die zin hebben wij er geen moeite mee daarvoor een garantiestelling te verlenen, want dat zouden we in andere jaren waarschijnlijk ook hebben gedaan.



Wij vinden het daarom prima dat dat nu gebeurt en dat het tevens wordt doorgetrokken naar Weert 600 jaar stad.

Ten aanzien van het initiatief van de Rogstaekers waren wij in eerste instantie vrij sceptisch, zeker omdat was aangegeven dat van de geldstroom niets terug zou komen. In de commissie heeft de wethouder daarop duidelijk geantwoord. Naar zijn verwachting komt er nog een aantal andere geldstromen op gang en inderdaad is ook gezegd dat de Rogstaekers bereid zijn entree te heffen. Daarom kunnen wij dit initiatief nu ondersteunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij gezegd dat, als we iets gaan organiseren in het kader van Weert 600 jaar stad, dat ook van en door onze verenigingen zou moeten en dat zij daarvan ook moeten kunnen meeprofiten. Wij hebben de verenigingen opgeroepen met activiteiten te komen en de twee die vanavond op de agenda staan hebben daar goed over nagedacht en zijn met een plan gekomen. Daaraan is wel een tijdpad gekoppeld dat niet helemaal strookt met hetgeen wij in eerste instantie hadden afgesproken, namelijk dat half juni een totaaloverzicht zou worden verstrekt, zodat we daar iets van zouden kunnen vinden, maar wij vinden dat deze initiatieven helemaal voldoen aan datgene wat wij als fractie voor ogen hebben. Het wordt georganiseerd door onze Weerter verenigingen en dat is alleen maar een pre. Wat ons betreft hoeft het voorstel ook niet te worden gesplitst in twee aparte bespreekstukken, want wij vinden dat zowel de Rogstaekersoperette als het NK stadstriatlon past in een feest van 600 jaar stad.

In de commissie hebben wij kort aandacht geschonken aan de kosten die er van gemeentewege mee gemoeid zijn voor dranghekken en inzet van personeel. Daarover hebben we een briefje ontvangen, waarin vermeld staat dat er oog voor is en dat het keurig inzichtelijk zal worden gemaakt, zodat we daarmee niet ineens aan het eind van de rit geconfronteerd zullen worden.

Kortom, wij zeggen “ja” tegen deze prima initiatieven en hopen dat we snel aan de slag kunnen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Bij het verhaal van mevrouw Stokbroeks kunnen wij ons helemaal aansluiten. Wij staan er ook heel pragmatisch in. Dit geld is nu nodig, anders komen deze twee mooie initiatieven – vooral de triatlon – niet van de grond. Nood breekt wet en daarom doen we het gewoon zo. Wel wil ik nog opmerken dat wij het op prijs zullen stellen wanneer voor de Rogstaekersoperette geen entree betaald hoeft te worden, hooguit misschien een symbolisch bedrag, zodat we weten hoeveel mensen er komen. Wij willen graag dat een feest dat van en door de mensen is, ook voor iedereen toegankelijk is.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Het komt niet vaak voor dat ik als woordvoerder optreed namens onze fractie, maar vandaag is het zo ver. Bovendien heb ik nu te maken met een fractie die niet compleet en ook nog verdeeld is. Ik zal niettemin proberen ons standpunt zo goed mogelijk naar voren te brengen.

Evenals de fractie van Weert Lokaal zijn wij er voorstander van om het voorstel dat voorligt in tweeën te splitsen, zodat er apart over gestemd kan worden.

De triatlon is een evenement dat wij, als we daar de gelegenheid voor krijgen, te allen tijde binnen moeten halen, want het organiseren van een triatlon in Weert is een geweldige Weert promotie, ongeacht of dat wel of niet toevallig samenvalt met het 600-jarig bestaan van Weert, of van de *marktrechten* van Weert om precies te zijn. Als we die kans krijgen, moeten we die aangrijpen, temeer daar daarvoor alleen een borgstelling wordt gevraagd van €24.000,- en in eerste instantie geen geld. De organiserende vereniging heeft bovendien aangegeven wel kans te zien om extra sponsorgelden binnen te halen, omdat het een landelijk evenement is, dus ook landelijke publiciteit krijgt en daardoor meer sponsors kan trekken. Het is dus goed mogelijk dat ze deze €24.000,- helemaal niet nodig heeft. Wij juichen de organisatie hiervan dan ook toe.

Met het tweede voorstel, betreffende de Rogstaekers, ligt het wat ons betreft duidelijk anders. Daarover zijn de meningen in onze fractie verdeeld. Enkele leden zijn van mening dat door dit voorstel van de Rogstaekers alle andere verenigingen die nog plannen willen indienen worden benadeeld, of, met andere woorden, de Rogstaekers worden bevoordeeld. Na ons goed te hebben laten informeren, zijn wij echter de mening toegedaan dat het eigenlijk niet anders kan. Willen wij met z'n allen zo'n project doen slagen, dan zullen we ook de vereniging de kans moeten geven, en de tijd moeten gunnen, om die organisatie op te zetten. Als wij pas in juni een besluit gaan nemen, is het voor zo'n vereniging onmogelijk om nog zoiets op te zetten. Ik kijk nu even naar de woordvoerder van Weert Lokaal, die het volgende ongetwijfeld zal kunnen beamen. Bijna jaarlijks, althans de afgelopen tijd drie keer per tien jaar, moeten wij een OLS organiseren. De OLS-organisatie heeft daarvoor ruim elf maanden de tijd. Er liggen complete draaiboeken aan ten grondslag en iedere organisatie heeft dezelfde basis, maar wij vinden het heel normaal dat ze daar elf maanden over doet. Ik vind, en dan spreek ik mede namens enkele leden van onze fractie, dat ook de Rogstaekers ruim de tijd moeten hebben om dit te organiseren.

Een andere mening in onze fractie is dat zoiets niet georganiseerd moet worden. Het is een feestje van de Rogstaekers, wordt dan gezegd, en dat hoort niet thuis bij Weert 600 jaar stad, maar bij het feestje van 88 jaar Rogstaekers. Persoonlijk ben ik het daarmee niet eens. Wij vinden dat dit een feest is voor Weert, door Weert en van Weertenaren, terwijl het ook ondersteund wordt door allerlei verenigingen. De Rogstaekers zelf hebben aangeboden om dit te organiseren. Het is geen feest van de Rogstaekers, maar een operette die zij willen organiseren en de Weerter bevolking aanbieden. Dat vind ik een loffelijk streven. Het zijn ook niet de Rogstaekers die het opvoeren, want dat zijn geen muzikanten of artiesten; daar hebben ze andere verenigingen voor nodig. De Rogstaekers organiseren het samen met acht tot tien andere verenigingen, en dat moeten wij toejuichen. Dat is het samenbrengen, het bindende van het hele verhaal, waar we allemaal zo'n voorstander van zijn. Hier ligt een duidelijk voorbeeld van het samen organiseren van iets door verenigingen.

Tenslotte wil ik nog iets over de prijs zeggen. Gesproken wordt over een bedrag van €49.000,-. Dat is gebaseerd op onderliggende offertes en is alleen nodig voor video walls, podia, geluidsinstallaties en noem maar op. Salariskosten of vergoedingen staan er niet tegenover. De Rogstaekers doen dit als organisatie volledig vrijwillig, op eigen kosten, en ook de verenigingen die erbij worden betrokken met muzikanten, zangers en artiesten doen dat op vrijwillige basis. Er bestaat bovendien nog een mogelijkheid – het is eerder ook al aangehaald – dat dit bedrag van €49.000,- uiteindelijk op 0 uitkomt. Naar de mening van de Rogstaekers zijn er twee redenen om te overwegen entreegeld te heffen: als entree wordt geheven, weet men precies hoeveel mensen erop afkomen, zodat daarop ook de organisatie kan worden afgestemd, en bestaat de mogelijkheid om twee, en misschien wel drie avonden te organiseren. Ik heb er alle begrip voor dat de SP van mening is dat hiervoor geen entree mag worden geheven, het is per slot van rekening een feest waarvoor iedereen wordt uitgenodigd, maar als er een symbolisch bedrag voor wordt gevraagd – ook weer niet *al* te symbolisch, want dan kost het meer dan je binnenhaalt –, zeg bijvoorbeeld €5,-, en er zouden twee avonden georganiseerd kunnen worden met twee keer 5.000 mensen, dan is het bedrag volledig betaald en kost het ons als gemeenschap niks.

Hierbij wil ik het voorlopig laten. Ik verzoek u straks wel om een hoofdelijke stemming, omdat wij hierover verdeeld zijn.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met het volgende: wij zijn trots op Weert en waartoe Weertenaren in staat zijn. Er zijn al meer dan 200 ideeën ingediend voor de viering van het jubileumjaar Weert 600 jaar stad, en dat is ook precies waar de pijn voor de PvdA-fractie zit. Wij zijn niet tegen de twee initiatieven die nu voorliggen, het zijn sympathieke ideeën die goed doordacht zijn en gedragen worden door vrijwilligers, precies het uitgangspunt waar wij ook voor gaan: van, voor en door Weertenaren. Nu hiermee instemmen betekent naar onze mening echter dat andere verenigingen, die ook met goede ideeën zijn gekomen, buitenspel worden gezet. Het geld kan immers maar één keer uitgegeven worden. Nu voor twee initiatieven een krediet verstrekken van €73.000,- betekent óf dat we andere verenigingen zullen moeten teleurstellen, omdat er simpelweg geen geld meer beschikbaar is, óf dat we in juni 2013 noodgedwongen zullen moeten kiezen voor variant 4 en hiermee een krediet van ruim €1 miljoen beschikbaar zullen moeten stellen. Beide opties hebben niet onze voorkeur. Wij pleiten er dan ook voor om, zoals eerder afgesproken, de integrale afweging in juni 2013 te maken, dan kan de raad bepalen voor welke variant gekozen moet worden, hoeveel het de gemeente gaat kosten, hoeveel van derden en sponsoring mag worden verwacht en, niet onbelangrijk: pas dan kan een goede afweging gemaakt worden tussen alle ingediende ideeën.

Het voorliggende raadsvoorstel gaat uit van postzegelpolitiek en schept een precedentwerking. Hier “ja” tegen zeggen betekent ook tegen andere goede initiatieven “ja” zeggen, om de dan moverende redenen. Wij blijven erbij dat dit vanuit de verenigingen sympathieke voorstellen zijn, maar helaas zijn ze te vroeg in het

proces ingediend. Daarnaast baart de dekking ons grote zorgen. Weer wordt een beroep gedaan op de algemene reserve, een reserve waarvan de bodem steeds meer in zicht begint te komen. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota en van de begroting hebben wij al aangegeven dat de viering van Weert 600 jaar stad als pm-post was opgenomen. Het antwoord van de wethouder was steeds dat de kosten pas in 2014 zouden opkomen. Zoals nu blijkt, was dat een verkeerde inschatting en komen de kosten wel degelijk al in 2013 op. In de begroting is dan ook op geen enkele wijze rekening gehouden met de kosten van de viering, waardoor nu alweer een beroep wordt gedaan op de algemene reserve. Wij kunnen hiermee helaas niet instemmen, hoe sympathiek de voorstellen ook zijn. Wellicht is het een suggestie de Rogstaekersoperette later in het jubileumjaar 2014 te organiseren, zodat eerst de integrale afweging in juni 2013 kan plaatsvinden. Bij die gelegenheid kan dan tevens bekeken worden of ook een mogelijkheid bestaat voor het NK triatlon.

**De voorzitter:** Als onze voorouders 600 jaar geleden hadden kunnen bevroeden dat vanavond deze discussie zou losbarsten over het 600-jarig feest, hadden ze zich misschien wel bedacht! Het woord is thans aan de wethouder.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ik mag hopen dat de mystery guest vanavond niet naar Weert is afgereisd!

Graag wil ik met de raad even terug naar het begin. Geld volgt goede plannen, heb ik eens gezegd; dat is een bekende uitspraak. Om plannen uit de Weerter samenleving te halen, is in juni 2012 een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld, waarbij is aangegeven dat wij van daaruit op zoek zouden gaan naar de kansen in de samenleving, de kansen binnen onze verenigingen, binnen onze organisaties en bij onze vrijwilligers. In de commissie heb ik het in dit verband over een spagaat gehad, en daar kom ik straks nog op terug. Momenteel worden de ideeën, waarnaar ook mevrouw Kadra refereerde, nog geïnventariseerd; ze worden toebedeeld aan vijf thema's en aan die thema's zijn werkgroepen gehangen, bestaande uit vrijwilligers, die geheel belangeloos diverse onderdelen willen begeleiden. De kartrekkers en ondersteuners van iedere groep zijn inmiddels ruimschoots bekend en die heb ik de raad ook per brief medegedeeld. Ik gebruik dit podium graag om aan te geven dat enthousiaste vrijwilligers nog altijd welkom zijn, ook uit het midden van de raad zelfs, want het moet een feest van, voor en door ons allemaal worden.

De eerste uitkomsten van de brainstormsessies en oproepen die we gedaan hebben zouden de raad in januari in een info-bijeenkomst worden gepresenteerd door de stichting Weert 600 jaar stad. Daarna zou de finetuning plaatsvinden en de uitwerking van de voorbereiding richting definitieve kredietstelling in juni 2013. Het college heeft altijd aangegeven ook voor kansen naderhand nog open te staan. Als zich ná juni 2013 nog kansen voordoen die perfect binnen de viering van Weert 600 jaar stad passen en budgettair-neutraal zijn, waarom zouden we die dan niet alsnog omarmen? Vorig jaar juni heb ik al aangegeven dat kansen die zich aandienen en eerdere dan wel latere besluitvorming vereisen door mij zouden worden

doorgeleid naar de raad. In januari zal globaal de ambitie bekend zijn, alsmede, eveneens globaal, het daarvoor benodigde budget. Met de Evenementenkalender 2014 kan de stichting gericht op zoek gaan naar ondersteuning, in geld, maar ook in faciliteiten. Ook daarvoor zijn allerlei comités gevormd – de Beschermers, de Vlaggendragers, en noem maar op –, waarvan de namen inmiddels bekend zijn en ook die heb ik de raad doen toekomen. De lijst is overigens zeker niet limitatief, want wordt nog iedere week aangevuld. Gezamenlijk zullen zij, zowel in eigen kring als daarbuiten, op zoek gaan naar ondersteuning, in welke vorm dan ook. Het is belangrijk het totaalprogramma in januari tot die comités van aanbeveling te laten komen, omdat de sponsoring zich dan kan richten op het gehele programma, individueel, per onderdeel, puntsgewijs, hoe dan ook.

Natuurlijk zullen we met het programma ook naar de provincie gaan voor ondersteuning, zeker als het gaat om sport en welzijn, cultuurhistorie, opleiding, kennis en kunde, noem maar op. Ook dat heb ik in de commissie aangegeven en ik heb erbij gezegd – dit expliciet aan het adres van de heer Kusters – dat ik nog geen concrete bedragen kon noemen. Ik heb gezegd dat ik de namen kan geven van degenen met wie wij in gesprek zijn en van degenen die zich daarvoor enthousiast gaan maken, waaruit kan worden afgeleid dat er geld en faciliteiten onderweg zijn, maar dat ik nog geen toezeggingen kan doen, simpelweg ook vanwege het volgende. Het lijkt misschien gemakkelijk de eerste vissen te vangen, maar als je ze gevangen hebt en daarna voor méér wilt gaan, zijn ze wellicht al overvraagd.

Het college neemt, zoals eerder toegezegd, de stand van zaken vanaf januari mee in iedere cyclus. Als in een cyclus besluitvorming vereist is, omwille van tijd, omwille van een inschrijving, een aanschrijving, een mededinging, of noem maar op, leg ik die spagaat aan de raad voor, omdat wij die kansen zien en die kansen willen pakken.

Ik stap nu over op de specifieke vraag van vanavond. Door twee fantastische verenigingen zijn twee geweldige ideeën ingediend in het kader van Weert 600 jaar stad. Weert 600 jaar stad is voor beide verenigingen duidelijk de kapstok geweest om hun initiatieven aan op te hangen. Het is beslist de aanjager geweest om met beide initiatieven te komen. Opgemerkt is dat het NK Triatlon ieder jaar wel kan worden georganiseerd. De vereniging heeft juist laten weten dat het 600-jarig jubileum is aangepakt om het te organiseren. De operette van de Weerter geschiedenis hoort wat het college betreft zeker thuis in het jubileumjaar.

Op datumvoorstellen gaat het college nu niet reageren, noch op opstelling en inrichting van terrein, aantal uitvoeringen, entreeheffing e.d. Dat is namelijk aan de organiserende vereniging zelf. Wij vragen vrijwilligersorganisaties met ideeën te komen en plannen in te dienen. Daarvoor willen wij hen ook de ruimte geven. Als men met de stichting in gesprek wil gaan over entreeheffing al dan niet – ik denk aan de woorden van de SP en ook die van de VVD, die daarvoor al een bandbreedte aangaf –, is dat aan de stichting. Wat vanavond voorligt is de garantiestelling waarbinnen de initiatieven ontplooid kunnen worden. Vandaag wordt gevraagd commitment uit te spreken met beide initiatieven, om de vrijwilligers in gang te zetten en de organisatie ter hand te nemen. De stichting Weert 600 jaar stad heeft

uitdrukkelijk aangegeven dat van doorschuiven geen sprake kan zijn in verband met organisatorische voorbereidingen.

In de brief die ik heb gestuurd heb ik aangetoond dat alles nog niet is uitgediscussieerd, maar dat er wel een hoop kansen liggen om de garantstelling te beperken. Hopelijk kan daarmee ook het gevoel worden weggenomen dat van derden of andere overheden niets zal komen. Daarmee zijn wij uitdrukkelijk bezig. Uiteindelijk is de vraag of wij de evenementen willen of niet. Het college is duidelijk voorstander van dergelijke unieke evenementen door verenigingen die met al hun activiteiten midden in de Weerter samenleving staan en bewezen hebben meerdere grote evenementen te kunnen organiseren, van onderop, van, voor, door, met ons in Weert.

**De voorzitter:** Dames en heren. Voordat de tweede termijn van start gaat, kan ik u melden – ik heb er even met de griffier over overlegd – dat u geen amendement hoeft in te dienen om het voorstel op te delen. Wij zullen dat gewoon doen, zodat u er afzonderlijk over kunt besluiten.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Volgens een aantal sprekers zouden wij anderen benadelen als wij nu een beslissing zouden nemen over de hier voorliggende voorstellen. In onze fractie is dat ook een punt van discussie geweest en op enig moment is de vraag gesteld: als er vijftig voorstellen zouden voorleggen, waaronder één van de Rogstaekers, zouden wij daar dan “nee” tegen zeggen? Daarop hebben wij geantwoord, althans de heer Gabriëls en ik, dat wij daar “nee” tegen zouden zeggen. Met andere woorden: dan kunnen we nu ook “ja” zeggen, want we nemen onze verantwoordelijkheid.

De wethouder heeft verteld dat er een aantal vrijwilligers zijn en kartrekkers. Chapeau daarvoor, maar daarover heb ik het niet gehad. Ik vind het geweldig dat het op deze manier doorgaat; dat hebben wij ook altijd voorgesteld.

De wethouder heeft ook gezegd dat er geld onderweg is. Als mij iemand belt met de mededeling dat er geld onderweg is, ga ik ervan uit dat ik daarover kan beschikken, vandaar dat ik heb gereageerd zoals ik dat heb gedaan. Ik had verwacht dat er al geld zou zijn uit de eerste twee bronnen. Als ik zou weten dat er toezeggingen zouden zijn gedaan, zou de situatie heel anders liggen. Nu staat de gemeente meteen vanaf den beginne aan de lat en dat is ons te vroeg.

De afweging ten aanzien van het voorstel van de Rogstaekers en dat van de triatlon heeft te maken met het dilemma dat ik eerder heb aangegeven. Wij weten niet wat er nog meer binnenkomt, maar dát er nog van alles binnenkomt is zeker, want van alle kanten ontvangen wij brieven waarin plannen worden aangekondigd. Het idee van de Rogstaekers vinden wij zo fantastisch passen in dit feest, dat we daar “ja” tegen kunnen zeggen, op basis van wat we nu weten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de bijeenkomst in het Bisschoppelijk College bezocht, waar alle groeperingen samen met hele mooie zaken bezig waren en ideeën aan het uitwisselen waren, ook ideeën die op een of andere manier aan kruisbestuiving onderhevig waren, met samenwerking als ge-

volg. Toen ik dit voorstel las, vroeg ik me af hoe je daarmee op dit moment kunt komen, vlak na die bijeenkomst waarin iedereen zo enthousiast en creatief bezig was. Vooruitlopend op de voorstellen die van die kant zullen worden gedaan, pikken wij er nu twee zaken uit – die overigens fantastisch zijn; daar heb ik helemaal geen probleem mee – waarover van tevoren besloten moet worden. De wethouder gaf zojuist aan dat over een maand, in januari 2013, alle zaken op een rijtje worden gezet en dan voorgelegd zullen worden. Ik vraag me af waarom dit voorstel dan niet een maandje had kunnen wachten.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Nogmaals: er liggen twee hele mooie initiatieven voor. De spagaat die door anderen is gevoeld hebben wij ook gevoeld en daarover hebben wij in de fractie uitvoerig gediscussieerd, maar waar het hier garantiestellingen betreft, waarbij de kans groot is – de portefeuillehouder is er heel enthousiast over en kan daarmee mogelijk zijn collega-wethouder voor financiën iets in de maag splitsen, maar dat is hijzelf! – dat het geld terug zal komen, zeker omdat er ook geldstromen van derden zullen zijn, zullen wij deze twee mooie initiatieven gewoon steunen.

**De heer Van de Loo:** Ook ik vind het initiatief van de Rogstaekers een prima idee, dat alle steun verdient, maar ik heb u toch wat te vragen. U zegt dat hieruit revenuen zullen terugvloeien, maar volgens mij hebben wij eerder tijdens de All American Day geprobeerd om in de openbare ruimte entree te heffen en dat is niet mogelijk gebleken. Verder heeft de wethouder zojuist gezegd dat het aan de stichting is te bepalen of er entree zal worden geheven of niet. Er zijn dus allerlei mogelijkheden dat dit niet zal doorgaan. Hoe ziet u dat dan? Bent u ervan overtuigd dat alles terugkomt?

**De heer Stals:** Ik heb geen glazen bol en kan dat niet voorspellen. Wij hebben er wel vertrouwen in, al nemen we hierin een klein risico mee. Aan de andere kant zijn het twee hele mooie initiatieven en wij zijn bereid dat risico te nemen. Bovendien heeft de wethouder gezegd dat er geldstromen van derden op gang zullen komen en dat hij er alle vertrouwen in heeft dat dit financieel afgedekt zal worden. Wij geven de wethouder dat vertrouwen en zullen dit steunen, wetend dat we daarmee een klein risico nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik wil de heer Stals nu ook iets vragen...

**De voorzitter:** Een ogenblikje, ik wil nu er toch even aan herinneren dat er nog een ander belangrijk agendapunt op de rol staat vanavond. Als u in dit tempo doorgaat, maken we het ook vanavond niet af. Ik wil u niet opjagen, maar om half elf, elf uur gaat voor mij het licht uit. Dit voor alle zekerheid. Ik zeg het niet nog eens, dus u kunt rustig doorgaan, maar eventueel zullen we morgenavond opnieuw bijeen moeten komen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De heer Stals wil ik erop wijzen dat door nu met dit voorstel in te stemmen alle andere initiatieven en verenigingen op achter-

stand worden gezet, en dat vind ik niet eerlijk. Iedereen moet van dezelfde uitgangspositie kunnen uitgaan en dat kan niet als nu al aan twee verenigingen een toezegging wordt gedaan.

**De heer Stals:** Ik vraag me af of dat zo is. Volgens mij is eerder gezegd dat geld goede plannen volgt en hebben wij niet bij voorbaat een bepaald plafond ingebouwd, al zijn we natuurlijk wel kritisch op wat we gaan steunen. Wij vinden dit twee hele goede initiatieven en gaan die daarom gewoon steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat het voorstel gesplitst wordt, omdat daarvan het signaal zou kunnen uitgaan dat wij het ene initiatief leuker of beter vinden dan het andere. Maar goed, als het gesplitst wordt, zullen wij voor beide initiatieven stemmen.

De heer Boonen heeft een entreprijs genoemd van bijvoorbeeld €5,-, en dat is inderdaad niet wereldschokkend. Daarmee kunnen wij wel leven.

De heer Van de Loo heeft gezegd dat het niet mogelijk is in de openbare ruimte entree te heffen. Bij mijn weten is dat op de Oelemarkt in de afgelopen jaren toch al enkele malen gebeurd, bijvoorbeeld rond het WK, dus ik zou niet weten waarom dat niet zou kunnen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zei dat geld goede plannen volgt en dat is zojuist door de heer Stals herhaald, maar volgens mij zitten wij nu in een raadsvergadering waarin wij nog geen geld hebben gezien, noch van derden of via sponsoring iets boven tafel is gekomen. Verder heeft de wethouder geen antwoord gegeven op de vragen over de mogelijkheden en onmogelijkheden van entreeheffing, terwijl dat wel van wezenlijk belang is, omdat de Rogstaekers hebben aangegeven dat de inkomsten daaruit zullen terugvloeien naar de gemeente. Gaan we hier dan een blanco cheque verstrekken, of kan de wethouder alsnog bevestigen dat er entree geheven kan worden? Volgens mij kan dat niet, maar de wethouder laat het in het midden, zodat wij niet weten hoeveel wij beschikbaar gaan stellen voor de garantiestelling.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat alle verenigingen al met initiatieven hadden kunnen komen. Het getuigt mijns inziens alleen maar van goed nadenken dat deze beide verenigingen nu al in de pen zijn geklommen, vanuit de gedachte: als we het nu niet doen, kan het niet meer, willen we iets goeds kunnen neerzetten.

Voor de entree van de Rogstaekersoperette mag wat ons betreft best een kleine bijdrage gevraagd worden. Met bijvoorbeeld een bedrag van €5,- overvraag je volgens mij niet, als je ziet wat voor spektakel het zou moeten worden. Volgens mij is het stichtingsbestuur dat aan de slag gaat slim genoeg om daarover goed na te denken en er slim mee om te springen. We hebben weliswaar geen garantie dat we al het geld terugkrijgen, maar we zijn ervan overtuigd dat hiermee enthousiaste mensen aan de slag gaan en dat het risico dat wij lopen best te overzien is.



Daarom zullen wij deze initiatieven blijven steunen, ook als ze separaat in stemming worden gebracht.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik nog een klein scheutje toevoegen aan de argumenten om hiermee niet akkoord te gaan. Met elkaar hebben we een systeem bedacht om een en ander in de procedure te brengen. Er is een hele kerstboom voor opgetuigd met een bestuur, een klankbordgroep, werkgroepen e.d. De vraag is of die hierbij ook zijn betrokken. Vanuit mijn eigen achterban weet ik dat dat niet zo is. De raad heeft altijd het laatste woord en dat laatste woord is ook gedefinieerd in het hele proces. In dit proces zijn een paar stappen overgeslagen en het past deze raad niet om, hoe sympathiek dit voorstel op zichzelf ook is, een aantal vrijwilligers en mensen die hiervoor gevraagd zijn op deze manier te passeren. Ik vind dat absoluut niet kunnen.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Veel heb ik aan mijn eerste termijn niet meer toe te voegen. Tot de PvdA-fractie, die er al op voorhand van uitgaat dat we €73.000,- moeten uitgeven, zou ik willen opmerken dat het hier een garantie betreft. Het gaat ons iets te ver om er al op voorhand van uit te gaan dat dat geld ook daadwerkelijk zal worden uitgegeven.

**Mevrouw Kadra:** Dat kunt u misschien vinden, maar uw wethouder geeft geen helderheid over de vraag of er al dan niet entree geheven kan worden.

**De heer Boonen:** De wethouder heeft gezegd dat zowel voor het NK triatlon als voor het andere naar extra sponsors wordt gezocht. Het gaat ons daarom te ver om dit zo stellig uit te spreken.

In zijn algemeenheid heeft de wethouder vrijwilligers opgeroepen zich hiervoor aan te melden en die oproep deed hij zelfs aan de raad. Zojuist hebben wij in meerderheid besloten dat onze voorzitter geen voorzitter mag worden van de stichting Weert 600 jaar stad. Kunnen wij daaraan als raadsleden dan wel deelnemen?

**De heer Marechal:** Ik ga wel als verkeersregelaar langs de kant staan bij de triatlon; daar heb ik geen enkele moeite mee!

**De heer Kusters:** En ook het ophalen van lege glazen is geen enkel probleem

**De voorzitter:** Ik haal liever volle glazen op!

**De heer Boonen:** Met andere woorden: wij vinden met z'n allen dat er uit ons midden geen voorzitter mag komen!

**De heer Kusters:** De rol van een vertegenwoordiger is nog even iets anders dan die van een vrijwilliger die glazen op gaat halen.

**De heer Boonen:** Ik wil nog maar één ding zeggen: wij zitten hier met z'n allen over bedragen te discussiëren, laten we in godsnaam blij zijn dat we geen buur-

gemeente zijn van Venlo, anders hadden we met z'n allen bij kunnen dragen aan het tekort van €9 miljoen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het feit dat er zoveel mensen aan het woord zijn geweest, terwijl normaal gesproken toch alleen de woordvoerders spreken, geeft al aan hoe zeer de raad in een spagaat wordt gelegd. Daarom ben ik mezelf gaan afvragen wat überhaupt de criteria zullen zijn waarop wij, hetzij nu, hetzij in juni, of wanneer dan ook, een beslissing gaan nemen. Op grond van welke criteria gaan wij beslissingen nemen? Naar mijn mening kunnen wij helemaal geen besluit nemen als die criteria nog niet duidelijk zijn. Voor de een heeft het met geld te maken, voor de ander met de vraag of het iets is wat bij Weert 600 jaar stad hoort, voor weer en ander met de hoeveelheid vrijwilligers die eraan meedoen, enz. Vanwege die spagaat wil ik direct een schorsing aanvragen, want ik ben er zelf nog niet uit.

**De voorzitter:** Dat zullen we nu dan meteen maar doen. Een van de belangrijkste bezwaren tegen een splitsing van het voorstel is naar mijn mening door de heer Goubet aangedragen, die opmerkte dat dat de schijn zou kunnen wekken dat wij het ene idee sympathieker vinden dan het andere. Dat is in ieder geval niet door ons bedoeld. Wij willen het alleen op een politiek pragmatische manier afhandelen. Ik schors thans op verzoek van de heer Gabriëls de vergadering (20.41 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.48 uur). Het woord is aan de heer Gabriëls.

**De heer Gabriëls:** Ons standpunt zal door de heer Kusters worden verwoord, mijnheer de voorzitter.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat in januari een totaalverhaal klaar kan zijn. Wij stellen daarom voor het besluit over dit voorstel uit te stellen tot januari.

**De voorzitter:** Daarvoor zou u dan een ordevoorstel moeten indienen, want nu brengt u een totaal nieuw element in, waarmee u uw collega's compleet verrast.

**De heer Kusters:** Wij willen de initiatieven niet de nek omdraaien of het risico lopen dat het voorstel afgestemd wordt. De situatie is zoals ze is en dan lijkt ons dit een gepaste oplossing, temeer omdat de wethouder heeft aangegeven dat hij in januari met een totaalverhaal kan komen. Als dat niet zo is, ontstaat er weer een andere situatie, maar dat is wat hij toegezegd heeft.

**De voorzitter:** Ik kijk eerst even naar de wethouder met de vraag of het überhaupt tot de raadsvergadering van januari kan worden aangehouden.

**Wethouder Cardinaal:** Ik heb aangegeven dat in januari de denktank gepresenteerd zal worden waar die 200 initiatieven voorbij zijn gekomen en hoe die geclusterd zijn. De finetuning vindt daarna plaats. Verder heb ik gezegd dat de stichting Weert 600 jaar stad heeft laten weten dat deze initiatieven om eerdere besluitvorming vragen vanwege organisatorische omstandigheden. Ik heb de stichting gevraagd of hiermee tot januari gewacht zou kunnen worden en het antwoord was “nee”. De andere optie was dat beide initiatieven naar de stand van nu niet in 2014 uitgevoerd zouden kunnen worden.

**De voorzitter:** Bovendien is de stichting nu nog met een ander probleem opgezadeld, want die moet naar een nieuwe voorzitter op zoek.

**De heer Kusters:** Dat zal volgens mij niet zo moeilijk zijn!

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat het voorstel gewoon vanavond in stemming moet worden gebracht.

**De voorzitter:** Ik leg de heer Kusters de vraag voor of hij het ordevoorstel wil doen om de besluitvorming uit te stellen tot de raadsvergadering van januari.

**De heer Kusters:** Ja, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik verzoek de fracties zich daarover uit te spreken.

**De heer Stals:** Wat ons betreft mag het voorstel vanavond in stemming worden gebracht.

**Mevrouw Kadra:** Wij steunen het voorstel van Weert Lokaal.

**De heer Goubet:** De wethouder heeft net gezegd dat de initiatieven niet kunnen doorgaan als wij er vanavond geen besluit over nemen. Wij willen het besluit daarom absoluut niet uitstellen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Daar sluiten wij ons volledig bij aan.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de meerderheid van de raad het besluit vanavond wil nemen. Aan de orde is daarom de besluitvorming, allereerst het voorstel om het initiatief van de Rogstaekersoperette te steunen. Het voorstel zal op verzoek hoofdelijk in stemming worden gebracht.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 6 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Van Brussel, de dames Nouwen-Jacobs en Stokbroeks, de heer Peterse, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Altun, Sijben, Gabriëls, Kusters, Jacobs, Stals, Meulen, Goubet, Boonen en Van de Loo, mevrouw Engelen en de heren H.P.M. Lempens en Van Eersel.

**Tegen** hebben gestemd de heer Marechal, de dames Kadra, Beenders-van Dooren, Zaâboul en Jacobs-Verstappen en de heer Peters.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel om het initiatief “NK stadstriatlon Weert” te ondersteunen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 7 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Van Brussel, de dames Nouwen-Jacobs en Stokbroeks, de heer Peterse, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Altun, Sijben, Jacobs, Stals, Meulen, Goubet, Boonen en Van de Loo, mevrouw Engelen en de heren Peters, H.P.M. Lempens en Van Eersel.

**Tegen** hebben gestemd de heer Marechal, de dames Kadra, Beenders-van Dooren, Zaâboul en Jacobs-Verstappen en de heren Gabriëls en Kusters.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel om in te stemmen met een garantiestelling van €49.000,- voor het initiatief “De Rogstaekersoperette”.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 6 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Van Brussel, de dames Nouwen-Jacobs en Stokbroeks, de heer Peterse, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Altun, Sijben, Gabriëls, Kusters, Jacobs, Stals, Meulen, Goubet, Boonen en Van de Loo, mevrouw Engelen en de heren H.P.M. Lempens en Van Eersel.

**Tegen** hebben gestemd de heer Marechal, de dames Kadra, Beenders-van Dooren, Zaâboul en Jacobs-Verstappen en de heer Peters.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel om in te stemmen met een garantiestelling van €24.000,- voor het initiatief “NK stadstriatlon Weert”.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 7 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Van Brussel, de dames Nouwen-Jacobs en Stokbroeks, de heer Peterse, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Altun, Sijben, Jacobs, Stals, Meulen, Goubet, Boonen en Van de Loo, mevrouw Engelen en de heren Peters, H.P.M. Lempens en Van Eersel.

**Tegen** hebben gestemd de heer Marechal, de dames Kadra, Beenders-van Dooren, Zaâboul en Jacobs-Verstappen en de heren Gabriëls en Kusters.

**De voorzitter:** Aan de orde is tenslotte het voorstel om het krediet te dekken door aanwending van de algemene reserve.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 4 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Van Brussel, de dames Nouwen-Jacobs en Stokbroeks, de heer Peterse, de dames Op den Kamp-Smans en Jacobs-Verstappen, de heren Altun, Sijben, Gabriëls, Kusters, Jacobs, Stals, Meulen, Goubet, Boonen en Van de Loo, mevrouw Engelen en de heren Peters, H.P.M. Lempens en Van Eersel.

**Tegen** hebben gestemd de heer Marechal en de dames Kadra, Beenders-van Dooren en Zaâboul.

*(De heer Adriaens keert terug ter vergadering.)*

### **23. Instemmen met de najaarsnota 2012 van de gemeente Weert.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ten aanzien van dit voorstel is een motie in het vooruitzicht gesteld door D66. Het woord is daarom eerst aan mevrouw Stokbroeks.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De najaarsnota is officieel de stand van zaken op dit moment en die hebben wij als zodanig ook voor kennisgeving aangenomen. Inhoudelijk zullen wij er verder niet op ingaan. Moeite hebben wij wel met de oplossingsrichting die het college in de najaarsnota voorstelt voor de financiële positie van de gemeente. Ter zake dienen wij samen met de PvdA de volgende motie in:

#### **Motie M5**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- in de najaarsnota staat vermeld dat de algemene reserve van het grondbedrijf wederom moet worden aangevuld, nu met 5,4 miljoen euro;
  - dit bedrag uit de algemene reserve moet komen;
  - er nog voor 4,9 miljoen aan claims voor FLOW en GOML op deze reserve liggen en er uiteindelijk een algemene reserve resteert van 2,3 miljoen;
  - wij hierdoor tekort schieten op onze eigen en wettelijke opgelegde normen voor de minimale hoogte van beide algemene reserves;
  - deze namelijk samen 13,8 miljoen moeten bedragen;
  - het college voorstelt om bij de behandeling van de jaarrekening 2012 op 27 juni 2013 met de raad in overleg te gaan over mogelijke oplossingsrichtingen;
  - dit volgens ons te laat is;
  - als oplossingsrichting ingezet wordt op een herbezinning en herwaardering van reserves, inclusief een heroverweging van inkomensreserves;
  - er al jaren gezegd wordt dat er geen lucht en ruimte meer in de begroting zit en er strak begroot wordt;
  - er ook al goed gekeken is naar de reserves en voorzieningen;
  - dit dus geen of bijna geen oplossing meer kan bieden;
  - als derde oplossingsrichting lastenverzwaring genoemd wordt;
  - deze dan wel heel erg hoog moet uitvallen om de benodigde miljoenen binnen te halen;
  - het volgens ons niet de bedoeling kan zijn om de lastendruk voor onze inwoners zo gigantisch te laten toenemen;
  - wij hier dus niet mee kunnen instemmen;
- draagt het college op:
- niet te wachten tot bij de behandeling van de jaarrekening 2012 maar vóór 1 maart 2013 met de raad in overleg te gaan;
  - naast de genoemde oplossingsrichtingen ook inhoudelijke bezuinigingsvoorstellen aan de raad voor te leggen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In enkele overwegingen wordt opgeroepen niet over te gaan tot lastenverzwaringen. Wij zijn het er mee eens dat er geen gigantische lastenverzwaringen mogen worden doorgevoerd, maar toch hebben

wij voorstellen tot lastenverzwaring die door het college werden voorgesteld gesteund, al zijn ze door de raad verworpen. Daarom neigen wij ertoe niet mee te gaan in deze motie, maar wij wachten graag even het antwoord van de wethouder af.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft een enigszins dubbel gevoel bij de voorliggende najaarsnota 2012. Er is sprake van een voorlopig nadelig jaarrekeningsaldo van circa €110.000,-. Dat valt niet tegen. Uitgerekend in een percentage van wat ik maar even de omzet noem, betekent dit een tekort van 0,08%. Menige onderneming zou volgens mij blij zijn met zo'n resultaat. Eind september werd nog een tekort verwacht van ruim €730.000,-. Als gevolg van een groot aantal bijstellingen is dit verwacht tekort teruggebracht tot ruim €110.000,-. In de informatiebijeenkomst van 20 november is de verwachting uitgesproken dat het definitieve jaarrekeningsaldo 2012 niet veel zal afwijken van dit voorlopige resultaat. In het verleden gebeurde het nog wel eens dat er behoorlijke verschillen waren tussen het resultaat volgens de najaarsnota en het definitieve jaarrekeningresultaat. Ook is aangegeven dat de raad via het breed financieel overleg zeer regelmatig op de hoogte zal worden gehouden van de ontwikkeling van het resultaat.

Wat de VVD wel zorgen baart is de ontwikkeling van de algemene reserve, zowel bij het grondbedrijf als bij de algemene dienst. Als gevolg van het treffen van voorzieningen, afwaarderingen en bijstellingen van exploitaties, neemt de reserve bij het grondbedrijf af tot €6,4 miljoen negatief. Door aanwending van de risicoreserve grondaankopen, alsmede een overboeking vanuit de algemene dienst, wordt dit negatieve saldo teruggebracht tot nihil. Echter, bij de algemene dienst neemt de reserve, mede als gevolg van deze overboeking, af tot €7,4 miljoen. Bovendien moet rekening gehouden worden met de claims GOML en FLOW tot een totaal van €4,9 miljoen. Daarnaast zijn alweer besluiten genomen om voor enkele tonnen te onttrekken aan de algemene reserve. Dit alles betekent dat, als de stand van de reserves wordt getoetst aan de normen die wij onszelf hebben opgelegd, een tekort ontstaat van ruim €11 miljoen. In de najaarsnota worden een aantal mogelijkheden vermeld om dit tekort op te lossen. Bij de behandeling van de jaarrekening vindt hierover besluitvorming plaats. De VVD is van mening dat dit laat is. Zij wil graag in een eerder stadium hierin meegenomen worden. Dat is ook afgesproken in het geplande breed financieel overleg.

De motie van D66 en PvdA vinden wij sympathiek en zouden wij in principe ook kunnen steunen, ware het niet dat in een van de laatste overwegingen wel erg de nadruk wordt gelegd op de oplossingsrichting die moet komen uit een verhoging van de lastenverzwaring. Daarmee heeft de VVD de nodige moeite. In de najaarsnota zijn meerdere voorstellen opgesomd waarover besluitvorming zal plaatsvinden bij de jaarrekening en ik denk niet dat het de bedoeling is dat het tekort van €11 miljoen dat ik zojuist noemde moet komen uit een lastenverzwaring.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat bespreking van een en ander bij de behandeling van de jaarre-

kening in juni ons veel te ver weg lijkt. Zoals de heer Peters al aangaf, hebben we met de wethouder afgesproken dat we daarover morgenavond in het breed financieel overleg gaan praten. Wat Weert Lokaal betreft is dan alles bespreekbaar. Sneller dan dat lijkt me niet mogelijk. Daarom zijn wij van mening dat de motie van D66 en PvdA, hoe sympathiek ook, overbodig is.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals reeds gezegd, wordt het tekort op de exploitatie in de najaarsnota teruggebracht van ruim zeven ton tot €110.000,-. Het is nog steeds nadelig, maar wel behoorlijk teruggebracht. De meeste zorgen maken wij ons over de reservepositie van de gemeente, en zeker ook de positie van het grondbedrijf. Wij zijn heel benieuwd wat de uitkomst is geweest – dat horen we te zijner tijd heel graag – van de inschattingen van Deloitte Real Estate van de waardering van het grondbedrijf.

Tijdens de begrotingsbehandeling hebben we volgens mij een aantal wegen in gang gezet om de reserves weer wat aan te dikken; ter zake zijn een aantal moties aangenomen. Voorts is tijdens die zelfde begrotingsbehandeling afgesproken dat de wethouder ons iedere raadsyclus mee zal nemen in de ontwikkeling van de tekorten en de mogelijke oplossingen daarin. In die zin is de motie wel sympathiek, maar volgens mij was het al in gang gezet tijdens de begrotingsbehandeling en dat zien wij graag tegemoet. Ik ben heel benieuwd wat morgen tijdens het breed financieel overleg allemaal besproken zal worden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben niet van plan hierover veel te zeggen, omdat al onze argumenten in de motie staan die we samen met D66 hebben ingediend. Wij nemen kennis van deze najaarsnota. Wat ons wel verbaast zijn de opmerkingen die zowel door de VVD als door het CDA over de reserves zijn gemaakt. De VVD heeft nadrukkelijk gezegd zich zorgen te maken over de algemene reserve. Wat dat betreft wijs ik erop dat de heer Peters bij het vorige agendapunt weliswaar tegen heeft gestemd, maar dat zijn fractieleden wel hebben lopen putten uit die zelfde algemene reserve. Het is óf het één, óf het ander, dat wil ik de VVD graag meegeven, en dat geldt overigens ook voor het CDA, dat heeft ingestemd met voorstellen waarmee een beroep wordt gedaan op de algemene reserve.

De heer Peters heeft zojuist bezwaar gemaakt tegen de lastenverzwaring die volgens hem in onze motie zou worden voorgesteld. Volgens mij heeft hij dat verkeerd gelezen, want het is juist onze bedoeling een lastenverzwaring te voorkomen.

**De heer Peters:** Mea culpa, mea culpa!

**De voorzitter:** Zo ziet u maar: als mevrouw Kadra aankondigt niets te willen zeggen, moeten we op onze hoede zijn! Het woord is thans aan de wethouder.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In tijden van crisis is het goed te beseffen dat door financieel solide beleid voldoende buffer is opgebouwd om het hoofd te kunnen bieden aan de crisis. Je reserveert voor moeilijke tijden en dit zijn

moeilijke tijden. Het college heeft daarnaast ook al aangegeven dat 2013 een moeilijk jaar zal worden. Macro gezien staat Weert er met een reservepositie van over €100 miljoen lang niet zo slecht voor, maar het college wil het zeker niet bagatelliseren. Wij willen juist constructief kijken naar de mogelijkheden die er liggen, teneinde van de provincie en de accountant goedkeuring te krijgen voor de jaarrekening. Daarom hebben wij al eerder aangegeven dat wij samen met de raad en de accountant willen optrekken bij het herschikken, herbezinnen en heroverwegen van reserves, daarbij vooral denkend aan de inkomensreserves.

In de motie van D66 en PvdA staat dat de lastenverzwaring wel erg hoog moet uitvallen om de benodigde miljoenen binnen te halen. Bij de inkomensreserves gaat het om de bespaarde rente die we missen. Die moet worden opgevangen door óf lastenverzwaring, óf bezuinigingen, en dat is iets heel anders dan via een lastenverzwaring miljoenen binnenhalen. De rente-inkomsten, dan wel de bespaarde rente, staan daarnaast natuurlijk door een lager tarief al enige tijd meerjarig onder druk.

Bij de overwegingen in de motie past nog een andere nuance, daar waar gesproken wordt over wettelijk opgelegde normen. Het zijn namelijk geen wettelijk opgelegde normen.

Uiteindelijk zal in januari of februari de circulaire met de vertalingen van het rijksbeleid verschijnen en ook daaraan zal invulling moeten worden gegeven. Verder zullen we de bezuinigingscatalogus van 2011 en 2012 nog maar eens boven tafel moeten trekken, omdat, zoals in de motie terecht wordt gesteld, naast de genoemde lastenverzwaring voor de burgers ook inhoudelijke bezuinigingen een mogelijkheid zijn om toekomstige tekorten op te vangen, die overigens naar alle waarschijnlijkheid pas hun weerslag kunnen krijgen in de begroting 2015. De resultaten van de FLOW kunnen, zoals bekend, vanaf 2014 worden ingeboekt.

Eerder is al gememoreerd dat morgenavond in een breed financieel overleg procesvoorstellen zullen worden gedaan, ook wat betreft het grondbedrijf. De financiële effecten van de risico's zullen een plek moeten krijgen in ons meerjarig perspectief en in het benodigde weerstandsvermogen. De risico's vragen om een goed en dynamisch functioneel systeem van integraal risicomanagement, inclusief een goed werkende planning- & controlcyclus. Daarover zullen we vanaf morgen graag op reguliere basis met de raad van gedachten wisselen.

Wat de grondexploitatie betreft, zal de jaarrekening een gedegen analyse met betrekking tot de waardering van de voorstellen over de gronden moeten bevatten, vandaar dat wij hebben gezegd dat het in de jaarrekening zal moeten landen. Op weg naar die jaarrekening nemen we de raad echter wel degelijk mee. Als de indieners van de motie akkoord kunnen gaan met de nuanceringen die ik zojuist heb aangebracht bij enkele overwegingen in de motie, kan het college de motie als het ware overnemen, want vanaf morgenavond ga ik al met de raad in gesprek en ik wacht niet tot 1 maart.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor overleg.



**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (21.15 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.25 uur). Het woord is aan mevrouw Stokbroeks.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder merkte zojuist op dat in de motie ten onrechte gewag wordt gemaakt van wettelijk opgelegde normen. Die tekst hebben wij letterlijk uit de najaarsnota gehaald en dus niet zelf bedacht. Over de nuanceringen die de wethouder overigens heeft aangebracht op de overwegingen in de motie zullen wij verder niet moeilijk doen. Wel wil ik nog even aandacht vragen voor de tekst achter de tweede bullit in het dictum van de motie, luidende “*naast de genoemde oplossingsrichtingen ook inhoudelijke bezuinigingsvoorstellen aan de raad voor te leggen*”. Het is mij niet helemaal duidelijk geworden wanneer het college met die voorstellen naar de raad wil komen. Wij zouden die graag bij de voorjaarsnota willen zien, zodat we tijd genoeg hebben om daarover mee te denken en mee te praten.

**De voorzitter:** In feite stelt u dus voor na het woord *oplossingsrichtingen* in het dictum van de motie toe te voegen *bij de behandeling van de voorjaarsnota*.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In mijn antwoord in eerste termijn heb ik al gezegd dat we de bezuinigingsbundels van 2011 en 2012 nog maar eens boven tafel moeten trekken en daarmee kunnen we heel snel beginnen. Ik wil daarover graag morgen al een procesvoorstel met de raad afspreken. Ik kan er niets op tegen hebben dat dat al bij de behandeling van de voorjaarsnota tot concrete voorstellen leidt.

**De voorzitter:** U kunt de raad dus adviseren de motie over te nemen?

**Wethouder Cardinaal:** Ook dat heb ik in eerste termijn al aangegeven.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat de bezuinigingsvoorstellen bij de behandeling van de voorjaarsnota tegemoet kunnen worden gezien en dat de raad erbij zal worden betrokken. Dat was precies onze opzet, zodat wij er niets meer aan hebben toe te voegen. Dank u wel.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het kan aan mij liggen, maar begrijp ik goed dat de wethouder de aangepaste motie kan overnemen?

**De voorzitter:** De wethouder heeft gezegd dat het college dat zal doen, ja.

**Mevrouw Kadra:** Akkoord.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hiermee instemmen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals in eerste termijn al aangegeven, menen wij dat dit al aan de orde is, maar wij zullen de motie steunen. Dubbel genaaid houdt beter.

**De heer Peters:** Ook wij zullen de aangepaste motie steunen, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de aangepaste motie unaniem is aangenomen, zodat nog slechts het voorstel rest tot instemming met de najaarsnota.

**Mevrouw Kadra:** Wij kunnen er niet mee instemmen, maar nemen er kennis van.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden de najaarsnota voor kennisgeving te hebben aangenomen.

32. a. **Beschikbaar stellen van een krediet groot €2.100.000,- exclusief BTW ten behoeve van het bedrijfsklaar maken van het zalencentrum Poort van Limburg;**
- b. **kennis nemen van en eventuele wensen en bedenkingen kenbaar maken betreffende de huurovereenkomst met Lindeboom Bierbrouwerij bv voor de verhuur en exploitatie van het zalencentrum Poort van Limburg;**
- c. **bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bij het raadsvoorstel gevoegde bijlagen met de nummers 5, 6, 9 en 10 op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.**

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u mij toe te staan de zaal te verlaten, omdat ik bij beide resterende agendapunten persoonlijke belangen heb en derhalve niet aan de discussie en de besluitvorming wens deel te nemen.

**De voorzitter:** Dan wensen wij u alvast fijne feestdagen!

**De heer Boonen:** Insgelijks!

**De voorzitter:** Als we deze agendapunten tenminste vanavond nog kunnen afhandelen, anders moeten we morgenavond terugkomen.

**De heer Boonen:** Dan ben ik er even goed niet, want dan vindt het breed financieel overleg plaats!

**De voorzitter:** Akkoord.

*(De heer Boonen verlaat hierop de vergadering.)*

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Dit project duurt al zo lang dat ik inmiddels een bril nodig heb om de stukken nog te kunnen lezen!

**De heer Stals:** Die hebt u toch niet nodig voor de kleine lettertjes van het contract!?

**De heer Van Eersel:** Ook!

**De voorzitter:** In eerste termijn zijn eigenlijk geen interrupties toegestaan!

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Wie dacht dat alleen de particuliere woningbezitter die nu zijn huis verkoopt, vastgoedfondsen, beleggers, particuliere vastgoedbezitters en woningcorporaties slachtoffer zouden zijn van de vastgoedcrisis, vergeet gemakshalve ook de overheden en in dit specifieke geval ook de gemeente Weert. Pijnlijk komt dat nu al regelmatig in het nieuws met grondposities van gemeenten, maar de realiteit zal ook nog volgen als vastgoedherwaarderingsaan de orde komen. Dan wordt duidelijk hoe heftig de vastgoedcrisis om zich heen heeft geslagen.

Een van de gevolgen van de crisis is de mogelijkheid om te komen tot exploitatie van de Poort van Limburg. De Poort van Limburg is er een voorbeeld van hoe tijdens de bouw de hardnekkige crisis rechtstreeks van invloed is op de gemeente Weert en haar begroting. In 2009 zijn wij begonnen met de bouw en nu, ruim drie jaar later, wordt de vastgoedwaarde en daarmee ook de huurwaarde gewogen aan de huidige markt, en dat valt tegen, zeker als je bij de start van de bouw en in de tijd waarin je besluiten nam van een andere uitgangspositie bent uitgegaan. Maar het is nu eenmaal een economische wet dat je niet moet kijken naar hoe het was, maar duidelijk moet maken hoe het nu is; dat is wat het college nu aan de raad voorlegt, en terecht: niet je kop in het zand steken, maar vooruit blijven kijken en de kleine kansen pakken die er zijn. Vergeet daarbij niet dat veel vastgoedondernemers blij zouden zijn met een huurder, zodat er in ieder geval cash flow gegenereerd wordt op hun object.

Ondanks deze tegenslagen moeten we over deze zwarte schaduw heen kunnen kijken en toch maar blijven denken dat het glas halfvol is. Vooral de uitgangsposities die de gemeenteraad van Weert in opdracht van zijn inwoners genomen heeft, moeten de boventoon gaan voeren in de besluitvorming. Waar deden en doen we het voor? Dat is de belangrijkste vraag die we ons moeten stellen. Vervallen in allerlei rekenexercities is belangrijk om de zaken goed weer te geven, maar je zult er door de crisis geen financieel winstobject van maken, of je nu exploiteert of leeg laat liggen. Het zal altijd een financieel risico zijn, waarbij je zeker weet dat, als je het leeg laat liggen, je geen zaal hebt, maar wel veel vaste kosten. Ook wil de VVD-fractie een duidelijke scheiding maken tussen het eindproduct, de huidige Poort van Limburg, en hoe we tot dat eindproduct gekomen zijn.

Het is geen beste wedstrijd geweest, het realiseren van de Poort van Limburg, maar hiervoor heeft een unanieme raad de rekenkamer gevraagd het proces Poort van Limburg te beoordelen op al zijn facetten. Echter, het rekenkamerrapport zal geen verandering brengen in de situatie van de financiële positie waarin we aangaande de Poort van Limburg nu zitten. Dat is een vaststaand feit en dat moeten we nu beoordelen.

Het verleden van de Poort van Limburg is een gegeven, de wijziging van de markt e.d. door gevolgen van de crisis is inmiddels ook een gegeven. De waardeontwikkeling van het object is negatief, met dito huurwaarde, en dat is ook een gegeven.

De bankencrisis en het niet of moeilijk financieren van bedrijven en horeca, maar ook vastgoedobjecten, is helaas ook een gegeven.

Gevraagd wordt een besluit te nemen over het heden, afgezet tegen de risico's in de toekomst, maar ook een besluit volgend op het feit dat in de aanvang en bij de ontwikkeling van het project naar het heden vaak raadsbesluiten zijn genomen die een grote meerderheid hadden in deze raad. Dat moeten we ook vaststellen.

Telkens zijn we een stap verder gegaan om te komen tot het cruciale punt van nu: stoppen met het project en leeg laten liggen, of een kans geven op exploitatie in de toekomst, met mogelijk een hoger afbreukrisico. Toch kunnen we stellen dat de raad en de werkgroep aan de hand zijn meegenomen en dat zij wensen, bedenkingen en richtinggevende ideeën hebben kunnen ventileren om dit zeer moeilijk voorspelbare project tot een goed einde te brengen. In de loop van het traject is zelfs berekend, en overwogen, in zijn geheel te stoppen met de bouw. Dit had echter dusdanig negatieve gevolgen dat het ook in 2011 niet meer reëel was. We zitten echter ook in de politiek om besluiten te nemen in moeilijke en minder moeilijke tijden. Belangrijk is om zeker bij dit soort besluiten te komen tot een verstandig, weloverwogen besluit voor Weert woonstad, werkstad, recreatiestad en winkelstad. Dat moeten we voor ogen houden. Draagt een zalencentrum Poort van Limburg bij aan een betere, verdere ontwikkeling van Weert en aan kansen en mogelijkheden voor zijn inwoners?

Een besluit voor of tegen de exploitatie van de Poort van Limburg is ook een besluit voor of tegen de werkgelegenheid die de exploitatie met zich meebrengt in deze toch al moeilijke tijden. Het is ook een besluit voor of tegen de ontwikkeling van het gebied Landbouwbelang/Bassin, Wertha Boulevard en de aanloop naar de binnenstad. Het is ook een besluit voor of tegen een verbeterde, mogelijke verkoop/exploitatie van het bedrijfsverzamelgebouw en het zalencentrum. Het is ook een besluit voor of tegen de lang gekoesterde wens naar het hebben van een multifunctioneel zalencentrum, waarin ook verenigingen en stichtingen de kans hebben zich verder te ontwikkelen via jubileajaargangen, wedstrijden, kampioenschappen of voorstellingen. Het is ook een besluit voor bedrijven in Weert die zich met een zalencentrum verder kunnen ontwikkelen via symposia, seminars, beurzen, of gewoon hun jaarfeesten. En het is ook een voor of tegen het uitdragen van de kansen en mogelijkheden van Weert als recreatiestad via tentoonstellingen en/of beurzen. Het is ook een voor of tegen een verdere ondersteuning en ontwikkeling van onze culturele instellingen. En ja, het is en blijft een risico, maar als je dat risico breed kunt dragen en nemen, is het mogelijk wel aanvaardbaar voor de verdere ontwikkeling van Weert en zijn inwoners.

De vraag is nu: hoe kan in deze tijd van economische recessie invulling gegeven worden aan de exploitatie van het zalencentrum, dit ter versterking van de sociale, culturele en economische infrastructuur van zowel de binnenstad als de regio, zodat de investering het meest haalbare rendement oplevert, zowel in economisch als maatschappelijk opzicht?

De VVD-fractie kan het raadsvoorstel steunen, als de wensen en bedenkingen die wij ten aanzien van het huurvoorstel hebben, overgenomen kunnen worden door het college. Die wensen en bedenkingen luiden als volgt:

#### **Wensen en bedenkingen VVD-fractie**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2012;  
overwegende dat:

- Cox & Partners vastgoedjuristen eind november een risico-analyse hebben uitgebracht over de juridische kwaliteit van voorliggende concept-huurovereenkomst en de daaruit mogelijk voortvloeiende risico's voor de gemeente;
- uit dit advies blijkt dat de huurovereenkomst de positie van de gemeente in grote lijnen goed beschermt;
- de vastgoedjuristen suggesties doen om de overeenkomst nog te verbeteren, waardoor de risico's voor de gemeente kleiner worden;
- er op enkele minuten loopafstand van de Poort van Limburg voldoende parkeercapaciteit aanwezig is;
- indien in de toekomst blijkt van een tekort aan parkeervoorzieningen, kan er dan nadere besluitvorming plaatsvinden;
- in pieksituaties, zoals bij bijzondere evenementen, kan in de huidige situatie al extra parkeercapaciteit worden gerealiseerd op gemeentelijke terreinen aan de Eindhovenseweg/Suffolkweg;

uit als wensen en bedenkingen bij de concept-huurovereenkomst met Lindeboom:

1. alle aanbevelingen uit de risico-analyse van Cox & Partners vastgoedjuristen d.d. 29 november 2012 dienen te worden verwerkt in de huurovereenkomst, met uitzondering van aanbeveling 3 uit dit advies (de bepaling omtrent het gebruik van het gehuurde conform de bestemming);
2. de gemeente moet thans geen verplichting aangaan om meer parkeerplaatsen te realiseren;
3. wanneer de wensen en bedenkingen doorgevoerd zijn in de aangepaste huurovereenkomst behoeft deze niet meer aan de raad te worden voorgelegd.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De Poort van Limburg zou in normale omstandigheden een grote aanwinst zijn voor Weert, voor sociaal-culturele doelstellingen, maar ook voor economisch gebruik, het gebruik door bedrijven voor vergaderingen, congressen, beurzen en noem maar op. In normale omstandigheden zou de Poort van Limburg ook, na verrekening van de subsidie van de provincie, rendabel te exploiteren zijn. Nu dat niet zo is, is de voorziening op zichzelf nog steeds een aanwinst, maar moeten wel de schaduwkanten daarvan, de negatieve consequenties, goed overwogen worden.

Als we het hebben over de economische waarde als een van de overwegingen, moeten ook de economische waarden in acht worden genomen van bedrijven die schade lijden, of schade *kunnen* lijden, doordat wij hier met heel veel overheids-geld een voorziening in het leven gaan roepen die met oneerlijke concurrentieverhoudingen andere bedrijven het functioneren kan bemoeilijken en zelfs de levensvatbaarheid daarvan kan bedreigen. Dat is een aspect dat tot nu toe sterk onderbelicht is gebleven. In onze commentaarpunten op het voorstel is dat ook een element geweest. Het college heeft daarop gereageerd met de opmerking dat de raad in 2009 heeft besloten dat er, laten we maar zeggen: oneerlijke concurrentie zou zijn, verwijzend naar de subsidie van €2,7 miljoen. Dat besluit is echter wezenlijk anders dan het besluit dat vanavond ter discussie staat. De financiële steun voor een ondernemer gaat nu vele, vele malen verder dan wat de raad in zijn besluit

van september 2009 voor ogen had. De brief van Koninklijke Horeca Nederland van vorige week maakt dat ook haarfijn duidelijk met de opmerking dat in de overeenkomst van 2009 nog sprake was van risico voor een ondernemer, maar dat in de nu voorliggende overeenkomst dat risico helemaal voor rekening komt van de gemeente.

De voorgeschiedenis en de huidige tijd spelen ook nog op een andere manier een rol. De situatie met het zalencentrum nu is veel minder dan de heer Van Eersel zei een gevolg van de vastgoedcrisis. De huurwaarde van het zalencentrum wordt niet zozeer bepaald door de waarde van het onroerend goed, als wel, en vooral, door de opbrengst van het gebruik. De opbrengst van het gebruik is veel minder afhankelijk van de economische omstandigheden dan de vastgoedmarkt. Het was in 2009 al twijfelachtig of de Poort van Limburg met €2,7 miljoen subsidie rendabel te exploiteren zou zijn. Dat hebben we toen niet geweten en daarop zullen we nog terug moeten komen. Als we gaan beoordelen wat nu het beste besluit is, zullen we dat ook in onze overwegingen mee moeten nemen en niet alleen moeten nagaan of wat nu door het college wordt voorgesteld de beste mogelijkheid is. Het college stelt voor deze huurovereenkomst te sluiten, waarbij het risico van de exploitatie bijna helemaal bij de gemeente komt te liggen, maar er komt nog iets bij: als de huurder en de exploitant, of een van de twee, zou stoppen, zou het financiële nadeel voor de gemeente nog veel groter worden dan het nu is, waardoor ook het argument van paracommercie en oneerlijke concurrentie zwaarder gaat wegen dan nu al het geval is. Willen we met dat risico door, of maken we een andere afweging en willen we ook de mogelijkheid in ogenschouw nemen om het zalencentrum te verkopen, of te vervreemden, zodat we af zijn van het risico voor de komende jaren en het verlies nu in één keer nemen? Verkopen of vervreemden voor horecagebruik is dan één optie, maar vervreemden voor een andere functie zou ook een optie kunnen zijn. Die keuze, huurovereenkomst of kijken naar andere mogelijkheden, die tot nu toe onvoldoende zijn belicht – in ieder geval is een uitleg daarover aan de raad tot nu toe zeer beperkt geweest —, is naar onze mening nodig, want het gaat om een heel kostbare voorziening voor de toekomst, zelfs al zou de exploitatie verlopen zoals nu in het voorstel wordt verondersteld. Hoe mooi de Poort van Limburg ook is, en hoe waardevol ze ook zou kunnen zijn in economisch opzicht – met de kanttekening van paracommercie die ik al maakte –, als dat niet wordt veroorzaakt door een normale onderneming, zoals in 2009 was bedoeld door de raad, maar door een zwaar gesubsidieerde, paracommerciële instelling, is dat toch iets om over na te denken. Dat is een wezenlijk verschil met wat we in 2009 overwogen hadden.

Dit als inleiding, en ook als reactie op de woorden van de heer Van Eersel, waarbij ik nogmaals de kanttekening maak dat het voorstel dat nu voorligt niet ligt in de lijn van het raadsbesluit van 2009. Dat raadsbesluit ging uit van een heel andere veronderstelling over wat er geleverd zou worden, in meerdere opzichten heel anders.

Nu het voorstel zelf. Als de raad vanavond uitspreekt dat de voorliggende huurovereenkomst niet aanvaardbaar is en aangepast moet worden, willen wij het kredietvoorstel niet behandelen. Daar zijn meerdere redenen voor:

1. Het kredietvoorstel is gebaseerd op de huurovereenkomst. Als de huurovereenkomst anders moet worden, zal ook dat raadsbesluit anders moeten worden.
2. In het kredietvoorstel ontbreekt een deel van de dekking voor de uitgave die wordt voorgesteld. Dat is tegen een grondregel van hoe een raadsvoorstel hoort te zijn.
3. Ik noemde al de commentaarpunten op het raadsvoorstel en op de huurovereenkomst. Een deel van de antwoorden die wij daarop hebben gekregen is duidelijk, een ander deel is onvoldoende en onbevredigend. Die commentaarpunten kunnen in ieder geval niet onbesproken blijven, omdat ook na de antwoorden van het college op de vragen behoorlijk wat onduidelijkheden blijven bestaan over wat het college voorstelt. Deze raadsvergadering is niet de gelegenheid om dat allemaal nog door te nemen.

Vervolgens kom ik bij de overeenkomst en de wensen en bedenkingen daarbij. Wij hebben, dankbaar gebruik makend van wat anderen al hebben ingebracht, een lijstje gemaakt van acht punten.

1. Dit punt komt overeen met de bedenking van de VVD. De aanbevelingen uit de risicoanalyse van Cox & Partners moeten integraal worden overgenomen in een aangepaste huurovereenkomst, met uitzondering van het deel dat gaat over het gebruik in relatie tot de bestemming van het pand.
2. De raad moet de overeenkomst tussen Lindeboom en Nelissen Holding, of tussen Lindeboom en de Poort van Limburg BV, kennen alvorens hij een standpunt bepaalt over de overeenkomst met Lindeboom. Wij bespreken een overeenkomst die een groot deel van de risico's van de exploitatie bij de gemeente legt en in die zin in het voordeel is van Lindeboom. Dan meten wij ook weten of Lindeboom in zijn relatie met de exploitant recht doet aan de "voordelen" die de gemeente aan Lindeboom gunt. Dat weten wij nu niet, daarom vinden wij dat wij de overeenkomst tussen Lindeboom en Poort van Limburg BV moeten kennen.
3. Er moet een regeling komen voor een financiële tegemoetkoming voor de gemeente in het geval de gemeente bij voortijdige beëindiging van de huurovereenkomst schade lijdt. Zoals gezegd, de overeenkomst legt heel sterk de risico's bij de gemeente Weert, met name ook door de mogelijkheid die aan huurder en exploitant geboden wordt om van de ene op de andere dag, op een willekeurig moment in de huurperiode, de huur te beëindigen. Als partijen geloof hebben in de haalbaarheid van een exploitatie, moeten zij ook genegen zijn om een deel van dat risico te nemen, dan wel bereid zijn de gemeente voor een deel tegemoet te komen in de schade die zij lijdt als zij met de exploitatie stoppen. Als partijen dat vertrouwen in de exploitatie niet hebben, moeten wij ons nog een keer heel goed achter de oren krabben, want dan is dat, bij de aanwijzingen die er al zijn, een extra aanwijzing dat zelfs onder deze omstandigheden de exploitatie riskant is.

4. De huurprijs mag, in tegenstelling tot wat in de overeenkomst staat, niet worden gemaximeerd. De gemeente komt nu in de huurprijs de huurder heel sterk tegemoet. De gemeente neemt het verlies voor haar rekening. Als het dan op enig moment heel goed zou gaan met de exploitatie, moet de gemeente ook kunnen “meeprofitieren” van die gunstige exploitatie, temeer omdat zelfs in het geval de exploitatie heel goed gaat, de gemeente op de exploitatie van het zalencentrum nog altijd verlies lijdt. Het moet wel heel, heel, héél goed gaan in de exploitatie, wil er een huuropbrengst uitkomen waarbij de gemeente nog als eigenaar van het zalencentrum iets van winst ziet. Dat verwachten de huurder en de exploitant ook niet.
5. De definitie van netto omzet van het zalencentrum en de wijze waarop deze door de gemeente kan worden gecontroleerd, moet in de huurovereenkomst worden opgenomen. Dat spreekt voor zich. Het is eerder al besproken en er is ook een toezegging gedaan dat daarvan iets in de overeenkomst zal worden opgenomen. Dit gaat overigens net wat verder dan wat Cox & Partners in haar commentaar schrijft.
6. In de huurovereenkomst mag geen verplichting worden opgenomen tot het realiseren van nieuwe parkeerplaatsen, noch een intentieverklaring met onbekende gevolgen daartoe. Ook het aspect parkeerruimte is al voldoende besproken. Nadat we al jaren over de Poort van Limburg aan het praten waren, zijn we geconfronteerd met de eis van de beoogd exploitant. Wij blijven ons op het standpunt stellen dat, áls er al extra parkeerplaatsen zijn, dat duidelijk zal moeten zijn voordat wij een huurovereenkomst sluiten. Voordat we een huurovereenkomst sluiten, moeten we weten waar we aan toe zijn en weten wat het ons extra gaat kosten als wij extra parkeerplaatsen zouden moeten, of willen, aanleggen.
7. De oneerlijke concurrentie door de zware subsidiëring van het zalencentrum. We hebben het dan niet over het bedrag van €2,7 miljoen aan subsidie van de provincie voor de onrendabele top. Daar is over gesproken en daar richt ons bezwaar zich niet tegen. Het bezwaar zit in de verdergaande subsidiëring van een huurder en een exploitant. Als wij dit doen, moeten wij dat ten opzichte van andere horecaondernemingen kunnen motiveren, onderbouwen en verdedigen. Ik betwijfel of dat zal lukken, maar we moeten in ieder geval een poging daartoe wagen. Dat gebeurt nu niet. Het enige argument is dat wij in 2009 hebben besloten dit zalencentrum te stichten. Dat is onvoldoende argument voor wat nu voorligt, met zo'n zware subsidiëring van een commerciële onderneming. Het *is* dan niet eens commercieel meer. Misschien is het te motiveren met het argument dat het belang van het zalencentrum zo groot is, dat wij de nader te bepalen risico's en schade voor andere horecaondernemers op de koop toe nemen, maar daarvan zal dan wel iets op papier moeten komen, zodat ook belanghebbenden kunnen zien wat we doen en waarom we het gedaan hebben en op basis waarvan de raad ook een besluit kan nemen. Dat ontbreekt op dit moment helemaal.



8. De huurovereenkomst die voortvloeit uit het overleg van de gemeente met Lindeboom, aannemend dat er wensen en bedenkingen van de raad komen die leiden tot overleg en een aangepaste overeenkomst, moet terugkomen ter beoordeling aan de raad. Het gaat niet om een paar punten en komma's in de huurovereenkomst, het gaat om grote dingen waarover onderhandeld wordt, terwijl het onderhandelingsresultaat van tevoren niet zeker is. Wij moeten kunnen beoordelen of het onderhandelingsresultaat voldoende tegemoet komt aan onze opvatting over hoe het moet zijn.

Dit zijn onze wensen en bedenkingen, formeel luidend als volgt:

#### **Wensen en bedenkingen CDA-fractie**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012,

gezien de concept-huurovereenkomst voor zalencentrum Poort van Limburg met Lindeboom;

overwegende dat:

- Cox & Partners vastgoedjuristen eind november een risico-analyse hebben uitgebracht over de juridische kwaliteit van voorliggende concept-huurovereenkomst en de daaruit mogelijk voortvloeiende risico's voor de gemeente;
- uit dit advies blijkt dat de huurovereenkomst de positie van de gemeente in juridisch opzicht in grote lijnen goed beschermt;
- de overeenkomst in zakelijk opzicht voor de gemeente ongunstig is omdat zij de risico's van de exploitatie van het zalencentrum bijna geheel bij de gemeente legt;
- de overeenkomst de gemeente een verplichting oplegt inzake parkeerplaatsen voor het zalencentrum waarvan de gevolgen niet bekend zijn;
- de overeenkomst door de gunstige voorwaarden voor de huurder en de beoogde exploitant - indirecte financiële steun - kan leiden tot oneerlijke concurrentie voor andere horecaondernemingen;

uit als wensen en bedenkingen bij de concept-huurovereenkomst met Lindeboom:

1. alle aanbevelingen uit de risico-analyse van Cox & Partners vastgoedjuristen d.d. 29 november 2012 dienen te worden verwerkt in de huurovereenkomst, met uitzondering van aanbeveling 3 uit dit advies (de bepaling omtrent het gebruik van het gehuurde conform de bestemming);
2. de gemeenteraad moet de overeenkomst tussen Lindeboom en Nelissen Holding BV/Poort van Limburg BV kennen alvorens hij een standpunt kan bepalen over een overeenkomst met Lindeboom;
3. er moet een regeling komen voor een financiële tegemoetkoming voor de gemeente in het geval de gemeente bij voortijdige beëindiging schade lijdt;
4. de huurprijs mag niet worden gemaximeerd; als de gemeente verlies accepteert moet zij kunnen meeprofiteren bij een goede exploitatie, bovendien blijft er zelfs bij het maximale huurbedrag conform artikel 4.1 voor de gemeente een tekort op de exploitatie en beperkt een maximaal huurbedrag de opbrengst bij verkoop van het zalencentrum;
5. de definitie van netto-omzet van het zalencentrum en de wijze waarop deze door de gemeente kan worden gecontroleerd moet in de huurovereenkomst worden opgenomen;
6. in de huurovereenkomst mag geen verplichting voor de gemeente worden opgenomen tot het realiseren van nieuwe parkeerplaatsen, noch een intentieverklaring met onbekende gevolgen daartoe;
7. oneerlijke concurrentie voor andere horeca-ondernemingen door een overeenkomst voor de verhuur van het zalencentrum Poort van Limburg moet zoveel mogelijk worden voorkomen; daartoe dienen alle aspecten van de kans op oneerlijke concurrentie in beeld te worden gebracht en beoordeeld, bij een huurovereenkomst moet gemotiveerd worden hoe het aspect oneerlijke concurrentie behandeld is; de brief van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert van 10 december moet hierbij worden betrokken;

8. de huurovereenkomst die voortvloeit uit het overleg van de gemeente met Lindeboom naar aanleiding van deze wensen en bedenkingen moet voor wensen en bedenkingen aan de raad worden voorgelegd.

Zoals gezegd, hoeft het kredietvoorstel naar onze mening niet te worden behandeld als we wensen en bedenkingen uitspreken ten aanzien van de overeenkomst. Één punt wil ik nog wel noemen dat te maken heeft met het kredietvoorstel. In de afgelopen periode hadden we te maken, en dat hebben we nu nog, met veronderstellingen en verwachtingen over het hele project en over de exploitatie van het zalencentrum en de kansen daarvan. Wij hebben ook te maken met feiten en voor een deel ook nog met onduidelijkheid over feiten die een rol spelen in dit project. Eén van de dingen die we tot nu toe hebben aangenomen, is dat de inrichting van de brasserie betaald wordt door de huurder en de eigenaar. Het blijkt nu dat de terrasinrichting-, aankleding en -verwarming van de brasserie volgens het kredietvoorstel betaald worden door de gemeente. Er zijn een aantal ondeelbare voorzieningen in de brasserie, zoals de alarminstallatie, kassensysteem en noem maar op, waarvan wij ook een deel betalen. We moeten weten wat we nu aan en in die brasserie betalen. Het gaat om een horecavoorziening waarmee wij niets te maken hebben en waarop we geen invloed hebben, maar toch lijkt het erop dat we daarin geld investeren. Bijzonderheid is bovendien dat, als wij ook zouden betalen aan voorzieningen die vast in het gebouw komen te zitten, wij het risico lopen dat die eigendom worden van de eigenaar van de brasserie door natrekking. We hebben dit eerder besproken en toen is gezegd dat er een klein bedrag mee zou zijn gemoeid, €10.000,-, maar het lijkt er sterk op dat het om aanzienlijk meer geld gaat. Ik ben van mening dat wij ook dit punt bij de overwegingen moeten betrekken, want het heeft ook invloed op de manier waarover wij denken over de huurovereenkomst voor het totaal van de horecavoorziening.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Toen wij vorige week woensdag de gasten van de raad ontvingen, werd door hen onder andere de vraag gesteld: hoe heeft het toch zo uit de hand kunnen lopen met de Poort van Limburg? Deze vraag is vanavond eigenlijk niet aan de orde. De vraag die aan de orde is luidt: hoe gaan wij verder met de Poort van Limburg? Over hoe het allemaal zo gekomen is zal de rekenkamer haar bijdrage leveren; ik hoop dat dat rapport erg snel zal komen. Dat de Poort van Limburg ánders is geworden dan we ooit hadden kunnen denken toen we in 2009 het besluit namen om de Poort van Limburg te bouwen, is helder. Kijken in de toekomst is voor geen van ons allen weggelegd. We kunnen alleen zo goed en zo kwaad als het gaat bedenken hoe we de Poort van Limburg in leven kunnen brengen. Daarbij hebben de aanbieders niet in de rij gestaan, om het maar eens eufemistisch uit te drukken.

Voor een heel groot deel kunnen wij meegaan met de wensen en bedenkingen die door de VVD zijn geuit. Waar zij vooral op wijst is dat de huurovereenkomst een risicoanalyse heeft gekregen van Cox & Partners. Die risicoanalyse zal nadrukkelijk aan de orde moeten komen in de verdere onderhandelingen met de beoogd huurder, of huurders.

Van de parkeerplaatsen heb ik in de commissie al gezegd te hopen dat heel snel duidelijk zal worden dat we veel en veel te weinig parkeerplaatsen hebben, en dat meen ik, want op dat moment is het aan ons om de parkeerruimte zo snel mogelijk uit te breiden en het zou ook betekenen dat de zaken die gedaan worden in de Poort van Limburg voorspoedig verlopen. We hopen dus dat zo'n oplossing heel spoedig noodzakelijk is.

In de overwegingen speelt ook bij ons het risico heel sterk. Welk risico loopt de gemeente? Daarover zijn de meningen in deze raad verdeeld, en dat heeft te maken met de invalshoek van waaruit je naar dit onderwerp kijkt, positief of negatief. Wie van ons de waarheid in pacht heeft, mag het zeggen. Het is en blijft een heel lastig en moeilijk verhaal.

Vanuit het team van deskundigen dat in juni vorig jaar gevormd is voor de Poort van Limburg hebben wij heel sterk de indruk gekregen dat datgene wat nu voorligt de meest gunstige oplossing is voor het probleem. Het probleem lost zich niet op met het beschikbaar stellen van dit krediet, het lost zich pas op als de Poort van Limburg vervreemd is. Dán zal een definitieve streep kunnen worden gezet onder dit project. Dat we er daarna wellicht nog lange tijd de wrange vruchten van zullen plukken, zij dan zo. Wij hebben nu eenmaal een besluit genomen en we moeten nu niet weglopen voor een nieuw besluit in een nieuwe richting.

Door het CDA is zojuist opgemerkt dat de financiële dekking rammelt. De heer Sijben drukte het weliswaar wat netter uit, maar daar komt het wel op neer. Van de wethouder wil ik nog een keer weten welke dekkingsmogelijkheden zijn overwogen en waarom voor deze onvolledige oplossing is gekozen.

In ons verhaal zijn wij er steeds van uitgegaan dat de investeringen die wij doen in de Poort van Limburg met een kleine afwijking ook daadwerkelijk in de Poort van Limburg worden gedaan. Het is voor mij echt nieuw van het CDA te horen dat ook de brasserie gedeeltelijk zal worden ingericht met behulp van de gemeente. Dat was niet bekend en ik denk ook niet dat dat zal passen in het bedrag van €10.000,- waarover we het eerder hebben gehad, want dat had met name betrekking op wat installatiewerk. Ik wil hierover graag duidelijkheid hebben van de wethouder, zodat we niet voor een verrassing komen te staan.

Weert Lokaal heeft een amendement voorbereid, dat wij wellicht in tweede termijn zullen indienen, afhankelijk van het antwoord van de wethouder.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Al een paar keer heb ik in het verleden gememoreerd dat het risico van dit hele project voor 99,9% bij de gemeente ligt. Dat is een gegeven, maar met dat gegeven kunnen we wel aan de slag gaan. We kunnen dit risico omzetten in een positief iets; daarop kom ik straks nog terug. Vorige week hebben wij een brief mogen ontvangen van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert, waarin de concurrentievervalsing ter sprake werd gebracht. Zelf heb ik dat in de laatstgehouden commissievergadering ook aangehaald en daarop werd gereageerd met de opmerking dat dat niet het geval was. Deze brief bewijst echter het tegendeel.

Wat ik mij nog altijd afvraag is wat de toegevoegde waarde is van het onderteekenen van de huurovereenkomst door Lindeboom. Beweerd wordt dat die toegevoegde waarde zou liggen in de continuïteit, maar daarvan kan in mijn ogen geen sprake zijn, want de huurder mag op elk door hem gewenst moment de huur opzeggen. Als hij geen onderhuurder heeft, kan hij ermee stoppen en dan heeft hij twee maanden de tijd om iets anders te zoeken. Ik heb daar geen goed gevoel bij. Volgens mij is de toegevoegde waarde van deze huurder gewoon een wassen neus. Waarom wordt niet rechtstreeks met een exploitant onderhandeld en een huurovereenkomst aangegaan voor een periode van twee, drie, vier jaar, enz.?

In het verleden heb ik ook gesproken over het vervreemden van de Poort van Limburg en in reactie daarop werd altijd gezegd dat vervreemden in verhuurde staat beter is dan vervreemden in de staat zoals die er nu voorstaat. Als ik uitga van de gegevens in dit stuk, waarin, kijkend naar de huurwaarde, gesproken wordt over een rendement van 10% van de waarde van het complex, en ik zou dat ook doen bij een huur op break even, dan kom ik tot de conclusie dat verkoop in verhuurde staat, met alle inrichtingen door de gemeente betaald, alleen maar leidt tot een groter verlies, en niet tot een kleiner verlies. Misschien kun je het eerder verkopen, maar je hebt meer pijn in de beurs.

Een beetje geschrokken ben ik van de mededeling van de heer Sijben dat de terrasinrichting van de brasserie wordt betaald door de gemeente. Ik heb dat tot nu toe nergens uit kunnen opmaken. Eerder is medegedeeld dat de extra investering in de brasserie zich zou beperken tot het alarmsysteem e.d.

Onder het kopje ‘Probleemstelling’ in het voorliggende stuk wordt gesproken over versterking van de sociale en culturele infrastructuur, naast economische versterking. Ook het maatschappelijk element wordt aangevoerd. Het moge duidelijk zijn dat niet alleen aan economische factoren aandacht mag worden besteed. Bij de instemming van de raad om te komen tot een zalencentrum hebben sociale, culturele en maatschappelijke factoren nadrukkelijk meegespeeld. Men was namelijk op zoek naar een accommodatie voor de verenigingen in Weert.

Bij de oplossingsrichtingen zijn enkele aannamen vermeld die volgens mij niet getoetst of onderbouwd zijn, maar wel mede de basis vormen voor dit raadsvoorstel. Zo staat in de eerste alinea op pagina 2: *“Anno 2012 hebben de banken de algemene lijn aangenomen om horecaondernemers geen leningen meer te verstrekken.”* Dit is een aanname. Waarop is deze uitspraak gebaseerd? In welke publicatie is deze algemene lijn terug te vinden? Ik heb het internet afgestruind en ik heb het nagevraagd bij Koninklijke Horeca Nederland, maar die algemene lijn heb ik niet kunnen achterhalen. Als het zo zou zijn, zou hier sprake zijn van niet toegestane afspraken door het bedrijfsleven, lees de banken, en dan zou de NMA zeker zijn opgetreden. Als de beoogd exploitant geen financiering bij een bank kan krijgen, na een voorstel tot financiering te hebben ingediend, heeft hij ook bij andere banken zo’n financieringsverzoek gedaan, want één bank kan “nee” zeggen, een andere zou “ja” kunnen zeggen, of “ja” onder voorwaarden. Dat banken goed naar de risico’s van financieringsaanvragen kijken, is bekend, maar ze kijken niet alleen naar de risico’s. De investering moet goed onderbouwd zijn en er moeten

haalbare doelstellingen worden geformuleerd. Het gaat niet aan dat de economische risico's worden afgewenteld op de maatschappelijke organisaties en overheden en dat de commerciële partijen alleen maar de vruchten plukken.

Op pagina 3 van het voorstel schrijft het college: *“Het college voorziet een zelfde probleem als met Bert Nelissen Holding BV en stelt daarom voor het zalencentrum volledig bedrijfsklaar aan Lindeboom Brouwerijen te verhuren.”* Het college voorziet dit, maar wederom: op basis van welke argumenten? Het is een aanname. Heeft Lindeboom BV ook financieringsaanvragen ingediend bij de banken? Mij is daarvan niets bekend en ik heb het ook niet in het stuk kunnen achterhalen.

Als banken niet willen financieren, waarom wil de gemeente dat dan wel? De gemeente financiert niets in mijn ogen, de gemeente stelt een horecaruimte ter beschikking aan een bierbrouwer, die deze op zijn beurt weer ter beschikking stelt aan een exploitant. Tegen welke voorwaarden is niet bekend, maar in mijn ogen zijn het wel de meest riante voorwaarden: geen risico, geen marktconforme huur, geen vaste huurtermijn, geen continuïteit bij verhuur gegarandeerd, want opzegging is altijd mogelijk en ook zonder voorwaarden.

Naar onze mening zijn andere oplossingsrichtingen denkbaar. D66 wil graag laten onderzoeken of de verenigingen die gebruik willen maken van het zalencentrum de mogelijkheid hebben om, eventueel samen met de gemeente, een stichting op te richten om het zalencentrum te exploiteren. De verenigingen kunnen werken met leden en vrijwilligers, waardoor het mogelijk zal zijn snel een rendabele exploitatie op te zetten. Daarnaast wordt voldaan aan de eerste opzet van het plan, namelijk te komen tot een zalencentrum ten behoeve van de verenigingen van Weert, daarmee invulling gevend aan de onder het kopje “Probleemstelling” genoemde sociale en culturele infrastructuur en maatschappelijk rendement. Als wij als gemeente ergens geld beschikbaar stellen voor de exploitatie van het zalencentrum, is het voor D66 aannemelijker en beter om dat ten goede te laten komen aan de Weerter gemeenschap en niet in te zetten voor commerciële doeleinden. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

#### **Motie M5**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012;  
overwegende dat:

- het oude zalencentrum Poort van Limburg werd gesloten;
- de verenigingen van Weert als gevolg hiervan meldden dat zij behoefte hadden aan een accommodatie met zalen om hun activiteiten te kunnen continueren;
- de gemeenteraad destijds deze behoefte onderkende;
- de nu gevraagde investeringen niet gebruikt dienen te worden om commerciële exploitatie te subsidiëren;
- het ondersteunen van commerciële activiteiten in het zalencentrum concurrentieverstorend zal werken binnen de Weerter horeca;
- het voorliggend raadsvoorstel geen enkele andere exploitatiemogelijkheid aangeeft dan verhuur aan een commerciële partij met financiële ondersteuning van de gemeente;
- andere oplossingsrichtingen de raad in onvoldoende mate zijn aangeboden;

draagt het college op om:

- in overleg te treden met de verenigingen die gebruik gaan maken van het zalencentrum om te komen tot een stichting die de exploitatie van het zalencentrum op zich zal nemen;

- deze mogelijkheid gedegen te onderzoeken en nader uit te werken;
- de raad hierover te informeren;
- onder de door het college voorgestelde voorwaarden geen huurovereenkomst aan te gaan.

Onze wensen en bedenkingen ten aanzien van de huurovereenkomst met Lindeboom luiden als volgt:

#### **Wensen en bedenkingen D66-fractie**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012;  
overwegende dat:

- het oude zalencentrum Poort van Limburg werd gesloten;
- de verenigingen van Weert als gevolg hiervan meldden dat zij behoefte hadden aan een accommodatie met zalen om hun activiteiten te kunnen continueren;
- de gemeenteraad destijds deze behoefte onderkende;
- de nu gevraagde investeringen niet gebruikt dienen te worden om commerciële exploitatie te subsidiëren;
- het ondersteunen van commerciële activiteiten in het zalencentrum concurrentieverstorend zal werken binnen de Weerter horeca;
- het voorliggend raadsvoorstel geen enkele andere exploitatiemogelijkheid aangeeft dan verhuur aan een commerciële partij met financiële ondersteuning van de gemeente;
- andere oplossingsrichtingen de raad in onvoldoende mate zijn aangeboden;

uit als wensen en bedenkingen:

1. Alle risico's die met verhuur en de investering van het zalencentrum Poort van Limburg samenhangen liggen bij de gemeente. De huurder loopt geen enkel risico.
2. De gemeente dient geen commerciële partij te subsidiëren.
3. Er dienen geen extra parkeerplaatsen te worden gerealiseerd. Er kan gebruik worden gemaakt van de huidige parkeervoorzieningen.
4. Het college dient onder geen enkel beding de huurovereenkomst te tekenen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Er zullen weinig voorstellen zijn geweest die zoveel spreektijd, inspanningen van werkgroepen en uren van ambtenaren hebben gevraagd als het nu voorliggende voorstel. Wethouder Cardinaal zei zojuist dat 2013 een moeilijk jaar zal worden en als dan begonnen wordt met een raadsvoorstel om een krediet van €2,1 miljoen beschikbaar te stellen om daarmee uiteindelijk een ondernemer te subsidiëren, wordt het voor mij nog een stukje moeilijker, moet ik heel eerlijk zeggen.

Wat de PvdA stoort aan het voorliggende voorstel is dat de grondregel die wij hanteren, bij een uitgave hoort een dekking, helemaal onderuit wordt gehaald, zoals ook de heer Sijben al heeft aangegeven. In dit voorstel ligt gewoon geen fatsoenlijke dekking. Voorts zijn wij van mening dat het college wel een heel groot precedent gaat scheppen door een ondernemer te subsidiëren. Dit is gewoon paracommercie. De heer Goubet heb ik ooit horen zeggen dat de Poort van Limburg waarschijnlijk de grootste paracommerciële instelling wordt in Weert, en daar ziet het inderdaad hoe langer hoe meer naar uit. De raad kan dit echter nog tegengaan. Verder moet ik in alles wat ik lees concluderen dat het risico voor de gemeente alleen maar groter wordt. In het voorstel is bijna geen enkele pagina te vinden waarop niet een aantal risico's wordt opgesomd en dat geeft ook te denken.

Met het voorstel dat voorligt doet het college iedere ondernemer in Weert tekort. Kunt u de ondernemers uitleggen waarom u een enkele ondernemer wel uit de ruif van de gemeente laat eten, via een subsidie, en de andere niet? Kunt u ook uitleggen waarom dit geen oneerlijke concurrentie zou zijn? Kunt u de burgers van Weert uitleggen waarom zij moeten meebetalen aan de Poort van Limburg – de oorspronkelijke bedoeling van de Poort van Limburg is in de loop der jaren gewijzigd; aanvankelijk was ze bedoeld voor het verenigingsleven, maar dat is inmiddels al lang achterhaald – en dat zij mogelijk ook nog moeten meebetalen aan de parkeervoorzieningen die daar komen?

Gemeente, u bent geen ondernemer. Wij vinden het onverantwoord dat u zo met gemeenschapsgeld omgaat. Het begrotingstekort loopt op en de risico's zijn onaanvaardbaar. Wij vragen ons af of u wel eens andere opties hebt overwogen, zoals een openbare inschrijving, waarbij iedere inschrijver de mogelijkheid wordt geboden om op dezelfde condities als de huidige beoogd ondernemer mee te dingen naar een mogelijke huurovereenkomst, uitgaande van een brasserie en een Poort van Limburg, omdat het één niet zonder het ander kan worden geëxploiteerd.

De inrichting van de brasserie is inmiddels ook al door de heer Sijben aangehaald. Het verbaast ons ook dat we ook daaraan gaan betalen. Wij hanteren de mooie slogan "Met ons in Weert", maar dit heet bijna "Met ons Weert in de Poort van Limburg", en dat is heel iets anders, want u gaat gemeenschapsgeld in de Poort van Limburg stoppen, dus ons Weert zit in de Poort van Limburg.

Het btw-risico vinden wij ook een erg groot risico. Daar is nog steeds geen duidelijkheid over.

Al met al kunnen wij met wat voorligt eigenlijk niet instemmen. Met een voorstel als dit wordt de geloofwaardigheid van het project voor ons nu heel duidelijk. Het is gewoon een te groot project voor Weert, met een financiële paragraaf waarin de eindjes met kunst en vliegwerk aan elkaar worden gevlochten, zonder te weten wat de impact op termijn is. Risico op risico stapelt zich op. Er is een eenzijdige huurovereenkomst. Alle risico's liggen bij de gemeente Weert, i.c. bij onze burgers. Een doodsteek voor alle horecaondernemers in Weert. Schande! Kortom, het is onbegrijpelijk en onwaarachtig om de raad überhaupt dit voorstel voor te leggen. In dit opzicht moet het mij even van het hart dat in de wensen en bedenkingen die door de VVD zijn geuit plotseling twee bullits in de overwegingen zijn geschrapt en één bullit in de wensen en bedenkingen die te maken hadden met concurrentievervalsing. De fractie van de VVD heeft ooit gezegd dat de ondernemers van Weert haar na aan het hart liggen. Ik vind het heel jammer dat zij die bullits nu heeft geschrapt. Ik hoop dat het spoedig afgelopen zal zijn met het toneelstuk dat we hier opvoeren en dat het goed zal aflopen, in die zin dat het niet doorgaat.

Ik wil nu graag onze wensen en bedenkingen bij de huurovereenkomst kenbaar maken.

#### **Wensen en bedenkingen PvdA-fractie**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012;

overwegende dat:

- er al maanden onzekerheid en onduidelijkheid over het totale project bestaat;
- er vele vragen zijn, waarvan de beantwoording alles behalve duidelijkheid heeft gebracht;
- er vele vragen die nog steeds niet beantwoord zijn;
- de informatie gedurende het hele traject onvolledig is geweest;
- er alternatieven voor het gebruik zijn, die niet zijn onderzocht;
- de brief van Koninklijke Horeca Nederland voor zich spreekt;
- het rapport van de rekenkamer nog niet beschikbaar is voor de raad;
- er vele wensen en bedenkingen zijn t.a.v. de huurovereenkomst;
- de indruk bestaat dat het voorstel koste wat kost in deze cyclus in stemming moet worden gebracht;
- door het beschikbaar stellen van een krediet van € 2,1 miljoen een ondernemer wordt bevoordeeld, hetgeen als staatssteun is aan te merken die leidt tot oneerlijke concurrentie op termijn;
- tijd nooit een argument is, maar zorgvuldigheid en kwaliteit op de eerste plaats komen,

uit als wensen en bedenkingen:

- met onmiddellijke ingang de onderhandelingen met Lindeboom en Nelissen stop te zetten;
- geen overeenkomst met Lindeboom te sluiten en alle andere mogelijkheden om de Poort van Limburg te exploiteren opnieuw te onderzoeken;
- de raad niet eerder een voorstel voor te leggen dan wanneer het rapport van de rekenkamer beschikbaar is en een gelijktijdige behandeling in de raad mogelijk is;
- alle mogelijke deskundigen te raadplegen om te komen tot een zorgvuldig en weloverwogen voorstel;
- zeker de expertise van de lokale Weertse ondernemers en de Koninklijke Horeca Nederland te betrekken in dit proces, met als aanvulling, zoals Koninklijke Horeca Nederland adviseert, de BEM in te schakelen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat het neerkomt op een keuze, met daarbij alle overwegingen die hier al zijn genoemd. Zonder die overwegingen te willen bagatelliseren, hebben wij puur gekeken naar de vraag bij welke keuze – exploiteren of niet – het risico voor de gemeente, en daarmee de mensen in Weert, zo klein mogelijk is. Wij zijn er inmiddels van overtuigd dat dat risico het kleinst is door op dit moment niet in te stemmen met het krediet van ruim €2 miljoen. De wensen en bedenkingen bij de huurovereenkomst kunnen wij dan uiteraard ook niet steunen. Verder zien wij onvoldoende aanleiding tot het opleggen van geheimhouding, zoals in punt c. wordt voorgesteld. Alles bij elkaar kunnen wij dus niet instemmen met dit voorstel.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Na veelvuldige behandeling van heel wat cijfers die onder en naast dit voorstel liggen, verplaatst de discussie zich inmiddels, gehoord hebbend de verschillende fracties, naar het verschil in duiding van die cijfers en de vraag hoe daarmee moet worden omgegaan. In de interpretatie hebben wij grote verschillen mogen beluisteren en ook in de scenario's die mogelijk of denkbaar zijn. Dat maakt het geheel er niet gemakkelijker op. Wat daarvan het gevolg zal zijn, zal ik zo meteen nog even toelichten.

In eerste termijn is een enkele concrete vraag gesteld die dusdanig wezenlijk is dat ze liefst zo goed als kan beantwoord moet worden. Eén vraag betreft de dekkingmogelijkheden. In eerdere sessies is meermalen gewezen op de optie die zou



liggen in het aanwenden van huisvestingsbudgetten. Afweging daarvan zou reëel gezien echter pas over enkele maanden aan de orde kunnen zijn, als een completer beeld voor het totale complex bestaat. Daarover nu een uitspraak doen zou mijns inziens prematuur zijn. Rest de last voor het jaar 2013, die alvast gedekt kan worden uit de post onvoorzien uit 2012, die uit mijn hoofd gezegd een bedrag van €58.000,- omvat. Andere dekkingsmogelijkheden zijn op dit moment niet reëel voorhanden en vrij beschikbaar.

Een vraag is ook gesteld over de terrasverwarming. Het terras behoort niet tot de inventaris van de genoemde brasserie. Het is in het pakket van de gemeente opgenomen, naar ik begrijp – maar daarop wil ik nog nader inzoomen – om het aanbod van de Poort van Limburg als zalencomplex, met een brasserie bij het pand van de buurman, of in eigen complex, compleet te houden en daarover ook zelf baas te blijven. Het terras ligt niet op grond van een ondernemer, maar van de overheid, zo u wilt voor beide deuren. Hoe die splitsing precies is gemaakt, zal ik nog even gedetailleerd laten uitzoeken; dat kan ik hier niet zo uit de mouw schudden. De raad mag er echter van uitgaan dat deze keuze is gemaakt om de Poort van Limburg, ongeacht een binding met de brasserie en ongeacht een binding met een ondernemer, compleet te kunnen laten draaien. De terrasomzet is een wezenlijke omzet die gemaakt kan worden op die locatie.

De wensen en bedenkingen die zijn geuit lopen zeer uiteen. Een enkele lijst met wensen en bedenkingen is mijns inziens een vertaling van wat eerder door een deel van de commissie RO naar voren is gebracht in de laatstgehouden vergadering, maar er zijn ook wensen en bedenkingen die een veel zwaardere onderhandelingslast – ik moet zelfs zeggen *heronderhandelingslast* – opleggen, waarvan de consequenties goed doordacht zullen moeten worden. Daarnaast zijn er ook wensen en bedenkingen die erop neerkomen – ik zeg het maar in rond Nederlands – dat de overeenkomst wordt verworpen. Het college kan daarop niet nu ad hoc en geïmproviseerd reageren. Het voert dusdanig ver dat daarvoor een schorsing nodig is en die vraag ik dan ook, om een en ander nader te bekijken.

**De voorzitter:** Er zijn, naar ik snel even heb geteld, 21 wensen en bedenkingen ingebracht én een motie. Hoe lang, wethouder, zou u de vergadering willen laten schorsen om al die verschillende zienswijzen te kunnen beoordelen?

**Wethouder Kirkels:** In de loop van de verschillende betogen dacht ik nog het met nijvere arbeid in twintig minuten tot een halfuur te kunnen rooien, maar ik denk dat er inmiddels meer tijd voor nodig is.

**De voorzitter:** Dan stel ik voor, mede gelet op het tijdstip, de vergadering tot morgenavond te schorsen. Wat dat betreft haal ik een uitspraak aan van mevrouw Beenders: tijd gaat niet voor zorgvuldigheid.

**De heer Peters:** Even een praktische vraag: morgenavond om half acht is het breed financieel overleg gepland. Hoe past dat in die planning?

**De voorzitter:** Het gaat niet samen, daarom zult u daarvoor met de wethouder voor financiën een oplossing moeten bedenken, bijvoorbeeld door dat overleg een dag te verschuiven.

**De heer Van de Loo:** Als we er morgenavond allemaal zijn, kunnen we misschien aansluitend op de raadsvergadering het breed financieel overleg voeren.

**De voorzitter:** Ik denk eerlijk gezegd dat we morgen nog een hele avond nodig hebben. Laten we rustig de tijd nemen en een andere oplossing zoeken voor het breed financieel overleg.

Ik schors de vergadering tot morgenavond half acht.

**Schorsing**

**Voortzetting van de vergadering op dinsdag 18 december 2012 om 19.30 uur.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik heropen de vergadering en heet u opnieuw van harte welkom. Afmeldingen voor deze vervolgvergadering zijn ontvangen van mevrouw Struving en de heren Boonen, Van Buuren, Egging en Meulen.

Gisteravond heeft wethouder Kirkels om een schorsing verzocht om uw wensen en bedenkingen nader te kunnen beoordelen. Ik geef de wethouder graag het woord om ons te vertellen wat dat heeft opgeleverd.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Direct nadat de vergadering gisteravond werd geschorst is het college bijeen geweest voor beraad en ook vandaag zijn nog diverse zaken op een rij gezet, in een poging de raad vanavond zoveel mogelijk duidelijkheid te verschaffen over de strekking en betekenis van een aantal wensen en bedenkingen. Voordat ik de reactie van het college geef op de wensen en bedenkingen, wil ik echter even terugkomen op het antwoord dat ik gisteravond heb gegeven op de vraag die was gesteld over het terras en alles wat daarbij hoort. Ik heb gisteravond aangegeven dat dit mede vanwege de continuïteit van de Poort van Limburg een belangrijk punt is. Inmiddels hebben wij de feiten nagezocht en daaruit is gebleken dat deze post, naast ruim 60 andere posten, deel uitmaakt van de inventaris van de Poort van Limburg, van het zalencomplex en dus perse niet van de brasserie. Deze keuze is gemaakt, en dat geldt ook voor de andere zaken op de inventarislijst, om continuïteit van het zalencomplex te verzekeren als de situatie zich zou voordoen dat van exploitant gewisseld zou moeten worden. Door zo te handelen hoeft niet helemaal opnieuw te worden begonnen, maar kan meteen worden doorgestart met de exploitant die dan aan de orde is. Omdat de terrasexploitatie naar verwachting een wezenlijk onderdeel zal uitmaken van de omzet die de Poort van Limburg draait, is dit onderdeel ook gezekerd door de inventaris aan de gemeente te houden.

De wensen en bedenkingen die door de raad zijn ingediend lopen in gedetailleerdheid en ook in strekking nogal uiteen. Ik zal daarom proberen een aantal punten te bundelen, om het nog enigszins bondig te kunnen houden.

Uit de wensen en bedenkingen die geuit zijn door de fracties van PvdA en D66 heeft het college geconcludeerd dat zij op dit moment niet willen overgaan tot het tekenen van een overeenkomst, of het anderszins bekrachtigen van een overeenkomst. Dat is de hoofdlijn in deze bedenkingen. Daarnaast komen er enkele andere zaken in terug, zoals de kwestie van het parkeren en wat ik kortweg maar even paracommercie noem, die ik zal proberen te bundelen.

Voor de overige vraagstukken kunnen we de wensen en bedenkingen langslopen. Een aantal wensen en bedenkingen zijn onderdeel van, of afgeleid van het juridisch advies van Cox & Partners. Van dat juridisch advies heeft het college in zijn laatste brief van 11 december aangegeven dat het wijs wordt geacht dat over te nemen, met uitzondering van aanbeveling 3. Een behoorlijk aantal wensen en bedenkingen correspondeert daarmee en die zou het college willen overnemen.

Van sommige wensen en bedenkingen zal moeten worden gezien of ze in een voortgezet gesprek over aanpassing van het contract haalbaar zijn. Het college is

van mening dat een aantal van die punten, die een technische en financiële achtergrond hebben, in dat gesprek thuishoren en dus overgenomen moeten worden. In concreto betreft dit de wens om te komen tot een financiële tegemoetkoming voor de gemeente in geval de gemeente bij voortijdige beëindiging schade lijdt. Die wens kan het college overnemen.

Hetzelfde geldt voor de wens of bedenking betreffende de maximalisering van de huurprijs. Daarvan is aangegeven dat een maximalisering van de huurprijs niet gewenst is als de omzet zich dusdanig positief ontwikkelt dat na een bepaalde grens de gemeente niet meer zou meeprofiteren in de huurpenningen. Ook die wens wordt door het college overgenomen.

De wens om de definitie van netto-omzet van het zalencentrum en de wijze waarop deze door de gemeente kan worden gecontroleerd in de huurovereenkomst op te nemen, kan eveneens door het college worden overgenomen.

Met betrekking tot het parkeren is het, gehoord ook de achterliggende overwegingen, duidelijk dat de gemeente Weert pas tot investeringen in aanvullende parkeercapaciteit wil overgaan bij gebleken noodzaak en dat het mitdsdan, zoals dat ook bij andere parkeerinvesteringen in de laatste tijd gangbaar is geweest, op z'n minst een budgettair-neutrale investering zal moeten zijn, maar liever nog positief. Een aantal overwegingen die die strekking hebben wil het college overnemen en ter tafel brengen in het gesprek ter aanpassing van het contract.

Voorts is de wens geuit dat de gemeenteraad de overeenkomst tussen Lindeboom en Nelissen Holding BV, dan wel Poort van Limburg BV, dient te kennen alvorens een standpunt te bepalen. In eerste instantie leek ons dat moeilijk realiseerbaar, omdat die overeenkomst er nog niet is. Vandaag is ons echter van partijen geworden – met name de brouwerij Lindeboom en de vennootschapshouder Nelissen –, dat zij de overeenkomst tussen gemeente en Lindeboom 1 op 1 onveranderd willen overnemen en doorleggen. Met andere woorden: er zal geen verschil bestaan tussen de inhoud van het ene contract en het andere. Nog anders gezegd: als u het contract kent dat de gemeente met de brouwerij Lindeboom zou willen sluiten, dan kent u ook het contract tussen de brouwerij Lindeboom en de partij Nelissen.

Een lastig punt rest ten aanzien van de paracommercie, in z'n algemeenheid al een lastige maatschappelijke en, zo u wilt, ook politieke discussie. Allereerst hebben wij ons vandaag nog eens nadrukkelijk gebogen over aspecten van concurrentie onder horecaondernemers. Daarbij zijn heel veel overwegingen te maken, ook over eventueel te ontstane onterechte concurrentie, paracommercie en wat dies meer zijn. Ik wil daarover graag een aantal dingen met de raad delen.

Bij voortdurende heeft het college, maar vooral ook de projectorganisatie die onder diens verantwoordelijkheid werkt, niet alleen alle mogelijkheden geboden aan partijen die zich wilden melden, maar is het ook actief de boer opgegaan in de richting van alle denkbare groepen, investeerders, combinaties van brouwers, exploitanten, beleggers, enz. De ambtelijke opdrachtgever heeft daarvan in de laatstgehouden commissievergadering duidelijk verslag gedaan en daar staan wij ook helemaal achter. Het illustreert precies dat alles en iedereen daartoe is opgezocht.

Als wij een van de wensen of bedenkingen rondom paracommercie zouden volgen, zou daarover een zeer open discussie ontstaan, in die zin dat iedereen daaraan kan en zal deelnemen, en dan doel ik op alle belanghebbenden die als stakeholder ook maar iets te maken met paracommercie, horeca en subsidie. Dat zou vele maanden gaan duren, en dan blijf ik nog aan de zuinige kant. Het is dus ongewis, om niet te zeggen buitengewoon twijfelachtig, of wij in de loop van 2013 uit zouden kunnen komen op een formulering die vervolgens een plek kan krijgen in een contract over de exploitatie van dit zalencentrum. Wij achten dit niet haalbaar.

Een aantal feiten zijn er wel, en die kan men ook lezen in het raadsstuk onder het kopje “staatssteun”. Uiteindelijk is een contract gesloten op basis van een marktconforme prijs, wat in vergelijking met de huurwaardetaxaties nog eens wordt bevestigd. Daarom is het niet werkbaar, en wellicht ook niet te verkiezen, om de contractvorming te laten wachten op die hele paracommercie-discussie, om daarin te proberen een voor iedereen aanvaardbare formulering in het contract tussen gemeente en een ondernemer op te nemen. Wel is het college van mening dat over paracommerciële vraagstukken ook in de toekomst bij voortdurende in gesprek zal moeten worden gegaan met partijen als Koninklijke Horeca Nederland.

Alles overziende, kan een behoorlijk aantal wensen en bedenkingen worden gehonoreerd van fracties die de contractvorming op zichzelf afwijzen, maar een aantal zorgpunten tot uitdrukking hebben willen brengen, en het overgrote deel van de wensen en bedenkingen – bij sommige fracties zelfs vrijwel alle – die naar voren zijn gebracht door fracties die wel contractvorming nastreven. Daarmee meent het college samen met de raad een gezonde basis te kunnen scheppen om voor aanpassing van het contract aan tafel te gaan. Het is mij op dit moment even niet gegeven om te kunnen bepalen of die aanpassingen mee kunnen met het gewone wensen en bedenkingen-stramien, of dat sprake is van een dusdanige wijziging van het contract dat het op grond van, naar ik meen, de Gemeentewet, na aanpassingen opnieuw aan de raad moet worden voorgelegd voor wensen en bedenkingen.

Tenslotte is door D66 nog een motie ingediend, dat het idee inhoudt om op een heel andere manier te gaan exploiteren. Waar het college ten volle voor dit voorstel wil gaan, met inbegrip van de wensen en bedenkingen voor aanpassingen, is het mijns inziens allereerst aan de raad om te beoordelen of deze andere richting voor de exploitatie van de Poort van Limburg een begaanbare weg is.

**De voorzitter:** Het woord is in tweede termijn aan de raad. Er zijn geen afspraken gemaakt over spreektermijnen, ik heb morgenavond ook nog vrij, dus u kunt rustig alle tijd nemen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor intern beraad.

**Mevrouw Kadra:** Wij sluiten ons bij dat verzoek aan.

**De voorzitter:** Akkoord. Kunt u ook enigszins aangeven hoe lang u denkt nodig te hebben?

**Mevrouw Kadra:** Een halfuur.

**De voorzitter:** Goed. Ik schors de vergadering (19.50 uur)

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.45 uur). De schorsing is wat uitgelopen, maar als het resultaat heeft opgeleverd is dat zeker geoorloofd. Ik stel de tweede termijn van de raad aan de orde.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Aan de wensen en bedenkingen die de VVD-fractie heeft ingediend wordt blijkens het antwoord van de wethouder aan alle kanten tegemoet gekomen en dat stemt ons uiteraard tevreden. De wensen en bedenkingen die door het CDA zijn ingediend gaan een stuk verder, maar ook daarvan is door het college toegezegd dat het die in het huurcontract wil verwerken. Als de wensen en bedenkingen worden verwerkt in het huurcontract en een en ander voldoet aan de Gemeentewet, zoals door de wethouder aangegeven, hoeft de zaak wat de VVD-fractie betreft niet meer opnieuw aan de raad te worden voorgelegd. Wij verzoeken u wel ervoor te zorgen dat de wensen en bedenkingen, maar ook het verhaal dat erachter zit, expliciet in de huurovereenkomst worden verwerkt.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het is altijd lastig keuzes te maken en dit is wel een bijzonder lastige, omdat ze zo ontzettend complex is. In het voortraject heeft Weert Lokaal een amendement laten rondgaan en daarvan heb ik in eerste termijn gezegd dat wij zouden overwegen dat amendement eventueel in te dienen na het antwoord na de wethouder. Aan de wensen en bedenkingen die wij zowel in de commissie als in deze raad naar voren hebben gebracht is voor een heel groot deel tegemoet gekomen. Het zou dan ook vreemd zijn om op dit moment de verantwoordelijkheid op ons te laden om de Poort niét open te zetten voor verhuur. Wij zien daarin de beste oplossing, zeker op termijn, om het complex Poort van Limburg op een goede manier af te sluiten. Ik heb u eerder gezegd dat wij het niet eens zijn met de financiering, vandaar dat wij alsnog ons amendement indienen. Het luidt als volgt:

#### **Amendement A4.**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012  
overwegende dat:

1. Weert Lokaal voorstander is van het in gebruik nemen van het Complex Poort van Limburg (CPvL) om de entree van Weert ter hoogte van het Bassin en Beekpoort te verfraaien, te verlevendigen en vooral haar functie als entree van Weert te geven;
2. Weert Lokaal voorstander is van het, op het meest gunstige moment, vervreemden van het ZPvL;

3. het, na juni 2011 opgerichte, Team CPvL alle inspanningen heeft verricht om deze raad een goed en vooral een objectief beeld te schetsen van de huidige situatie op de markt van zowel horeca als kantoorgebouwen;
4. het team vrijwel alle mogelijke geïnteresseerden voor het ZPvL heeft benaderd;
5. de genoemde markt op dit moment erg ongunstig is voor verkoop van de panden zoals CPvL;
6. vervreemden van het ZPvL in onverhuurde staat onmogelijk is gebleken;
7. verkoop van het pand ZPvL tegen, vrijwel, symbolische bedragen op dit moment niet aan de orde is, althans zich hiervoor geen kandidaten gemeld hebben;
8. er één gecombineerde kandidaat zich serieus heeft gemeld om het ZPvL te exploiteren;
9. banken op dit moment niet de gewenste investeringskredieten beschikbaar stellen aan mogelijke exploitanten.
10. het krediet voor de afbouw van het ZPvL, € 2.100.000,- niet gedekt kan worden uit het krediet Majeure Projecten;
11. het niet wenselijk is nu verwachte exploitatieoverschotten over 2012 in te zetten gelet op de te verwachten exploitatieverliezen over 2012;
12. ook, gelet op de hoogte van de budgetten, de inzet van het budget Algemene Reserve niet wenselijk is;

wijzigt het dictum als volgt:

voegt een nieuw sub 2 toe dat als volgt luidt:

In te stemmen met de dekking van de rentekosten ad € 695.599,- zoals opgenomen in de begroting 2013, niet in te stemmen met dekking van een bedrag van € 58.430,- uit het restant budget onvoorziene uitgaven 2012 en te besluiten als dekkingsmiddel voor het restantbedrag:

- de financiering van de afbouw van ZPvL zoveel als mogelijk te zoeken in een structurele financiering;
- ervoor te zorgen dat de totale woonlasten van de Weerter burgers als gevolg van deze financiering niet stijgen;

vernummert sub 2 en 3 in het dictum naar sub 3 en 4.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het college neemt de wensen en bedenkingen van de CDA-fractie over, wil die althans in de onderhandelingen inbrengen. Wij gaan ervan uit dat die onderhandelingen ertoe moeten leiden dat het contract zodanig wordt aangepast, dat deze wensen en bedenkingen daarin terugkomen, op de manier zoals met deze wensen en bedenkingen bedoeld is. Als dat niet zo is, hebben de onderhandelingen onvoldoende resultaat opgeleverd, is niet tegemoet gekomen aan de wensen en bedenkingen en zal de overeenkomst niet zijn zoals de meerderheid van de raad die wenst te zien, aangenomen dat deze wensen en bedenkingen een meerderheid krijgen in de raad. In dat geval kan het college deze overeenkomst niet tekenen, of zou het die tekenen tegen de wens van de raad in.

**De voorzitter:** Het laatste is correct.

**De heer Sijben:** Het zou goed zijn het resultaat van de onderhandelingen dan toch nog eens, al is het maar informeel, aan de raad voor te leggen, om te peilen of het voldoet aan wat wij met onze wensen en bedenkingen bedoeld hebben.

Punt 7 uit onze wensen en bedenkingen, de oneerlijke concurrentie, is een heel lastig punt. Wij hebben daarover nog een vraag te stellen. Als argument voor de stelling dat er geen sprake meer is van oneerlijke concurrentie in de zin als bedoeld wordt...

**De heer Van Brussel:** Mag ik de heer Sijben een vraag stellen?

**De voorzitter:** Zeker, want dit is de tweede termijn.

**De heer Van Brussel:** De heer Sijben zei zojuist dat hij informeel geïnformeerd wil worden over een eventuele nieuwe overeenkomst. Wat is de toegevoegde waarde van dat informeel informeren? Je wordt formeel geïnformeerd, of je wordt niet geïnformeerd.

**De heer Sijben:** Ik heb gezegd dat het college bevoegd is de overeenkomst te sluiten en dat het dan zelf kan beoordelen of daarmee tegemoet wordt gekomen aan wat de raad met deze wensen en bedenkingen heeft bedoeld, of dat daaraan onvoldoende tegemoet wordt gekomen. Als daaraan onvoldoende tegemoet wordt gekomen, loopt het college een risico als het die overeenkomst tekent. Dat risico kan het college vermijden door het resultaat van de onderhandelingen nog een keer voor te leggen aan de raad.

**De heer Van Brussel:** Maar u zei dat dat informeel zou moeten.

**De heer Sijben:** Ik heb het iets anders gezegd, namelijk: *al is het maar informeel*. Formeel mag natuurlijk ook. Het is aan het college om het risico te peilen. De boodschap is duidelijk: wij willen dat deze punten worden overgenomen in een aangepaste overeenkomst.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Gisteren zei u nog dat de huurovereenkomst *eerst* behandeld moet worden voordat u wilt overgaan tot een kredietstelling. Bent u daarop nu teruggekomen?

**De heer Sijben:** Als de overeenkomst wordt gewijzigd in de zin van deze wensen en bedenkingen, is er een overeenkomst zoals wij die willen. Het logische gevolg is dan ook dat er krediet is.

Ik wil nu nog even iets zeggen over de oneerlijke concurrentie. Het college heeft als argument aangevoerd dat alle partijen de gelegenheid hebben gekregen om zich te melden voor de exploitatie van het zalencentrum en dat het met heel veel partijen heeft gesproken. Voor alle duidelijkheid wil ik nog een keer antwoord op de vraag wat aan die partijen is aangeboden. Vanaf 2009 is er een koppeling tussen het zalencentrum en de brasserie. De huurintentieovereenkomst die er was in 2009 gold voor het zalencentrum en de brasserie. De brasserie is geen eigendom van de gemeente, het zalencentrum wel. Wat is in de gesprekken met andere partijen aangeboden: is dat het zalencentrum *en* de brasserie, of is dat alleen het zalencentrum? Als het alleen het zalencentrum is, is het logisch dat daarop van alle partijen een negatief antwoord is gekomen, want het zalencentrum alleen is niet te exploiteren. Wethouder Kirkels is kennelijk een andere mening toegedaan, want die heeft eerder gezegd dat een van de zalen dan omgebouwd kan worden tot een tweede brasserie. Dat vraagt echter een investering in een voorziening die toch al flink onder druk staat. Je krijgt dan twee brasseriën naast elkaar, waardoor het al-



leen maar moeilijker zal worden om die oplossing te vinden, vandaar de stelling dat het zalencentrum alleen onverkoopbaar is. Vanaf het begin is er een overeenkomst geweest met de heer Nelissen voor het zalencentrum *en* de brasserie, zodat er in die zin geen mogelijkheid is geweest voor anderen om zich daarvoor in te schrijven.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed naar de wethouder geluisterd, maar het zal u niet verbazen als ik zeg dat na zijn uitleg bij ons toch nog wat onduidelijkheid is blijven hangen.

Wij zien nog steeds een risico als deze overeenstemming wordt gesloten, in die zin dat de BEM daarover negatief zal oordelen, of bezwaar zal maken uit een oogpunt van paracommercie of concurrentievervalsing. Hoe schat het college dit risico in? Volgens mij is het best groot, want zo zou een huurovereenkomst in de toekomst zelfs niet geldig kunnen zijn.

De wethouder heeft toegezegd de wens en bedenking inzake een financiële tegemoetkoming bij beëindiging van de huur mee te zullen nemen naar de onderhandelingstafel. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet, in bedragen, verlenging van huurtermijnen, of eventueel niet opzeggen van de huur. Ook daarover wil ik graag wat duidelijkheid hebben.

Wat volgens ons ook nog steeds een groot risico is, is het btw-risico. Betalen we btw over de inventaris – €2,1 miljoen minus btw is de netto-investering –, welk deel krijgen we terug als btw-teruggave en lopen we nog meer risico in de btw- en belastingensfeer?

De wethouder heeft toegezegd dat de huurovereenkomst tussen de gemeente en Lindeboom 1 op 1 gelijk is aan de huurovereenkomst tussen Lindeboom en Nelissen. Wat is dan – ik heb het in de commissie al gevraagd en gisteren nog eens – de meerwaarde van Lindeboom? Waarom is niet rechtstreeks met de heer Nelissen een overeenkomst gesloten als het toch op 1 op 1 gelijk is? De reactie op die vraag is vaak: ja, maar dan zal Lindeboom wel een nieuwe exploitant zoeken. Dat kan de gemeente zelf echter ook doen, en misschien wel sneller dan Lindeboom, want wij kunnen naar iedere brouwer en iedere investeerder toe stappen, terwijl Lindeboom in dat opzicht wat beperkter is.

Kijken we naar de huurprijs en naar de investeringen die gedaan zijn, dan is er in onze ogen geen sprake van een reële verhouding. De huur is veel te laag ten opzichte van de investeringen die zijn gedaan. Je zou dus kunnen spreken – daar komt 'ie weer – van subsidiëring van een commercieel bedrijf. In de brief van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert wordt daar ook gewag van gemaakt en daarbij wordt gezegd dat hierover in overleg zou kunnen worden getreden met de BEM. Wat is het standpunt van de BEM inzake wat ik het subsidiëren van een commercieel bedrijf noem?

Dat was het in tweede termijn.

**De voorzitter:** Dat zegt u goed: de tweede termijn. Ook in die tweede termijn zijn weer een aantal vragen gesteld en vanwege het belang van het onderwerp zal ik ook in deze termijn de wethouder het woord geven om vragen te beantwoorden,

maar daarna zult u toch met elkaar in discussie moeten en een beslissing moeten nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA vraagt zich af waarom wij hierover weken hebben gepraat, terwijl nu – wij kunnen ook neuzen tellen – al bijna tot stemming kan worden overgegaan, omdat de verhoudingen bekend zijn.

**De voorzitter:** Zullen we dan maar beginnen!?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Het stelt ons zeer teleur dat hier, na anderhalf uur, allerhande inzichten en vragen die in het verleden zijn gesteld voor andere partijen blijkbaar niet meer belangrijk zijn en wij, in onze rol als oppositie – ik gebruik die term niet graag, maar nu voel ik me wel geroepen om het een keer te zeggen –, niets meer kunnen doen aan het voorliggende besluit, waarvan gisteren nog werd verwacht dat dit het niet zou halen. Ik vind het ronduit schandalig dat wij op deze manier als oppositiepartijen worden weggezet. Daarnaast zijn een aantal vragen nog onbeantwoord gebleven. De heer Van Brussel heeft ze inmiddels heel goed verwoord. Tijdens de discussie die een aantal jaren geleden is gevoerd over de bezuinigingscatalogus en de manier waarop daarmee zou moeten worden omgegaan – met de smileys die we daarbij ingevuld hebben –, hebben we allemaal bezuinigd op gemeentelijke taken, maar ook niet-gemeentelijke taken, en nu gaan we over tot het uitvoeren van een taak die zeker geen taak is van de gemeente.

**De heer Van de Loo:** U hebt wel gekozen voor dit gebouw. Toen wij als raad het besluit namen om dit gebouw te gaan bouwen, is dat in de commissie afgetikt; het zou een hamerstuk worden. In een stemverklaring gaf uw fractie toen aan: dit is een goed doel, hier moeten we voor gaan. In de loop van de tijd is het anders gelopen, maar met het besluit van toen moeten we vandaag weer delen. Dat is lastig, voor iedereen en iedereen kiest daarvoor zijn oplossing. Als u dat een toneelstuk noemt, vind ik dat een aanfluiting en een minachting van de raad.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat is uw mening. Destijds waren wij blij dat de bouw van de Poort van Limburg van start ging, omdat de subsidie van de provincie was binnengehaald. De heer Heijmans, die toentertijd in provinciale staten zat, had daarvoor gezorgd. De onrendabele top was er vanaf en dat was de reden waarom wij toen een stemverklaring hebben afgelegd. Op 23 september 2009 heeft de raad een besluit genomen, op een moment dat de raad niet van alle ins en outs op de hoogte was, anders hadden we andere inzichten gehad. Daar wil ik nu niet op terugkomen.

**De heer Van de Loo:** Ik wel!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar gaat de discussie nu niet over. Daarover hebben we een onderzoek laten instellen door de rekenkamer en dat komt later

aan de orde. Nu gaat het om de vraag: willen wij de Poort van Limburg, of willen wij de Poort van Limburg niet, op de manier zoals het voorstel er nu ligt, met een krediet van €2,1 miljoen en een huurovereenkomst met Lindeboom, terwijl Lindeboom vervolgens een huurovereenkomst heeft met de Poort van Limburg BV die nog opgericht moet worden?

**De heer Van de Loo:** Hoeveel leden telt provinciale staten van Limburg? Volgens mij is er dat meer dan één en als je daar iets voor elkaar wilt krijgen, zul je volgens mij een meerderheid moeten halen. Zo werkt dat daar. Dat één man daar iets voor elkaar krijgt is net zo goed als in deze raad niet mogelijk. Je moet altijd een meerderheid halen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U hebt, als in uw fractie één iemand iets binnenhaalde, ook vaak genoeg gezegd: daar heeft ‘die’ of ‘die’ nog voor gezorgd. In het normale spraakgebruik is dat niet ongebruikelijk.

**De heer Van de Loo:** Nou, dat hebben we dan uitgediscussieerd. Ik wil het nog over iets anders hebben. Waar en wanneer heeft de PvdA in de tijd tussen 23 september 2009 en de dag vandaag ooit de stelling ingenomen dat het met dit gebouw helemaal verkeerd liep?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik dacht dat wij dat diverse malen hadden aangehaald....

**De heer Van de Loo:** U moet niet denken, u moet nu even hard aangeven wáár!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik vind het niet nodig dat nu aan te geven. Ik kan u wel zeggen dat wij iedere keer zeer kritisch zijn geweest en daarvan zal ik één klein voorbeeldje noemen. Een aantal weken geleden zaten de heer Gabriëls, u en ik bij de heer Joppe, om daar geïnformeerd te worden over de Poort van Limburg. Ik heb toen gevraagd of wij nu het kassasysteem en de alarminstallatie zouden betalen, een vraag die bevestigend werd beantwoord. Daarop zei u tegen mij: ja, maar mevrouw Beenders, als u zulke vragen stelt..., die zouden ook door de heer Sijben gesteld kunnen worden, want dat gaat om kleine bedragen. Toen heb ik geantwoord: vele kleine bedragen maken één groot. Gisteren hebben we het gehad over de terrasverwarming en toen heb ik u horen zeggen dat het u niet bekend was dat wij de terrasverwarming betaalden. Dat was mij toen al duidelijk, maar daar gaat de discussie nu niet meer over. Het gaat over een “ja” of “nee” en er zijn nog een hoop vragen en andere dingen die ons tot de opvatting brengen dat we het niet moeten doen. Wij blijven erbij dat dit een paracommerciële inrichting is. Wij gaan een ondernemer subsidiëren en dat kan en mag niet. Het is de doodsteek voor alle andere horecaondernemers....

**De heer Van Eersel:** Ik heb dat gisteren ook al een paar keer gehoord over die subsidie, maar hoe moet ik dat begrijpen? Wij hebben Zadelhoff en Hermans een taxatie laten uitvoeren ten aanzien van de huurwaarde; die wordt gewogen aan de

huidige marktwaarde. Het college heeft dat meegenomen in de onderhandelingen en dat zie ik niet als een subsidie.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U telt de inrichting van de Poort van Limburg die wij doen niet mee. Het bedrijfsklaar maken van een gebouw en het vervolgens verhuren, zou betekenen dat er een huurprijs uitkomt en daar bovenop, voor de investering die wordt gedaan, een surplus, om ervoor te zorgen dat de investering is afgedekt. Als Nelissen stopt met de exploitatie van de Poort van Limburg, hebben wij voor de inventaris niets gehad. Wij lopen het risico van de afschrijving en als de handel is afgeschreven, kan de gemeente ervoor zorgen dat er opnieuw iets in komt. De huur is weliswaar op dit moment een marktconforme huur, maar niet over een investering die je doet; dat is toch een ander verhaal.

**De heer Van de Loo:** Hoe dan?

**De heer Peterse:** Een marktconforme huur is kostendekkend. Zodra wij met een exploitatietekort te maken krijgen, en dat gebeurt als wij de Poort van Limburg gaan verhuren, is het niet kostendekkend meer en dus ook niet marktconform, waarmee het een subsidie is. Dat lijkt mij zo klaar als een klontje.

**De heer Van de Loo:** U schermt wel eens met economen, ik vraag me af welke econoom u nu citeert. Volgens mij is een marktconforme prijs een prijs die de markt bereid is te betalen. Dat heeft niets met kosten te maken.

**De heer Peterse:** Als dat zo is, zou de Poort van Limburg leeg blijven staan.

**De voorzitter:** Ik ga nu even terug naar de heer Van Eersel, die een vraag had gesteld aan mevrouw Beenders. Is die vraag voldoende beantwoord?

**De heer Van Eersel:** Ik heb nog een tweede vraag. Twee of drie jaar geleden hebben we inderdaad met elkaar de bezuinigingscatalogus besproken en smileys geplakt en ook wij hebben ons toen natuurlijk afgevraagd wat de kosten zijn en de risico's. Als uitgangspunt hebben wij genomen, zoals ook in het raadsvoorstel staat, dat leeg laten liggen tussen €164.000,- en €184.000,- kost en dat exploiteren in het eerste jaar weliswaar €118.000,- kost, maar dat wij daar wel kansen in zien, zoals ik gisteren in mijn betoog ook heb gezegd, door het wat breder te trekken dan alleen het exploiteren van de zaal. Ik heb gewezen op de werkgelegenheid, op de kansen voor verenigingen en bedrijven, kortom, alles wat met Weert woonstad, werkstad, recreatiestad en winkelstad te maken heeft.

**De heer Goubet:** Als het zalencomplex leeg blijft liggen, zit er inderdaad ergens tussen €160.000,- en €180.000,- aan kosten in. U stelt dat de exploitatie in de eerste jaren goedkoper is, maar bent u het met mij eens dat er ook risico's zijn en dat de exploitatie duurder uit kan vallen, met de kosten voor de gemeente die daarin bijgedragen moeten worden, dan het geval zou zijn wanneer de Poort van Limburg leeg zou blijven staan?

**De heer Van Eersel:** Daar ben ik mij zeker van bewust en dat heb ik gisteren ook aangegeven. Het is en blijft een risico, maar wij gaan uit van een glas dat halfvol is en kansen biedt. Wij zien inderdaad risico's, maar wij hebben vertrouwen in de ondernemer, in de stad Weert en haar inwoners, in het college en de ambtenaren die eraan gewerkt hebben, en dat is de reden waarom wij dit zien als een kans om te komen tot een vermindering van de kosten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik wil hier toch nog eens benadrukken dat de gemeente geen ondernemer is. Het beschikbaar stellen van een krediet van €2,1 miljoen kunnen wij niet anders zien dan iets doen wat normaal een bank zou doen, maar omdat de bank het niet doet, doet de gemeente het. Uiteindelijk gaan we iets verhuren en dat betekent dat we als ondernemer optreden. In een van de antwoorden die we hebben gekregen is dat duidelijk naar voren gekomen. Daar is de gemeente echter niet voor, dat moeten wij niet doen. Wij zijn er principieel op tegen. U ziet het als een kans, wij zien het als iets waar veel te veel risico's aan kleven. Er is ook een berekening gemaakt van de situatie waarin het gebouw leeg blijft liggen. Invulling geven aan een leeg gebouw is mogelijk. Je zou het basaal kunnen inrichten en dan kunnen verhuren aan deze en gene, die er hun eigen catering in zouden kunnen verzorgen, in afwachting van het moment waarop er wel een gegadigde komt om het te kopen. We zouden ook kunnen besluiten de Poort van Limburg te verkopen, zonder de brasserie, want daar gaan we uiteindelijk niet over, en daarnaast eens bezien wat we met het bedrijfsverzamelgebouw gaan doen. Misschien zouden we dat wel samen kunnen verkopen en dan zouden er wellicht kansen liggen voor mensen die iets willen kopen in deze markt, waarin sommige dingen misschien een koopje zijn. Het zijn allemaal mogelijkheden die nog overwogen kunnen worden. De huurovereenkomst die nu voorligt kan naar onze mening niet, op basis van een aantal argumenten die we al eerder hebben aangegeven. Verder stemmen wij niet in met het krediet van €2,1 miljoen.

**De heer Van Eersel:** Ik ben het helemaal met u eens dat de gemeente geen ondernemer is. In 2009 heeft de raad echter besloten in eigen beheer dit gebouw te gaan bouwen en daarmee hebben we ons in de positie gemanoeuvreerd waarin we nu zitten. Ook wij zijn er geen voorstander van dat de gemeente als ondernemer opereert, maar we zitten nu eenmaal in deze positie. Ook wij geven er de voorkeur aan om, als alles normaal geëxploiteerd wordt, de hele handel te verkopen, maar we staan nu voor een voldongen feit. We moeten linksaf of rechtsaf. U kiest voor linksaf, wij kiezen voor rechtsaf. Wij zien dat het glas halfvol is en willen de kans pakken om in ieder geval te proberen datgene wat we samen in het verleden besloten hebben, voor de inwoners van Weert zo goed mogelijk te exploiteren.

**De heer Van Brussel:** Als ik u goed begrijp, zegt u dat verhuur goedkoper is dan leeg laten staan. U gaat dus voor een goedkopere oplossing?

**De heer Van Eersel:** Nee, nu legt u mij woorden in de mond die ik misschien wel gezegd, maar dan toch zeker niet zo bedoeld heb. Ik heb gezegd dat, als we de

zaak in het eerste jaar gaan verhuren, daaraan €118.000,- aan kosten voor de gemeente is verbonden en dat, als we dat niet doen, ergens tussen €164.000,- en €184.000,- aan kosten resteert.

**De heer Van Brussel:** In het voorstel staat dat leegstand in het eerste jaar €78.000,- zou kosten.

**De heer Van Eersel:** Dat zou kunnen, maar volgens mij zijn dat alleen de instandhoudingskosten; daaraan moeten de rentelasten nog worden toegevoegd.

**De heer Van Brussel:** Maar....

**De voorzitter:** Nee, ik geef nu de heer Goubet het woord, die al heel lang zit te wachten.

**De heer Goubet:** Zoals ik altijd zeg: ik heb heel veel geduld!

**De voorzitter:** Dat is misschien niet zo'n goede eigenschap in deze raad!

**De heer Goubet:** Ik heb in ieder geval geduld genoeg om al drie avonden terug te komen....

**De voorzitter:** Ook wat dat betreft bent u in goed gezelschap!

**De heer Goubet:** Goed. Ik wil nog één constatering doen en één vraag aan de wethouder stellen. Het cirkeltje is rond. In de commissie hebben wij al betoogd dat de keuze tussen leegstand en ingebruikname wat ons betreft heel helder is. Wij hebben die keuze altijd willen maken, los van alle overwegingen, aan de hand van het risico dat de gemeente loopt. Aan het eind van dit debat komt nu heel mooi naar voren waar het risico ligt. Of je dat risico wilt nemen of niet, het zal duidelijk zijn dat wij nog steeds voor het minste risico kiezen, en dat is de Poort van Limburg voorlopig leeg laten staan.

De wethouder wil ik de volgende vraag voorleggen. Er komt een nieuwe huurovereenkomst, want er zal opnieuw onderhandeld worden. Volgens mij zijn dit zulke essentiële onderhandelingen, dat ze zullen leiden tot een nieuwe huurovereenkomst. Waar het hier een bevoegdheid van het college zou zijn, is de suggestie geopperd om het resultaat van die onderhandelingen al dan niet formeel nog aan de raad voor te leggen. Ik zou de wethouder willen vragen of hij bereid is de nieuwe overeenkomst op een "volledige" manier aan de raad voor te leggen, zodat we er op een volledige manier over kunnen discussiëren en er een besluit over kunnen nemen.

**De voorzitter:** Het woord is nu opnieuw aan de wethouder. Ik stel voor daarna te proberen met elkaar tot een afronding te komen, want we zullen toch een keer een beslissing moeten nemen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Om met de laatste vraag van de SP te beginnen: het lijkt mij niet zo relevant of *ik* bereid daaraan tegemoet te komen,

relevanter is hoe de bevoegdheden liggen en welke behoefte hieraan bestaat in de raad. Wij hebben goed geluisterd naar alle signalen, maar die zijn nogal verschillend. Bij de vraag hoe we hiermee zullen omgaan zal ik in ieder geval in de gaten houden of het gaat om een aantal aanpassingen, waarbij de hoofdlijnen van de overeenkomst intact blijven, dan wel of het een heel andere overeenkomst wordt. Wij komen met wensen en bedenkingen en gaan daarover aan tafel, maar ik weet niet wat er van de andere kant zal komen. Als zaken echt zouden gaan schuiven – daar ga ik niet van uit en ik ga er ook beslist niet om vragen – en het zou een significant andere overeenkomst worden, dan zullen we nauwgezet kennis nemen van wat de bestuursrechtjuristen hier in huis, of bij de VNG, zeggen over de bevoegdheden ter zake en over manier waarop met wensen en bedenkingen moet worden omgegaan. Per slot van rekening kunnen andere mensen ook zien hoe wij daarmee omgaan, dat kan allemaal getoetst worden, en het moge duidelijk zijn dat wij niet in zeven sloten tegelijk gaan lopen. Wij gaan uit van een lijstje wensen en bedenkingen dat leidt tot aanpassen en zullen voldoen aan de informatiebehoefte van de raad. Of dat formeel of informeel zal gebeuren is iets wat zich opbouwt naar mate het aantal wijzigingen signifikanter wordt. Ik besef dat dit antwoord niet zo helder als glas is, maar laat ik het zo zeggen: deze overeenkomst is wit en wordt allengs grijzer naar mate er meer in moet worden aangepast, totdat het helemaal zwart wordt als het een significant andere overeenkomst is geworden met enorme wijzigingen. Als het een heel nieuwe overeenkomst is geworden, moet ze terug naar de raad. De bevoegdheid ligt weliswaar bij het college, maar wij hebben ook te maken met de raad, die wil weten wat er gebeurt, wat we aan het doen zijn en hoe dat eindigt, en daaraan zullen wij tegemoet komen, maar er is even tijd nodig om uit te zoeken hoe correct met wensen en bedenkingen en bevoegdheden dient te worden omgegaan. Vraag het college daarom niet om dit nu even op een instant-manier op te lossen, want we hebben nog te maken met dat grote, grijze gebied. Het spreekt vanzelf dat we nog met de raad zullen spreken over de manier waarop we de bevoegdheden precies toepassen. Dat zal ook afhangen van de vraag hoe we van de onderhandelingstafel komen met aanpassingen.

De heer Van Brussel heeft verzocht vooraf duidelijkheid te verschaffen over wat uit het proces van spreken over aanpassingen voort zal komen, maar dat kan ik nu natuurlijk niet vertellen. Wij hebben een groot aantal wensen en bedenkingen overgenomen, maar we zullen moeten afwachten hoe die geconcretiseerd zullen worden.

Over het btw-risico is het raadsvoorstel volgens mij helder. Dat risico is nu niet, en ook niet morgen of overmorgen, dekkend uit te sluiten. Fiscaal recht wat betreft btw kent vele zijwegen en die zal ik nu niet proberen uit te leggen – ik ben al blij als ik het zelf een beetje kan volgen! –, want daar hebben we specialisten voor. In hoofdzaak komt het erop neer dat je, als je btw over je investeringen wilt aftrekken, erbij gebaat bent dat het gebouw dat je wegzet als verhuurder zoveel mogelijk een commerciële toepassing in de markt heeft, omdat je dan geen probleem hebt met de aftrekbaarheid ervan. Zouden we in overwegende mate het gebouw zélf gebruiken, dan is de gemeente hoegenaamd niet meer in de gelegenheid

om btw te verrekenen en zou ze een beroep moeten doen op het btw-compensatiefonds, waarvan is aangekondigd dat het op z'n eind gaat lopen. Ook voor de fiscus zal het pas duidelijk zijn als met betrekking tot het hele complex het ei gelegd is en hoe het gebruikt zal worden. Pas dan kunnen we een sluitende uitspraak krijgen over de btw.

De betrokkenheid van de BEM, of soortgelijke dan wel aanverwante instanties, heeft te maken met de zienswijzen die in verschillende bewoordingen door fracties zijn aangehaald met het oog op de discussie over paracommercie. Eerder heb ik al gezegd dat het college die, bijna als enige, niet op die manier kan overnemen, omdat het tot een proces zou leiden als gevolg waarvan we gedurende vrij lange tijd niet tot contractvorming zouden kunnen komen, omdat dit een enorm zware, lastige, maatschappelijke en politieke discussie is. Het moet een keer geregeld worden, maar het zou enorm spannend en langdurig worden als we zouden proberen dat in één contract tussen de gemeente en een huurder te laten landen. Daar is naar onze mening niet aan te beginnen.

De heer Sijben heeft de vraag gesteld wat de partijen is aangeboden. Wij hebben iedereen hetzelfde aangeboden. Het was een open invitatie, zonder huurcondities vooraf, waarin wij hebben gevraagd: hebt u belangstelling, dan gaan we verkennen op welke manier u wilt exploiteren en welke condities daarbij haalbaar zijn. Het gaat dan altijd om het zalencomplex, want dat is het enige wat wij zelf kunnen verhuren. In goed collegiaal overleg hebben wij ons ervan vergewist dat wij daarnaast ook een optie op de brasserie konden aanbieden, met de uitdrukkelijke kanttekening dat men die vervolgens zelf diende om te zetten in een huurovereenkomst met die eigenaar. Zo weet je dat je optimaal de kans biedt om als kandidaat-huurder/geïnteresseerde beiden onder een huurcontract te krijgen, maar dan blijf je wel op je eigen vastgoed en niet op dat van een ander, want wij hebben expliciet noch in de bouw, noch in de verwerving, noch in de verhuur willen onderhandelen voor of namens de partij Beelen.

Tenslotte is door Weert Lokaal een amendement ingediend. Na enige ruggespraak is mij gebleken dat het college dit amendement kan overnemen.

**De voorzitter:** Bij een amendement kan dat niet, maar we hebben er geen overwegende bewaren tegen dat de raad dit amendement aanneemt.

Dames en heren. Laten we nu proberen tot een afronding te komen...

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Gehoord hebbend de antwoorden van de wethouder, hebben wij behoefte aan een schorsing om enkele zaken te bespreken. Misschien zullen wij u straks zelfs vragen om een derde termijn, om een motie te kunnen indienen.

**De voorzitter:** Een motie kunt u indienen totdat de hamer valt, maar als u een schorsing wilt...

**De heer Sijben:** Wij willen ook een schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (21.25 uur).



## Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.45 uur). Het woord is aan de heer Goubet, die de schorsing had aangevraagd. Heeft het wat opgeleverd?

**De heer Goubet:** Ja, een motie, die door mijn college Lempens zal worden toegelicht.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het komt erop neer dat wij het college verzoeken, alvorens een overeenkomst aan te gaan, het onderhandelingsresultaat voor te leggen voor wensen en bedenkingen aan de raad.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook onzerzijds zal een motie worden ingediend. Ik heb de stukken nog niet voor me, maar het komt erop neer dat er een advies dient te komen van de BEM, omdat wij van mening zijn dat de voorliggende concept-huurovereenkomst tot concurrentievervalsing kan leiden. De horecaondernemer ontvangt financiële ondersteuning van de gemeente en wij willen door de BEM laten toetsen of dat rechtvaardig is.

**De heer Marechal:** In de motie wordt ook gerefereerd aan de nota paracommercie die op dit moment in de gemeente Weert wordt gehanteerd.

**De voorzitter:** Het lijkt me goed het begrip 'paracommercie' precies te omschrijven, want de een verstaat er volgens mij wat anders onder dan de ander.

**De heer Peterse:** Daar hebben we een verordening voor, waar dat begrip precies in staat.

**De voorzitter:** Ik denk niet dat we daar een verordening voor hebben...

**De heer Peterse:** Volgens mij wel: uit 2011.

**De heer Sijben:** Paracommercie gaat over horeca-achtige activiteiten van niet-ondernemingen. Naar de letter hebben we het hier daarom niet over paracommercie, maar over oneerlijke concurrentie en ongeoorloofde staatssteun.

**De heer Peterse:** De Poort van Limburg krijgt een commerciële horecavergunning. De vraag is of daarvoor een subsidie kan worden verstrekt en dat willen wij laten toetsen door de BEM. Als blijkt dat wij een subsidie verstrekken, kunnen wij mijns inziens nooit een commerciële horecavergunning afgeven aan de Poort van Limburg, omdat dat strijdig is met elkaar. Daarover moet helderheid worden verschaft. Vanavond zal dat niet meer lukken, maar het moet in ieder geval helder zijn voordat een huurovereenkomst wordt afgesloten.

**De heer Goubet:** Ik heb de motie inmiddels voor me liggen en zal haar even voorlezen. Ze wordt ingediend door SP, PvdA en D66 en luidt als volgt:

### Motie M6

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012

overwegende dat:

- het college op basis van wensen en bedenkingen opnieuw onderhandelingen gaat voeren met Lindeboom;
- het van belang is dat de raad geïnformeerd wordt over de resultaten daarvan;

verzoekt het college:

alvorens een overeenkomst te sluiten het onderhandelingsresultaat aan de raad voor te leggen in het kader van het kenbaar maken van wensen en bedenkingen.

**De voorzitter:** En ik begrijp dat de PvdA en dezelfde twee partijen een motie willen indienen waarin iets wordt gezegd over het onderhandelingstraject dat nog moet volgen en aangeeft waarop het college dan moet letten. Wat ik het zo goed samen?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ja.

**De voorzitter:** Ik zal nu eerst de wethouder vragen wat hij van de beide moties vindt.

**Wethouder Kirkels:** Daar kom ik nog niet aan toe, voorzitter, want ik heb de moties nog niet gezien.

Waar ik wel even op wil ingaan, is het volgende. Mij is door een van de fracties tijdens de schorsing gevraagd enige helderheid te verschaffen over iets waarover anders eventueel misverstanden zouden kunnen ontstaan, namelijk hoe wij willen omgaan met een aantal wensen en bedenkingen van specifiek de CDA-lijst. Van die lijst van wensen en bedenkingen kunnen de nummers 1 t/m 6 door het college worden overgenomen. Punt 7 vindt het college voor contractvorming met één huurder een onhaalbare zaak, omdat dit zou leiden tot een langdurig proces en een brede discussie, en dan zit het er naar inschatting van het college niet meer in. Over bedenking 8 kan het college duidelijk zijn. Ondanks, of aanvullend op, het verhaal over het “grijs”, zullen wij, voordat de huurovereenkomst ook maar voor besluitvorming behandeld staat, laat staan de handtekening is gezet, de raad consulteren, met daarbij een onderhandelingsresultaat in de hand, informeel, desnoods formeel, al naar gelang de gang van zaken zich ontwikkeld heeft.

**De heer Goubet:** Daaruit leid ik af dat het college de zojuist ingediende motie kan overnemen, want dat is precies de strekking daarvan.

**Wethouder Kirkels:** Dat hangt van het resultaat af. De motie wil dat op voorhand al vastleggen; daar moet de raad zich dan maar over uitspreken.

**De voorzitter:** Dat is het verschil tussen de motie en wat de wethouder heeft toegezegd: de wethouder wil het laten afhangen van de uitkomst van de onderhandelingen, in de motie wordt het college opgedragen sowieso met het onderhandelingsresultaat bij de raad terug te komen.

Eerder is een amendement ingediend, waarvan het college heeft laten weten dat daartegen zijnerzijds geen bezwaar bestaat. We zijn nu nog in afwachting van een

motie, waarin zal worden aangegeven wat in de onderhandelingen meegenomen moet worden.

**De heer Van de Loo:** Wilt u over deze moties nog een discussieronde beleggen, of wilt u ze meteen in stemming brengen?

**De voorzitter:** Ik wacht even tot de andere motie klaar is en dan zal ik nog één ronde inlassen waarin over de moties kan worden gesproken. Het onderwerp is er belangrijk genoeg voor.

**De heer Van Brussel:** Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder wil ik nog een vraag stellen...

**De voorzitter:** U mag de wethouder niets meer vragen!

**De heer Van Brussel:** Ik wil de vraag aan u stellen, het is meer een orde vraag. De wethouder heeft gezegd dat hem tijdens de schorsing vragen waren gesteld en die heeft hij zojuist beantwoord. In mijn derde termijn heb ik echter ook vragen gesteld, die niet zijn beantwoord, en dat vinden wij niet zo best.

**Wethouder Kirkels:** Bij mijn weten heb ik alle vragen beantwoord.

**De voorzitter:** Laten we dan maar vaststellen dat ze niet naar tevredenheid zijn beantwoord.

**De heer Van Brussel:** Nee, ik heb geen antwoord gekregen op de vraag die ik heb gesteld waarom niet rechtstreeks een overeenkomst met Nelissen is gesloten.

**Wethouder Kirkels:** In de commissie is uitvoerig toegelicht waarom we dat hebben gedaan en dat heb ik niet willen herhalen.

**De heer Van Brussel:** Maar nu praten we over overeenkomsten die 1 op 1 gelijk-luidend zijn.

**Wethouder Kirkels:** Daarvoor geldt precies dezelfde motivering en dus zouden we dan weer de commissievergadering gaan herhalen.

**De voorzitter:** Ik stel voor de discussie nu te sluiten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik wil u nog één vraag stellen, en wel betreffende de procedure. In het raadsvoorstel worden drie besluitpunten voorgelegd: 1. het krediet van €2,1 miljoen; 2. de wensen en/of bedenkingen; 3. de geheimhouding. Als de motie die is ingediend over de wensen en bedenkingen zou worden aangenomen, kunnen we dan even goed een krediet beschikbaar stellen, ja of nee?

**De voorzitter:** Dat is een goeie vraag, maar ik stel voor toch maar gewoon af te pellen en eerst de moties en het amendement te behandelen, om daarna te bezien waar we staan. Misschien wordt de vraag dan relevant, maar misschien ook wel niet.

**De heer Sijben:** Gaat u dan eerst punt 1 van het voorstel afhandelen en dan punt 2?

**De voorzitter:** We gaan eerst nog even langs de velden met de moties en het amendement. Als dat gebeurd is, gaan we over tot stemming, eerst over het amendement, dan over de moties en vervolgens over de wensen en bedenkingen. Als dat is afgerond, gaan we nader bezien welke consequenties een en ander heeft voor het voorstel. De griffier bevestigt mij dat dat de juiste volgorde is en dat is een hele geruststelling voor mij!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De motie is mij inmiddels ter hand gesteld. Ze wordt ingediend door PvdA, SP en D66 en luidt als volgt:

#### **Motie M7**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2012;  
overwegende dat:

- de horecaondernemer steun van de gemeente ontvangt;
- oneerlijke concurrentie moet worden voorkomen;
- bureau BEM hierover kan adviseren;
- hieruit zal blijken of er sprake is van paracommercie;
- de strekking van de constructie tevens getoetst moet worden aan de nota paracommercie;

draagt het college op:

alvorens een overeenkomst met Lindeboom aan te gaan advies bij BEM in te winnen en de raad te informeren of er sprake is van paracommercie en of deze constructie past binnen de nota paracommercie van de gemeente Weert.

**De voorzitter:** Ik stel de raad thans in de gelegenheid kort te reageren op de twee moties en het amendement.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement kunnen wij steunen. Motie M6 is op zichzelf uiterst sympathiek en de wethouder heeft zich in principe ook bereid verklaard aldus te handelen, zij het dat hij een slag om de arm houdt in verband met het resultaat dat nog moet worden behaald, en dat begrijp ik heel goed. Hij heeft echter wel toegezegd dat hij, hetzij formeel, hetzij informeel, hierop bij de raad zal terugkomen. Als wij het formeel zouden willen regelen, zou het in de normale cyclus meelopen en voor de huurder, maar ook voor ons allemaal, is ook de tijd een bepaalde factor met het oog op de huurovereenkomst. Wat ons betreft moet het mogelijk zijn om te allen tijde opgeroepen te kunnen worden door de wethouder om het resultaat te beoordelen, zonder aan een bepaalde cyclus gebonden te zijn, zodat de onderhandelingstijd niet langer hoeft te worden opgerekt dan nodig is. Als alles weer zes weken moet worden opgeschoven, zou het onderhandelingsresultaat onder druk kunnen komen te staan, waardoor het mogelijk voor de huurder helemaal niet interessant meer is. Kortom, wij vinden de motie sympathiek, maar zullen haar niet steunen.

Voor motie M7 geldt iets soortgelijks. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat daarmee zo'n lang traject zou worden ingegaan, dat ik niet verwacht dat deze

huurder daarop zal willen wachten. Dat is de reden waarom wij tegen zullen stemmen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Punt 8 van onze wensen en bedenkingen luidt: *“de huurovereenkomst die voortvloeit uit het overleg van de gemeente met Lindeboom naar aanleiding van deze wensen en bedenkingen moet voor wensen en bedenkingen aan de raad worden voorgelegd”*. Wethouder Kirkels heeft in derde of in vierde termijn, of ergens daartussen, gezegd dat het college, voordat de overeenkomst die het resultaat is van de onderhandelingen in het college komt en ondertekend wordt, de raad zal consulteren over dat resultaat, informeel, desnoods formeel. Daarmee wordt mijns inziens voldaan aan wat de raad wil. De overeenkomst komt terug in de raad, conform de wens die wij hebben geuit in punt 8, en dan is de motie die daarop betrekking heeft ook niet nodig.

In de andere motie wordt het college opgedragen advies in te winnen bij BEM alvorens een overeenkomst aan te gaan met Lindeboom. Mogelijk heb ik het in alle drukte gemist, maar misschien kan het college hierop nog een reactie geven. In reactie op onze bedenking 7 heeft de wethouder aangevoerd dat dat heel lang zou gaan duren en heel ingewikkeld is, zodat het nog maar de vraag is wat daaruit zal komen, en dat daarop niet gewacht kan worden. Dat kunnen wij volgen, maar wat in deze motie gevraagd wordt, hoeft naar onze mening niet lang te duren. Het kan worden uitgevoerd in de periode waarin met Lindeboom gesproken wordt over de wensen en bedenkingen. Het resultaat van de wensen en bedenkingen en het resultaat van het overleg dat hier wordt bedoeld zouden tegelijkertijd aan de raad kunnen worden voorgelegd. Voordat wij een standpunt bepalen over motie M7, willen wij graag van de wethouder vernemen hoe hij dit ziet.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Motie M6 gaat over het onderhandelingsresultaat. Als het onderhandelingsresultaat oplevert wat deze raad wenst, moet het contract naar mijn mening zo snel mogelijk worden getekend, zodat deze mensen aan de gang kunnen, zonder dat gewacht moet worden tot een nieuw besluit van de raad. Pas als er een onderhandelingsresultaat ligt dat beduidend afwijkt van wat er aan wensen en bedenkingen is, is het raadzaam – en dat heeft de wethouder ook toegezegd – daarmee terug te komen naar de raad. Ik vind dat een pragmatische en goede opstelling.

In motie M7 wordt voorgesteld te laten onderzoeken hoe gedegen deze overeenkomst is, als het gaat om paracommercie etc. Dat dit onderzoek wordt uitgevoerd, vind ik prima, maar dat mag er niet toe leiden dat een eventueel contract met de beoogd exploitant, beter gezegd: het beoogde bedrijf dat de exploitatie op zich wil nemen, in het geding komt, want dat zou kunnen betekenen dat de beoogd exploitant wellicht ernstig benadeeld wordt in de voortgang van zijn onderneming, en dat willen wij niet op ons geweten hebben.

**Mevrouw Kadra:** Mag ik u dan eens vragen....

**De voorzitter:** Nee mevrouw Kadra, u kunt u uitspreken over de moties, maar ik wil langzamerhand naar een afronding toe, want het is inmiddels alweer ruim over tien. Van mij mag het, dan komen we morgenavond gewoon weer terug, maar volgens mij zijn de standpunten nu langzamerhand wel duidelijk.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben gisteren gezegd dat wij gaan voor zorgvuldigheid en dat tijd daaraan ondergeschikt is. Dat is ook de reden waarom wij deze twee moties hebben ingediend.

**De voorzitter:** En wat vindt u van het amendement?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar stemmen wij tegen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement niet steunen. Ten eerste zijn wij tegen de investering van €2,1 miljoen en ten tweede hebben wij grote moeite met de tekst achter de laatste bullit, luidend: “*ervoor te zorgen dat de totale woonlasten van de Weerter burgers als gevolg van deze financiering niet stijgen*”. Het is nooit ofte nimmer duidelijk te maken dat een eventuele stijging uit dit dossier voortvloeit, of uit iets anders. Dat vinden wij niet duidelijk en niet helder.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Over het amendement is gisteren enig vooroverleg gevoerd en toen leek het erop dat wij het zouden kunnen steunen, omdat gerept werd over de mogelijkheid dat de financiering geput zou kunnen worden uit een lichte verhoging van de OZB. Als dat erin had gestaan, hadden wij ermee kunnen instemmen. Nu staat er echter dat de lasten niet mogen stijgen en het moge duidelijk zijn dat wij het daarmee niet eens zijn. Derhalve kunnen wij het amendement niet steunen.

**De voorzitter:** Tenslotte is het woord aan de wethouder over de twee moties.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Motie M6 legt op voorhand de zaken vast, zoals ik in de derde termijn al aangaf. Ik heb eerder aangegeven hoe we hiermee willen omgaan en van andere fracties heb ik begrepen dat dat helder is geweest. Ik ga dat niet meer herhalen. Wat dat betreft zou de motie niet nodig zijn, maar ik laat het oordeel over aan de raad.

Ons oordeel over motie M7 sluit aan bij de opvatting van het college over de bedenking die is ingediend ten aanzien van paracommercie. Een toets die door zo'n organisatie zou worden uitgevoerd en op z'n minst door delen van de raad zou worden beschouwd als toetssteen voor de vraag of het wel of niet in de haak is, is een dusdanige complicatie van het proces dat wij menen dat een overeenkomst met de marktpartij niet meer haalbaar is. Het zal dan stranden op de verzwaring van het proces.

**De voorzitter:** Daarmee wordt die motie dus ontraden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Mag ik, vlak voor de stemming, nog één emotie uitspreken?

**De voorzitter:** Een *emotie*?

**De heer Van de Loo:** Ja, en dat is dat ik het team ambtenaren dat aan de Poort van Limburg heeft gewerkt, met name in het afgelopen jaar, heel hartelijk wil danken voor het enorme geduld dat zij hebben betracht met het beantwoorden van allerlei vragen. Naar mijn mening is waardering hiervoor op z'n plaats.

**De voorzitter:** Dat compliment zal ik graag doorgeleiden naar de betrokkenen. Dames en heren. Aan de orde is thans de besluitvorming.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen ook onze wensen en bedenkingen bij de huurovereenkomst graag in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** Dat had ik al begrepen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij willen daarover graag hoofdelijke stemming.

**De voorzitter:** Akkoord. Achtereenvolgens komen aan de orde het amendement, de moties, de wensen en bedenkingen en dan het voorstel.

Amendement A4 van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Motie M6 van SP, PvdA en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

Motie M7 van PvdA, SP en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

Motie M5 van wordt wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

De wensen en bedenkingen van de VVD worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

De punten 1 t/m 6 van de wensen en bedenkingen van het CDA worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Wens/bedenking nummer 7 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en Weert Lokaal tegen aanvaard.

Wens/bedenking 8 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De wensen en bedenkingen van D66 worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

**De voorzitter:** Ik kom tenslotte bij de wensen en bedenkingen van de PvdA. Mevrouw Beenders heeft om hoofdelijke stemming gevraagd. Wordt dat verzoek gehandhaafd?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Nee, voorzitter.

De wensen en bedenkingen van de PvdA worden bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans het raadsbesluit.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Nu wens/bedenking nr. 8 van het CDA unaniem is aangenomen, waarin duidelijk staat dat de nieuwe overeenkomst moet worden voorgelegd aan de raad, vraag ik me af of het procedureel juist is dat wij nu gaan stemmen over een kredietvoorstel van €2,1 miljoen.

**De voorzitter:** Kan de wethouder daarover iets zeggen?

**Wethouder Kirkels:** Ik verzoek om een korte schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (22.25 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.35 uur).

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het college van burgemeester en wethouders stelt er prijs op dat de raad vandaag ook het krediet behandelt. Het is naar onze mening wijs, en ook in het belang van de gemeente, dat, als wij tot een spoedig onderhandelingsresultaat kunnen komen zoals de raad dat wenst volgens de aangenomen wensen en bedenkingen, direct daarna kan worden doorgepakt, omdat dan ook een krediet is vastgesteld. Anders zouden wij in een daarop volgende cyclus naar de raad moeten, waarmee we nog verder de tijd in zouden gaan. Om alle misverstanden te voorkomen, stelt het college daarbij nadrukkelijk dat niets van een eventueel vanavond aangenomen krediet zal worden aangewend, voordat een overeenkomst bekrachtigd is.

**De voorzitter:** Nu dat duidelijk is, keren we terug naar het oorspronkelijke voorstel, dat bestaat uit een drietal onderdelen. Ik stel vast dat u ermee kunt instemmen dat het voorstel in één keer in stemming wordt gebracht.



**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij willen graag hoofdelijke stemming, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord. Ik bied de mogelijkheid tot het afleggen van stemverklaringen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben vragen gesteld over de BEM, met name over het risico dat we lopen als Koninklijke Horeca Nederland en de BEM tegen deze overeenkomst zouden ingaan. Een duidelijk antwoord daarop hebben wij niet gekregen. D66 is van mening dat een commercieel horecabedrijf niet kan worden gesubsidieerd in de exploitatie, waardoor marktversturende effecten kunnen optreden. Wij hebben ook geen antwoord gekregen...

**De voorzitter:** Ik moet nu streng worden, meneer Van Brussel. U dient zich te beperken tot een stemverklaring.

**De heer Van Brussel:** Ik ben zo klaar, voorzitter! Wij hebben geen antwoord gekregen op onze vragen over de huurovereenkomst en de reële huur. D66 ziet nog steeds alternatieve oplossingen voor de exploitatie, waarbij bijvoorbeeld gebruik zou kunnen worden gemaakt van de inzet van verenigingen. Dit alles leidt ertoe dat we niet kunnen instemmen met de overeenkomst en met het krediet van €2,1 miljoen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij danken de CDA-fractie voor het feit dat zij ons alsnog heeft geholpen aan een meerderheid voor onze motie, via het inbrengen van punt 8 in haar wensen en bedenkingen, dat door de raad unaniem is aanvaard. Dat kan ons er echter niet van overtuigen om ook voor dit voorstel te stemmen. Wij zullen dat dan ook niet steunen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel de wensen/bedenkingen nrs. 7 en 8 van het CDA door de raad zijn overgenomen, zijn voor ons toch niet alle twijfels weggenomen. Wij vinden dat de gemeente te veel risico loopt, geen ondernemer mag zijn en geen gemeenschapsgeld in een onderneming mag worden gestoken. Daarnaast vinden wij dit een steek in de rug van alle horecaondernemers in Weert en daarom zullen wij niet akkoord gaan met het beschikbaar stellen van het krediet van €2,1 miljoen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 9 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de dames Nouwen-Jacobs, Op den Kamp-Smans en Jacobs-Verstappen, de heren Altun, Sijben, Gabriëls, Kusters, Jacobs, Stals en Van de Loo, mevrouw Engelen en de heren Peters, H.P.M. Lempens, Van Eersel en Adriaens.

**Tegen** hebben gestemd de heer Marechal, de dames Kadra en Beenders-van Dooren, de heer Van Brussel, mevrouw Stokbroeks, de heer Peterse, mevrouw Zaâboul en de heren P.P.E. Lempens en Goubet.

### **36A. Motie paracommerce.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel u voor deze motie aan te houden tot de volgende raadsvergadering, waarbij dan meteen ook het antwoord kan worden besproken dat in de commissievergadering van 14 januari zal dienen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Intern hebben wij deze mogelijkheid al besproken en hoewel wij het niet hebben afgestemd met de andere partijen die de motie mede hebben ondertekend, neem ik aan dat zij daarmee akkoord kunnen gaan, zeker omdat het zo'n beladen onderwerp is.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat daarmee kan worden ingestemd.

### **37. Sluiting**

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering van 12 december 2012, tevens de laatste raadsvergadering van het jaar. Ik wens u fijne feestdagen, een goed begin en tot volgend jaar!  
De vergadering is gesloten (22.45 uur).

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 33, 39, 55

Beenders-van Dooren, 6, 17, 22, 24, 26, 30, 40, 44, 45, 47, 63, 86, 96, 98, 99, 100, 101, 105, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 113

Boonen, 5, 48, 57, 65, 67, 74

Brussel, van, 6, 8, 33, 38, 40, 43, 44, 45, 47, 83, 96, 97, 101, 102, 107, 110, 113

Eersel, van, 42, 44, 45, 74, 75, 94, 99, 100, 101, 102, 108

Egging, 3

Gabriëls, 11, 14, 22, 23, 25, 26, 31, 66

Goubet, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 25, 26, 27, 31, 32, 40, 50, 57, 64, 67, 69, 88, 100, 102, 104, 105, 106, 110, 113

Jacobs-Verstappen, 18, 31, 62

Kadra, 4, 9, 10, 18, 27, 32, 50, 53, 54, 59, 64, 65, 67, 71, 73, 74, 93, 94, 109

Kusters, 4, 5, 7, 9, 10, 47, 49, 51, 52, 54, 55, 62, 65, 66, 67, 70, 73

Lempens, H.P.M., 34, 35

Lempens, P.P.E., 6, 13, 27, 28, 30, 47, 105

Loo, van de, 24, 29, 41, 44, 63, 82, 90, 94, 98, 99, 100, 107, 109, 111

Marechal, 8, 35, 39, 40, 65, 105

Meulen, 36, 39

Op den Kamp-Smans, 15, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 36

Peters, 4, 5, 9, 11, 50, 52, 70, 71, 74, 89

Peterse, 7, 28, 36, 37, 38, 40, 55, 100, 105

Sijben, 3, 5, 41, 44, 77, 93, 95, 96, 104, 105, 108, 109

Stals, 6, 7, 9, 10, 11, 47, 48, 50, 53, 55, 56, 63, 64, 67, 71, 74, 114

Stokbroeks, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 15, 27, 28, 31, 48, 53, 57, 64, 67, 69, 72, 73

Struving, 17, 22, 23, 28

Zaâboul, 11, 12, 22, 28, 29, 30, 32

### College

Burgemeester, 10, 43, 52, 114

Cardinaal, 51, 52, 54, 60, 67, 71, 73

Coolen, 12, 37

Kirkels, 5, 6, 42, 88, 89, 91, 102, 106, 107, 110, 112

Litjens, 19, 21, 23, 29, 32, 37