

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 30 JANUARI 2013**

1. Opening.	2
2. Vaststellen van de agenda.	2
3. Spreekrecht.	3
4. Mededelingen.	3
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 7 november 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 november 2012; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 december 2012; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 december 2012.	3
6. Wijzigen commissiebemensing VVD-fractie.	3
Hamerstukken	
7. Vaststellen actieplan integraal veiligheidsbeleid 2013.	4
8. a) Instemmen met de gewijzigde openingstijden van de publieksbalies en het werken op afspraak per 1 maart 2013; b) instemmen met het financieren van de kosten (€ 8.710,- per jaar) ten laste van de post "onvoorziene uitgaven incidenteel 2013".	4
9. Instemmen met de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2013-2016.	4
10. Vaststellen van het bestemmingsplan "Kaaskampweg ongenummerd".	4
11. De Kroon verzoeken een onteigeningsbesluit te nemen voor een perceel grond aan de Kaaskampweg en behoefte van de realisering van een sportcomplex.	4
Bespreekstukken	
12. Verstrekken van een krediet van € 30.500,- met betrekking tot het opwaarderen van de dependance Burgerzaken in Stramproy.	4
13. Vaststellen van de evaluatie "Internationale samenwerking Weert-Hangzhou (China)" inclusief de daaruit voortvloeiende adviezen.	9
14. Instemmen met het uitvoeren van een klanttevredenheidsonderzoek bij cliënten van de afdeling Werk, Inkomen Zorgverlening en de kosten hiervan te betalen uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden.	15
15. Instemmen met het financieren van de quickscan stadsvisie deelproces cultuurspoor, ten bedrage van € 15.000,- exclusief btw, uit de stelpost Onderzoeken.	20
16. 1. Kennis nemen van de evaluatie van de pilot cameratoezicht Oelemarkt tijdens Weert Kermis; 2. wensen en bedenkingen uitspreken ten aanzien van de aanschaf van de mobiele camera.	26
17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van de heer Marechal namens de fractie PvdA d.d. 7 januari 2013 inzake vragen aan het college over de bomerrij van de Roermondseweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	31
b. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 25 januari 2013 inzake vragen aan het college over voorwaarden Bospop, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	32
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 7 november tot en met 31 december 2012.	34

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	34
20. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.	34
21. Motie vreemd aan de orde van de dag: paracommercie.	34
21A Motie vreemd aan de orde van de dag: locatie dodenherdenking.	36
22. Sluiting	41

➤ **VOORZITTER:** de heer P.J.H. Sijben, tweede plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heer S. Altun, L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel, A.J. Egging G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de dames I.F.A.J. Beenders-van Dooren, M.A. Engelen en M.M.F.C. Stokbroeks en de heer F.L.J.A. Adriaens, alsmede de heren A.A.M.M. Heijmans (burgemeester) en H.W.J. Coolen (wethouder).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van burgemeester Heijmans, de heer Adriaens, mevrouw Beenders, mevrouw Engelen en mevrouw Stokbroeks. Ook wethouder Coolen moet wegens ziekte verstek laten gaan. Mevrouw Nouwen heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Collega Gerrit van Buuren stond een uur geleden nog in de file. Op tijd is hij niet meer, maar hij zal nog wel komen.

De voorzitter: Waarvan akte.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik u gemeld dat collega Van Buuren later ter vergadering zal komen. Omdat hij namens onze fractie woordvoerder is bij agendapunt 15, verzoek ik u om, als dat nodig mocht zijn – wat ik niet verwacht – de behandeling van dat agendapunt even op te schuiven totdat hij aanwezig is.

De voorzitter: Als niemand daartegen bezwaar heeft, kunnen we dat doen, maar wellicht is het helemaal niet nodig.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Het heeft niets te maken met het vaststellen van de agenda, maar ik ben wel benieuwd of u in deze vergadering ook stemrecht hebt.

De voorzitter: Ja, ik ben gewoon lid van de raad.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij de agendapunten 10 en 11, die als hamerstukken zijn geagendeerd, wil ik graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd als agendapunt 21A.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 7 november 2012;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 november 2012;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 december 2012;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 december 2012.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Op pagina 84 van de notulen van de raadsvergadering van 7 november 2012 dient in de tweede regel van mijn bijdrage het woordje “verrrast” te worden ingevoegd achter het woord “onaangenaam”.

Met inachtneming van deze correctie worden de notulen van de vergaderingen van 7 november en 12 december 2012 hierna vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Wijzigen commissiebemensing VVD-fractie.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat ons initiatiefvoorstel voor zich spreekt. Momenteel maken drie leden van de VVD-fractie deel uit van de commissie AZ en dat is één te veel, vandaar dat wij voorstellen Frans van Eersel over te hevelen naar de commissie RO.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

Hamerstukken.

7. **Vaststellen actieplan integraal veiligheidsbeleid 2013.**
8. a) **Instemmen met de gewijzigde openingstijden van de publieksbalies en het werken op afspraak per 1 maart 2013;**
b) **instemmen met het financieren van de kosten (€8.710,- per jaar) ten laste van de post “onvoorziene uitgaven incidenteel 2013”.**
9. **Instemmen met de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid Weert en Nederweert 2013-2016**
10. **Vaststellen van het bestemmingsplan “Kaaskampweg ongenummerd”.**
11. **De Kroon verzoeken een onteigeningsbesluit te nemen voor een perceel grond aan de Kaaskampweg en behoefte van de realisering van een sportcomplex.**

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen in met de voorstellen onder de agendapunten 10 en 11, maar zoals wij in de commissie al hebben aangegeven, hebben wij enige vraagtekens bij de ontsluiting van het sportcomplex via de Achterstestraat. Wellicht zullen wij daarop op een later moment nog terugkomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

12. **Verstrekken van een krediet van €30.500,- met betrekking tot het opwaarderen van de dependance Burgerzaken in Stramproy.**

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij het redelijk uitgebreid over dit stuk gehad. Mijn eerste reactie toen was dat het een wat vreemd voorstel was, omdat het vooral argumenten bevatte om het niét te doen, maar in de commissie kwam de burgemeester erop terug en is hij duidelijk voor het voorstel gaan staan, waar ik ook blij om ben. Het enige wat wij ons nu nog afvragen is waarom het zoveel geld moet kosten. Volgens ons kan ook wat soberder invulling worden gegeven aan een dependance. Desalniettemin stemmen wij in met het voorstel, in de hoop dat niet het hele krediet zal worden opgemaakt.

(De heer Meulen komt te 19.40 uur ter vergadering.)

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering was niet ik, maar mijn collega mevrouw Stokbroeks aanwezig. Omdat zij vandaag verhinderd is, neem ik de woordvoering bij dit agendapunt voor mijn rekening. Als ik eventueel in herhalingen verval, zij mij dat vergeven.

D66 is van mening dat wij in een andere tijd leven dan tien jaar geleden, toen Stramproy en Weert werden samengevoegd. Er zou zijn toegezegd dat in Stramproy altijd een dependance aanwezig zou zijn, maar in de afgelopen jaren is de si-

tuatie in economisch opzicht ook gewijzigd. We moeten op de centjes letten en er zijn mogelijkheden voor nieuwe communicatiemiddelen, zoals internet. Verder menen wij – en dat zien we in andere gemeenten al gebeuren – dat de gemeente naar de burger toe moet gaan. Wij missen dat hier nog en het is misschien wel goedkoper dan het krediet dat hier gevraagd wordt.

Als we naar het nieuwe stadhuis gaan, zou het handig zijn een lus te maken in het openbaar vervoer vanuit Stramproy naar het station, om bij het nieuwe stadhuis een uitstap-, c.q. opstapplaats te realiseren. Het voorstel komt naar onze mening nu te vroeg en is te eenzijdig belicht. Wij zouden graag zien dat er op een andere wijze naar gekeken wordt, want er zijn in onze ogen mogelijkheden en oplossingen zat.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat in de fractie van Weert Lokaal genuanceerd wordt gedacht over dit onderwerp. In november 2011, toen we besloten de dependance open te houden, was dat niet anders. In 2011 was ook bekend dat er investeringen moesten worden gedaan om de dependance open te houden en daar is dit voorstel een gevolg van. Verder ligt er nog altijd een afspraak dat de dependance open blijft zo lang er meer dan duizend handelingen per jaar plaatsvinden. Een man een man, een woord een woord, en daar conformeer ik me dus aan. Voor de meerderheid van onze fractie zal de heer Gabriëls het woord voeren.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Een meerderheid van Weert Lokaal is van mening dat de dependance dicht moet, omdat iedere handeling die daar wordt uitgevoerd € 30,- meer kost dan een handeling in het Weerter stadhuis. Daarbij komt dat een nieuwe wet ophanden is die ervoor zorgt dat maar één keer in de tien jaar, in ieder geval over een langere tijd, een paspoort of rijbewijs hoeft te worden aangevraagd, en bovendien worden de openingstijden in het nieuwe stadhuis verruimd. “Afspraak is afspraak” geldt in dit geval niet, omdat er een nieuw argument is, namelijk de komst van de nieuwe wet. Wij vinden het zonde van het geld om nu weer tienduizenden euro’s te investeren in een dependance die op termijn hoogstwaarschijnlijk toch dicht gaat, een dependance die bedoeld is voor mensen in het zuiden van Weert die echt wel een keer in het halfjaar in Weert komen. Daarnaast worden ook de openingstijden nog eens verlengd. Vooral de nieuwe informatie die verband houdt met de ophanden zijnde wet heeft mij doen besluiten tegen dit voorstel te zijn. We kunnen dit geld ook voor andere dingen gebruiken, misschien wel voor betere verbindingen vanuit Stramproy naar Weert, zodat mensen nog gemakkelijker bij het stadhuis kunnen komen. De meerderheid van de fractie Weert Lokaal vindt dit echt weggegooid geld.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het enige wat ik naar voren wil brengen, is dat ik graag hoofdelijke stemming wil over dit onderwerp.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de PvdA eraan herinnerd dat in 1998 de afspraak is gemaakt dat, zo lang er meer dan duizend

klantcontactmomenten per jaar zijn, de dependance geopend zal blijven. Op dit moment is dat nog het geval en daarom dient de dependance naar onze mening geopend te blijven. Een betrouwbare overheid moet ook haar eigen afspraken nakomen. De nieuwe Paspoortwet komt er weliswaar aan, maar die is er nog niet en we weten ook niet wat die zal betekenen voor de handelingen in de toekomst. Volgens de cijfers die nu voorliggen heeft Stramproy gewoon recht op een eigen dependance.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik gezegd dat de VVD-fractie instemt met het openhouden van de dependance. Wij hebben daartoe indertijd besloten en daarbij hebben we ons ook gerealiseerd dat het geld kost. Dat geld moet er dan maar komen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Bij dit agendapunt vervang ik de burgemeester die, zoals u hebt gemeld, afwezig is.

Naar ik heb begrepen, zien delen van de raad graag dat ook hier zeer bewust met investeringen en kosten wordt omgegaan. Het is niet door iedereen uitgesproken, maar ik ga ervan uit dat die intentie raadsbreed wordt gedeeld. Als we echter met dit voorstel verder willen – want je kunt ook besluiten dat niet te doen –, zijn er wel wezenlijke keuzes aan de orde. Ik zal proberen het eenvoudig te houden. Om kosten te besparen zouden wij bijvoorbeeld kunnen besluiten het invalidentoilet te schrappen, wetend dat ergens in het complex een invalidentoilet aanwezig is. In dat geval breken we met het uitgangspunt dat bij gemeentelijke voorzieningen voor een zelfstandig invalidentoilet dient te worden gezorgd. Dat zijn heel concrete dingen waarmee we € 2.500,- kunnen besparen, maar het is wel iets waarover de raad een uitspraak zal moeten doen, gezien de breuk met de normen die normaal voor voorzieningen binnen de gemeente gelden.

Door D66 is betoogd dat het goed is met de dienstverlening naar de burger toe te gaan en wellicht ook goedkoper. Mezelf vandaag nog eens in het verhaal verdiept hebbend, geloof ik dat er steeds meer aanwijzingen zijn dat de gemeente met haar dienstverlening naar die situatie toe moet, evenals steeds meer het geval is met digitaal uitgevoerde stukken dienstverlening. We kunnen er dus ook anders naar kijken en een voorschot nemen op de toekomst, maar laten we het eenvoudig en overzichtelijk houden. Als de raad de norm van duizend betaalde handelingen per jaar wil handhaven, komen we door anders te kijken naar dit stukje dienstverlening niet tot een ander kernbesluit. Momenteel vinden zo'n 1.200 tot 1.300 betaalde verrichtingen plaats. Wellicht kan dat aantal dalen, maar dat kunnen we nu niet vaststellen. Als de raad de dienstverlening daar wil handhaven, zullen we dus dit voorstel moeten uitvoeren en als de raad daarin kostenbesparingen wil aanbrenge(n), zal hij daarover vanavond ook concreet moeten zijn. Een en ander laat onverlet dat het college er met de uitvoerende afdeling kostenbewust in zal gaan zitten en waar dat mogelijk is onderdelen van budgetten niet zal aanwenden, zonder daarmee de kwaliteit van de dienstverlening in gevaar te brengen.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn. Ik verzoek de raad daarin ook de vraag van de wethouder onder de loep te nemen of alle voorzieningen die in het krediet zitten wel uitgevoerd moeten worden in de dependance.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, menen wij dat het soberder kan. Er zitten goede voorzieningen, ook in het kader van de bibliotheek, en daarin hoeft wat ons betreft niet perse extra geïnvesteerd te worden in het stukje dependance dat in hetzelfde gebouw zit.

Door verschillende fracties is verwezen naar de nieuwe wet die in aantocht is – ook in het stuk wordt daaraan gerefereerd –, volgens welke een paspoort straks tien jaar geldig zal zijn in plaats van vijf jaar. Het effect daarvan wordt echter pas zichtbaar over vijf jaar vanaf het moment waarop de eerste mensen dat nieuwe paspoort uitgereikt hebben gekregen.

Wat mij verbaast is de stelling die zojuist is geopperd dat het in Stramproy € 30,- per persoon duurder zou zijn dan in Weert. Ik heb er mijn rekenmachientje even bij gepakt en de kosten gedeeld door het aantal bezoekers, wat een resultaat oplevert van € 30,77 per handeling in Stramproy. Als dat € 30,- duurder is dan in Weert, zou een handeling in Weert dus iets van drie kwartjes kosten, en daar geloof ik helemaal niks van.

De heer Peterse: De wethouder heeft degenen die vinden dat het goedkoper moet uitgenodigd aan te geven wat er dan geschrappt moet worden, maar dat heb ik van uw kant nog niet gehoord. Bent u nu voor of tegen het voorstel?

De heer Stals: Ik heb in eerste termijn al gezegd dat ik voor het voorstel ben en ik heb geprobeerd wat argumenten te ontcrachten van mensen die er tegen zijn. Verder heb ik betoogd dat de dependance wat ons betreft een wat soberder invulling mag krijgen. Daarvoor zijn twee opties uitgewerkt en ik heb het vermoeden dat voor de dure optie werd gekozen toen dit plan werd gemaakt. De tweede optie is naar onze mening meer dan voldoende. Ook een invalidentoilet is wat ons betreft niet nodig.

De heer Peterse: Dan lijkt het mij logisch dat u een amendement indient om die keuze helder te maken, want nu zegt u wel wat, maar als straks tot stemming wordt overgegaan wordt die optie niet meegenomen.

De heer Stals: Volgens mij hebt u niet goed naar de wethouder geluisterd. In de commissievergadering heb ik die oproep al gedaan en daarop is de wethouder nu teruggekomen, in die zin dat hij heeft gezegd dat het college best bereid is na te gaan of het soberder ingericht kan worden. Wij willen het krediet verstrekken, maar geven daarbij mee dat puur naar de eisen zal moeten worden gekeken en dat daaraan op een zo eenvoudig mogelijke manier voldaan dient te worden. Wij zijn niet deskundig genoeg om te bepalen hoe een invalidentoilet er precies uit moet komen te zien, wij weten ook niet precies hoe het met de opties zit, vandaar dat wij daarover geen amendement indienen.

De heer Peterse: U zegt wel dat er geschrapt moet worden en dat het anders moet, maar ik concludeer dat u geen expliciete keuze maakt.

De heer Stals: Dat klopt, want ik ben geen specialist op dit gebied. Wij hebben alleen het vermoeden – en dat werd ook bevestigd door de dorpsraad in Stramproy – dat hier kosten in rekening worden gebracht om door mensen de bal op de stip te laten leggen voor tegenstanders, en dat lijkt ons niet terecht. Wij menen dat op een soberder manier hetzelfde resultaat bereikt kan worden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De kern van het openhouden van een dependance in Stramproy is een stuk serviceverlening. Wat kan daarop tegen zijn?, zou ik de heren Stals en Kusters en mevrouw Kadra willen vragen. Ik vind het zelf veel beter als de gemeente bij haar burgers op bezoek gaat. De serviceverlening is dan stukken beter en op maat. De mensen kunnen afspraken maken op tijden dat zij dat willen, het is wellicht ook wat goedkoper, maar het is in ieder geval meer bij de tijd. Als de gemeente naar de burgers toe gaat, is de dienstverlening stukken beter. Waarom dan nog steeds zo star vasthouden aan iets wat misschien in de vorige eeuw wel een goede oplossing was, maar nu niet meer?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb behoefte aan een korte stemverklaring, omdat ik een andere mening heb dan de meerderheid van de raad. Afspraak is afspraak, dat is waar, en waar is ook dat in een eerder stadium is gezegd dat de dependance niet zal worden gesloten zo lang er meer dan duizend handelingen per jaar plaatsvinden, maar dat rechtvaardigt nog niet deze grote kostenpost, plus een extra personeelslid, voor een relatief beperkte groep mensen in een tijd waarin we pas op een hele hoop zaken bezuinigd hebben die misschien belangrijker waren voor veel meer mensen. Dat is de reden waarom ik niet kan instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel refereerde zojuist rechtstreeks aan mij met de vraag die hij stelde. Wellicht is het hem ontgaan dat de dorpsraad Stramproy in de commissie algemene zaken bij monde van de heer Frans van Hulzen heeft uiteengezet dat het met de handelingen die daar verricht worden gaat om een stukje leefbaarheid, een stukje kwaliteit en om een betrouwbare overheid. De dorpsraad is voor ons een spreekbuis en onder andere daarop baseren wij ons standpunt. Ik weet niet hoe de heer Van Brussel aan zijn kennis komt dat dit iets is uit de vorige eeuw. Volgens mij dateert het van vrij recent, namelijk van 14 januari 2013, dat hier wel nog prijs op wordt gesteld.

De heer Van Brussel: De eerste afspraken zijn volgens mij gemaakt bij de fusie van Weert en Stramproy. Ik heb ook gelezen dat de dorpsraad zich beroept op een stukje leefbaarheid, maar ik kan me niet indenken dat de leefbaarheid in het dorp enorm wordt vergroot door het beperkt openhouden van een dependance van de gemeente Weert. Wat ik me wel kan indenken is dat de gemeente zich een betrouwbare overheid toont door de burgers in Stramproy een beter alternatief aan te bieden.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Alle argumenten voor en tegen zijn hier talloze malen naar voren gebracht en ik heb er weinig behoefte aan om die te herhalen. Ik blijf erbij dat hier een afspraak ligt en zo lang die afspraak niet veranderd wordt, hoort de dependance gewoon open te blijven.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op de woorden van de heer Van Brussel wil ik er nog even op wijzen dat mensen die slecht ter been zijn, of om andere redenen niet in staat zijn zelf naar het gemeentehuis of de dependance te komen, op dit moment al met busjes worden opgehaald en door ambtenaren worden geholpen. In dat opzicht wordt de dienstverlening dus niet teruggeschroefd. Ik benadruk nog eens dat we dit geld beter kunnen besteden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP gaat voor de beste dienstverlening en daarvan maakt een dependance in Stramproy onderdeel uit. De dienstverlening kan zowel digitaal als fysiek worden geboden, maar dient wat ons betreft in ieder geval dichtbij de mensen gestalte te krijgen. Dit is daarvoor een manier en daarom kunnen wij instemmen met het voorstel.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik heb het idee dat we weer een deel van de discussie uit de commissievergadering aan het overdoen zijn en dat is toch niet de bedoeling. Ik sluit me aan bij de woorden van collega Stals: afspraak is afspraak, het kost geld en we merken de effecten van de invoering van de nieuwe wet pas over een jaar of vijf. Wij blijven derhalve bij ons standpunt en steunen het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Ik stel vast dat het college geen behoefte meer heeft aan een reactie, zodat tot besluitvorming kan worden overgegaan. Op verzoek van de heer Van de Loo zal het voorstel hoofdelijk in stemming worden gebracht.

Het voorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 19 tegen 4 stemmen aangevaard.

Voor hebben gestemd de heren P.P.E. Lempens en Sijben, mevrouw Kadra, de heren Jacobs, Altun, Kusters, Meulen en Goubet, mevrouw Zaâboul, de heren Marechal, Peterse, Boonen, Peters, Egging en Van Eersel, mevrouw Struving, de heer Stals, mevrouw Op den Kamp-Smans en de heer H.P.M. Lempens.

Tegen hebben gestemd de heren Van Brussel en Gabriëls, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heer Van de Loo.

13. Vaststellen van de evaluatie “Internationale samenwerking Weert-Hangzhou (China)” inclusief de daaruit voortvloeiende adviezen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Deze evaluatie beschouwt de fractie van Weert Lokaal als de afsluiting van de eerste fase van drie jaar. Toen we een aantal jaren geleden begonnen met deze bezoeken, werd al aangegeven dat later een evaluatie zou worden gehouden en dat op basis van die evaluatie verder zou

worden gegaan. Als we vanavond akkoord gaan met dit voorstel, gaat het eigenlijke werk dus pas beginnen en zal een gestructureerd onderzoek moeten worden gedaan naar de daadwerkelijke kansen. Bij kansen is het altijd zo dat je er vertrouwen in moet hebben en Weert Lokaal heeft er vertrouwen in. Dat het wat langer duurt in China is bekend; je moet eerst het vertrouwen hebben. Bekend is ook dat er deuren opengaan die anders niet opengaan als er mensen vanuit het openbaar bestuur op bezoek komen. Bij dit soort zaken is het ontzettend moeilijk vooraf te voorspelen wat het concreet oplevert. Dat is niet in cijfers weer te geven, het is een groeiproces. Wat we tot nog toe gehoord hebben over de bezoeken, onder anderen van de voorzitter van de raad, is voor ons voldoende om er vertrouwen in te hebben en daarom kunnen wij met dit voorstel instemmen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Bij een aantal opmerkingen van mijn voorganger sluit ik mij graag aan. Een land als China is een erg staat-geleid land, sommigen vinden dat heel leuk, sommigen minder, maar het is nu eenmaal zo. Mensen uit het openbaar bestuur hebben daar veel meer aanzien en kunnen daar ook veel meer deuren open krijgen. Wat ons betreft zou dat reden moeten zijn om het openbaar bestuur nog wat breder te trekken, ook op provinciaal niveau, en misschien nog wel met Noord-Brabant erbij.

In de commissie heeft de burgemeester aangegeven dat hij met concrete voorbeelden kon aantonen dat dit werkgelegenheid zou opleveren en dat hij daarover vanavond wat meer zou vertellen. Misschien kan de locoburgemeester dan nu voor hem doen. Als het inderdaad werkgelegenheid kan opleveren, zijn wij daar heel gevoelig voor en kunnen wij ook met dit voorstel instemmen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Het voordeel van op de achterhand zitten is dat veel van je collega's al hebben gezegd wat je zelf had willen zeggen. Ik kan daarom kort zijn. Net als de heer Stals heb ik er in de commissie voor gepleit niet alleen naar Weert te kijken, maar ook naar de regio, naar Limburg en een stukje Brabant. Het is een investering op lange termijn. Er zal een evaluatie moeten plaatsvinden en de effecten zullen moeilijk meetbaar zijn, maar wij steunen het voorstel wel.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt wel alsof iedereen voor het voorstel is, maar er zit wel een kritische noot onder. Ten eerste is dit gewoon een economische handelsmissie en geen stedenband, want bij een stedenband horen ook culturele- en onderwijsaspecten die in dit voorstel niet of nauwelijks naar voren komen. Zeg daarom gewoon eerlijk dat we hier zaken willen doen, dan weet iedereen waar hij aan toe is. Over zakendoen gesproken: in het voorstel staat dat het wordt gesteund door het bedrijfsleven en dat men het in de brede regio wil aanpakken, maar waarom is Weert dan de enige die geld op tafel legt? Als het bedrijfsleven het steunt, heeft het er ook een investering voor over, omdat die zich terugverdient. Waarom moeten wij dan de kosten maken en niet het bedrijfsleven? Het is in dit opzicht dan ook een wat raar voorstel, zeker als bedacht wordt dat dit soort activiteiten niet tot de kerntaken van de gemeente behoren. Het is voor ons

een argument temeer om ons tegen dit voorstel uit te spreken. Ik ben overigens erg benieuwd of de vervanger van de burgemeester vanavond de drie voorbeelden kan noemen die de burgemeester had toegezegd en die zouden moeten bewijzen waarom dit zo'n fantastisch voorstel is.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Iedere vorm van samenwerken kan voordelen bieden, ook al wonen onze samenwerkingsvrienden ettelijke tienduizenden kilometers bij ons vandaan. Samenwerken met China, het grote land in Azië dat nu de economische motor is, kán – ik zeg niet dát het zo is – goede kansen bieden en die kansen moeten we ons niet laten ontglippen. Het is al eerder gezegd: samenwerken met China is een kwestie van lange adem. Het is niet de Europese manier van samenwerken, om snel tot zaken te komen, en we moeten dan ook niet de illusie koesteren dat we binnen de kortste keren grote successen zullen boeken. Ik ben geen deskundige, maar ik heb me laten vertellen dat met name de politiek deuren kan openen, waarmee anderen dan naderhand aan de slag kunnen gaan. Als de politiek van Weert deuren opent voor Weerter ondernemers, Weerter bedrijven, is dat alleen maar goed. D66 kan dan ook instemmen met dit voorstel.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook dit is een raadsvoorstel dat al uitgebreid is besproken in de commissie algemene zaken en daar hebben wij gezegd dat wij positief staan tegenover initiatieven die ten doel hebben de economische positie van Weert, of van de Weerter regio, te versterken. Daaraan hebben wij echter toegevoegd dat de evaluatie die bij het voorstel zit voor ons geen reden is om hiermee in te stemmen. Er zijn ook bedrijven die hierbij belang hebben, maar nergens is vermeld hoeveel die eventueel zouden willen bijdragen e.d. Samen met de SP hebben wij de burgemeester uitgedaagd in deze raadsvergadering met een aantal voorbeelden te komen, die een drietal bedrijven betreffen en het aantal nieuwe arbeidsplaatsen dat door de samenwerking met China tot nu toe is gerealiseerd. Wij zijn zeer benieuwd. Daarnaast hebben wij gezegd dat wij hiermee eventueel zouden kunnen instemmen, mits de financiering tot 2015 zou plaatsvinden. Het raadsvoorstel maakt echter gewag van een verzustering en het zou natuurlijk een beetje raar zijn een verzustering aan te gaan en de financiering alleen tot 2015 te verstrekken.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Is dit nu een stedenband? Wij kunnen ons bij een stedenband van alles voorstellen, maar in België stellen ze zich daar weer wat anders bij voor – daar gaat het er wat Bourgondischer aan toe – en in Duitsland zal het wellicht weer anders zijn. Wat de Chinezen zich in alle wijsheid voorstellen bij een stedenband, is inderdaad wel dit, maar fasegewijs zouden ook steeds meer andere thema's tussen regio's in Europa – en daar zijn wij een van de vele – en tussen regio's in China, en daar zijn er ook nogal wat van, interessant kunnen zijn. Ik heb begrepen dat in het programma van maart ook een culturele component is voorzien, al sturen wij nog geen vliegtuig vol met verenigingen daarheen om iets te laten zien, maar wie weet wat in een verder ontwikkelde stedenband nog allemaal langs komt. Het moet ook niet verbazen dat, als wij een

stedenband met China vooral duiden als een economisch belang en als wij het graag willen hebben over het behalen van concrete resultaten, het dan ook heel veel te maken begint te krijgen met een economische handelsmissie. Naar mijn mening is dat in deze fase ook goed, want na de formalisering van de stedenband is het volgens het college – en dat zeg ik heel zeker ook als portefeuillehouder economische zaken – precies het moment waarop wij in de ogen van onze Chinese partners zoveel vertrouwen en legitimatie hebben gewonnen dat we, mits het goed wordt voorbereid – en daar hebben we echt driekwart jaar voor nodig, met het uitwisselen van profielen en het peilen van behoeften: waar zitten de kansen om investeringen te winnen en export mogelijk te maken? –, eind dit jaar, begin volgend jaar een geslaagde economische missie kunnen uitsturen met bedrijven uit Weert en, pak ‘m beet, de regio. Dat is de succesformule.

Wat de burgemeester vanavond letterlijk op tafel zou hebben gelegd, weet ik niet; via een ambtelijk medewerker is wel geopperd eens een target te leggen op 50 arbeidsplaatsen, maar dat is mij te mager. We zullen zoets ook een keer SMART moeten maken, maar dan moeten we wel kiezen voor het groeimodel navenant de relatie zich in de komende twee jaar ontwikkelt, zodat het ook SMARTER kan worden ingevuld als we gevoel hebben over wat er concreet te halen is.

Om het concreet te houden, neem ik de raad nog even mee naar waar het om begonnen was. Wij hebben de werking van deze formule, waarmee je in China geen blauwtje loopt, gewoon geleerd van onze buurstad Bree, weliswaar een maat kleiner dan Weert, maar ze heeft ook connecties met een iets kleinere Chinese stad – al wonen daar nog miljoenen, maar goed, alles naar verhouding! Mevrouw Kadra vroeg naar drie concrete voorbeelden en ik heb eens gekeken naar drie concrete dingen die men in Bree voor elkaar heeft gekregen. Als we die projecteren op Weert, kunnen we precies zien waar de kansen zitten. Laat ik beginnen met de ad hoc kansen die zich voordoen. In Bree stond een fabriek waar tanks en opleggers werden gemaakt. Die fabriek kwam in nood en had een moeilijke toekomst. Vervolgens is er een Chinese investeerder in gestapt en inmiddels draait de fabriek alweer op de oorspronkelijke producten, terwijl ze tevens een bedrijf is voor renovatie en reparaties van twee Chinese containerrederijen. Ze brengen hun beschaafd materiaal uit West-Europa naar Bree, waar de boel wordt opgeknapt. Het heeft daar meerdere honderden arbeidsplaatsen gered. Zonder deze formule was dat niet gelukt.

Tweede voorbeeld: het aantrekken van investeringen. Een fabrikant van sportartikelen uit deze regio, waarmee Bree een verzustering heeft – Yangzhou –, heeft in de gemeente Bree een distributiecentrum neergezet voor zijn sportartikelen in een groot deel van West-Europa. Ook dat was zonder deze formule niet gelukt. Het is dus zaak in het economisch deel dat na de verzustering zal volgen die kansen daar op te zoeken en onze regio te laten gebruiken als springplank voor de export. Dat levert hier een bedrijfsvestiging op waarbij veel handjes nodig zijn.

Derde voorbeeld. Er bestaat in Bree een bedrijf dat op projectbasis speciale verwarmingssystemen ontwerpt en produceert. Daarbij gaat het om exportkansen. Dit

bedrijf is inmiddels aan zijn zevende luchthaven in China bezig en heeft een stevige afzetimpuls gekregen uit deze band.

Is dat allemaal toekomstmuziek? Nee, want je ziet het voor je ogen al gebeuren en dat begint met laaghangend fruit. Daarmee bedoel ik dat de Chinezen het eerst in zijn voor datgene waarvoor zij al belangstelling hadden toen ze thuis in het vliegtuig stapten. Dat zullen ze hier moeten vinden en dat is tijdens het laatste bezoek al gebeurd bij het bezoek aan de fabrikant Trespas. Trespas heeft vijf regio's verderop in Shanghai een exportkantoor, maar was nog niet tot deze regio doorgedrongen. Nu is dat wel gebeurd, en dat heeft al meteen tot stevige bewegingen in het orderboek geleid. Ik ga er nu geen formule op loslaten, in die zin dat "zoveel" duizenden platen trespas leiden tot een arbeidsplaats, die aan deze contacten te danken is, want dat gaat veel te ver in details, maar duidelijk is wel dat iedere order uit China, ook uit deze grote economische regio, in Weert gemaakt moet worden, waardoor dat bedrijf sterker wordt, en dus ook de werkgelegenheid, en dat terwijl we nog geen expliciete economische actie hebben ondernomen. We zien het voor onze ogen groeien en dat is ook de aanbeveling waarom ik het niet over die 50 arbeidsplaatsen wil hebben, maar over meer exportkansen voor bedrijven in Weert die daar iets interessants voor hebben. De profielen moeten we in een economische missie goed voorbereid opdoen en ook daar uitkijken naar investeringsplannen die in Weert, of in onze regio, zouden kunnen landen. Dat is de motivatie waarom wij het moeten doen. Een verdere ontwikkeling in de stedenband met allerlei andere componenten, cultureel etc., komt er dan nog eens bij.

De voorzitter: Dank u wel voor dit exposé. Het woord is opnieuw aan de raad.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van de wethouder vind ik meer dan grandioos. Hij heeft drie concrete voorbeelden genoemd en zonder nu te zeggen dat het hier in Weert gebeurt, vind ik wel dat we het zo moeten bekijken. Dat is het vertrouwen waarover ik het eerder heb gehad.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Daarbij kan ik me aansluiten. Als we dit soort dingen voor Weert voor elkaar kunnen krijgen, moeten we heel blij zijn.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen, hebben zich inmiddels al acht ondernemingen aangemeld om de reis naar China mee te maken. Het heeft dus wel succes. Wij steunen dit voorstel, zoals ik eerder al heb gezegd.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het voorbeeld van Bree is inderdaad helder en daarvoor zeg ik de wethouder dank, want het geeft inzicht in de kansen en mogelijkheden die er zijn. Het is echter wel een voorbeeld uit Bree en waar onze kansen zitten heb ik niet gehoord. Trespas is wel een voorbeeld, maar de wethouder heeft niet aangegeven dat wij gaan inzetten op "die" en "die" sectoren, of dat er een koppeling wordt gemaakt in de brede regio, met de GOML, Keyport Limburg, of hoe het tegenwoordig ook heten mag, en daarmee mis ik vooral ook de medefinanciering door derde partijen en andere overheden. De burgemeester kan wat dat betreft als vaandeldrager naar voren treden, maar dat staat allemaal

niet in het voorstel en daarom is dit voorstel nog te zwak onderbouwd om ermee te kunnen instemmen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Het heldere antwoord van de wethouder heeft mij alleen maar gesterkt in mijn mening om voor dit voorstel te stemmen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. We hebben het hier over een bedrag van € 30.000,- structureel per jaar en daarbij heb ik niemand het woord “bezuinigingen” in de mond horen nemen, terwijl dat bij het vorige raadsvoorstel, dat te maken had met onze inwoners in Stramproy, wel het geval was. De wethouder heeft ons met zijn beantwoording helaas niet weten te overtuigen. We hadden de deur nog op een kier staan na de mededeling van de burgemeester in de commissie dat hij hier met concrete voorbeelden zou komen. Wij hebben nu wel voorbeelden gekregen, maar die betreffen de gemeente Bree en het is maar de vraag in hoeverre die 1 op 1 te kopiëren zijn naar het Weertse. Ook in het evaluatierapport is niet terug te vinden wat het ons gaat opleveren. Wij zouden nu tegen kunnen stemmen, maar aan de andere kant zouden wij het ook kunnen financieren tot 2015, zoals we ook in de commissie hebben aangegeven, en dan bij de evaluatie nader bezien wat het ons heeft opgeleverd, om van daaruit verder te kijken. In principe zou het raadsvoorstel dat nu voorligt dan wellicht twee jaar te vroeg kunnen zijn geweest.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In het voorstel is volgens mij duidelijk aangegeven dat dit de komende twee jaar gefinancierd wordt uit de economische structuurversterking. De huidige regeling voor economische structuurversterking eindigt dan en zonder vooruit te willen lopen op wat de raad er dan van vindt, kan ik mij wel voorstellen dat er een aangepaste en eigentijdse opvolger zal komen, waarin ook dit thuis zou horen. In 2015 zal hoe dan ook een moment aanbreken waarop de raad naar de financiering van dit verhaal zal kijken. Ik vergelijk het maar eens met onze relatie met St. Truiden: die is er formeel nog steeds en kan iemand ook weer revitaliseren, maar op dit moment drukt ze in ieder geval niet op de begroting.

Mevrouw Kadra: Wij vinden dit te vrijblijvend. Er wordt wel gesproken over een stedenband, een verzuistering, of hoe je het ook wilt noemen, en die ga je natuurlijk niet aan voor de komende twee jaar, om dan bij de eerste evaluatie in 2015 te besluiten er weer vanaf te zien. Het lijkt ons de meest logische volgorde om nu te financieren tot aan de eerste evaluatie, om dan te bezien wat de meerwaarde is geweest en te besluiten tot wat nu als voorstel is voorgelegd.

De voorzitter: Heeft iemand er behoefte aan op deze oproep te reageren?

De heer Stals: Ook wij vinden een evaluatie heel belangrijk, maar volgens mij leggen we met dit voorstel verder geen verplichtingen vast. Bij de behandeling van de begroting, of op een andere moment, bijvoorbeeld als zou blijken dat het

uit een ander potje betaald zou moeten worden, kunnen we er altijd nog de stekker uit trekken als we dat willen. Jegens de andere partij heeft het mijns inziens wel meer uitstraling als we de intentie laten zien dat we iets langdurigs willen opbouwen en niet alleen een stedenband voor de duur van twee jaar.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en SP gemacht willen worden tegen te hebben gestemd

(De heer Van Buuren komt te 20.26 uur ter vergadering.)

14. Instemmen met het uitvoeren van een klanttevredenheidsonderzoek bij cliënten van de afdeling Werk, Inkomen Zorgverlening en de kosten hiervan te betalen uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie welzijn heeft het CDA opgemerkt dat het klanttevredenheidsonderzoek bij sociale zaken uitgevoerd zou moeten worden. Het is een goede zaak dat het Cliëntenplatform Minima dat gaat doen. Eigenlijk heeft het Cliëntenplatform al diverse malen om het onderzoek moeten vragen. Wij hebben zelfs het gevoel dat het aandringen van fracties op dit onderzoek nodig is geweest om dit voorstel uiteindelijk te krijgen.

Het voorstel om de kosten van het klanttevredenheidsonderzoek te dekken uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden is in de commissievergadering uitvoerig besproken. Wij vinden dit dekkingsvoorstel ongelukkig. De reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden is door de raad gevormd toen het college voorstelde een bedrag van de Wmo te gebruiken voor algemene doeleinden. Dat wilde de raad toen niet. Wat nu gebeurt, en niet voor het eerst, is dat het college de reserve gebruikt voor een uitgave waarvoor het “zijn eigen” middelen niet wil inzetten. Het wordt dan ook tijd dat de raad de regels voor het gebruik van geld uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden vastlegt. Ik hoop – en dat hebben we in de commissievergadering ook al uitgesproken – dat mevrouw Jacobs snel met haar voorstel daarvoor zal komen. Zo is het ook afgesproken en toegezegd in de laatste vergadering. Het zou deze vergadering al aan de orde zijn.

Het belang van het klanttevredenheidsonderzoek weegt voor de CDA-fractie zwaar. Wij zijn ook benieuwd naar de uitkomst. Onder meer willen wij graag inzicht in de vraag of de reorganisatie negatieve gevolgen heeft voor de dienstverlening van sociale zaken. Omdat het onderzoek snel moet beginnen, zouden wij eventueel akkoord kunnen gaan met dekking van de kosten uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden, zoals we ook al verwoord hebben in de commissievergadering. Echter, inmiddels ligt een amendement van de PvdA voor om de dekking uit de algemene reserve te halen. Daarop willen wij graag de reactie van het college en van collegae-raadsleden afwachten voordat wij besluiten hiermee al dan niet akkoord te gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de PvdA heb ik nog niet gezien en dat vind ik erg jammer, want ik kan er nu niet op reageren. Misschien zal ik het in tweede termijn doen, als het dan nog nodig is. Ik zal niet terugkomen op het aanbod van voorstellen voor het gebruik van het potje sociaal-maatschappelijke doeleinden, omdat dat na deze avond nog aan de orde zal komen. Ik heb dat ook in de commissie aangehaald en ik wil dat zelfs bespreken en delen met de partijen die destijds samen de motie hebben ingediend, zodat we samen kunnen besluiten waarvoor we dit inzetten.

Aan de orde is nu een voorstel voor een onderzoek, gevraagd door het Cliëntenplatform Minima, die de belangen behartigt van die groep inwoners, die wij ook in Weert hebben en voor wie het als spreekbuis optreedt. Uit een oogpunt van sociaal beleid heeft het Cliëntenplatform gevraagd een onderzoek te doen naar de klanttevredenheid, een onderzoek dat een keer de andere kant van het sociaal beleid belicht. Daarmee voldoet dit onderzoek wat ons betreft aan een sociaal-maatschappelijke doelstelling. Het is niet een onderzoek dat door de rekenkamer wordt gedaan, noch een onderzoek dat intern wordt gedaan, maar een onderzoek dat wordt gedaan vanuit sociaal beleid voor de mensen die het sociaal beleid moeten ondergaan. Daarbij kunnen we natuurlijk alle parameters, nulmetingen e.d. in een later stadium toepassen en gebruiken voor het sociaal beleid dat we in de toekomst willen voeren, of desnoods aanpassen. Deze mensen hebben daarom gevraagd en zoals mevrouw Op den Kamp zei, heeft deze raad er zelfs op moeten aandringen om dit onderzoek vanuit sociaal oogpunt uit te voeren. Daarmee valt het voor ons ook onder het sociaal-maatschappelijk budget. Wij zijn erg blij dat dit onderzoek gaat plaatsvinden en daarom kunnen wij ook instemmen met het voorstel. Mogelijk zal ik in tweede termijn nog even op het amendement van de PvdA ingaan.

(Tijdens het betoog van mevrouw Jacobs-Verstappen is mevrouw Nouwen-Jacobs te 20.32 uur ter vergadering gekomen.)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt een voorstel om een klanttevredenheidsonderzoek uit te voeren binnen de afdeling Werk, inkomen en zorgverlening. De meerwaarde daarvan zien wij in en wij menen ook dat het tot een kwaliteitsslag zal leiden binnen de afdeling. Het CPM heeft erom gevraagd en tijdens een constructief overleg met een aantal raadsleden hebben wij erop aangedrongen hierover in gesprek te gaan met de wethouder en om een dergelijk onderzoek te verzoeken. Voor de PvdA staat het onderzoek niet ter discussie. Waar wij wel mee in onze maag zitten, is de financiering ervan. Bij de behandeling van de voorjaarsnota 2012 heeft de PvdA een motie ingediend om de Wmo-gelden veilig te stellen en die zijn onder de sociaal-maatschappelijke doeleinden komen te staan. De raad heeft echter nog geen kaders gesteld voor het uitgeven van deze gelden en zo lang dat niet het geval is, mogen deze gelden naar de mening van de PvdA ook niet door het college worden aangesproken. Het is nu de derde keer dat deze gelden worden aangesproken, om te worden ingezet voor prima initiatieven, waartegen je geen “nee” kunt zeggen. Het CDA heeft gezegd het ongelukkig te

vinden om de financiering hieruit te halen, maar als we dat alleen maar blijven roepen, zonder het college een halt toe te roepen, vrees ik dat het potje leeg is voordat de randvoorwaarden zijn vastgesteld.

Mevrouw Jacobs heeft in de vorige raadsvergadering aangekondigd met een initiatiefvoorstel te zullen komen, dat in de commissievergadering van vorige week aan de orde zou worden gesteld...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat heeft de raad niet toegestaan in de agenda-commissie, zodat het is verzet.

Mevrouw Zaâboul: Ik was nog niet uitgesproken! In de commissievergadering heeft het CDA opgeroepen vóór deze raadsvergadering alsnog met een aantal kaders richting de commissieleden te komen, maar ook dat is tot nu toe niet gebeurd. Daarom roept de PvdA mevrouw Jacobs nu op binnen twee weken met een voorstel te komen. Is dat niet het geval, dan zal de PvdA zelf met randvoorwaarden komen, om aan de hand daarvan met een aantal raadsleden van gedachten te wisselen over de vraag waar dit geld voor dient en waarvoor het gebruikt kan worden....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Hierop wil ik graag interrumpen, want de kant die het nu opgaat klopt niet en ik vind dat ik in ieder geval de mogelijkheid moet krijgen om hierop van repliek te dienen. In de laatste commissievergadering hebben we afgesproken dat we gezamenlijk zouden vaststellen welke kaders voor sociaal-maatschappelijke doeleinden zouden gelden, om vervolgens een initiatiefvoorstel in te dienen, liefst ook gezamenlijk, dan wel een motie vreemd aan de orde van de dag. Ik heb op geen enkele wijze beloofd dat ik dat voorafgaande aan deze vergadering zou doen, omdat ik dit onderzoek te belangrijk vind om het te laten afhangen van het al dan aanwezig zijn van kaders voor een sociaal-maatschappelijke doelstelling. Van de PvdA wil ik daarom weten of zij ook met het onderzoek zal instemmen als haar amendement het niet haalt. Vindt zij het onderzoek ook zo belangrijk, dat zij akkoord gaat met de dekking die hier is aangegeven?

Mevrouw Zaâboul: U hebt kennelijk niet goed geluisterd naar het begin van mijn bijdrage. Daarin heb ik namelijk gezegd dat het onderzoek en de uitvoering ervan voor ons niet ter discussie staan. Wij zien de meerwaarde van het onderzoek in, maar zitten in onze maag met de financiering ervan. Wij hebben daarom het volgende amendement voorbereid:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 januari 2013;
overwegende dat:

- bij de vaststelling van de voorjaarsnota 2012 de reserve Wmo is veiliggesteld onder de naam reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden;
 - de raad nog geen kaders heeft gesteld voor welke doeleinden de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden mag worden aangesproken;
- wijzig het voorstel als volgt:

“... betalen uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden” wordt vervangen door:
“... betalen uit de algemene reserve”. (A1)

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het uit te leggen dat de kosten van dit onderzoek worden betaald uit het potje sociaal-maatschappelijke doeleinden en kunnen ons in dat verband aansluiten bij de woorden van mevrouw Jacobs. Er is een bedrag van slechts € 15.000,- mee gemoeid en wij dringen erop aan hiermee nu snel te beginnen. Je zou weliswaar kunnen zeggen dat het Wmogelden waren, maar het cliëntenbestand heeft ook veel overlap met sociale zaken en volgens mij gaat het over de hele afdeling, zowel zorg als inkomen. Ik wil wel graag meegeven dat ik er erg aan hecht – anders hebben we er niet zoveel aan – dat het onderzoek laagdrempelig is en niet te lang en dat echt iedereen moet worden aangeschreven die met de doelgroep te maken heeft, maar vooral ook de cliënten zelf. Een voorstel voor de besteding van het potje krijgen we nu gaandeweg al. Wat mij betreft hoeft Weert Lokaal daarvoor echt geen overleg te organiseren. Kom maar met een voorstel, we discussiëren erover, wijzigen het wellicht en dan stemmen we erover; klaar.

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd krijg ik nu een déjà vu van de zeer opbouwende discussie die we hebben gevoerd in de commissie. Van alle partijen hoor ik dezelfde argumentatie als daar reeds is uitgesproken. Uitvoerig hebben we daar ook met de wethouder gepraat over de vraag waarom de discussie over de sociaal-maatschappelijke doeleinden niet op de agenda kon komen, waarbij hij ons duidelijk heeft gemaakt dat het aan een procedureel probleem te wijten was. Duidelijk is toen gezegd dat het klanttevredenheidsonderzoek zou moeten doorgaan, en daar is de VVD het mee eens, maar nu laat ik me toch weer verleiden om de discussie uit de commissievergadering over te doen en dat wil ik niet. De VVD is het ermee eens, we vinden de timing goed, er is uitgebreid over gesproken met het Cliëntenplatform Minima en het onderzoek wordt heel goed gedaan. Als er iets uit deze pot betaald moet kunnen worden, is het naar onze mening bij uitstek dit onderzoek voor de minima. Dat is voor ons heel duidelijk. Verder kijken wij uit naar de discussie over duidelijke kaders voor de pot sociaal-maatschappelijke doeleinden. Zo is het ook afgesproken. In de woorden van de PvdA herken ik me helemaal niet, maar wel in die van mevrouw Carla Jacobs.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 is het helemaal eens met de argumentatie en motivatie van mevrouw Jacobs. Ook met de dekking die in het voorstel is aangegeven kan D66 instemmen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de hele commissie uitgesproken voorstander te zijn van dit onderzoek. Wat in die discussie nog bleef hangen was de dekking en daarover heeft inmiddels iedereen zijn of haar mening kenbaar gemaakt. Uiteraard zullen de uitkomsten van het onderzoek gedeeld worden met de raad.

Volgens de PvdA zou het potje sociaal-maatschappelijke doeleinden door het college te pas en te onpas worden aangesproken. Het college is de mening toegedaan

dat dit onderzoek geheel past binnen sociaal-maatschappelijke doeleinden, maar we laten het verder aan de raad over om dat te beoordelen.

Dat het onderzoek laagdrempelig moet zijn, zijn wij geheel met de SP eens. Iedereen moet mee kunnen doen en we zullen zeker proberen zoveel mogelijk mensen te laten meedoen.

Voor het overige zijn mijns inziens alleen maar stellingen en meningen te berde gebracht, waarop ik verder niet behoef in te gaan.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad. Laten we in die tweede termijn proberen niet het onderwerp te bespreken dat niet op de agenda staat, t.w. de criteria voor de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel en zullen de dekking straks toetsen aan de criteria die nog opgesteld moeten worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Zoals beloofd, zal ik in deze termijn kort ingaan op het amendement van de PvdA. Wij zullen dat niet steunen en zijn benieuwd of de PvdA met het voorstel zal instemmen, ook al is de dekking niet naar haar zin.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Over het laatste heb ik me zojuist al uitgesproken en ik ga niet in herhalingen vervallen. Waar wij wel een punt van willen maken is het volgende. Tot het moment waarop door de raad kaders zijn vastgesteld voor het gebruik van de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden, zullen door het college wat ons betreft geen voorstellen mogen worden gedaan waarvan de bekostiging zou moeten plaatsvinden uit die reserve.

De heer H.P.M. Lempens: De voorzitter heeft zojuist verzocht dit punt niet opnieuw ter discussie te stellen. U bent gewoon oostindisch doof! U kunt praten zoveel u wilt, ik refereer aan de uitspraken die zijn gedaan in de commissievergadering, waar alles wat tot op heden is gezegd niet één, maar misschien al wel tien keer is gezegd. Ik verwijs naar wat het CDA in tweede termijn is gezegd; daar zult u zich aan moeten ophangen. Voor de rest moet u alleen nog een antwoord geven op de vraag van mevrouw Jacobs.

Mevrouw Kadra: Mevrouw Zaâboul is niet oostindisch doof. Zij heeft duidelijk gemaakt dat wij niet tegen dit onderzoek zijn, maar wel tegen het feit dat te pas en te onpas van dit potje gebruik wordt gemaakt, zonder dat de randvoorwaarden daarvoor zijn vastgesteld. Dat is het enige wat wij het college hebben willen meegeven. U maakt het zwaarder dan het is.

De heer H.P.M. Lempens: Ik heb gewoon het ernstige vermoeden – laat ik het nu dan maar eens heel klip en klaar en duidelijk zeggen – dat u met de veren van mevrouw Jacobs wilt gaan pronken.

Mevrouw Kadra: Dat is niet het geval. Ik herinner u eraan dat de PvdA tijdens de behandeling van de voorjaarsnota een amendement heeft ingediend om € 1,1 miljoen uit de pot Wmo-gelden hiervoor beschikbaar te stellen. Wij hebben dat gedaan in samenspraak met Weert Lokaal en pronken dus met niemands veren.

De voorzitter: Heeft mevrouw Zaâboul hieraan nog iets toe te voegen?

Mevrouw Zaâboul: Nee. Ik heb al gezegd dat wij kunnen instemmen met het voorstel. Het enige wat daaraan onzerzijds wordt toegevoegd is dat het college geen enkel voorstel meer mag voorleggen dat gefinancierd zou moeten worden uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb er niets meer aan toe te voegen. Laten we maar gaan stemmen en onderzoeken hoe het beter kan.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. Ik stel vast dat het amendement van de PvdA niet in stemming wordt gebracht, zodat alleen het voorstel van het college rest.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Instemmen met het financieren van de quickscan stadsvisie deelproces cultuurspoor, ten bedrage van €15.000,- exclusief btw, uit de stelpost Onderzoeken.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De VVD vraagt zich af of een deel van wat in dit voorstel is geformuleerd niet tot de structuurvisie zou moeten behoren, maar goed, dat is een verhaal apart.

Ik ben van mening dat dit stuk nogal wat tegenstrijdigheden bevat. In een door de raad nogal kritisch beoordeeld stuk, waarin een analyse was gemaakt waarbij ook de culturele instellingen waren betrokken, werd de aanbeveling gedaan die culturele instellingen onder één dak te brengen, en dat ook nog in het stadshart. Naar mijn mening kon wethouder Coolen zich uitstekend vinden in dat voorstel. Nu blijkt dat in het onderhavige stuk twee visies worden neergelegd. Onder punt 3 wordt gesteld dat het einddoel van het proces is te komen tot een integrale visie op de ruimtelijke invulling van het stadshart en de toekomstige positionering van de culturele instellingen. Wie schetst echter mijn verbazing verderop in het stuk het volgende te moeten lezen: *“Inmiddels is met de professionele instellingen gesproken en is afgesproken dat een visie geformuleerd wordt over het optimaliseren van de huisvesting op de huidige locatie in het Muntcomplex.”* Volgens mij zijn dat twee strijdige visies, maar daarin kan ik me vergissen. Als we daarbij ook nog in ogenschouw nemen dat een inventarisatie is gemaakt van de kosten die het onderhouden en in stand houden van de culturele instellingen in de komende jaren met zich zouden brengen – even uit mijn hood gezegd rond € 50 miljoen –, begrijp ik deze twee visies niet. Onze fractie heeft geen enkel probleem met de houtskool-schets – een prachtig woord dat ik in deze context nog nooit was tegengekomen –

en de quickscan, maar het is wel handig dan eerst te formuleren wat we eigenlijk willen. Een rapportage over het geheel zal plaatsvinden op 6 maart. Dat lijkt me redelijk snel om én een houtskoolschets én een quickscan uit te voeren. Het ware te wensen dat heel wat andere voorstellen zo'n snelle afwikkeling zouden kennen, maar het verbaast ons wel. We zijn er niet op tegen, we vinden alleen de formulering van de visies in het voorstel nogal strijdig met elkaar.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Een tijd geleden hebben we duizenden euro's uitgegeven voor een onderzoek naar de cultuurkaart. De inhoud van dat onderzoek kwam niet helemaal overeen met de verwachtingen van de raad. Om dat risico in dit geval te verkleinen, c.q. te ondervangen, is het, zoals de heer Van Buuren terecht opmerkte, van groot belang van tevoren goed vast te stellen wat we precies gaan onderzoeken. Wat wordt met dit voorstel precies onderzocht, welke hoofdvraag moet hier beantwoord worden? Voorkomen moet worden dat we weer een onderzoek gaan financieren waarvan de uitkomst mogelijk opnieuw niet zal voldoen aan onze verwachtingen. Daarom moeten we dit van tevoren heel duidelijk vaststellen. Een onderzoeksvraag zou bijvoorbeeld kunnen luiden: hoe is de wisselwerking tussen de culturele instellingen en de horeca in Weert en heeft de ruimtelijke spreiding, of de ruimtelijke ligging, van de culturele instellingen invloed op het gebruik van de horeca? Als dat van tevoren afgekaart wordt, geven we geen geld uit aan een "zomaar-onderzoek", waarover we destijds vrij teleurgesteld waren.

Met de heer Van Buuren ben ik het voorts eens dat 6 maart wel erg snel is. Dat zou immers betekenen dat we in anderhalve maand tijd alle zaken zouden moeten onderzoeken die te maken hebben met een Erfgoedhuis en met de hele visie op de toekomst van de professionele culturele instellingen. Ik snap dat niet. Graag willen wij dat van tevoren heel duidelijk wordt vastgesteld wat we hier precies willen onderzoeken. Leg de hoofdvragen aan ons voor, zodat er geen discussie hoeft te ontstaan over de verwachtingen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Met de woorden van de heer Van Buuren, die door de heer Gabriëls nog eens dunnetjes zijn overgedaan, ben ik het helemaal eens. Toen ik dit las, dacht ik: weer een onderzoek om een onderzoek. De term "houtskoolschets" is inmiddels ook al gevallen. Ik ben het geheel met de vorige sprekers eens dat eerst zal moeten worden vastgesteld wat we precies willen, zodat we niet weer van een koude kermis thuis komen, zoals met het onderzoek naar de cultuurkaart. Met het voorstel zoals het thans is geformuleerd kan D66 niet instemmen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Voor een heel groot deel kan ik meegaan met de woorden van de vorige sprekers. Voor mij heeft dat er echter toe geleid dat ik contact heb opgenomen met de ambtenaar om nadere informatie te vragen. De informatie die ik heb ontvangen, en gedeeld met mijn fractie, heeft er vervolgens toe geleid dat wij kunnen instemmen met het voorstel tot het maken van deze houtskoolschets ten behoeve van een kwaliteitsverbetering

voor het theater en Rick in het Muntcomplex. Van belang is te weten dat met dit besluit geen sprake is van vaststaande feiten of besluiten over de toekomst van de Muntinstellingen. Deze houtskoolschets is nodig om straks een besluit te kunnen nemen.

Wat de dekking van de kosten betreft, kan ik u zeggen dat het ons verheugt dat hiervoor een andere stelpost, namelijk "Onderzoeken", gevonden is. Wij vinden dat een uitstekende keuze, waarvoor hulde.

Tot de heer Gabriëls wil ik tenslotte nog opmerken dat het niet de bedoeling is alle drie punten te onderzoeken. De quickscan beperkt zich tot punt twee: de visie op de toekomst van de professionele culturele instellingen. Ik heb hierover een toelichtende mail ontvangen, die ik met plezier wil doorgeven, zodat daarvan kennis kan worden genomen. Gezien het tijdstip waarop men nadere informatie wil geven, is het namelijk wel van belang nu een besluit te nemen over deze besteding.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Voor ons was de uitleg van wethouder Coolen voldoende om het belang in te zien van het onderzoek dat eraan komt. Met het voorliggende voorstel kunnen wij dan ook instemmen. Ook ik ben ontzettend blij dat men creatief aan de slag is gegaan om hiervoor een andere stelpost te zoeken dan de oorspronkelijke.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u alvast na het antwoord van de wethouder de vergadering enige ogenblikken te schorsen, om samen met de heer Van Buuren en wie er verder nog bij wil zijn, de informatie door te nemen die ik eerder nog niet kende.

De voorzitter: Goed, maar we beginnen met het antwoord van wethouder Litjens.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Pas vanmiddag werd ik geconfronteerd met de noodzaak om me echt inhoudelijk te verdiepen in het voorliggende stuk en daarbij werd ik ook op de hoogte gesteld van het mailverkeer hierover met mevrouw Op den Kamp, wat de zaak wat duidelijker maakte. In feite wordt de raad alleen gevraagd te beoordelen of datgene wat in de houtskoolschets voorkomt reëel is. Daarbij gaat het niet alleen om de totale professionele instellingen in dit gebied, maar ook om de vraag wat bijvoorbeeld mogelijk is op en rond het Patronaatsplein. De gedachte daarbij is dat op 6 maart duidelijk zal zijn of het reëel is om datgene wat door de professionele instellingen is aangedragen op dat moment mee te nemen. Het is niet meer dan dat. We zullen dat overigens wel moeten laten doen door een gespecialiseerd bedrijf, omdat wij zelf niet over die kennis kunnen beschikken, zeker niet op die korte termijn.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Gabriëls schors ik thans de vergadering (20.59 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.08 uur).

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Vanwege het risico dat we zomaar een onderzoek gaan doen, zonder duidelijk te weten wat we eigenlijk gaan onderzoeken, heb ik de schorsing aangevraagd. In de schorsing hebben we informatie gekregen, die niet iedereen had – de heer Van Buuren bijvoorbeeld beschikte er niet over en ik evenmin –, en die heeft het onderzoek iets concreter gemaakt, maar dat zou dan wel in het voorstel opgenomen moeten worden. Daarnaast zou er een financiële onderbouwing bij moeten, want we gaan kijken naar de ruimtelijke spreiding van de culturele instellingen en als daar geen kosten bij staan, kunnen we wel leuk gaan dromen over locaties die hiervoor in aanmerking komen – aan de rand van de stad, in het hartje van de stad, of waar dan ook –, maar dan hebben we er niet veel aan. Ik zou dat daarom ook graag onderzocht willen zien en mijn vraag is of dat mogelijk is. Als dat in het voorstel kan worden opgenomen, kunnen we ermee instemmen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Bij de probleemstelling is aangegeven dat het de bedoeling is een gedegen advies te presenteren, waarin ook de ruimtelijke en financiële onderbouwing is opgenomen.

De heer Van Brussel: De heer Gabriëls vraagt naast het ruimtelijk gedeelte ook een financiële onderbouwing. Zou dat in zijn ogen ook kunnen voor het hier genoemde bedrag van € 15.000,-? Volgens mij is daarvoor een veel uitgebreider onderzoek nodig, dat in tijd niet eens haalbaar zou kunnen zijn.

De heer Gabriëls: Dat zult u aan de wethouder moeten vragen, want ik heb geen eigen onderzoeksbureau.

De voorzitter: We gaan nu een beetje speculeren. De heer Gabriëls heeft twee vragen gesteld: 1. kan de informatie die slechts enkele leden van de raad hebben, maar anderen inmiddels hebben ingezien, in het voorstel worden opgenomen en 2. krijgen we ook een financiële onderbouwing? Wellicht kan wethouder Litjens daarover eerst iets zeggen.

Wethouder Litjens: De eerste vraag kan bevestigend worden beantwoord. In eerste termijn heb ik geprobeerd uit te leggen, maar dat is waarschijnlijk niet goed overgekomen, dat het college na een reëel onderzoek op 6 maart een goed advies aan de raad kan voorleggen, met inbegrip van een globale financiële onderbouwing.

De heer Gabriëls: Dan kunnen we met het voorstel instemmen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het klinkt wel aardig dat ons een globale kostenraming kan worden voorgelegd, maar als die zo haastig in elkaar wordt gezet dat er straks aan alle kanten op geschoten kan worden, vraag ik me af wat de zin daarvan is. Volgens mij is de tijd gewoon te kort. Misschien moeten we daarom de datum van 6 maart wel wat naar achteren schuiven. Aan de andere kant

worden hier een aantal visies neergelegd waaruit de raad straks uiteindelijk een keuze zal moeten maken en dat vind ik eerlijk gezegd getuigen van weinig visie van de kant van de wethouder.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Voortbordurend op de vraag die ik aan de heer Gabriëls heb gesteld en het antwoord daarop van de wethouder, waarin gesproken werd over een globaal financieel advies, dat in kort tijdsbestek moet worden opgesteld, moet ik zeggen dat ik er niet van overtuigd ben dat hieruit een goed stuk voort zal komen. Ik vind het jammer om daaraan € 15.000,- te besteden. Het lijkt mij handiger eerst goed vast te stellen wat we willen. Trek daar een bepaalde termijn voor uit en kom dan met een goed stuk, en niet met een houtskoolschets, wat nattevingerwerk, of welke naam je er ook aan wilt geven. We hebben wat dat betreft al ervaring opgedaan met een cultuurkaart, die zwaar op onze maag is komen te liggen. Doe het nou eens een keer goéd en ga niet te snel aan de slag.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zijn eigenlijk geen vragen meer gesteld en ik weet dan ook niet goed hoe ik hiermee nu moet omgaan. Het voorstel wordt gedaan om binnen genoemd tijdsbestek datgene wat geproduceerd is door de professionele instellingen – de houtskoolschets – te beoordelen op zijn realiteit, en daaraan zal ook een financiële onderbouwing worden toegevoegd, al zal die misschien nog wat globaal zijn. Meer kan ik niet toezeggen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag alsnog een lans breken om dit voorstel erdoor te krijgen. Heel vaak wordt gemopperd op het feit dat alles binnen de gemeente zo ontzettend lang duurt en stroperig verloopt. Welnu....., ik geloof niet dat ik er meer aan behoef toe te voegen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als ik de discussie zo aanhoor, slaat me de schrik een beetje om het hart bij de vraag wat zoiets ongeveer zal gaan kosten. Dat zou toch iets concreter aangegeven moeten kunnen worden. In het verleden hebben we gesproken over een opknapbeurt van het Munttheater en de Muntinstellingen waarvoor een bedrag van € 23 miljoen was geraamd. De raad stelde echter een krediet beschikbaar van € 17 miljoen, omdat het naar zijn mening goedkoper moest kunnen. Uiteindelijk werd er een wethouder op afgerekend die € 28 miljoen had uitgegeven. Ik weet dat zo goed, omdat het er eentje was van onze signatuur. De verbouwing van het stadhuis zou ongeveer € 17 miljoen kosten, totdat er een aannemer kwam die beweerde voor dat geld een nieuw stadhuis te kunnen bouwen, waarop zich een andere aannemer aandienende die beweerde dat ook te kunnen, en uiteindelijk hebben we nu te maken met een krediet van € 33 miljoen. Ik vrees dat we ook hier met bedragen gaan goochelen die niet beheersbaar zijn. Daarom vind ik dat hiervoor meer onderzoek nodig is.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wat hebben de bedragen die u nu noemt te maken met het bedrag dat hier gevraagd wordt voor een onderzoek naar een houtskoolschets?

De heer H.P.M. Lempens: Met zo'n houtskoolschets krijgen we in grote lijnen een plan voorgeschoteld en ik proef nu dat dat men meer met cijfers onderbouwd zou willen hebben wat dat in de toekomst kan gaan kosten. Naar aanleiding daarvan wil ik er alleen voor waarschuwen hiermee niet te licht om te gaan.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Het onderzoek is juist bedoeld om zowel ruimtelijk als financieel een indicatie te krijgen van de plannen die op dit moment ook gesmeed zijn...

De heer H.P.M. Lempens: Dat hoeft u mij niet uit te leggen, mevrouw, ik begrijp heel goed waar het over gaat. Ik zeg niet dat u gelijk hebt, of ongelijk, ik geef alleen iets ter overweging mee: goochel niet te veel met cijfers.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we het een en ander gehoord, maar niet iets waarvan ik al niet op de hoogte was. Met de heer Lempens ben ik het niet altijd eens, maar ik kan me wel iets voorstellen bij de onderbuikgevoelens die hij naar voren bracht. Dat neemt niet weg dat ik verwacht dat deze quickscan tot een kwalitatief goed onderzoek zal leiden, onderbouwd met goede voorstellen, zodat we weten waar we het over hebben. De wethouder heeft gezegd dat dat mogelijk is binnen de termijn die is genoemd en daar vertrouw ik op. Ik wens hem daarbij succes en ga ervan uit dat het onderzoek een resultaat zal opleveren dat de professionele instellingen duidelijk zal maken wat een en ander voor hen financieel zal betekenen in de toekomst.

De heer Van Brussel: Hoe valt zo'n kwalitatief goed onderzoek te rijmen met een quickscan en een houtskoolschets, die, zoals de wethouder zei, globaal zullen zijn, en dat alles voor € 15.000,-? Het duizelde me al, maar nu helemaal!

Mevrouw Zaâboul: Uw interpretatie is gewoon anders. Ik heb het nog steeds over de uitslag die uit de quickscan zal moeten komen; die moet kwalitatief goed zijn, zodat we weten waar we het over hebben.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor vooral een potlood te pakken in plaats van houtskool; dat scheelt misschien al! Ik ga ervan uit dat het college geen opdracht geeft voor een onnodig onderzoek. Ergens begrijp ik deze discussie daarom niet, of men zou een motie van wantrouwen moeten indienen. Als we één ding hebben geleerd uit het debacle van het Muntcomplex – de heer Lempens refereerde daar terecht aan –, is dat we er ook extern naar zullen moeten laten kijken, in deze fase al, globaal. Tenslotte zou ik voor wat betreft de vraag of het wel een goed onderzoek zal worden en op tijd zal kunnen worden uitgevoerd, willen opmerken dat daarop die mensen zullen moeten worden afgerekend. Wij geven de kaders mee en ik ga uit van vertrouwen. Laten we daarom gauw tot stemming overgaan.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming. Daarbij wijs ik erop dat door de wethouder is toegezegd dat de aanvullende informatie die eerder is genoemd een

rol zal krijgen bij de uitvoering van de houtskoolschets en dat op 6 maart op de een of andere manier ook een indicatie zal worden gegeven van de financiële kant van de plannen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- 16. 1. Kennis nemen van de evaluatie van de pilot cameratoezicht Oelemarkt tijdens Weert Kermis;**
- 2. wensen en bedenkingen uitspreken ten aanzien van de aanschaf van de mobiele camera.**

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ons wordt gevraagd kennis te nemen van de evaluatie en dat hebben wij intensief gedaan. De bedoeling van het experiment was na te gaan of de inzet van cameratoezicht een toegevoegde waarde zou hebben voor het veiligheidsgevoel. Uit deze evaluatie leidt de fractie van Weert Lokaal af dat dat niet het geval is. Sterker nog: er moeten nog heel wat zaken worden geregeld voordat deze manier van cameratoezicht echt tot resultaat leidt. Ik noem wat dat betreft een aantal elementen die in de evaluatie worden opgesomd:

- Het camerabeeld is erg storingsgevoelig.
- Er staan op een gegeven moment partytenten. Ik kan me voorstellen dat, als je onderzoek wilt doen in een onveilige situatie, je eerst eens goed gaat bekijken of je wel voldoende ruimte hebt om datgene te zien waarnaar je op zoek bent.
- Het verlichtingsniveau is beneden peil.
- De camera reageert overmatig. Op enig moment viel ze zelfs uit en moest de storingsdienst gebeld worden.
- Er zijn meer opgeleide mensen nodig, die we niet hebben.
- Het beeld was te klein.

Om na zo'n pilot meteen over te gaan tot de aanschaf van een mobiele camera gaat ons wat te snel, temeer daar duidelijk is aangegeven dat er, zoals het met een moeilijk woord wordt genoemd, geen causaal verband is te leggen tussen de rustige kermisdagen en het cameratoezicht. Ook de preventieve werking van cameratoezicht valt te betwijfelen. Steeds meer wordt gezegd dat de criminele activiteiten zich hoogstens zullen verplaatsen. In de pakkans en mogelijke bewijslast geloven wij wel, maar dan zullen eerst de kinderziekten die in de evaluatie zijn genoemd opgelost moeten worden.

Kortom, de fractie van Weert Lokaal is van mening dat de veiligheidssituatie in Weert niet van dien aard is, dat mobiel cameratoezicht nodig is om de bestaande veiligheid nog verder te verhogen.

Gevraagd wordt ons ook wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Wij spreken de wens uit nu nog niet over te gaan tot aanschaf van de mobiele camera. Mocht er een moment aanbreken waarop cameratoezicht gewenst is, en door de burgemeester, de politie en het Openbaar Ministerie gerechtvaardigd wordt, dan dringen

wij erop aan de onder punt d van de conclusies genoemde operationele evaluatiepunten mee te nemen, om zo een betere kwaliteit te krijgen en te waarborgen dat de inzet van een mobiele camera ook tot resultaat leidt en niet tot wat wazige beelden.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Bestudering van deze evaluatie levert, zoals de heer Kusters ook al zei, een aantal zaken op die als leermomenten kunnen worden aangemerkt. Aan de andere kant hangen ze volgens mij niet allemaal samen met de camera als zodanig. Met een aantal punten kan al bij de aanschaf van de camera rekening worden gehouden, zodat die meteen zijn opgelost. Van andere punten is al geleerd, zodat die de volgende keer voorkomen kunnen worden. Wij willen de soep daarom niet zo heet eten.

Problemen hebben wij wel met het feit dat het juridisch kader nog niet aanwezig is. Eigenlijk mogen we dit ding daarom niet eens gebruiken. Het zou hetzelfde zijn als wanneer ik een auto zou kopen voor mijn dochter die haar rijbewijs nog niet heeft. Dat doe ik ook niet, zeker niet in deze tijd waarin we elke euro moeten omdraaien. Zo lang het niet mag, hoeven we dat ding ook niet te kopen. Als het te zijner tijd wel mag, hebben we er verder geen problemen mee.

Graag wil ik u vervolgens in kennis stellen van onze bedenkingen:

Overwegende dat:

- het wettelijk kader voor het gebruik van mobiele camera's nog ontbreekt;
- het college een mobiele camera wil kopen voor gebruik bij grote evenementen en/of hoogrisico-evenementen, of bij te verwachten calamiteiten op het gebied van openbare orde en veiligheid;
- de pilot met de mobiele camera op de kermis 2012 geen argument oplevert voor de aanschaf van een mobiele camera;
- voor de grote evenementen die de afgelopen jaren in Weert zijn gehouden geen cameratoezicht nodig is geweest;
- niet verwacht wordt dat op korte termijn evenementen in Weert zullen plaatsvinden waarbij het gebruik van een mobiele camera nodig is
- risicovolle evenementen en gebeurtenissen geruime tijd voordat zij plaatsvinden bekend zijn, zodat er voldoende tijd is voor het huren van een camera;

uit als wens dat er geen mobiele camera wordt aangeschaft zo lang er geen wettelijk kader is voor het gebruik van mobiele camera's en de toepassing in Weert daaraan is getoetst.

Terwijl ik dit zei, schoot me nog het volgende te binnen. Zojuist hebben we bij de dependance in Stramproy de uitdrukking "een man een man, een woord een woord" gebezigd. Destijds hebben we uitgesproken dat we het cameratoezicht in de gereedschapskist van de burgemeester wilden opnemen. Dat zo zijnde, zullen we nu ook bij voet bij stuk moeten houden, zij het dat we daarvoor nog één belangrijke randvoorwaarde missen, namelijk het wettelijk kader. Zo lang het niet mag, kan de burgemeester het ook niet toepassen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat de SP met dit voorstel kan instemmen, omdat bepaalde vragen die wij nog

hadden door de burgemeester naar voldoening waren beantwoord. Wat daarnaast bij ons meespeelt is dat ook het Openbaar Ministerie en de politie akkoord zijn met dit voorstel. Eén concrete vraag heb ik tenslotte nog te stellen: worden de beelden ook opgeslagen?

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Bij mobiel cameratoezicht krijgen we te maken met veiligheid en zoals wel vaker wordt gezegd, is er verschil tussen objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid. Puur objectief hiernaar kijkend, kunnen we vaststellen dat we hebben ingestemd met een pilot tijdens de kermisdagen en dat nu uit de evaluatie blijkt dat er geen causaal verband is tussen de rustige kermisdagen en de aanwezigheid van een camera. Je kunt niet zeggen dat de kermisdagen rustig waren omdat er een camera hing, maar het tegenovergestelde kan evenmin worden beweerd. Doorslaggevende argumenten voor het gebruik van een camera worden in de evaluatie eigenlijk niet aangevoerd, nog afgezien van de kinderziekten. We weten gewoon niet of het effect heeft gehad. Ook ervaringen in andere gemeenten – waarop je gewoon kunt googlen – hebben niet direct uitgezonden dat het bijdraagt aan de objectieve veiligheid. Het enige wat dan overblijft is het subjectieve veiligheidsgevoel van onze Weerter burgers. Of het verschil uitmaakt als een dergelijke camera er hangt is afhankelijk van iedere persoon. Daarnaast ontbreekt hiervoor op dit moment ook het wettelijk kader. Je kunt wel zeggen dat ze er op dit moment in Den Haag mee bezig zijn, maar de vraag is hoe lang ze daarmee nog bezig zullen blijven. Gegeven het ontbreken van een wettelijk kader en het ontbreken van een causaal verband, kun je daarom de vraag stellen of we niet te vroeg zijn met dit voorstel op dit moment. We hebben weliswaar ingestemd met een pilot, maar die heeft ons nog geen helderheid verschaft.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Een lang betoog ga ik niet houden, want dat hebben we in de afgelopen vier, vijf jaar al voldoende gedaan. Wat ik wel belangrijk vind, is dat de burgemeester in de commissievergadering heeft gezegd dat hij dit graag in zijn gereedschapskist wil hebben, niet om iedere dag op de hoek van de straat te gaan filmen, maar om het beschikbaar te hebben op het moment dat het nodig is, en zoiets wordt echt niet vier maanden van tevoren aangekondigd.

Met de heer Stals ben ik het geheel eens dat we geen geld moeten uitgeven op een moment dat het juridisch niet eens mag. We kunnen wel iets in de gereedschapskist hebben, maar als we het er niet uit mogen halen, klinkt dat alleen leuk voor de bühne. Ik heb er alle vertrouwen in dat het voorstel dat de heer Opstelten door de Tweede Kamer heeft gelooft ook in de Eerste Kamer doorgang zal vinden. Wij kunnen daarom instemmen met de bedenkingen van het CDA, maar zijn uiteraard ook voor het voorstel.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 is voor cameratoezicht, ook mobiel cameratoezicht, en wil dat niet alleen inzetten bij evenementen en bij bepaalde activiteiten, maar ook in risicovolle gebieden. Evenals het CDA vragen wij aandacht voor het juridisch kader: wat zijn de gevolgen in het strafrechtelijk tra-

ject als het juridisch nog niet is ingekaderd? Wij zijn er echter wel voorstander van dat de mogelijkheid van cameratoezicht in de gereedschapskist van de burgemeester aanwezig is.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De evaluatie van de pilot wordt in de raad enigszins verdeeld ontvangen, als ik het zo netjes mag zeggen. Een proef, of een pilot, is er om iets uit te proberen en er vervolgens zo u wilt in een verbeterde vorm mee verder te gaan. Ik heb vastgesteld dat een meerderheid van de raad dat wel wil, maar dat bij die zelfde meerderheid ook de wens leeft om, met medeneming van alle leermomenten en de verbeteringen die verwacht worden, pas tot aanschaf van een mobiele camera-unit over te gaan als het wettelijk kader daarvoor geregeld is. Het college zal deze wens expliciet overnemen. Naar mijn mening biedt dat de meest solide basis daar waar de districtelijke driehoek en alle andere betrokken autoriteiten en expertisen die inzet noodzakelijk vinden. Wetend dat er buiten steeds meer incidenten plaatsvinden, zullen ook de burgers volgens mij de lokale overheid toegerust willen zien om mogelijke en betere bewijslast te vergaren. Dat er een preventieve werking van uitgaat en dat de pakkans dan ook zal stijgen, zijn een paar duidelijke motieven die ook in het stuk staan. Het wettelijke kader is mijns inziens de laatste, toegevoegde motivatie om daarmee dan op die manier van start te gaan.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij de wensen en bedenkingen die door een meerderheid van de raad zijn ingebracht – en daar zaten die van Weert Lokaal ook bij – kan overnemen en daar kunnen wij ons in vinden. Meer wordt eigenlijk ook niet gevraagd.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Onze wens wordt overgenomen en wij zijn dus tevreden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik heb gesteld over het opslaan van beelden is voor zover ik weet nog niet beantwoord.

Wethouder Kirkels: Dat klopt en dat zal ik meteen herstellen. Voor het bewaren van beelden gelden duidelijke richtlijnen, die ik echter niet uit mijn hoofd ken. Wat ik wel weet is dat de bewaartijd beperkt is in gevallen waarin rechtstreeks uitgekeken wordt, en dat zal in een behoorlijk aantal gevallen zo zijn. Wij zullen nog even precies nagaan welke verschillende toepassingsmogelijkheden en bewaartijden er zijn en de raad daarvan in kennis stellen. De wet is in ieder geval zo ingericht dat de privacy wordt beschermd, maar vooral ook oneigenlijk gebruik van beelden wordt uitgesloten.

De heer H.P.M. Lempens: We zijn indertijd in Eindhoven op excursie geweest en daarvan meen ik mij te herinneren dat de beelden 28 dagen bewaard mogen blijven. Alleen als het Openbaar Ministerie beslist dat de beelden gebruikt worden, worden ze opgeslagen; anders zijn ze na die tijd weg.

De heer Kusters: Nog even voor de duidelijkheid: wij gaan ervan uit dat zo lang het wettelijk kader niet aanwezig is, niet tot aanschaf zal worden overgegaan, en dat, als dat wettelijk kader er wel is, de zaak terug zal komen in de raad.

Wethouder Kirkels: Het college heeft de door het CDA geformuleerde wens overgenomen. Ik heb de indruk dat u er nu nog een extra route aan toevoegt.

De heer Kusters: Zo hebben wij het altijd bedoeld, maar wellicht is dat niet helemaal goed overgekomen.

De voorzitter: Dat is in afwijking van de wens die door het CDA is ingediend en u wilt nu peilen of daarvoor een meerderheid is in de raad?

De heer Kusters: Ja, want dat is wel een wezenlijk verschil en het lijkt me goed dat daar duidelijkheid over komt.

De heer Goubet: Ik dank de wethouder voor zijn antwoord en de heer Lempens voor zijn aanvulling. Het lijkt me wel goed dat dit even op papier wordt gezet, zodat we het precies weten.

De heer Van Eersel: Voor mij is het duidelijk: het voorstel wordt aangenomen en de camera wordt aangeschaft op het moment dat het wettelijk kader voorhanden is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de uitspraak van Weert Lokaal dat, ook als er een wettelijk kader is, nog geen mobiele camera mag worden aangeschaft, in stemming te brengen.

Mevrouw Kadra: Daarmee zijn wij het eens. Wij hebben de heer Van Eersel nog wel een vraag te stellen over het causaal verband, dat er blijkens de evaluatie helemaal niet is. Het is wel fijn dat wij de burgemeester raadsbreed de mogelijkheid willen bieden om dit in zijn gereedschapskist op te nemen, maar als nergens uit blijkt wat de meerwaarde ervan is waarom zouden we dit dan aanschaffen?

De heer Van Eersel: Laat ik dat met een wedervraag beantwoorden: zouden we allemaal voor zijn geweest als we tijdens de pilot hadden gezien dat iemand in elkaar geslagen was? Volgens mij moeten we dit gereedschap in de gereedschapskist hebben op het moment dat er signalen zijn dat er iets kan gaan gebeuren. Zo iets is nooit te voorspellen. Ik hoop dat we het nooit nodig zullen hebben en dat het altijd in de kist zal blijven zitten, maar als er signalen zijn, en die komen vooral bij de driehoek binnen en niet in deze raad, moet er wel de mogelijkheid zijn om iets te doen.

De heer Stals: De kermis in Weert is over het algemeen altijd vrij rustig verlopen. In die zin kun je je afvragen of dit wel een goede pilot is geweest. Het verbaast mij niet echt dat er niet veel uit is gekomen, maar het heeft wel veel leermomenten opgeleverd.

De voorzitter: Dames en heren. Door Weert Lokaal is voorgesteld om, zodra er een wettelijk kader is voor het gebruik van mobiel cameratoezicht, de vraag of tot aanschaf van een mobiele camera kan worden overgegaan terug te leggen bij de raad. Dat voorstel breng ik thans in stemming.

Het voorstel van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en PvdA vóór verworpen.

De voorzitter: Ik verzoek u thans u uit te spreken over de wens van het CDA dat geen mobiele camera wordt aangeschaft zo lang er geen wettelijk kader is voor het gebruik van mobiele camera's en de toepassing in Weert daaraan is getoetst. Daaraan is toegevoegd dat, zodra het wettelijk kader er is en de toetsing heeft plaatsgevonden, de burgemeester de camera kan aanschaffen, zonder daarvoor terug te hoeven komen bij de raad.

Mevrouw Kadra: Hoe zit het dan precies met het budgetrecht van de raad?

De voorzitter: Het wordt betaald uit het budget voor integrale veiligheid, waarover het college in principe kan beschikken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In de wens van het CDA is geformuleerd dat de toepassing ervan in Weert moet worden getoetst. Het lijkt mij heel normaal dat wij die toetsing eerst te zien krijgen, zodat er in die zin wel sprake zou moeten zijn van een terugkoppeling naar de raad.

De heer Stals: Dat is wat ons betreft een kwestie van vertrouwen. Als we de toezegging krijgen dat niet tot aanschaf zal worden overgegaan voordat het wettelijk mogelijk is, laten we het voor het overige aan de burgemeester over. Per slot van rekening is hier ook geen sprake van een besluit, maar van een wens en/of bedenking.

De wens van het CDA wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal tegen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is tenslotte het voorstel van het college.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van de heer Marechal namens de fractie PvdA d.d. 7 januari 2013 inzake vragen aan het college over de bomenrij van de Roermondseweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In onze brief hebben wij expliciet verwezen naar de opvatting van de provincie dat bomen bij herplant vier meter

van het wegdek moeten staan. In uw antwoord hebt u aangegeven dat vanwege het belang van de bomenstructuur langs de Roermondseweg en bij Stramproy afgevoerd wordt van deze richtlijn, zodat we weer terug krijgen wat we daar willen. Vanmiddag heb ik hierover nog met de betrokken ambtenaar gesproken, die mij vertelde dat na afronding van de werkzaamheden dit jaar met de provincie zal worden nagegaan of ook de ontbrekende stukken nog kunnen worden aangepakt. Al met al zijn wij hiermee tevreden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 25 januari 2013 inzake vragen aan het college over voorwaarden Bospop, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Eerder is hierover een motie ingediend en het lijkt nu de goede kant op te gaan, in die zin dat Bospop weer op het oude terrein kan plaatsvinden. Er zijn echter wel een aantal stringente voorwaarden gesteld, veel stringenter dan voorheen, en wij vragen ons af of dit iets incidenteels is, of dat we hiervan meer last zullen krijgen, ook met de kermis en allerlei andere activiteiten. Daarnaast heeft Bospop zelf ook een voorstel gedaan en wij zijn heel benieuwd hoe het college daar tegen aankijkt.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Vandaag heb ik me zo goed als mogelijk verdiept in dit onderwerp, vooral in datgene wat in de laatste fase is gebeurd met de communicatie en de adviezen van de diverse veiligheidsorganisaties. Allereerst mogen we mijns inziens met tevredenheid concluderen dat het gelukt is terug te keren naar het oorspronkelijke terrein, wat de organisatie als beste optie zag en ook verre de voorkeur had van de raad. Nu moeten we het nog voor elkaar zien te krijgen dat een en ander zo soepel, praktisch en veilig mogelijk kan verlopen. Belangrijk hierbij is de vraag hoe we de veiligheidsorganisaties de rol kunnen laten spelen die zij moeten spelen en ook de verantwoordelijkheid kunnen laten dragen die zij moeten dragen. Daarvoor zijn zij als professionals in dit land immers aangewezen. Zo goed als dat ging heb ik hierover vandaag nog contact gezocht met de burgemeester, die heeft laten weten deze adviezen serieus te willen nemen, misschien niet naar iedere letter, maar wel degelijk naar de verantwoordelijkheid en de werkzaamheid. Cruciaal daarbij is de handhaving en de goede werkzaamheid van de calamiteitenroute. Wat dat betreft zien we dat het terrein Centrum-Noord, het kantorenpark, daarin een belangrijke rol speelt, maar ook de inmiddels gevonden alternatieve terreinen voor parkeren: hoe moet dat samen functioneren? Het is een vraagstuk dat ieder jaar pregnanter op de rol is gekomen, omdat de vrij beschikbare ruimte in Centrum-Noord gestaag, langzaam, maar wel zeker, kleiner wordt. Ik heb het nog eens nagezocht en daarbij is mij gebleken dat toen Bospop in haar eerdere edities gebruik maakte van het sportpark Boshoven, twaalf kavels meer beschikbaar waren in de ruimte, zodat er heel wat meer kon worden gedaan aan parkeren en wellicht zelfs ook kamperen. Inmiddels zijn we een dozijn kavels verder met bebouwing en momenteel liggen er weer

twee in de aanvraag. Al met al wordt het daar in de verdere toekomst steeds kleiner, reden waarom we zullen moeten proberen een structureel goede oplossing te vinden. Vanavond gaan we dat niet tot in detail regelen, dat moeten de professionals doen, dat moet de Stichting Bospop doen en de burgemeester moet daarin constructief zijn verantwoordelijkheid nemen. Dat zal moeten gebeuren in overleg met de Stichting Bospop en de veiligheidsorganisaties, onder auspiciën van de burgemeester, om ook de laatste plooiën waar het betreft een pendeldienst, de verplaatsing van mensen, enz., glad te kunnen strijken. Dat soort dingen moet nog in detail worden uitgewerkt. Ik wacht graag af wat de raad hierover te zeggen heeft, waarna dat als input aan de burgemeester kan worden meegegeven voor het finale overleg. De burgemeester kan daarvan dan verslag doen op een tussen hem en de raad te kiezen moment. Dit alles zal overigens vrij snel zijn beslag moeten krijgen, want het aantal weken tot de vergunningverlening is beperkt.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard vinden wij veiligheid ook belangrijk. Ik wil zeker niet de indruk wekken dat wij daaraan concessies zouden willen doen. Aan de andere kant worden hier maatregelen genoemd, zoals bijvoorbeeld voor parkeren in Centrum-Noord, waarvan wij ons afvragen in hoeverre die structureel zijn, en daarmee bedoel ik niet structureel voor Bospop, maar structureel voor andere evenementen. Daarover maken wij ons wel zorgen. Met andere woorden: wordt straks voor andere evenementen die nog veel groter zijn dezelfde regeling van kracht? Verder lijkt het me goed dat de burgemeester hierop een keer terugkomt in de commissie voor algemene zaken. Wellicht heeft hij dan ook wat meer informatie over dit dossier.

De voorzitter: Wethouder Kirkels zal nu zijn antwoord completeren op uw vragen in eerste termijn. Daarna krijgen de andere fracties desgewenst de gelegenheid nog iets over dit onderwerp te zeggen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Hoe het met andere evenementen gaat is niet helemaal voor honderd procent te voorspellen, want zulke evenementen zijn maatwerk op een locatie. In de moderne geschiedenis gaan we nu aan de derde OLS beginnen in, pak 'm beet, een dik decennium, en daarvoor is zo'n calamiteitenroute ook absoluut maatgevend; daar wordt om veiligheidsredenen alles omheen gebouwd. Op iedere festivallocatie is dat weer anders. Bij een kermiseditie midden in de binnenstad – die je ook een festivallocatie kunt noemen – hebben we te maken met een gebouwde omgeving en dus worden daar verkeersmaatregelen genomen om ervoor te zorgen dat de hulpdiensten, ambulance en brandweer, erbij kunnen komen. Bij een festivalorganisatie in een meer open gebied, of het nu Bospop is of een OLS, is dat maatwerk. Natuurlijk zijn de maatregelen stringenter dan voorheen, want de eisen zijn nu eenmaal strikter geworden, maar het is onze stellige overtuiging dat het nog steeds te doen is, met respect voor de uitvoerbaarheid voor de organiserende vereniging of organisatie. Dat evenwicht is nog steeds te vinden, anders is het ook in dit land – want we hebben overal dezelfde regels – de dood in de pot voor evenementen.

De heer Stals: Met dit antwoord kan ik leven, inachtnemend dat hierop nog zal worden teruggekomen in de commissie AZ.

De voorzitter: Het woord is nu desgewenst aan de overige leden van de raad.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. In 2014 vieren we het 600-jarig bestaan van Weert. Naar aanleiding daarvan heb ik slechts één vraag te stellen: willen we in dat jaar ook Bospop nog hebben?

Wethouder Kirkels: Ik denk dat niemand in deze zaal Bospop zou willen missen, ook in 2014 niet. Daarvoor zullen we dan ook moeten gaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 7 november tot en met 31 december 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

21. Motie vreemd aan de orde van de dag: paracommercie.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De vorige verordening op de paracommercie was gebaseerd op de wet die toen gold. Inmiddels is er een nieuwe wet gekomen, die naar onze mening wat meer ruimte biedt voor maatwerk. Daarom zal de verordening volgens ons opnieuw bekeken moeten worden en verruimd waar dat mogelijk is, zij het dat dat niet mag leiden tot oneerlijke concurrentie. Daartoe dienen de fracties van CDA, PvdA, D66, SP en Weert Lokaal de volgende motie in:

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 30 januari 2013;

overwegende dat

– op 1 januari 2013 een gewijzigde Drank- en horecawet van kracht is geworden;

- de wet in artikel 4 gemeenten verplicht om een verordening voor de zogeheten paracommerciële instellingen (kantines van sportverenigingen, wijkaccommodaties) op te stellen;
 - in de memorie van toelichting bij de wet over artikel 4 is vermeld: "De regering gaat er vanuit dat gemeenten bij deze afweging de belangrijke maatschappelijke functie van de verschillende paracommerciële instellingen in acht nemen en geen onnodige beperkingen zullen opleggen daar waar de mededinging niet in het geding is en er geen sprake is van onverantwoorde verstrekking van alcohol, met name aan jongeren";
 - oneerlijke concurrentie van paracommerciële instellingen ten opzichte van de reguliere horeca moet worden voorkomen;
 - oneerlijke concurrentie voor de horeca ontstaat als organisaties activiteiten uitvoeren die buiten het verenigingsverband of de sociaal-culturele doelstelling vallen en die ook door de reguliere horeca-inrichtingen worden aangeboden of waarvoor deze de faciliteiten bieden;
- draagt het college op voor 1 mei 2013 de raad een voorstel voor een verordening paracommercie voor te leggen met als uitgangspunt dat aan paracommerciële instellingen geen beperkingen worden opgelegd voor zover oneerlijke concurrentie met de horeca en onverantwoorde verstrekking van alcohol aan jongeren niet aan de orde zijn. (M1)

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De verordening paracommercie die de gemeenteraad op basis van de tot dusver geldende Drank- en horecawet heeft vastgesteld bood ruimte om een aantal zaken te regelen. De nieuwe Drank- en horecawet van 1 januari 2013 geeft aan welke onderwerpen nu geregeld *moeten* worden. Daarbij gaat het nog steeds om bijeenkomsten van persoonlijke aard, bijeenkomsten die niet gericht zijn op activiteiten van de rechtspersoon die aan de lokaliteit is verbonden en de schenktijden van alcohol. Vandaag heb ik de specialist in ons huis gevraagd of de verordening die de raad op 20 april 2011 heeft vastgesteld voldoet aan de verplichtingen die de wet ons oplegt. Daarbij is mij gebleken dat dat inderdaad het geval is. Ik heb ook gevraagd of een en ander functioneert naar tevredenheid van de partijen die bij paracommercie zijn betrokken: de (para)commerciële horeca, de organisaties daarvan en een aantal mensen die met de handhaving zijn belast. Ik moet het doen met het ambtelijk advies dat ik daarover vandaag heb gekregen en dat luidt dat deze partijen tevreden zijn met het functioneren en naleven van de verordening paracommercie van april 2011. Als mijn informatie klopt, is er weinig aanleiding om een nieuwe verordening op te stellen. De raad kan er natuurlijk anders over denken, als hem daarover andere signalen hebben bereikt, maar als waarnemend portefeuillehouder beschik ik daar niet over. Mocht de raad hierover een raadsopdracht in gedachten hebben, dan adviseer ik hem, gezien het feit dat de capaciteit om zulke zaken uit te voeren tegenwoordig in dit huis beperkt is, een en ander eerst nader te bespreken met de portefeuillehouder op het eerstvolgende moment dat daartoe geëigend is en dan tegen het licht te houden of er echt aanleiding om is om deze klus aan te gaan.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel van de wethouder kunnen wij leven. Ik begrijp dat de ambtenaar van mening is dat de verordening voldoet aan de nieuwe wet, maar wat wij vooral willen weten is of de bereidheid bestaat de ruimte op te zoeken die de nieuwe wet biedt aan mogelijkheden voor de verenigingen. Daar zit voor ons de crux, maar daarover willen we best een keer inhou-

delijk met elkaar van gedachten wisselen. Als het echt alleen om heel kleine zaken gaat, kunnen we ons inderdaad afvragen of we die moeite willen doen, maar ik vermoed dat er nog wel enige ruimte is.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Met deze motie willen wij inderdaad duidelijk krijgen of de nieuwe wet een verruiming mogelijk maakt van het beleid dat we tot nog toe hebben gevoerd. Het is best mogelijk dat dan zal blijken dat die ruimte niet groter is geworden dan in de oude wet, maar dat willen we dan wel graag zien.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De VVD maakt gebruik van het aanbod van de wethouder om hierop op een later tijdstip terug te komen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder.

Mevrouw Kadra: Daarbij sluiten wij ons aan.

De heer Van Brussel: Dat geldt ook voor ons.

De voorzitter: Afsluitend concludeer ik dat het onderwerp een keer in de commissie algemene zaken zal worden besproken. Ik stel voorts vast dat er prijs op wordt gesteld om dat in de eerstvolgende vergadering van de commissie te doen. Wij zullen dit doorgeven aan de agendacommissie.

21A. Motie vreemd aan de orde van de dag: locatie dodenherdenking.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Velen van ons zullen afgelopen vrijdag en zaterdag de berichtgeving in de krant hebben gevolgd over de locatie voor de dodenherdenking. Kort gezegd zijn wij van mening dat artikel 1 van de Grondwet hier centraal moet worden gesteld en dat de locatie van de herdenking daaraan ondergeschikt is. Mocht de locatie, waar het nu naar lijkt, problemen opleveren voor bepaalde groeperingen in onze samenleving, dan moeten we afzien van een dwingende keus van het college voor die locatie en een plek zoeken die als neutraal kan worden beschouwd. Dat is de strekking van onze motie, die mede wordt ingediend door Weert Lokaal, D66 en PvdA:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 januari 2013;
overwegende dat:

- de dodenherdenking voor het eerst in 2007 in de St. Martinuskerk plaatsvond;
- vanwege de katholieke insteek van de deken toenmalig burgemeester Niederer de herdenking heeft verplaatst van de St. Martinuskerk naar de Paterskerk, die geen dienst meer doet als kerk;
- burgemeester Heijmans de herdenking weer in de St. Martinuskerk wil houden;
- de burgemeester opmerkte dat 'de plechtigheid het katholieke karakter van de St. Martinuskerk als parochiekerk dient te eerbiedigen';
- de deken heeft laten weten dat 'de meningen uiteen liepen over de aanwezigheid van COC en een dominee, waardoor er nog wat kou uit de lucht gehaald moet worden';

- het er derhalve naar uitziet dat het programma wordt getoetst aan de normen van de RK kerk en bevolkingsgroepen die niet aan deze normen voldoen, niet welkom zullen zijn;
 - alleen de loopafstand tussen kerk en Rumolduskapel geen reden kan zijn om een locatie te kiezen waar een deel van de bevolking moeite mee heeft;
 - centraal dient te staan de strekking van artikel 1 van de Grondwet, dat geen onderscheid wordt gemaakt op godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook;
 - de te kiezen locatie niet mag leiden tot een gevoel van uitsluiting of een beperking van het programma;
 - er in Weert voldoende locaties zijn die geschikt zijn voor de dodenherdenking en waar iedereen zich welkom kan voelen;
- draagt het college op in overleg met het comité Bevrijding en Herdenkingen Weert een andere locatie voor de dodenherdenking van 4 mei 2013 te zoeken dan de St. Martinuskerk. (M2)

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wij denken er hetzelfde over. Mag ik nu een vraag stellen aan het college van burgemeester en wethouders?

De voorzitter: Ja, maar die zal pas worden beantwoord na de ronde van de raad.

De heer Gabriëls: Akkoord. De vraag luidt of het college zich bij het doen van het voorstel om de dodenherdenking te verplaatsen naar de katholieke St. Martinuskerk heeft gerealiseerd dat heel veel mensen zich daar niet meer welkom voelen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD is van mening dat de dodenherdenking op een respectvolle manier moet verlopen. In de fractie hebben wij hierbij uitvoerig stilgestaan. In feite maakt de locatie van de dodenherdenking niet zo gek veel uit, als het maar waardig en respectvol verloopt. Als het in de St. Martinuskerk plaatsvindt, zijn wij er een beetje bang voor dat er – laat ik het voorzichtig uitdrukken – te veel een rooms sausje overheen komt, of, anders gezegd, te zeer in het katholieke wordt getrokken. Daarbij maakt het niet zoveel uit of het de Paterskerk is of de St. Martinuskerk. Het argument van de afstand dat voor de St. Martinuskerk is aangevoerd vind ik eerlijk gezegd nogal slap, want het maakt niet zoveel uit of je van de Paterskerk dan wel van de St. Martinuskerk naar de Rumolduskapel wandelt. Veel mensen gaan bovendien met de bus.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de dodenherdenking herdenken wij mensen die zijn gestorven bij het beslechten van conflicten. Laat daarom asjeblijft de dodenherdenking niet de aanleiding zijn voor nieuwe conflicten.

De motie die is ingediend vind ik op zichzelf sympathiek, en ik denk ook dat ik haar ga steunen, ik vind het alleen jammer dat in het dictum is geformuleerd dat op zoek zal moeten worden gegaan naar een andere locatie voor de dodenherdenking *dan* de St. Martinuskerk. Volgens mij heeft het namelijk niet met de kerk te maken, maar veeleer met de manier waarop hiermee intern wordt omgegaan. Ik vind dat we dit gewoon aan het comité moeten overlaten, dat volgens mij bestaat uit wijze mensen, die best in staat zijn een locatie te vinden om dit te organiseren. Ter overweging geef ik graag mee de herdenking op de locatie van het monument

te organiseren, zoals dat ook in Stramproy gebeurt. Van tevoren kan iedereen die daaraan waarde hecht dan in de kerk bijeenkomen om de herdenking ook in een mis te vieren.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie mede ingediend, omdat wij vinden dat iedereen zich welkom moet kunnen voelen bij in dit geval de start van de herdenking. Het valt mij overigens op dat er relatief weinig raasleden zijn die deze bijeenkomst bijwonen, maar dat is een ander verhaal.

De heer Stals: Ik ben al vier jaar lang ceremoniemeester in Stramproy en daar heb ik de heer Marechal ook nog nooit gezien.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp, dat voor velen gevoelig ligt, maar soms ook met verschillende gevoelens geladen is, zullen we zoveel mogelijk met waardigheid moeten benaderen. Ik zal dan ook namens het college proberen mijn woorden zorgvuldig te kiezen, maar een paar zaken zullen toch benoemd moeten worden.

Beginnen wil ik met de vraag van de heer Gabriëls of het college zich heeft gerealiseerd dat heel veel mensen zich niet meer welkom voelen. Ik zal proberen daaraan een constructieve kleuring te geven. Natuurlijk zijn ook wij niet maatschappelijk doof en blind, maar zo in de strikte zin hebben we ons daarvan geen rekenschap gegeven. Wel zal het ongetwijfeld waar zijn dat door het inpakken van zo'n herdenking in de ritus van de katholieke kerk, een eredienst, een substantiële groep mensen zich daardoor niet aangesproken zal voelen en er op die manier niet aan wil deelnemen.

De burgemeester heeft in ons midden aangegeven te willen proberen de St. Martinuskerk, als centraal gebouw in de stad, weer te laten dienen als een natuurlijke plek voor samenkomsten die door mensen geapprecieerd worden, of het nu is het bijwonen van en deelnemen aan een rooms-katholieke mis, het luisteren naar een muziekkuitvoering, of iets anders wat daar georganiseerd wordt. Het hangt dan niet af van het spreekwoordelijke bordje "RK", maar van wat in dat gebouw gebeurt, hoe dat gebeurt en met wie dat gebeurt. De burgemeester wil zich ervoor inzetten om dat weer mogelijk te maken. De overige leden van het college hebben hem bijgepraat over alle gevoeligheden en gebeurtenissen die in het verleden gepasseerd zijn en ervoor gewaarschuwd dat dat niet eenvoudig zal zijn. De burgemeester heeft het echter waardevol gevonden dat toch te proberen en de overige collegeleden hebben hem daarvoor de ruimte willen geven, met alle waarden die gesproken, vastgelegd en onuitgesproken inmiddels om deze herdenking heen hangen. Dat bekent natuurlijk – en dat wordt in deze raad volgens mij ook onversneden gedeeld – dat iedereen aan die plechtigheid moet kunnen deelnemen. De burgemeester heeft zeer binnenkort – naar ik meen op 6 februari – een afspraak met de huisheer van de St. Martinuskerk, deken Franken, en de vertegenwoordiger van het comité, de heer Spee in dit geval, om ten finale te bespreken of de herdenking op waardige wijze kan plaatsvinden in de St. Martinuskerk, of niet, zodat nog tijdig afgeconcludeerd kan worden of het daar mogelijk is, dan wel of toch naar een

andere locatie zal moeten worden omgezien. Het lijkt mij goed die bespreking af te wachten. De opvattingen die de raad vanavond in het openbaar naar voren heeft gebracht zullen daarin worden meegewogen. Laten we de conclusie die daaruit uiteindelijk zal voortkomen waardig omarmen en eventueel in een door u aan te wijzen gremium bespreken, in aanwezigheid van de burgemeester.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft voorgesteld af te wachten wat besproken zal worden. De burgemeester heeft echter wel een formeel verzoek gedaan aan het comité, waarmee hij in feite al op voorhand de wens van het orgaan burgemeester kenbaar heeft gemaakt, los van de wens van het college, als ik de wethouder goed begrijp. Eigenlijk is dit een heel principieel punt en daar vraag ik de raad een uitspraak over. Willen wij ten principale dat de locatie er mogelijk toe zal leiden dat mensen zich belemmerd voelen om deel te nemen aan de herdenking? De SP-fractie is van mening dat we die discussie niet moeten gaan opzoeken omdat de St. Martinuskerk beschouwd wordt als een centraal gebouw in de stad. Ik vind het stadhuis ook een centraal gebouw in de stad. Het nieuwe stadhuis ligt in de toekomst misschien nog wel dichterbij de herdenkingslocatie. Als we iets centraals zoeken, ga dan hiér zitten! Wij willen de motie in ieder geval vanavond in stemming laten brengen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder geeft aan waar ik al bang voor was: een discussie over de locatie-Martinuskerk. Dat is de dodenherdenking niet waardig en had voorkomen kunnen worden. Wij moeten daarover niet gaan discussiëren. Voor zover ik weet, is het ook in het verleden nooit een punt van discussie geweest. De intentie van de motie wordt door D66 van harte ondersteund. Wij moeten hier geen discussie gaan voeren over de dodenherdenking. Het is een plechtigheid waar iedereen zich thuis moet voelen, waar iedereen welkom is en waarvan niemand om wat voor reden dan ook moet kunnen zeggen dat hij er niet aan wil meedoen.

De heer Stals: Ik ben het daarmee helemaal eens, maar als het al zo'n principieel punt is – en dat is het –, zou ik in ieder geval mogen verwachten dat het in het dictum van de motie anders verwoord zou worden. Formuleer daarin dan ook dat de dodenherdenking op een neutrale locatie gehouden moet worden, waar iedereen zich thuis voelt, maar niét dat het overal mag *behalve* in de St. Martinuskerk. Als het zo principieel op de spits wordt gedreven, schrijf het dan ook fatsoenlijk op; dan kunnen wij het helemaal steunen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik betreur het ten zeerste dat deze discussie hier überhaupt plaatsvindt, want die hoort naar mijn mening niet in deze raadzaal thuis. Met de motie als zodanig kan ik best leven, al heb ik moeite met de laatste zin, waarin eigenlijk staat dat elke andere locatie geschikt is *behalve* de St. Martinuskerk. Het zou dus wel in de St. Jozefkerk kunnen, in de kerk in Boshoven, of waar dan ook, maar niét in de St. Martinuskerk, en daar heb ik moeite mee.

De heer Gabriëls: Dan hoop ik dat iedereen ermee kan instemmen als het dictum wordt aangepast, in die zin dat daarin gewag wordt gemaakt van een neutrale locatie.

De burgemeester heeft het kennelijk waardevol gevonden toch te proberen de dodenherdenking in de St. Martinuskerk te laten plaatsvinden, ondanks de gevoeligheden uit het verleden die door de overige leden van het college zijn aangevoerd. Dat heeft er naar mijn mening voor gezorgd dat dit opgerakeld wordt en dat vind ik erg jammer, want dat is, zoals de heer Stals terecht heeft opgemerkt – en wat volgens mij door iedereen wordt onderschreven –, de dodenherdenking niet waardig. Als het college gewezen heeft op de gevoeligheden en de burgemeester het desondanks waardevol heeft gevonden om het te proberen, betreur ik dat, want daardoor is nu deze discussie ontstaan.

Wethouder Kirkels: Ik wil me niet in deze discussie mengen, maar wil nu toch even interrumpen, om te voorkomen dat er een misverstand ontstaat. Het feit dat wij in de geborgenheid van de B&W-kamer de burgemeester die sinds dik een jaar hier is en de switch van de St. Martinuskerk naar de Paterskerk in 2008 niet heeft meegemaakt, hebben bijgepraat over de historie mag niet het beeld oproepen dat daardoor commotie is ontstaan en dat we nu niet met een probleem zouden zitten als we dat niet hadden gedaan.

De heer Gabriëls: We hadden niet met een probleem gezeten als de brief niet was gestuurd om het voorstel te doen om het in de katholieke St. Martinuskerk te organiseren. Als die brief er niet was geweest, hadden wij het er nu niet over gehad.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De heren Stals en Peters hebben voorgesteld het dictum van de motie aan te passen. Als ik het dictum zo teruglees, kan daaruit inderdaad worden geconcludeerd dat het niet in de St. Martinuskerk mag en dan zouden we precies doen wat de burgemeester ook aan het doen is, namelijk een discussie aanzwengelen over de locatie, en dat wil ik niet. Daarom stel ik voor het dictum als volgt te wijzigen: *draagt het college op in overleg met het comité Bevrijding en Herdenkingen Weert een andere neutrale locatie voor de dodenherdenking van 4 mei 2013 te zoeken.*

De heer H.P.M. Lempens: Niet een *andere neutrale* locatie, maar een *neutrale* locatie!

De heer Peterse: Ja, dat is juist.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat dit raadsbreed gedragen kan worden, zodat de raad een unaniem signaal aan de bevolking afgeeft dat iedereen welkom is tijdens de dodenherdenking.

De heer Peters: De heer Gabriëls heeft in feite het gras al voor mijn voeten weggemaaid, maar ik wil het nog eens zeggen. Deze hele discussie is volgens mij opgeroepen door de volgende zin in de brief van de burgemeester: “*De plechtigheid*

dient het katholieke karakter van de St. Martinuskerk als parochiekerk te eerbiedigen.”

De heer Stals: Daar ben ik het weer niet helemaal mee eens. Ik heb de brief zorgvuldig bestudeerd, want ik vind het echt een gevoelig punt, en daarin staat niét dat de rest niet ook geëerbiedigd moet worden, en daar gaat het uiteindelijk om. Maar goed, laten we nu maar snel stoppen met deze discussie en over de motie gaan stemmen. Hopelijk komt het dan allemaal goed. Laten we het er daarna nooit meer over hebben en gewoon zorgen voor een waardige dodenherdenking.

De heer H.P.M. Lempens: Ten finale dan: wij hebben dit gisteravond in de fractie besproken en daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat de dodenherdenking een heel waardevol iets is, die ook waardig dient te verlopen. Kerk en politiek preken nu onverdraagzaamheid, terwijl het doel van de herdenking juist is het kweken van verdraagzaamheid. Ik vind het schanduleus dat wij hierover moeten praten.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over de gewijzigde motie. Ik verzoek de heer Peterse nog eens precies het dictum van de motie voor te lezen.

De heer Peterse: Het dictum luidt nu als volgt: *“draagt het college op in overleg met het comité Bevrijding en Herdenkingen Weert een neutrale locatie voor de dodenherdenking van 4 mei 2013 te zoeken”*.

De gewijzigde motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

22. Sluiting

De voorzitter sluit te 22.24 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Brussel, van, 4, 8, 11, 14, 18, 21, 23, 24, 25, 28, 36, 39
Buuren, van, 20, 23
Eersel, van, 28, 30
Gabriëls, 3, 5, 9, 21, 22, 23, 37, 40
Goubet, 3, 4, 27, 29, 30, 36
Jacobs-Verstappen, 8, 16, 17, 19, 31
Kadra, 5, 8, 11, 14, 19, 20, 28, 30, 31, 36, 40
Kusters, 5, 9, 13, 26, 29, 30, 36
Lempens, H.P.M., 19, 24, 25, 29, 40, 41
Lempens, P.P.E., 18, 20, 25, 30
Loo, van de, 5
Marechal, 31, 38
Op den Kamp-Smans, 15, 19, 21, 23, 24, 25, 34
Peters, 2, 3, 6, 9, 10, 13, 36, 37, 39, 40
Peterse, 3, 7, 8, 9, 10, 13, 36, 39, 40, 41
Stals, 4, 7, 8, 10, 13, 14, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 41
Struving, 18
Zaâboul, 16, 17, 19, 20, 22, 25

College

Kirkels, 6, 11, 14, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 38, 40
Litjens, 18, 22, 23, 24