

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 13 MAART 2013**

---

1. Opening. ....	2
2. Vaststellen van de agenda. ....	2
3. Spreekrecht. ....	4
4. Mededelingen. ....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 januari 2013; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 januari 2013. ....	4
6. Wijzigen verdeling commissiezetels over de fracties en benoemen commissieleden. ....	4
7. Vaststellen beleidskader ten behoeve van besluitvorming gemeente Weert bij humanitaire rampen in het buitenland. ....	4
8. Vaststellen van de eindnotitie Voorzieningenplan Stramproy en instemmen met het voorkeursscenario 1. ....	4
9. Vaststellen van de kadernota 'Gemeentelijke binnensportaccommodaties, ontwikkelingsrichtingen 2013-2020' en instemmen met uitwerking van de voorgestelde ontwikkelingsrichtingen. ....	4
10. Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad € 750.000,- voor de herinrichting van het openbaar gebied van de Noordkade. ....	6
11. Vaststellen bestemmingsplan 'Bocholterweg 134'. ....	6
12. Vaststellen bestemmingsplan 'Maaseikerweg 188 te Weert' en afzien van vaststelling exploitatieplan. ....	6
13. Vaststellen Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Leudal, Nederweert, Roermond en Weert (LNRV) 2013. ....	6
14. Vaststelling criteria besteding reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden (initiatiefvoorstel Weert Lokaal). ....	11
15. 1. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de gewijzigde huurovereenkomst met Lindeboom Bierbrouwerij bv voor de verhuur en exploitatie van het zalencentrum Poort van Limburg; 2. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bij het raadsvoorstel gevoegde side letter op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid bestuur. ....	11
16. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 4 januari 2013 inzake vragen aan het college over het grondbedrijf, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	39
b. Brief van de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 14 januari 2013 inzake vragen aan het college over Weert 600 jaar stad, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	39
c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 februari 2013 inzake vragen aan het college over blowverbod, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	39
d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 4 februari 2013 inzake vragen aan het college over tarieven OZB, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	39
e. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 6 februari 2013 inzake vragen aan het college over zorgbezuinigingen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	40

f. Brief van mevrouw F. Kadra namens de fractie PvdA d.d. 8 februari 2013 inzake vragen aan het college over financiële beleggingen van Limburgse basisscholen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	41
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven, ingekomen in de periode 1 januari tot en met 29 januari 2013. ....	41
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	42
19. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013. ....	42
20. Sluiting. ....	42

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun, L.J. Boonen en V.A. van Brussel, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren G.J. van Buuren, A.F. van Eersel, A.J. Egging, G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer P.J.H. Sijben en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving de dames M.A. Engelen en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans en de heer H.J.W.M. van de Loo.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van de Loo en de dames Engelen en Op den Kamp. Een bijzonder woord van welkom richt hij tot de gasten van de raad op de eretribune, met wie in een voorafgaande bijeenkomst is gesproken over democratie en lokaal bestuur, die ze nu in de praktijk aan het werk kunnen zien.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA stelt voor het agendapunt betreffende de huurovereenkomst inzake de Poort van Limburg van de agenda af te voeren. Daarvoor gelden een aantal redenen, waaronder het feit dat de raad in dit dossier iedere keer opnieuw erg laat van informatie wordt voorzien, terwijl dan nog vaak sprake is van een aantal onzekerheden. Wij vinden het onverantwoord om dan een besluit te nemen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De vragen die onze fractie in de brief, geagendeerd als agendapunt 16.c, heeft gesteld over het blowverbod zijn

inmiddels naar genoegen beantwoord, zodat die wat ons betreft als hamerstuk kan worden afgedaan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het initiatiefvoorstel van Weert Lokaal onder agendapunt 14, dat inmiddels mede is getekend door VVD, CDA, PvdA, SP en D66, kan wat ons betreft als hamerstuk worden behandeld, nu tijdens de bespreking hiervan in de commissie is gebleken dat het door de hele raad wordt gedragen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij van agendapunt 9 een bespreekstuk zouden willen maken. Het is nu bij de hamerstukken terechtgekomen en hoewel wij er geen uitvoerige discussie aan willen wijden, zijn wij wel voornemens daarover een amendement in te dienen.

**De voorzitter:** Akkoord. Resteert het voorstel van mevrouw Beenders om agendapunt 15 van de agenda af te voeren. Ik verzoek de raad zich daarover uit te spreken.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft onze fractie afgelopen maandag benaderd met de vraag of wij haar konden steunen in haar verzoek om dit agendapunt van de agenda te halen. Daarbij werd artikel 87 van het EG-verdrag aangevoerd. Ik heb haar toen geadviseerd daarnaar navraag te doen, want ook in dit huis kan worden nagegaan wat tot op heden met dat artikel is gedaan. Vanmiddag hebben wij daarop een keurig antwoord gekregen en dat is voor ons reden om haar verzoek niet te steunen. Dat er nog steeds onzekerheden zijn, zoals mevrouw Beenders zei, is waar, maar die onzekerheden zullen blijven bestaan en kunnen door het besluit nu uit te stellen niet worden weggenomen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA stelt er prijs op het agendapunt vanavond inhoudelijk te behandelen. We zullen dan wel zien hoe het loopt.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD wil het agendapunt graag vanavond behandelen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

**De heer Goubet:** Ook wij willen er vanavond over spreken, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de meerderheid van de raad het agendapunt vanavond wil behandelen. Ik stel u voor de agenda thans vast te stellen, met dien verstande dat bij het als hamerstuk geagendeerde agendapunt 9 de gelegenheid zal worden geboden een amendement in te dienen en dat de agendapunten 14 en 16.c als hamerstuk kunnen worden afgedaan.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

Geen.

5. **a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 januari 2013;**  
**b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 januari 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 6. Wijzigen verdeling commissiezetels over de fracties en benoemen commissieleden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

### Hamerstukken.

7. **Vaststellen beleidskader ten behoeve van besluitvorming gemeente Weert bij humanitaire rampen in het buitenland.**
8. **Vaststellen van de eindnotitie Voorzieningenplan Stramproy en instemmen met het voorkeursscenario 1**
9. **Vaststellen van de kadernota 'Gemeentelijke binnensportaccommodaties, ontwikkelingsrichtingen 2013-2020' en instemmen met uitwerking van de voorgestelde ontwikkelingsrichtingen.**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat de gymzaal Molenveld naar onze mening buiten de voorgenomen inventarisatie dient te worden gehouden, omdat de wijk Fatima geen vergelijkbare voorzieningen heeft en veel ouderen en kinderen van de school gebruik maken van deze gymzaal. Wij zijn van mening dat met ouderen en kinderen niet gesleept mag worden van de ene wijk naar de andere. Mede gelet op de bezuinigingen die op ons afkomen en de financiële situatie van de gemeente, dienen wij daarom wij het volgende amendement in:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 13 maart 2013;  
overwegende dat:

- in de kadernota de ontwikkelingsrichting voorziet in de sluiting van gymzaal Molenveld;
- veel ouderen gebruik maken van deze gymzaal;
- in de wijk Fatima geen vergelijkbare voorzieningen zijn;
- voor ouderen deze voorzieningen dichtbij, dus in de wijk, gelegen moeten zijn;
- deze gymzaal daarom niet gesloten dient te worden;

wijzig het voorstel als volgt:

1. vaststellen van de kadernota "Gemeentelijke binnensportaccommodaties, ontwikkelingsrichtingen 2013-2010" en instemmen met uitwerking van de ontwikkelingsrichtingen;
2. in afwijking van de ontwikkelingsrichtingen, genoemd bij punt 1, gymzaal Molenveld niet te sluiten en derhalve buiten de verdere uitwerking van de kadernota te houden. (A1)

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is hierover uitvoerig gesproken en het verbaast ons daarom dat de PvdA nu met een amendement komt, dat compleet voorbarig is en vooruit loopt op alle onderzoeken die nog moeten plaatsvinden en op de gesprekken die nog moeten worden gevoerd met de gebruikers van alle sport- en gymzalen. Weert Lokaal zal het amendement daarom niet steunen. Voor overige informatie kunt u de geluidsband naluisteren van de commissievergadering, waarin over dit onderwerp anderhalf uur is gesproken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de heer Gabriëls. Wij hadden ermee ingestemd dat dit agendapunt als hamerstuk werd opgevoerd, omdat de conclusies van de commissie duidelijk waren. Ik wil ze kort even herhalen: de nota wordt beschouwd als een inventarisatie en er worden nog geen besluiten genomen, keuzes gemaakt of voorkeuren uitgesproken. De wethouder heeft dat in de commissie nog eens bevestigd en gezegd dat hij tegen die achtergrond met de gebruikers in gesprek zal gaan. Openhouden van de gymzaal is voor ons uitgangspunt en we gaan niet tegen een voorstel stemmen waarmee we het inhoudelijk eens zijn. In het verleden hebben wij daarvoor, samen met de bewoners, de gebruikers en niet te vergeten de school altijd aandacht gevraagd. Het liefst zouden wij zelfs de hele nota nog even willen uitstellen, omdat nog niet alle gegevens over de kosten bekend zijn. Daarnaast moet bedacht worden dat het overleg met alle gebruikers uiteindelijk ook nog kan leiden tot een alternatief waarin iedereen zich kan vinden. Daarvoor kon echter geen meerderheid worden verkregen. Ik ben een beetje bang dat, als het nu in stemming zou worden gebracht en verworpen, daarvan een verkeerd signaal zou kunnen uitgaan. Maar nogmaals: wij zijn het ermee eens en dan zijn wij niet zo flauw om tegen te stemmen omdat het op een verkeerd tijdstip komt. Wij gaan er dus mee akkoord, in aanmerking nemend wat is gezegd.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie welzijn is uit en terna geconcludeerd dat met het vaststellen van deze nota geen enkele voorkeur wordt uitgesproken, laat staan een besluit zal worden genomen over welke sport- of gymzaal dan ook, ook niet ten nadele van de gymzaal Fatima. Het zou dan niet juist zijn naar de andere kant toe een uitzondering te maken en daarover wel een besluit te nemen, door die bij voorbaat uit te sluiten. Om die reden zullen wij het amendement niet steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD zal dit amendement niet steunen. Zoals eerder is uitgesproken, is hier alleen een denkrichting aange-

geven. Het is dan ook erg voorbarig nu al een beslissing te nemen over een individuele accommodatie, terwijl alle gesprekken met verenigingen en de financiële onderbouwing van te nemen beslissingen nog allemaal op papier gezet moeten worden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Zoals al gezegd, ligt nu alleen nog maar een inventarisatie voor die verder uitgewerkt moet worden. Wij hebben in de raad vele malen gepleit voor een integrale benadering waarin alles meegenomen zou moeten worden. Wat ons betreft gaat de gymzaal Molenveld dan ook gewoon mee in het onderzoek. Op basis van de resultaten zullen wij dan een besluit nemen. Het amendement zullen wij dus niet steunen.

**De voorzitter:** Het woord is thans voor een korte reactie aan de wethouder.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie welzijn is hier inderdaad zeer lang bij stilgestaan. Ik ken de wens van de SP, die zij al jaren kenbaar maakt op dit gebied. Afgesproken is dat wij hier geen voorkeur uitspreken. Alles is open en er zou, zoals de heer Lempens zei, een mooi alternatief uit kunnen komen, waardoor de mensen in Fatima beter af zouden kunnen zijn. Aangegeven wordt een ontwikkelingsrichting waarmee we het veld in gaan. We zullen er met alle gebruikers over praten en het zou erg jammer zijn om nu dit amendement aan te nemen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de leden van de raad en ook de wethouder, nog eens, gehoord. Ook wij kunnen tellen en trekken daarom het amendement in. In een later stadium komen wij er wel op terug.

10. **Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad €750.000,- voor de herinrichting van het openbaar gebied van de Noordkade.**
11. **Vaststellen bestemmingsplan 'Bocholterweg 134'.**
12. **Vaststellen bestemmingsplan 'Maaseikerweg 188 te Weert' en afzien van vaststelling exploitatieplan.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

**Bespreekstukken.**

13. **Vaststellen Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Leudal, Nederweert, Roermond en Weert (LNRV) 2013.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een motie voorbereid voor het aanleggen van een register, een register waar alle MKB-bedrijven zich kunnen inschrijven voor alles wat valt onder de aanbestedingsgrens van €50.000,-, zodat de mensen in dit huis eenvoudig uit dat register de betrokken ondernemingen kunnen selecteren als ze bijvoorbeeld potloden nodig hebben, koffiekopjes, ge-

bakjes, bloemen en noem maar op. Men gaat nu eenmaal niet een heel telefoonboek langslopen om de bloemen hier te halen, of de gebakjes daar. Meestal pakt men gewoon de bekende leveranciers. Zo'n register biedt de kans om het anders te doen, bij wijze van spreken op alfabetische volgorde, of bij loting, zodat alle ondernemers aan de beurt kunnen komen.

In het voorstel is eindelijk de premiersnorm, beter bekend als de balkenendenorm, opgenomen. De SP was daar een warm voorstander van en juicht het toe dat de gemeente Weert op deze manier het handelen met zakkenvullers in de publieke sector aan banden legt.

De motie die wij indienen luidt als volgt:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013  
overwegende dat:

- het zeker in deze slechte economische tijd van belang is het lokale MKB zoveel mogelijk te steunen;
- dit ook is meegenomen in het voorliggende inkoop- en aanbestedingsbeleid;
- hierin namelijk als regel is opgenomen dat, als er sprake is van enkelvoudige of meervoudig onderhandse inkoop, de gemeente oog moet hebben voor de lokale economie;
- in het Inkoop- en Aanbestedingsreglement is vastgelegd hoe wordt omgegaan met het regionale en lokale MKB;
- bij een enkelvoudige uitnodiging een bedrijf uit de eigen gemeente wordt uitgenodigd, voor zover er een bedrijf in de eigen gemeente gevestigd is dat aan de gestelde geschiktheidseisen kan voldoen;
- bij meervoudig onderhandse aanbestedingen voor leveringen/diensten > € 40.000,— en voor werken > € 150.000,—, minimaal één bedrijf uit de deelnemende gemeenten wordt uitgenodigd tot inschrijving voor zover bedrijven in de deelnemende gemeenten gevestigd zijn die aan de gestelde geschiktheidseisen kunnen voldoen;
- de deelnemende gemeenten op een eenvoudige manier moeten kunnen nagaan welke bedrijven er in de gemeenten zijn en wat zij kunnen bieden;

draagt het college op om een register aan te leggen waar alle MKB-bedrijven in de vier betrokken gemeenten zich vrijwillig kunnen registreren en waarin deze bedrijven kunnen aangeven wat zij te bieden hebben. De gemeenten kunnen dan als opdrachten niet worden aanbesteed, bedrijven uit dit register uitnodigen en zodoende het lokale MKB stimuleren. (M1)

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA maakt een compliment voor het voorliggende stuk, dat het midden- en kleinbedrijf meer kansen biedt. Ook uit een oogpunt van social return en duurzaamheid vinden wij het voorstel erg goed. Het is een mooi voorbeeld om te laten zien hoe gemeenten kunnen samenwerken.

Of het komt doordat het vandaag de 13<sup>de</sup> is en dit voorstel ook als agendapunt 13 is geagendeerd, weet ik niet, maar in het voorstel staat nog steeds dat het stuk al is vastgesteld in deze vergadering, waarmee redelijk op de muziek vooruit wordt gelopen.

Door de SP is een op zichzelf heel sympathieke motie ingediend, maar wat ik graag zou willen weten is wat zo'n register toevoegt aan alle gegevens die al bij de Kamer van Koophandel beschikbaar zijn. We moeten ook voorkomen dat het ambtelijk apparaat belast wordt met het bijhouden van allerlei lijstjes.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het inwonertal van de gemeenten Weert, Roermond, Leudal en Nederweert bij elkaar optel, kan ik concluderen dat wij al vooruit lopen op de wens van het ministerie om te komen tot een grote gemeente. Het hoeft dus niet, want we werken al heel goed samen.

In de commissievergadering heb ik al gezegd dat de VVD-fractie dit een goed voorstel vindt. Hoe sympathiek de motie van de SP ook is, ik denk dat we binnen een paar minuten dezelfde informatie kunnen inwinnen bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Daarom zullen we deze motie niet ondersteunen als zijnde overbodig.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is hierover al uitvoerig gesproken en daarin hebben wij ook onze complimenten uitgedeeld voor dit goede stuk. Het laat inderdaad goed zien hoe je kunt samenwerken, zoals de heer Stals zei, daarnaast is het prima dat ook social return en duurzaamheid erin zijn opgenomen.

De motie van de SP is sympathiek, en daarop zullen wij anders dan de vorige sprekers nu eens geen “maar” laten volgen. Wij zullen de motie steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons vinden in het voorliggende voorstel. Eerder is naar aanleiding van de ingediende motie al opgemerkt dat er heel veel andere plekken zijn waar deze informatie kan worden gevonden. Wij gaan er ook van uit dat de mensen in dit huis weten welke bedrijven in onze regio actief zijn. Wij stellen ons altijd op het standpunt “hoe minder regels, hoe beter” en daarom zijn wij geen voorstander van extra lijstjes.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat Weert Lokaal zich prima kan vinden in dit voorstel. Wat echter niet in regels vast te leggen is, zijn de mogelijke afspraken die ondernemers van tevoren maken, maar dat is een probleem waar we al jaren tegen aan lopen en dat wellicht ook nooit te bestrijden valt.

Wat de motie betreft, wachten wij graag de reactie van de wethouder af, maar vooralsnog zien wij er geen meerwaarde in, want zoals door andere sprekers is gezegd, kan deze informatie op meer plaatsen gevonden worden en wij voelen er niet veel voor om weer een register te gaan aanleggen. In veel gevallen komt een aanbesteding voor bepaalde producten slechts eens in de tien, vijftien jaar voor en dan is zo'n lijst wellicht ook alweer achterhaald. In eerste aanleg zal Weert Lokaal deze motie daarom niet steunen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Bedrijven zijn verplicht zich bij de Kamer van Koophandel in te schrijven en wij putten ook uit de gegevens die daar voorhanden zijn. Als we zelf een lijstje zouden moeten samenstellen, zouden de gegevens in eerste instantie daaruit worden gehaald, maar die moeten dan vervolgens wel worden bijgehouden. Dat betekent dat we nooit een up to date verhaal hebben en dat we er ook nog eens een hele hoop werk aan hebben. Vanaf medio 2012 is de gemeente Leudal al bezig met het opstellen van zo'n register en dat is



nog altijd niet compleet, omdat er zoveel verandert: bedrijven die ophouden te bestaan, failliet gaan e.d. Daarom moet ze toch weer terug naar de Kamer van Koophandel. Bedrijven die zich niet bij de Kamer van Koophandel aan- of afmelden kan een sanctie worden opgelegd. Die sanctiemogelijkheid hebben wij niet. Het staat MKV-bedrijven vrij zich bij de gemeente te melden of niet en zij zijn ook niet verplicht aan te geven of er al dan niet een verandering is opgetreden e.d. Ter geruststelling kan ik nog mededelen dat Weert een dikke 60% scoort met inkoop en aanbestedingen in de gemeente zelf. Al met al ontraad ik de motie van de SP.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Op een paar argumenten die zijn aangevoerd wil ik even reageren. Het belangrijkste argument is dat dit een vrijwillig register is, wat betekent dat bedrijven zich zelf kunnen inschrijven en zelf kunnen aangeven waar ze goed in zijn. Het zijn van die zoektermen die in het register van de Kamer van Koophandel misschien niet te vinden zijn en dat beperkt dus de zoekmogelijkheid. Daarnaast zou ik van de wethouder wel eens willen weten hoe vaak de Kamer van Koophandel in het afgelopen jaar is geraadpleegd om dit soort dingen uit te zoeken.

Een extra lijstje is het niet wat wij bepleiten, want zoals gezegd is het vrijwillig. De ondernemers kunnen er wel wat mee winnen, want ze kunnen hun bloemen, hun gebakjes, hun potloden, hun papier, kortom alles wat onder de grens van €50.000,- wordt verkocht, hiermee onder de aandacht brengen. Welke ondernemer zou zich dan niet willen inschrijven in een dergelijk register om ervoor te zorgen dat zijn trefwoorden, om het zo maar even te zeggen, bij de gemeente bekend zijn? Volgens mij zijn er alleen maar winpunten en lijkt me dit een prima voorstel.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Na het betoog van de heer Peterse ben ik ervan overtuigd dat we hier niet in moeten meegaan. Aan de ene kant zegt hij dat het vrijwillig is, aan de andere kant zegt hij zich niet te kunnen voorstellen dat geen enkel bedrijf erin wil worden opgenomen. Het betekent ook dat alle bedrijven geïnformeerd zullen moeten worden over het bestaan van dit register en dat levert nog meer werklast op.

**De heer Peterse:** Dat kan heel simpel via een publicatie in het Land van Weert.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb genoteerd dat het een vrijwillige lijst zal zijn. Wie zegt mij dan echter dat die lijst compleet is? We zijn in dezen volledig afhankelijk van de vrije wil van de ondernemers. Iemand die er geen behoefte aan heeft zal zich helemaal niet inschrijven. Wij blijven erbij dat wij deze motie helaas niet zullen steunen.

**De heer Peterse:** Een ondernemer die zich niet inschrijft krijgt ook geen werk. Dat is dan zijn keus.

**De heer Peters:** Maar hij is al ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en is dus bekend.

**De heer Peterse:** Het gaat om alles wat onder de aanbestedingsdrempel blijft en wat de gemeente dus willekeurig kan inkopen.

**De voorzitter:** Het maakt nog niet echt indruk, merk ik!

**De heer Peterse:** Het probleem is dat ik nu de VVD, een partij voor de ondernemers, hiervan moet overtuigen! Volgens mij zitten we nu bijna omgekeerd in deze situatie!

**De heer Stals:** Wat we willen bereiken is volgens mij hetzelfde. Het gaat nu alleen over de manier waarop: moeten we daarvoor weer allerlei lijstjes gaan bijhouden en daarmee het ambtelijk apparaat belasten, of gebruiken we gewoon de data die bij de Kamer van Koophandel voorhanden zijn? Het doel blijft hetzelfde, maar het kan veel efficiënter.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het spijtig te moeten horen dat de ambtelijke werkdruk hier belangrijker wordt gevonden dan de mogelijkheid om een lokale ondernemer te helpen en te stimuleren. De ondernemerspartij denkt er blijkbaar anders over en dat vind ik jammer. Wij blijven de motie steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn geen voorstander van extra lijstjes en registraties. Als je zo'n lijstje hebt, moet je het blijven controleren en wij willen onze Weertse ondernemers ook niet verplichten op een lijstje te gaan staan om die broodjes en die gebakjes te mogen verkopen. Wij steunen de motie derhalve niet.

*(De heer Boonen komt te 20.03 uur ter vergadering.)*

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De ondernemers in Weert die graag zaken willen doen met de gemeente zullen er heus wel voor zorgen dat ze bij de gemeente in the picture staan. Laat ik het zo zeggen: het is een uitdaging voor de ondernemer zelf.

**De voorzitter:** Wilt u de motie in stemming laten brengen, meneer Peterse?

**De heer Peterse:** Ik heb de wethouder nog een vraag gesteld, namelijk hoeveel keer de Kamer van Koophandel het afgelopen jaar is geraadpleegd. Het scheelt nogal in de argumentatie of dat tien keer is gebeurd of duizend keer.

**Wethouder Litjens:** Ik zou het me gemakkelijk kunnen maken door te zeggen dat het in ieder geval meer dan één keer is gebeurd, maar dat wil ik niet doen. U mag ervan uitgaan dat wij bij inkopen en aanbestedingen informatie inwinnen bij de Kamer van Koophandel.

**De voorzitter:** Aan de orde is nu de besluitvorming, allereerst over de motie.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**14. Vaststelling criteria besteding reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden (initiatiefvoorstel Weert Lokaal).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(De heer Boonen verlaat de vergadering.)*

**15. 1. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de gewijzigde huurovereenkomst met Lindeboom Bierbrouwerij bv voor de verhuur en exploitatie van het zalencentrum Poort van Limburg;  
2. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bij het raadsvoorstel gevoegde side letter op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid bestuur.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel is niet in de commissie geweest en daarom wil ik graag eerst van u horen hoe we het nu gaan behandelen.

**De voorzitter:** Als één stuk uitvoerig is besproken, is het wel dit. Ik heb echter wel begrip voor de aard van de problematiek en als u er geruime tijd voor wilt nemen, mag dat wat mij betreft; ik heb tot morgenavond.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dan wil ik een voorstel van orde doen.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik stel voor dat wij de tijd nemen die nodig is om argumenten en meningen van raad en college te vernemen en dat de raad ook de tijd krijgt om de discussie over dit onderwerp aan te gaan op basis van argumenten, omdat zorgvuldigheid in dit dossier zeker op zijn plaats is. Als daarvoor meer dan twee termijnen nodig zijn, moet daarvoor wat ons betreft ook de ruimte worden gegeven.

**De voorzitter:** Met het laatste ben ik het niet eens, want ik zie geen causaal verband tussen meerdere termijnen en zorgvuldigheid. Als straks toch een derde termijn nodig zou zijn, kan dat worden voorgesteld en ik kan me voorstellen dat we daarmee dan coulant zullen omgaan. We gaan er echter geen circus van maken. We zullen de zaak zorgvuldig behandelen, maar er zal ook een keer kom-af mee moeten worden gemaakt.

Het woord is thans in eerste termijn aan de raad.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is al heel vaak besproken, maar het is dan ook een heel belangrijk onderwerp. Het is zo vaak be-

sproken, omdat steeds weer niet duidelijk was waar wij het in essentie over hadden. Daarnaast verschilden wij ook van mening.

Voor ons ligt nu een huurovereenkomst inzake de Poort van Limburg, die het college wil aangaan met Lindeboom Brouwerij uit Weert. Over deze huurovereenkomst is veel overlegd en geargumenteed. Toch wil ik kort de vrijheid nemen om enkele zaken nogmaals op een rij te zetten.

De huurovereenkomst beziende, kan ik niet anders concluderen dan dat alle risico's bij de gemeente komen te liggen en geen enkel bij de huurder. In de nieuwe huurovereenkomst staat een heel klein bedrag aan bankgarantie, maar dat stelt niks voor. De huurder kan op elk moment de sleutels inleveren bij het gemeentehuis en vertrekken. De huurder en de exploitant krijgen de beschikking over een volledig bedrijfsklaar pand, tot en met kopjes en schotels aan toe, en ook de deurmat is de gemeente niet vergeten te bestellen. Als klap op de vuurpijl mag de exploitant ook nog eens de kleuren van de inrichting bepalen en wie zegt mij dat over een "x" aantal jaren, als er een andere exploitant komt, niet weer andere kleuren gebruikt zullen worden, wat weer extra kosten met zich zal brengen? De huurprijs die betaald moet worden voor deze extra zaken kan ik uit het voorstel niet distilleren. Ik heb er zelf een paar vraagtekens bij gezet en wil wel een gokje wagen: volgens mij is deze huurprijs bepaald op 0,0 euro en daar staat een gemeentelijke investering van €2,1 miljoen tegenover. Daarbij komt dat de huurprijs omzetafhankelijk is. In de huurprijs is het pand begrepen, stenen dus, alsmede de complete inrichting. Welk deel van de huurprijs bestemd is voor de stenen is onbekend. Naar het deel dat betrekking heeft op de inrichting, de kopjes en schotels, mogen we ook raden, maar ik ga ervan uit dat het 0,0 euro is.

De huurovereenkomst werkt oneerlijke concurrentie in de hand. Vandaag hebben wij weliswaar een brief van het college ontvangen waarin wordt bestreden dat sprake zou zijn van oneerlijke concurrentie en staatssteun, maar voor mij geeft die brief alleen een beschrijving van de weg die bewandeld is. Argumenten en feiten die rechtstreeks betrekking hebben op artikel 7 zijn niet aangedragen. De brief is volgens mij ook niet van de hand van een jurist en ik denk dat er vanavond nog wel vaker over gediscussieerd zal worden. Door deze huurprijs, die omzetafhankelijk is, worden hardwerkende ondernemers – en dat is wel de achterban van de VVD –, die er al jaren heel veel energie in hebben gestoken om van Weert een mooie stad te maken waar het goed toeven is, geconfronteerd met een exploitant in de Poort van Limburg die met de voorwaarden die hem zijn gesteld geen enkel risico loopt, waardoor hier naar mijn mening sprake is van oneerlijke concurrentie.

Als toehoorder ben ik aanwezig geweest op de bijeenkomst van de horeca, waar ook een deel van het college acte de presence gaf en waar ik voor het eerst van de daken hoorde roepen dat de Poort van Limburg een hoger maatschappelijk belang heeft dan de individuele ondernemer. In mijn ogen was dat een klap in het gezicht van de ondernemers die daar zaten, want nogmaals: al onze ondernemers werken met hart en ziel voor onze stad.

Daarnaast gaat het college voorbij aan het maatschappelijk belang van zalen in wijken en dorpen. Ook die zalen, met name in de dorpen, zullen een oneerlijke concurrentie voelen. Ik moet er niet aan denken dat zij als gevolg daarvan het loodje zullen moeten leggen, wat ten koste zou gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Vaker is al gezegd dat die leefbaarheid afneemt als een winkel of een school vertrekt, maar dat is zeker ook het geval als een dorpszaal, die nu geëxploiteerd wordt door een commerciële ondernemer, maar met een hoge maatschappelijke waarde, uit het dorp vertrekt. Waar moeten de verenigingen in die dorpen dan naartoe? Welke partij – en dan kijk ik naar de coalitie – wil dat op haar geweten hebben? Ik vraag me ook af welke waarde we nog moeten hechten aan de mooie woorden die door die partijen worden gesproken over de leefbaarheid in de dorpen, als ze dit niet onder ogen willen zien.

Wel heel gemakkelijk wordt nu gezegd dat het risico bij de gemeente ligt, maar we moeten het wel in het juiste perspectief zien: het risico ligt bij de burgers van Weert. Zij draaien op voor de kosten en die kosten kunnen in een worst case scenario, mind you, oplopen tot enkele miljoenen. Denk aan leegstandsrisico, aan de afschrijving van inventaris, zeker als er in korte tijd verschillende exploitanten komen die weer met verschillende wensen bij de gemeente zullen aankloppen, enz., enz. Het zal inhouden dat de lasten van de burgers verhoogd moeten worden en dat moeten we de burgers ook durven te vertellen. In het gunstigste geval zal misschien de dienstverlening van de gemeente verslechteren, maar ook dat komt de burgers niet ten goede. Ik vraag me af hoe de voorstемmers van deze overeenkomst dit aan de burgers willen uitleggen. Hoe kunnen die voorstемmers nog hard maken dat we op de centen letten, als we die centen aan de andere kant weer aardig uitgeven?

Het argument dat het zalencentrum bij verhuur beter te verkopen was, gaat ook niet op. De huurprijs is niet bekend, want die is omzetafhankelijk; deze is variabel. De huurovereenkomst biedt geen enkele zekerheid voor een eventueel toekomstige investeerder, want de huur kan per dag worden opgezegd. Geen enkele investeerder zal daar in trappen. Zij die dit geloven, geloven in sprookjes. Let op: verkoop in verhuurde staat zal geen hogere prijs opbrengen dan verkoop in cascostaat. Daar heeft Deloitte Accountants ook nog eens op gewezen. En toch houdt de coalitie vast aan dit dogma. Zij kunnen nu al gaan nadenken over argumenten die ze moeten aanvoeren als een koper zich aandient voor een zalencomplex en daarvoor een koopprijs wil betalen die vele malen lager zal zijn dan bij verkoop in cascostaat.

In gemoede vraag ik me ook af waarom zo wordt vastgehouden aan verhuur op deze voorwaarden. Ze werken alleen maar negatief uit: oneerlijke concurrentie, hogere lasten. Waarom is niet gekeken naar andere gebruiksmogelijkheden, ook daadwerkelijk op papier gezet en aan de raad gepresenteerd? Is er sprake van onwil, onbegrip, kortzichtigheid? Ik weet het niet.

Van mijn collega's wil ik graag weten of zij koste wat kost dit traject willen ingaan. Waarom gaan we niet kijken naar andere trajecten? Dit is in onze ogen een doodlopende weg en voor de horeca in Weert een slecht besluit.

Vanmiddag hebben we nog een brief gekregen van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert waarin op een goede manier wordt ingegaan op het onderwerp staatssteun, voorzien van voorbeelden en de criteria die daarvoor gelden. Ik ben ervan overtuigd dat het probleem in de toekomst alleen maar groter zal worden als de gemeente dit besluit gaat nemen.

Al met al kan het voorliggende voorstel door D66 niet worden gesteund.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Over het onderwerp dat thans aan de orde is, is al vaak en veel gesproken. Er kunnen tal van argumenten worden aangevoerd om hier voor of tegen te zijn, maar daardoor wordt het allemaal niet helderder. Vanaf het moment dat er een huurovereenkomst lag – en dat geldt zowel voor deze als voor de vorige – hebben wij een duidelijk standpunt ingenomen. Wij hebben altijd betoogd dat het probleem moet worden teruggebracht naar de kern, en dat is het risico voor de gemeente, lees: het risico voor de Weertenaren die dit voor een groot deel zullen moeten gaan betalen. In welk geval is dat risico het kleinst? Er zijn twee opties: een huurovereenkomst aangaan en vervolgens de zaal inrichten, of de zaal voorlopig leeg laten liggen en wachten op betere tijden. Uit de berekeningen blijkt duidelijk dat de laatste optie minder risico met zich mee brengt en minder geld kost. Daarom zullen wij voor die optie kiezen. Verder zijn wij er niet van overtuigd dat hiervoor geheimhouding nodig is en daarom kunnen wij evenmin instemmen met punt 2 van het besluit.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraad van Weert heeft in de vorige eeuw met de beste bedoelingen en met de inzichten van toen besloten tot ontwikkeling van het gebied Beekpoort/Landbouwbelang. Onderdeel van het plan was de Poort van Limburg. Begin 2008 was hiervoor nog geen belegger of exploitant gevonden. Toch werd in Weert nog steeds de behoefte gevoeld om te voorzien in een zalencomplex zoals de Poort van Limburg. Daarom werd wederom met de beste bedoelingen unaniem door de raad op 23 september 2008 ingestemd met een kredietstelling van iets meer dan €13 miljoen, maar intussen begon ook de bankencrisis, die de aanloop vormde voor de economische crisis waarin we ons nu nog bevinden. Tussen 2008 en heden hebben zich allerlei ontwikkelingen voorgedaan die de argumenten om over te gaan tot de bouw van de Poort steeds verder uitholden. Als we *nu* nog moesten besluiten tot de bouw van de Poort van Limburg, zou de uitslag ongetwijfeld negatief zijn, maar een weg terug is er niet. Alle scenario's om de financiële risico's te beperken zijn bekeken en liepen op niets uit. Uiteindelijk bleken één bierbrouwer en een exploitant bereid een huurovereenkomst aan te gaan, een huurovereenkomst die het resultaat is van de onderhandelingen tussen Lindeboom Bierbrouwerij/Nelissen enerzijds en het gemeentebestuur van Weert anderzijds, met nadruk op het resultaat van de onderhandelingen, want dat is wat hier voorligt.

In eerdere vergaderingen is het huurcontract al besproken en zijn wensen en bedenkingen naar voren gebracht. Aan deze wensen en bedenkingen is in grote mate tegemoet gekomen, maar dat betekent niet dat we nu halleluja roepen, absoluut niet. Het blijft een keuze tussen slecht en minder slecht, tussen exploiteren en

dichtdoen en niks doen. Aan de andere kant mag men er toch ook van uitgaan dat de huurder en de exploitant er brood in zien en er vertrouwen in hebben dat de Poort van Limburg een succes zal worden. In de laatste vergaderingen heb ik dat nergens gehoord, maar Weert Lokaal heeft dat vertrouwen en gaat ervan uit dat ook die mensen er vertrouwen in hebben. Ze zijn op hun gebied professionals en niet uit op debacles. Dat vertrouwen moeten wij ook hebben en uitstralen, want in doemscenario's blijven denken – en dan kijk ik in de richting van D66 – levert niets op.

Met deze huurovereenkomst is wat de fractie van Weert Lokaal betreft een eerste stap gezet om op zo kort mogelijke termijn te komen tot verkoop van de Poort van Limburg. Dat is het uiteindelijke doel, want met verkoop wordt de financiële last voor de burgers van Weert, die er absoluut is, zo beperkt mogelijk gehouden. Toch moeten we er rekening mee blijven houden dat niet alle investeringen terug zullen komen. Kortom, de fractie van Weert Lokaal zegt “ja” tegen deze huurovereenkomst, niet van harte, maar wel in het besef dat het de minst slechte oplossing is die op dit moment voorhanden is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als de gemeente de nu voorliggende huurovereenkomst met Lindeboom zou sluiten, welk antwoord gaan we dan geven op het verzoek van Partycentrum De Sluis van december 2012 om een bijdrage in de kosten van de verbouwing? Die vraag is niet als grap gesteld en raakt aan het voornaamste punt van wat we vanavond te bespreken hebben, t.w. de oneerlijke concurrentie, of staatssteun. Het laatste woord heeft de afgelopen week wat meer aandacht gekregen, maar staatssteun en oneerlijke concurrentie houden direct verband met elkaar, dus kunnen we ze door elkaar gebruiken. Het college zal argumenteren dat er geen sprake van kan zijn dat de gemeente gaat bijdrage in de kosten van de verbouwing van De Sluis, en dat ligt ook voor de hand, maar het gaat wel om de argumentatie daarvoor: waarom de Poort van Limburg wel en een andere horecaondernemer niet? Daarop moeten we antwoord hebben en dat antwoord ligt besloten in het antwoord op de vraag of datgene wat we nu gaan doen met de Poort van Limburg wel of niet als staatssteun kan worden beschouwd. Het antwoord ligt in elk geval niet in het maatschappelijk belang van het zalencentrum Poort van Limburg, gehoord alles wat gezegd is op 26 februari tijdens de bijeenkomst van Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Weert. Op de vraag van horecaondernemers aldaar om nu eens te vertellen wat het maatschappelijk belang van de Poort is dat het rechtvaardigt daarin zoveel subsidie te steken, kwam geen overtuigend antwoord. De argumenten zullen dus ergens anders gezocht moeten worden.

De heer Kusters is op de voorgeschiedenis ingegaan, en dat doe ik ook, omdat dat nodig is voor een goed begrip van het vervolg. In 2009 zijn we begonnen met een subsidie van €2,7 miljoen voor het zalencentrum, waarmee de onrendabele top van de investering zou worden afgedekt en een normale exploitatie haalbaar zou worden, zij het wel met risico's, zowel voor de ondernemer als voor de gemeente. Dat leek allemaal overzienbaar en – dat is ook van belang – iedereen wilde een

nieuwe Poort van Limburg, omdat die een aanwinst zou zijn voor Weert, wat het trouwens nu nog zou zijn als we het zalencentrum geopend zouden hebben.

Dik twee jaar later, in december 2012, volgde een raadsvoorstel, waarin werd medegedeeld dat de gemeente voor de exploitant bouwkundige aanpassingen in het zalencentrum zou financieren en de afwerking en de vaste inrichting van het zalencentrum zou betalen, een betaling van de gemeente die terug zou komen in de huur. Gesproken werd toen over een huurbedrag van €22.500,- per maand. Dat voorstel is echter niet tot besluitvorming gekomen. In december 2012 volgde een nieuw voorstel, volgens hetwelk de gemeente de bouwkundige aanpassingen, de afwerking, de vaste inrichting én de losse inrichting gaat betalen. Het bedrag dat terugkomt in de huurprijs is €14.000,-, bij een gehoopte, of verwachte, jaaromzet van €1,3 miljoen; wordt de omzet lager, dan wordt ook de huurprijs lager. Wij hebben nu dus te maken met méér investeringen en een lágere huurprijs. Het is geen wonder dat de horeca dan in het geweer komt en opmerkingen maakt over oneerlijke concurrentie en staatssteun.

Het belangrijkste onderdeel van de wensen en bedenkingen die in de raadsvergadering van december 2012 zijn ingediend luidt als volgt: *“oneerlijke concurrentie voor horecaondernemingen door een overeenkomst voor de verhuur van het zalencentrum moet zoveel mogelijk worden voorkomen; daartoe dienen alle aspecten van de kans op oneerlijke concurrentie in beeld te worden gebracht en beoordeeld; bij een huurovereenkomst moet worden gemotiveerd hoe het aspect oneerlijke concurrentie behandeld is; de brief van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert van 10 december 2012 moet hierbij worden betrokken.”* De reactie van het college daarop is tot nu toe beperkt. De argumentatie is dat er geen sprake is van oneerlijke concurrentie of staatssteun, omdat de exploitant een marktconforme huurprijs betaalt, gerelateerd aan de omzet.

Naar aanleiding van het commentaar is vandaag een brief verschenen van het college met nadere uitleg over het begrip staatssteun en oneerlijke concurrentie. Van die brief worden wij niet veel wijzer. Wij hopen dat het college hierop nog een nadere toelichting kan geven. De essentie van de brief is dat nog een keer wordt gedefinieerd wat staatssteun is, of in welke gevallen sprake is van staatssteun. Dat is de definitie die in alle publicaties over staatssteun staat. Na die omschrijving wordt nog een keer de stelling herhaald die ook al in het raadsvoorstel staat: er is geen sprake van staatssteun, omdat de exploitant een marktconforme huur betaalt. Om die stelling gaat het nu juist: klopt die rechtens, of niet? Zit er een juiste interpretatie van het begrip staatssteun in of niet? Wellicht – maar daarop horen wij graag de reactie van het college – is het toch nodig dat een onafhankelijk specialist een oordeel geeft over deze specifieke situatie: dit contract met het project Poort van Limburg en de manier waarop dat tot stand is gekomen, met alles wat daarbij is gebeurd en alle bijdragen die daarin zijn verwerkt.

Vervolgens wil ik de andere punten van de wensen en bedenkingen nog even nalopen. Punt 1 betref de aanbevelingen van een juridisch bureau om het contract op een aantal onderdelen aan te passen. Die juridische zaken zijn goed verwerkt, daar hebben we geen commentaar meer op.



In punt 2 was aangegeven dat de gemeenteraad de overeenkomst tussen Lindeboom en Nelissen zou moeten kennen voordat een standpunt kan worden bepaald over een overeenkomst met Lindeboom. Voor ons is het geen halszaak, maar we stellen wel vast dat we die overeenkomst nog niet kennen, als die er al is. Het college stelt dat de overeenkomst tussen gemeente en Lindeboom 1 op 1 wordt doorgelegd in de overeenkomst tussen Lindeboom en Poort van Limburg BV. Ja, maar daar komen zeker aanvullende bepalingen bij over de relatie tussen Lindeboom en Poort van Limburg BV. Eigenlijk zouden we die moeten kennen, gezien de complexiteit en de gevoeligheid van deze zaak en de rol van de gemeente daarin. Het CDA heeft de vorige keer gezegd dat het voor de huurder wel heel gemakkelijk is om te stoppen. Hij kan van het ene op het andere moment weg, zonder dat een tegemoetkoming wordt gegeven. Daarvoor is nu een regeling getroffen: de huurder moet een bankgarantie stellen van €32.750,-. Dat is echter net niet helemaal zoals het eigenlijk geregeld zou moeten worden. De bankgarantie is bedoeld voor het geval de huurder zijn verplichtingen niet nakomt, maar de bepaling dat hij zonder meer de huur kan opzeggen en vertrekken is ongewijzigd gebleven. De vraag is nu of hij op het moment dat hij vertrekt in strijd handelt met de huurovereenkomst, waardoor de gemeente een beroep kan doen op de bankgarantie, die bedoeld is voor strijdig handelen. De context is wel duidelijk en in dit verband ook afgesproken in de wensen van de raad. Wat dat betreft zit Lindeboom eraan vast, zou je kunnen zeggen, maar contractueel is het niet waterdicht geregeld.

Een ander punt, waarvan wij vonden dat het echt niet kon, is gelukkig uit de overeenkomst gehaald. De oorspronkelijke overeenkomst bepaalde een maximum aan huur dat de gemeente zou krijgen. Daarvan hebben wij eerder gezegd dat de gemeente meegaat in de huur als de omzet daalt en dat de gemeente daarom ook mee omhoog moet kunnen in de huurontvangst als de omzet stijgt. Gelukkig is dat nu goed geregeld.

Inmiddels is ook goed geregeld hoe de netto omzet van het zalencentrum moet worden bepaald. Daarmee gaan we akkoord. Verder is een nieuwe afspraak gemaakt over de parkeerplaatsen, waarmee in ieder geval het probleem voor nu verholpen is. De omschrijving is zo algemeen dat daarover in de toekomst wel problemen zouden kunnen ontstaan, maar daardoor laten we ons nu maar niet uit het veld slaan. In het licht van waar het werkelijk om gaat, de oneerlijke concurrentie en staatssteun, is dat bijzaak. Over die oneerlijke concurrentie/staatssteun zullen we uitsluitel moeten krijgen.

Wat de heer Kusters heeft gezegd, is juist. We zullen altijd een keuze moeten maken tussen twee kwaden, het minder slechte en het iets slechtere, omdat we in een situatie terechtgekomen zijn waarin de ideale oplossing niet meer bestaat. Jammer is het wel, als we zien dat er een prachtige gebouw ligt met een prachtige voorziening. We lopen echter tegen complicaties aan waarmee we op dit moment nog geen raad weten. Eigenlijk verkeren we in een dramatische situatie, en dan heb ik het nog niet eens over de financiële kant van de zaak, want dat valt hier dan buiten.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zorgvuldigheid, dat is wat de VVD erg belangrijk vindt. Vanavond mag het wat ons betreft geen wedstrijd worden tussen oppositie en coalitie, want dit is iets wat we in 2009 samen zijn aangegaan, toen zelfs nog een huurbedrag van €80.000,- werd genoemd, zij het dan voor het cascogedeelte. Ook toen zijn opmerkingen naar voren gebracht over paracommercie, marktconforme huur en al die andere zaken die we nu, vier jaar later, weer aan het herhalen zijn. Zoals gezegd, vinden wij zorgvuldigheid nu erg belangrijk. Ik ben het wat dat betreft geheel eens met wat mevrouw Beenders heeft gezegd en denk in dat verband ook aan de brief van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert. Verder vinden wij ook artikel 7, dat door de heer Sijben is aangehaald, heel erg belangrijk. We zullen onze besluitvorming moeten baseren op de gegevens die we hebben en krijgen. Het belang van die zorgvuldigheid hebben wij de afgelopen vier jaar herhaaldelijk aan de orde gesteld. Zo hebben we ten aanzien van de huurovereenkomst gevraagd om een risicoanalyse van Cox & Partners, om te kunnen beoordelen welke risico's eraan vast zitten en we hebben aangedrongen op taxaties, om te kunnen nagaan of de huur wel marktconform is.

De laatste weken heb ik herhaaldelijk horen zeggen, en ook vanavond weer twee keer, dat de VVD de partij is van de ondernemers. Dank daarvoor! Drie jaar geleden hebben we ergens tussen 6.000 en 7.000 stemmen behaald. Ik geloof niet dat dat allemaal ondernemers waren, maar wij dragen de ondernemers zeker een warm hart toe.

Bij de behandeling van agendapunt 32 in de raadsvergadering van 17 december 2012, toen met betrekking tot het huurcontract de wensen en bedenkingen werden geuit, heb ik in een uitvoerig betoog uiteengezet hoe de VVD erin staat. De VVD-fractie heeft ook gewikt en gewogen. Wij zien ook een zwarte schaduw en een glas dat halfleeg of halfvol is. Voor ons is het net als voor de SP een rekenexcercitie geweest, maar als je een vergelijking maakt tussen verhuur en leeg laten liggen, kun je ook redeneren dat 3,6 jaar leeg laten liggen duurder is dan verhuren. Als het gebouw in 36 jaar tien jaar leeg zou staan, zijn we nog dezelfde kosten kwijt. Dat is echter een keuze. De ene gaat links, de ander rechts, 'die' gaat naar voren, 'die' naar achteren en iedereen kan zijn argumenten daarvoor naar voren brengen.

Afgelopen maandag ben ik in de fractie op een stoel gaan staan – dat zal ik nu maar niet herhalen – om de stemming aan te geven die op 23 september 2009 bestond toen het raadsvoorstel als hamerstuk werd aangenomen. Die uitgangspunten hebben wij, met de wetenschap van toen, als vertrekpunt genomen om nu de huurovereenkomst te beoordelen. Wat er in de tijd tussen 23 september 2009 en nu is gebeurd zal via een rekenkameronderzoek worden geanalyseerd en dat zullen we op een andere manier gaan beoordelen. De uitslag van het rekenkameronderzoek zal inhoudelijk niets veranderen, want de zaal is en blijft leeg; die ligt daar en er is nu een keuze voor een huurovereenkomst. Dat is ook de reden waarom wij het voorstel vanavond gewoon willen behandelen.

In december hebben wij betoogd dat wij in de politiek zitten om besluiten te nemen, in moeilijke en minder moeilijke tijden. Belangrijk is dat we tot een verstan-

dig, weloverwogen besluit komen voor Weert, als woonstad, werkstad, recreatiestad en winkelstad. Wat we moeten beoordelen is of datgene wat we willen doen met de Poort van Limburg bijdraagt aan de verdere ontwikkeling van Weert en aan de kansen en mogelijkheden voor zijn inwoners. Dat is voor ons de basisgedachte. Destijds heb ik gezegd dat een aantal argumenten voor en tegen de exploitatie van de Poort van Limburg pleiten:

het voor en tegen van de werkgelegenheid die de exploitatie in deze moeilijke tijden met zich meebrengt is voor ons een overweging om te beoordelen of we wel of niet met deze huurovereenkomst in zee willen;

het voor en tegen van de ontwikkeling van het gebied Landbouwbelaag/Bassin, Wertha Boulevard en de aanloop naar de binnenstad is voor ons van belang, evenals het voor en tegen van de mogelijke verkoop/exploitatie van het bedrijfsverzamelgebouw en het zalencentrum; als dat een mooie hoek wordt, zijn de kansen daar ook groter;

het voor en tegen van de lang gekoesterde wens naar het hebben van een multifunctioneel zalencentrum, waarin verenigingen en stichtingen in ieder geval de kans hebben zich verder te ontwikkelen via hun jubilea, jaargangen, wedstrijden, kampioenschappen of voorstellingen, maar ook voor bedrijven in Weert die zich via een zalencentrum verder kunnen ontwikkelen via symposia, seminars, beurzen, of gewoon hun jaarfeesten;

het voor of tegen het uitdragen van de kansen en mogelijkheden van Weert als recreatiestad via tentoonstellingen of beurzen;

verder is het naar onze mening ook nog een ondersteuning voor de ontwikkeling van onze culturele instellingen.

Maar, en dat hebben wij als laatste aangegeven: het is en blijft een risico. Als we dit risico echter breed kunnen nemen, is het mogelijk wel aanvaardbaar voor de verdere ontwikkeling van Weert en zijn inwoners.

Hoe kan, zo heb ik destijds ook gevraagd, in deze tijd van economische recessie nu invulling worden gegeven aan de exploitatie van een zalencentrum, ter versterking van de sociale, culturele en economische infrastructuur van zowel de binnenstad als de regio, zodat de investering het meest haalbare rendement oplevert, zowel in economisch als in maatschappelijk opzicht?

Dit zijn onze overwegingen. Het is voor ons echt niet alleen een “ja” of een “nee” voor een huurovereenkomst. Het is iets wat we gezamenlijk zijn aangegaan in 2009. Daarvoor willen we onze verantwoordelijkheid nemen, maar we hebben de afgelopen vier jaar wel steeds aangedrongen op zorgvuldigheid, zorgvuldigheid, zorgvuldigheid, check, recheck, double check en final check. Over drie, vier, vijf weken mogen dan geen onvoorziene dingen meer naar voren komen die we hadden kunnen weten. Zoiets is bijvoorbeeld de brief van Koninklijk Horeca Nederland. Daarover zullen we vanavond een duidelijk beeld moeten krijgen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn weinig dossiers die zoveel spreekijd vergen als de Poort van Limburg. Beginnen wil ik met een opmerking die ik de laatste tijd heel veel heb gehoord, en ook gelezen: er moet en

er zal een Poort komen, er moet en zal nu een huurovereenkomst moeten worden afgesloten met Lindeboom en, daaraan gekoppeld, de heer Nelissen. Los van alles wat de Poort is en mogelijk kan zijn, is dat een scenario waarvan wij, als PvdA, zeggen: wij hadden moeten leren van de fouten uit het verleden, toen “het zou en het moet” duidelijk was dat de Poort er moest komen op basis van een raadsvoorstel in 2009, waarvan ik overtuigd ben dat we daar niet alle informatie hebben gekregen; later kom ik hierop nog wel terug. Het is daarom veel verstandiger de gedachte los te laten dat we dit “moeten” doen en eens naar alternatieven te kijken, want die zijn ons in de afgelopen jaren niet geboden. Er is misschien naar een andere exploitant of brouwerij gekeken, maar níét naar een andere opzet van het gebouw, de indeling en alles wat ermee samenhangt. Daarover had het rapport van 2008 misschien duidelijkheid kunnen geven.

Op de vragen die de PvdA heeft gesteld hebben wij keurig netjes antwoord gekregen, maar uit al die antwoorden blijkt dat u op een wonderbaarlijke manier in staat bent om alle risico's niet te benoemen. Aan het financiële risico dat Deloitte in de Boardletter heeft genoemd gaat u voorbij. Ik vind dat er een doorrekening hoort te zijn die duidelijk maakt wat het mogelijk kan betekenen voor deze gemeente, i.c. voor onze inwoners, want zij betalen uiteindelijk de tekorten. Realiseren wij ons wel dat het door u genoemde bedrag van €118.000,- als jaarlast op de begroting door de inwoners van Weert 40, 44 jaar lang moet worden opgehoest? Ik vind dat nogal wat, dit nog helemaal los van de vraag of leeg laten liggen goedkoper is. Het laatste is een aanneme waarvan ik niet overtuigd ben, vooral niet omdat wij in het verleden ook alternatieven hebben aangedragen. Misschien waren dat niet de juiste alternatieven, dat zou kunnen, maar in ieder geval is erop aangedrongen ook eens naar andere dingen te kijken, alternatieven die nog steeds aanwezig zijn, om ervoor te zorgen dat de kosten omlaag kunnen en dat we in ieder geval geen oneerlijke concurrentie in deze stad gaan oproepen en geen ongeoorloofde staatssteun gaan verlenen aan een ondernemer. Dat is iets wat gewoon niet kan. Als dat zou gebeuren, is het gewoon onrechtmatig.

Op de vraag die is gesteld hoe u de parkeergelegenheid gaat faciliteren hebt u in het voorstel geantwoord dat u dat zult bekijken op het moment dat het noodzakelijk is en dat er dan afspraken over zullen worden gemaakt. Terecht heeft de heer Sijben al aangegeven dat dat tot conflicten kan leiden.

In vraag 6 hebben wij gevraagd hoe het krediet van €2,1 miljoen is opgebouwd, hoeveel daarvan al is uitgegeven en waaraan. U geeft aan dat van het krediet van €567.000,- dat op een eerder moment aan de orde is geweest €509.678,- is uitgegeven. Hoe valt dat te rijmen met de mededeling die wethouder Kirkels na een door hem gevraagde schorsing in de raadsvergadering van 18 december jl. deed, dat, en nu citeer ik even: *“het college niets van dit krediet zal uitgeven totdat er een getekende overeenkomst is. Dit is een argument en een afspraak.”* Zo staat het weliswaar niet precies in de schriftelijke notulen, maar wel op de band die ik heb afgeluisterd. Ik vind dat hiervoor een verklaring moet komen. Wat is dan bedoeld met het antwoord dat de wethouder op dat moment aan de raad gaf?

Verder is gevraagd of van het bedrag van €2,1 miljoen, waarin ook nog eens €1,4 miljoen aan inventaris zit, nog een restbedrag overblijft en daarop is geantwoord dat er geen restbedrag overblijft. Door wie wordt dat bedrag van €1,2 miljoen dus betaald: door de inwoners van Weert.

Ik kom nu even terug op het rapport van Drijver & Partners in november 2008. Vraag 9 luidde: is er een marktonderzoek gedaan naar de meerwaarde van de Poort van Limburg? Ja, luidt het antwoord: zie het rapport van Drijver & Partners van november 2008. Gisteren heb ik het bericht gekregen dat dit rapport nooit aan de raad en de commissie ter beschikking is gesteld. Het is pas ter inzage gelegd in het geheime kastje nadat door raadsleden om dat rapport was gevraagd. Ik vind het vreemd dat het hier als “het marktonderzoek” wordt genoemd, want waar moeten wij dan uiteindelijk een beslissing over nemen als wij de inhoud van het rapport niet krijgen? Mijn constatering dat in 2009 een beslissing is genomen op basis van onvolledige informatie, vind ik dan ook volledig terecht.

U geeft aan dat u het zalencentrum aan andere gegadigden hebt aangeboden als casco+ met een huursom van €114.000,- exclusief btw per jaar. U hebt de gegadigden die er toen waren iets anders voorgehouden dan nu voorligt. Hier is nergens sprake van €2,1 miljoen steun van de gemeente om uiteindelijk een exploitatie op te zetten.

De heer Kusters heeft zojuist gezegd dat de exploitant en de brouwer er vertrouwen in hebben. Dat is zo moeilijk niet, want de gemeente Weert loopt hier het risico. *Wij* betalen, i.c. de inwoners van Weert, en niemand anders.

De brasserie blijft nog een onduidelijk verhaal. We hebben er nu al zo lang over gepraat, dat ik bijna zou zeggen dat het van ondergeschikt belang is, maar dan zou ik het bagatelliseren, want het kan niet zo zijn dat wij ook nog meebetalen aan de inrichting van de brasserie. En dan nog volhouden, zoals vandaag in de brief staat die wij hebben gekregen van het ambtelijk apparaat, dat het geen staatssteun is, dat begrijp ik echt niet meer.

De vraag die al een tijdje bij ons leeft is: wat hebt u met de heer Nelissen, dat u ons in de richting drijft om met die exploitant een overeenkomst af te sluiten? Is dat het feit dat dit de enige exploitant is die erin wil stappen? Zo ja, dan hebt u toch iets gedaan wat niet kan, namelijk andere exploitanten iets voorhouden wat niet gelijk is aan wat u Lindeboom, c.q. de heer Nelissen voorhoudt. Daarmee bevoordeelt u een individuele ondernemer. U kiest in dit geval ook voor de duurste optie met de meeste risico's.

In vraag 18 hebben wij gevraagd of er een ondernemersfonds komt voor de ondernemers in Weert, of u kunt aangeven aan welke eisen zij moeten voldoen om in aanmerking te komen voor financiële steun, waar u dat uit wilt dekken en of u een voorstel kunt overleggen waarin u de raad informeert over dit ondernemersfonds. Uw antwoord luidt: nee, dit is geen taak van de gemeente Weert. We hebben net €2,1 miljoen beschikbaar gesteld en nu gaan we roepen dat dit geen taak is van de gemeente Weert! Onbegrijpelijk!

Lopen we met Beelen nog meer risico? Beelen is immers de eigenaar van de brasserie. Dat is me nog steeds niet duidelijk geworden.

Vervolgens lezen we in uw voorstel dat we nog een terugkoppeling zouden krijgen van het overleg dat u hebt gehad, of zou hebben, met de BEM, of de adviseurs van de Koninklijke Horeca Nederland. Ik heb daar nog geen terugkoppeling van gezien en uit correspondentie die ik heb gevoerd met de BEM heb ik begrepen dat door het college nog niet om een overleg is gevraagd. U bent weliswaar uitgenodigd op 26 februari, maar dat was een initiatief van Koninklijke Horeca Nederland, waarvoor zij haar leden bijeen riep en u ook van harte welkom was. Als u dat een vorm van overleg noemt, vind ik dat erg goedkoop.

Voorts heb ik gevraagd of de gemeente zich op het commerciële vlak begeeft met de centen van de burgers. U loopt als gemeente het risico, dus lopen de burgers van Weert indirect het risico. Ondernemen is geen taak van de gemeente. U geeft aan dat het de bedoeling van het college blijft om het zalencentrum uiteindelijk te vervreemden en dat u daartoe het beste moment wilt benutten. Het is een vervolgtraject dat u wilt inzetten, maar het is absoluut geen antwoord op mijn vraag. Het college kiest er op deze manier voor om onzorgvuldig om te gaan met belastinggeld van de inwoners van Weert. De PvdA zal derhalve de huurovereenkomst niet ondersteunen en wil ook nog graag wensen en bedenkingen indienen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Om te voorkomen dat de vraag zo meteen helemaal niet meer wordt gesteld, wil ik ook nog even het woord voeren, want het was in eerste termijn bij ons even mis gegaan. De vraag van Partycentrum De Sluis om daar eveneens de inrichting te gaan bekostigen – ook met het verhaal dat het later zou worden terugbetaald – is zojuist al even langs gekomen. De desbetreffende brief is al in december binnengekomen in dit huis, maar er is nog steeds geen antwoord op gegeven. Waar het college in het geval van de Poort van Limburg ervan uitgaat dat daarmee geen oneerlijke concurrentie in het leven zal worden geroepen, zijn wij erg benieuwd naar de reactie van het college op de vraag van het partycentrum.

**De voorzitter:** Hiermee is de eerste termijn van de raad beëindigd. Van mevrouw Beenders heb ik begrepen dat zij nog wensen en bedenkingen wil indienen. Daarvoor bied ik haar graag de gelegenheid voordat ik de wethouder het woord geef.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De wensen en bedenkingen worden mede ingediend door D66 en luiden als volgt:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013;  
gezien de concept-huurovereenkomst voor zalencentrum Poort van Limburg met Lindeboom;  
overwegende dat:

- de overeenkomst in zakelijk opzicht voor de gemeente ongunstig is omdat zij de risico's van de exploitatie van het zalencentrum geheel bij de gemeente legt;
- het continuïteitsrisico volledig bij de gemeente ligt;
- de overeenkomst door de gunstige voorwaarden voor de huurder en de beoogde exploitant - indirecte financiële steun - kan leiden tot oneerlijke concurrentie voor andere horeca-ondernemingen;
- het college in het raadsvoorstel aangeeft overleg te voeren met het bestuur van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert en adviseurs van Koninklijke Horeca Ne-

derland en Bureau Eerlijke Mededinging en de raad zou worden geïnformeerd over de uitkomsten van dit gesprek;

- in tegenstelling tot hetgeen vermeld staat in het raadsvoorstel het college de BEM niet om advies heeft gevraagd, hetgeen wel verstandig zou zijn geweest;
  - van het overleg met KHN geen terugkoppeling naar de raad heeft plaatsgevonden;
  - de vraag of hier sprake is van ongeoorloofde staatssteun niet is onderzocht; zie artikel 87 EG verdrag;
  - het niet bekend is of het EG verdrag toestaat dat de gemeente op een dergelijke manier een ondernemer financiert;
  - het niet bekend is of de Poort van Limburg B. V. al is opgericht en er derhalve juridisch gezien sprake is van een mogelijk risico;
  - Cox en partners in hun advies aangeven, dat er eerst een getekende huurovereenkomst tussen Nelissen, c.q. Poort van Limburg B.V., en Lindeboom moet zijn alvorens de gemeente een overeenkomst met Lindeboom ondertekent;
  - er in de Boardletter, opgesteld door Deloitte, wordt gesteld dat er mogelijk hogere financiële consequenties kleven aan het bedrijfsklaar verhuren van de Poort van Limburg; dat de optie leeg laten liggen goedkoper is;
  - er na herhaalde verzoeken nog steeds geen nieuwe doorrekening is gemaakt van de bovengenoemde opties;
  - niet voldoende is bewezen waarom het verhuren van de Poort van Limburg van groter maatschappelijk belang is dan het maatschappelijk belang van de individuele horeca-ondernemer;
  - er van het krediet groot € 2.1 miljoen al € 509.678,- is uitgegeven, dit ondanks de uitspraak van de wethouder in de raadsvergadering op 18 december en wij citeren: "er niets van het krediet aangewend gaat worden voordat er een getekende overeenkomst is. Dit is een argument en een afspraak.";
  - het marktonderzoek, Drijver & Partners november 2008, waar door het college naar wordt verwezen, nooit ter kennisname van de commissie of de raad is gesteld en derhalve in de commissie of raad nooit is besproken. Dit onderzoek pas vertrouwelijk ter inzage is gelegd, in 2011, nadat een paar raadsleden vroegen om terinzagelegging van alle stukken betreffende de Poort van Limburg;
  - het college aangeeft dat er geen ondernemersfonds komt, omdat het geen taak is van de gemeente Weert om financiële steun aan ondernemers te geven. Dit is in strijd met het beschikbaar stellen van een krediet van € 2.1 miljoen voor de Poort van Limburg;
  - de positie van de familie Beelen niet duidelijk is en mogelijk risico's voor de gemeente met zich mee brengt;
  - na herhaalde vragen nog steeds niet duidelijk is hoe hoog de daadwerkelijke kosten voor het zalencentrum zijn, op basis daarvan dus nooit een gedegen huurovereenkomst kan worden opgesteld;
  - de gemeente zich op het commerciële vlak begeeft en dit geen taak van de gemeente is; dit kan worden gezien als onzorgvuldig omgaan met belastinggeld;
  - er teveel haken en ogen aan de huurovereenkomst zitten, het rapport van de rekenkamer nog moet worden behandeld;
  - door alle vragen en opmerkingen in de laatste maanden en het feit dat de raad niet volledig is geïnformeerd, de juiste en correcte handelwijze in dit dossier nog niet is besproken;
- uit als wensen en bedenkingen bij de concept-huurovereenkomst met Lindeboom B.V.:
- dat er nog steeds geen duidelijkheid is over de bovengenoemde overwegingen;
  - dat er in dit proces sprake is van tunnelvisie. Het dient zeker niet het belang van de gemeente om hiermee door te gaan. Stoppen met dit proces kan voorkomen dat de gevolgen tot een nog groter debacle leiden;
  - af te zien van het aangaan van de huurovereenkomst met Lindeboom B.V.;
  - met de raad en andere partijen in overleg te gaan om andere exploitatievormen te onderzoeken en te bespreken;
  - gedurende de tijd die nodig is om dit onderzoek te doen de Poort van Limburg leeg te laten liggen en op aanvraag te verhuren voor activiteiten van derden.

**De voorzitter:** De wensen en bedenkingen bestaan uit 23 bedenkingen, aangegeven achter even zoveel bullits, en 3 wensen, die zijn weergegeven achter de laatste drie bullits. Vooral die wensen zijn van belang voor de discussie. De eerste termijn is hiermee afgerond. Het woord is nu aan de wethouder.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Achter deze tafel is kort even overlegd. De beantwoording is op zichzelf wel te doen, maar de wensen en bedenkingen vragen toch even tijd voor overleg in het college. Ik verzoek u daartoe de vergadering te schorsen.

**De voorzitter:** Akkoord. Ik schors de vergadering tot half tien (21.09 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.48 uur).

Dames en heren. Het is niet alleen zo druk op de publieke tribune vanwege het onderwerp dat thans wordt behandeld, er zitten ook een aantal aspirant-raadsleden van de SP om eens te kijken hoe het er hier aan toe gaat. Hartelijk welkom, dames en heren, en veel succes in de toekomst!

De schorsing is wat langer uitgelopen dan we hadden gedacht, maar net zoals mevrouw Beenders ervoor heeft gepleit zorgvuldig met dit onderwerp om te gaan, geldt dat natuurlijk ook voor het college. Het woord is thans aan de wethouder.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In de eerste termijn van de raad is een heleboel gezegd en daar zaten ook de nodige opvattingen en statements tussen. Het lijkt me niet opportuun daarop nu tot in detail in te gaan, maar er zijn in alle bijdragen ook wezenlijke zaken aan de orde gesteld die het wel verdienen om er, soms zelfs uitgebreid, iets over te zeggen. Het geldt zowel voor de wensen en bedenkingen die zijn ingediend door mevrouw Beenders, mede namens D66, als voor de individuele fractiebijdragen.

Van de op papier gezette wensen en bedenkingen van PvdA en D66 wil ik een behoorlijk aantal punten behandelen. Om te beginnen ben ik het er volledig mee eens dat het continuïteitsrisico volledig bij de gemeente ligt. Het kan ook uit de huurovereenkomst worden opgemaakt, die het resultaat is van een onderhandeling. Anderzijds moet wel in het oog worden gehouden dat het bedrijfsrisico bij de beoogd exploitant blijft. Mocht de exploitant na een halfjaar of een jaar de exploitatie staken, dan zijn alle bedrijfskosten die door de exploitant zijn gemaakt voor hem, evenals bijvoorbeeld de personeelslasten. Fulltimers en parttimers bij elkaar opgeteld, komen er wel zo'n 60 personen werken. Er moet dus duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen het continuïteitsrisico, dat voor de gemeente Weert is, en het bedrijfsrisico, dat voor rekening komt van de exploitant.

In het raadsvoorstel is verwezen naar het overleg met het bestuur van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Weert. Anders dan mevrouw Beenders stelde, hebben wij daarvan wel degelijk een terugkoppeling gegeven, namelijk in de brief van vandaag. Om precies te zijn, hebben wij een uitnodiging doen uitgaan voor een overleg, dat heeft plaatsgevonden op 7 februari 2013 met het bestuur van de afde-



ling en zijn adviseurs, en daaruit is een bijeenkomst voortgekomen op 26 februari, die georganiseerd is door de afdeling Weert van Koninklijke Horeca Nederland. Het was zij die ons toen een uitnodiging toestuurde en wij waren bereid daar met de mensen in debat te gaan. Ik moet ronduit zeggen dat daarin niet alles is opgehelderd, maar daaraan voeg ik toe dat bij lange na ook niet alles onopgehelderd is gebleven. Ook daar speelde nog het voorlopige staartje van de discussie over paracommercie en daarvan is komen vast te staan dat zich hier geen specifiek geval van paracommercie voordoet. Dat wij het die avond niet eens zijn geworden over het begrip oneerlijke concurrentie en de vraag hoe zeer daar sprake van is, moge ook duidelijk zijn, en dat kunnen we ook niet veranderen. Als we voor dit voorstel willen gaan, blijft dat een punt van discussie.

Wij zijn dus ingegaan op de uitnodiging van Koninklijke Horeca Nederland en hebben ook eerder al overleg gevoerd met Koninklijke Horeca Nederland en haar adviseurs. Welke adviseurs precies aanwezig waren in het gesprek op 7 februari, is mij niet helemaal duidelijk, maar duidelijk is wel dat in de bijeenkomst op 26 februari één of meer – dat kan ik helaas niet vaststellen –, maar in ieder geval een vertegenwoordiger van de BEM aanwezig was, wat ook blijkt uit een deel van de correspondentie die door de PvdA ter tafel is gebracht, want daarin wordt die deelname expliciet aangehaald.

In de bedenkingen wordt aangehaald dat niet bekend is of de Poort van Limburg BV al is opgericht. Welnu, die is ook nog niet opgericht en ik geloof niet dat we dat de beoogd exploitant kwalijk kunnen nemen. Hij zal de vennootschap pas oprichten als er na behandeling in deze raad uitzicht op is dat de overeenkomst tot stand komt, anders maakt hij nodeloos kosten.

Over de Boardletter van Deloitte kan ik het volgende melden. Het risico dat hierin wordt aangehaald richt zich op het risico van afwaardering op het vastgoed, waarvan de marktwaarde later moet worden vastgesteld. Daarbij bestaat de overtuiging dat een leegstaand gebouw – zeker een duurzaam leegstaand gebouw – aanleiding zal geven tot het vaststellen, op enig tijdstip, van een lagere vastgoedwaarde, vandaar de verplichting van de accountant tot het vaststellen van een lagere waarde, dus een bedrag dat moet worden afgeboekt.

Van het krediet, groot €2,1 miljoen, zo wordt voorts gesteld, is al €510.000,- (afgerond) uitgegeven, dit ondanks een van mij aangehaalde uitspraak. Het college van burgemeester en wethouders wil graag rechtzetten dat genoemd bedrag van €510.000,- reeds per krediet is vastgesteld in de raadsvergadering van 6 juli 2011 en nu vanwege de gewijzigde omstandigheden opnieuw van een krediet voorzien moet worden. In het bedrag van €2,1 miljoen is een bedrag van €1,4 miljoen begrepen dat nieuw is en daarvan heb ik met de raad afgesproken dat dit niet zal worden aangewend totdat de overeenkomst gepasseerd is. Het zal dus ook niet worden aangewend als de overeenkomst niet passeert.

De PvdA heeft in haar mondelinge inbreng betoogd dat het ondanks herhaalde vragen nog steeds niet duidelijk is hoe hoog de daadwerkelijke kosten nu zijn en dat daarom ook geen gedegen huurovereenkomst kan worden opgesteld. Langs die weg is dat in theorie juist, maar deze overeenkomst berust op een onderhande-

lingsresultaat en dat is naar onze stellige overtuiging op dit moment maximaal haalbaar in de markt. Dat resultaat is dus niet verkregen via een optelsom uit onze administratie, maar op een marktconforme manier tot stand gekomen, gemeten naar wat haalbaar is.

Waarom is de beoogd exploitant nu zo ver met de gemeente gekomen dat deze overeenkomst voorligt en geen andere ondernemer? Is dat er correct aan toe gegaan?, zo vat ik de woorden van mevrouw Beenders maar even kort samen. In meerdere fasen van het proces sinds 2009 heeft de deur langdurig opengestaan. Hoewel in 2009 over andere condities kon worden gesproken dan in 2011, in die zin dat we na 2011 met het probleem te maken kregen van de financierbaarheid aan de kant van banken, is in alle gevallen – en daar zit de gelijkheid in – aan andere partijen gevraagd wat zij konden bieden als zij een huurovereenkomst met ons zouden willen aangaan. Het is ook voor de raad zichtbaar geweest, althans zeker voor de deelnemers aan de werkgroepen – en als ik mij niet vergis is er ook melding van gemaakt in de openbare verslaggeving die telkenmale aan de commissie RO wordt aangeboden –, dat gedurende het traject die deur open heeft gestaan, maar ook dat de toen beoogde exploitant per 31 januari 2012 een deadline is gesteld waarop, op basis van de toen bestaande wilsovereenstemming, een “ja” dan wel “nee” moest volgen, waarna de financiële problemen verder op tafel zijn gekomen. Vanaf dat moment heeft wederom, en zeer uitdrukkelijk, de deur opengestaan voor iedereen die wat dat betreft iets te bieden had en belangstelling had om dit zalencomplex te huren. Sterker nog: daarnaast hebben de mensen die aan het dossier Poort van Limburg werken actief gezocht naar andere gegadigden. Echter, ook in die fase is geen andere aanbieding op tafel gekomen die ook maar in de buurt kwam van deze. Het is een van de elementen die bijdragen aan marktconformiteit. Een andere bijdrage daaraan is dat uiteindelijk dit onderhandelingsresultaat onderbouwd wordt op basis van twee taxaties, die via een berekening van de huurwaarde aansluiting hebben met de geboden huur in deze overeenkomst.

De inrichting van de Poort van Limburg komt inderdaad tot stand met betrokkenheid van de beoogd exploitant. Wij hebben er steeds op toegezien, en dat gebeurt nu ook door de mensen die het proces hebben begeleid en nog verder begeleiden, en over hun schouder heen door de leidinggevenden, dat de inrichting conceptueel, maar ook in uitvoering – de materialen die gebruikt worden –, gericht is op algemeen gebruik en op algemene toepassing. Er komt geen pimpelpaarse zaal met gele lampekappen, of een andere buitenissige stoffering, uitstraling of conceptuele toepassing. Dat is niet aan de orde en het is in de loop van het proces een voortdurend punt van aandacht geweest.

Dat zaalexploitanten, met name in de dorpen, hiervan erg veel last zouden kunnen krijgen is een stelling die theoretisch gezien niet valt te onderbouwen, maar evenmin te ontkennen. Feit is echter, en daarvoor is de Poort van Limburg ook mede bedoeld geweest, dat hier een ánder gebruik plaatsvindt: de mogelijkheid om op een grotere schaal, waarvoor geen enkele andere horecazaal in Weert aan de maat is, evenementen, bijeenkomsten etc. te laten plaatsvinden. Daarom is het

college van burgemeester en wethouders van mening dat een vergelijking met zaken van een kleinere maat zo niet opgaat.

Het feit dat de huur onbekend zou zijn, althans variabel, zoals de heer Van Brussel het uitdrukte, is voor hem aanleiding geweest te stellen dat geen enkele investeerder dit zal doen. Deze tijden geven absoluut aanleiding om tot bijzondere overeenkomsten te komen. We zien het regelmatig om ons heen gebeuren dat bij commercieel vastgoed, of het nu bedrijfspanden of kantoren zijn, huurovereenkomsten tot stand komen waarbij investeerders met bijvoorbeeld een vijfjarencontract afgesproken hebben dat de eerste, of zelfs soms de eerste twee jaren huurvrij zijn. Pandeigenaren en exploitanten vinden het op dit moment het meest wijs te kiezen voor een invulling met het risico dat je ook daarna met je huurpenningen nog niet of onvoldoende aan je trekken komt, in plaats van voor leegstand. Het kan dus op dit moment heel verschillende kanten opgaan met wat investeerders in z'n algemeenheid doen.

PvdA en D66 hebben betoogd dat niet naar andere gebruiksmogelijkheden zou zijn gekeken. Dat bestrijden wij. Niet alleen hier in dit huis, in deze organisatie, maar ook zichtbaar voor de raadscommissie, die in de vorm van werkgroepen meermalen heeft meegekeken, zijn verschillende conceptuele toepassingen besproken die anders waren dan die van een horecagebonden zaal. Veel van die opties zijn ook van cijfers voorzien. In verschillende tussenfasen is dus absoluut stilgestaan bij de vraag of met dit pand iets anders zou kunnen worden gedaan.

Dat sprake is van een risico, is absoluut een feit. Tegen de stelling van de heer Goubet dat er minder risico wordt gelopen door het leeg te laten liggen, breng ik in dat alle varianten een risico kenden. De vraag welke van die risico's als het zwaarste wordt getaxeerd kan alleen maar samenhangen met een kansberekening. Dat kan niet anders zijn dan een subjectieve weging, want het heeft alles te maken met de vraag waar je in gelooft. Geloof je erin dat dit complex in deze tijd tot een exploitatie kan komen waarin vertrouwen gesteld kan worden? Het college van burgemeester en wethouders doet dat.

De heer Kusters kan ik bevestigen dat het college het met hem eens is dat nog steeds gestreefd moet worden naar verkoop van het complex. Wij menen echter dat we daarvoor op termijn de beste kaarten hebben bij een complex in verhuurde staat.

De woordvoerders van D66 en CDA hebben aangevoerd dat de brief van ondernemers die een bijdrage vragen nog antwoord behoeft. Dat antwoord wil het college ook verzorgen, maar daarvoor wilde het wel de afloop van deze discussie afwachten, die qua richting en uitspraak leidend zal zijn voor zo'n beantwoording. Daarbij ligt het overigens voor de hand om dit verzoek niet te honoreren. Dat zal ook de insteek van het college zijn, maar het komt er wel op aan welke argumenten daarbij worden geleverd en daaraan zal dit debat bijdragen.

Het parkeren, zo is betoogd, zou in de toekomst tot een probleem kunnen leiden. Natuurlijk kan van veel verondersteld worden dat het een toekomstig probleem zou kunnen zijn, maar toch vindt het college dat dat hiermee niet voor de hand ligt. Er is namelijk, en dat is in eerdere sessies ook ter sprake gekomen, absoluut

sprake van een parallel belang. Het is niet iets wat alleen maar uit de mond van deze wethouder komt, ik kan hiervoor ook teruggrijpen naar de inbreng van de heer Van de Loo in de raadsvergadering van december 2012, waarin hij kort samengevat het volgende betoogde: als de Poort opengaat en de exploitatie begint, laat de vraag naar meer parkeerplaatsen dan maar zo snel mogelijk ontstaan, want dat betekent dat er veel mensen op afkomen en dat er dus ook veel klanten voor parkeerplaatsen zijn. Ik ben het daarmee van harte eens.

Ik kom nu bij de staatssteun. Op de marktconformiteit zijn wij een aantal keren ingegaan. In een brief hebben wij bondig aangegeven dat gecumuleerd bezien zal moeten worden of de criteria van staatssteun hier opgeld doen. Als dat het geval is, moet daarvan melding worden gemaakt aan de Europese Commissie. Op alle momenten waarop overheidsgeld betrokken dreigde te raken hebben wij ons die vraag gesteld. In de beginfase, toen het eerste bedrag van €2,7 miljoen op tafel lag, is daarbij het bekende juridisch bureau Van den Boomen/Van der Brugge betrokken geraakt en is ook met SenterNovem overleg over wat staatssteun nu precies is en hoe dat moet worden gelezen en toegepast in dit dossier. Onze partner van toen af aan, de provincie, waar een aanbestedingsspecialist ter beschikking was, hebben wij geconsulteerd over de vraag of in de bewuste fase sprake zou kunnen zijn van staatssteun. De pijler, namelijk dat het niet opgaat omdat we marktconform gehandeld hebben, zorgt ervoor dat het college met overtuiging kan zeggen dat het risico op ongeoorloofde staatssteun is onderzocht en mag worden uitgesloten.

Ik keer terug naar de wensen en bedenkingen die door PvdA en D66 op schrift zijn gesteld. Wij begrijpen dat zij graag duidelijkheid willen hebben over allerlei zaken, maar die zijn niet allemaal te regelen in een huurovereenkomst.

In de wensen wordt aangegeven dat zou moeten worden afgezien van het aangaan van een huurovereenkomst. Het college is ervan overtuigd dat die huurovereenkomst op dit moment wel moet worden gesloten.

Voorts wordt erop aangedrongen met de raad en andere partijen in overleg te gaan om andere exploitatievormen te onderzoeken. In feite wordt daarmee gevraagd om een herhaling van het proces, dat ik maar even het werkgroepproces noem, waarin wij geheel vrij naar alle vormen en alternatieven gekeken hebben gedurende delen van de jaren 2011 en 2012.

Gedurende de tijd die met dat onderzoek gemoeid zou zijn, zou volgens PvdA en D66 de Poort van Limburg bovendien leeg moeten blijven liggen. De laatste financiële terugslag heeft dit college er ettelijke maanden van weerhouden om de raad een nieuw voorstel voor te leggen, omdat wij dat ook een bijzonder moeilijk verhaal vonden. Derhalve begrijpt het college heel goed dat hierbij vanuit de sector en de branche vraagtekens geplaatst worden, maar ten lange leste blijft één argument voor ons staan: wat willen we doen met dit zalencomplex, nu en in de komende tijd? Willen we het leeg laten liggen, of willen we het tot leven wekken door er een exploitatie van start te laten gaan? Het college zou er erg veel moeite mee hebben wanneer nu besloten zou worden met de investering die is gedaan van ettelijke miljoenen, met alle hobbels die daarbij zijn ontstaan, niets te doen, van-

daar dat wij de raad met klem afraden het complex nu leeg te laten liggen. Wij bevelen van harte aan deze overeenkomst positief te waarderen, althans zo positief mogelijk, want terecht zijn daarbij enkele opmerkingen geplaatst, en over te gaan tot het afwerken van deze huurovereenkomst.

**De voorzitter:** Dank u wel voor deze uitvoerige beantwoording, wethouder. Of het ook voldoende zal zijn, gaan we nu in de tweede termijn beluisteren.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Van de reactie van het college heb ik goede nota genomen. Enkele punten die voor D66 erg belangrijk zijn, zijn daarin echter nog niet opgehelderd of verduidelijkt, vandaar dat ik die nog even wil noemen.

**De voorzitter:** Even voor de goede orde: u kunt de wethouder in tweede termijn in principe geen vragen meer stellen. Het is nu vooral de bedoeling vragen aan uw collega's te stellen. Als het nodig is, wil ik de wethouder straks nog wel een keer het woord geven, maar dan graag over nieuwe elementen.

**De heer Van Brussel:** Door het antwoord van de wethouder zijn weer andere vragen gerezen en die kunnen als een nieuw element worden beschouwd.

Over de vraag of sprake zal zijn van oneerlijke concurrentie, blijft verschil van mening bestaan tussen gemeente en horeca. Door de horeca is heel duidelijk aangegeven – en dat ben ik met haar eens – dat de oneerlijke concurrentie niet is gelegen in een huurovereenkomst betreffende de stenen, om het zo maar even uit te drukken, maar met name in het deel dat betrekking heeft op de inventaris. Een ondernemer die een bedrijf begint loopt een bedrijfsrisico, naast personeelskosten en administratieve kosten zeker ook met de inventaris die in het bedrijf aanwezig is, de keuken en de kapitaalgoederen die de omzet moeten genereren. Dat is het heikele punt in dezen en daarop is in mijn ogen ook het argument van staatssteun of oneerlijke concurrentie gericht.

De wethouder heeft aangegeven dat investeerders in deze tijd kiezen voor innovatieve oplossingen, zoals twee jaar huurvrij gebruik e.d., en dat is juist. Dergelijke overeenkomsten zijn ook mij bekend, maar er is hier wel sprake van een wezenlijk verschil: het gaat ook hier weer om de stenen die verhuurd worden, maar, veel belangrijker, we hebben hier te maken met een gemeente die de zaak met gemeentelijke middelen wil exploiteren.

Volgens de wethouder zouden andere gebruiksmogelijkheden tot in den treure zijn bekeken, maar ik ben van mening dat dat nog niet volledig is uitgekristalliseerd. Ik ben geen deskundige op dit gebied, maar er zijn wel degelijk meer gebruiksmogelijkheden denkbaar waarvoor een creatieve oplossing te vinden is. Als we wat verder kijken dan de gemeentegrenzen, kunnen we bijvoorbeeld in het Midden-Limburgse zien dat er ondernemers zijn die zaken van de grond kunnen tillen waar wij met z'n allen nog niet aan gedacht hebben. Waarom gaan we niet op zoek naar zulke ondernemers in onze eigen regio, of ver daarbuiten? Ik ben het er

dus niet mee eens dat alle gebruiksmogelijkheden, maar ook exploitatiemogelijkheden, goed in kaart zouden zijn gebracht.

Verkoop in verhuurde staat blijft eveneens een punt van discussie. In de Boardletter van Deloitte – en dat zijn toch de rekenaars die wij in dit huis hebben gehaald omdat zij deskundig zijn – wordt in mijn ogen klip en klaar vastgesteld dat verkoop in cascostaat een lager financieel risico met zich brengt dan wanneer de zaak bedrijfsklaar in de verkoop wordt gebracht. Als we het willen verkopen, zal een investeerder pas toehappen als hij een huurovereenkomst heeft die hem voor een bepaalde tijd – vijf, tien jaar, of wat het ook moge zijn – huurpenningen garandeert. De voorliggende huurovereenkomst biedt die garantie niet. Volgens mij zal er dan ook geen investeerder opstaan die de gemeente van dit probleem wil verlossen, want een investeerder wil verdienen en geen pijn lijden.

Een nieuw element in het geheel is dat er twee taxaties liggen inzake de huurwaarde. Ik heb die taxatierapporten in het geheime kastje gezien, maar waarom worden die bedragen dan ook niet even vastgelegd in een huurovereenkomst en gekozen voor een omzetgerelateerde huurprijs? Als je een omzetgerelateerde huurprijs hanteert, hoef je ook niet te taxeren en niet te kijken naar de huurwaarde. Tenslotte de staatssteun. In de toekomst zal wel blijken of daarvan al dan niet sprake is. Mocht inderdaad sprake zijn van staatssteun, dan zullen de risico's vele malen groter zijn. Misschien zal de zaak dan zelfs wel moeten worden teruggedraaid naar de situatie van vóór de huurovereenkomst, met alle gevolgen van dien. De wethouder heeft mij er niet van kunnen overtuigen dat deze huurovereenkomst dé oplossing is voor ons. Integendeel, hij heeft mij ervan overtuigd dat het niét de oplossing is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op uw opmerking dat wij de wethouder in tweede termijn geen vragen meer mogen stellen. Volgens mij is dat bij de behandeling van dit voorstel bijna onmogelijk. Voorts verzoek ik u om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord. Hoe lang denkt nodig te hebben?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Een minuut of twintig.

**De voorzitter:** Overigens heb ik zojuist al gezegd dat de wethouder nog een keer het woord zal krijgen als er nog vragen zijn, maar op enig moment zal wel tot besluitvorming moeten worden overgegaan.

Ik schors thans de vergadering (22.22 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.56 uur).

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft getracht antwoord te geven op een aantal punten die wij in onze wensen, bedenkingen en overwegingen hebben aangedragen. Ik moet zeggen dat wij zeer onte-

vreden zijn over een aantal van die antwoorden. Dat geldt bijvoorbeeld voor zijn uitspraak dat er geen sprake zou zijn van oneerlijke concurrentie. Ik citeer wat dat betreft maar even wat ik heb opgeschreven. Alle mensen in Weert betalen belasting. De kleine zelfstandigen hebben het moeilijk in deze tijd en betalen ook belasting, de ondernemers eveneens. Met hulp van dat belastinggeld, dat van de inwoners en van ondernemend Weert bij elkaar komt, gaan we nu een concurrent financieren. Als dat geen oneerlijke concurrentie is, weet ik niet meer wat oneerlijke concurrentie is. Als je als ondernemer meebetaalt aan het financieren van een andere ondernemer, is dat in onze ogen regelrecht oneerlijke concurrentie. Het past ook een liberale partij als de VVD niet om daar anders over te denken. Haar liberale grondbeginsel is toch anders. Ik had een artikel uit de krant klaar gelegd, maar dat zou ik er even bij moeten zoeken; dat komt dan straks wel....

**De heer Van Eersel:** Het doet me goed dat veel partijen aan de andere kant precies lijken te weten hoe de VVD in elkaar steekt en wie op ons stemt, maar ik vraag me af of dat relevant is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De vraag is of u er zo gelukkig mee moet zijn als wij dit aanhalen. Het is uw aanhang geweest, misschien straks niet meer, maar het zou te ver gaan om het daar nu over te hebben. Ik wil echter wel even gezegd hebben dat het niet past in de liberale grondbeginselen.

**De heer Van Eersel:** In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij gaan voor zorgvuldigheid en dat we hier over en weer geen wedstrijd moeten willen aangaan en daar houd ik mij ook aan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Prima.

Onze vraag 16 had ook betrekking op oneerlijke concurrentie. In reactie daarop stelt het college onder meer: *“Het is een feit dat banken en vastgoedeigenaren in het huidige klimaat voor ondernemers ongunstige voorwaarden scheppen. Dit kan echter de gemeente Weert niet weerhouden om invulling te geven aan de exploitatie van het zalencentrum van de Poort van Limburg.”* Met andere woorden: wij gaan dit financieren. Hier staat nogal iets! In zijn beantwoording heeft de wethouder gezegd dat leegstand geen optie is en dat het college gelooft in de exploitatie. Als het werkelijk zo'n goed plan is dat voorligt, is het niet te geloven dat er geen enkele bank in Nederland is die hiervoor financiën beschikbaar wil stellen. Wat dat betreft gaat ook die redenering voor ons niet op.

**De heer Van Eersel:** Ook hierop wil ik even aanhaken. Het is niet zozeer dat banken horecaondernemers of bedrijven niet willen financieren. Ik weet niet of u het gelezen hebt, maar ook de ABN AMRO trekt zich terug uit het leveren van hypotheek aan particulieren. Het is op dit moment gewoon een heel moeilijk verhaal.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Maar dan moet de gemeente nog niet gaan financieren, want de gemeente is geen bank. Als er geen financier is, kan de exploitatie niet ter hand worden genomen.

**De heer Van Eersel:** Ik ben het met u eens dat de gemeente geen bank is, maar dan hadden we vier jaar geleden ook niet moeten besluiten dit gebouw in eigen beheer te bouwen en in bezit te nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dan wil ik er toch nog eens op wijzen dat het rapport van Drijver & Partners uit 2008 heeft gediend als grondslag voor het krediet dat in 2009 beschikbaar is gesteld. Dat rapport is echter nooit openbaar geweest voor de raad en de commissie en wij hebben er nooit gegevens uit kunnen putten. Morgen komt het aan de orde met het rekenkamerrapport, maar ik wil het nu wel gezegd hebben, want aan de hand daarvan is dit besluit er gekomen.

**De heer Van Eersel:** We gaan dat rapport inderdaad morgen en de komende weken behandelen, maar gisteren heb ik als raadslid het tiltstuk van 3 februari 2009 over de voortgang van het project Poort van Limburg in het geheime kastje laten leggen, waarin de conclusies van het rapport van Drijver & Partners worden besproken en voorts wordt aangegeven dat de gemeente wil overgaan tot overname van een aantal zaken. Als ik dat stuk vier jaar daarna nog kan opvragen, had u dat eerder ook kunnen doen. Bovendien zat er in de eerste twee jaar dat ik in deze raad zat een collega bij u die er nog meer van moet weten, omdat die er uiteindelijk ook zijn handtekening onder gezet heeft.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** We dwalen af, maar ik wil toch gezegd hebben dat wij het tiltstuk dat er lag wel gezien hebben. Het rapport is echter niet gezien, want dat heeft – dat is mij gisteren nog bevestigd door het ambtelijk apparaat – nooit voor de raad of de commissie ter inzage gelegen.

De wethouder heeft in zijn antwoord aangegeven dat het uitgesloten is dat er sprake is van staatssteun. In de afgelopen tijd hebben wij op onze manier diepgaand onderzocht of daarvan al dan niet sprake zou kunnen zijn. Als het hier ook is onderzocht, vinden wij het jammer dat die dossiers ons niet ter hand zijn gesteld. Wij hebben de partijen afgelopen maandagavond gevraagd daarop in ieder geval alert te zijn, omdat wij van mening zijn dat, als al een huurovereenkomst wordt aangegaan, de risico's zo klein mogelijk moeten worden gehouden en dat in ieder geval dit risico, waaraan zulke grote gevolgen verbonden zijn, uitgesloten behoort te worden. Wij vinden het jammer dat de wethouder alleen heeft gezegd dat het uitgesloten is. Wij zouden graag de documenten willen ontvangen waaruit dat blijkt.

Wij zijn ook niet tevreden met de manier waarop de wethouder is ingegaan op de vragen die zijn gesteld over BEM/Koninklijke Hora Nederland, die overigens vandaag nog een brief heeft gestuurd aan de raadsleden en het college. Wij hebben bij de BEM informatie opgevraagd. Het zou een taak van het college moeten zijn om daar informatie op te vragen op het moment dat een dergelijke overeenkomst wordt aangegaan, om vervolgens met de partners die hiervan last zouden kunnen krijgen – want ik denk dat dat wel vooraf bekend is geweest – om de tafel te gaan om een en ander uit te discussiëren.



Al met al zijn er drie argumenten waarom wij hiermee niet akkoord kunnen gaan: onzorgvuldig omgaan met belastinggeld, oneerlijke concurrentie en mogelijk ongeoorloofde staatssteun. Als het doorgaat, hopen wij natuurlijk van harte dat het een succes wordt, maar wij vinden dit niet de juiste weg. Het kan niet zo zijn dat alle inwoners van Weert jarenlang de last van de Poort van Limburg dragen doordat wij een tekort hebben op onze begroting dat te wijten is aan de Poort van Limburg. Als we nu moesten kiezen, zouden we gaan voor een andere optie: een grote sociaal-maatschappelijke tempel, met daarin een stukje horeca, waarbij wij ervoor pleiten eens met de horeca te gaan praten over het instellen van een ondernemersfonds van waaruit de horeca in Weert deze tempel zou kunnen gaan bestieren. Als dat kan, zou het ideaal zijn.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zal ik alleen ingaan op bepaalde commentaren of reacties die de inbreng van de SP in eerste termijn raken.

De heer Van Eersel heeft aangegeven dat ook de VVD heeft gerekend en naar de kosten heeft gekeken. Daarbij merkte hij op dat na drie jaar exploitatie goedkoper is dan leeg laten liggen. Dat klopt, als tenminste de exploitatie slaagt, maar dat is ook een risico en wij kiezen ervoor om dat risico niet te nemen. Dat wil uiteraard niet zeggen dat wij geen vertrouwen zouden hebben in de beoogd uitbater. Ik zeg dit ook in de richting van Weert Lokaal, die heeft aangegeven dat de laatste tijd weinig gehoord te hebben. Wij hebben juist heel veel vertrouwen in de uitbater, want als je zo'n contract met de gemeente gaat sluiten, heb je het heel goed gedaan.

De wethouder heeft gezegd dat de afweging die de SP maakt tussen leeg laten liggen en in exploitatie nemen bij doorrekening een wat subjectief verhaal zou worden. Hij had het in dit verband over kansberekening en over geloof. Dat kan inderdaad zo zijn, maar wij maken die afweging en die afweging is ook door private investeerders gemaakt; daarbij sluiten wij ons aan.

Tot slot de wensen en bedenkingen van PvdA en D66. In eerste termijn heb ik aangegeven dat onze belangrijkste afweging is het financiële risico zo klein mogelijk te houden en dat wij er, om het helder te houden, op dit moment niet voor kiezen om alles wat de afgelopen weken, maanden en jaren in overweging is genomen, daarbij te betrekken. Daarom dienen wij deze wensen en bedenkingen niet mede in. Aan de andere kant staan er ook geen dingen in waarmee wij het niet eens zijn en daarom kunnen wij deze wensen en bedenkingen wel steunen.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in mijn eerdere betoog al heb gezegd, is het ook voor de VVD een kwestie geweest van wikken en wegen en het bekijken van alle alternatieven. Daarbij hebben wij de uitgangspositie van 2009 in acht genomen en nagegaan hoe we daarvan het beste zouden kunnen maken. Over en weer horen we dat iedereen uiteindelijk zijn eigen ideale eindoplossing voor ogen heeft en waarschijnlijk zullen we daar nooit samen uit komen.

Ondanks het stevige betoog dat de wethouder heeft gehouden over staatssteun of oneerlijke concurrentie, vinden wij dat dit onderdeel nader onderzoek vergt.

Daarvoor hebben wij wensen en bedenkingen op papier gezet, in eerste instantie namens de coalitie, maar het staat iedereen natuurlijk vrij om daarbij al dan niet aan te sluiten. Ze luiden als volgt:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 13 maart 2013;  
gezien de concept-huurovereenkomst voor zalencentrum Poort van Limburg met Lindeboom;  
overwegende dat:

- er geen uitsluitel is over de vraag of er met deze overeenkomst sprake is van oneerlijke concurrentie oftewel staatssteun;
  - op deze vraag antwoord moet komen voordat de overeenkomst met Lindeboom wordt getekend;
  - zekerheid hierover ook van belang is voor de beoogd exploitant;
- uit als wens bij de concept-huurovereenkomst met Lindeboom B.V:
- dat aan een gespecialiseerd bureau, bijvoorbeeld de landsadvocaat, een door relevante wettelijke bepalingen en jurisprudentie gestaafd oordeel wordt gegeven over het voorliggende concept-huurcontract, daarbij betreffend de totstandkoming van het zalencentrum;
  - dat hierover binnen 4 weken aan de raad wordt gerapporteerd;
  - dat de overeenkomst niet wordt getekend alvorens het advies besproken is.

**De heer Goubet:** Als ik het zo snel even doorlees, denk ik dat wij dit wel kunnen steunen, maar het geeft mij wel aanleiding het volgende op te merken. De wethouder die deel uitmaakt van dezelfde coalitie als waarvan ook u deel uitmaakt, heeft klip en klaar gezegd dat er absoluut geen sprake is van staatssteun. Gezien de wens die u nu indient, moet ik concluderen dat u daarmee in principe zijn beoogde in twijfel trekt.

**De heer Van Eersel:** Dat ben ik niet met u eens. Wij willen de wethouder de kans geven om het voor u op papier te onderbouwen. Hij heeft er een heel overtuigend verhaal over gehouden, met een verwijzing naar Van den Boomen/Van der Brugge en SenterNovem. Door ons onafhankelijke adviezen voor te leggen kan hopelijk iedereen overtuigd worden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Fantastisch dat jullie met dit idee komen, maar ik vind het wel erg laag dat jullie niet bij ons zijn gekomen om dit mee in te dienen. Wij hebben de coalitiepartijen afgelopen maandag gevraagd dit te laten onderzoeken en het punt daarom van agenda te halen. Ik vind het niet correct dat dit nu op deze manier gebeurt.

**De heer Kusters:** Dit is wel een iets andere weergave. Maandag ging het over artikel 87 en daarvan is gezegd dat we het de andere dag zouden laten uitzoeken, wat ook is gebeurd. Tijdens de schorsing zijn we bij elkaar gaan zitten en daarbij is naar voren gekomen dat het vraagstuk van staatssteun en oneerlijke concurrentie boven de markt blijft hangen, ook al zijn een aantal mensen, waaronder Weert Lokaal, ervan overtuigd dat daarvan geen sprake is. De vraag is nu hoe daarop een antwoord zou kunnen worden gegeven dat zekerheid biedt en waarmee iedereen kan leven. Daaruit is dit voortgekomen. Er is duidelijk aan toegevoegd dat de overeenkomst niet mag worden getekend voordat het advies is besproken, zodat

ook de oppositie de kans krijgt om er haar oordeel over te geven. Wij hebben echter niet meer de gelegenheid gehad om daarover met u te spreken, zo is het gegaan, niet anders en niet met een andere bedoeling.

**De heer Van Brussel:** In de overwegingen staat dat ook het stukje oneerlijk concurrentie ofwel staatssteun moet worden meegenomen. In mijn tweede termijn heb ik gezegd dat ik daar nog grote vragen bij had en dat doet mij dan ook plezier. Ik zou het echter wel op prijs stellen dat dit ook expliciet in het dictum wordt genoemd, want de tekst achter de eerste bullit is nu nog vrij algemeen. Is het de bedoeling in het advies ook de oneerlijke concurrentie en staatssteun te laten beoordelen?

**De heer Van Eersel:** Op het moment dat sprake is van staatssteun, is naar onze mening ook sprake van oneerlijke concurrentie.

**De voorzitter:** Het zijn synoniemen, bedoelt u?

**De heer Van Eersel:** Ja.

**De heer Kusters:** Er is duidelijk aangegeven dat het te maken moet hebben met het tot stand komen van het zalencentrum en de geschiedenis die daaraan vooraf is gegaan.

**De heer Van Brussel:** Namens D66 kan ik mededelen dat wij deze wensen en bedenkingen kunnen steunen.

**De heer Peters:** Ik had eigenlijk helemaal niet willen reageren, maar het moet mij nu wel van het hart dat de opmerking van mevrouw Beenders dat wij laag gehandeld zouden hebben, mij erg hoog zit.

**De heer Goubet:** De heer Van Eersel en de heer Kusters gehoord hebbend, kan ik u zeggen dat wij erg blij zijn met deze uitgestoken hand. Wij zullen deze wensen en bedenkingen graag mede indienen, als dat kan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Natuurlijk zullen wij deze wensen en bedenkingen ook steunen. Als partij die als eerste met het idee van ongeoorloofde staatssteun is komen aankloppen zouden wij ze graag mede hebben ingediend.

**De heer Sijben:** Dat kunt u naar mijn mening alsnog doen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De vraag is echter: als inderdaad blijkt dat sprake is van ongeoorloofde staatssteun, wat dan?

**De heer Sijben:** Dat is heel duidelijk. Als iets ongeoorloofd is, kunnen wij ons daar niet mee in laten.

**De voorzitter:** Maar u zou zich ook kunnen afvragen, mevrouw Beenders: wat als klip en klaar duidelijk wordt dat er géén sprake is van staatssteun?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dan gaat alles gewoon door, neem ik aan.

**De heer Kusters:** Is dat een toezegging van u? Dat vind ik dan wel interessant, want daar hebben we het net over gehad.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De coalitie is vóór, dus dat is dan duidelijk. Wij hebben gezegd dat wij tegen de overeenkomst zijn, maar deze wensen en bedenkingen zullen wij wel steunen, omdat wij vinden dat het onderzocht moet worden en dat er geen extra risico mag worden gelopen.

**De voorzitter:** Ik denk dat dat ook de gemene deler is waarop wij elkaar vanavond kunnen vinden.

**De heer Van Brussel:** Wij zullen de wensen niet alleen steunen, maar ook mede indienen.

**De voorzitter:** Dan stel ik vast dat de wensen en bedenkingen mede worden gesteund door D66, PvdA en SP, zodat de raad daarin unaniem is. Overigens heeft de griffier mij zojuist laten weten dat er een typefoutje voorkomt achter de eerste bullit in het dictum; het woord “gegeven” zal gewijzigd moeten worden in “gevraagd”.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is hiermee een goede oplossing gevonden voor de kern van het vraagstuk Poort van Limburg. Er zitten weliswaar nog allerlei rafels aan het hele project, maar die doen niet ter zake zo lang dit niet is opgelost, en als het is opgelost, zijn die zaken ook van ondergeschikt belang. Dit is ook wat wij in eerste termijn hebben bedoeld, toen wij aangaven dat de brief die wij hebben gekregen te summier was en dat een en ander nader zal moeten worden onderzocht en onderbouwd met bepalingen uit wetgeving en jurisprudentie, specifiek ook toegespitst op dit contract. Wat ons betreft is dit dus een goede oplossing.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De coalitie heb ik nog een vraag te stellen. Wij hebben nu deze wensen en bedenkingen voorliggen, maar we hebben ook de wethouder gehoord, die nadrukkelijk heeft gezegd dat geen sprake zou zijn van ongeoorloofde staatssteun. Mijn vraag aan de coalitie is dan ook: kunnen wij dit opvatten als een motie van wantrouwen?

**De heer Sijben:** Dit mag worden opgevat als een geval van zelfstandig denken. Wij zijn nog niet overtuigd door wat de wethouder hierover heeft gezegd. In de brief wordt te algemeen de mening verkondigd dat de huurprijs marktconform is en dat daardoor geen sprake is van staatssteun. Onderzocht zal moeten worden of dat de juiste interpretatie is van staatssteun en of dit niet veel te eng is. Wij willen een bredere benadering daarvoor. Wij willen voor onszelf die zekerheid hebben, ongeacht de mening van anderen, want daarvoor is de zaak te belangrijk en zijn de gevolgen van een verkeerd besluit te groot.

**De heer Kusters:** Tot mevrouw Kadra zou ik willen opmerken dat Weert Lokaal ervan is uitgegaan dat het op deze manier zou moeten kunnen, maar het is natuurlijk nooit verkeerd om daarover zekerheid te krijgen. Het heeft verder niets met de beantwoording van de wethouder te maken. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat het zou kunnen op de manier die nu voorligt.

**De voorzitter:** Er wordt nu wel van uitgegaan dat het, omdat het door alle partijen is ingediend, ook zo zal gebeuren, maar ik wil nu eerst wel eens van de wethouder horen wat hij ervan vindt.

**Wethouder Kirkels:** Ik vind niet dat we het erg spannend moeten maken, want het college is ervoor om besluiten van de raad uit te voeren en ik vind dan ook dat wij deze uitspraak buitengewoon ernstig moeten nemen.

Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn is duidelijk geworden dat een aantal partijen, met voorop de PvdA, bij het standpunt blijft dat de financiële rol van de gemeente die vastzit aan dit voorstel niet moet worden vervuld. Hieraan kan ook de opvatting van D66 worden verbonden, die een scheiding heeft gemaakt met het voortraject, waarin wellicht – ik zeg *wellicht* – ook bij ondernemers voldoende draagvlak was voor een overeenkomst, maar de financiële rol bij het verder horecakaar maken, met de inventaris, niet wil dragen. Ik begrijp dat verschil. Het is ook een niet alledaags toegepast voorstel – je maakt dit niet zo vaak mee in het zakelijk verkeer –, maar het is wel noodzakelijk, willen we het onderhandelingsresultaat kunnen uitvoeren. Wij zijn hiervan overtuigd, na hierover in meerdere fasen met vele partijen, partijen van veraf en dichtbij, zeer uiteenlopend te hebben gesproken.

De wensen en bedenkingen die nu ter tafel zijn gekomen zal het college langs de kortste weg uitvoeren. Ik meen wel met een paar woorden te mogen zeggen waarom ik ervan overtuigd ben dat hier geen sprake is van staatssteun. Wij hebben hierover deskundigen geraadpleegd die vaker met dit bijltje hebben gehakt. Op basis daarvan staan wij op dit moment voor onze zaak. Als de raad nu dit aanvullende onderzoek als toetssteen voorgelegd wil krijgen, zij dat zo. De kracht ervan is dat ook getoetst kan worden of alle adviseringen en controles correct zijn geweest. Wij gaan daar natuurlijk in mee en zullen dan het resultaat weer samen bekijken.

**De voorzitter:** In de zienswijze is onder meer als wens uitgesproken dat hierover binnen vier weken aan de raad moet worden gerapporteerd. De raad lijkt mij ook het juiste gremium voor zo'n belangrijk onderwerp, maar of dat binnen vier weken zal kunnen is natuurlijk afhankelijk van de vraag of het onderzoek dan klaar zal zijn.

**Wethouder Kirkels:** Wij hebben enige ervaring met advieswerk, ook van de landsadvocaat die hier genoemd wordt, en dat hoeft geen maanden te duren. Het is meer van betekenis hoe we het procedureel bij de raad binnen laten komen dan de duur van het onderzoek zelf. Als het gepaard moet gaan met de gebruikelijke in-

tervallen van het aanleveren van stukken zal het in z'n geheel wat langer gaan duren. Zodra het onderzoek gereed is, kan het worden aangeboden en dan is het aan de raad zelf te bepalen hoe snel hij het wil bespreken. Iets anders kan ik er niet van maken.

**De voorzitter:** Morgenavond hebben we fractievoorzittersoverleg en dan kunnen we ons even buigen over eventueel het inlassen van een extra raadsvergadering. De raadsvergadering van 10 april lijkt me namelijk niet slim, want dan komt het rekenkamerrapport aan de orde en ik neem aan dat u ook ruim de tijd wilt hebben om dat zorgvuldig te kunnen bespreken.

**De heer Van Eersel:** Wij hebben een termijn van vier weken willen stellen – eerst hadden we overigens twee weken in gedachten, zodat we u nog wat extra tijd hebben gegeven – omdat we de vaart erin willen houden, niet alleen voor onszelf, maar ook voor de ondernemer, die in de startblokken staat. Over de manier waarop we het gaan bespreken kunnen we inderdaad wel even in het fractievoorzittersoverleg van gedachten wisselen, maar het hoeft wat ons betreft niet via de reguliere termijnen te gaan.

**De voorzitter:** Maar wel in de raad?

**De heer Van Eersel:** Uiteindelijk zal het toch in de raad behandeld moeten worden, maar het informeren en bespreken ervan kan ook plaatsvinden in een informatiebijeenkomst of wat dan ook, zodat we er een beetje dynamisch mee omgaan.

**De voorzitter:** We zullen het er morgenavond in het fractievoorzittersoverleg over hebben. Ik zal dan echter wel voorstellen daarvoor een aparte raadsvergadering uit te schrijven en het niet te koppelen aan de raadsvergadering van 10 april, want dan hebben we het volgens mij al heel druk.

Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de wensen en bedenkingen die zijn ingediend door PvdA en D66. Daarbij gaat het met name om het gestelde achter de laatste drie bullits.

**De heer Stals:** In deze wensen en bedenkingen komen veel overwegingen voor die in overeenstemming zijn met die in de andere wensen en bedenkingen en het zou een beetje raar zijn om daar tegen te gaan stemmen, want er zitten echt wel punten bij die hout snijden.

**De voorzitter:** Ik zei ook dat het met name gaat om de wensen die zijn geformuleerd achter de laatste drie bullits.

De wensen en bedenkingen van PvdA en D66 worden hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, D66 en SP vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de wensen en bedenkingen die zijn ingediend door alle fracties.

Deze wensen en bedenkingen worden met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** De zojuist aanvaarde wensen en bedenkingen maken onlosmakelijk onderdeel uit van punt 1 van het ontwerpbesluit, dat ik bij deze aan de orde stel.

Het voorstel sub 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is tenslotte punt 2 van het ontwerpbesluit.

Het voorstel sub 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

*(De heer Boonen keert terug ter vergadering)*

**16. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Brief van de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 4 januari 2013 inzake vragen aan het college over het grondbedrijf, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De antwoorden waren bevredigend en correct.

**De voorzitter:** Dank u wel.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 14 januari 2013 inzake vragen aan het college over Weert 600 jaar stad, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de antwoorden ontvangen en wil er graag op een ander moment op terugkomen, want nu heeft het weinig zin er dieper op in te gaan, ook gelet op de tijdspanne tot 1 maart.

**De voorzitter:** Dat lijkt me heel verstandig. Dank u wel.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 februari 2013 inzake vragen aan het college over blowverbod, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 4 februari 2013 inzake vragen aan het college over tarieven OZB, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben uw antwoord gekregen en dat voldoet.

**De voorzitter:** Dank u wel.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 6 februari 2013 inzake vragen aan het college over zorgbezuinigingen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst dank voor uw antwoord. 75% van het budget voor huishoudelijke verzorging zal volgens de plannen van ‘Den Haag’ worden wegbezuinigd. Als je het antwoord van het college goed leest, kun je eruit opmaken dat meer dan duizend Weertenaren hun hulp zullen verliezen. Ik hoop – maar dat hoor ik al een beetje – dat de leden van de raad dat goed tot zich hebben genomen, want dat is nogal wat. Uit het antwoord blijkt ook dat de meesten een laag inkomen hebben. Wat zijn de gevolgen als zoveel mensen hun hulp verliezen, die ze niet voor niets krijgen? Ik denk dat verloedering en vereenzaming de termen zijn waaraan we dan moeten denken. En laten we ook degenen die werkzaam zijn in de zorg niet vergeten, niet bepaald de groep die de meeste kansen heeft op ander werk. Met mantelzorg is dat allemaal niet op te vangen, zoals velen lijken te denken. Het is goed dat het college dit met de directeur van de VNG heeft besproken. Het gaat ergens over en het is fijn dat daar ook naar geluisterd wordt, maar mijn vraag is of er niet nog meer zal moeten gebeuren, om duidelijk te maken dat dit echt niet is wat wij willen in Weert.

Tenslotte wordt in het antwoord verwezen naar een brief, die abusievelijk niet is bijgevoegd. Het gaat over een actiegroep van thuishulpen, die niet alleen staan voor hun werk, maar juist ook voor het behoud van de zorg voor de mensen. Wat ik eigenlijk wil weten, is of u die actie ondersteunt. Dat kunt u bijvoorbeeld doen door de petitie die zij op de markt inzamelen te tekenen. Eventueel heb ik daarvoor nog een exemplaar bij me.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De zorg van de SP deel ik, dat om te beginnen. Wat ik echter niet weet, is of we met de beoogde bezuiniging van 75%, 25% in geld uitgedrukt, ook kunnen zeggen dat al die 75% niets meer zal krijgen. Zoals bekend, willen wij de zorg aan mensen anders inrichten en het kan best zijn dat we meer gaan verstrekken dan de resterende 25%. We zullen daarmee heel zorgvuldig omgaan, zoals eerder al is afgesproken. Dat neemt niet weg dat heel veel mensen die deze zorg nu wel hebben teleurgesteld zullen zijn.

De SP vroeg zich voorts af of er niet meer gedaan zou kunnen worden. Misschien wel, maar wij zijn voornemens eerst even af te wachten wat het onderzoek van de VNG zal opleveren. Daarna zullen we ons beraden, misschien wel in overleg met de raad, op de vraag hoe we daarmee omgaan. Ik denk dat het laatste woord daarover in dit gezelschap nog niet is gesproken.



**De heer P.P.E. Lempens:** Ik heb ook nog een vraag gesteld over de actiegroep van thuishulpen, die u heeft gevraagd om ondersteuning.

**Wethouder Coolen:** Ik heb altijd de gewoonte voorafgaande aan de raadsvergadering de agenda nog even door te nemen. Vanmiddag heb ik gevraagd of de desbetreffende brief was bijgevoegd, maar de aanwezige ambtenaar kon mij daarop geen antwoord geven. Ik heb hem hier wel en u krijgt hem morgen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**f. Brief van mevrouw F. Kadra namens de fractie PvdA d.d. 8 februari 2013 inzake vragen aan het college over financiële beleggingen van Limburgse basisscholen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Uw beantwoording gaat met name in op de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de gemeente jegens de schoolbesturen. Mij ging het er echter vooral om of het hier gemeenschapsgeld betreft. U schrijft wel dat de schoolbesturen hun financiële middelen voornamelijk rechtstreeks van het rijk ontvangen, maar het is ons niet helder of hier ook gemeenschapsgeld van de gemeente Weert, laten we zeggen: in witte rook is opgegaan. Het is verdwenen in beleggingen en in hoeverre zitten daar ook middelen in vanuit Weert?

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Op die vraag kan ik niet kraakhelder een antwoord geven, maar ik kan wel zeggen dat er geen middelen van Weert in zitten, want scholen krijgen geen middelen van Weert voor hun exploitatie; die krijgen ze alleen voor huisvesting. De gemeente is altijd een doorgeefluik. Ik zal het echter nog even nagaan en erop terugkomen als het anders zou zijn, of als ik niet volledig zou zijn geweest. Het is overigens niet onze verantwoordelijkheid, want het betreft het schoolbestuur van bijzonder onderwijs en daar gaan wij niet over. Dat schoolbestuur heeft de inspectie te pleasen en verder niks.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**17. Lijst van aan de raad gerichte brieven, ingekomen in de periode 1 januari tot en met 29 januari 2013.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij deze lijst wil ik een kleine opmerking maken. De laatste brief heeft namelijk nogal wat stof doen opwaaien. Het betreft een brief van onze accountant die hij zelf van het predicaat “vertrouwelijk” of “geheim” had voorzien en dat is niet helemaal goed gegaan. Degene aan wie de brief is gezonden, in dit geval de gemeenteraad, bepaalt of een stuk al dan niet als geheim moet worden aangemerkt. Van vertrouwelijke stukken kan al helemaal geen sprake zijn. Er zijn geheime stukken of openbare stukken. Wij zijn in ieder geval tot de conclusie gekomen dat het stuk niet geheim is en daarom staat het nu ook op de tillijst. Het zal straks deel uitmaken van de discussie over de managementletter van dezelfde accountant. Morgenavond zal ik met de fractievoorzitters nog even

in overleg gaan over de situatie die is ontstaan nadat het stuk in het kastje was gelegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst hierna voor kennisgeving aangenomen.

**18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**19. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;**
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**20. Sluiting**

**De voorzitter** sluit te 23.40 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Beenders-van Dooren, 2, 11, 19, 22, 30, 31, 32, 34, 35, 36

Brussel, van, 11, 29, 35, 36, 39

Buuren, van, 5

Eersel, van, 18, 31, 32, 33, 34, 35, 38

Gabriëls, 5

Goubet, 3, 14, 33, 34, 35

Jacobs-Verstappen, 3

Kadra, 8, 10, 36, 41

Kusters, 3, 8, 10, 14, 34, 35, 36, 37, 40

Lempens, P.P.E., 3, 5, 40, 41

Litjens, 6, 8, 10

Peters, 3, 8, 9, 35

Peterse, 6, 9, 10

Sijben, 5, 15, 35, 36

Stals, 3, 7, 9, 10, 38

Stokbroeks, 3, 6, 8, 10, 22

Zaâboul, 3, 4, 6

### College

Coolen, 40, 41

Kirkels, 24, 37