

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 30 MEI 2013**

---

1. Opening. ....	2
2. Spreekrecht. ....	2
3. Mededelingen. ....	2
4. Vaststellen van de agenda. ....	2
6. Vaststellen voorjaarsnota 2013. ....	3
Algemene beschouwingen. ....	3
VVD. ....	3
CDA. ....	7
Weert Lokaal. ....	10
PvdA. ....	15
SP 18	
D66. ....	25
Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen. ....	30
Programma I. ....	30
Programma II. ....	30
Programma III. ....	31
Programma IV. ....	32
Programma V. ....	33
Programma VI. ....	35
Programma VII. ....	36
Reactie van het college op in de algemene beschouwingen gestelde vragen. ....	40
Raadsdebat. ....	41
Programma I. ....	41
Programma II. ....	43
Programma III. ....	52
Programma IV. ....	55
Programma V. ....	59
Programma VI. ....	66
Programma VII. ....	70
Besluitvorming moties, amendementen en voorjaarsnota. ....	72
5. a. Invullen vacature wethouder. ....	76
b. Onderzoek wettelijke vereisten m.b.t. de als wethouder kandidaat gestelde heer A.F. van Eersel. ....	77
c. Benoeming wethouder. ....	77
d. Beëdiging wethouder. ....	78
7. Sluiting. ....	78

---

---

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en V.A. van Brussel, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, G.J. van Buuren en A.F. van Eersel\*, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel\*\* en H.A. Litjens wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving en de heer A.J. Egging.

\* *tot benoeming als wethouder*

\*\* *na benoeming als wethouder*

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 13.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Stokbroeks, mevrouw Struving en de heer Egging.

Een speciaal woord van welkom richt hij tot mevrouw Geurts, die tijdens zijn afwezigheid de SP is komen versterken. De heer Adriaens dankt hij voor de voortreffelijke manier waarop deze de vorige raadsvergadering heeft geleid en ook op tijd beëindigd, iets waarvan hijzelf misschien nog iets kan leren!

**De heer Adriaens:** Ze waren heel aardig voor me!

**De voorzitter:** Dat had ik ze ook gevraagd; eens kijken of ze vandaag ook zo aardig willen zijn!

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

Geen.

## 4. Vaststellen van de agenda.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD zal het op prijs stellen wanneer agendapunt 5 kan worden behandeld na agendapunt 6. Volgens mij zal dat beter uitkomen voor de borrel na afloop.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor de agenda ongewijzigd vast te stellen en dus de heer Van Eersel te benoemen vóór de behandeling van de voorjaarsnota.

**De heer Goubet:** Agendapunt 5 behelst een initiatiefvoorstel van de VVD-fractie en is daarom een aangelegenheid die die fractie aangaat. Wij hebben er geen bezwaar tegen om de agenda in de huidige volgorde af te werken.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan het verzoek van de VVD begrijpen en steun haar daarin.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben geen moeite met het verzoek van de VVD.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA heeft er geen moeite mee om het verzoek van de VVD te accommoderen.

**De voorzitter:** Dan stel ik voor agendapunt 5 na agendapunt 6 in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

## 6. Vaststellen voorjaarsnota 2013.

### Algemene beschouwingen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag behandelen we de voorjaarsnota 2013, de eerste zoals de voorjaarsnota bedoeld is, namelijk richtinggevend voor de begroting van het jaar 2014. Niet meer, en niet minder. Rekening houdend met de nieuwe raad past het ons nu bescheiden te zijn bij het vaststellen van de prioriteiten voor 2014. Het college zelf blijft ruim binnen het prioriteitenbudget.

#### *Veiligheid*

De aanpak van diverse delicten, overlast en criminaliteit begint zijn vruchten af te werpen. Wij zien een duidelijke afname bij de periodieke rapportage. Ook in de AD Misdaadmeter is Weert in 2012 weer nog verder gezakt, en wel naar plaats 69. Niet slecht in vergelijking met Roermond, dat op de 9<sup>e</sup> plaats is geëindigd, en Eindhoven dat zelfs op de 3<sup>e</sup> plaats staat.

Het veiligheidsbeleid dat in 2010 op initiatief van de VVD is ingezet en waarvoor voor een periode van vier jaar €250.000,- per jaar beschikbaar is gesteld, lijkt zijn vruchten af te werpen. Wij zijn op de goede weg. Laten we zo doorgaan en aandacht blijven schenken aan de veiligheid van onze burgers.

#### *Veiligheidsregio*

Na kennis genomen te hebben van de verslagen van de Veiligheidsregio, spreken wij toch onze zorgen uit. De Veiligheidsregio Limburg-Noord is een samenwerkingsverband dat veel geld en mankracht vraagt. Het verbaast de VVD dan ook dat

de bestuurders dit kennelijk niet serieus nemen. Bij de verslaggeving zien wij dat de opkomst ver onder de maat is. Het komt zelfs voor dat maar de helft van de leden aanwezig is. Als wij concluderen dat er een gebrek aan interesse is en de noodzaak van deze samenwerking niet wordt ingezien, is het een plausibele vraag of wij op deze wijze moeten doorgaan.

#### *Weert 600 jaar stad*

De voorjaarsnota stelt dat Weert 600 jaar stad een van de pijlers is van stads-promotie. Het is in het belang van Weert om op zoveel mogelijk fronten Weert te promoten met betrekking tot wonen, werken, onderwijs, cultuur en recreatie. Weert 600 jaar stad is hier bij uitstek een uitgelezen middel voor. Een feest van, voor en door de Weertenaren. Het moet haar concurrentiepositie op de genoemde vijf thema's versterken en een "jubeljaar" is daar een uitstekende kapstok voor: een jaar lang verenigingen een kans geven zichzelf te profileren en de onderlinge samenhang - door vele fracties in de raad gewenst - te vergroten.

De raad heeft ingestemd met het voorbereidingskrediet, nu nog een substantieel bedrag om een grandioos feest te bouwen van onder uit de samenleving, dat alles met een economische spin-off en een gevoel van *gruuëts* zijn op Weert. Wij zien de voorstellen van het stichtingsbestuur van Weert 600 met vertrouwen tegemoet en zijn benieuwd of er al sponsors zijn die zich hebben gecommitteerd aan het programma.

#### *Centrummanagement*

De leegstand in de binnenstad is zorgelijk. De crisis blijft te lang aan. Toch moeten wij niet te veel somberen. Het is een zaak van ondernemer, pandeigenaar en gemeente om de handen ineen te slaan en gericht beleid te voeren om het centrum leefbaar te houden. Naast de impulsen die het centrummanagement geeft en met 600 jaar stad in het verschiet, is het wellicht wenselijk de tanende koopavond te stimuleren door een experiment met gratis parkeren tijdens de koopavond, bijvoorbeeld door gedurende een proefperiode in de maanden augustus, september en oktober gratis parkeren mogelijk te maken op donderdagavond tussen 18.00 en 21.00 uur. We zijn ons ervan bewust dat dalende parkeerinkomsten via het rekeningresultaat lopen en dat heeft budgettaire gevolgen. De VVD wil dit op 5 juni a.s. tijdens de informatieavond over het parkeerbedrijf expliciet aan de orde stellen.

Samenwerking met het bedrijfsleven versterken we onder via de lokale VVV-back office, centrummanagement en tal van samenwerkingsverbanden. Samenwerken mag niet leiden tot een vergadercircuit, of liever: vergadercircus.

Een herbezinning op het centrummanagement lijkt op zijn plaats om te komen tot een beter werkapparaat. Het werkbudget van het centrummanagement is bescheiden en er zal dus gekeken moeten worden naar hoe dit in 2014 kan worden versterkt.

Ingezet wordt op een operationeel parkeerbedrijf, waarbij de afspraken met betrekking tot de binnenstad niet uit het oog verloren mogen worden. Realtime parkeren en achteraf betaald parkeren op vier locaties bevorderen de klantvriendelijkheid. Dat zal wellicht geen omzetstijging tot gevolg hebben, maar wel een bijdrage leveren aan een aantrekkelijke binnenstad.

*Verbetering van de PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk.*

De VVD-fractie blijft inzetten op het alleen faciliteren. Van belang is dat opnieuw een discussie wordt gevoerd over de branchering op de PDV-locatie. Zeker dient in de discussie hierover de problematiek aangaande de binnenstad te worden meegenomen, en die van de winkelcentra in de wijken.

De rol van de provincie in het kader van de gebiedsontwikkeling maakt de VVD ongerust. De haast in de besluitvorming maakt ons vleugellam. Het stellen van een ultimatum -1 januari 2014 - brengt een goede samenwerking in het Midden-Limburgse in gevaar.

De VVD wil duidelijkheid inzake de N280, aangaande de financiering en de aansluiting hiervan op Weert ter hoogte van de PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk.

Verder is van belang de ontsluiting van bedrijventerreinen voor het vrachtverkeer via de westtangent, maar ook de inzet voor internationaal personenvervoer via het spoor - IJzeren-Rijn - heeft onze speciale aandacht.

*Passend aanbod onderwijs*

De voorjaarsnota spreekt uit dat wordt gezocht naar mogelijkheden om de toenevende overcapaciteit in schoolaccommodaties als gevolg van demografische ontwikkelingen terug te dringen. Nu wordt dezelfde constatering al meerdere malen in voorjaarsnota's gedaan en dan vraag je je af hoe er gezocht wordt. In dezelfde alinea wordt vervolgens wel gewoon doorgebouwd. De logica daarin ontbreekt. De geconstateerde toename aan overcapaciteit vraagt om meer dan zoeken. Het vraagt om een plan van aanpak, waarbij met name herbestemming als uitgangspunt gekozen moet worden. Die overcapaciteit doet zich overigens niet alleen voor bij het primair onderwijs, ook het voortgezet onderwijs kent inmiddels een overcapaciteit van maar liefst 9.000 m<sup>2</sup>.

Voor wat betreft de internationale school is een toezegging dat we niet wederom besluiten te gaan bouwen noodzakelijk. Als gebruik van overcapaciteit ergens mogelijk is, is het wel in deze situatie. Gaan we wederom bouwen, dan hebben we straks meer scholen dan leerlingen.

*Sportaccommodaties*

In het overzicht van de planning van uitvoering actiepunten coalitieprogramma 2010-2014, staat dat in 2012 de clustering van sportaccommodaties conform planning loopt, dan wel afgerond is. Dat impliceert niet dat het traject om te komen tot een verdere clustering van sportaccommodaties niet voortgezet moet worden, integendeel, want de invloed van de demografische ontwikkelingen doet zich bij sportverenigingen steeds sterker voelen en steeds vaker zullen verenigingen door toenemend ledenverlies in de problemen komen. Het is duidelijk dat de gemeente niet langer de weg der geleidelijkheid kan kiezen en wachten totdat verenigingen, gedwongen door omstandigheden, besluiten te fuseren, dan wel verder samen te werken. De VVD-fractie verwacht dan ook dat er een plan van aanpak komt, waarin door middel van een pakket van eisen het uiteindelijke doel, een optimaal gebruik van de beschikbare accommodaties, gerealiseerd kan worden.

*Cultureel*

€ 150.000 investeren om de archiefbewaarpplaats voor de komende vijf jaar te handhaven hangt nauw samen met de ontwikkeling van ons stadshart (Beekstraatkwartier). De VVD heeft grote twijfels of dit krediet voldoende is. Er zal in dit dossier ook duidelijkheid moeten komen hoe we in de toekomst omgaan met ons erfgoed.

De Tiendschuur voldoet niet als locatie voor een historisch museum, ook presentatie van de collectie is niet meer van deze tijd. De expositieruimte wordt gebruikt voor wisseltentoonstellingen voor zowel historische als moderne kunsttentoonstelling. In 1999 is echter een deel van het moderne kunstbeleid stopgezet in het kader van bezuinigingen. Deze kunstwerken liggen opgeslagen in het depot of zijn in bruikleen afgestaan. Wel vormt de moderne regionale kunst nu nog de hedendaagse stadscollectie. Toch is de VVD-fractie van mening dat er een complete herbezinning op de museale functies moet komen, die in een bredere context moet gaan plaatsvinden. In dat verband dienen ook keuzes gemaakt te worden ten aanzien van de investeringen van € 900.000 voor renovatie van de Tiendschuur en €3.650.000 voor renovatie van het museum Jacob van Horne. Investeer in kwaliteit. Daarom staat met name de functie van de Tiendschuur ons inziens ter discussie.

Ten aanzien van De Lichtenberg lijkt er weinig schot te zitten in het verkrijgen van het eigendom en het zoeken naar mogelijkheden om renovatie van De Lichtenberg te financieren in het kader van een visie op exploitatie van deze unieke plek.

*Agenda 22*

Met het mensbeeld van de VVD is niets mis, zeker niet als het gaat om mensen met een beperking. In ons verkiezingsprogramma van 2010 staat de wens om te komen tot "Agenda 22". Dat programma is in het coalitieprogramma voor de raadsperiode 2010-2014 'Met tegenwind toch vooruit' opgenomen. Een inclusieve samenleving vraagt om inclusief beleid, een beleid dat tot stand komt door in een vroeg stadium al rekening te houden met mogelijke beperkingen die de omgeving veroorzaakt. Op deze manier kan voorkomen worden dat achteraf dure correcties of aanpassingen nodig zijn. De VVD-fractie is dan ook zeer te spreken over de voortvarendheid waarmee de portefeuillehouder en zijn ambtenaren aan de slag zijn gegaan. Organisatiebreed zijn activiteiten georganiseerd om Agenda 22 onder de aandacht te brengen. Inclusief beleid wordt ingebed in gemeentelijk beleid. De VVD verwacht dan ook binnenkort resultaten van al die inspanningen te zien in een voorstel aan de raad.

*Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen*

In de voorjaarsnota staat dat de huisvesting van jongeren/starters een specifiek aandachtspunt is. De VVD-fractie hoort dat ook vaak van haar achterban. Jongeren die thuis wonen en graag een eigen kamer of woning willen, wat echter door de krapte op de markt, of de prijs, niet mogelijk is. Als VVD-fractie weten wij dat er veel energie wordt ingestoken, maar wellicht zijn er creatieve oplossingen mogelijk door aanpassingen van bestemmingen of tijdelijke functiewijzigingen. Denk

hierbij aan leegstandsbeheer, aan leegstaande kantoorpanden in het centrum, en deze om te vormen tot tijdelijke starterswoningen, dan wel het oude stadhuis. Of dat binnen het beleid past zullen we moeten bekijken, maar laten wij het wel in kaart brengen.

Nu bekend is dat de KMS in Weert definitief naar Ermelo gaat, krijgen nieuwe initiatieven vorm. De perikelen rondom het complex Poort van Limburg en de ervaring binnen het dossier-Beekstraatkwartier leren ons dat wij - de raad - dit soort initiatieven niet naar ons toe moeten trekken, laat staan zelf moeten gaan ontwikkelen. Er moet wel sprake zijn van een coöperatieve en vooral proactieve houding ten opzichte van potentiële initiatiefnemers.

De financiële situatie van de gemeente Weert blijft zorgwekkend. De financiële gevolgen van het regeerakkoord, de forse afwaarderingen binnen het grondbedrijf en de budgettaire nadelige gevolgen van de Poort van Limburg dwingen tot het doorvoeren van verdere bezuinigingen en ombuigingen. In dit kader is het van groot belang om voor de begroting 2014 te komen met een bezuiniging, c.q. ombuigingstraject dat uiteindelijk moet leiden tot een sluitende meerjarenbegroting.

De resultaten van de taakstellende bezuiniging van 20% op de personeelskosten, inclusief inhuur derden, zullen met ingang van het begrotingsjaar 2014 in de begroting en meerjarenbegroting verwerkt worden.

In de onlangs gehouden presentatie werd de raad medegedeeld dat op dit moment ruim 85% van de doelstelling van FLOW is gerealiseerd. Dat is een prestatie van formaat en een pluim waard aan de ambtelijke organisatie. Dit betekent dat ruim €4 miljoen kan worden ingeboekt als bezuiniging voor het jaar 2014. Een zeer positieve ontwikkeling! Doelstelling is nog steeds een bezuiniging te realiseren van €4,8 miljoen.

Het is een goede zaak dat de raad in het breed financieel overleg door middel van kwartaalrapportages regelmatig wordt geïnformeerd over de actuele ontwikkelingen. Ook wordt vanuit de ambtelijke organisatie onderzocht in hoeverre op andere terreinen bezuinigd kan worden. In augustus staat ons ook nog een circulaire van het rijk te wachten, een circulaire die waarschijnlijk hogere kosten of een lagere bijdrage in het gemeentefonds met zich meebrengt. Wij moeten hier rekening mee houden. En dan pas zal blijken wat de consequenties zijn voor de begroting 2014 en of de tegenvallers die we als gemeente hebben moeten ondergaan, de afgelopen jaren met afwaarderingen, goed gemaakt kunnen worden door de gerealiseerde bezuinigingen. Het is aan de nieuwe raad om voor 2015 keuzes te maken.

De VVD hoopt met haar beschouwing op deze voorjaarsnota een bijdrage te hebben geleverd richting begroting 2014. Wij danken de organisatie voor het vele en uitstekende werk dat is verzet bij het samenstellen van de voorjaarsnota. De VVD is daarmee tevreden.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. *"Met tegenwind toch vooruit". Zo heet het coalitieprogramma dat we samen met onze coalitiepartners in 2010 hebben opgesteld. De tegenwind houdt stug aan en het lijkt er steevast op dat het de komende jaren zelfs nog harder gaat waaien. De plannen die recentelijk zijn gesmeed door*

*de nieuwe coalitie in Den Haag zullen immers zeker onze gemeente en onze inwoners gaan treffen. De vraag is hoe die tegenwind zich gaat ontwikkelen en hoe onze gemeente op koers kan blijven. Belangrijker nog: hoe ze vooruit kan blijven gaan."*

Met deze woorden openen wij de begrotingsbehandeling in 2012. Deze woorden zijn nu nog actueler dan toen!

De behandeling van deze voorjaarsnota wordt beheerst door grote onzekerheid over de gemeentelijke financiën in de komende jaren. Eén ding is zeker: de financiële uitdagingen zijn groot en de laatste berichten van de regering over extra bezuinigingen maken het vooruitzicht zeker niet rooskleuriger voor onze mooie gemeente.

We kunnen vaststellen dat de coalitie met het inzetten van de FLOW-reorganisatie in 2010 een vooruitziende blik had. De opgeleverde besparing van 4 miljoen euro zorgt er nu voor dat de begroting voor 2014, met de kennis van nu, sluitend wordt. Wij willen het college hiervoor complimenteren. Hoewel deze reorganisatie ook een significante structurele impact heeft op de meerjarenbegroting, zal dit helaas niet voorkomen dat we de komende jaren nog extra inspanningen moeten doen om ook meerjarig de begroting sluitend te krijgen. Wij zijn heel tevreden met het feit dat het college hiervoor een plan van aanpak heeft opgesteld, dat in de eerstvolgende vergadering van de commissie Algemene Zaken zal worden behandeld. We zullen daar in deze beschouwingen dan ook niet verder op ingaan.

Een voorjaarsnota is in principe bedoeld om richting te geven aan de begroting voor het volgende jaar. Gezien de grote onzekerheid over de koers van de huidige regering en de gevolgen van onder andere het complex Poort van Limburg en de afwaardering van het grondbedrijf, willen wij voor dit jaar een slag om de arm houden. Mocht de uitgangspositie voor de begroting van 2014 door allerlei effecten significant anders worden, dan zullen we daar tijdens de begrotingsbehandeling verder in sturen. We gaan ervan uit dat het college zorgvuldig omgaat met onze gemeenschappelijke financiële middelen en een gedegen afweging maakt om al lopende dit jaar de uitgaven te beperken tot de noodzakelijke. De potjes hoeven niet perse leeg.

Ondanks het feit dat door het herschikken van de reserves de algemene reserve is aangevuld, zijn de totale reserves daardoor niet groter geworden. We zullen voorzichtiger moeten zijn met het inzetten van de algemene reserve en deze moeten aanvullen waar mogelijk. Wij willen hiervoor dan ook, mede namens VVD, Weert Lokaal en eventueel PvdA, die een soortgelijke motie heeft en wellicht straks hiermee kan samenvloeien, een motie indienen. Ze luidt als volgt:

#### **Motie VII.M.2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat

- door de afwaardering van het grondbedrijf en het Complex Poort van Limburg de financiële reserves van de gemeente fors lager worden;
- rekening moet worden gehouden met een tekort van ongeveer 1 miljoen op de begroting 2013 door de genoemde afwaarderingen;



- het ongewenst is dit tekort ten laste te brengen van de reserves, gezien de verlaging daarvan;
- spreekt uit dat incidentele baten die de komende tijd ontstaan moeten worden gebruikt voor het opvangen van het te verwachten tekort op de begroting 2013 en het aanvullen van de algemene reserve. Zoals bijvoorbeeld de te verwachten BTW-teruggave.

### *Parkeren*

In de prioriteiten wordt €1 miljoen gereserveerd voor het invoeren van achteraf betaald parkeren. Om dit te financieren zal een verhoging van de parkeertarieven nodig zijn terwijl de bezoekersaantallen aan de binnenstad nu al teruglopen. Tevens wordt vermindering van het aantal boa's genoemd. Het CDA vindt dat de boa's een bredere functie hebben dan alleen parkeerbonnen uitschrijven. Zij hebben een preventieve werking en dragen bij aan de veiligheid in algemene zin. We dienen hierover dan ook mede namens VVD en PvdA de volgende motie in:

#### **Motie VII.M.3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat

- in de voorjaarsnota 2013 de prioriteit uitbreiding achteraf betaald parkeren (24) is opgenomen;
  - het voorstel is de kosten hiervan ad € 1.000.000 met een jaarlast van € 78.000 te dekken door een verhoging van de parkeertarieven met tevens een vermindering van de BOA-controle;
  - het aantal bezoekers aan de binnenstad al enkele jaren daalt;
- spreekt uit dat
- de voordelen van de uitbreiding van achteraf betaald parkeren niet in verhouding staan tot de jaarlast van € 78.000 en het niet gewenst is hiervoor het parkeertarief te verhogen;
  - de formatie van de BOA's die het parkeertoezicht uitvoeren moet worden gehandhaafd omdat zij naast hun toezichtfunctie voor het parkeren een bijdrage leveren aan de veiligheid in de binnenstad en een servicefunctie hebben voor de bezoekers.

Het CDA wil wel investeren in betaalgemak. Het plan om de parkeerautomaten geschikt te maken voor betaling met de pinpas juichen wij dan ook toe.

### *Lichtenberg.*

De CDA-fractie heeft zich eerder ingespannen voor de Lichtenberg en constateert dat in deze voorjaarsnota de Lichtenberg uit de prioriteiten is geschrapt. Wij willen minimaal de huidige onderhoudsstaat handhaven en verder verval voorkomen. Ook hiervoor zullen wij een motie indienen. Ze wordt mede ingediend door PvdA en VVD en luidt als volgt:

#### **Motie III.M.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat

- het college in de voorjaarsnota 2013 het project Lichtenberg uit de prioriteitenlijst voor 2014 en volgende jaren heeft geschrapt;
- het openluchttheater en de bijbehorende voorzieningen een grote monumentale waarde hebben;
- het theater een belangrijk element is in de cultuurhistorische geschiedenis van Weert en door veel inwoners heel waardevol wordt gevonden;

- in 2012 met een grote inzet van vrijwilligers het theater geschikt is gemaakt voor beperkt gebruik en dat voorkomen moet worden dat het resultaat van deze inspanning verloren gaat;
- spreekt uit dat
- het openluchttheater De Lichtenberg en de bijbehorende voorzieningen in minimaal de huidige staat van onderhoud moeten worden behouden en verder verval moet worden voorkomen.

### *Westtangent*

Het CDA is nog steeds van mening dat de bereikbaarheid van industrieterrein de Kempen en Kanaalzone 1, 2 en 3 vanaf de A2 onder druk staat. Dit is belemmerend voor de economische activiteiten en voor de leefbaarheid als gevolg van ongewenste vrachtverkeerbewegingen. Tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij het college opgeroepen om dit samen met de provincie actief op te pakken. Wij willen graag weten hoe de voortgang hiervan is, dit alles om de bereikbaarheid van Weert en de regio Midden-Limburg te versterken en de leefbaarheid te bevorderen.

Tot slot willen wij de ambtelijke organisatie danken voor hun inzet, zeker in deze roerige tijd waarin ze meer moeten doen met minder mensen.

Tot zover de algemene beschouwingen van het CDA op de voorjaarsnota 2013. Hoewel deze gedreven wordt door de beschikbare financiële middelen, moeten we beseffen dat dat slechts middelen zijn om de zaken die wij willen realiseren voor onze inwoners mogelijk te maken. Bij de besluiten die we de komende tijd gaan nemen blijft deze gedachte voor ons voorop staan. Omdat Weert het waard is!

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het college geeft in haar inleiding aan dat aan de hand van deze voorjaarsnota de raad een richtinggevende discussie moet gaan voeren over de plannen voor 2014. Daarbij spelen de belangen van de inwoners van Weert voor Weert Lokaal een doorslaggevende rol. De meeste geëigende weg voor de raad is dit te doen door het indienen van moties. De fractie van Weert Lokaal zal dan ook enkele moties indienen in het belang van onze inwoners en niet gedreven door politieke voorkeuren. We kunnen ook richting geven door het aandragen van ideeën en aandachtspunten die nog niet rijp zijn voor moties of amendementen, maar die het college en de andere raadsleden wel handvatten geven op grond waarvan met onze fractie zaken zijn te doen.

### *Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid*

De kerntakendiscussie (wat moet de gemeente wel en niet doen) kan er in de komende jaren toe leiden dat het gemeentebestuur taken zal moeten afstoten. Daarnaast staat nu al vast dat de rijksoverheid steeds meer taken zal overhevelen naar de gemeenten. Om toch een aantal taken op goed niveau te kunnen blijven uitvoeren, moet het gemeentebestuur nog meer dan nu het geval is samenwerking zoeken op allerlei niveaus, met de inwoners, wijken en dorpen, tot andere gemeenten en instanties.

Op lokaal niveau weten inwoners elkaar te vinden om gezamenlijk voor hen essentiële taken uit te voeren. De fractie van Weert Lokaal vindt dat het college nog meer moet insteken op dit soort initiatieven, door ze te herkennen als levensvatbaar, te stimuleren en daar waar mogelijk te ondersteunen. Inwoners zullen er pro-

fijt van hebben. Deze initiatieven verhogen niet alleen de sociale cohesie, maar kunnen ook leiden naar meer werkgelegenheid. Als veelbelovende voorbeelden denken wij hierbij aan Perron C en Weert Energie.

De huidige samenwerking met andere instanties en gemeenten moet volgens de fractie van Weert Lokaal nog verder versterkt worden. Zij spreekt hierbij het vertrouwen in de bestuurders uit die in dergelijke samenwerkingsverbanden, zoals de Hoge Dunk, Brainport en GOML, voor de inwoners van Weert werk verzetten. Dat daarbij een efficiënte communicatie richting raad een absolute noodzaak is voor het vergroten van draagvlak, moge duidelijk zijn.

#### *Werk en economie*

Wat de fractie van Weert Lokaal betreft moet het vergroten van de werkgelegenheid de allerhoogste prioriteit krijgen. Het gemeentebestuur moet zich dan ook creatief en soepel opstellen als zich kansen aandienen die arbeidsplaatsen opleveren.

De ontwikkeling van Kempen-Broek begint meer en meer gestalte te krijgen. Voor Weert Lokaal is deze ontwikkeling een aanzet tot verdere economische structuurversterking. Met name in de toeristische economie maakt Weert grote sprongen vooruit. Wellicht komt een oude wens van Weert Lokaal, het toegankelijk maken van de industriehaven voor pleziervaart, hierdoor meer en meer in zicht, zeker als toegangspoort vanuit het water tot het gebied Kempen-Broek. Omdat wij er van overtuigd zijn dat de economische spin-off groot zal zijn, is het ons een lief ding waard om deze recreatieve, economische motor nog meer vermogen te geven. Hierover dienen we dan ook een motie in, die na deze beschouwing zal worden ingeleid door de samensteller.

Rondom Weert liggen diverse ecologische pareltjes: natuurgebieden met verschillende landschapseenheden, zoals stuifzanden, heidevelden, broekbossen, venen en vennen. Weert Lokaal vindt dat het toeristische en educatieve potentieel hiervan verder benut moet worden, zonder de natuurwaarden hierbij uit het oog te verliezen. Deze unieke omgeving moet (inter)nationaal worden uitgedragen. Het zal dan zeker werkgelegenheid opleveren. We wonen in een unieke omgeving met unieke stukjes natuur.

Weert Lokaal vindt het hierbij belangrijk om duidelijkheid te creëren voor de bezoeker. Eén toegangspoort en één duidelijke Kempen-Broek website! Vanuit dat bezoekerscentrum en vanuit deze website kunnen mensen naar de verschillende toeristische en recreatieve punten geleid worden. Verder is Weert Lokaal het eens met de genoemde ontwikkelingen in de voorjaarsnota aangaande Kempen-Broek. In de toekomst zullen we nog met aanvullende voorstellen komen.

#### *Onderwijs, sport, kunst en cultuur*

In 2014 heeft Weert 600 jaar marktrechten. Het gemeentebestuur wil dit jaar feestelijk vieren. Getuige de vele initiatieven die door de inwoners - al dan niet verenigd - zijn ingediend, is dit een goed initiatief. De meeste voorstellen hebben ook te maken met sport, kunst en cultuur of educatie. Weert Lokaal vindt echter ook dat behouden moet worden omgegaan met het ter beschikking stellen van financiële middelen, zeker als de activiteiten eenmalig zijn. Het is beter om van tevoren

te kijken of de geplande activiteiten een bijdrage kunnen leveren aan de toekomst van Weert ten behoeve van onderwijs, sport, kunst en cultuur.

#### *Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid*

Voor wat betreft werkgelegenheid, jeugdzorg en Wmo, en dan met name de thuiszorg, zijn de gevolgen van landelijk overheidsbeleid nog niet goed in te schatten. Zeker zijn een terugtrekkende UWV, bezuinigingen bij de sociale werkplaats, verantwoordelijkheden met betrekking tot jeugdzorg en meer eigen inzet op gebied van thuiszorg (Wmo).

Weert Lokaal maakt zich zorgen over deze gevolgen, wanneer de zelfredzaamheid en/of bereidwilligheid voor ondersteuning minder is dan verwacht. Hoewel onder de werknaam 'De Kanteling' en participatiewet al vele professionele organisaties hiermee bezig zijn, is bij de Weerter burger en betrokken doelgroep nog nauwelijks bekend dat er in de toekomst minder hulp zal zijn. Menigeen zal ermee geconfronteerd worden wanneer de hulp noodzakelijk wordt. Graag aandacht voor structurele voorlichting, waardoor mensen kunnen anticiperen.

Weert kent een groeiende werkloosheid, een groeiend bijstandsbestand en ook de aanvragen bij de voedselbank zijn meer dan verdubbeld.

Graag aandacht voor voorlichting en creëren van werkgelegenheid, ook voor mensen die tot categorieën behoren die nog niet langdurige zorg dan wel grote afstand hebben tot de arbeidsmarkt.

#### *Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen*

Het programmapunt Wonen en ruimtelijke ontwikkeling kent een sober beleidsplan. Dat is gezien de huidige financieel-economische situatie niet verwonderlijk. In de afgelopen tijd is een aantal malen geprobeerd om samen met woningbouwcorporaties woonruimte voor studenten, die in de omgeving van Weert studeren, te creëren. Helaas zijn deze pogingen tot nu toe niet succesvol geweest. Voor de leefbaarheid vraagt Weert Lokaal echter aan het college deze doelgroep en hun woningbehoefte in het oog te blijven houden om projecten op af te kunnen stemmen. De afzet van incurante bouwkavels is ondanks de genomen maatregelen niet op gang gekomen. Wellicht biedt verkoop bij opbod van deze kavels soelaas. Weert Lokaal ziet graag een voorstel van het college in deze richting.

Naar de mening van Weert lokaal moet het college zich meer richten op het bouwen van woningen in de kerkdorpen, in de mate die noodzakelijk is om de leefbaarheid van deze gemeenschappen in stand te houden. Het is weliswaar een aandachtspunt van dit college, maar in een aantal gevallen komt de bouw slechts matig tot niet op gang. Weert Lokaal verzoekt het college dan ook de bouwplannen aan te passen aan de nieuwste inzichten en deze plannen creatief in te richten, met name voor de starters en ouderen.

Weert Lokaal is verheugd dat er een duurzaamheidscoördinator aangesteld is. Het is belangrijk dat deze coördinator voet aan de grond krijgt binnen de gemeentelijke organisatie en binnen de gemeente Weert. Hiervoor is budget nodig, waarmee onder andere kennisoverdracht en educatieve projecten gerealiseerd kunnen worden. Weert Lokaal vindt het belangrijk dat hierbij gebruik gemaakt wordt van bestaande structuren.

De duurzaamheidscoördinator zal ook een rol spelen bij de uitvoering van het Milieubeleidsplan. Doel van dit plan is een bijdrage te leveren aan een gezonde leefomgeving voor huidige en toekomstige generaties. Weert Lokaal vindt het belangrijk dat de burgers van de wijken en dorpen van Weert zo goed mogelijk betrokken worden bij de uitvoering van dit plan.

#### *Stedelijk beheer en mobiliteit*

Weert Lokaal maakt zich zorgen over de aantrekkingskracht van de binnenstad. Leegstand is niet uniek voor Weert en in vergelijking met andere steden in de omgeving valt het eigenlijk nog mee. Maar Weert mist als binnenstad een of meerdere publiekstrekkingen waarvoor mensen naar de stad komen. Weert Lokaal vindt dan ook dat de gemeente in samenwerking met alle betrokkenen moet proberen een dergelijke, structurele publiekstrekking naar de binnenstad te halen.

Weert Lokaal heeft er in het verleden vaker op aangedrongen de moderne geschiedenis van onze gemeente kenbaarder te maken in de openbare ruimte. Door het benoemen van straten naar personen die een rol van betekenis hebben gespeeld in die geschiedenis, doordat ze of voor onze vrijheid zijn gesneuveld of een bijzondere bijdrage hebben geleverd aan het sociaal, cultureel dan wel maatschappelijk leven, kun je dit op een simpele manier kenbaar maken. Deze mensen verdienen onze dankbaarheid en respect. Tot nu toe heeft het college er steeds blijk van gegeven deze suggestie mee te willen nemen, maar tot op heden is daar helaas nog niets van terecht gekomen. We kunnen dan ook niet anders dan nu een motie daarover indienen. Het vierden van 600 jaar Weert is wat Weert Lokaal betreft ook een uitgelezen moment om deze jongste geschiedenis van de gemeente te verankeren in het heden.

#### *Financiën en personeel*

Weert Lokaal maakt zich uiteraard zorgen over de financiële positie van de gemeente Weert. Het verbeteren van deze positie heeft de hoogste prioriteit. Zij is namelijk de absolute randvoorwaarde om het huidig voorzieningsniveau voor de inwoners te handhaven en om nieuw beleid op te zetten ten dienste van de inwoners van deze gemeente. Naar de mening van Weert Lokaal is bezuinigen, zoals het college zal voorstellen, niet het redmiddel. Er moet nadrukkelijk gekeken worden naar de inkomsten van de gemeente. Inwoners betalen verschillende gemeentelijke belastingen die tezamen als woonlasten kunnen worden aangemerkt. Weert Lokaal pleit ervoor om de huidige woonlasten als maatstaf te nemen voor de toekomstige belastingdruk voor de inwoners. Deze woonlasten hoeven op dit ogenblik niet te worden verhoogd, met uitsluiting van indexering. Maar het betekent ook dat ze niet worden verlaagd als een van de kostenposten door goed beleid verlaagd zou kunnen worden. Inwoners betalen niet meer, maar ook niet minder. Zo kunnen we een langdurige, structurele inkomstenbron bewerkstelligen voor de gemeentelijke begroting. We zullen hiervoor een motie indienen.

Tot slot willen wij als fractie onze waardering uitspreken voor het vele werk dat is verzet bij de totstandkoming van deze voorjaarsnota en allen die er een bijdrage aan hebben geleverd hartelijk bedanken.

Met uw goedvinden zullen de moties nu worden ingeleid door de heer Adriaens.

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Adriaens.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst voer ik u mee naar de motie over de haven. De inleiding zullen we straks wel bespreken als programma 2, Werk, economie en toerisme, wordt behandeld. De motie luidt aldus:

**Motie II.M.2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat

- de huidige passantenhaven aan het Bassin slechts een beperkte capaciteit heeft;
- de haven aan de Industriekade nagenoeg niet wordt gebruikt;
- indien van de huidige haven aan de Industriekade een passantenhaven wordt gemaakt deze meer capaciteit biedt dan de huidige passantenhaven aan het Bassin;
- de Industriekade vlakbij het IJzeren Man-gebied is gelegen en daarmee een ideale uitvalsplek is voor pleziervaarders om Weert te verkennen;
- deze passantenhaven een versterking is voor het grensoverschrijdend gebied Kempen-Broek;
- pleziervaarders dan naar believen kunnen afmeren in de passantenhaven in de binnenstad of dichtbij recreatie, natuur en groen;
- het realiseren van een dergelijk project bijdraagt aan de werkgelegenheid in de vrijetijdsindustrie;

draagt het college op:

1. een onderzoek in te stellen of en hoe de haven aan de Industriekade kan worden omgebouwd tot passantenhaven;
2. het ombouwen van de haven aan de Industriekade tot passantenhaven als project aan te melden bij de GOML;
3. voor dit project tevens een Interreg-projectvoorstel in te dienen en Interreg-subsidie aan te vragen;
4. te bezien of op andere wijze financiering voor dit project kan worden verkregen, bijvoorbeeld door een beroep te doen op het budget van € 2.000.000,- dat de provincie Limburg op korte termijn beschikbaar gaat stellen voor leisureprojecten in Midden-Limburg.

De tweede motie betreft de straatnamen. In de vergadering van de commissie economische zaken, gemeentewerken, toerisme en verkeer heeft Weert Lokaal er vaker op aangedrongen wat creatiever om te gaan met het toekennen van namen aan nieuwe straten in onze gemeente. In Laarveld wonen nu mensen in bijvoorbeeld de Korenmijt, de Hooirouter en sommigen gaan 's avonds naar bed in de Zaaïmand! Er is voor gepleit nieuwe straten te vernoemen naar overleden ereburgers van Weert en voor gevallen strijders tijdens de oorlog, die voor hun vaderland en de stad Weert het leven lieten. Als iemand het verdient een straatnaam vernoemd te krijgen, zijn zijn het wel. Op deze wijze kunnen wij deze mensen onze dankbaarheid en ons respect tonen. Zo heb ik ook in commissieverband vaak genoeg ons voorstel verdedigd. Het antwoord was telkens weer dat het werd "meegenomen" en daar is het tot op heden bij gebleven, vandaar dat wij het verzoek nu verankeren in de volgende motie:

**Motie VI.M.2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
van mening zijnde dat:

- er creatiever moet worden omgegaan met het toekennen van namen aan nieuwe straten in onze gemeente;

- nieuwe straten vernoemd dienen te worden naar overleden ereburgers van Weert en naar tijdens de oorlog gevallen strijders uit Weert;
  - wij in 2014 het 600-jarig bestaan van Weert vieren en bij dezen de mogelijkheid hebben om een gedeelte van de jongste geschiedenis in het heden te verankeren; overwegende dat:
    - het college meerdere keren heeft aangegeven deze suggestie te zullen meenemen;
    - dit tot op heden niet heeft geleid tot het noemen van straatnamen naar overleden ereburgers en gevallen strijders;
- draagt het college op:  
bij het toekennen van straatnamen in de nabije toekomst in een wijk of 'lob' in een wijk in overleg met de collegecommissie straatnaamgeving straten te vernoemen naar overleden ereburgers van Weert en/of tijdens de oorlog gevallen strijders uit Weert en de raad hiervan in kennis te stellen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA Weert kiest ervoor om een eerlijk en duidelijk verhaal te vertellen, niet een half verhaal of een verhaal dat rooskleuriger lijkt dan het is. We hebben nu een voorjaarsnota voor ons liggen die niet het gehele verhaal omvat. Dat de effecten van de rijksbezuinigingen nog niet helder zijn, kunnen wij begrijpen, maar er mag toch verondersteld worden dat bijvoorbeeld de financiële consequenties van het grondbedrijf, Weert 600 jaar stad en de Poort van Limburg inzichtelijk worden gemaakt. Daarnaast zijn wij erg benieuwd naar de aan de jaarrekening 2012 gekoppelde nieuwe nota reserves en voorzieningen, maar die hebben we inmiddels 12 of 24 uur geleden ontvangen. Op deze wijze lopen wij achter de feiten aan en stellen wij een voorjaarsnota al dan niet vast waarin niet alle relevante zaken zijn verwerkt.

Het debat over de voorjaarsnota is - zoals door het college al aangegeven - niets meer en niets minder dan een richtinggevende behandeling, wetende dat er in de komende maanden heel veel op financieel gebied kan gebeuren. Wij kiezen als PvdA Weert er daarom ook voor om nu niet met voorstellen te komen die de wankelende financiële positie van Weert verder aantasten. Wel willen we op basis van goed onderbouwde argumenten meedenken, om in gezamenlijkheid met voorstellen te komen die de financiële positie van onze gemeente kunnen versterken. Ook willen we prioriteiten eventueel afvoeren waar we om financiële of inhoudelijke redenen vanaf kunnen. De PvdA Weert wil daarom de prioriteitenlijst 2014 tegen het licht houden en schrappen of uitstellen waar dat kan.

Dat de voorjaarsnota een stuk is om niet vrolijk van te worden mag duidelijk zijn. Donkere wolken pakken zich samen boven de gemeente Weert. De rijksoverheid schuift bezuinigingen door naar de gemeenten. En de economische crisis speelt ook een rol. Externe factoren waar dit college vrij weinig aan kan doen. Maar dit-zelfde college heeft zich laten leiden door de waan van de hoogconjunctuur en heeft te laat op de rem getrapt. Keuzes zijn consequenties en regeren is vooruitzien. De keuzes die zijn gemaakt hebben erin geresulteerd dat we op dit moment grote tekorten op diverse projecten en de grondexploitatie hebben. Als je te laat de signalen uit de markt oppikt en je beleid c.q. je uitgavenpatroon te laat bijstelt, leidt dit tot grote tekorten. Als we een aantal tekorten optellen komen we uit op ongeveer 50 miljoen euro!

Wij kiezen als PvdA Weert voor de menselijke maat en zouden andere keuzes hebben gemaakt dan de keuzes die deze coalitie heeft gemaakt, keuzes die onze

gemeente met grote tekorten hebben opgezaaid. Eén ding weet de PvdA Weert zeker: als je een keuze maakt voor de inwoners van Weert, is dat de meest waardevaste keuze.

De tekorten op de grondexploitatie zijn groot: €40 miljoen. Er zal in de jaarrekening een voorstel worden gedaan voor de dekking. Vooruitlopend daarop zullen wij een motie indienen om de meeropbrengsten die eventueel uit het grondbedrijf worden gegeneerd niet in de reserve grondbedrijf te laten terugvloeien, maar in de algemene reserves. Dat is de juiste weg. De motie luidt als volgt:

#### **Motie VII.M.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- de financiële positie van de gemeente Weert er bepaald niet rooskleurig uitziet;
  - er een aantal reserves worden ingezet ter dekking van de tekorten bij het grondbedrijf;
  - de reservepositie van de gemeente hierdoor wordt uitgehold;
  - dit onwenselijk is,
- spreekt uit dat:
- de meeropbrengsten ten opzichte van de geraamde inkomsten in de toekomst terugvloeien in de reserves om deze weer op peil te brengen.

Wij hechten er waarde aan om een aantal zaken die voor onze partij belangrijk zijn hier onder de aandacht te brengen.

#### *Goede gemeentelijke prestaties*

Ten aanzien van de communicatie heeft het verleden geleerd dat hier nog een hele verbeteringslag gemaakt kan worden. Kan het college op zeer korte termijn met een plan van aanpak komen om de communicatie met de Weerter inwoners te verbeteren? Het gaat dan niet alleen om de consequenties van de decentralisaties op het gebied van welzijn, sociale zaken en zorg, maar in de meest brede zin van het woord. Veel van de onvrede bij burgers kan ondervangen worden met een goede communicatie. Burgers vinden het vaak niet erg als er bepaalde veranderingen plaatsvinden, de gebrekkige communicatie levert vaak de grootste irritaties op. Hiertoe dienen wij de volgende motie in:

#### **Motie I.M.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- er bij inwoners van Weert onvrede bestaat over de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente;
  - dit niet alleen speelt bij de decentralisaties op het gebied van welzijn, sociale zaken en zorg, maar in zijn algemeenheid;
  - er ten aanzien van de communicatie nog een verbeteringslag gemaakt kan worden;
- draagt het college op:
- in het derde kwartaal van 2013 een verbeterplan op het gebied van communicatie met de inwoners van Weert aan de raad voor te leggen.

#### *Hogere kwaliteit dienstverlening*

Communicatie en dienstverlening zijn componenten die met elkaar samenhangen. U bent ambitieus en kiest ervoor om in 2014 te streven naar 90% tevredenheid op alle onderdelen van de dienstverlening. De realiteit is echter dat wij in 2012 slecht



ter scoorden dan in 2010 (de nulmeting). Hoe gaat u deze enorme inhaalslag realiseren?

#### *Meer veiligheid*

Zowel het RIEC als het Veiligheidshuis zijn belangrijk gebleken voor verschillende veiligheidspartners. Is er al zicht op de wijze waarop de verdere financiering van het RIEC vanaf 2014 plaats zal vinden, en van het Veiligheidshuis vanaf 2015? Wat is de stand van zaken ten aanzien van de jeugdrisicogroep? Loopt het project op schema en kunnen er eventueel al positieve resultaten gemeld worden?

#### *Beter vestigingsklimaat voor bedrijven en een hoge mate van werkgelegenheid*

Creëer als gemeente een goed vestigingsklimaat. Een klimaat waar de lijnen kort en praktisch zijn, maar waar evengoed een zorgvuldige afweging plaatsvindt. Neem de kansen die zich voordoen en stimuleer en ondersteun ondernemers. De uitbreiding bij de Roermondseweg en de verkeersaanpassingen hebben het gebied nu al een positievere uitstraling gegeven. Maar we zijn er nog lang niet; het is nu tijd om meters te maken. Wees positief ten opzichte van kansen en mogelijkheden die zich voordoen, ook al passen ze bijvoorbeeld in eerste instantie niet in het bestemmingsplan of de branchering.

#### *Beter afstemmen van vraag en aanbod op de woningmarkt, zowel kwantitatief als kwalitatief*

Het wordt nu echt tijd dat de gemeente echte keuzes gaat maken op het gebied van woningbouw. De woningbouwprogramma's dienen aangepast te worden. De vraag vanuit de markt moet hierin leidend zijn. Kies voor kwaliteit in plaats van kwantiteit. Uitgangspunt zou moeten zijn om onze eigen grondposities zo goed mogelijk in de markt weg te zetten en te stoppen met uitbreidingslocaties.

#### *Betere kwaliteit van de woon- en leefomgeving*

Als we kijken naar de locatie van het huidige stadhuis, moet deze locatie zo snel mogelijk worden ingevuld. Je moet zorgvuldig tewerk gaan, maar de gemeente mag niet op de rem gaan staan. Wij dienen daarom een motie in over het Beekstraatkwartier. Hierin stellen wij voor om op zeer korte termijn te komen met een intentieovereenkomst met de initiatiefnemers in dit gebied. De visie op het stadshart dient naar achteren te worden geschoven. Er is voor dit gebied - alleen al aan plannen - voor ruim €800.000, - uitgegeven en we staan nog steeds met lege handen. Eerst de tijdelijke invulling. Als dat is afgerond, is het tijd om het volgende op te pakken en te kijken of de tijd rijp is om de visie op het stadshart verder gestalte te geven. Er ligt nu geen potentie in dit gebied. De motie luidt als volgt:

#### **Motie V.M. 1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- de gemeenteraad op 10 april een bestuursopdracht voor het Beekstraatkwartier heeft vastgesteld;
- er tijdens deze vergadering is gesproken over de initiatieven om te komen tot een tijdelijke invulling van het huidige stadhuis;
- de raad hieraan de voorkeur geeft in plaats van sloop;
- de locatie aan de Beekstraat zo spoedig mogelijk zal moeten worden ingevuld;

- er zich inmiddels een aantal bruikbare, innovatieve particuliere initiatieven heeft aangediend;
  - de bestuursopdracht geen rem mag zijn op de voortgang van de voorbereiding van deze initiatieven en de besluitvorming hierover;
- draagt het college op om:
- in de commissie RO op 11 juni 2013 te rapporteren over de stand van zaken van de tijdelijke initiatieven, zodat de commissie de richting kan bepalen;
  - uiterlijk in de raadsvergadering van 25 september 2013 een intentieovereenkomst met particuliere initiatiefnemers aan de raad voor te leggen.

### *Betere bereikbaarheid, veilige routes en een florender parkeerbedrijf*

In de 1<sup>ste</sup> financiële rapportage 2013 wordt ons medegedeeld dat de parkeerinkomsten achterblijven bij de raming. Eigenlijk weten we al enkele jaren dat deze inkomsten afnemen door minder betalende op de daarvoor ingerichte parkeerterreinen of straten. Die tendens is al zichtbaar sinds 2011 en 2012. Structureel wordt er ook meer begroot dan feitelijk haalbaar is. Dat is hopen tegen beter weten in. De PvdA Weert heeft al vele jaren gewaarschuwd dat parkeerinkomsten niet gebruikt moeten worden om een begroting sluitend te maken. Het wordt echt tijd dat het parkeerbedrijf ingezet gaat worden om dit in de hand te krijgen. We zien het nog steeds niet zitten om in deze tijd een miljoen te investeren in achteraf parkeren. Daarvoor moeten de parkeertarieven namelijk omhoog, terwijl we structureel lagere parkeerinkomsten zien. Dan is het opnieuw de afweging waard om niet te kiezen voor deze investering.

### *Tot slot*

Uit een interne memo bleek dat wethouder Cardinaal moeite had om de voorjaarsnota over de Bühne te krijgen. Wij hebben er moeite mee om de voorjaarsnota zoals die nu voorligt vast te stellen. Wij kiezen er dan ook voor om, vanwege de beperkte informatie die deze voorjaarsnota biedt, kennis te nemen van deze voorjaarsnota.

De PvdA Weert wil haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De werkelijkheid herken je aan haar onwaarschijnlijkheid. Aldus Gerard Reve, een beroemde oud-inwoner van onze stad.

Het verrijzen van hijskranen aan de horizon doet bouwactiviteiten vermoeden. Vaak een goed teken, er komt wat nieuws, er is dynamiek. Daar wil je bij zijn. De hijskranen die in Weert aan de horizon verschijnen, zijn met name de kranen die nu het verlies zichtbaar maken. Onze stad staat er financieel gezien slecht voor.

Deze voorjaarsnota kent geen grote cijfermatige onderbouwing. Om bij Reve te blijven: het lijkt wel alsof we het niet willen weten. Het slechte nieuws uit 2012. We bouwen vrolijk door. De SP wil graag bouwen. Bouwen aan een sociaal Weert. Met deze beschouwingen willen we terugkijken, het heden beschouwen en kijken naar de horizon die ons ideaal is.

Het terugkijken is om van te leren. Het is al jaren crisis. Dat is niet iets wat alleen voor Weert geldt, maar voor heel veel mensen in heel veel landen. Het onbetuigd laten van het kapitalisme en de hebzucht, niet alleen bij de banken maar sinds

Thatcher, Reagan, Lubbers en Kok doordrenkt in ons systeem, maakt de duur van de crisis ernstig, dieper en langer. Er is maar weinig zicht op verbetering, omdat het slechte systeem ongemoeid wordt gelaten. Het gevolg is steeds meer voelbaar. Schrijnend is dat de meest kwetsbaren, die hier het minst schuld aan hebben maar er het hardst door getroffen worden, moeten bloeden. Het feit dat de helft van de kinderen op de wereld in armoede opgroeit, is iets dat onacceptabel is. We falen. Maar de wereld is groot en dat maakt relativieren naar Weert aantrekkelijk. Echter, ook is hier met ons, in Weert de armoede aanwezig. Binnen een steenworp afstand van deze raadszaal. Wanneer ben je arm als je in Weert woont? Als je een bijstandsuitkering krijgt? Nee hoor, dan ontken je de werkelijkheid die nog harder is. Daarbuiten is ook een grote groep, een groeiende groep mensen die werken, of een pensioen hebben, maar toch niet volwaardig aan de samenleving mee kunnen doen. Armoede kent vele gezichten. Voor deze armoede zijn we als politici zelf deels verantwoordelijk. Er is een gebrek aan inzicht waarom dat velen heel erg graag willen werken, willen meedoen, maar dat niet kunnen. Als SP hebben we meermaals om deze inzichten gevraagd. Deze zijn toegezegd, maar hebben we nooit gekregen. Daarom een voorstel er nu echt werk van te maken, in de vorm van de volgende motie:

#### **Motie IV.M.2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- armoede in Weert te weinig in beeld is om als gemeenteraad hier uitspraken over te doen;
- de gemeente zelf campagnes organiseert om het niet-gebruik van voorzieningen tegen te gaan;
- het in beeld krijgen van de stapelingen van bezuinigingen in de raadsvergadering van 21 maart 2012 is toegezegd;
- er onderzocht zou worden hoe bezuinigingen samenhangen en van invloed zijn;
- dit voor de begroting 2013 niet is gebeurd;
- de gemeenteraad van Weert hierdoor in onvoldoende mate haar kaderstellende en volksvertegenwoordigende rol kan vervullen;

draagt het college op om

1. met een voorstel te komen hoe armoede in Weert in beeld wordt gebracht, hoe (gemeentelijk) beleid daar op van invloed is en hoe de ontwikkelingen van armoede systematisch worden gemonitord;
2. de commissie Welzijn voor de begrotingsbehandeling te informeren over de resultaten.

Er wordt gebouwd in Weert. Hijskranen aan de horizon. Maar wat kost dit bouwen? Vorig jaar zijn de subsidies aan verenigingen en instellingen op het gebied van sport, cultuur, welzijn en evenementen verlaagd, gemiddeld genomen 10% er af. De kaasschaaf. Een argument dat voorbij kwam was dat het verhogen van de contributie van een paar euro per lid maar een relatief kleine stijging zou zijn. Laten we het maar eens omdraaien. Dergelijke tariefstijgingen zijn ongewenst. Waren de tarieven en contributies niet al te hoog? Het meedoen van met name kinderen aan sport, muziek, cultuur en het verenigingsleven is van groot belang. Niet alleen voor hun sociale ontwikkeling, maar ook voor het voorkomen van een soci-

aal isolement. Wij moeten het cement van onze samenleving niet laten verbrokkel, zeker niet in deze tijd van onzekerheid.

We versterken de crisis als we het positieve dat mensen onder elkaar ervaren afbreken. Een stad als Weert dankt een groot deel van haar leefbaarheid aan die sociale samenhang van onderop. Het sociale middenveld zoals het CDA dat noemt. Wat de SP betreft draaien we die bezuiniging terug. Hiertoe dienen we de volgende motie in:

### **Motie IV.M.3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- vorig jaar een meerderheid van de gemeenteraad heeft ingestemd met een bezuiniging van € 110,666,90 op de subsidies;
  - hier ongeveer 10% is bezuinigd op het budget voor subsidies;
  - verenigingen een belangrijk onderdeel van de gemeenschap van Weert vormen;
- draagt het college op om
1. een voorstel aan de raad voor te leggen om de bezuinigingen op de subsidies zoals doorgevoerd in 2013 ongedaan te maken;
  2. hiervoor met een dekkingsvoorstel te komen bij de begroting voor 2014.

We moeten meedoen beter mogelijk maken en verder uitbouwen. De kansen van kinderen zijn kansen voor de toekomst. Dat geldt niet alleen voor de deelname aan verenigingen, maar ook voor ongebonden samen kunnen zijn in onze wijken en dorpen op straat. Dit jaar komt een nieuw speeltuintjesbeleidsplan. De SP vindt speelplekken waar iedereen altijd vrij gebruik van kan maken een basisvoorziening waarin niet gesneden mag worden. Wie heeft er geen warme herinneringen aan het speeltuintje om de hoek? Omdat we er, zoals ik, zelf speelden, omdat we er als ouders onze kinderen zagen ravotten, of omdat het gewoon de verbindende plek in heel veel buurten is. De vrees bestaat dat de grote financiële problemen van het grondbedrijf deze kleine plekken in de wijk dreigen te overmeesteren.

Kan het college hier wat over zeggen? Blijft Weert zoals ze altijd goed deed inzetten op de kinderen in iedere buurt?

Terug naar armoede. Steeds meer ouderen hebben te maken met armoede. Deze groeiende groep ervaart dat het stellen van een hulpvraag steeds moeilijker wordt. De SP is voor het stellen van een inkomenscriterium, om zo voorzieningen voor ons allemaal overeind te houden in de Wmo en verzoekt het college hier bij het rijk op aan te dringen. Wil het college zich hier voor inspannen bij het rijk?

Een zorg die de SP heeft is dat de toegankelijkheid van de zorg steeds verder vermindert. Deze achteruitgang is voor de SP onacceptabel. Het steeds meer een beroep doen op familie, vrienden, burens als mantelzorgers moet geen nieuw sociaal vangnet gaan vormen. In een beschaafde samenleving lukt het ons dat te organiseren. Dat het organiseren van zorg op de schaal van de buurt of de wijk plaatsvindt en dat ouderen met vaste mensen te maken krijgen is van harte toe te juichen.

Welke stappen worden er gezet om de zorg voor mensen die een beroep op de Wmo doen nu, en op de AWBZ straks, dit op de schaal van de buurt te kunnen?

De wethouder noemde dat tenslotte in een debat met de SP onlangs vanzelfsprekend.

*Het grondbedrijf.*

Door het kapitalistische systeem en de crisis die het veroorzaakt heeft wordt iets normaal, een gemeente die grond in bezit heeft om ontwikkelingen voor het welzijn van haar inwoners mogelijk te maken, plotseling problematisch. De afwaardering is enorm. Maar de gevolgen voor de reservepositie van onze gemeente zijn in de jaarstukken 2012, zoals afgelopen vrijdag aangeleverd, niet eens inzichtelijk gemaakt. De vraag is dan ook: hoe staan we ervoor?

De keuzes die we bij deze voorjaarsnota maken zijn beleidsmatig, maar een financiële vertaling is wel wenselijk. Is wat we willen haalbaar en betaalbaar?

Dat geldt ook als het gaat om wonen. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat Weert niet alleen voor de meesten, maar voor echt iedereen, een goede woonstad is en wordt? We weten waar in Weert behoefte aan is. Dure, te dure nieuwbouwappartementen hebben we genoeg. Betaalbare woningen, zowel huur als koop en zowel voor jong als oud, niet. Wat dat betreft verdient dit college een compliment. Want de sloop is gestopt en sterker nog: het college deelt de analyse van de SP en timmert aan de goede weg.

Maar de SP wil verder, want ook dit zijn alleen stenen, weliswaar belangrijkere stenen dan die voor de Poort van Limburg of het nieuwe stadhuis, maar stenen zijn sowieso niet genoeg. Als vervolmaking hoort het aanpakken van armoede daar ook bij, zoals al eerder aangehaald, want de aanpak van armoede is geen linkse hobby, het is het recept voor vooruitgang. Betaalbaar wonen, goede voorzieningen en de mogelijkheid om altijd te spelen in het speeltuintje om de hoek. Kleine voorzieningen in de wijk en voorzieningen op school. Dat maakt een aantrekkelijke woonstad.

Een aantrekkelijke woonstad is ook een sportstad. Slecht eten is goedkoop en gemakkelijk, goed eten is daardoor niet altijd voor iedereen bereikbaar. Iets wat veel multinationals omwille van hun megawinsten graag zo willen houden, maar dat terzijde. Sport draagt bij aan een goede gezondheid en dat kunnen we als gemeente stimuleren, nee: dat moeten we stimuleren en zeker niet dwarszitten. We zijn erg benieuwd naar de voorstellen over de binnensportaccommodaties. Een motie die waarborgt dat het ondersteunen van de sport voor alle mensen, de breedtesport, hoog in het vaandel blijft staan, dienen we bij deze in:

**Motie III.M.3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- er onlangs tot een bezuiniging van 10% op de subsidie voor welzijn en evenementen, waaronder ook sport valt, én een verhoging van de tarieven voor het gebruik van sportaccommodaties is besloten;
  - zowel de breedtesport (amateursport) als topsport geraakt worden door de bezuinigingen;
  - topsport niet ten koste mag gaan van breedtesport en vice versa;
- draagt het college op

om in ieder geval de huidige verdeling van subsidies tussen topsport en breedtesport als de verdeelsleutel voor de toekomst vast te stellen.

Een aantrekkelijke woonstad is een stad in het groen. Weert begrijpt dat terecht. Weert investeert ook in groen, zowel in de stad als in de dorpen en daarbuiten. Ook hier past een compliment. De ontwikkeling van Kempen-Broek tot de Veluwe van het zuiden moeten we verder uitbouwen. En ondanks dat het soms wringt, kunnen mensen met verschillende belangen tot een oplossing komen, zoals over de veeroosters. Een voorbeeld dat ter inspiratie dient.

Maar als we zo begaan zijn met groen, waarom kijken we dan weg bij de zandwinning? Geld verdienen door het verkopen van grondstoffen mag en is prima, maar moeten we afspraken en regels daarvoor oprekken of zelfs breken? De SP wil zo niet omgaan met onze mooie omgeving. Geld verdienen en zorg voor de natuur kan prima samengaan. Rentmeesterschap zoals ik al eerder noemde. Wij dienen ter zake de volgende motie in:

#### **Motie V.M.4**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- er een gedeelde verantwoordelijkheid bestaat voor het verantwoord beheer van de zandwinning aan de Herenvennenweg in Weert tussen de gemeente, de provincie, het waterschap en CZW (Centrale Zandwinning Weert);
- deze gedeelde verantwoordelijkheid geen aanleiding mag zijn voor het verwateren van gemaakte afspraken over verantwoord beheer;
- er aanwijzingen bestaan dat de aanwezigheid van de plas invloed heeft op de grondwaterstand en de grondwatersamenstelling in de omgeving;
- dit niet gewenst is;
- met relatief kleine ingrepen er een betere scheiding tussen het oppervlaktewater in de plas en het grondwater in de omgeving te realiseren is;
- dit van belang is voor zowel de natuur maar ook in het geval van eventueel recreatief gebruik van de plas in de toekomst;

draagt het college op

om in overleg te treden met de provincie, het waterschap, CZW en andere belanghebbenden teneinde tot een gezamenlijke conclusie over de invloed van de plas op de grondwaterstand te komen en indien noodzakelijk een gezamenlijk plan op te stellen om deze invloed te verkleinen.

Een aantrekkelijke woonstad is een stad met goed onderwijs. Dat Weert heeft geïnvesteerd in goede onderwijshuisvesting is algemeen bekend en gewaardeerd. Daarnaast zijn er inventarisaties gedaan over het vastgoedbezit van de gemeente. Sommige partijen denken dit tafelzilver te verkopen. Voor de SP gaat het om twee zaken: kijken of dat wat we hebben ook echt nodig is en of door multifunctioneel gebruik met minder gebouwen hetzelfde kan.

Verzoek aan het college: betrek hier ook onderwijsgebouwen in. Over het dubbelgebruik van onderwijsgebouwen dienen wij de volgende motie in:

#### **Motie III.M.2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- de gemeente Weert goede onderwijsvoorzieningen heeft;
- de gemeente Weert daarnaast een groot aantal andere gebouwen bezit;
- dit vastgoedbezit is onderzocht;
- hierbij geen analyse is gemaakt van het aantal m<sup>2</sup> dat nodig is voor activiteiten;
- (lokale van) schoolgebouwen in de avonden weinig worden gebruikt;

- dergelijk dubbel gebruik ontwikkeling van m2 voor activiteiten overbodig maakt; draagt het college op om bij haar vastgoedanalyse ook het dubbelgebruik van onderwijsgebouwen te betrekken en de gemeenteraad te informeren over het vervolg van de vastgoedanalyse.

Terug naar het wonen. Vorig jaar riep de SP op tot een bouwcompact. We zien nu dat we daar misschien iets te vroeg mee zijn gekomen. Immers, we hebben nu een beter inzicht in hoe het ervoor staat en is met het rapport over het grondbedrijf nu wel de tijd rijp om de bouwprogramma's bij te stellen. Daarom een herhaalde oproep tot een bouwcompact. Laten we de handen in een slaan, nieuwe wegen zoeken en combinaties maken, om vooral de bouw van vooral betaalbare woningen en appartementen nieuw leven in te blazen. Laten we constructies bedenken, bijvoorbeeld via erfpacht, huurkoopconstructies of andere nieuwe vormen, waarbij we lage woonlasten voor de Weertenaren realiseren, de bouw kunnen stimuleren en de woningmarkt vlot trekken. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

### **Motie V.M.3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- de bouwsector in zwaar weer zit;
- zowel de koop- als de huursector 'op slot' zitten;
- dit alles ongewenste ontwikkelingen zijn;
- Weert jaarlijks circa 100 nieuwe woningen wil opleveren;
- er vele woningen zijn die met verduurzamingsmaatregelen energiezuiniger te maken zijn;
- Weert zich als woonstad wil profileren;

draagt het college op om

1. een woningbouwcompact te ontwikkelen samen met verhuurders, bouwondernemingen, ontwikkelaars en provincie waarbij op nieuwe manieren een verduurzaming van het bestaande woningsegment plaatsvindt en door nieuwbouw van huur- en koopwoningen de jaarlijkse toevoeging wordt behaald;
2. hiervoor alternatieve, innovatieve financieringsmodellen te ontwikkelen om financieringsproblemen in de hele woonketen (van bouwer, ontwikkelaar, verhuurder en koper) op te lossen.

Over lage woonlasten heeft de SP het vaak gehad. Het college zag al in dat verhoging van de OZB onvermijdelijk is. Een deel van de coalitiepartijen en zelfs de oppositie ziet dat nog steeds niet in en frustreerde een doordacht plan van het college. Als u streeft naar geen hogere woonlasten, treft u de SP aan uw zijde. Een belangrijk aspect is dat woonlasten ook breder te beschouwen zijn, namelijk de kosten van een hypotheek, van de huur en van belastingen. Als gemeente hebben we in dat laatste geval instrumenten. De SP wil daarin verder gaan. U kent ons voorstel over de rioolheffing.

Lagere woonlasten kunnen ook gerealiseerd worden door energiebesparing. Het stimuleren van de bouw, waar ik het al eerder over had, kan mede gerealiseerd worden door het opknappen en energiezuiniger maken van huizen. Laten we duurzaamheidsmaatregelen nemen en Weert niet alleen een stad in het groen, maar ook een energiezuinige stad laten zijn, een energieneutrale gemeente laten zijn, want het kan gewoon. Het gemeentebestuur moet geen moment twijfelen om aansluiting te zoeken, of in ieder geval alle ondersteuning te bieden aan initiatie-

ven van onderop zoals WeertEnergie. Kleinschalig, van de mensen, want coöperatief, en een kans om een van de belangrijkste basisbehoeften van de mens, energie, zelf in de hand te houden en zonder schade aan de natuur op te wekken.

Wat doet het college om Weert Energie als een fantastisch initiatief te ondersteunen? Een hint: slimme samenwerkingsverbanden, waardoor eerst het kopen van zonnecellen, in grote aantallen, en vervolgens het plaatsen, door lokale bedrijven, ineens heel aantrekkelijk wordt, zonder subsidies maar wel afhankelijk van faciliteren. En waarom daar stoppen? Onze industrieterreinen, die we nu niet verkopen, kunnen we ook vol leggen met zonnepanelen. In Gennep, hier een uurtje rijden vandaan, gaan ze het al doen.

Bij een afwachtend antwoord zullen wij met een motie komen. Een initiatief van onderop dat het door een afwachtende houding eerder ook niet haalde, was bijvoorbeeld het Samen Zorgen Huis. Wij willen niet nog een keer zo'n kans laten schieten.

Een slim initiatief, Weert Energie. We hebben het vaak over aansluiten bij de slimme regio Eindhoven. Moeten we doen. Dat is beter dan een vruchteloos gebleken samenwerking in Midden-Limburg, waar we geld naar Roermond kruien. Beter nog om zo zelf het initiatief te nemen. Het past in de zogenaamde 'make-tech'-gedachte die Keyport onder de aandacht brengt. Goed voor de economische ontwikkeling bovendien.

Een van de weinige dingen die wel in de voorjaarsnota worden benoemd is het schrappen van een aantal prioriteiten, omdat deze als PM zijn opgenomen. Wat de SP betreft blijven de prioriteiten rond het station, de tunnel en de IJzeren Rijn als prioriteit bestaan. Ter zake dienen wij het volgende amendement in:

#### **Amendement VI.A.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- het voorstel is de prioriteiten IJzeren Rijn, spoorse doorsnijding en spoorzone te schrappen;
- deze posten als PM zijn opgenomen en nu geen budget kosten;
- door het afvoeren van prioriteiten de aandacht voor deze onderwerpen verdwijnt;
- deze onderwerpen niet voor niets zijn opgevoerd als prioriteit;

besluit:

de prioriteiten IJzeren Rijn, spoorse doorsnijding en spoorzone niet te schrappen en deze als prioriteit 47, 48 en 49 op te voeren.

Opvallend is dat economische structuurversterking wel als PM-post wordt opgenomen (nr 35), waar andere juist worden geschrapt. Wat de SP betreft wordt de Hoge Dunk onder Keyport gebracht en stoppen we met de rest. Daarnaast stelt de SP voor de prioriteit China af te voeren (nr 34), in lijn met het standpunt dat de SP eerder heeft ingenomen. Daartoe dienen we het volgende amendement in:

#### **Amendement II.A.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- prioriteit 34 China-budget voor 2014 en verder voor de 'stedenband' wil reserveren;



- deze stedenband door Weert alleen wordt vormgegeven;
- er tal van andere overheden relaties met steden in China onderhouden;
- de prioriteit 35 Economische structuurversterking als PM is opgenomen;
- andere PM-posten zijn afgevoerd;
- Hoge Dunk ook gefinancierd kan worden via Keyport 2020;

besluit:

1. prioriteit 34 te schrappen;
2. prioriteit 35 te schrappen en het onderdeel Hoge Dunk onderdeel uit te laten maken van Keyport 2020 qua financiering;
3. de prioriteitenlijst te hernoemen.

Het invoeren van achteraf betaald parkeren is een dienstverlening naar onze burgers en bezoekers. Alleen als de daling van de parkeerinkomsten blijft aanhouden, moeten we bij de begroting afwegen om deze financiering te schrappen of de prioriteit uit te stellen.

De hijskranen in onze stad verdwijnen langzaam aan de horizon. De bouwpastoors van de VVD hebben hun kastelen. De vraag is wat er dan overblijft. Hebben we goede voorzieningen? Kunnen mensen betaalbaar wonen en leven in onze stad? Of hebben die kranen kastelen gebouwd waar we vervolgens alleen voor mogen betalen?

De werkelijkheid herken je aan de onwaarschijnlijkheid. Met die uitspraak van Gerard Reve begon ik. Hij woonde in onze stad, maar vond er niet zo veel van. Wij wel, want wij zien zijn woorden ook als een pleidooi voor nieuwe hoop, voor kansen en optimisme. Als SP zijn we voor nieuwe hoop. We hebben een pleidooi gehouden om armoede te bestrijden. En wat de toekomst ons ook brengt, wij zijn er klaar voor om het anders te gaan doen. Met ons, in Weert.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter, leden van de gemeenteraad van Weert, leden van het college van B&W, beste belangstellenden. Wij ontkomen er niet aan: net als de rest van Nederland en Europa zit Weert in een financiële en economische crisis. Bezuinigingen, lastenverzwaringen, verlies van werkgelegenheid en een sombere blik op de toekomst houden velen in hun greep. Geen dag gaat voorbij of er wordt weer aan de crisis gerefereerd en slingert men een daaraan gerelateerd bericht de wereld in. Gemeenten vragen zich af welke verrassingen Den Haag weer voor ze in petto heeft. Overheveling van taken van het rijk naar de gemeenten gaat veelal gepaard met kortingen op de daaraan verbonden budgetten. Efficiency is het toverwoord. En toch zitten in al deze maatregelen ook uitdagingen, uitdagingen die D66 ook in het lokale bestuur niet uit de weg gaat.

Als we naar de financiële positie van de gemeente kijken en een blik werpen op de jaren 2014 tot 2016, baart de meerjarige begroting ons zeer grote zorgen. De tekorten lopen alleen maar op. Triest is het om te moeten constateren dat de financiële gevolgen van het debacle Poort van Limburg niet in deze voorjaarsnota zijn opgenomen. Wil het college de burgers van Weert op een later moment wederom onaangenaam verrassen met nog meer tegenvallers? Wil het college zo de spanning erin houden? Hier bovenop komen nog de afwaarderingen binnen het grondbedrijf, die in samenwerking met de accountant in de jaarrekening 2012 zullen

worden verwerkt, en dan is het duidelijk dat de burgers van Weert van een koude kermis thuiskomen.

*"Met tegenwind, toch vooruit"*

In 2010 schrijft de huidige coalitie in haar coalitieprogramma "Met tegenwind, toch vooruit" dat zij stappen wil zetten om toerisme en recreatie naar een hoger plan te tillen. Wij moeten constateren dat deze coalitie geen enkele stap in die richting heeft gezet. Ze is stil blijven staan. Waarom? In de voorjaarsnota herhaalt het college wat er in het coalitieprogramma staat. Dit is maar een enkel voorbeeld van een college dat niet aanpakt, niet waakt, maar slaapt. In dit verband verwijs ik ook naar het voornemen om nieuw beleid te ontwikkelen. De raad heeft daar gelden voor vrijgemaakt. Helaas, er is geen enkele sprake van nieuw beleid. Het geld is verdwenen in de grote pot van algemene middelen.

*Innovatie en ondernemerschap*

Innovatie en ondernemerschap zijn aanjagers voor economische groei en dus voor het scheppen van werkgelegenheid. De gemeente speelt hierbij een grote rol. Reeds in 2010 heeft D66 de motie "startercampus" ingediend. Deze motie werd door het college overgenomen. Uitvoering bleef achterwege. Particuliere initiatieven maakten het mogelijk dat er een Perron C kwam. Een goed voorbeeld voor het hergebruik van oude leegstaande gebouwen. Maar het college nam geen enkel initiatief. Triest, maar waar. Nu is het zogenoemde concept shopping-lab een prachtig voorbeeld van innovatief ondernemerschap. Daarnaast is er het initiatief Perron B. De gemeente moet deze initiatieven omarmen. Particulieren wijzen de gemeente hierin de goede weg. Veel grote bedrijven zijn ooit ontstaan uit starters-campus-modellen. Wij dienen hierover samen met de PvdA de volgende motie in:

**Motie II.M.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- zich onder ons veel mensen met innovatieve ideeën bevinden;
  - zij hun ideeën in concrete plannen hebben uitgewerkt;
  - zij bij uitvoering van de plannen tegen diverse obstakels aanlopen zoals dure huisvesting, lange looptijden van huurcontracten en lange procedures;
  - er grote mate van flexibiliteit gerealiseerd wordt door opsplitsing van grote ruimten in kleinere units;
  - verkorting en flexibilisering van looptijd in huurovereenkomsten wenselijk is;
  - de doorlooptijd van procedures, die elkaar veelal overlappen, bekort moet worden tot de wettelijke termijnen;
  - er in Weert vele winkels en bedrijfsgebouwen leeg staan;
  - deze gebouwen vaak opgesplitst kunnen worden, zodanig dat er meerdere ondernemers in een en hetzelfde gebouw kunnen starten en kunnen samenwerken;
  - er binnen Weert goede voorbeelden van innovatief ondernemerschap zijn, bijvoorbeeld Perron C, het Shopping - Lab initiatief, Perron B en Cultuurplein;
- draagt het college op om:
- innovatieve ondernemers actief te ondersteunen en te faciliteren en geen afwachtende houding aan te nemen;
  - procedures snel te doorlopen;
  - in overleg met vastgoedeigenaren te treden om gezamenlijk gebruik door ondernemers van leegstaande panden mogelijk te maken;
  - de raad periodiek, een keer per halfjaar hierover te informeren.

### *Zondagsrust*

De Zondagswet is in 1953 in zijn huidige vorm aangenomen. Het is opmerkelijk dat deze wet toen al niet onomstreden was. Zowel in de Eerste als de Tweede Kamer der Staten-Generaal is er een meerderheid om de Zondagswet af te schaffen. D66 is van mening dat de zondagsrust een individuele keuze is, die niet algemeen kan worden opgelegd. Ondernemers mogen niet gefrustreerd worden in hun bedrijvigheid. In het verlengde van onze aanvaarde motie bij de begrotingsbehandeling 2012 vertrouwen wij erop dat het college spoedig tot uitvoering overgaat.

### *Integrale kindcentra*

D66 is voorstander van het verder ontwikkelen van brede scholen naar integrale kindcentra. Centra voor jeugd en gezin dienen zoveel mogelijk in deze kindcentra te worden gehuisvest, zodat de drempel naar hulpverlening zo laag mogelijk is. Ook staan wij een nauwere samenwerking voor tussen alle partijen op het gebied van opvang, sport en cultuur. Hierdoor krijg je een rijker en completer aanbod. Een goed voorbeeld van een integraal kindcentra is Mondomijn in Helmond. Hiertoe dienen wij samen met de PvdA de volgende motie in:

#### **Motie IV.M.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- er bij opvoeders, ouders en scholen behoefte bestaat aan ondersteuning bij het opvoeden;
- de brede school bij uitstek de plaats is waar ouders, kinderen en docenten elkaar ontmoeten;
- de brede school binnen de wijk kinderen en ouders een grote mate van veiligheidsgevoel en geborgenheid biedt;
- de drempel naar hulpverlening bij ouders niet als hoog mag worden ervaren;
- het huisvesten van de centra voor jeugd en gezin binnen de brede scholen de drempel verlaagt;
- hierdoor de toegang naar de hulpverlening en ondersteuning goed bereikbaar wordt;

draagt het college op om:

de vestiging van centra voor jeugd en gezin in de brede scholen en het voortgezet onderwijs actief te stimuleren.

### *Cultuur*

D66 vindt het belangrijk dat onze samenleving cultuurhistorisch besef behoudt en onderhoudt. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om het behoud van het erfgoed in bescherming te nemen tegen de politieke en economische waan van de dag. Waar nodig wordt creatief samengewerkt met private partijen om initiatieven te nemen die dit kunnen garanderen. De maatschappelijke opbrengsten van de podiumkunsten zijn bijvoorbeeld iets lager dan de jaarlijkse kosten die de gemeente maakt. De maatschappelijke opbrengsten kunnen hoger worden als het huidige aanbod zich op een meer uitgekende plek in de binnenstad zou bevinden. Een plek waar meer interactie mogelijk is tussen de diverse culturele instellingen onderling en tussen de culturele instellingen en de winkels en horeca in de stad. Een cultuurplein is daar een voorbeeld van. Dat zou de maatschappelijke waarde van het culturele aanbod aanzienlijk vergroten, waardoor het naar verwachting per

saldo maatschappelijk rendabel zou worden, zo blijkt uit een globale cijfermatige inschatting.

Faciliteren en inzet van een cultuurcoach in het onderwijs, met als doel kunst en cultuur te integreren in het onderwijs vinden we prima. We willen dat de combifunctionaris cultuur niet alleen verbindingen legt met amateurverenigingen, maar ook met professionele instellingen. Dit kunnen ook professionele kunst- en cultuurbeoefenaars in de regio zijn, waarbij wij de grenzen ruim willen zien. Te denken valt bijvoorbeeld aan Philharmonie Zuid, voorheen LSO, en Danshuis Station Zuid.

Onder het kopje "Een rijk cultureel leven" wil het college ondernemerschap van gesubsidieerde instellingen stimuleren. Als het aan D66 ligt, moet de gemeente de eigen inkomsten van culturele instellingen in aanmerking nemen bij het besluit om subsidies te verlenen. D66 draait de rollen dus om. In de nota wordt nog gesproken over sportbeleid 2.0, terwijl hieraan in de praktijk al een andere invulling wordt gegeven, namelijk sport- en beweegbeleid 2.0. D66 waardeert het initiatief van het Platform Weert in Beweging, dat het voortouw heeft genomen om het complete sport- en beweegaanbod in en om Weert in kaart te brengen via de website [www.beweegnet.nl](http://www.beweegnet.nl). Dit initiatief verdient ondersteuning van gemeentelijke diensten, omdat hierdoor een duidelijke samenwerking tussen sport- en beweegaanbod en zorg tot stand komt. Het is ook goed dat commerciële sportaanbieders zich hierbij aansluiten.

#### *Het sociale domein.*

Het overhevelen van rijkstaken naar de gemeente zal van grote invloed zijn. Binnen het sociale domein staat ons veel te wachten. D66 pleit ervoor dat de AWBZ niet langer een recht is, maar een voorziening wordt die de gemeente kan toekennen als er geen mogelijkheden meer zijn, zoals bijvoorbeeld mantelzorg. Voor mensen met ernstige beperkingen en chronisch zieken moet de AWBZ een recht blijven.

Wij zijn van mening dat de zorg zo dicht mogelijk bij de mensen in de wijk dient te worden georganiseerd. Zorg in de buurt. Bij de inrichting van die zorg stimuleert de gemeente de samenwerking tussen de zorgverleners, de zorgverzekeraars, het ziekenhuis en de zorginstellingen. Met het oog op de maatregelen die de regering van plan is te nemen, is het juist nu noodzakelijk dat de gemeente actief wordt om de zorg zo dicht mogelijk bij de zorgontvangers, de cliënten, te organiseren. Noem dat buurtzorg.

De samenleving ziet het recht op bijstand steeds meer als verlening van een gunst waar wat tegenover mag staan. D66 kan zich hierin vinden. Daarom zijn we van mening dat de gemeente bijstandsgerechtigden maatschappelijk werk mag laten verrichten. Hierbij moet er streng op worden toegezien dat maatschappelijk werk daadwerkelijk verantwoord is. Verdringen van reguliere arbeid is uit den boze en mag nooit ofte nimmer worden toegestaan. Zie hiervoor ook onze site [www.d66landvanweert.nl](http://www.d66landvanweert.nl), waarop ik in een column de ervaringen van een taxi-chauffeur heb weergegeven.

#### *Milieu*

Duurzaamheid, de bron van nieuwe welvaart. D66 wil dat de gemeente grootschalig inzet op isolatie van bestaande bouw, zowel bij haar eigen gebouwen als bij particulier vastgoed en sociale woningbouw. Woningisolatie bij gezinnen met een laag inkomen geeft een kans op verbetering van de economische positie. Binnen dit kader valt ook het stimuleren van het gebruik van zonnepanelen. De gemeente zal een mix moeten toepassen van voorlichting, vereenvoudiging van procedures en waar mogelijk gerichte financiële ondersteuning. Te denken valt aan het extra onder de aandacht brengen van de Verordening duurzaamheidslening gemeente Weert. Op grote schaal investeren in isolatie vergroot de lokale werkgelegenheid.

#### *Verkeer/fietsen*

Het fietsgebruik moet krachtig gestimuleerd worden. Het aanleggen van (vrijliggende) fietspaden is noodzakelijk. Daarnaast wil D66 dat fietsstallingen strategisch worden geplaatst. Met name op drukke momenten in de stad is er sprake van een fietsenwoud ter hoogte van de HEMA. Dat is te wijten aan een gebrek aan stallingsmogelijkheden. Dit is eveneens het geval bij het station. Samen met PvdA, CDA en SP dienen wij hierover de volgende motie in:

#### **Motie VI.M.1**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- het fietsgebruik gestimuleerd dient te worden;
  - dit het milieu ten goede komt;
  - veel bezoekers aan het centrum van Weert per fiets naar het centrum komen;
  - het aantal bezoekers aan de binnenstad alleen maar zal toenemen;
  - met name bij grote drukte de bezoekers hun fiets niet adequaat kunnen stallen. Zo is onder andere op een gemiddelde zaterdag een ware parkeerchaos van fietsen ter hoogte van de HEMA waarneembaar;
  - bezoekers van het centrum behoefte hebben aan strategisch relevant geplaatste fietsenstallingen;
  - een heroriëntatie op de locatie van bestaande fietsenstallingen noodzakelijk is;
- draagt het college op om:
- te komen met een fietsenstallingsplan waarbij het plaatsen van voldoende stallingsmogelijkheden is opgenomen, zo dicht mogelijk bij de plaatsen waar daar behoefte aan is;
  - hierbij het gebied rondom het station te betrekken;
  - de raad dit plan uiterlijk vóór 31 december 2013 aan te bieden.

#### *Leegstand naar transformatie.*

D66 geeft de voorkeur aan transformatie van bestaande bouw bij (langdurige) leegstand boven het realiseren van nieuwbouw. De voorgenomen nieuwbouw ten behoeve van het Regionaal kennis- en expertisecentrum is een voorbeeld van hoe het vooral niet moet.

#### *Grondpolitiek*

D66 wil dat de grondpolitiek nu en in de toekomst niet meer gebruikt wordt voor de aanvulling van de lopende rekeningen. Deze les moet men trekken uit de recente ontwikkelingen rondom het afboeken op het grondbezit. Grondpolitiek is in veel gevallen verworpen tot speculatie ten behoeve van dekking van de gemeentebegroting. Daar moet de gemeente ogenblikkelijk mee stoppen.

Geachte aanwezigen, ik heb gezegd en dank u voor uw aandacht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad inzake de behandeling van de voorjaarsnota. Ik schors de vergadering voor ongeveer een halfuur ten behoeve van beraad door het college over de inbreng van de raad (14.33 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (15.10 uur).

Dames en heren. Het college zal in deze ronde reageren op de ingediende moties en amendementen in volgorde van de programmalijnen. Als door de raad een aantal moties of amendementen worden aanvaard, zullen de financiële, juridische en andere consequenties daarvan in de komende weken op een rijtje worden gezet, waarna wij u daarover nader zullen berichten.

Vooraf wil ik de dames van het secretariaat en de medewerkers van de griffie een compliment maken voor het vele werk dat is verricht, Het verzamelen, kopiëren, op volgorde brengen etc. heeft enige tress veroorzaakt, maar het is allemaal keurig in orde gekomen, zodat we nu beschikken over een mooi, strak overzicht.

### **Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.**

#### **Programma I**

*Motie I.M.1 (communicatie / PvdA)*

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij programma I is door de PvdA een motie ingediend over de communicatie (I.M.1). Ik stel u voor deze motie niet aan te nemen, omdat wij simpelweg niet herkennen dat op zo grote schaal klachten zouden bestaan over de communicatie als in de motie wordt voorgesteld. Natuurlijk zijn wij het met de PvdA eens dat communicatie heel belangrijk is en wij erkennen ook dat daarin nog een verbetering zal moeten worden gemaakt, maar daar zijn we al volop mee bezig. Bij het bezoek dat de mystery burgers onlangs hebben gebracht aan het KCC is gebleken dat daarvan ook de vruchten worden geplukt. Ook de nieuwe website wordt met het cijfer 7 of hoger beoordeeld. Aan verbeterpunten wordt nog gewerkt en aan het eind van het jaar zullen we u daarover nader berichten. Met de strekking van de motie – communicatie is belangrijk en kan altijd verbeterd worden – zijn wij het eens, maar niet met de stelling dat de communicatie zo gebrekkig zou zijn dat daarom een motie als deze zou moeten worden ingediend.

#### **Programma II**

*Amendement II.A.1 (China en economie / SP, PvdA)*

**De voorzitter:** Bij programma II is allereerst een amendement ingediend (II.A.1) door de SP inzake China en economie. Onder punt 1 van het dictum wordt voorgesteld prioriteit 34 inzake het China-budget te schrappen. Als u dat zou overnemen, zou u uzelf niet serieus nemen, want onlangs is dat budget door een overgrote meerderheid van de raad vastgesteld. Ik weet dat de SP daartegen heeft gestemd, en wellicht is ze het daarmee nog altijd niet eens, maar dat is democratie.

Soms zit het mee, soms zit het tegen; in die categorie valt het waarschijnlijk. Ik stel voor de evaluatie hieromtrent af te wachten en niet op het moment dat de eerste resultaten zichtbaar worden de stekker eruit te trekken. Het college stelt derhalve voor dit amendement niet over te nemen.

*Motie II.M.1 (innovatie en ondernemerschap / D66, PvdA)*

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In de eerste opdracht aan het college is geformuleerd dat innovatieve ondernemers actief ondersteund en gefaciliteerd moeten worden en dat ter zake geen afwachtende houding mag worden aangenomen. Wij doen dat al en dit is dus regulier beleid. De voorbeelden die in de overwegingen worden aangehaald zijn daar even zoveel voorbeelden van.

In punt 2 wordt erop aangedrongen procedures snel te doorlopen. Ook dat wordt al zoveel mogelijk gedaan. Wij proberen procedures naast elkaar te laten lopen en in afwachting daarvan mensen al in gang te zetten. Wij hebben echter wel te voldoen aan de termijnen die in wet en regelgeving worden voorgeschreven

De derde opdracht, in overleg met vastgoedeigenaren treden om gezamenlijk gebruik door ondernemers van leegstaande panden mogelijk te maken, wordt door het college ontraden, omdat dit primair geen gemeentelijke taak is en de gemeente weinig beïnvloedingsmogelijkheden heeft. Overigens hebben wij dit in principe belegd bij het centrummanagement, dat heel veel contacten heeft met vastgoedeigenaren, waarbij de gemeente ondersteunend en faciliterend optreedt. Vanuit ondernemerszaken geldt dit als het gaat over de overige bedrijventerreinen.

Ook de vierde opdracht, de raad periodiek, een keer per halfjaar, hierover te informeren, wordt door het college ontraden. Het is niet duidelijk waarover dan gerapporteerd zou moeten worden en het is onmogelijk alle initiatieven te volgen en te monitoren.

*Motie II.M.2 (passantenhaven / WL)*

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het college vindt deze motie sympathiek, maar op dit moment is er geen geld en geen tijd voor dergelijke onderzoeken. Mocht de raad toch tot een dergelijk onderzoek willen besluiten, dan staan we daar heel positief tegenover, omdat een dergelijke passantenhaven een toegevoegde waarde kan hebben voor het recreatiegebied de IJzeren Man, ook richting de binnenstad. Het past op dit moment echter niet binnen onze eigen organisatie en daarom zullen daarvoor andere voorstellen moeten komen.

### **Programma III**

*Motie III.M.1 (instandhouding Lichtenberg / CDA, PvdA, VVD, D66 )*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De Lichtenberg heeft terecht al lang de aandacht van iedereen in deze raad, want het is een belangrijk monument. In de motie wordt uitgesproken dat De Lichtenberg minimaal in de huidige staat van onderhoud dient te worden behouden. Dat wordt ook gedaan en tot nu toe is dat, zij het bijna altijd met houtjes-touwtjes-geld, maar vooral door vrijwilligerswerk, ook altijd gelukt. Als dit nu structureel moet worden gedaan, zullen we eerst met

de eigenaar – en dat is vanaf 1-1-2014 Provisus, omdat per 31-12-2013 de erfpacht vervalt – moeten bespreken hoe een en ander verder gaat. Er zijn al gesprekjes geweest, maar het zal financiële offers vergen en het is de vraag of die op korte termijn kunnen worden gebracht. Met het dictum van de motie kunnen wij instemmen, maar dan zal de onderhoudsopgave opgenomen moeten worden in het plan groenbeheer. Het oude plan eindigt in 2014, zodat er een overgang zal moeten zijn, waarna per 2015 een nieuw groenbeheerplan ingaat waarin dit structureel opgenomen zou moeten worden, wat uiteraard gevolgen heeft voor de financiën daarvoor. In de zin kan het college deze motie overnemen.

*Motie III.M.2 (dubbelgebruik onderwijslokalen / SP, PvdA )*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt ontraden, omdat dit al regulier beleid is. Zoals de raad bekend is, zijn wij bezig al dit soort zaken onder te brengen in onze voorzieningenplannen. Waar het kan, is nu al dubbelgebruik aanwezig en waar het moet, zullen wij ook in die richting sturen. Het voorzieningenplan in Stramproy is klaar en daaruit blijkt ook dat steeds meer schoollokalen en ruimten in de school gebruikt worden. Derhalve is de motie in feite overbodig.

*Motie III.M.3 (verdeelsleutel topsport en breedtesport / SP)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De inkt is nog niet droog en de SP komt met deze motie. Een verdeelsleutel tussen topsport en breedtesport is er nooit geweest. Ergens in 2004 is het bedrag van €11.000,- voor zowel basketbal als volleybal ontstaan. Als we zo'n verdeelsleutel zouden moeten hanteren, zou ze al meteen zoek zijn als een vereniging op het hoogste niveau in Nederland zou gaan spelen. In het sport- en beweegbeleid 2.0, waarvoor de raad een bestuursopdracht heeft vastgesteld, krijgt zowel het topsportbeleid als het breedtesportbeleid zeer veel aandacht. Door nu een verdeelsleutel vast te leggen zou een deel van de uitvoering van het sport- en beweegbeleid 2.0 al bij voorbaat klem worden gezet. Daarom wordt deze motie ontraden.

## **Programma IV**

*Motie IV.M.1 (Centra voor jeugd en gezin / D66, PvdA )*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In het jeugdbeleid gaat het ons niet om stenen, maar om mensen en de aanwezigheid van mensen en professionals daar waar zorg nodig is. Al vanaf het begin worden scholen door de medewerkers van het CJG bezocht en in scholen worden op verzoek, maar ook aanbodgericht, zaken over het voetlicht gebracht die ertoe doen voor ouders en scholen. Wat in het dictum van de motie wordt gevraagd wordt dus al gedaan, laagdrempelig, niet apart, maar in scholen en met mensen die het CJG daar vertegenwoordigen.

*Motie IV.M.2 (armoede in beeld / SP)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat armoede een uiterst complex en divers verhaal is. In september 2012 hebben wij de raad



schriftelijk geïnformeerd over het door Almere en de rijksoverheid ontwikkelde early warning-systeem. Daarbij hebben wij aangegeven dat het op dat moment niet voorhanden was en nog verder ontwikkeld moest worden. Ook nu is het nog niet voorhanden. Wat wij wel kunnen doen is bijvoorbeeld een miniscan maken om de doelgroep voor het armoedebeleid in beeld te krijgen. Zo'n miniscan kost niks. Daarnaast is de benchmark armoede en schulden lopende, waarin gemeenten met elkaar worden vergeleken, en daarmee is een bedrag gemoeid van €1.000,-, inclusief uitvoeringskosten, per jaar. Voor het uitvoeren van een kwalitatief hoogstaand en betrouwbaar onderzoek naar de armoede in Weert zijn specialisten nodig waarover wij in dit huis niet beschikken, zodat we daarvoor naar buiten zouden moeten, en daarmee zou een zeer fors bedrag gemoeid zijn. Om die reden zou ik het uitvoeren van een kwalitatief hoogstaand en betrouwbaar onderzoek willen ontraden en daarmee ook de motie, met de toezegging overigens dat we de miniscan en de benchmark wel doen en daarover de raad te zijner tijd zullen berichten.

*Motie IV.M.3 (bezuiniging subsidies / SP)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het college handelt in opdracht van de raad en ook hiervoor geldt dat de raad in grote meerderheid nog niet zo lang geleden heeft besloten tot bezuiniging op de subsidies. Daarbij is destijds toegezegd dat de zaak gemonitord zal blijven worden, waarmee tegemoet werd gekomen aan het verzoek om bijvoorbeeld de ledenontwikkeling binnen verenigingen in de gaten te houden. We zijn nog maar net begonnen, zodat er nog niets te monitoren is geweest. Wel is inmiddels een aantal bezwaren afgewerkt. Wij ontraden deze motie.

### Programma V

*Motie V.M.1 (Beekstraatkwartier / PvdA, SP, D66)*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Op 11 juni a.s. zal de commissie RO worden geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de voorgenomen initiatieven. In iedere raadsyclus wordt een rapportage uitgebracht over het Breekstraatkwartier. Tegen de eerste opdracht in het dictum hebben wij dan ook geen enkel bezwaar.

Wat ingewikkelder ligt het met de tweede opdracht, omdat wij het in dat opzicht niet voor het zeggen hebben. De initiatiefnemers is opgedragen met een business case te komen. De één is daarmee al wat verder gevorderd dan de ander, maar wij zijn afhankelijk van die overleggen en ik kan me dus niet vastleggen op een datum. Het zou ons daarnaast ook klem zetten op het moment dat er andere, nog betere initiatieven zouden komen, en ik neem aan dat u dan wel begrijpt wat ik bedoel. Wij willen dit eerst uitdiscussiëren en bespreken met de huidige initiatiefnemers. De motie wordt derhalve ontraden.

*Motie V.M.2 (WeertEnergie / SP, PvdA)*

De motie luidt als volgt:

**Motie V.M.2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 30 mei 2013;  
overwegende dat:

- Weert Energie een voorbeeld is van kleinschalige samenwerking van onderop. Mensen die zelf het heft in eigen hand nemen voor wat betreft hun energievoorziening en dit in coöperatief verband willen organiseren;
- Weert Energie niet zozeer behoefte heeft aan subsidie maar wel aan ondersteuning, 'commitment' door de gemeente in woord en daad om het initiatief te laten slagen. Bijvoorbeeld op het gebied van vergunningen;
- de gemeente Weert net als de toekomstige leden van de coöperatie, het regionale MKB bijvoorbeeld in de vorm van installatiebedrijven, en niet te vergeten de natuur kan profiteren van het initiatief;
- wat de ontwikkeling van duurzame energie alle kansen biedt een brug te vormen tussen de slimme regio Eindhoven en de 'maketech' industrie in Weert;
- een ondersteunende rol van de gemeente niet alleen bij deze economische gedachte aansluit maar ook bij de titel groenste stad van Nederland;
- afwachtendheid aan al het bovengenoemde niet bijdraagt terwijl andere gemeenten, ook in onze regio, de vooruitstrevende rol wel al pakken;

draagt het college op om niet afwachtend maar vooruitstrevend in overleg te treden met Weert Energie over hoe de gemeente het slagen van het initiatief kan ondersteunen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In het dictum wordt het college opgedragen niet afwachtend, maar vooruitstrevend in overleg te treden met Weert Energie over hoe de gemeente het slagen van het initiatief kan ondersteunen. Volgens mij heb ik in de commissie al eens verteld hoe het allereerste contact in dezen tot stand is gekomen. Een van de initiatiefnemers van Weert Energie had bij deze wethouder aangeklopt met de vraag hoe een en ander in Weert te verwezenlijken zou zijn en hoe dat zou vallen bij de gemeente. Ik heb toen toegezegd dat vanuit dit huis alles in het werk zou worden gesteld om dat initiatief te ondersteunen. Het begon met de toezegging dat wij zouden faciliteren met ambtelijke ondersteuning en met vergadertijd. Vervolgens hebben in dit huis ook diverse vergaderingen plaatsgevonden. Wij hebben ons dus nooit afwachtend opgesteld. Vooruitstrevend zullen we ook zijn en in die zin is het overbodig deze motie aan te nemen. Met de strekking zijn wij het echter helemaal eens, want ook wij zijn van mening dat dit initiatief in de volle breedte ondersteund moet worden binnen de kaders die wij daarvoor hebben. Ook in het duurzaamheidsbeleidsplan zal daaraan aandacht geschonken blijven worden.

*Motie V.M.3 (woningbouwcompact / SP, PvdA)*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Omdat ik geen portefeuillehouder ben op dit terrein, is deze motie door mij wat lastiger van een reactie te voorzien. Het ontwikkelen van een woningbouwcompact, zoals in de motie wordt bepleit, wordt door mij ontraden. Wat ik wel kan zeggen, is dat wij met alle partijen die zich in het Weertse op de woningbouwmarkt en in de ontwikkelmarkt bewegen in overleg zijn, de ene keer met een aantal partijen, de andere keer bilateraal, van partij tot partij. De strekking van het dictum wordt dus al in praktijk gebracht en het college ziet geen aanleiding om dat op een andere manier te formaliseren dan we nu doen. Bovendien zijn al die partijen ook vertegenwoordigd in de Stichting Woon-

stadWeert.nl, waarin wij alle zaken bespreken die zich voordoen. De crisis kunnen we daarmee niet oplossen. Ook uit de initiatieven die in de Stichting Woonstad-Weert.nl aangezwengeld zijn blijkt dat die niet door de markt en de partners gevolgd worden, omdat het een ingewikkelde zaak is in deze tijd, waarin het geld niet voor het oprapen ligt. Ons grondprijnsbeleid is stimulerend en wordt nog stimulerender, maar daarmee zal de raad zich later nog bemoeien. Maatregelen voor garantstellingen zou ik deze raad niet aan willen doen, omdat wij dan wel eens voor zware financiële verantwoordelijkheden zouden kunnen komen te staan. Garantstellingen zijn er wel op landelijk niveau, primair bij het Centraal fonds volkshuisvesting en secundair bij het Waarborgfonds sociale woningbouw. Geven die niet thuis, dan is er tertiair nog een weg bij de gemeente te bewandelen, maar dat zal in de praktijk bijna niet voorkomen; het is ook in het verleden nooit voorgekomen. In die zin kunnen wij de crisis op de woningbouw- en de ontwikkelmarkt niet oplossen. Voor het overige doen wij al alles wat in het dictum staat en daarom wil ik deze motie namens het college ontraden.

*Motie V.M.4 (centrale zandwinning Weert / SP, PvdA)*

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Uit de opdracht aan het college citeer ik: *“om in overleg te treden met de provincie, het waterschap, CZW en andere belanghebbenden teneinde tot een gezamenlijke conclusie over de invloed van de plas op de grondwaterstand te komen”*. Met al die partijen zitten wij al regelmatig aan tafel, soms met allemaal, soms bilateraal, en dan worden de zaken die zich voordoen in het CZW-dossier besproken. Dat er niet altijd resultaten uit voortkomen waarmee iedereen het eens is, wat een rechtsgang tot gevolg kan hebben, kan het college ook niet helpen. Hoewel de primaire verantwoordelijkheid bij de provincie ligt, wordt het ook door ons gemonitord, omdat het op Weerts gebied plaatsvindt. Momenteel worden samen met natuurorganisaties in het gebied de effecten onderzocht van de grondwaterstand. De resultaten van de beheersmaatregelen die genomen zijn, of te nemen zijn, zijn positief te noemen. Wij doen dat via een biodiversiteitsmeter waarin een aantal onderdelen gemonitord worden. Wat dat betreft doen wij dus al heel veel met die partners. Wij zullen er alles aan doen om ervoor te zorgen dat de partijen zich houden aan de afspraken die in de realisatieovereenkomst zijn opgenomen. Daarop kan het college ook aangesproken worden, neem ik aan. In die zin is de motie overbodig en wordt ze dus ontraden.

## **Programma VI**

*Amendement VI.A.1 (prioriteiten spoorzone / SP, PvdA)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Op dit moment is niet in te schatten of en wanneer de hier genoemde prioriteiten actueel zullen worden en wat daarvan de financiële consequenties zijn, maar uiteraard blijven ze wel de aandacht houden van het college. Daarbij maakt het inhoudelijk eigenlijk geen verschil of ze wel of niet op een prioriteitenlijst worden opgenomen. Als ze bij de prioriteiten worden opgevoerd, zit er altijd werk aan en zullen daarvoor kosten moeten worden gemaakt. Het is aan de raad hierover een beslissing te nemen.

*Motie VI.M.1 (fietsenstalling / D66, PvdA, CDA, SP)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In het dictum van de motie wordt er onder meer op aangedrongen hierbij het gebied rondom het station te betrekken. Zoals bekend, zal de stationsomgeving in de volgende cyclus aan de orde komen, waarbij ook het stallen van fietsen zeer nadrukkelijk aan bod zal komen. Voor het overige kan het college de motie overnemen, omdat het in de lijn der verwachtingen ligt dat voor het einde van het jaar een plan kan worden aangeboden.

*Motie VI.M.2 (straatnamen / WL, PvdA)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp is al vaker aan de orde geweest en de reactie die daarop steeds is gegeven kan ik alleen maar herhalen. De commissie straatnaamgeving die in deze gemeente functioneert doet voorstellen voor het geven van namen aan straten. Het pad dat naar de heer Houben in Stramproy is vernoemd even daargelaten, is die commissie overigens de laatste anderhalf, twee jaar niet meer bijeen geweest, maar dat komt natuurlijk omdat er weinig uitbreidingsprojecten aan de orde zijn. Wat dat betreft zijn er heel weinig namen weg te geven of te wijzigen. We zullen het verzoek dat is gedaan echter doorsturen naar de commissie straatnaamgeving en daar zal het dan op een lijst terechtkomen die, verwacht ik, inmiddels wel een behoorlijke lengte zal hebben.

*Motie VI.M.3 (parkeren / CDA, VVD, PvdA)*

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In een informatiebijeenkomst op 5 juni a.s. gaan we het hebben over achteraf betaald parkeren en de week daarna zal het voorstel aan de commissie economische zaken worden voorgelegd. Met het bedrag van €1 miljoen dat in de motie wordt genoemd wordt, naar ik aanneem, gedoeld op het bedrag dat momenteel staat in de voorjaarsnota voor 2014. Uit het voorstel dat op 5 juni zal worden besproken zal blijken dat dat bedrag niet nodig is. Bij het opstellen van het stuk is rekening gehouden met wat ter zake in deze raad leeft en dat leidt ertoe dat het uitgebreide verhaal, met allerlei tierelantijnen, zoals ik het in mijn eigen woorden maar even noem, niet doorgaat.

In de motie wordt ook de toezichtsfunctie van de boa's aan de orde gesteld. In feite is dit een FLOW-aangelegenheid. In het kader van die reorganisatie zal door het college worden aangegeven waar geïnvesteerd moet worden om arbeidsplaatsen te kunnen verminderen. In het stuk dat op 5 juni zal worden behandeld wordt niet gerept over een vermindering van het aantal boa's, maar we kunnen het op 5 juni en later in de commissie en in de raad wel bij dat verhaal betrekken. De motie wordt ontraden, waarbij ik aantekenen dat de kwestie van de boa's later aan de orde komt.

**Programma VII***Motie VII.M.1 (aanvullen reserves / PvdA, D66)**Motie VII.M.2 (aanwending incidentele baten / CDA, VVD, WL)*

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Op beide moties kan ik een gelijklopende reactie geven. De strekking van beide moties kan door het college worden overgenomen, maar ik wil er toch een paar zinnen aan wijden. Alle mutaties in lasten en in baten in enig jaar, dus ook de meeropbrengsten bij de inkomsten, resulteren in een jaarrekeningsaldo. Als dat saldo aan het eind van het jaar positief is, leggen wij de raad voorstellen voor voor de bestemming daarvan. Tijdens de begrotingsbehandeling 2012 is een motie van de VVD aangenomen om positieve jaarsaldi toe te voegen aan de algemene reserve. Dat is ook de strekking van deze moties. Het inzicht in de incidentele baten en lasten en de eenmalige mee- of tegenvallers wordt geboden in de kwartaalrapportages. Het is niet mogelijk tussentijds incidentele baten toe te voegen aan de algemene reserve; dat gebeurt bij de bestemming van het positieve jaarrekeningresultaat.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee hebben alle moties en amendementen de revue gepasseerd. Aan het begin van deze behandeling heb ik de medewerkers een compliment gemaakt, aan het eind ervan wil ik alle fracties complimenteren voor de constructieve bijdrage die zij hebben geleverd aan de voorjaarsnota. U kent nu de mening van het college over de moties en amendementen. Straks zult u met elkaar in debat gaan, waarna bij de besluitvorming zal blijken welke zaken op een meerderheid in de raad kunnen rekenen. Eerder heb ik al medegedeeld dat wij op een later tijdstip voor u in beeld zullen brengen wat daarvan de consequenties zijn voor de begroting.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Blijkens de agenda zou door het college ook een reactie worden gegeven op de algemene beschouwingen. Zal dat nog gebeuren, of komt er geen reactie?

**De voorzitter:** Ik heb in twee delen een reactie gegeven, bij aanvang van het gedeelte dat we zojuist hebben behandeld, en afsluitend eveneens, waarbij ik u heb gecompimenteerd met uw bijdragen. We hadden afgesproken dat het college zou reageren op de moties en op de amendementen. Zo zouden we de zaak behandelen. Een aantal fracties heeft zich daar netjes aan gehouden, een aantal andere heeft vragen gesteld, dat mag en die gaan ook niet verloren; we zullen er te zijner tijd wellicht op terugkomen. Voor vandaag hebben we echter deze afspraak gemaakt. We kunnen de fracties die zich wel aan de afspraak houden niet straffen door nu in te gaan op de vragen die heel secuur gesteld zijn.

**De heer Peterse:** Dat is misschien wel de lijn die we hebben afgesproken, maar dat neemt niet weg dat er ook vragen zijn die we niet in een motie hebben willen verwoorden, maar waarop we toch een reactie willen van het college. Anders zou ik over iedere letter die in de voorjaarsnota staat wel een motie kunnen indienen, omdat we het misschien net iets anders willen, of er nadere informatie over willen. Dat levert u een hoop werk op, maar u hebt er niks aan. In de beschouwingen van de SP zijn met nadruk een aantal vragen gesteld – in het aan u uitgereikte exemplaar vet gedrukt –, juist om daarop een reactie van het college te krijgen,

maar daar heb ik nog niks op gehoord. Het zou wel fijn zijn als daarop alsog een reactie zou kunnen worden gegeven.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. U zei dat deze behandelwijze zo was afgesproken, maar op de agenda staat dat u een reactie zult geven op de algemene beschouwingen en dat is ook een afspraak.

**De voorzitter:** U bent uw eigen baas. We kunnen met elkaar blijven discussiëren over wat wel en niet is afgesproken, maar ik heb geleerd me daarin neer te leggen bij de meerderheid van de raad; dat is democratie. In het verhaal dat u is aange-reikt door de griffie staat overigens, en dat zal ik even letterlijk voorlezen: *“Vragen in de algemene beschouwingen worden op 30 mei niet beantwoord. Deze dienen in de raadscommissies te worden gesteld, tenzij ze een directe samenhang hebben met een ingediende motie of amendement.”*

**De heer Peterse:** In onze algemene beschouwingen hebben wij bijvoorbeeld een vraag gesteld over Weert Energie, waarover wij ook een motie hebben ingediend. Daarmee is er dus een relatie met de motie. Om te voorkomen dat ik in tweede termijn een hele stapel moties in uw richting ga slingeren, verzoek ik u toch enige antwoorden te geven, anders zitten we hier een spelletje te spelen en kunnen we net zo goed gaan ganzeborden.

**De voorzitter:** U maakt er nu een karikatuur van.

**De heer Peterse:** U gaat op een hele formele toer....

**De voorzitter:** Nee, ik heb alleen aangehaald wat we met elkaar hebben afgesproken. Fracties hebben zich daaraan gehouden en u doet fracties die geen vragen hebben gesteld tekort...

**De heer Peterse:** Ik neem aan dat, als de meerderheid van deze raad wil dat de vragen van onze fractie en van andere fracties worden beantwoord, dat gewoon kan.

**De heer Gabriëls:** Ik ben het met u eens. Als het college er niet op ingaat, kunt u misschien alsnog moties indienen over de vragen die u hebt gesteld.

**De heer Peterse:** Dan die ik bij deze mondeling onze vragen als moties in, zodat daarop een reactie van het college kan komen. Is het zo formeel genoeg geregeld, mijnheer de voorzitter?

**De voorzitter:** U hoeft niet boos te worden.

**De heer Peterse:** Het is iedere keer hetzelfde!

**De voorzitter:** Nee, het is niet iedere keer hetzelfde. We hebben met elkaar afgesproken dat de algemene beschouwingen voor een bepaald tijdstip zouden worden ingeleverd, zodat we ons daarop goed konden voorbereiden.

**De heer Peterse:** Die hebt u gehad.

**De voorzitter:** Op tijd ook?

**De heer Peterse:** Vóór woensdag negen uur hebt u onze beschouwingen gehad. Kijkt u maar na. U hebt dus alle tijd gehad om daarop een reactie voor te bereiden. Ik word er zo pissig over iedere keer, en dat is eigenlijk niet de bedoeling, zodat ik nu beter maar even tot tien kan gaan tellen.

**De voorzitter:** Dat lijkt me heel verstandig.

**De heer Peterse:** U snapt wat ik bedoel.

**De voorzitter:** Ja, ik snap wat u bedoelt en ik ga eens kijken wat uw collega's ervan vinden.

**De heer Peters:** Volgens mij is de onduidelijkheid ontstaan omdat in de agenda staat: *“De voor dit jaar afgesproken werkwijze luidt als volgt: van 15.00 tot 16.15 uur reactie van het college op de algemene beschouwingen.”*

**De voorzitter:** Ik beschouw het voorstel van de heer Peterse als een voorstel van orde en daarop wil ik graag uw reactie vernemen. Als u allemaal vindt dat we daarop moeten reageren, schors ik opnieuw de vergadering, zodat het college de vragen kan inventariseren die nog openstaan, waarna daarop antwoord zal worden gegeven.

**De heer Peters:** Dat lijkt me correct, want ook in de agenda staat dat er een reactie zal worden gegeven op de algemene beschouwingen.

**De heer Stals:** Ik sluit me daarbij aan.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij kan het college er ook zijn voordeel mee doen als het de vragen gaat beantwoorden, om een goede richting te bepalen voor de behandeling van de begroting. Ik ben het helemaal met de vorige sprekers eens.

**Mevrouw Kadra:** Ook wij sluiten ons daarbij aan. Ik neem overigens aan dat dan ook antwoord zal worden gegeven op de vragen die door andere fracties zijn gesteld en niet alleen op de vragen van de SP.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. We praten nu al tien minuten over een probleem dat in mijn ogen geen probleem is, want als de vragen van de SP niet worden beantwoord, krijgen we er een stuk of zeven moties bij en dan moeten ze toch besproken worden. De onduidelijkheid is inderdaad ontstaan door de redactie van het programma. Ik steun hierin de andere partijen.

**De voorzitter:** Ik schors de vergadering, opdat wij ons kunnen beraden over de vragen die nog openstaan (15.56 uur).

## Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (16.31 uur).

### Reactie van het college op in de algemene beschouwingen gestelde vragen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het college heeft tijdens de schorsing de expliciete vragen die door de fracties zijn gesteld geïnventariseerd. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat in de beschouwing van de VVD geen expliciete vragen openstaan. In de beschouwing van het CDA was één expliciete vraag gesteld over de westtangent. Deze vraag zal worden beantwoord door wethouder Litjens.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De westtangent is onzerzijds actief met de provincie opgepakt. De raad zal hierover binnen veertien dagen een brief ontvangen.

**De voorzitter:** In de beschouwing van Weert Lokaal hebben wij geen expliciete vragen kunnen ontdekken.

**De heer Kusters:** Wat wij hebben besproken komt terug in de moties, dus dat wijst zich vanzelf.

**De voorzitter:** Door de PvdA-fractie zijn een aantal vragen gesteld in relatie tot moties. Sommige zijn al beantwoord, enkele andere resten nog. De eerste vraag die nog openstaat betreft de financiering van het RIEC. Gevraagd werd of daarover al duidelijkheid bestaat voor 2014. Het antwoord daarop luidt ontkennend.

Ook over de financiering inzake het Veiligheidshuis vanaf 2015 bestaat nog geen duidelijkheid. De zorg die achter deze vragen schuilt delen wij met de PvdA. Door deze vragen te stellen staan beide zaken nog wat nadrukkelijker op het netvlies. Wij zullen het zeker in de gaten houden.

Een vraag is voorts gesteld over de stand van zaken inzake de jeugdrisicogroep: loopt het project op schema en kunnen eventueel al positieve resultaten worden gemeld? Het project loopt op schema, maar of daarover al positieve resultaten gemeld kunnen worden, kan ik op dit moment niet zeggen. Te zijner tijd zal hierop worden teruggekomen met een evaluatie en een tussenrapportage aan de commissie AZ. Het is een goede zaak om op deze manier te investeren in de jeugd van Weert, maar we hebben nog wel een weg te gaan.

Verschillende vragen van de SP zijn bij de behandeling van de moties aan de orde geweest. Een aantal vragen rest nog. De eerste gaat over spelen in de buurt. Daarover kan wethouder Litjens iets vertellen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het college houdt vast aan een speelplaats in iedere buurt met veel jonge kinderen. De SP adviseer ik het speelplaatsenplan af te wachten dat de raad later zal worden voorgelegd.

**De voorzitter:** Een vraag is voorts gesteld over een eventueel inkomenscriterium inzake de Wmo. Het woord is aan wethouder Coolen.



**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De SP had hierover eerder al een vraag gesteld en die is ook beantwoord. In de algemene beschouwing heeft zij haar denkrichting ter zake aangegeven. Als wij beleid moeten maken op welzijnsgebied, willen we daarin zoveel mogelijk beleidsvrijheid hebben. We zullen dan ook bezien of er inkomenstoetsen dan wel vermogenstoetsen mogelijk zijn. Het lijkt mij een goed streven voor de gemeente zoveel mogelijk beleidsvrijheid te creëren op dit gebied. Op dit moment maakt jurisprudentie het onmogelijk op voorzieningen voor de Wmo een vermogenstoets of een inkomenstoets toe te passen, maar wij willen ons daarvoor wel inzetten via de gremia die daarvoor zijn, t.w. de koepel VNG en haar bestuurlijke en ambtelijke werkgroep.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat wethouder Coolen ook kan ingaan op de vraag welke stappen gezet worden om de mensen die nu een beroep doen op de Wmo en straks op de AWBZ dat op de schaal van de buurt te kunnen laten doen.

**Wethouder Coolen:** De SP heeft in dit verband opgemerkt dat de wethouder dat in een eerder debat met de SP vanzelfsprekend had genoemd. Dat is juist en ik herhaal dat nog eens. Ik kan er nog aan toevoegen dat wij met partners die zich in die buurten begeven, met zorgvragersoverleg en dat soort gremia, heel hard werken aan het inrichten van wijkteams vanuit de basis, die heel herkenbaar in de wijk zullen gaan opereren. Na de vakantie zullen wij daarvoor met een stappenplan komen. Een en ander is heel lang onduidelijk geweest, en is dat misschien nu nog, maar wij zijn er wel mee aan de gang, omdat we anders de slag zullen missen. Waar nodig, sturen we bij. Via de commissie zal de raad hiervan op de hoogte worden gehouden.

**De voorzitter:** Mag ik ervan uitgaan dat de vragen van de SP hiermee zijn beantwoord?

**De heer Goubet:** Ja.

**De voorzitter:** In de algemene beschouwing van D66 tenslotte hebben wij geen vragen aangetroffen, zodat dit extra rondje hiermee kan worden afgesloten.

## **Raadsdebat**

### **Programma I**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit programma wil ik even reageren op de motie van de PvdA inzake de communicatie. Wij vinden deze motie vrij vaag. Communicatie is natuurlijk een heel ruim begrip. Communicatie vraagt ontvangers en zenders en mensen moeten wel op “ontvangen” staan voordat een boodschap overkomt. De motie is ons inziens niet concreet genoeg en duidt zo ook aan hoe communicatie níet goed kan zijn. Wij adviseren de PvdA eerst eens duidelijk te maken wat nu precies aan de communicatie schort en dan willen wij er verder over praten. Deze motie kunnen wij echter niet steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Het was mij niet duidelijk dat we nu meteen ook iets over de moties en amendementen moeten zeggen...

**De voorzitter:** Dat mag, maar u mag ook iets over het programma zelf zeggen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** De motie van de PvdA hoort bij programma I en daarover had ik sowieso iets willen zeggen, vandaar dat ik het nu zal doen.

Ook Weert Lokaal vindt deze motie te vaag en te breed; het kan van alles omvatten. Wij zijn het er ook niet mee eens dat de communicatie op alle terreinen slecht is. De motie is door het college ontraden en wij volgen dat advies.

Zelf hebben wij aandacht gevraagd voor voorlichting over de decentralisaties aan de mensen die straks geraakt of getroffen worden door minder hulp en minder voorzieningen. Wij zijn van mening dat die voorlichting op gang moet komen. Weliswaar zijn allerlei professionele instellingen en overlegtafels daarmee bezig, maar de mensen die het echt aangaat hebben er vaak geen idee van wat op hen af zal komen. Ze horen wel van alles, maar ze weten niet precies wat er gebeurt. Wij willen niet dat die mensen straks voor een voldongen feit komen te staan. Naar ik meen heeft wethouder Coolen in dit verband gewag gemaakt van een stappenplan met professionele instellingen, maar ons gaat het om de voorlichting direct naar de mensen toe.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen de motie van de PvdA niet steunen. Het is natuurlijk heel makkelijk te constateren dat de communicatie in jouw ogen niet goed is, maar als je dan ook nog zegt dat de burger zich daardoor ontevreden voelt, zul je het wat beter moeten onderbouwen. Die onderbouwing mis ik volledig. Het is waarschijnlijk gebaseerd op een mini- mini-enquête en daar gaan wij niet in mee.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kan ik uw reactie op de motie wel volgen, maar mij komen wel eens kritische geluiden ter ore over de website. In uw reactie hebt u gezegd dat de website beoordeeld is met een 7, een ruime voldoende dus. Als je algemene zaken wilt opzoeken, is de website ook in onze ogen wel goed, maar als je wilt inzoomen op specifieke zaken, wordt het knap moeilijk om iets te vinden, weet ik ook uit eigen ervaring. Ik moest er met behulp van de griffier achterkomen waar iets verborgen zat: zes bladzijden achter wat anders. Als gevolg daarvan moest ik onze algemene beschouwing herschrijven en een motie daarover intrekken, omdat het wel op de website stond, maar heel moeilijk te vinden was. De motie van de PvdA zullen wij niet steunen, omdat wij maar kritiek hebben op een onderdeel hiervan, maar wij vragen wel extra aandacht voor de website, met name waar het specifieke onderwerpen betreft.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Communicatie kan altijd beter. Ook al scoor je een 10, dan is er nog altijd wel iets wat beter kan. In de motie wordt het college opgedragen in het derde kwartaal van 2013 een verbeterplan te presenteren. Daarmee zou het college krap een paar maanden aan de slag kunnen en dan

zit er een nieuwe raad en wellicht ook een nieuw college. Wij vinden dat een beetje zonde van de energie. Wij geven dan ook in overweging dit naar het volgend jaar toe te tillen, als hiermee grote problemen worden ondervonden, die de SP eerlijk gezegd overigens niet ziet. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij wensen de motie even goed in stemming te laten brengen.

## **Programma II**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil het graag even hebben over vrijetijdsindustrie en toerisme. In reactie op onze motie zei de wethouder dat er een probleempje was – geen tijd en geen geld –, maar wij proefden dat hij toch wel iets in de motie zag en dat hij zelfs blij zou zijn als die uitgevoerd zou kunnen worden, zeker gelet op het recreatief gebied aan de achterzijde. De haven aan de Industriekade wordt op de dag van vandaag niet gebruikt. Naar onze mening ligt hier een schitterende, onbenutte mogelijkheid, want de Industriekade ligt bij het IJzeren Mangebied, een ideale uitgangspunt voor de pleziervaart om de gemeente Weert, stad in het groen – vergeet dat niet –, ook van deze zijde te verkennen. Een steiger en enkele faciliteiten dienen natuurlijk aangelegd te worden, maar dan hebben we een prima passantenhaven, gelegen bij het recreatiegebied de IJzeren Man, de toegangspoort van waaruit je grenspark Kempen-Broek kunt ontdekken. Het biedt mogelijkheden voor het hele gezin, met onder andere Natuur- en milieucentrum, Natuurleerpad, insectentuin, kinderboerderij, binnen- en buitenspeeltuin, hertenkamp, binnen- en buitenzwembad, horecagelegenheden zoals de Sluis, kegelbanen, wandelgebieden, trimbaan; ik noem maar wat op. Verder komt er een klimbos en een waterskibaan; een natuurherstelproject is in volle gang. Wij hebben het dan nog niet over de activiteiten die verderop in het gebied liggen, zoals golfbanen, hotel-restaurant, natuurcamping en diverse kampeerboerderijen. Al die mogelijkheden zijn er om van de huidige haven aan de Industriekade een passantenhaven te maken die meer capaciteit biedt, zodat de gemeente Weert voor vaarders stukken interessanter wordt. Men kan naar believen afmeren in die passantenhaven, in de binnenstad, en men heeft tevens de keuze om af te meren dichtbij recreatiegroen, zoals ik hiervoor heb omschreven. Tevens draagt zo'n project bij aan de werkgelegenheid in de vrijetijdsindustrie.

De wethouder maakt zich wat zorgen over het geld, en dat kan ik me voorstellen, zeker in deze tijd, maar in de motie hebben wij ook verzocht zo'n project in te brengen bij de GOML, waar we bijna geen projecten hebben. Eventueel kan ook aanspraak worden gemaakt op Europese subsidie in het kader van grensoverschrijdende activiteiten; een Interreg-subsidie noemen we dat. Onlangs hebben wij er kennis van genomen dat de provincie voornemens is het toerisme nog meer te stimuleren. De provincie wil €5 miljoen ter beschikking stellen voor deze regio. Ik moet erbij zeggen dat €3 miljoen al naar de Maasplassen gaat, maar uit een stuk van de provincie citeer ik: *“Het bedrag van €2 miljoen voor leisureprojecten is een provinciaal fonds waar gemeenten in Midden-Limburg een beroep op kun-*

*nen doen. De gemeenten moeten echter zelf met voorstellen komen, waarna de provincie bekijkt of die in aanmerking komen voor geld uit de pot van €2 miljoen. Volgens gedeputeerde Beurskens (VVD), economie, moeten het projecten zijn die te maken hebben met vrijetijdsbesteding of toerisme en qua belang verder gaan dan de eigen gemeentegrens” Voilà, daar past dit project helemaal in. Daarom is deze motie ontworpen en ik hoop dat die er doorheen komt. Als het ingevuld zou kunnen worden, hopelijk met vele subsidies, ben ik ervan overtuigd dat wij er in de toekomst met grote trots naar zullen kijken.*

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik even reageren op de woorden van de heer Adriaens. Als een ondernemer in, of van buiten deze stad een dergelijk plan wil gaan ontwikkelen, zullen er in dit huis ongetwijfeld alle oren naar zullen zijn om dat plan te ontvangen, te beoordelen en door te geleiden naar de diverse subsidiepotje die bij de provincie dan wel in Europa te verkrijgen zijn. Nu lijkt het er een beetje op alsof het plan hier wordt verzonnen en als een van de bouwkransen weer wordt opgetuigd, en dat lijkt me nu net niet de goede volgorde, maar ik kan het mis hebben en de heer Adriaens kan me wat dat betreft nog steeds overtuigen.

Zelf wil ik even ingaan op de reactie van het college op ons amendement. De wethouder heeft voorgesteld de evaluatie af te wachten, en dat kan natuurlijk, maar wij hebben voorgesteld dit helemaal niet te gaan doen en daarom zou het voor ons inconsequent zijn als we dit niet opnieuw aan de orde zouden kunnen stellen op het moment dat we dit gaan behandelen, en wie weet gaan de hazen dan wel anders lopen, want er wisselt hier nog wel eens wat. Hoop doet leven wat dat betreft. De wethouder is niet ingegaan op het tweede besluitpunt in het amendement: het schrappen van prioriteit 35 rondom Keyport en de Hoge Dunk. Weliswaar is deze als pm-post opgenomen, maar wethouder Litjens heeft, sprekend over een ander onderwerp, opgemerkt dat ook pm-posten capaciteit en geld kosten. Ik ben altijd benieuwd wát het dan kost en waarom het als pm-post is genoteerd als het geld kost. Je zou dan toch moeten kunnen kwantificeren wat daar voor bedrag zou moeten staan, maar dat is misschien een afgeleide discussie. Als dit echter een pm-post is en u dit amendement ontraadt, zodat prioriteit 35 blijft bestaan, betekent dat ook dat de prioriteiten voor IJzeren Rijn, spoorse doorsnijding en spoorzone, waarover we straks nog komen te spreken in het kader van amendement VI.A.1, wel degelijk ook als pm-post opgevoerd kunnen worden.

In reactie op de motie van D66 en PvdA inzake innovatie en ondernemerschap heeft het college aangegeven dat het niet concreet genoeg is en dat niet duidelijk is wat er gemonitord zou moeten worden, gegeven de vele ontwikkelingen die er zijn. Als D66 en PvdA daarin een slag kunnen maken door bijvoorbeeld vijf projecten te noemen, of een aantal kernfactoren, of als we later in de commissie EZ nog eens kunnen doorpraten over wat we belangrijk vinden als starsterscampussen en de hele ontwikkeling daaromheen, kan er misschien een beter gedragen voorstel komen en kan het altijd bij de begrotingsbehandeling nog besproken worden.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De ideeën en plannen die de heer Adriaens heeft geschetst naar aanleiding van de motie van Weert Lokaal inzake de passantenhaven zouden wij ook wel kunnen ondersteunen, maar onze ervaring in dit huis is dat bij het realiseren van zulke plannen altijd iemand moet worden aangesteld die ze gaat coördineren, organiseren en regelen, en daar moet geld voor beschikbaar gesteld worden. Ik herinner aan de motie die het vorig jaar tijdens de voorjaarsnota werd aangenomen om een toekomstvisie te laten vaststellen. Nadat het college dat had uitgezocht, kwam er een kredietvoorstel van €50.000,- uit de bus, waarna hier doodleuk werd besloten dat niet uit te geven. Als we nu A zeggen, zullen we ook B moeten zeggen. Het idee vinden wij goed en ik zou er zelfs nog iets aan kunnen toevoegen. Als je van bovenaf naar die passantenhaven kijkt, naar het voormalige Philipsterrein, het industrieterrein bij de Houtstraat en het Bisschoppelijk College, waar zo'n 60, 65 hectaren terrein ligt dat daar ook aan grenst en vrij beschikbaar is, is het beslist een hele leuke kans, maar dan zullen we er ook een krediet voor moeten voteren. Als de motie wordt aangenomen en het college straks laat weten dat het €30.000,- of €40.000,- kost, zullen we er ook achter moeten gaan staan.

**De heer Adriaens:** Ik waardeer uw steun en begrijp uw zorgen. Het eerste aandachtspunt in de motie luidde aanvankelijk anders. Op verzoek van anderen heb ik er nu in opgenomen dat eerst een onderzoek zal moeten worden ingesteld naar de kosten en naar de mogelijkheden om hiervoor subsidies te krijgen.

**De heer Van Eersel:** Dat begrijp ik, maar het instellen van dat onderzoek kost ook geld, want daar moet iemand uren voor maken. We kunnen deze motie wel goedkeuren, maar dan op voorwaarde dat eerst uitgerekend wordt wat ons dat gaat kosten, waarna we dat vervolgens met elkaar kunnen bespreken. U weet zelf ook wel dat het hele GOML-verhaal afhankelijk is van de vraag in hoeverre de provincie daarmee doorgaat en zo hangen er nog wel meer dingetjes aan vast. We kunnen deze opdracht nu wel geven, maar dan weten we ook dat er eerst een kredietvoorstel moet komen. In die optiek kunnen wij de motie wel steunen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Economie is naar mijn mening een van de allerbelangrijkste onderwerpen die aandacht verdienen. Economie betekent eigenlijk werkgelegenheid. Als de economie toeneemt, neemt ook de werkgelegenheid toe en dat heeft meteen weer z'n uitwerking naar het sociale en het welzijn. Economie creëert middelen om het welzijn, de omgeving, het leven, te verbeteren. Daarom vragen wij extra aandacht voor economie in onze motie, waarop ik straks terug zal komen. Economie is niet alleen maar geld verdienen door het bedrijfsleven, maar het is ook een stuk samenwerking. Wij zijn voorstander van een samenwerking met China. De relatie die wij daarmee hebben kan in de toekomst vruchten afwerpen. We hebben dit nog maar kort geleden opgepakt en dat moeten we vooral blijven doen.

Amendement II.A.1 van de SP gaat behalve over China ook over Keyport en de Hoge Dunk. Wij hebben altijd kritiek gehad op de Hoge Dunk en de GOML, maar

we zien ook een positieve ontwikkeling onder de naam Keyport, eerst Brainport 2020 geheten. Die ontwikkeling willen we niet tegenwerken, maar een goede kans geven. Als we aan de ene kant met Keyport aan de slag gaan, kunnen er aan de andere kant ook overlapmomenten zijn met de Hoge Dunk en misschien ook met GOML, maar degenen die hier de kar trekken hebben duidelijk aangegeven welke richting ze op willen en daaraan kan D66 haar steun verlenen. Dit amendement zullen we dus niet steunen.

De motie inzake de passantenhaven heb ik een paar keer gelezen. Op zichzelf – daar komt het woord weer! – is de motie zeker sympathiek, maar ze is een beetje te veel afhankelijk van GOML-middelen en provinciale subsidies. Naar mijn mening moeten we eerst kijken naar de kracht van zo'n onderneming. Daarbij moeten subsidies niet leidend zijn. Subsidies mogen niet de motor zijn, maar moeten net de laatste stap mogelijk maken. Wat het onderzoek betreft waarom in de motie wordt gevraagd, kan ik me helemaal aansluiten bij wat de VVD daarover zojuist heeft opgemerkt. De kosten die hieraan verbonden zijn, zijn voor mij nog niet duidelijk. De motie zelf is goed, maar het moment waarop en de formulering ervan geven mij nog niet het gevoel dat wij hiermee echt aan de slag kunnen. Wellicht kunnen we het in de toekomst in de commissie EZ oppakken en dan gezamenlijk bezien hoe we hieraan handen en voeten kunnen geven.

Tenslotte kom ik bij onze eigen motie, innovatie en ondernemerschap, waarover de SP inmiddels enige opmerkingen heeft gemaakt. De eerste zin in de reactie van de wethouder daarop was voor mij al een trigger, omdat we op die manier meteen de mist in gaan. “Het is redelijk in beleid verwerkt” heb ik genoteerd, en met dat woord “redelijk” ben ik niet erg tevreden. Je bent pas tevreden als het zeer goed is. Zeker in economisch slechte tijden moet alles worden aangegrepen om iets te bereiken. Redelijk in beleid verwerkt is voor mij geen argument om het college hierin gelijk te geven.

**De heer Meulen:** Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat het in *regulier* beleid is opgenomen, wat betekent dat het gewoon bestaand beleid is.

**De heer Van Brussel:** Ik heb zeker het woord “redelijk” gehoord. Op het regulier beleid kom ik nog terug.

In reactie op het derde dictum van de motie is door de wethouder aangegeven dat dit geen gemeentelijke taak is. Wij pleiten er niet voor dat de gemeente de taken van vastgoedeigenaren of makelaars moet overnemen. De gemeente kan echter wel een richting aangeven en stimuleren dat een pand dat niet verhuurd kan worden wordt opgedeeld met meerdere ondernemers. Ook zou de gemeente bijvoorbeeld ondernemers die het idee hebben om gezamenlijk een pand te huren, kunnen uitnodigen zich te melden, waarna zij hen in contact kan brengen met vastgoedeigenaren of makelaars die dat willen. De wethouder kan dan wel zeggen dat het al bestaand beleid is, maar dat beleid komt dan in de ogen van D66 nog niet goed uit de verf. Wij pleiten ervoor hiermee actief aan de slag te gaan. Streef niet naar een 7, maar werk naar een 8 of een 9, want het is uitermate belangrijk. Wij pleiten er niet voor dat de gemeente hierin veel gaat investeren, of als makelaar gaat optre-

den, nee: wij pleiten er alleen voor er nog harder aan te trekken, omdat het uitermate belangrijk is.

De SP heeft gevraagd voorbeelden te geven van wat hieronder zou kunnen worden verstaan. Welnu, een voorbeeld is mijn motie uit 2010 inzake de starterscampus, die is overgenomen, maar vervolgens is blijven liggen. Een actief college zou hiermee aan de slag zijn gegaan. Dat verwezen wordt naar Perron C is mooi, en ik ben blij met dit particulier initiatief, maar ik had verwacht dat het college dit zou oppakken. Een ander voorbeeld, en dat heb ik in mijn algemene beschouwing ook al aangegeven, is een cultuurplein. Wij hebben in Weert mooie pleinen en ik heb er al vaker op aangedrongen daarmee iets te doen. Ik zeg niet dat een idee dat vandaag geboren wordt in 2016 gerealiseerd moet zijn, maar sta er positief in, pak het op en ga eens kijken wat de mogelijkheden zijn. Er is meer mogelijk dan wij denken. Dat is onze oproep en de essentie van de motie die ik samen met de PvdA heb ingediend over innovatie en ondernemerschap.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Door de SP is een amendement ingediend over China. Als een fractie op een gegeven moment een voorstel aanvaard ziet worden door een overgrote meerderheid van de raad waarmee zij het niet eens is, kan ik me voorstellen dat ze met een amendement komt om aan te geven dat ze dat toch niet wil. Ik ga er dan echter wel van uit dat daaraan overwegingen ten grondslag liggen die anders zijn dan die welke gebruikt zijn bij de behandeling van het desbetreffende raadsvoorstel. Zulke overwegingen vind ik hierin echter niet terug. Sterker nog: de SP geeft aan dat deze stedenband alleen door Weert wordt vorm gegeven. Ik kan dat nergens plaatsen. In het raadsvoorstel was destijds nadrukkelijk vermeld dat Hangzhou er prijs op stelde die stedenband op te starten, omdat zij daarvan de voordelen inzag.

In de motie stelt de SP voorts dat de Hoge Dunk ook gefinancierd kan worden via Keyport 2020. Volgens mij is Keyport 2020 echter nog in oprichting.

Waar in het amendement van de SP geen nieuwe argumenten worden aangedragen, ben ik wel benieuwd of zij van plan is deel te nemen aan het uitstapje van de raad naar een bedrijf in Bree, dat na een jarenlange stedenband daar terecht is gekomen. Als men daar kan vertellen hoe dat is gegaan, zal de SP wellicht een ander beeld krijgen van de betrekkingen met China. Het zal duidelijk zijn dat wij het amendement niet zullen steunen.

**De heer Peterse:** Helaas kan ik zelf niet deelnemen aan het raadsuitstapje.

**De heer Kusters:** Dat betreurt ik zeer.

**De heer Peterse:** Ik heb een personeelsdag, dus het was kiezen of delen. Wij gaan fietsen op de tandem en dan zullen we heel andere dingen zien dan Bree. Collega Goubet gaat overigens wel mee en die zal er ongetwijfeld uitgebreid verslag van uitbrengen.

In de overwegingen van ons amendement staat inderdaad dat deze stedenband door Weert alleen vorm wordt gegeven. Zoals de heer Kusters zojuist zelf al zei,

bestaan zulke initiatieven ook in Bree, daarnaast ook in Maaseik, in andere gemeenten en in de provincie. Bijna iedereen zit tegenwoordig in China. Destijds hebben wij erop aangedrongen zo iets *samen* te doen, desnoods met de burgemeester als vertegenwoordiger van al die gemeenten en organisaties, zodat we dat niet alleen hoeven te betalen. Dat was ons argument en dat argument staat nog steeds. In feite is dit dus een herhaalde oproep om de samenwerking, die het college ook zelf zegt na te streven, op te zoeken en de kosten met elkaar te delen. Zeker in deze tijden kan dat wel eens gunstig zijn.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Om meteen maar met China te beginnen: wij doen opnieuw mee met dit amendement. Uiteraard ziet ook de PvdA Weert niets liever dan initiatieven die leiden tot versterking van de economische positie en de werkgelegenheid, maar wij hadden destijds al twijfels bij de plannen die er waren met China en die hebben wij nog steeds. Hangzhou is met meer dan 30 steden een zusterband aangegaan, waaronder ook Den Haag, en het is de vraag of ze daar echt op Weert zitten te wachten.

De motie van D66 is mede door ons ingediend. Opvallend in de reactie van de wethouder was dat hij de opdrachten achter de eerste twee bullits wel kon onderschrijven, of het nu regulier beleid is of niet, de beide andere opdrachten echter niet, waarna vervolgens de motie werd afgewezen. Het is maar hoe je daarnaar kijkt, maar daar zullen we later wel op terugkomen.

De motie van Weert Lokaal over de passantenhaven kunnen wij niet steunen. Het is helemaal niet duidelijk of deze haven, die nu voor industrieën dient, ook voor passanten geschikt is. Eerst zal dan in ieder geval besloten moeten worden om haar niet meer voor industrieën te gebruiken, terwijl er wel industriegebieden liggen. Dat vraagt onderzoek en dat kost geld, dat we niet hebben.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Uit programma II, bevordering van een goed vestigingsklimaat, stimulering van de toeristische sector en versterking van de centrumfunctie, wil ik een aantal punten naar voren halen: uiteraard de motie van D66 over innovatieve bedrijven, maar ook prio 35, de economische structuurversterking, de herbezinning op het centrummanagement, waarvoor de VVD heeft gepleit en waarover ik van het college nog niets heb gehoord, terwijl in het stuk toch duidelijke verwijzingen staan dat dit versterkt zou moeten worden, de passantenhaven en China.

De voorjaarsnota ademt uit dat er nog veel onduidelijk en onzeker is. Toch zullen we het college op weg naar de begroting op pad moeten sturen met wat concrete dingen, en dan pak ik als eerste maar even prio 35: economische structuurversterking. Vier jaar lang hebben we daar €200.000,- in zitten, dat loopt af en in de voorjaarsnota is daarvoor nu een pm'tje opgenomen. Waar we het hier hebben over de begroting 2014, met in het meerjarenperspectief bezuinigingsvoorstellen en een plan van aanpak om te komen tot een sluitende begroting, vind ik dat ook dit moet worden meegenomen, tenzij we zouden besluiten dit niet meer te doen, waarna we aan keuzes komen zoals het onderbrengen van het bedrag van de Hoge Dunk bij Keyport, maar daar zitten overigens nog meer bedragen in. Wat het CDA



betreft, zal dit nader moeten worden uitgewerkt richting de begroting. De pm-post moet daarom weg uit het meerjarenperspectief en als het nodig is kan daarover met voorstellen worden gekomen, eventueel in de commissie, om daarover te discussiëren. Dat vind een richting.

De motie inzake de passantenhaven is door de wethouder op zichzelf als een prima voorstel beoordeeld, zij het met de toevoeging dat het geld en capaciteit zal kosten. Subsidies zijn prachtig, maar het begint met een doel: je wilt iets bereiken. Als daarvoor dan ook nog middelen kunnen worden verkregen, is dat heel mooi. Het is te prijzen dat de heer Adriaens zoekt naar dekkingsvoorstellen en hij heeft de motie ook afgezwakt door alleen te vragen om een onderzoek, maar in deze tijden met zwaar weer, waarin we keuzes moeten maken en met bezuinigingen te maken hebben, gaat zelfs zo'n onderzoek het CDA een brug te ver.

Ten aanzien van China kunnen wij ons helemaal aansluiten bij de woorden van de burgemeester. Wij hebben besluiten genomen en willen betrouwbaar zijn. Wat het zal betekenen, zal de komende drie jaar wel duidelijk worden. Ik heb ook het hele epistel op de PvdA-website gelezen – ik ben namelijk PvdA-stalker namens het CDA!....

**De voorzitter:** We hebben hem gevonden!

**De heer Marechal:** Iedere ICT'er kan zien wie hem volgt. U bent allemaal wel eens een keer voorbij gekomen, dat weten wij.

**De heer Meulen:** Goed, het was een diepgravende analyse, dat zeker, maar we willen toch eerst even zien hoe het loopt.

Naar aanleiding van de motie van D66 heeft de wethouder gezegd dat het gestelde achter twee van de bullits al regulier beleid is en dat procedures zoveel mogelijk naast elkaar worden uitgevoerd, maar dat het minder snel kan lopen als door wet en regelgeving aan bepaalde termijnen moet worden voldaan.

Vervolgens maak ik maar even een bruggetje naar het centrummanagement, waarover in de beschouwing van de VVD het een en ander is gezegd. De heer Van Brussel en ik hebben samen deel uitgemaakt van de commissie die de leegstand in de binnenstad besprak. Volgens mij kwamen wij toen samen tot de conclusie – mevrouw Engelen en mevrouw Zaâboul waren er overigens ook bij – dat het het centrummanagement heel veel energie kost met dat vastgoed en dat het niets oplevert. Daarom hebben we ons afgevraagd of we centrummanagement niet een andere opdracht zouden moeten geven, maar nu wordt alweer die relatie gelegd...

**De heer Van Brussel:** Wij hebben inderdaad in een informele setting met centrummanagement aan tafel gezeten. Ik kan me nog heel goed herinneren dat ik op die dag een pleidooi heb gehouden om nog één keer te proberen de zaken vlot te trekken en dat toen van uw kant werd tegengeworpen dat dat weinig zin zou hebben. Ik heb me toen bij die discussie neergelegd, maar ik heb nu de kans aangegrepen om het nogmaals onder de aandacht te brengen.

**De heer Meulen:** Dat is correct. U hebt dat gezegd en toen het onderspit gedolven. Nu u deze kans pakt, wil ik een bruggetje maken naar het centrummanagement en de VVD de vraag stellen wat zij met die passage heeft bedoeld en welke opdracht ze het college zou willen geven met betrekking tot de herbezinning op het centrummanagement.

**De heer Lempens:** Ik wil wel proberen daarop een antwoord te geven. Wij constateren dat bij sommige zaken meer gepraat dan gewerkt wordt, en met werken bedoel ik dan de handjes laten wapperen. Eerder hebben we hier met z'n allen geconstateerd hoe moeilijk het is goed te communiceren. Als ik dan in diverse media die bij ons in de bus vallen – maar u beschikt allemaal over nog veel moderner middelen – zie dat er agenda's zijn voor Noord- en Midden-Limburg waarin Weert bij herhaling niet genoemd wordt en de indruk wordt gewekt dat er in Weert niets te doen is, terwijl bijvoorbeeld afgelopen zaterdag in de binnenstad, waar ik woon, een singelloop was georganiseerd – daar moest mijn fractievoorzitter mij overigens de dag daarna aan herinneren – en daarnaast in Weert tal van activiteiten worden georganiseerd, in samenwerking ook met het centrummanagement, die echter onvoldoende uit de verf komen qua publiciteit, dan zeg ik dat er te veel gepraat wordt en dat er wellicht te weinig mankracht is om zaken goed over de Bühne te brengen. We willen daarom in het kader van de begroting eens bezien hoe we daarin verandering kunnen brengen door eventueel een verschuiving van budgetten van economisch beleid naar meer beleid in de promotionele sfeer voor Weert, ter versterking van de economie.

**Mevrouw Kadra:** Bij programma I heb ik er zojuist weinig woorden aan vuil willen maken, omdat we hier kennelijk langs elkaar heen communiceren, maar dat was nu juist de bedoeling van onze motie. U woont in de binnenstad en moet eraan herinnerd worden dat daar een evenement plaatsvindt. Daaruit blijkt nu dat gebrek aan communicatie waarop wij hebben gedoeld.

**De heer Lempens:** Het is maar een klein onderdeelje van wat u volgens mij bedoelde met de communicatie vanuit dit huis in z'n algemeenheid.

**Mevrouw Kadra:** Misschien zal iedereen er na zeven programma's eindelijk achterkomen wat wij bedoelen met communicatie en kan de motie dan alsnog worden aangenomen!

**De heer Lempens:** Wij zullen ons daarover beraden.

**De heer Meulen:** Ik begrijp dat de VVD een verschuiving van budgetten bepleit en daarmee het college eigenlijk wil opdragen eens te bezien of centrummanagement een andere rol kan krijgen.

**De heer Lempens:** Met behulp van de heer Van Eersel kan ik die vraag meteen wel beantwoorden. Ik verwijs naar prioriteit 35, een pm-post voor economische structuurversterking, en prioriteit 36, promotiebudget "Met ons. In Weert", inclu-

sief €80.000,- voor het magazine, voor een dekking uit economische structuurversterking. In die context zou daarover te denken zijn.

**De heer Meulen:** Zojuist heb ik al gezegd dat prioriteit 35 naar onze mening ingevuld zal moeten worden en dat daarover tussentijds in ieder geval een discussie zal moeten worden gevoerd. We zijn het met elkaar eens dat dat aan elkaar gekoppeld moet worden en dat een herbezinning nodig is op het centrummanagement.

**De heer Lempens:** Hoe je het ook wilt noemen, ik denk dat we elkaar kunnen vinden in het streven om Weert zo goed mogelijk voor de dag te laten komen. Of dat via het centrummanagement gebeurt of via de VVV-back office, is minder belangrijk. Misschien komt er morgen een kiene vogel die slimmer is dan ik en dan pas ik me daaraan graag aan!

**De heer Meulen:** Volgens mij spreken we dezelfde taal. Het college zal hebben gehoord dat er in ieder geval twee partijen zijn die die opdracht willen neerleggen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft bij interruptie gereageerd op de heer Meulen en nu neem ik de vrijheid om ook even in de richting van de VVD te reageren.

In haar algemene beschouwing heeft de VVD de leegstand in de binnenstad zorgelijk genoemd en daarmee ben ik het helemaal eens. Daarom hebben wij ook een motie ingediend om dat vlot te trekken. De crisis houdt lang aan, dat is een feit, maar toch moeten we niet somberen. Het is zaak dat ondernemer, pandeigenaar en gemeente de handen ineen slaan en samen optrekken, niet slechts op een redelijke manier, maar door er echt voor te gaan. Ik hoop dat onze motie daarin kan worden gevolgd en dat ook wij dezelfde taal spreken.

In haar algemene beschouwing heeft de VVD voorts opgemerkt dat een herbezinning op het centrummanagement op z'n plaats lijkt, om te komen tot een beter werkapparaat. Ik ben het niet met de VVD eens dat het centrummanagement vaak alleen maar een overlegorgaan is. Het probleem is vaak dat de financiële middelen ontbreken. We gaan er niet meteen voor pleiten om vanuit de gemeente financiële middelen te laten toevloeien naar het centrummanagement en de ondernemers, maar wij pleiten ervoor dat de ondernemers, centrummanagement en de gemeente in dezen gaan samenwerken en weer komen tot een vorm van BIZ, waarbij de uitgaven die nu gedaan worden door de verschillende ondernemersverenigingen samen worden gevoegd. Ik ben ervan overtuigd dat het centrummanagement dan de middelen kan krijgen om te gaan werken en dat dan ook de handjes gaan wapperen.

**De heer Lempens:** De heer Van Brussel vliegt het misschien aan vanuit een andere invalshoek dan ik en de heer Meulen heeft weer een andere perceptie, maar uiteindelijk bedoelen we allemaal hetzelfde. We kunnen hierover nog heel lang blijven praten, maar we kunnen met het oog op 2014 ook de koppen bij elkaar steken om te bezien hoe we hiervoor meer budget kunnen genereren. Of dat nu ge-

meentegeld is of geld van externen, maakt mij niet uit, als er maar meer actie gevoerd kan worden.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik daarstraks vol vuur de motie inzake de passantenhaven aan het verkopen was – en op die manier verkopen kost geen geld! –, ben ik vergeten onze mening te geven over de andere motie. De heer Kusters heeft inmiddels onze opvatting al verwoord over het amendement inzake China. Rest nog de motie van D66. De wethouder heeft gezegd dat wat achter de eerste twee bullits wordt gevraagd door de gemeente al wordt gedaan, dat het gevraagde achter de derde bullit geen gemeentelijke taak is en dat de opdracht achter de laatste bullit wordt ontraden. Wij onderschrijven dat.

### **Programma III**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De motie van het CDA over de Lichtenberg is door het college overgenomen. Ik weet niet of ze alsnog in stemming zal worden gebracht, maar als dat zo is, zullen wij die ondersteunen. Eerder hebben wij ons hierover ook in de commissievergadering al positief uitgelaten en erop aangedrongen ervoor te zorgen dat het complex niet nog verder vervalft.

Onze motie over het dubbelgebruik van klaslokalen is door het college ontraden. Wij willen die echter toch in stemming laten brengen en dat geldt overigens voor alle moties die wij vandaag hebben ingediend, of nog gaan indienen.

Tegen onze motie inzake een verdeelsleutel voor topsport en breedtesport heeft de wethouder ingebracht dat, als er een vereniging bij zou komen die doorstroomt naar een hoger niveau in Nederland, er meer geld bij zou moeten. Dat klopt en het mooie van zo'n verdeelsleutel is dat, als daar meer geld naartoe gaat, ook extra wordt geïnvesteerd in breedtesport. Zo snijdt het mes aan twee kanten: iedereen die van topsport houdt is ermee gediend, maar ook iedereen die zelf sport in het Weertse.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is fijn dat onze motie over instandhouding van de Lichtenberg op zo'n breed draagvlak kan rekenen en dat het college de motie kan overnemen. Onze bedoeling was uit te spreken dat er geld beschikbaar blijft voor het handhaven van de huidige staat van onderhoud van de Lichtenberg, de aanleiding was het feit dat de prioriteitenpost Lichtenberg geschrapt was. De toezegging die is gedaan houdt in dat er inderdaad voldoende geld beschikbaar komt voor het onderhoud, of het nu komt uit de post groenonderhoud, of uit iets anders. Misschien moet het een prioriteit zijn, dat maakt ons niets uit, als het college er maar voor zorgt dat de onderhoudstoestand blijft zoals ze is en dat nieuw verval wordt tegengegaan. Wij zien ook in dat we op dit moment, met deze financiële situatie, niet meer moeten praten over alle ambitieuze plannen die we heel lang hebben gehad met de Lichtenberg en dat we voorlopig wat bescheidener moeten zijn.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De Lichtenberg is natuurlijk een fantastische plek, die zeker niet mag vervallen, maar de wethouder heeft zojuist ge-

zegd dat per 1-1-2014 de erfpacht vervalt en dat hij in gesprek gaat met Provisus. Deze motie loopt daarop vooruit en daarom kunnen wij er niet mee instemmen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Met motie III.M.2 inzake dubbelgebruik van onderwijslokalen kunnen wij niet instemmen, omdat dit al jarenlang gebeurt op allerlei manieren en de schoolbesturen daaraan ook zelf invulling geven in samenwerking met de gemeente. Er is bijna geen school die niet op een of andere manier medegebruik kent in haar onderwijsvoorziening.

Door SP en PvdA is een motie ingediend over een verdeelsleutel voor topsport en breedtesport. Bij het lezen van het dictum moesten wij denken aan de afspraak die net tussen rijk en gemeenten is gemaakt over “samen de trap op en de trap af”, maar dan topsport met breedtesport. Los van wat de wethouder hierover eerder heeft gezegd, wijs ik erop dat, als zoiets met breedtesport wordt gedaan en er zou iets met breedtesport komen, het wel eens niet door zou kunnen gaan omdat je dan de topsport procentueel met een zelfde marge moet subsidiëren, en omgekeerd. Zo zet je jezelf hartstikke vast op alle terreinen. Waar we nu bezig zijn met bewegen en al dat soort zaken meer, en Weert bovendien sportstad is, zou het jammer zijn dit soort maatregelen door te voeren, waardoor het of aan de kant van de topsport vast ligt, of aan de kant van de breedtesport. Dat willen wij niet, dus zullen wij deze motie niet steunen.

**De heer Goubet:** Over het laatste verschillen wij met u van mening; dat mag natuurlijk, want we zijn per slot van rekening niet allemaal hetzelfde. Bij de andere motie echter, over het dubbelgebruik van lokalen, hebt u zich in feite aangesloten bij wat het college over enkele moties van ons zegt, namelijk: we zijn het er helemaal mee eens, we doen het al en daarom steunen we de motie niet. Ik vind dat een hele vreemde gedachtegang, die ik echt niet kan volgen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil het alleen even hebben over de motie inzake de verdeelsleutel voor topsport en breedtesport. Het is geweldig dat we in Weert zoveel topsport hebben: volleybal, basketbal, de zwemclub waarvan de jeugd inmiddels kampioen is geworden, de tennisvereniging en noem maar op. Als daarop de in de motie bepleite verdeelsleutel zou worden toegepast, zou het in totaliteit stukken duurder worden en dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn.

In de motie wordt ook ingegaan op de bezuiniging van 10% op de subsidies, iets wat we pas het afgelopen jaar hebben afgesproken en waarbij we ook maatwerk hebben geregeld voor de sportverenigingen. De inhoud van de motie komt ook niet overeen met wat de SP in haar algemene beschouwing heeft gezegd. Daarin heeft ze het namelijk over een motie die waarborgt dat het ondersteunen van de sport voor alle mensen, de breedtesport, hoog in het vaandel blijft staan. In de motie echter wordt gepleit voor zowel de topsport als de breedtesport. Omdat een verdeelsleutel het een heel stuk duurder zou maken en wij nu maatwerk leveren, kan het CDA deze motie niet steunen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De motie over de Lichtenberg is mede door ons ingediend. Met de heer Sijben ben ik het helemaal eens dat we nu moeten ophouden met naar de toekomst te kijken en eerst dit voor elkaar moeten zien te krijgen. Het blijft echter wel kriebelen en ik kan het niet laten op te merken dat wij met de Lichtenberg zo'n uniek monument binnen onze grenzen hebben, dat ik vurig hoop dat er ooit middelen zullen zijn om dit verder te ontwikkelen. Daarbij denk ik, misschien in visioenen, aan muziek en sport. Niet ver van de Lichtenberg ligt een oude studio van Telstar, die volgens mij nog wel in gebruik is, maar niet zo intensief meer, waar veel historie op het gebied van Nederlandse pop is geschreven. Als er ooit nog iets gebeurt met de Lichtenberg, wat ik van harte hoop, pleit ik ervoor ook dat stukje muziekgeschiedenis erin mee te nemen. Wat betreft de motie inzake het dubbelgebruik van onderwijslokalen kunnen wij de opvatting van het college volgen. Wij zijn altijd voorstander geweest van het optimaal gebruik van gebouwen. Bouwen om het bouwen is bij ons nooit een issue geweest. In de vorige raadsvergadering, waarin wij spraken over het Kennis- en expertisecentrum, hebben wij er ook op aangedrongen eerst na te gaan wat nog gebruikt kan worden. Zoals de wethouder heeft gezegd, gebeurt al wat in de motie wordt bepleit, en daarom kunnen wij de motie niet steunen.

Kijk ik naar de motie over de verdeelsleutel tussen topsport en breedtesport, dan doet het mij deugd dat ik daarbij gesteund wordt door wat deskundigen uit de sportwereld. Ik moet concluderen dat er al goed overleg is tussen de gemeente en de topsportverenigingen, maar ook met de breedtesportverenigingen. Er zijn afspraken gemaakt en alles gebeurt in goed overleg. Wij zullen deze motie daarom niet steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De motie over instandhouding van de Lichtenberg zullen wij als mede-indieners uiteraard steunen.

Bij het dubbelgebruik van onderwijslokalen is volgens mij sprake van zowel regulier als redelijk beleid. Wij volgen wat dat betreft de wethouder.

Met haar motie inzake de verdeelsleutel tussen topsport en breedtesport gaat de SP volgens mij aan één aspect voorbij, namelijk de enorme stimulans die uitgaat van topsport op het deelnemen aan een bepaalde sport door jongeren. In die zin zou je kunnen zeggen dat de stimulans die we geven aan topsport, voor jongeren een extra stimulans is om lid te worden van een sportvereniging. Daarom is zo'n verdeelsleutel naar onze mening helemaal niet nodig.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de motie over dubbelgebruik van onderwijslokalen moeten wij de SP teleurstellen: het CDA zal die motie niet steunen., omdat het al regulier beleid is en als zodanig ook wordt meegenomen in de voorzieningenplannen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De motie over instandhouding van de Lichtenberg is mede door ons ingediend en ondersteunen wij dus.

Naar aanleiding van de motie inzake dubbelgebruik van onderwijslokalen is door de wethouder opgemerkt dat dit reeds regulier beleid is en dat de motie om die re-

den wordt afgewezen. Net als de SP kunnen wij die gedachtegang niet volgen. Als het al in regulier beleid is opgenomen, kan de motie ook gewoon worden overgenomen.

Naar aanleiding van de motie inzake de verdeelsleutel tussen topsport en breedtesport herinner ik eraan dat de PvdA Weert het vorig jaar gestemd heeft tegen de bezuiniging van 10% op de subsidies aan sportverenigingen. Wij zijn er nog altijd voorstander om daarop niet te bezuinigen en daarom hebben wij deze motie samen met de SP ingediend.

#### **Programma IV**

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. In een van de overwegingen van motie IV.M.2 van de SP wordt verwezen naar de toezegging die in de raadsvergadering van 21 maart 2012 is gedaan om de stapeling van bezuinigingen in beeld te brengen. Het is het goed recht van de SP om via een motie te proberen een andere insteek te kiezen, maar waar wij eerder die afspraak hebben gemaakt, vinden wij het niet juist om daar weer een andere afspraak overheen te maken. De wethouder heeft bovendien toegezegd dat een miniscan en een benchmark zullen worden uitgevoerd en dat is voldoende.

Hetzelfde geldt voor de motie van de SP over de bezuiniging op de subsidies. In 2012 hebben wij ingestemd met een bezuiniging op de subsidies en daarop willen wij absoluut niet terugkomen. Het zou ook ongeloofwaardig zijn om een halfjaar na dato weer een ander besluit te nemen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De motie die door D66 en PvdA is ingediend over de Centra voor jeugd en gezin verbaast ons zeer. Onlangs is de nota over het Centrum voor jeugd en gezin aan de orde geweest en er is zelfs een rekenkameronderzoek aan gewijd, waarbij wij hebben vastgesteld dat het onderdeel uitmaakt van het totale jeugdbeleid. Pas geleden hebben we bovendien nog het regionale kenniscentrum met alle zorg rondom het kind vastgesteld. We doen op dit moment al zoveel rondom het kind, dat het te veel zou zijn om het Centrum voor jeugd en gezin ook nog binnen de school te brengen. Er is al contact met de scholen, zoals de wethouder heeft gezegd, en dat is voor ons meer dan voldoende.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder begon zijn reactie op de motie over de Centra voor jeugd en gezin met de opmerking dat het hier niet om stenen gaat, maar om mensen. Daarover ben ik het helemaal met de wethouder eens. Ook wij hebben het in de motie over mensen, mensen met een hulpvraag die daarmee een drempel over moeten en daar tegenop zien.

Een beetje geschrokken ben ik van de opmerking van de wethouder dat er al aanbodgericht gewerkt wordt. Dat is naar mijn mening een verkeerde insteek en ik hoop dat het zo ook niet bedoeld is, want in de zorg en in de hulpverlening moet *vraaggericht* tewerk worden gegaan. Het is ons ter ore gekomen dat er nogal wat ouders/verzorgers van kinderen zijn met een vraag die er tegenop zien om daarmee bij de juiste personen terecht te komen. In zo'n situatie kan nooit te veel wor-

den gedaan voor jongeren. Jongeren moeten altijd worden geholpen, want zij vormen onze toekomstige maatschappij. Maak het daarom zo laagdrempelig mogelijk.

In de motie die wij samen met de PvdA hebben ingediend pleiten wij er niet voor overal kleine Centra voor jeugd en gezin te bouwen. In brede scholen en in het voortgezet onderwijs kunnen echter deskundigen binnen worden gehaald, die een vaste plek krijgen, waar ouders, en in het voortgezet onderwijs ook jongeren, makkelijk naar binnen kunnen stappen. Als zij daarvoor naar een andere plek moeten, wordt de drempel al verhoogd. Het Kennis- en expertisecentrum is er een onderdeel van, want er zullen ook best veel kinderen zijn die niet in het speciaal onderwijs terechtkomen en niet echt buiten de boot vallen, maar wel problemen en een zorgvraag hebben. Ik ben bang dat we dat links laten liggen en daarom pleit ik bij de Centra voor jeugd en gezin voor een integrale aanpak, met name om de drempel te verlagen. Een goed voorbeeld daarvan heb ik in mijn algemene beschouwing gegeven. Hopelijk heb ik mijn collega's hiermee wat meer duidelijkheid gegeven over de doelstelling die met de motie wordt nagestreefd.

In reactie op motie IV.M.2 van SP en PvdA over armoede in beeld heeft de wethouder medegedeeld dat er een miniscan en een benchmark kunnen worden uitgevoerd. Volgens mij komen we daarmee al een heel eind op de goede weg. Mede gelet op de kosten zullen wij de wethouder hierin volgen en tegen de motie stemmen.

Over de bezuiniging op de subsidies, waarop motie IV.M.3 van SP en PvdA betrekking heeft, is inmiddels al heel veel gezegd. De bezuinigingen zijn vastgesteld, de verenigingen weten waar ze aan toe zijn en zijn er al mee aan de slag. Ik kan me wel voorstellen dat SP en PvdA alsnog willen proberen die bezuiniging van tafel te krijgen, maar we hebben hierover al besloten en het lijkt me niet juist nu weer terug naar af te gaan.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In onze algemene beschouwing hebben wij aandacht geschonken aan de groeiende werkloosheid, het groeiende bijstandsbestand en de verdubbeling van de aanvragen bij de voedselbank. Er kan eigenlijk nooit genoeg aandacht zijn voor armoede en daarom kunnen wij instemmen met motie IV.M.2 van SP en PvdA.

Met motie IV.M.3 van SP en PvdA wordt de discussie weer opgerakeld die we al lang gevoerd hebben over de bezuiniging op de subsidies. Wij hebben goed naar verenigingen geluisterd, verenigingen hebben inspraak gehad, het loopt nu en moet nog geëvalueerd worden. Daarom kunnen wij niet met deze motie instemmen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA rest nog een reactie op de motie van D66 en PvdA over de Centra voor jeugd en gezin. Wij hebben goed geluisterd naar de reactie van de wethouder en naar de uitleg die de heer Van Brussel heeft gegeven. Wij zijn van mening dat aan de laagdrempeligheid in het verleden al ontzettend veel aandacht is besteed door Weert, Neder-



weert en Leudal, die dit gezamenlijk goed hebben opgepakt. In het verleden zijn daarvoor al complimenten gemaakt, en niet alleen door onze fractie.

In de motie wordt ervoor gepleit de vestiging van Centra voor jeugd en gezin in de brede scholen en het voortgezet onderwijs te stimuleren. Even afgezien van de vraag waar de niet-brede scholen dan blijven, stel ik vast dat vanuit het Centrum voor jeugd en gezin al contacten worden onderhouden met de scholen. Dat hoeft dus niet meer extra gerealiseerd te worden. Al met al kunnen wij daarom niet instemmen met deze motie.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De zorg en zorgvuldigheid die dit dossier vraagt heb ik teruggevonden in het antwoord van de wethouder, maar ook in de toelichting van mevrouw Jacobs. Wij zijn ervan overtuigd dat niemand in deze groep links blijft liggen. Wij zullen motie IV.M.1 van D66 en PvdA daarom niet steunen.

Naar aanleiding van motie IV.M.2 van SP en PvdA is door de wethouder een miniscan en een benchmark toegezegd, waardoor niet onnodig veel kosten behoeven te worden gemaakt. Wij vinden dat een prima toezegging en zullen daarom ook deze motie niet steunen.

Ook motie IV.M.3 zullen wij niet steunen. De inkt van het besluit tot bezuiniging op de subsidies is nog maar net droog en het gaat niet aan dat nu alweer terug te draaien.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het is eigenlijk wel jammer dat mevrouw Geurts nu net niet het woord kan voeren over een onderwerp waarvan zij als onderwijzeres waarschijnlijk veel verstand heeft, t.w. het Centrum voor jeugd en gezin. Tijdens de voorbespreking hiervan in onze fractie heeft zij erop gewezen dat door Centra voor jeugd en gezin op scholen te gaan organiseren misschien wel juist een drempel kan worden opgeworpen voor ouders en jongeren om een simpele hulpvraag te stellen, omdat daardoor bij onderwijzers of omstanders de indruk kan worden gewekt dat met iemand iets aan de hand is, dat daarop nu extra gelet moet worden, enz. Dergelijke mechanismen kunnen wellicht ook drempels opwerpen en daarom zijn wij niet voor deze motie.

De bezuiniging op de subsidies is inderdaad net afgesproken en ja, dat moet nog worden geëvalueerd. Dat is allemaal waar, maar wij zitten nu in een voortraject voor een besluit voor 2014 en als wij deze motie nu niet aandragen, kunnen we het bij de begroting nog een keertje proberen, maar daarna wordt er een klap op gegeven en is het besloten.

De motie die wij over de bezuiniging op de subsidies hebben ingediend hangt ook samen met motie IV.M.2 onder de noemer “armoede in beeld” en daarop wil ik iets prominenter ingaan. De argumentatie was destijds dat de verenigingen de bezuiniging met een paar euro extra contributie best zouden kunnen opvangen. Die paar euro moeten echter weer worden opgebracht door de leden en wij willen juist dat zoveel mogelijk mensen in onze gemeenschap meedoen met verenigingen, met cultuur, met sport, met muziek....

**De heer Gabriëls:** Het doel van de bezuiniging op de subsidies, die overigens niet overal 10% bedraagt, was ook om het subsidiebeleid effectiever te laten verlopen – er gingen bijvoorbeeld mensen kegelen met subsidiegeld dat daarvoor niet bedoeld was – en om de jeugdsport meer te stimuleren ten koste van bij wijze van spreken subsidies voor ouderen. In dat kader zijn heel belangrijke keuzes gemaakt en niet alleen op grond van het argument dat u zojuist aanhaalde. Het doel was echt het effectief maken van het subsidiebeleid en ik vind dat we het daarover nu niet meer moeten hebben, omdat we er met z'n allen al genoeg over gesproken hebben. U mag het telkens wel weer opvoeren, maar dat is verloren tijd. Ook bij de begrotingsbehandeling zouden weer dezelfde argumenten op tafel worden gooid.

**De heer Peterse:** Daarom gooien we ze nu op tafel. Als het nu weer wordt afgestemd, snappen wij het signaal ook wel.

**De voorzitter:** Daar houden wij u aan!

**De heer Peterse:** We wachten dan de verkiezingen wel af.

Blij ben ik in ieder geval met de toezegging voor het uitvoeren van een armoedescan. Laten we dat gewoon in gang zetten. Voor het overige zit ik nog een beetje te dubben. Van sommige punten heeft de wethouder gezegd dat ze kunnen worden overgenomen, maar toch wordt de motie ontraden. Als de motie nu zou kunnen worden overgenomen, met inachtneming van de interpretatie die de wethouder eraan heeft gegeven, halen wij eindelijk ook eens een puntje binnen, anders wordt het voor ons wel een hele zware zit vandaag!

**De voorzitter:** We zullen er tijdens de dinerpauze over nadenken.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het Centrum voor jeugd en gezin moet laagdrempelig zijn voor ouders, maar ook voor kinderen. Landelijk is er veel over te doen, en dan heb ik het niet eens over de gezinsdrama's waarover we in de krant het nodige kunnen lezen.

Zorgen maak ik me over de signalen over kindermishandeling, die kennelijk niet worden opgevangen. Ik heb het er met professionals over gehad die hiermee bezig zijn, kinderartsen en de Werkgroep kindermishandeling, die mij hebben verzekerd dat het wel degelijk voorkomt. Die signalen worden echter niet opgepikt en ik vraag me af waarom dat niet gebeurt, terwijl we toch instanties hebben die zich bezighouden met de jeugd.

Naar aanleiding van de motie, waarin wij ervoor pleiten Centra voor jeugd en gezin in scholen te vestigen, heeft de wethouder gezegd dat tussen de Centra voor jeugd en gezin en de scholen al wordt samengewerkt. Ik vraag me echter af of het bij ouders en bij kinderen in het voortgezet onderwijs voldoende bekend is dat ze daar naartoe kunnen. Die vraag kan overigens ook in commissieverband worden beantwoord. Ik ben er wel heel benieuwd naar en ook naar het aantal mensen dat het Centrum voor jeugd en gezin bezoeken en wat de resultaten daarvan zijn. Dit alles neemt niet weg dat er nooit voldoende aandacht kan zijn voor voorzieningen

waarin de zorgvraag van het kind centraal wordt gesteld. Als een kind zorg nodig heeft, moet hij die te allen tijden kunnen krijgen.

Motie IV.M.2 is door de wethouder ontraden vanwege het geld dat ermee gemoeid zou zijn. Geld mag echter nooit de reden zijn om de armoede niet inzichtelijk te maken. De komende jaren komen heel veel bezuinigingen op ons af en daarom pleiten wij ervoor de armoede in beeld te brengen en inzichtelijk te maken waar we tegenaan lopen. Heel blij zijn wij overigens met de toezegging die is gedaan voor een miniscan en de benchmark.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse gun ik graag een succesje. Wellicht is het een idee om zijn motie te amenderen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De heer Gabriëls heeft zojuist opgemerkt dat het nieuwe subsidiebeleid dat is vastgesteld meer inhoudt dat alleen een bezuiniging, maar dat er ook een vereenvoudiging in zat en dat kritisch is gekeken naar bijvoorbeeld de vraag of niet ten onrechte subsidiegelden aan kegelen worden uitgegeven. Van dat deel van het voorstel waren ook wij groot voorstander. De enige reden waarom wij het voorstel niet hebben gesteund was dat daarin een bezuiniging van 10% op de subsidies was begrepen.

### **Programma V**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik met de andere fracties het een en ander delen over de motie die wij hebben ingediend inzake het Beekstraatkwartier. Wij hebben deze motie ingediend, omdat wij bang zijn dat goede initiatieven in de kiem worden gesmoord. Natuurlijk moeten wij zorgvuldig omgaan met alle initiatieven die binnenkomen, maar dat wil nog niet zeggen dat het een langdurig proces moet worden. Hoe lang willen we de deur openzetten voor andere initiatieven? Dat is een van de vragen die wij ons stellen. Er ligt een bestuursopdracht, waarin deze locatie ook beschreven wordt. Als we het tijdspad aanhouden van die bestuursopdracht, kunnen we naar de mening van de PvdA pas veel te laat na het verlaten van dit stadhuis inzoomen op initiatieven die hier mogelijk liggen.

Concreet kijkend naar deze locatie, kunnen we vaststellen dat daarvoor een aantal zeer innovatieve en creatieve voorstellen bekend zijn in dit huis. De initiatiefnemers hebben al een hoop werk verricht met het opstellen van begrotingen en voorstellen en ze hebben ook onderling contact met elkaar opgenomen. Dat alles is ook in de richting van de wethouder geventileerd, waarbij ze hebben aangegeven dat ze samen overeenstemming hebben bereikt over een aantal dingen en klaar zijn om een goed concept neer te leggen. De fractie van de PvdA is van mening dat nu dan ook een deadline dient te worden gesteld voor het indienen van initiatieven. Na weging van die initiatieven zullen we dan voortvarend aan de slag moeten gaan, om ervoor te zorgen dat zich hier na vertrek uit dit stadhuis een nieuw initiatief kan ontplooiën. De inwoners en de ondernemers van Weert zijn er alleen maar mee gebaat als we deze locatie zo snel mogelijk weer kunnen invullen met iets nieuws.

Eind januari zijn alle fracties benaderd door de initiatiefnemers en ik heb begrepen dat onze collega-fracties net als wij zeer enthousiast waren over de ideeën die voor dit gebouw waren ontwikkeld. Het is dan jammer dat we nu, vijf maanden later, moeten concluderen dat ons nog altijd niet duidelijk is gemaakt wat hier zal gebeuren. Wij roepen de raad op onze motie te steunen, zodat we in september een intentieovereenkomst hebben voorliggen. Blij zijn wij met de toezegging van de wethouder dat op 11 juni de initiatieven die er zijn zullen worden voorgelegd, maar als we de deur blijven openhouden en alleen maar willen gaan voor de kip met het gouden ei, zullen we straks waarschijnlijk met lege handen komen te staan.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De motie van de PvdA is wat vreemd. Volgens mij zijn wij hier bijeen om de contouren voor de begroting van het volgend jaar te bepalen, terwijl deze motie gaat over iets wat in september afgerond zou moeten zijn, maar dit terzijde.

Nog niet zo heel lang geleden hebben wij de bestuursopdracht vastgesteld voor het Beekstraatkwartier, waarbij volgens mij ook nog iets over het bestemmingsplan is gezegd, en daarin hebben wij de ruimte gecreëerd voor heel veel oplossingen voor dit gebouw. In januari is ons inderdaad een heel leuk plan voorgelegd voor een manier waarop dit gebouw ook gebruikt zou kunnen worden, maar hoeveel ruimte daarvoor gebruikt wordt, wat het gaat opleveren en wat de investeringen zijn, is daarbij niet aangegeven. Het was een idee dat door iedereen leuk werd gevonden, maar er zijn misschien nog meer ideeën.

Wat achter de eerste bullit in de motie aan het college wordt opgedragen is in feite al bestaand beleid, want we hebben afgesproken dat iedere zes weken rapport zal worden uitgebracht over de voortgang met betrekking tot dit gebouw en deze omgeving.

Achter de tweede bullit wordt het college opgedragen uiterlijk in de raadsvergadering van 25 september 2013 een intentieovereenkomst met particuliere initiatiefnemers aan de raad voor te leggen. Als je met iemand in onderhandeling bent die van tevoren weet dat je voor een bepaalde datum een akkoord moet hebben bereikt, kun je beter helemaal niet aan die onderhandelingen beginnen, want dan verlies je het altijd.

De motie is voor een deel overbodig en geeft anderzijds het college niet de ruimte om alle mogelijkheden die er voor dit gebouw en deze omgeving zijn goed af te wegen. Pas als die mogelijkheden zijn afgewogen kan hier een voorstel landen. Als dat zo snel mogelijk kan, prima, maar als alles begin 2014 gereed en onder de pannen is, zijn we nog redelijk op tijd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Volgens mij is er in de commissievergaderingen ook door mijn collega's op aangedrongen de tijd dat dit gebouw leeg zou staan vooral zo kort mogelijk te houden, en dat is ook de intentie van deze motie. De heer Van de Loo heeft gezegd dat het gestelde achter de eerste bullit overbodig is omdat al is afgesproken dat over dit gebied iedere zes weken zal worden teruggekoppeld. Het laatste is correct, maar deze motie handelt specifiek over de stad-

huislocatie en niet over het Beekstraatkwartier en alles wat daaromheen zit. Natuurlijk willen wij ook dat er een goed initiatief uitkomt, maar de initiatiefnemers die mij bekend zijn hebben in ieder geval al zoveel stukken aangeleverd...

**De heer Van de Loo:** U praat steeds in meervoud over initiatiefnemers. Kunt er dan eens twee noemen?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat kan ik ja: Perron B en shopping-lab. Beide initiatiefnemers hebben samen al contact gehad, zoals de wethouder weet, en er zijn al dingen waarop men wil samenwerken. Of er nog andere initiatiefnemers zijn, weten wij niet, en daarom is het wel prettig dat we dat eventueel op 11 juni te horen zullen krijgen. De PvdA is van mening dat het te lang gaat duren als we hier een open eind aan laten zitten, of de termijn in de bestuursopdracht aanhouden.

**De heer Van de Loo:** Wat is dan voor u de overweging om dit voor de kermis afgerond te hebben? Als het in januari is afgerond, hebben we nog meer dan voldoende tijd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als de initiatiefnemers pas in januari weten welke stappen ze kunnen zetten, is dat naar onze mening te laat om hier halverwege 2014 nog iets te kunnen doen. De commissie heeft nadrukkelijk de wens uitgesproken ervoor te zorgen dat dit gebouw niet te lang leeg blijft staan.

**De heer Van de Loo:** Dat was inderdaad het uitgangspunt van de commissie, daar hebt u helemaal gelijk in, maar we gaan de zaak niet op de spits drijven. Dat lijkt me zeer onverstandig en ook nog helemaal niet aan de orde. Dat komt pas op het moment dat er echt heel rare dingen zouden gebeuren. Ook als het gebouw een aantal maanden niet bewoond zou worden, lijkt me dat nog geen ramp. Wij dringen er bij het college op aan ten aanzien van dit gebouw en deze omgeving zeer zorgvuldig een aantal zaken af te wegen en ook na te gaan of er nog andere alternatieven zijn voordat de zaak op de spits wordt gedreven met een datum.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik heb ook niet gezegd dat er geen andere initiatieven tegen het licht gehouden zouden mogen worden. Ik heb alleen de vraag gesteld tot hoe lang we de deur open willen blijven houden voor andere initiatieven. Als we dat blijven doen tot de tijd die genoemd is in de bestuursopdracht, vrees ik dat we achter het net zullen vissen. Natuurlijk mag iedereen daarover zijn eigen mening hebben, maar de mening van de PvdA is dat we hier beentjes moeten maken, zoals dat heet.

**De heer Van de Loo:** Dat kan wel, maar we zullen toch in alle eerlijkheid en oprechtheid moeten kijken naar alle alternatieven die worden aangeboden. Het lijkt me niet verstandig meteen een contract te gaan sluiten als die alternatieven niet vóór 1 september zijn aangeboden. Wij blijven in dit opzicht de bestuursopdracht volgen en hebben er geen behoefte aan om de discussie daarover nog eens te herhalen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Als mede-indiener van de motie voel ik me hierdoor enigszins getriggerd. Volgens mij haalt de heer Van de Loo twee zaken door elkaar. Er zijn twee initiatieven en die initiatiefnemers willen meters maken. Daarom kunnen wij niet met de handen over elkaar blijven zitten wachten tot 1 september, 1 januari of 1 april. We moeten blij zijn dat die initiatieven er zijn. Of ze ook worden omgezet in een plan of project, zullen we moeten afwachten. Ik weet ook niet hoeveel vierkante meters ze willen afnemen en of er naast deze initiatiefnemers nog meer zijn. In een intentieovereenkomst wordt alleen jegens elkaar uitgesproken dat de intentie bestaat om iets te doen. Een intentieovereenkomst kan ook stimulerend werken op anderen, die nu misschien aan de zijkant afwachten. Wij zijn beslist niet van plan de bestuursopdracht opnieuw ter discussie te stellen. Het enige wat wij bepleiten is dat, als er een initiatiefnemer is die met een goed plan komt, daarop ingesprongen wordt en niet achterover te leunen totdat er weer een bootje langs vaart met iemand die ook nog een idee heeft.

**De heer Van de Loo:** Ik heb niet gezegd dat dit geen goed initiatief is. Het is een leuk initiatief en misschien is het ook wel levensvatbaar, maar we moeten ervoor waken dat door de zaken onder druk te zetten andere mogelijkheden op slot worden gegooid. Stel dat we hier een ruimte beschikbaar gaan stellen aan deze initiatiefnemers en er komt er straks één langs die het hele gebouw wil hebben, dan hebben we die mogelijkheid misschien wel afgesloten. Daarom dringen wij erop aan de zaak niet onder druk te zetten en af te wachten welke initiatieven er komen.

**De heer Van Brussel:** Degene die misschien het hele gebouw zou willen kopen kan zich ook pas op 6 januari 2016 melden en dan zijn ook al andere initiatieven in werking gezet. Dat verband zie ik dus niet.

**De heer Van Eersel:** We zijn nu van alles met elkaar aan het verzinnen, maar laten we niet vergeten dat deze bestuursopdracht pas zeven weken geleden is vastgesteld, één raadsyclus geleden. Met deze motie wordt eigenlijk voorgesorteerd op de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt om om de zes weken een voortgangsrapportage te verstrekken.

**De heer Van de Loo:** U lijkt wel een wethouder!

**De heer Van Eersel:** Het gebouw komt pas in de tweede helft van 2014 leeg en daarom moeten we niet te veel haast maken. We moeten zorgvuldig tewerk gaan en een analyse maken van de mogelijkheden die er zijn. Het is een nogal groot gemeentehuis, misschien kunnen er wel vier initiatieven een plaats krijgen. Van de initiatieven die er zijn worden we op 11 juni op de hoogte gesteld en vervolgens in de raadsvergadering daarna. Later dit jaar zullen we dan een besluit moeten nemen over de kansen die er zijn. Een initiatief moet ook een toegevoegde waarde hebben. Een shopping-lab kan een hele mooie invulling zijn, maar het kan ook een bedreiging zijn voor de winkeliers in de binnenstad. Door het leegmaken van dit stadhuis wordt de leegstand in de binnenstad verdubbeld, dus er gebeurt

nogal wat op het moment dat dit vrij komt. Daarom mag van ons wel enige zorgvuldigheid verwacht worden.

**De heer Van Brussel:** Een shopping-lab hoeft niet per definitie een gevaar te zijn voor de huidige winkeliers. Het kan juist een toegevoegde waarde hebben. We moeten niet uitgaan van negatief denken.

**De heer Van Eersel:** De discussie daarover wil ik graag op 11 juni met u aangaan. We hebben deze bestuursopdracht juist vastgesteld om dat in commissieverband met elkaar te doen. We kunnen het hier ook wel doen, maar dan zijn we over een uur nog met dit onderwerp bezig.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik vervolg nu met mijn andere opmerkingen over programma V. Ik ben blij met de opmerkingen die mevrouw Beenders heeft gemaakt over het Beekstraatkwartier. Daaraan heb ik na het voorgaande weinig meer toe te voegen.

Weert Energie is een goed initiatief en ik weet dat daarover al goede contacten bestaan. Ik ken de initiatiefnemer heel goed en die is daarover erg positief. Ik ben blij met het initiatief en met de manier waarop het college dit heeft opgepakt.

Over de motie inzake het woningbouwcompact kan ik kort zijn. Wij stemmen in met de reactie van de wethouder en zullen tegen deze motie stemmen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Uit de uitleg die het college heeft gegeven naar aanleiding van de motie over het Beekstraatkwartier blijkt dat er meer belangstellenden zijn voor een tijdelijk gebruik van dit gebouw, en “meer” is in dit geval meer dan de twee partijen die mevrouw Beenders noemde, begrijpen wij. Als dat zo is, is het heel goed op 11 juni maar eens heel concreet te praten over de vraag wie die partijen zijn, wat ze willen en op welke termijn zij uitsluitel kunnen krijgen over de plannen die zij hebben. Als het nodig is, moet dat maar in beslotenheid. Daarna kunnen we dan verder richting geven aan het vervolg en aan de termijn die daaraan verbonden moet worden. Met de heren Van de Loo en Van Eersel ben ik het eens dat het, als er inderdaad meerdere partijen zijn, gevaarlijk is om ons nu, zonder ook maar iets te kennen, vast te leggen op een datum. Laten we de tussenstap van 11 juni nemen, daar concreet de plannen bespreken en dan bezien hoe we daarmee verder gaan.

In motie V.M.2 wordt door SP en PvdA gepleit voor ondersteuning van het initiatief Weert Energie. Eerder heeft de SP opgemerkt het vreemd te vinden dat een motie door het college wordt ontraden, omdat daarin iets wordt gevraagd wat al wordt gedaan. Hier doet zich dat weer voor, want de wethouder heeft gezegd dat Weert Energie zal worden ondersteund en, sterker nog: dat daarmee zelfs al is begonnen. Als dat zo is, is dat voor ons voldoende. De motie is dan eigenlijk een ontkenning van het gegeven dat het college al actie onderneemt en ook verder bereid is actie te ondernemen. Zo'n ontkenning is misplaatst en om die reden zullen wij de motie niet steunen.

Ten aanzien van de motie over het woningbouwpact volgen wij de uitleg van de wethouder.

De motie over de centrale zandwinning, waarin wordt verzocht in overleg te treden met alle partijen, gaat ons op dit moment net iets te ver. Dat overleg is er, zij het dat niet alle partijen gezamenlijk aan tafel zitten.

Specifiek wil ik ook even terugkomen op de grondwaterstand die in de motie wordt genoemd. In de laatstgehouden vergadering van de commissie ruimtelijke ordening hebben wij een rapport hierover behandeld, maar dat was niet het rapport dat we daarvoor nodig hebben. Dat rapport is er nog steeds niet, maar het komt wel beschikbaar voor de volgende vergadering van de commissie ruimtelijke ordening. Bij die gelegenheid kunnen we dan ingaan op dat onderwerp.

In zijn reactie verwees de wethouder ook naar een uitspraak van de Raad van State in twee zaken aangaande de zandwinning. Het is goed hierbij vast te stellen dat de Raad van State de provincie op twee punten flink op de vingers heeft getikt, met de boodschap dat de provincie niet zorgvuldig genoeg is geweest met het naleven van de eigen voorschriften en beter moet controleren. Wat ons betreft is dat ook een aansporing voor de gemeente om in de zaak van de zandwinning heel actief te zijn en te blijven. Als de SP met de motie bedoelt dat de gemeente daarin in alle opzichten een actieve rol moet spelen, kunnen wij dat steunen. De letter van de motie gaat ons echter net iets te ver.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In de motie van SP en PvdA over Weert Energie wordt het college opgedragen om niet afwachtend, maar vooruitstrevend in overleg te treden met Weert Energie, enz. Als je deze motie steunt, geef je daarmee eigenlijk te kennen dat het college zeer afwachtend gereageerd heeft en daarmee zijn wij het niet eens. Daarnaast wijs ik erop dat Weert Energie één voorbeeld is van allerlei initiatieven die van onderop komen; het is dus niet het enige initiatief. In onze algemene beschouwing hebben wij aangegeven dat Weert Lokaal graag alle initiatieven die van onderop komen wil steunen. Wij gaan ervan uit dat het college dat ook doet. De motie zullen wij niet steunen.

Wat de motie inzake de centrale zandwinning betreft, willen wij graag het rapport en de andere resultaten waarover de wethouder sprak ontvangen en dan het gesprek hierover aangaan. De strekking van de motie – actief hiermee bezig zijn – kunnen wij onderschrijven, maar de motie in deze vorm kunnen wij niet steunen, omdat wij eerst de resultaten met betrekking tot de grondwaterstand en de gespreksverslagen willen afwachten.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Over de moties van de SP is het al nodige gezegd en misschien moet ik wat dat betreft een paar mensen teleurstellen, want de motie over Weert Energie wordt ingetrokken. Wij hebben goede nota genomen van de mededeling van de wethouder dat op dit gebied al heel veel is gebeurd en wij willen niet het signaal afgeven dat er volgens ons niets zou zijn gebeurd. Laat van de inmiddels ingetrokken motie dan maar het signaal uitgaan dat wij er bovenop zullen blijven zitten.



Ook wat de zandwinning betreft heb ik heel goed naar de wethouder geluisterd en meer eigenlijk nog naar het verhaal van de heer Sijben, die mij ervan heeft weten te overtuigen dat het goed is de discussie hierover te voeren zodra onder andere het rapport van Oranjewoud beschikbaar is, en dat zal al vrij snel zijn. Die motie zullen wij nu aanhouden.

Inmiddels heb ik begrepen dat ook wat beweging is ontstaan rond de motie over het Beekstraatkwartier en dat die wellicht zal worden aangehouden. Daarom zal ik daarop nu even niet ingaan.

De heer Peterse zal met uw goedvinden ingaan op de motie over het woningbouwcompact.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik zie u knikken, dus ik neem aan dat ik het woord mag voeren; dank u wel.

Inmiddels heb ik eens even op de website van WoonstadWeert.nl zitten kijken en daar worden allerlei woningen aangeboden die al ontwikkeld zijn. Er staat ook een type "tuinder op Laarveld" op en daarvan heb ik er nog wel eentje in de aanbieding; gegadigden mogen zich dus melden! Van het woningbouwcompact is het juist de bedoeling dat er nieuwe ideeën komen, andere vormen en constructies die er nu nog niet zijn. De hele crisis wordt er niet mee opgelost en ik wil er ook geen hallelujaverhalen over houden, maar er kan, ook al is het maar een kleine beetje, op een andere manier wel een bijdrage aan worden geleverd. Als we doen wat we altijd al hebben gedaan, krijgen we wat we hebben gehad. Als we niets nieuws gaan proberen, zullen ook nooit nieuwe ontwikkelingen op dit vlak tot stand komen. Dat is het pleidooi dat achter onze motie schuilt en hopelijk kan dat wel worden ondersteund door deze raad.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de heer Peterse nu een betere uitleg aan zijn motie geeft dan hij eerder heeft gedaan. Ik kon de reactie van de wethouder ook niet helemaal rijmen met datgene wat in de motie staat. Wat ik echter nog niet begrijp, is het volgende. In de motie wordt erop aangedrongen alternatieve, innovatieve financieringsmodellen te ontwikkelen. Zou de gemeente dat moeten doen?

**De heer Peterse:** Bij die financieringsmodellen valt bijvoorbeeld te denken aan erfpacht. Ook huurkoopconstructies kunnen een idee zijn. Overigens hoef ik dat hier niet allemaal te gaan verzinnen, want volgens mij is ons apparaat capabel genoeg om dat soort constructies in ieder geval mee te nemen en te gaan bespreken, ook met de provincie, omdat die in dezen de woningmarkt wil aanjagen. Ik gooi hier een balletje op, een ideetje, en dat is misschien wat makkelijk, maar als we helemaal niets doen, zullen we ook niets krijgen. Dat is het idee erachter.

**De heer Van de Loo:** Daarmee ben ik het eens en het idee om er eens wat verder over na te denken vind ik perfect. Vraag is alleen, en die is vandaag al een paar keer aan de orde geweest, hoeveel geld we nodig denken te hebben om dit soort initiatieven verder te ontwikkelen. Moeten we daarvoor een budget gaan be-

denken, of wilt u eerst eens door het college laten onderzoeken wat hiervan juridisch en/of financieel de gevolgen zijn, om het vervolgens verder aan te pakken?

**De heer Peterse:** Als we met het eerste beginnen, kunnen we daarna altijd zien wat eruit komt en welke creatieve ideeën er nog meer zijn. Haal in ieder geval alle partijen bij elkaar, zoals ook met het shopping-lab waarover we het eerder hebben gehad. Het zijn ideeën van onderop die het apparaat geen geld hebben gekost om ze te bedenken. In die zin kan dit als vliegwiel worden ingezet.

**De heer Jacobs:** Ik geloof niet zo in die theorie. Volgens mij doen projectontwikkelaars niets anders dan nadenken over nieuwe concepten. Ze hebben allerlei concepten en constructies klaar liggen en als wij aangeven dat er een markt voor is, wordt het op de markt gezet. Als de gemeente dit kon oplossen was het geen probleem, maar dat is te gemakkelijk gedacht.

**De heer Peterse:** Ik zeg ook niet dat de gemeente het kan oplossen. Ik geef alleen aan dat de gemeente wel een partij kan zijn om alles bij elkaar te brengen en eens een keertje wat te proberen. Als de projectontwikkelaars al die plannen al zouden hebben, zou de flat naast het nieuwe stadhuis toch ook al gerealiseerd zijn? Laarveld zou dan ook geen probleem zijn.

**De heer Jacobs:** Het gaat om de financiering. Als u die hebt, komt dat complex er wel.

**De voorzitter:** Nu de heer Van de Loo nog, en dan houden we erover op, anders zitten wij hier de crisis op te lossen.

**De heer Van de Loo:** Ik kan in die zin met de heer Jacobs meegaan, dat deze zaken wel in particuliere initiatieven aan de orde komen. Aan de andere kant kunnen we ook de gemeente wel eens het initiatief laten nemen, zij het dat dan de vraag blijft wat daarvan de kosten zijn. Zijn die praktisch nihil, dan is dit een leuk initiatief en anders zullen we er iets voor moeten gaan bedenken.

## **Programma VI**

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Bij programma VI gaat het in dit geval vooral over onderwerpen die te maken hebben met een betere en veiligere bereikbaarheid. Daarover zijn drie moties en een amendement ingediend, terwijl voorts een vraag is gesteld over de westtangent. Met dat laatste wil ik maar beginnen: de wethouder heeft toegezegd dat we daarop binnen twee weken antwoord krijgen en daar zijn wij tevreden mee.

In het kader van amendement VI.A.1 over de spoorzone heb ik een inconsequentie bespeurd. Over de tunnel Driesveldlaan is in de voorjaarsnota medegedeeld dat die wordt afgevoerd en dat daarnaar geen onderzoek wordt gedaan. Als dat zo is, hoeft die ook niet meer in de stukken te worden opgenomen; klaar. Over de IJzeren Rijn echter wordt medegedeeld dat die nauwgezet gevolgd zal blijven worden en dat onderwerp zou dan wél opgenomen moeten worden. Wij zijn het niet eens

met het amendement van SP en PvdA, maar hier is wel sprake van een inconsequentie. Wij stellen voor alles wat niet meer wordt gedaan uit de prioriteitenlijst te halen – dat is dan ook geen ballast; het komt wel weer een keer terug als het opkomt – en alles wat nog gevolgd wordt daarin wel op te nemen. Inhoudelijk zijn wij het ermee eens dat het college de tunnel Driesveldlaan afvoert, niet zozeer omdat we die tunnel niet zouden willen als wel vanwege het geld.

Motie VI.M.2 van Weert Lokaal betreft de straatnamen. De heer Adriaens heeft nu voor de achtste keer in zijn carrière te horen gekregen dat de wethouder zijn idee meeneemt. Vandaag heeft de wethouder eraan toegevoegd dat het idee op een lijst zal worden geplaatst. We hebben een straatnamencommissie die het college adviseert en die mensen moeten we hun werk laten doen, zonder dat de raad daarbij voorwaarden gaat stellen. Als de heer Adriaens in dit opzicht iets wil bereiken, adviseer ik hem het college op te dragen de straatnamenverordening, die wel een bevoegdheid is van de raad, aan de raad voor te leggen. De motie kunnen wij echter niet steunen.

De motie over het fietsparkeren is overgenomen en daarover ga ik niets meer zeggen.

De laatste motie heeft betrekking op het parkeerbedrijf en ik kan u mededelen dat die zal worden aangehouden. De reden daarvoor wil ik even toelichten. Het ging bij de motie om twee dingen: verbetering van de systemen en het feit dat we worden verrast door de mededeling dat het bedrag van een miljoen van tafel is. Met dat laatste zijn we het op zichzelf wel eens, want wij wilden dat bedrag ook van tafel, maar we zijn het er niet mee eens dat het gekoppeld wordt aan de boa's. De boa's in de openbare ruimte willen wij op niveau houden, wat voor ons een beetje losstaat van de algemene taakstelling in de FLOW, tenzij er hele goede redenen kunnen worden aangevoerd waarom die boa's niet meer nodig zouden zijn. De wethouder heeft gezegd dat het element van de boa's in deze motie voor hem te vroeg is en dat kunnen wij volgen. In de discussie op 5 juni zal het aan de orde komen en dan zullen we bezien wat we met deze motie doen met het oog op de komende raadsvergadering.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het klopt, zoals de heer Meulen zei, dat ik vaker heb gepleit voor het noemen van straatnamen naar overleden ereburgers en/of tijdens de oorlog gevallen strijders en iedere keer kreeg ik dan van een enthousiaste wethouder te horen dat het idee zeker zou worden meegenomen, maar resultaten bleven steeds uit, vandaar dat ik het nu in een motie heb neergelegd. Ook deze wethouder vond het een goed idee en zegde toe het te zullen doorgeven aan de straatnamencommissie, maar waarschuwde er tegelijk voor dat er al een hele lange lijst ligt. Nu is de straatnamencommissie een commissie van advies en die adviezen hoeven niet te worden overgenomen. Als de motie van Weert Lokaal vanavond wordt overgenomen, kan besloten worden in een volgende buurt of lob te beginnen met deze straatnamen....

**De heer Lempens:** En welke volgorde staat u daarbij voor ogen? Wilt u dan beginnen bij de A van Adriaens!?

**De heer Adriaens:** Daar zou ik wel voorstander van zijn, ja!

**De heer Meulen:** We moeten zo'n commissie van advies wel serieus nemen. In de desbetreffende verordening staat dat mensen minimaal 50 jaar dood moeten zijn, willen ze voor een straatnaam in aanmerking komen....

**De heer Adriaens:** Ik meen dat het 30 jaar is.

**De heer Meulen:** Nee, 50, maar hoe dan ook: als we hierin iets willen veranderen, zullen we ons op die verordening moeten richten.

**De heer Adriaens:** Voordat hierover een misverstand gaat ontstaan: ook ik neem deze commissie heel serieus. In het verleden, tijdens mijn eerste periode als raads-lid – dit is mijn laatste –, werd in deze raad het voorstel gedaan om de straten in de wijk die nu Molenakker heet te vernoemen naar rivieren, zoals de Rijnstraat, de Waalstraat, Hollands Diep, Merwedestraat, etc. Ik vroeg de toenmalig burgemees-ter toen of hij in de Vechtstraat zou willen wonen en dat wilde hij niet. Zoals be-kend, liggen bij Molenakker de drie grootste molens van Weert. Ik heb me toen tot de heer Adriaens van de molenbouw gewend met het verzoek een lijst te ma-ken met namen van types molens en onderdelen van molens. Dat is gebeurd, ik kon hier vervolgens die lijst voorlezen en de hele raad, die toch al weinig affiniteit had met namen als Merwedestraat en Hollands Diep, steunde toen mijn voorstel...

**De voorzitter:** U zei zojuist dat dit uw laatste periode is. Misschien komt er dan toch nog wel een Adriaensweg.

**De heer Adriaens:** God weet. Wat ik hiermee maar heb willen zeggen is dat de door mij bepleite straatnamen niet op een grote hoop terecht hoeven te komen. Ik herhaal wat ik hierover in eerste termijn heb gezegd: als er mensen zijn die het verdienen dat naar hen een straat wordt vernoemd, zijn het wel onze ereburgers en degenen die voor ons land en voor Weert gevallen zijn in de strijd. Op deze wijze kunnen wij deze mensen onze dankbaarheid en ons grote respect tonen.

**De voorzitter:** Met dat laatste zijn wij het volgens mij allemaal wel eens.

**De heer Adriaens:** De rest mag ook!

De motie over de fietsenstalling is overgenomen en de motie van het CDA is aan-gehouden, zodat ik daarover niets meer hoef te zeggen.

Op het amendement zal worden ingegaan door de heer Van de Loo.

**De voorzitter:** De heer Van de Loo krijgt het woord na de heer Peterse en de heer Marechal.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de motie van Weert Lokaal over de straatnamen. Als een motie sympathiek wordt genoemd, is dat meestal een voorteken dat ze niet zal worden gesteund. In dit geval kan ik u zeggen dat de SP deze motie sympathiek vindt en ook zal steunen. Als Weert Lo-

kaal nu ook onze motie over het woningbouwpact steunt, dan worden er ook meer straten ontwikkeld, die dan weer een naam kunnen dragen! Ik zie wat dat betreft bepaalde verbanden.

Naar aanleiding van ons amendement over de prioriteiten voor de spoorzone heeft de heer Meulen opgemerkt dat het consequent zou zijn om die posten af te voeren. Als het CDA inderdaad consequent is, zou het ook ons voorstel moeten steunen om de prioriteiten 34 en 35, en met name het beslippunt over prioriteit 35, dat als pm-post is opgenomen, te schrappen.

**De heer Meulen:** Daarvan hebben wij eerder gezegd dat het met het oog op de begroting nader zal moeten worden uitgewerkt. Er zal dus wel wat moeten komen en dat is hartstikke consequent.

**De heer Peterse:** En de SP-fractie dringt erop aan ook voor de IJzeren Rijn, spoorzone e.d. iets uit te werken.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wat de spoorzone betreft, is voor ons het belangrijkste dat er aandacht blijft voor de IJzeren Rijn. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat het niet uitmaakt of het dan als pm-post wordt opgevoerd, maar voor ons maakt dat wel wat uit. De IJzeren Rijn moet zichtbaar blijven en op de lijst blijven staan. Dat daaraan de spoorse doorsnijding en de spoorzone zouden moeten worden toegevoegd, zoals het amendement bepleit, kan ik voor een deel wel volgen, maar de IJzeren Rijn willen wij in ieder geval zichtbaar houden. Daarom hebben wij het amendement mede ingediend.

De motie van Weert Lokaal over de straatnamen steunen wij van harte. De heer Adriaens heeft eerder een voorstel voor Molenaker voor elkaar gekregen, de PvdA is dat ook gelukt met een voorstel om in Vrouwenhof straten te vernoemen naar strijdkrachtige vrouwen, en daarin vinden wij elkaar dus. Onze droom om ooit een straat, weg, laan of pleintje naar Harrie Geuskens te noemen, ook al is die nog geen 50 jaar dood, zijn we ook nog lang niet vergeten.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft er altijd voor gepleit een tweede spoortunnel te realiseren en dat willen wij nog steeds. Als dat op de prioriteitenlijst onder een pm-post wordt opgenomen, drukt het de komende jaren niet op de begroting, maar blijft het wel in gedachten. Wat ons betreft mag dat dus blijven staan.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wat de motie over de straatnamen betreft kan ik het niet beter verwoorden dan de heer Meulen; ik kan mij helemaal aansluiten bij zijn betoog. Wij zullen de motie niet steunen, maar wel zijn advies ter harte nemen.

Ten aanzien van de prioriteiten voor de spoorzone is door de wethouder aangegeven dat het niet duidelijk is wanneer ze actueel worden en dat dat nog wel jaren kan duren. De IJzeren Rijn blijft voor ons erg belangrijk en daarbij zullen wij zeker de vinger aan de pols blijven houden, maar of die nu als pm-post is opgenomen of niet vinden wij minder belangrijk. Wij blijven gewoon op onze qui vive.

## Programma VII

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. PvdA en D66 pleiten er in motie VII.M.I voor de algemene reserves aan te vullen. Natuurlijk is het erg belangrijk dat die reserves weer op peil komen. Wij realiseren ons echter dat een definitief besluit daarover pas genomen kan worden bij het vaststellen van de jaarrekening, zoals de wethouder heeft gezegd. Wij gaan hiermee helemaal akkoord.

Eens zijn wij het ook met motie VII.M.2 over het aanwenden van incidentele baten. Wij hebben er echter nog één vraag over te stellen. In de motie wordt gesproken over incidentele baten die de komende tijd ontstaan. Ik vraag me af of hierbij niet een bepaalde ondergrens moet worden bepaald, anders zou over elk wisselwasje dat een bijzondere bate is discussie kunnen ontstaan.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal volgt de wethouder in dezen. Speciaal aandacht vragen wij wel voor wat wij in de paragraaf financiën en personeel van onze algemene beschouwing hebben aangegeven, namelijk dat wij bij de begrotingsbehandeling een voorstel van het college willen ontvangen inzake de woonlasten en de verdeling daarvan.

Tenslotte wil ik nog het volgende opmerken over de algemene beschouwing van de PvdA. Mevrouw Kadra begon dat betoog met de mededeling dat zij een eerlijk en duidelijk verhaal wilde vertellen. Wat verderop in dat betoog citeer ik: *“Wij kiezen als PvdA Weert voor de menselijke maat en zouden andere keuzes hebben gemaakt dan de keuzes die deze coalitie heeft gemaakt, keuzes die onze gemeente met grote tekorten hebben opgezaald.”* Het was écht eerlijk geweest als de PvdA hier had geformuleerd: *door keuzes die mede door de voorgaande coalities zijn gemaakt zijn we met grote tekorten opgezaald.*

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Hierdoor voel ik me totaal niet aangesproken en daarom reageer ik er ook niet op.

Ik wil graag even terugkomen op de financiën, en met name op het FLOW-traject. In het Keenter Hart is ons een mooie presentatie voorgehouden door het MT en de wethouders. Wij willen graag een overzicht hebben van de wijze waarop de besparing van €4 miljoen is gerealiseerd. Er zijn ambtenaren die een salaris krijgen dat ten laste komt van de gewone begroting, maar een beperkt deel van de ambtenaren werkt ook aan investeringsprojecten en die salariskosten worden geheel of gedeeltelijk toegerekend aan die investeringen. Zo worden de kosten van een projectleider die op een project zit over de afgelopen jaren voor het grootste deel teruggerekend naar dat project. Deze salariskosten moeten dan worden terugverdiend door bijvoorbeeld verkopen van gronden. Daaruit ontstaan inkomsten en op die manier kan een project budgettair worden afgerond, hopelijk ook met winst. Wij willen graag zien hoe dat is weggezet in de FLOW. Als de salariskosten van die projectleiders namelijk één op één zouden zijn toegerekend aan de bezuiniging, is dat niet helemaal correct. Zodra er een keer tijd voor is, zien wij zo'n overzicht heel graag tegemoet.

**De heer Van de Loo:** Dat is een onzinnig voorstel...

**De voorzitter:** Het is een vraag.

**De heer Van de Loo:** Sorry, een vraag, maar een vraag die niet helemaal overeenkomt met wat er in werkelijkheid gebeurt. Volgens mij hebben wij de maat genomen op de salaris- en loonkosten en aangegeven dat het streven erop moet zijn gericht om daarop te bezuinigen: op de uitgaven op het gebied van salarissen. Hoe dat allemaal verrekend wordt, is helemaal niet interessant. De taakstelling is voor 84% gerealiseerd en dat is een groot compliment waard, niet alleen aan dit college, maar ook aan de ambtenaren die er het afgelopen jaar hard aan hebben moeten werken om de zaken bij elkaar te krijgen en ervoor te zorgen dat het allemaal weer klopt in de boeken. Er heeft een krakende wagen gelopen, het volgend jaar komen er een paar druppels olie bij en over twee jaar is het weer een geoliede machine. Zo moeten we dat zien.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De manier waarop u reageert vind ik allerm minst collegiaal...

**De heer Van de Loo:** Ik vind het ook oncollegiaal om in uw betoog de heer Cardinaal te noemen als zijnde geen wethouder voor financiën. Dát is oncollegiaal!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik vind de wijze waarop u reageert niet collegiaal, omdat iedereen in deze raad een vraag mag stellen en daarop een antwoord mag verwachten. Ik heb niemand afgevalen, geen ambtenaar, geen wethouder, ik heb alleen aangegeven dat wij op deze vraag graag antwoord willen hebben. Volgens mij is daar niets mis mee en het doet ook niets af aan onze waardering voor de inspanningen die in dit huis zijn verricht.

**De voorzitter:** Uw vraag is duidelijk.

**De heer Stals:** Natuurlijk mag mevrouw Beenders vragen hoe dit precies tot stand is gekomen, maar ik wil toch ook even opmerken, en dat hebben wij ook in onze algemene beschouwing gedaan, dat wij, als wij als coalitie deze weg niet hadden ingezet, nu een vet probleem zouden hebben gehad. Misschien kunnen er nog een paar tientjes worden gevonden, misschien nog wel wat meer, maar er is nu een bezuiniging bereikt in de orde van grootte van €4 miljoen, en straks van €4,8 miljoen, en het is te danken aan de coalitie, het college van burgemeester en wethouders, het ambtelijk apparaat en iedereen die daaraan heeft meegewerkt, dat wij de begroting sluitend hebben weten te krijgen. Dat mag de oppositie ook wel eens zeggen, of in ieder geval dénken.

Van de wethouder hebben wij begrepen dat hij de intentie van onze motie kan overnemen en dat hierover in de kwartaalrapportages zal worden gerapporteerd. Als dat zo is, kunnen wij ermee leven. Het gaat ons er vooral om dat we proberen die baten te besparen, om daarmee goede dingen te kunnen doen voor de toekomst.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel vast dat we hiermee alle programma's hebben doorlopen. Ik schors de vergadering voor de dinerpauze (18.51 uur|).

### **Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 20.02 uur de vergadering.

### **Besluitvorming moties, amendementen en voorjaarsnota.**

Motie I.M.1 (communicatie) van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Amendement II.A.1 (China en economie) van SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is motie II.M.1 van D66 en PvdA (innovatie en ondernemerschap).

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het woord "sympathiek" durf ik bijna niet meer in de mond te nemen, maar ik doe het toch maar. Wij vinden dit een zeer sympathiek voorstel, maar we begrijpen eigenlijk niet goed waarmee we instemmen als we hiermee akkoord gaan. De reactie van de wethouder dat hierop al goed wordt ingezet snijdt bovendien zoveel hout, dat wij de motie niet kunnen steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is motie II.M.2 van Weert Lokaal (passantenhaven).

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder al gezegd, kunnen wij ons helemaal vinden in het voorstel en de ideeën die hier achter zitten. De financiële gevolgen ervan kunnen wij op dit moment echter niet overzien, vandaar dat wij tegen de motie zullen stemmen. Het is echter zeker iets om in de toekomst over na te denken.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie III.M.1 (instandhouding Lichtenberg) van CDA, PvdA, VVD en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal tegen aanvaard.

Motie III.M.2 (dubbelgebruik onderwijslokalen) van SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.



Aan de orde is motie III.M.3 (verdeelsleutel topsport en breedtesport) van SP en PvdA.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het doel van onze motie is niet om alles vast te zetten, maar om ervoor te zorgen dat, als er nog bezuinigingen komen en op sport wordt bezuinigd, de huidige verhouding tussen topsport en breedtesport in stand blijft qua financiering.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Motie IV.M.1 (centra voor jeugd en gezin) van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is motie IV.M.2 (armoede in beeld) van SP en PvdA.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De motie is inmiddels enigszins aangepast. Aan het dictum onder punt 1 wordt achter het woord “gemonitord” toegevoegd: *door middel van een minimascan en benchmark*, in lijn met wat de wethouder hierover heeft gezegd.

**De heer Stals:** Als het inderdaad overeenkomt met wat de wethouder heeft gezegd, kan het college de motie overnemen, neem ik aan.

**De voorzitter:** We gaan niet de discussie overdoen!

**De heer Stals:** Wij gunnen de SP een succesje!

De gewijzigde motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie IV.M.3 (bezuiniging subsidies) van SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is motie V.M.1 (Beekstraatkwartier) van PvdA, SP en D66.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In overleg met SP en D66 hebben wij besloten deze motie aan te houden.

Motie V.M.2 (Weert Energie) van SP en PvdA is ingetrokken.

Aan de orde is motie V.M.3 (woningbouwpact) van SP en PvdA.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ook deze motie ondergaat een kleine aanpassing. We hebben de smaak te pakken! Voorafgaande aan het eerste dictum worden de woorden “*te onderzoeken om*” ingevoegd, waarmee wij geheel tegemoet komen aan de wens van Weert Lokaal.

**De heer Van de Loo:** De heer Peterse heeft het keurig verwoord.

De gewijzigde motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en CDA tegen aanvaard.

Motie V.M.4 (centrale zandwinning Weert) van SP en PvdA wordt aangehouden.

Aan de orde is amendement VI.A.1 (prioriteiten spoorzone) van SP en PvdA.

**De voorzitter:** Naar mij ter ore is gekomen, wordt dit amendement in drie onderdelen gesplitst. Voor een toelichting geef ik het woord aan de heer Peterse.

**De heer Peterse:** Omdat het verschillende prioriteiten betreft en verschillende fracties verschillende wensen hebben, leek het ons het handigst de prioriteiten te splitsen in drie amendementen, in de hoop dat hiervoor zo een meerderheid kan worden verkregen. Het eerste amendement betreft nu prioriteit 47, de IJzeren Rijn, het tweede prioriteit 48, de spoorse doorsnijding en het derde prioriteit 49, de spoorzone. De amendementen worden respectievelijk vernummerd in VI.A.1, VI.A.2 en VI.A.3.

Amendement VI.A.1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement VI.A.2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij aanvankelijk blijkt dat de stemmen met 13 tegen 13 staken.

**De voorzitter:** Door deze uitslag worden we met een probleem opgezadeld, want dan kunnen we straks de voorjaarsnota niet in stemming brengen en moeten we een nieuwe vergadering beleggen, waarschijnlijk direct aansluitend aan deze vergadering. Normaal gesproken moet een voorstel waarover de stemmen staken in de eerstvolgende raadsvergadering aan de orde worden gesteld, maar dan zouden we vanavond de voorjaarsnota niet kunnen vaststellen.

**De heer Lempens:** Dan heb ik een praktische oplossing. Er is maar één stem extra nodig en ik wil mijn stem hieraan wel geven. Bij de begroting of de volgende voorjaarsnota wordt het voorstel er dan weer uit geschrapt.

Het amendement wordt opnieuw bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, PvdA en Weert Lokaal, alsmede de heer Lempens vóór aanvaard.

**De voorzitter:** De heer Lempens schrijft hiermee geschiedenis. Hij heeft de voorjaarsnota gered: de redder des vaderlands!

**De heer Peterse:** Daar moeten we een straat naar noemen!

Amendement VI.A.3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, PvdA en Weert Lokaal, alsmede de heer Meulen vóór aanvaard.

**De heer Lempens:** Ik zeg de heer Meulen hartelijk dank, want ik voelde me al ongemakkelijk worden hier!

**De voorzitter:** Twee keer redden van het vaderland is ook wat veel gevraagd. Succes kent vele vaders en moeders.

Motie VI.M.1 (fietsenstalling) van D66, PvdA, CDA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie VI.M.2 (straatnamen) van Weert Lokaal en PvdA.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, hoewel ze heel sympathiek is, maar dat hebben we vandaag al heel vaak gehoord. Wij vinden echter dat dit een taak is die de straatnamencommissie toebehoort en dat wij dit niet als raad moeten gaan opleggen. Als iemand vindt dat het anders moet, moet hij gewoon in die commissie plaats nemen. Daarnaast vragen wij ons af of dit überhaupt wel kan, gelet op de verordening.

**De voorzitter:** Een motie kan natuurlijk altijd worden aangenomen. Of ze ook kan worden uitgevoerd, is vers twee. Laten we het daar voorlopig bij houden.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van het CDA tegen aanvaard.

Motie VI.M.3 (parkeren) van CDA, VVD en PvdA is aangehouden.

Aan de orde is motie VII.M.1 (aanvullen reserves) van PvdA en D66.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen over deze en de volgende motie. De SP is het er niet mee eens om dit op deze manier vast te leggen. Het is bovendien al een keer vastgelegd, al moet ik dat niet al te hard zeggen, want daar hebben we zelf ook aan meegedaan. Wij willen per keer kunnen afwegen hoe we hiermee omgaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De motie is door het college overgenomen. Wat gebeurt er nu als de motie geen meerderheid in de raad krijgt? Wordt ze dan toch door het college uitgevoerd?

**De voorzitter:** Laten we eerst afwachten of die situatie zich voordoet.

**Mevrouw Kadra:** Ik wil er toch wel graag duidelijkheid over hebben.

**De voorzitter:** De ontsnapping, of het kattenluikje, zoals een voormalig wethouder zou zeggen, is dat het college zich nog moet buigen over de juridische en financiële consequenties van de moties die zijn aangenomen en de raad daarover later zal berichten. Als het er echt op aankomt, zullen we er volgende week nog eens naar kijken en dan komen we er vast wel uit.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard.

Motie VII.M.2 (aanwending incidentele baten) van CDA, VVD en Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan de orde is thans de besluitvorming over de voorjaarsnota.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Vanmiddag waren wij enigszins teleurgesteld over de reactie van het college op de ingediende moties en amendementen, met name op die van ons. Voor een groot deel werd dit goedge maakt toen wij alsnog antwoord kregen op de vragen die wij in onze algemene beschouwing hadden gesteld. Twee moties die wij erg belangrijk vonden, namelijk die over de armoede en die over het woningbouwpact, zijn nu door de raad aanvaard en omdat wij altijd naar de inhoud kijken, vinden wij dat daarmee de voorjaarsnota op een goeie manier is bijgestuurd, vandaar dat wij ermee kunnen instemmen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u om een korte schorsing van een minuut of vijf.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (20.23 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.28 uur). Het woord is aan mevrouw Kadra.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In onze algemene beschouwing hebben wij aangegeven dat wij kennis zouden nemen van deze voorjaarsnota en dat hebben we gedaan. De deur stond toen nog op een kier. Na de beantwoording van het college voelden wij ons enigszins op een zijspoor gezet, omdat niet gereageerd was op vragen en op de inhoudelijke algemene beschouwingen. De kanteling bij ons fractie heeft zich voorgedaan dankzij de collegialiteit van de raadsfracties, die moties en amendementen die wij hadden ingediend hebben ondersteund. Het is aan deze raad te danken – een compliment derhalve aan de overige raadsfracties – dat wij uiteindelijk kunnen instemmen met deze voorjaarsnota.

De voorjaarsnota 2013 wordt hierna zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen vastgesteld.

### 5. a. Invullen vacature wethouder.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen er uiteraard mee instemmen dat de heer Van Eersel zo meteen beëdigd kan worden als wethouder. Wel willen wij hierbij de kanttekening plaatsen dat het wat ons betreft niet nodig is deze vacature in de korte tijd die nog rest, en gelet op de dossiers die er nog liggen, in te

vullen, mede vanwege het geld dat hiermee te besparen valt. Dit onderdeel van het voorstel kunnen wij dus niet steunen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna besloten in te stemmen met:

1. het invullen van de opengevallen wethoudersfunctie;
2. het handhaven van het aantal wethouders op vier en de formatie van het college (exclusief burgemeester) op 4 fte;
3. het invullen van de opengevallen wethoudersfunctie voor 1 fte.

**De voorzitter:** Dames en heren. De coalitiepartijen hebben dit waarschijnlijk zien aankomen, want ze hebben op 21 mei een brief gestuurd aan de gemeenteraad van Weert met een kandidaatstelling. De coalitie stelt de heer A.F. van Eersel kandidaat voor benoeming tot wethouder.

**b. Onderzoek wettelijke vereisten m.b.t. de als wethouder kandidaat gestelde heer A.F. van Eersel.**

**De voorzitter** benoemt tot leden in de commissie onderzoek wettelijke vereisten mevrouw Beenders, die hij tevens verzoekt als voorzitter van de commissie op te treden, mevrouw Jacobs en de heer Peterse.

Hierna schorst hij te 20.34 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

**Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 20.49 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de bescheiden ingezonden door de heer A.F. van Eersel, kandidaat gesteld voor de functie van wethouder van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. De commissie heeft hierbij in overweging genomen het stopzetten van de activiteiten van het bedrijf Ileso BV en Ileso Holding en de verklaring van de heer Van Eersel daaromtrent. Gebleken is dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hem te benoemen als wethouder van de gemeente Weert.

**De voorzitter** ontbindt hierna de commissie onderzoek wettelijke vereisten, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

**c. Benoeming wethouder.**

**De voorzitter** verzoekt mevrouw mevrouw Op den Kamp en de heer Van Brussel samen met de raadsvoorzitter het stembureau te vormen.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Ingeleverd worden 26 stembiljetten, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de heer A.F. van Eersel, zodat deze met algemene stemmen is benoemd tot wethouder der gemeente Weert.

**De voorzitter** ontbindt hierna het stembureau, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

**De heer Van Eersel** verklaart zich desgevraagd bereid zijn benoeming te aanvaarden.

**d. Beëdiging wethouder.**

**De heer A.F. van Eersel** legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Meneer Van Eersel, u bent hiermee beëdigd als wethouder van de gemeente Weert. Van harte gefeliciteerd. (Applaus)

Dames en heren. Ik nodig u uit na afloop van de vergadering met de nieuwbakken wethouder op zijn en onze gezondheid en op de werkzaamheden voor de mooie gemeente Weert een borrel te drinken. U hebt dan ook allen de gelegenheid hem te feliciteren en veel succes te wensen. Vanaf a.s. maandag gaat het voor Frans beginnen zij het nog een beetje aangepast, omdat hij ook voor zijn oude werkgever uiteraard een goede overdracht wil verzorgen.

**7. Sluiting**

**De voorzitter** sluit te 21.00 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 2, 14, 43, 45, 52, 67, 68  
Beenders-van Dooren, 59, 60, 61, 70, 71, 73, 77  
Brussel, van, 3, 25, 39, 42, 45, 46, 49, 51, 54, 55, 62, 63, 69  
Buuren, van, 42, 54, 57  
Eersel, van, 45, 62, 63, 72, 78  
Gabriëls, 38, 52, 56, 58, 64  
Goubet, 3, 18, 41, 42, 52, 53, 59, 64, 72, 76  
Jacobs, 66  
Jacobs-Verstappen, 42, 53, 55  
Kadra, 3, 15, 39, 43, 50, 75, 76  
Kusters, 3, 10, 39, 40, 47, 70  
Lempens, 50, 51, 67, 74, 75  
Loo, van de, 60, 61, 62, 65, 66, 69, 70, 71, 74  
Marechal, 48, 49, 69  
Meulen, 46, 48, 49, 50, 51, 59, 66, 68, 69  
Nouwen-Jacobs, 53, 55  
Op den Kamp-Smans, 54, 56  
Peters, 2, 3, 39, 70  
Peterse, 37, 38, 39, 44, 47, 57, 58, 65, 66, 68, 69, 73, 74, 75  
Sijben, 52, 63  
Stals, 3, 7, 37, 38, 39, 41, 71, 73, 75  
Zaâboul, 54, 58

### College

Burgemeester, 30, 40  
Cardinaal, 31, 37  
Coolen, 31, 32, 33, 34, 35, 41  
Litjens, 32, 33, 35, 36, 40