

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 26 JUNI 2013

1. Opening.	3
2. Vaststellen van de agenda.	5
3. Spreekrecht.	6
4. Mededelingen.	7
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 mei 2013; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 mei 2013; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 mei 2013; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 mei 2013.	8
6. Verlenen van ontslag aan de voorzitter van de rekenkamer Weert.	8
7. A. Onderzoek geloofsbriefen. B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer L.M.J.C. Tullemans. C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer L.M.J.C. Tullemans.	8
8. Wijzigen aantal commissieleden fracties VVD en CDA en benoemen commissieleden.	9
9. Kennis nemen van het jaarverslag welstandscommissie 2012.	9
10. Vaststellen Nota reserves en voorzieningen.	9
11. Opdracht verstrekken aan Deloitte Accountants voor het verrichten van accountantswerkzaamheden voor het jaar 2014.	9
12. In principe vaststellen van de verordening gunning opdrachten door toekenning van een uitsluitend recht 2013.	9
13. Instemmen met de jaarrekening 2012 en de begroting 2014 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.	9
14. Aanpassen Algemene subsidieverordening welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende Deelsubsidieverordeningen.	9
15. 1. Kennis nemen van de (concept)begrotingen 2014 van het Werkvoorzieningschap Weert e.o. De Risse en De Risse Holding B.V. ; 2. al dan niet zienswijzen uiten ten aanzien van de (concept)begrotingen 2014; 3. het bedrag dat het rijk via het Participatiebudget beschikbaar stelt voor de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening in 2014 ter beschikking te stellen aan De Risse.	9
16. Wijzigen en vaststellen verordeningen en beleidsregels in verband met de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving en verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd.	9
17. Instemmen met regionale samenwerking Leerplicht RMC gemeenten Nederweert en Weert.	9
18. Positief adviseren inzake verlenging zendtijdtoewijzing Stichting Streekomroep Weert.	9
19. Beschikbaar stellen van een krediet van € 170.000,- voor de realisatie van een C Tech Lab in Weert.	9
20. Vaststellen van het ontwerp voor de herinrichting van het openbaar gebied van de stadhuis- en stationsomgeving.	9
21. Beschikbaar stellen van een krediet van € 2.878.159,- excl. btw voor het realiseren van de herinrichting van het openbaar gebied van de stationsomgeving.	9
22. Instemmen met kredietvoorstel reconstructie vier kruisingen en groene golf Ringbaan Noord, ten bedrage van € 3.566.679,-.	10
23. Beschikbaar stellen van een krediet van € 206.586,- voor het verbeteren van acute verkeersknelpunten.	10

24. Vaststellen bestemmingsplan 'Binnenstad 2009, 1e partiële herziening'.....	10
25. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Sportholgebied Leuken'	10
26. Vaststellen bestemmingsplan 'Altweerderheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy'.....	10
27. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.....	10
28. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013'	11
29. Beschikbaar stellen van een aanvullend raadskrediet ad € 592.000,- ten behoeve van de uitvoering van het jubileumprogramma Weert 600 jaar stad.....	11
30. Beschikbaar stellen van een bedrag van € 32.400,- uit het budget voor economische structuurversterking en promotie voor de uitvoering van het Projectplan Paardensport Gemeente Weert.....	26
31. Instemmen met aanpassing Winkeltijdenverordening Weert.	35
33. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kampershoek-Noord 2010, 1e partiële herziening'.....	53
<i>Voortzetting van de vergadering op donderdag 27 juni 2013 om 19.30 uur.</i>	
32. Dynamiek betaald parkeren: beschikbaar stellen van een krediet van € 823.000,- voor de realisatie van het uitvoeringsprogramma "Basis gewenst".....	54
34. Vaststellen van de jaarstukken 2012.	68
35. 1. Kennis nemen van de kosten van exploitatie van het Complex Poort van Limburg en de wijze van financiële dekking;	
2. instemmen met het voorstel om eenmalig de egalisereserve Complex Poort van Limburg op te hogen tot € 4.000.000,- als dekking voor de exploitatie;	
3. instemmen met het voorstel om een reserve te treffen van € 6.400.000,- ten behoeve van het Complex Poort van Limburg voor mogelijke afwaardering;	
4. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bij het raadsvoorstel ter inzage gelegde bijlagen 1 en 2 op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid van bestuur.	69
36. 1. Vaststellen van de 'Verordening op de vertrouwenscommissie, die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt, op de raadscommissie, die functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt en op de raadscommissie, die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt';	
2. intrekken van het 'Protocol voortgangsgesprekken Burgemeester gemeente Weert', vastgesteld door de raad van de gemeente Weert op 2 juli 2008.	70
37. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 9 april 2013 inzake vragen aan het college over cameratoezicht in de openbare ruimte, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	71
b. Brief van de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 29 april 2013 inzake vragen aan het college over evaluatie cameratoezicht Boender, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	71
c. Brief van mevrouw M. Op den Kamp-Smans en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 21 juni 2013 inzake vragen aan het college over voorbereiding scholen Laar-Laarveld en Leuken, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	71
38. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 april tot en met 21 mei 2013.	73
39. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	73
40. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.....	73
41. Sluiting.....	74

➤ VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren S. Altun en V.A. van Brussel, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, G.J. van Buuren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en G.J.A. Marechal, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heren P.J.H. Sijben en L.M.J.C. Tullemans en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel en H.A. Litjens wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren F.L.J.A. Adriaens, L.C.G. Kusters en T.W.G. Meulen.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Ik heet u allen hartelijk welkom op deze laatste vergadering voor het zomerreces. Een woord van welkom ook aan de gasten van de raad op de VIP-tribune, die zojuist door mevrouw Beenders en de heer Egging zijn ontvangen en een kijkje hebben gekregen in de keuken van het gemeentebestuur. In het bijzonder heet ik welkom de heer en mevrouw Kirkels, die op de publieke tribune zijn gezeten; daarop kom ik zo meteen terug.

Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Adriaens wegens ziekte. Wij wensen hem van harte beterschap. De heer Kusters en de heer Meulen zijn wegens werkzaamheden verhinderd.

Aan het begin van deze vergadering wil ik kort stilstaan bij het afscheid van Anton Kirkels als wethouder van de gemeente Weert. Aanvankelijk hadden we dit op een andere manier gepland, maar gezien de agenda en de tijdsdruk is afgesproken het bij aanvang van de vergadering te doen.

Namens het gemeentebestuur zal ik enige woorden tot Anton richten. Daarna zal ik de vergadering even schorsen, om de leden van de raad de gelegenheid te geven hem persoonlijk de hand te drukken bij zijn afscheid als wethouder van Weert, maar ook om hem te feliciteren met zijn verjaardag, want hij wordt vandaag 50.

Vanmorgen vroeg heb ik al telefonisch contact gehad met Anton en toen heb ik hem nog niet gefeliciteerd. Dat telefonisch contact ging over de KMS en dat tekent ook een beetje de manier waarop ik Anton Kirkels heb leren kennen: samen met mij, met u, met de andere leden van het college en het ambtelijk apparaat vechtend voor het behoud van de KMS, waarmee we overigens ook gewoon doorgaan. Voorafgaande aan dat telefonisch contact had ik me al voorgenomen hem niet via de telefoon te feliciteren, omdat ik daarvoor vanavond nog de gelegenheid zou krijgen. Ik zal hem direct de hand schudden en een bosje bloemen overhandigen, niet alleen vanwege zijn verjaardag, maar ook vanwege dit afscheid.

Anton. Je hebt heel veel betekend voor de gemeente Weert, en dat is allemaal begonnen in 1997, na de gemeenteraadsverkiezingen die werden gehouden als gevolg van de herindeling Weert-Stramproy. Namens de VVD ben je toen raadslid geworden en heb je zitting genomen in de commissie gemeentewerken, een commissie die zich onder meer bezighoudt met wegaanleg, riolering en parkeren. Daarnaast was je lid van de commissie nutsbedrijven, sociale en economische zaken en toerisme.

Bij de verkiezingen van 2002 werd je herkozen. Je zette het raadswerk voor de VVD voort en werd onder andere voorzitter van de raadscommissie algemene zaken en lid van de commissie ruimtelijke ordening. Zaken die toen speelden waren onder andere Kanaalzone I, Kerkplein Stramproy, Vrouwenhof en Stationsstraat.

Na de verkiezingen van 2006 kwam de VVD in de coalitie en werd Anton Kirkels wethouder. In die periode kreeg je de portefeuille ruimtelijke ordening, economische zaken, stadsontwikkeling, volkshuisvesting, samenwerking Land van Weert en Cranendonck, revitalisering bedrijventerreinen en verkeerszaken. Tevens was je derde locoburgemeester. Ook werd je benoemd tot plaatsvervangend afgevaardigde in het algemeen bestuur van de Euregio Rijn Maas Noord.

Na de eclatante verkiezingsoverwinning van de VVD in 2010 werd je wederom wethouder, dat sprak voor zich. Je kreeg de portefeuille ruimtelijke ordening, verkeer en economische zaken en toen werd je eerste locoburgemeester. Ook werd je weer afgevaardigde in de grensoverschrijdende gemeenschappelijke regeling Euregio Rijn Maas Noord. In februari werden de portefeuilles binnen het college gewijzigd en kreeg je ook nog volkshuisvesting, stadsontwikkeling, vastgoed, regionale infrastructuur, parkeren en Brainport erbij. Menigeen zou een wethoudersfunctie al druk genoeg vinden, maar jij werd in 2011 ook nog lid van provinciale staten van Limburg.

Ruimtelijke ordening, economische zaken en verkeer waren de dossiers waarmee jij je voornamelijk bezighield. Ze vormen een rode draad in je carrière. Maar je nam ook deel aan andere werkzaamheden. Vanuit het college was je bijvoorbeeld als adviseur betrokken bij de vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester Niederer, die de burgemeestersbenoeming van ondergetekende voorbereidde.

Anton. Ik heb je leren kennen als een echte dossiervreter. Je was altijd tot in de late uurtjes op het stadhuis te vinden en de meeste avonden was jij de laatste die het pand verliet, of je nu een commissievergadering had of niet. Aanvankelijk dacht ik dat je ook het uitdoen van het licht in je portefeuille had!

Je bent een perfectionist en bedachtzaam. Je hecht aan beleefdheidsvormen en speelt graag met taal. Je bent iemand met diepgang, je houdt niet van populisme. Maar gelukkig maak je ook nog tijd vrij om te genieten, samen met Jet. Je gaat graag op vakantie en je bent een groot wijn- en portliefhebber. Je probeert elk jaar een fles port uit jouw geboortjaar te vinden, maar nu je de 50 passeert, wordt dat natuurlijk alleen maar moeilijker en waarschijnlijk ook duurder!

Anton. Bij een afscheid horen vriendelijke woorden en soms zegt dan iemand die afscheid neemt: ja, het zal allemaal wel, bij afscheid hoort niets dan goeds. Ik meen echter uit de grond van mijn hart dat ik jou heb leren kennen als een zeer in-

teger wethouder, een zeer collegiaal bestuurder, en daar ben ik je heel dankbaar voor. Namens de stad, namens de gemeenteraad en namens de inwoners van Weert wil ik je bedanken voor jouw inzet en inbreng voor de stad Weert. Je hebt veel betekend voor de stad, en dat doe je overigens nog steeds, want je zit nog altijd in provinciale staten en als het om de KMS gaat, waarmee ik dit afscheidswoordje begon, blijf je nog steeds opkomen voor de belangen van Weert. Wij waarderen dat ten zeerste. Ik hoop dat ik jou nog lang mag bellen voor allerlei zaken, want dat komt alleen maar ten goede aan de stad Weert.

Ik verzoek u samen met mij Anton Kirkels een dik applaus te geven! (Applaus)

Ik schors thans de vergadering (19.42 uur)

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.47 uur de vergadering.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Door de VVD is een artikel 40-vraag gesteld, die als punt c. wordt toegevoegd aan agendapunt 37.

Bij de voorbereiding van deze raadsvergadering zijn de griffier en ondergetekende tot de conclusie gekomen dat het aanbeveling verdient nog enige tijd te nemen om met elkaar van gedachten te wisselen over agendapunt 36, mede gelet op het amendement dat er ligt en het amendement dat er tussendoor kwam. Het is ook niet nodig perse vandaag een besluit te nemen, want we kunnen met de nieuwe verordening nog wel vooruit tot aan de gemeenteraadsverkiezingen. Ik stel daarom voor agendapunt 36 vandaag van de agenda af te voeren.

De heer Peters: U verrast mij hiermee een beetje, voorzitter. Voor een goed begrip: wat u nu voorstelt, betekent dat eigenlijk niet dat de huidige drie commissies blijven voortbestaan tot volgend jaar?

De voorzitter: Nee, er is maar één commissie en die zal ook het functioneringsgesprek met de burgemeester voeren. We kunnen met elkaar afspreken wie daarin plaatsnemen; dat hoeven niet perse de fractievoorzitters te zijn.

De heer Peterse: Akkoord, daar ging het mij even om.

De voorzitter: Om het goed te ordenen, willen we het straks meenemen met de nieuwe raad.

De heer Peterse: Geen probleem.

De heer Stals: Ook wat ons betreft is het geen probleem.

De heer Van de Loo: Voor ons geldt hetzelfde.

Mevrouw Kadra: Ook wij gaan ermee akkoord.

De heer Goubet: Wij hebben er evenmin problemen mee.

Mevrouw Stokbroeks: Wij ook niet.

De heer Egging: Ik volg uw overweging, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We zullen er te zijner tijd op terugkomen en dan hebben we ook wat meer tijd om hierover goed met elkaar van gedachten te wisselen en een goed voorstel aan de nieuwe raad voor te leggen. Madeleine heeft mij bovendien verzekerd dat we met de huidige situatie goed uit de voeten kunnen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 37 bevat twee brieven van de SP en de antwoorden daarop. Daarover kunnen we vanavond, of misschien zelfs morgenavond, heel lang gaan debatteren, maar het lijkt me verstandiger de brieven als beantwoord te beschouwen en de antwoorden volgende keer in de commissie algemene zaken wat uitgebreider te bespreken. We hoeven er dan vanavond niet over te spreken; dat lijkt me een goede deal.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 33 kan wat ons betreft een hamerstuk worden, op voorwaarde dat we daarbij een stemverklaring mogen afleggen.

De voorzitter: Een stemverklaring mag altijd worden afgelegd, ook over hamerstukken. Hoe meer hamerstukken, hoe meer vreugde, zullen we maar zeggen!

De heer Peterse: In dat kader kan wat ons betreft ook agendapunt 30 als hamerstuk worden afgedaan. Volgens mij was de SP de enige die het als besprekstuk wilde opvoeren. Met een stemverklaring tegen kunnen we dat nu afdoen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 30 zal wat ons betreft een besprekstuk moeten blijven.

De voorzitter: Akkoord. Het verheugt mij dat de SP haar vragen over het camera-toezicht als beantwoord beschouwt. Uiteraard mag er in de commissie te allen tijde op worden teruggekomen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Voor het spreekrecht heeft zich een spreker aangemeld, weliswaar aanvankelijk te laat, maar omdat de agenda vanavond een onderwerp over de winkeltijden bevat en het spreekrecht daarop betrekking heeft, hebben wij gemeend coudance te moeten betrachten en de heer Meijboom toestemming te geven daarover in te spreken. Het woord is aan hem.

De heer Meijboom: Goedenavond. Ik sta hier namens GroenLinks en wij vertegenwoordigen een behoorlijke groep ondernemers uit de binnenstad van Weert. Van dit spreekrecht willen wij gebruik maken om iets te zeggen over de aanpassing van de Winkeltijdenwet.

In Weert zijn een hele hoop kleine zelfstandige ondernemers, heel anders dan in andere grote steden. Voor Weert is dat een pluspunt, maar zeker ook iets om rekening mee te houden. Lokale ondernemers willen graag aanwezig zijn in hun eigen winkel. Dat betekent dat zij betrokken zijn bij hun winkel en bij de binnenstad. Het is natuurlijk onmogelijk dat zeven dagen per week elke dag te doen. Ondernemers hebben ook een sociaal leven en daarom kunnen zij niet zeven dagen in de week aanwezig zijn.

Er zijn een aantal argumenten om niet in te stemmen met de aanpassing van het winkeltijdenbesluit. Op verschillende plaatsen wordt gezegd dat er meer euro's worden uitgegeven als de winkels langer open kunnen. In de huidige tijd is het zeker niet zo dat er meer euro's worden uitgegeven; het verschuift alleen maar. De baten worden hoger, maar de kosten worden nog veel hoger, omdat op zondag het personeel voor ondernemers dubbel zo duur is. De zondagopenstelling levert nauwelijks extra werkgelegenheid op, zodat het uiteindelijk geen positief effect heeft op de werkgelegenheid. Ook voor de diversiteit in het winkelaanbod heeft het geen voordeel. Als besloten wordt dat de winkels op alle zondagen open mogen gaan, zal nog meer versnippering plaatsvinden van de winkels die open zijn. Nu al zijn op de huidige koopzondagen niet alle winkels open, omdat niet iedereen er vertrouwen in heeft dat er voldoende omzet gedraaid wordt.

Verder wordt hier en daar gesproken over keuzevrijheid. Op het moment echter dat de grote winkelketens open gaan, zullen kleine ondernemers wel mee moeten gaan, want als de grote winkelketens open zijn en de kleinere winkels niet, wordt door de kleinere ondernemers juist omzet mis gelopen.

De zondagopenstelling ontnemt ondernemers en het winkelpersoneel ook gemeenschappelijke vrije tijd. Feitelijk is de zondag de enige dag dat ze gezamenlijk met familie en vrienden allerlei dingen op sociaal gebied kunnen ondernemen. Daarnaast is de zondag ook de dag dat veel mensen tijd besteden aan vrijwilligerswerk. Als ze min of meer gedwongen worden hun winkels te openen, is daar ook weer minder tijd voor.

Het argument dat langere openstellingstijden van winkels de koopstad Weert interessanter maken, klopt wel, maar alleen als álle winkels ook daadwerkelijk open zijn. Alleen dan zal er volgens ons meer aantrekkingskracht voor de Weerter binnenstad zijn.

Conclusie: we moeten ons niet laten meevoeren door het idee dat we een tweede Roermond of een tweede Amsterdam willen worden. Laten we eerst de huidige koopzondagen en koopavonden maar eens tot een groot succes maken samen met de ondernemers, alvorens ervoor te kiezen ook op andere dagen de mogelijkheid te bieden open te gaan.

Tot slot. Een vereenvoudiging van de regelgeving juichen wij absoluut toe, alleen niet ten koste van alles.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 mei 2013;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 mei 2013;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 mei 2013;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 mei 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Verlenen van ontslag aan de voorzitter van de rekenkamer Weert.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Wij wensen de voorzitter veel succes met hetgeen hij verder allemaal gaat doen.

7. A. Onderzoek geloofsbrieven.

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Gabriëls en Goubet en mevrouw Zaâboul.

Hierna schorst hij te 19.59 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.10 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Tullemans, L.M.J.C., Rens, van het mannelijk geslacht, op dinsdag 11 juni 2013 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Kieswet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

De voorzitter ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer L.M.J.C. Tullemans.

De raad besluit de heer L.M.J.C. Tullemans toe te laten als lid van de raad van de gemeente Weert.

C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer L.M.J.C. Tullemans.

De heer Tullemans legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Meneer Tullemans, van harte gefeliciteerd met uw toelating tot de raad van de gemeente Weert. Ik wens u veel succes. (Applaus)

8. Wijzigen aantal commissieleden fracties VVD en CDA en benoemen commissieleden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel van het fractievoorzittersoverleg besloten.

Hamerstukken

9. **Kennis nemen van het jaarverslag welstandscommissie 2012.**
10. **Vaststellen Nota reserves en voorzieningen.**
11. **Opdracht verstrekken aan Deloitte Accountants voor het verrichten van accountantswerkzaamheden voor het jaar 2014.**
12. **In principe vaststellen van de verordening gunning opdrachten door toekenning van een uitsluitend recht 2013.**
13. **Instemmen met de jaarrekening 2012 en de begroting 2014 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.**
14. **Aanpassen Algemene subsidieverordening welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende Deelsubsidieverordeningen.**
15.
 1. **Kennis nemen van de (concept)begrotingen 2014 van het Werkvoorzieningschap Weert e.o. De Risse en De Risse Holding B.V.;**
 2. **al dan niet zienswijzen uiten ten aanzien van de (concept)begrotingen 2014;**
 3. **het bedrag dat het rijk via het Participatiebudget beschikbaar stelt voor de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening in 2014 ter beschikking te stellen aan De Risse.**
16. **Wijzigen en vaststellen verordeningen en beleidsregels in verband met de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving en verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd.**
17. **Instemmen met regionale samenwerking Leerplicht RMC gemeenten Nederweert en Weert.**
18. **Positief adviseren inzake verlenging zendtijdtoewijzing Stichting Streekomroep Weert.**
19. **Beschikbaar stellen van een krediet van €170.000,- voor de realisatie van een C Tech Lab in Weert.**
20. **Vaststellen van het ontwerp voor de herinrichting van het openbaar gebied van de stadhuis- en stationsomgeving.**
21. **Beschikbaar stellen van een krediet van €2.878.159,- excl. btw voor het realiseren van de herinrichting van het openbaar gebied van de stationsomgeving.**

22. **Instemmen met kredietvoorstel reconstructie vier kruisingen en groene golf Ringbaan Noord, ten bedrage van €3.566.679,-.**
23. **Beschikbaar stellen van een krediet van €206.586,- voor het verbeteren van acute verkeersknelpunten.**
24. **Vaststellen bestemmingsplan 'Binnenstad 2009, 1^e partiële herziening'.**
25. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Sporthalgebied Leuken'.**
26. **Vaststellen bestemmingsplan 'Altweeterheide, Stramproy, Swartbroek en Tungelroy'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Bij het vaststellen van de agenda had ik medegedeeld dat ook agendapunt 33 aan de hamerstukken kon worden toegevoegd, als u mij de gelegenheid zou geven daarbij een stemverklaring af te leggen. Het laatste had u toegezegd, zodat ook agendapunt 33 nu als hamerstuk had kunnen worden afgedaan.

De voorzitter: Ik vrees dat de luisteraars in de war raken als we agendapunt 33 tussendoor afhandelen. Daarom houd ik de normale volgorde aan. U krijgt straks bij agendapunt 33 het woord voor het afleggen van een stemverklaring en daarna wordt meteen tot besluitvorming overgegaan.

Bespreekstukken

27. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' en af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.**

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Over het bestemmingsplan buitengebied heb ik nog één opmerking te maken. Het is het grootste bestemmingsplan dat we kennen en is in een heel goede samenwerking met allerlei partijen doorgesproken, opgesteld en goed bevonden. Daarvoor maak ik het college, en over het college heen de ambtenaren, een groot compliment. Er is een prima werkstuk geleverd. Bravo, bravo ook voor alle verenigingen, stichtingen en wat dies meer zij die eraan hebben meegewerkt!

De voorzitter: Dank u wel. Wij zullen de complimenten graag doorgeven.

De heer Sijben: Wij sluiten ons daarbij aan, voorzitter. Korter kan het niet, langer hoeft niet.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Sijben sluit ik me graag aan. We moeten echter niet vergeten dat ook de leden van de klankbordgroep van het begin af uitgebreid hebben meegewerkt en meegedacht. Het is

goed ook hen met name te noemen. Ook zij hebben een jaar lang hun bijdragen geleverd: LLTB, Gebiedsbureau IVN, Stichting Groen Weert, Stichting Milieufederatie, Natuurmonumenten, het Waterschap Peel en Maas en de Actiegroep landbouwontwikkelingsgebied Tungelroy. Allemaal mensen die ertoe doen.

Daarnaast heb ik nog één inhoudelijke opmerking. In het stuk wordt melding gemaakt van de zienswijze van Salemans Vastgoed, die ook betrekking heeft op het beschikbaar stellen van een bedrag van €32.400,- uit het budget voor economische structuurversterking voor uitvoering van het projectplan Paardensport gemeente Weert, onder agendapunt 30. Dat is ook de reden waarom ik dit net als de heer Sijben graag als bespreekstuk wil behandelen. In de zienswijze wordt gememooreerd dat naar aanleiding van een werkconferentie die op 18 maart is gehouden over de toekomst van de paardensector in Weert, met name met betrekking tot de locatie IJzeren Man, van ambtelijke zijde is ingebracht dat de door de inspreker ingebrachte functies in die zienswijze de status hebben van een toekomstvisie, die verder uitgewerkt dient te worden en waarvan de haalbaarheid eerst moet worden aangetoond, voordat hiervoor een bestemmingsplan wordt opgesteld. U weet dan alvast dat dit nog terugkomt bij de behandeling van agendapunt 30. Voor het overige zijn wij het eens met het voorstel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het vaststellen van dit bestemmingsplan en de hele discussie die er in het voorafgaande jaar aan is gewijd, is een schoolvoorbeeld van de manier waarop het óók kan gaan. De heer Van de Loo heeft er terecht een compliment voor gemaakt. Chapeau voor iedereen!

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD sluit zich graag aan bij de vorige sprekers. Het is een dossier dat tot in details is behandeld, samen met onder andere de agrarische bedrijfstak, de groene verenigingen en iedereen die er verder aan verwant is. Er is veel werk verricht, uiteindelijk moet er ook een besluit worden genomen en dat doen we vanavond. De VVD complimenteert iedereen die hieraan heeft meegewerkt.

De voorzitter: Ik neem aan dat nu tot besluitvorming kan worden overgegaan, met dank aan iedereen die zojuist is genoemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

28. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen 2013'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

29. Beschikbaar stellen van een aanvullend raadskrediet ad €592.000,- ten behoeve van de uitvoering van het jubileumprogramma Weert 600 jaar stad.

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit onderwerp zijn twee amendementen in het vooruitzicht gesteld, een door D66 en een door Weert Lokaal, CDA, PvdA, Lijst Egging en SP. Ik geef de woordvoerders van die fracties eerst het woord, zodat zij hun amendement kunnen toelichten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ons amendement luidt als volgt:

■ **Amendement A1**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 juni 2013;
overwegende dat:

het stichtingsbestuur W600 verantwoordelijk is voor de programmering. Hiervoor vijf projectdoelstellingen gehanteerd zijn:

1. Een feest van, voor en door de Weertenaren
2. Verrijken van het reguliere jaarprogramma, toevoegen van nieuwe elementen
3. Een gevarieerd en sterk programma dat een meerjarig nut afwerpt
4. Economische impuls in 2014, die ook doorwerkt in de jaren na 2014
5. Verbetering fysieke en sociale infrastructuur.

Voor ons de punten 3, 4 en 5 zwaar wegen.

Het stichtingsbestuur echter heeft aangegeven met het volledig subsidiebedrag van de gemeente niet alle activiteiten te kunnen financieren. Om dit alsnog voor elkaar te krijgen, de sponsorwerving volop loopt. Ook de provincie een subsidiebedrag beschikbaar zal stellen. Dit alles geen garantie geeft dat alle genoemde activiteiten doorgang kunnen vinden.

Wij van mening zijn dat er daarom duidelijke criteria moeten zijn op basis waarvan het stichtingsbestuur W600 keuzes gaat maken in het programma, zodat ook bij de organiserende partijen en de raad bekend is waarop geselecteerd wordt.

Dit nu niet het geval is. De criteria die in het voorstel als relevant benoemd staan, zijn zo breed dat alle activiteiten hieronder vallen.

Dit voor geen enkele partij duidelijkheid biedt.

Wijzig het voorstel als volgt:

Voegt als punt 2 in: "Als criteria voor de financiering van activiteiten te hanteren:

Mate van bereik regionaal.

Mate van duurzaamheid (wat is het verwachte meerjarig effect, is de activiteit versterkend voor het profiel en imago van Weert, zet de activiteit in op het vestigingsklimaat voor bedrijven en nieuwe inwoners?)."

Vernummet de punten 2, 3 en 4 in het voorstel naar 3, 4 en 5.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel zijn twee gedachten voor Weert Lokaal van groot belang geweest. Enerzijds zijn wij erg blij dat iemand 599 jaar geleden heeft besloten deze stad marktrechten te verlenen, omdat Weert zich daardoor heeft weten te ontwikkelen tot de complete stad die het nu is. Volgend jaar kunnen we dat gaan vieren en aan de regio en iedereen laten zien hoe compleet we zijn. We kunnen aandacht schenken aan de historie en er is natuurlijk tijd voor een feest. Aan de andere kant weten we allemaal dat we de afgelopen tijd met pijnlijke bezuinigingen zijn geconfronteerd en dat we de komende tijd ook nog moeten bezuinigen. Aan de ene kant zijn we van mening dat we dit jaar niet onopgemerkt voorbij moeten laten gaan, aan de andere kant echter menen wij dat een gemeentelijke bijdrage van €750.000,- niet strookt met de pijnlijke bezuinigingen die we de afgelopen tijd hebben gehad en ook nog gaan krijgen. Wij zijn van mening dat we ook met minder geld een goed feest kunnen geven, waarover we de komende 600 jaar nog kunnen praten. Daarom kiezen wij niet voor de gouden variant, maar voor de zilveren variant die eerder door het college is aan-

gedragen. Daarbij vinden wij het belangrijk dat evenementen die in 2014 opnieuw gerealiseerd en geïnitieerd worden niet in 2015 als een pudding in elkaar zakken, omdat er dan bij wijze van spreken geen geld voor beschikbaar is. Het moet dus niet zo zijn dat we in 2014 een topjaar hebben en dat daarna alles inzakkt omdat er geen geld beschikbaar is. Wij kiezen er dus voor nu wat minder geld ter beschikking te stellen, om vanaf 2015 met wat structureler beleid te komen ten aanzien van evenementen, zodat 2014 het startpunt kan zijn voor iets moois en we in 2014 misschien kunnen terugkijken op een 1200-jarig fantastisch bestaan van deze stad. Ter zake dienen wij samen met PvdA, fractie Egging, SP en CDA het volgende amendement in:

■ Amendement A2

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 juni 2013;
overwegende dat:

- de gemeente Weert in het jaar 2014 viert dat ze 600 jaar marktrechten heeft;
- de gemeente Weert deze gelegenheid wil aangrijpen om een jubileumprogramma / feestjaar voor, door en met de inwoners te organiseren;
- de gemeente Weert zoals vele gemeenten bezuinigd heeft en nog moet bezuinigen;
- een gemeentelijke bijdrage van 750.000 euro besteden in één jubileumjaar niet strookt met de hierboven genoemde bezuinigingsoperatie;
- "Weert 600 jaar marktrechten", niet onopgemerkt voorbij mag gaan en voor promotie van de stad zeker gebruikt moet gaan worden;
- verenigingen een mooi programma hebben aangedragen voor activiteiten en evenementen in 2014 en al lang toe zijn aan duidelijkheid;
- het jaar 2014 een startpunt moet zijn van iets moois dat leidt tot gezonde evenementen ook in de jaren na 2014;
- er met 450.000 euro gemeentelijke bijdrage (variant zilver) ook een mooi feest voor, door en met inwoners gegeven kan worden;
- er al 158.000 euro beschikbaar is gesteld in eerdere raadsbesluiten;

wijzigt punt 2 zodat het als volgt komt te luiden:

instemmen met de aanvullende kredietstelling ad 292.000 euro voor het jubileumprogramma W600.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van de PvdA wil ik beginnen met een dankwoord aan de coördinatoren voor de inzet die zij aan den dag hebben gelegd om tot het programma te komen zoals dat nu voorligt: alle mensen, de verenigingen, de stichtingen, iedereen die hieraan gewerkt heeft.

Er is echter ook een "maar" voor ons. Een jaar geleden hebben wij al gezegd dat wij niet voor de variant goud gaan ten bedrage van €1.050.000,-. Het amendement dat mede namens ons is ingediend gaat voor zilver. Naar onze mening kun je met een programma dat op zilver is gebaseerd even goed een feest vieren dat goud is. Het betekent misschien dat er minder evenementen zullen worden georganiseerd, maar dat betekent niet dat die activiteiten qua omvang en aard minder zijn. Naar onze mening zou het dus ook met minder kunnen.

Daarnaast moeten mij een aantal opmerkingen van het hart die met het traject te maken hebben. Een jaar geleden, om precies te zijn op 27 juni 2012, hebben wij een raadsvoorstel behandeld waarmee een voorbereidingskrediet van €85.000,- beschikbaar is gesteld. In dat voorstel koos het college voor variant 4. Via een amendement van CDA en Weert Lokaal werd dat geamendeerd, dat vervolgens

ook weer mondeling is geamendeerd in deze raad en unaniem werd aangenomen. Ik wil nog eens voorlezen waartoe wij hebben besloten: *“De raad maakt medio 2013 een keuze voor een conceptprogramma en de kosten en de dekking daarvan.”* Een keuze dus, en dat betekent dat alle varianten open stonden. Nu lezen we in het raadsvoorstel echter het volgende: *“Het programma is ontworpen op variant 4 uit het raadsvoorstel van juni 2012.”* Het kan aan mij liggen, maar ik meen mij toch te herinneren dat de opdracht aan het college was om alle varianten uit te werken. Nu ligt alleen “goud” voor, of in principe niks, want we kiezen nu wel voor zilver, maar wat het programma “zilver” behelst, weten we niet. Ik moet nu naar het college kijken, want het is niet correct de raad mede te delen dat hij op 26 juni 2013 een totaalpakket zal ontvangen waaruit hij een integrale afweging kan maken, om vervolgens de coördinatoren op pad te sturen met de opdracht om de variant “goud” uit te werken. Op z’n minst is het college hiermee niet eenduidig in zijn communicatie, want het is of het één, of het ander, en niet beide trajecten op hetzelfde moment inzetten. Wij vinden het jammer dat het op deze manier is verlopen, want daarmee worden een hoop mensen teleurgesteld die hieraan een jaar lang hard hebben getrokken en graag eerder duidelijkheid hadden willen hebben. In de commissievergadering van 10 juni is door een vijftal partijen geïnformeerd naar het kostenplaatje.

Tot op de dag van vandaag hebben wij dat nog niet ontvangen. We hebben het via een andere weg moeten verkrijgen en wij vinden het een kwalijke zaak dat dat is nagelaten.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de SP aangegeven graag bereid te zijn te investeren in een leuk feestje in Weert en daarvoor misschien zelfs wel het scenario goud over te hebben. Wij hebben echter ook gezegd geen blanco cheque te willen uitschrijven en te willen weten waar het geld ongeveer naartoe gaat, niet per project, maar meer in het algemeen: wat gaat er naar communicatie, wat daadwerkelijk naar projecten, enz. Die vraag heeft de SP gesteld aan de wethouder, maar die verwees vervolgens door naar de stichting en tot op de dag van vandaag heeft onze fractie van geen van beide kanten een nadere toelichting ontvangen. De wethouder kan ons echter nog steeds overtuigen; hij mag dat beschouwen als een uitnodiging aan hem.

In de commissie is ook gezegd dat geld goede plannen moet volgen en niet andersom, zoals mevrouw Kadra zojuist eigenlijk ook aanhaalde. Kortom, wij willen gewoon weten wat er ongeveer met het geld gaat gebeuren, want het is nogal een bedrag. Daarom kunnen wij ook het amendement van D66 steunen, omdat er daardoor enige structuur in kan worden aangebracht en de raad op die manier ook daadwerkelijk kaders gaat stellen. Wij vinden het ook nog steeds jammer, en dat hebben we ook in de commissie gezegd, dat bestaande evenementen, zoals – ik noem er maar één – Bantopa, geen impuls krijgen. Voor ons zou dat nog steeds mogen.

Tenslotte kan ik u mededelen dat, mochten het amendement van D66 en ook het amendement van Weert Lokaal, dat inmiddels door een zeer breed gedeelte van

deze raad mede wordt ingediend, niet worden aangenomen, de SP het voorstel van het college niet zal steunen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wat zojuist werd aangehaald, namelijk dat geld goede plannen volgt, is ook wat ons betreft bij dit onderwerp altijd de insteek geweest. In de commissie, en ook later nog, hebben wij geprobeerd een relatie te vinden tussen de plannen en het geld, maar ik moet zeggen dat dat tot nog toe voor ons heel mistig is gebleven. Dat is een van de redenen, naast de andere die al gememoreerd zijn en te maken hebben met deze tijd, waarom wij van mening zijn dat nu gestuurd zal moeten worden op budget in plaats van op plannen, vandaar dat wij ons hebben aangesloten bij het amendement dat door Weert Lokaal is ingediend. In deze tijd vinden wij een feest met een zilveren randje voldoende. Bij dat "zilver" wil ik overigens wel een nuance aanbrenge. Wat wij hiermee volgens mij allemaal bedoelen is het "zilver" van de gemeentekant. Wij willen ons niet bemoeien met het zilver dat aan de andere kant zit, bij de sponsors, want daar zit volgens mij wel een verschil tussen zilver en goud. Ik denk dat ik namens iedereen spreek als ik zeg dat zilver alleen betrekking heeft op het gedeelte dat wij als raad van deze gemeenten zouden doen.

Voorts willen wij met het oog op dit evenement nog een motie indienen, waarin wij aangeven dat de organisatie zal moeten betalen voor de diensten van de gemeente. Het kan naar onze mening niet de bedoeling zijn dat hier een soort vestzak/broekzak-constructie ontstaat en dat de gemeente zelfs gaat verdienen aan de subsidie die we aan mensen toekennen om dit feest te organiseren. De motie luidt aldus:

■ **Motie M1**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat

- het college van B&W in het raadsvoorstel voor het jubileumprogramma Weert600 over de faciliteiten voor evenementen van organisaties vermeldt: "De gemeente Weert stelt eigen materialen ter beschikking (...) Inzet van transport en personeel wordt aan de organisatoren in rekening gebracht.";
- de gemeente de waarde onderkent van veel activiteiten en evenementen die vrijwilligersorganisaties uitvoeren;
- deze waardering ondersteund mag worden door het in zekere mate bieden van gratis faciliteiten voor afzettingen en dergelijke;

verzoekt het college

de raad voor het eind van het jaar een notitie voor te leggen met regels voor de facilitering van activiteiten en evenementen door de gemeente en de bijdragen van de organisatoren daarvoor.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over het amendement van D66. Het voorstel om criteria te stellen vinden wij op zichzelf sympathiek, maar wij denken dat we daar de tijd niet meer voor hebben. Als we dit willen, hadden we het aan de voorkant moeten doen. Ik krijg nu de indruk dat geprobeerd wordt tijdens het spel de spelregels aan te passen. Het is al medio dit jaar en we zouden de stichting met een enorm probleem opzadelen als we nu allerlei criteria zouden gaan verzinnen, waardoor al haar plannen in duigen zouden kunnen vallen. Het CDA zal dit amendement dan ook zeker niet steunen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Vandaag ligt een belangrijk item voor en terecht is daaraan in de commissie AZ uitvoerig aandacht geschonken. In die commissievergadering heeft de VVD al laten blijken dat zij bijzonder positief staat tegenover voorliggend raadsvoorstel. De VVD heeft alle vertrouwen in de stichting en na de informatieavond van afgelopen donderdag, 20 juni, is dat vertrouwen nog sterker geworden.

Aan Weert 600 jaar zijn een aantal voorwaarden gesteld: het moet een feest zijn van, voor en door de Weertenaren. Als we het programma bekijken, kunnen we alleen maar concluderen dat aan die voorwaarde is voldaan. Het feest levert een grote impuls voor cultuur, sport en welzijn. Het kan tevens leiden tot een spin off voor een aantal projecten die in de jaren na 2014 doorgang kunnen vinden; een stuk investering in de toekomst dus.

Heel belangrijk is dat bij de organisatie van de evenementen uitsluitend verenigingen zijn betrokken en geen commerciële bedrijven. Het geld komt zo hoe dan ook ten goede aan de verenigingen. Niet akkoord gaan met voorliggend raadsvoorstel betekent dat de Stichting Weert 600 jaar moet gaan schrappen in de ingediende projecten en dat de indieners van de projecten zwaar teleurgesteld zullen worden. Bovendien bestaat het risico dat mogelijke sponsors gaan afhaken, of minder gaan toezeggen. Ze zullen hun inbreng toch toetsen aan de inbreng van de gemeente en de inbreng van de gemeente afwachten. Tot slot bestaat het risico dat de coördinatoren van de diverse evenementen wat van hun motivatie zullen verliezen.

Bij iedere verjaardag hoort een verjaardagstaart met kaarsjes. Ik heb het idee dat, als wij akkoord zouden gaan met het amendement om drie ton te snijden, de verjaardagstaart wel erg smal zal worden en dat er weinig plaats zal zijn voor kaarsjes.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik wel ons amendement voorgelezen, maar niets inhoudelijks gezegd over het voorstel dat nu voorligt, en dat wil ik nu daarom doen.

Van het begin af aan hebben wij dit proces kritisch gevolgd, maar wel gezegd dat, als we het gaan doen, we het ook goed moeten doen en daarom voor goud willen gaan. Wat D66 betreft, is dat nog steeds het geval. Ik kan echter ook rekenen en als ik de logo's zie die boven het andere amendement staan, stel ik vast dat we dat wel kunnen willen, maar dat het toch niet gaat gebeuren. Het betekent wel dat er flink geschrapt zal moeten worden in het programma, want er wordt zomaar even drie ton weggestreept. Juist daarom is het amendement van groot belang, om in ieder geval nog een beetje te weten op basis waarvan dan geschrapt gaat worden. In die zin begrijp ik de opmerking van het CDA ook niet, want in het voorstel zelf zijn alle criteria al genoemd, zij het veel breder en uitgebreider dan degene die wij nu expliciet in het besluit willen meenemen. Wij willen dat echt doen, opdat verenigingen ook weten waarom ze al of niet in aanmerking komen voor subsidie voor het feest dat we hier willen gaan organiseren.

Zojuist is door het CDA nog een motie ingediend over de service voor organisaties. Het is onze partij geweest die er bij de wethouder op heeft aangedrongen om dit duidelijk in kaart te brengen, zodat we weten waar we het over hebben en over hoeveel personeelskosten het gaat. Van het CDA zou ik dan ook willen weten hoeveel geld het met deze motie per direct beschikbaar stelt. Het gaat namelijk om heel wat uren en inzet en dat zou er dan weer bij moeten worden opgeteld.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het amendement van Weert Lokaal. Met de motivatie die daarbij is gegeven zijn wij het eens.

Wat de motie van het CDA betreft, ben ik van mening dat vanavond nog duidelijkheid zal moeten worden verstrekt over de vraag of deze notitie, als ze gaat komen, ook direct betrekking kan hebben op deze organisatie, want dat staat er niet concreet in. Ik kan de motie steunen, maar het is wel goed dat aspect duidelijk te benoemen en te doen beantwoorden.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het programma is van onderop gevuld door diverse verenigingen, vrijwilligers en partijen, en dat was ook een uitdrukkelijke wens van de raad. Ik beschouw het dan ook niet als een blanco cheque, want de toewijzing vindt immers plaats aan de hand van criteria, die D66 in haar amendement wellicht nog wat heeft willen aanscherpen, en op verzoek van de raad zullen dat de criteria zijn op basis waarvan de bedragen concreet worden toegezegd. Dat hier sprake zou zijn van een blanco cheque, wil ik dan ook meteen ontzenuwen. Daarbij komt dat de verenigingen een podium wordt geboden, zodat zij de kans krijgen zich te profileren. Door die profilering trekken de verenigingen wellicht meer leden aan en worden mogelijk ook meer vrijwilligers voor die verenigingen geworven, waarmee misschien een halt kan worden toegeroepen aan het afkalvend vrijwilligersbestand, waarover ook deze raad vaker zijn verontrusting heeft uitgesproken. Daarnaast biedt het de kans om in de praktijk echt eens te schitteren, op een podium, voor publiek, met iets waar je wekelijks je hobby aan wijdt, of het nu is op het gebied van de cultuur, de sport, of het welzijn. Behalve die belangrijke spin off voor de verenigingen, is er natuurlijk ook een economische spin off, niet alleen hier, maar ook in de regio, en dan heb ik het niet alleen over de daadwerkelijke besteding van budgetten en over de toeleveranciers die daarvoor diensten leveren, maar ook over de aanverwante en daarop volgende bestedingen én bezoeken door publiek en verenigingen. Het is dus beslist veel meer dan alleen een feestje.

Een overweging die ook meespeelt is de mindset dat er in Weert niets te beleven valt. Hiermee wordt een unieke kans geboden om ook daarvan eens afscheid te nemen. Eerder hebben we al met elkaar geconcludeerd dat er wel degelijk al van alles te doen is in Weert. Hiermee kom ik ook bij het voorbeeld dat de SP noemde van Bantopa, een evenement dat het komend weekend voor de tiende keer wordt gehouden. Ook die evenementen worden ingepast in de Evenementenkalender voor Weert600. Alle evenementen die nu al regulier zijn kunnen en zullen, naast de nieuwe evenementen en de oude evenementen die weer van stal zijn gehaald, meeliften op alle p.r. en promotie rondom Weert600, in de entourage, de uitstal-

lingen, de communicatie, de ondersteuning, enz. De mindset dat mensen op hun vrije dag uit Weert vluchten zal omgedraaid moeten worden; ze moeten juist naar de binnenstad of naar het buitengebied komen van onze stad. Bezoekers van de Weerterbergen moeten, als ze dat vragen aan iemand die ze toevallig treffen, nu eens niét te horen krijgen dat er in Weert niets te beleven valt en dat ze beter naar het OutletCenter of naar Eindhoven kunnen gaan. Weert 600 jaar marktrechten 2014 is de ideale kans om dat bij iedereen tussen de oren te krijgen. Ik hoef de raad niet in herinnering te roepen wat Koninginnedag destijds allemaal teweeg heeft gebracht. Vijftien jaar geleden, en ik spreek nu even op persoonlijke titel, was ik ondernemer in een bepaalde branche, waar op zondag werd gezegd: je moet naar Maaseik toe, want daar is het te doen! Maar wat was daar eigenlijk te doen? Niet veel, maar het zat in de mindset van de mensen: in Maaseik, daar is het druk, daar is wat te beleven. Die mindset, die is belangrijk.

Weert Lokaal heeft het over pijnlijke bezuinigingen gehad en dat in relatie gebracht tot een bedrag van “maar liefst” €750.000,-. Het is inderdaad veel geld, dat vind ik ook, maar anderzijds is het voor een gemeente als Weert ook minder dan een half procent van de jaarlijkse uitgaven. Als we daarmee de stad een jaar lang kunnen profileren en een structureel beleid voor 2015 en verder in gang kunnen zetten, iets wat overigens aan de nieuwe raad is, is dit dé kans om die opstap naar de toekomst te maken. Dat er verwachtingen gewekt zijn, moge ook duidelijk zijn, niet alleen bij de sponsors, maar ook bij verenigingen en organisaties en de vele vrijwilligers, die toch al aan de slag zijn gegaan.

De PvdA heeft gevraagd waarom alleen variant 4 en niet ook de andere varianten zijn uitgewerkt. De varianten 1 en 2 zijn al het bij het raadsvoorstel van het vorig jaar van de tafel gevallen, zoals we toen in de commissie hebben geconcludeerd, en wel vanwege het voorbereidingskrediet. Beide varianten hadden, uit mijn hoofd gezegd, betrekking op een bedrag van €100.000,-. Variant 3 gaat uit van €150.000,- aan derdengeld, privaat geld dat we reeds hebben gehaald, in verhouding tot het bedrag van vierehalve ton dat nu in het amendement wordt voorgesteld. Dat die variant niet verder is uitgewerkt is simpelweg veroorzaakt door het feit dat de oproep om van onderop ideeën aan te dragen een overweldigend resultaat heeft opgeleverd, waardoor het stichtingsbestuur al gauw tot het besef kwam dat het alleen voor goud kon gaan. Het voorbehoud dat de raad destijds maakte bij de keuze tussen variant 3 of 4 is volgens het stichtingsbestuur door al dat enthousiasme bij de verenigingen in feite achterhaald, omdat nu een breed draagvlak bestaat voor “goud”. Destijds hebben wij ook voorgesteld dit in iedere commissiecyclus te laten terugkomen. Door daarvan af te zien, is de raad niet meegenomen in al het enthousiasme en al het werk dat erin is gestoken en kon er ook nooit een signaal van de raad komen dat het louter om financiële redenen niet haalbaar zou zijn. Immers, variant 4 was een optie voor de raad. De raad zou de beslissing vandaag nemen en er is dus één variant uitgewerkt, en wel de variant goud, met behoorlijk wat ambitie, maar ook met nog ruimte voor ideeën, via een denktank, bijvoorbeeld door de oproep voor de jeugd, en ook voor de bestaande evenementen.

Volgens mij zal de ambitie blijven. Dat de uitdaging groter wordt, begrijp ik ook, maar die ga ik graag aan. Net als D66 kan ik ook koppen tellen, maar desalniettemin wordt het amendement A2 door mij ontraden. Het is in ieder geval van belang vandaag duidelijkheid te scheppen voor het bestuur, zodat het weet waar het mee verder kan.

De SP heeft gevraagd wat nu concreet naar communicatie zal gaan. Ik meen dat, wanneer het stichtingsbestuur kan beschikken over het in het voorliggende voorstel genoemde bedrag van €1.050.000,-, anderhalve ton daarvan zal worden vrijgemaakt voor communicatie.

Met de wijziging die wordt voorgesteld in het amendement van D66 zou de stichting volgens mij goed uit de voeten kunnen. Het is dan een uitdaging aan de stichting om het zo op te nemen.

Naar aanleiding van de motie van het CDA is eerder door D66 al een vraag gesteld over de uren en wat er verder mee gemoeid zal zijn. In feite kan de motie worden vertaald als een oproep om een beetje coulant te zijn. Het kan niet de bedoeling zijn onze beleidsadviseurs dag en nacht beschikbaar te houden als er vrijwilligers gevraagd worden in de opbouw of de afbouw, maar als de motie zo mag worden beschouwd dat we een beetje coulant moeten zijn rondom evenementen en dat we bijvoorbeeld, als dat handiger is, een veegwagen inzetten in plaats van door dertig vrijwilligers te laten vegen, denk ik dat we er wel uitkomen en voor het einde van het jaar een notitie kunnen voorleggen met regels voor het faciliteren van activiteiten en evenementen en de bijdragen van de organisatoren daarvoor. Daaraan zou ik dan wel willen toevoegen: voor 2014 en de jaren daarna, want deze coulante houding jegens de verenigingen kunnen we dan ook in de toekomst tentoon spreiden.

Volgens mij zijn er verder geen vragen gesteld en alleen nog wat statements gemaakt. Het stichtingsbestuur en het college willen graag de uitdaging aangaan om er, wat iedereen wil, in 2014 een geweldig feest van te maken.

De voorzitter: Dank u voor uw bevlogen betoog. Ik kan me voorstellen dat er nu wellicht beoefte bestaat aan een schorsing.

Mevrouw Kadra: Wij zouden van de wethouder graag nog iets willen horen over het kostenplaatje waarom in de commissie door vijf fracties is verzocht. Dat is niet echt een statement, maar voor ons van essentieel belang om vanavond een afweging te kunnen maken.

Wethouder Cardinaal: In de commissie heb ik al geprobeerd dat duidelijk te maken. Het stichtingsbestuur gaat uit van een ambitie en op het moment dat er keuzes gemaakt moeten worden, hetzij in meerdere, hetzij in mindere zin, gelden daar criteria en afwegingen voor. Het bedrag van anderhalve ton voor communicatie is gebaseerd op het budget van €1.050.000,-. Komt er minder binnen, dan zal ook dat bedrag navenant slinken. Het zal volgens mij heel moeilijk zijn om te gaan schuiven in de budgetten voor ieder individueel evenement, want dan zou ik in de verleiding worden gebracht om te kiezen welk evenement wel en welk eve-

nement niet kan worden ondersteund, en met hoeveel, waarmee we het stichtingsbestuur niet de kwalificatie en het vertrouwen kunnen geven om die afweging te maken.

De voorzitter: Is dat voldoende antwoord, mevrouw Kadra?

Mevrouw Kadra: Nee, absoluut niet. Als u ons gewoon dit overzicht had gegeven van vier A4'tjes, waarop alle activiteiten zijn opgenomen, met het bedrag dat erbij hoort, was u ervan af geweest, maar dat hebt u nagelaten.

Wethouder Cardinaal: Nee, want ik wist dat het stichtingsbestuur dat zou toezenden.

Mevrouw Kadra: Maar u bent de verantwoordelijk wethouder.

Wethouder Cardinaal: Dan bied ik daarvoor bij deze mijn verontschuldigen aan. Ik had het inderdaad door kunnen leggen, in de wetenschap dat het al bij u lag.

De voorzitter: Er is ook een extra informatieavond geweest, waar vier raadsleden zijn geweest en waarvoor één fractie zich had verontschuldigd.

De heer Peterse: Over die informatie, voorzitter...

De voorzitter: Mijn vraag was of we aan de tweede termijn kunnen beginnen, of dat u eerst een schorsing wilt.

De heer Peterse: Dat maakt mij nu even niet zoveel uit. Het gaat mij puur om het principe van de informatie. De wethouder, of het college, is er verantwoordelijk voor dat alle informatie bij de raadsleden terechtkomt. Ik heb niks, maar u vraagt mij nu wel om een beslissing te nemen. Hoe moet ik dan beslissen?

De voorzitter: Daarvoor heeft de wethouder zijn verontschuldigen al aangeboden. Misschien is het dan toch goed de vergadering even te schorsen, zodat u die informatie alsnog kunt krijgen.

De heer Gabriëls: We kunnen toch gewoon aan de tweede termijn beginnen? Als we dat nodig vinden, kunnen we zelf wel om een schorsing vragen.

De voorzitter: Ik tast even af of er naar aanleiding van het antwoord van de wethouder behoefte bestaat aan een schorsing. Als dat niet zo is, gaan we gewoon aan de tweede termijn beginnen.

De heer Stals: Ik vraag me af waarom u nu probeert ons een schorsing aan te praten. Volgens mij heeft niemand daarom gevraagd.

De voorzitter: Het is de rol van de voorzitter ervoor te zorgen dat de besluitvorming zorgvuldig verloopt. Ik vond het antwoord van de wethouder van dien aard, dat ik me kon voorstellen dat u er nog eens even in een schorsing over zou willen

praten, maar nu dat niet zo blijkt te zijn, gaan we gewoon aan de tweede termijn beginnen.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De wethouder is nog steeds heel enthousiast en bevlogen over 600 jaar Weert en dat vind ik heel bewonderenswaardig. Wij menen echter dat de mindset waarover de wethouder sprak niet afhangt van het bedrag dat beschikbaar wordt gesteld. Een feestje voor €750.000,- vind ik ook goud. Daarnaast zou je kunnen zeggen dat voor de verenigingen te lang onduidelijkheid heeft bestaan en dat we met de gegevens, die we eigenlijk niet hebben ontvangen en al in de vergadering van de commissie AZ voorhanden hadden moeten zijn, eerder voor duidelijkheid hadden kunnen zorgen. In maart hebben wij dat geprobeerd, maar dat is toen niet gelukt. Dat is heel spijtig, want daarin hebben we de verenigingen misschien wel teleurgesteld. Na vandaag is die duidelijkheid er wel en laten we daarom, omdat het echt om een feest gaat en niet om politiek gewin, of wat dan ook, volgend jaar ook echt voor dat feest gaan, en nog beter: voor alles wat daarna gaat komen, en daarvoor ook een goed bedrag beschikbaar stellen, zodat we met de evenementen die gaan komen, ook in 2015, als we 601 jaar marktrechten hebben, een feestje kunnen vieren.

De heer Lempens: De heer Gabriëls gaat uit van een bedrag van €750.000,-. Ik ben benieuwd hoe hij aan dat bedrag is gekomen.

De heer Gabriëls: Het gaat in dit geval om €292.000,- die wij beschikbaar stellen, €158.000,- is bij een eerder besluit al beschikbaar gesteld en daarnaast gaat het college uit van €300.000,- aan sponsorgeld.

De heer Lempens: Daar gaat het nu juist om: er is geen enkele garantie dat er €300.000,- aan sponsorgeld binnen zal komen.

De heer Gabriëls: Ik ben van mening dat in beide situaties, of in goud, of in zilver, het sponsorgeld een onduidelijke factor is.

De heer Lempens: U kunt ervan uitgaan dat het een onduidelijke factor is, maar zie het maar eens bij elkaar te slepen! Als we voor goud gaan, koppelen we daaraan €300.000,- aan sponsorgeld, een streefbedrag om het budget van €1.050.000,- rond te maken. Als we echter ineens terugvallen naar vierenhalve ton, want dat is het bedrag waar we hier over praten, zult u de mensen die aan het sjouwen zijn om het bedrag van drie ton bij elkaar te halen, moeten blijven motiveren om hun werk af te maken, en dat lijkt mij heel moeilijk. Ik ben bang dat we die drie ton dan niet halen.

De heer Gabriëls: In de commissie AZ is gemeld dat een bedrag van €150.000,- al beschikbaar is. Ik begrijp de opmerking van de heer Lempens wel, maar als we voor een feest gaan en het maximale willen, zullen we altijd voor de hoogste sponsoraantallen moeten gaan. Ik zie het dus niet zo gekoppeld als hij.
Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u in tweede termijn ook nog even ingaan op de amendementen en de motie?

De heer Gabriëls: Daarvoor wil ik de discussie even afwachten, want dat wil ik nog even met de fractie bespreken en dán een schorsing aanvragen.

De voorzitter: Goed, we zullen de tweede termijn afmaken en dan de vergadering even schorsen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een heel bevlogen betoog gehouden en aan zijn woorden wil ik ook niets tekort doen, want daar staan wij wel achter, maar ik blijf erbij dat de relatie tussen de activiteiten die we doen en het geld dat we beschikbaar stellen heel mistig is. We hebben meerdere keren geprobeerd dat transparant te krijgen, op een gegeven moment hebben we een overzicht gehad en uiteindelijk komt het erop neer – dat is ook in de commissievergadering gezegd – dat het gewoon planningsruimte is. Het blijft dus mistig. We kunnen niet redeneren dat we minder kunnen nu we minder geld krijgen, want die relatie is helemaal niet duidelijk gemaakt. Dat is het punt waar het om gaat. Aangenomen wordt nu dat, omdat wij als raad voor minder dan goud gaan, wij de boeman zijn en dit iedereen aandoen, maar die relatie is niet aangetoond. Daar zit de fout.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben inderdaad vrij laat deze sponsorkaart gekregen, met een optelsom van alle bedragen die de onderliggende organisaties en verenigingen gevraagd hebben, waarmee we uitkomen op een bedrag van €750.000,-. Het is een optelsom van bedragen die door de verenigingen en de stichtingen zijn gevraagd en ook door hen zijn onderbouwd. Ik hoef echter niet elke euro te weten die daaraan ten grondslag ligt. Het bestuur van de stichting heeft tot taak deze €750.000,- uit te geven op basis van de voorliggende sponsorkaart. Daar gaat het mij in feite om.

Mevrouw Kadra: U gaat er dus kennelijk al vanuit dat deze gemeenteraad voor de variant goud zal kiezen met een bedrag van €750.000,-. Volgens mij is dat de omgekeerde gang van zaken. Over de varianten 1 en 2 wil ik het nu niet eens meer hebben, maar als het college de varianten 3 en 4 had uitgewerkt, voor bedragen van zes ton, respectievelijk €1.050.000,-, hadden wij tenminste geweten waarover we spraken. Dat is echter niet gebeurd en daarom weten we niet over welke activiteiten het gaat en over welke bedragen, met als gevolg dat we nu weer een oeverloze discussie aan het voeren zijn.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Kadra, de heer Gabriëls en de heer Stals. Wat ons betreft is te laat duidelijk geworden hoe de grote lijnen – want we hoeven inderdaad niet te weten waar iedere euro naartoe gaat – een beetje lopen. Er is ook nooit nagegaan hoe we het zouden verdelen als we voor de variant zilver zouden gaan. Nu pas komt dat naar boven en nu pas heeft de wethouder ook gezegd dat van het

budget van ruim €1 miljoen anderhalve ton naar communicatie zou gaan. Dat is precies de informatie waar wij steeds om gevraagd hebben. Wij willen nu sowieso een schorsing – dat kan overigens ook na afloop van deze discussie – om ons intern even te beraden op de vraag wat ons te doen staat.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Aan het begin van dit traject hebben wij de vraag besproken binnen welke kaders het hele verhaal zou moeten worden opgezet en daaraan zijn vervolgens de vijf projectdoelstellingen gehangen. Ik meen mij te herinneren dat de raad toen ook heel bewust heeft gezegd dat we dat feestje niet zelf zouden gaan organiseren, maar dat daarvoor een stichting in het leven diende te worden geroepen, die dat voor, door en met alle Weertenaars en Weerter verenigingen zou moeten doen. Dat is gedaan en dat is ook goed gedaan, getuige de hele lijst met activiteiten die er nu onder ligt. In het begin maakten wij ons zorgen over de vraag of het ook aan Weert gerelateerde activiteiten zouden zijn en voor ons zijn ze dat. Er is een hele lijst van en de verenigingen gaan ervoor. Wij blijven daarom het voorstel steunen dat nu voorligt. Als er al geschoven moet worden, zal dat op een wijze manier moeten gebeuren, zodat, als er echt zaken gaan afvallen, de mensen ook weten op basis waarvan dat moet gebeuren.

De voorzitter: Ik schors thans op verzoek van de heer Gabriëls de vergadering (21.05 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.22 uur). Het woord is aan de heer Gabriëls.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven bij ons amendement, dat door deze raad ook breed gedragen wordt.

Voorts wil ik nog even reageren op het amendement van D66. Sowieso zijn de punten die daarin staan al gebruikt als criteria voor de eerste schifting, waarmee al heel veel verenigingen zijn teleurgesteld. Omdat een bullit met daarachter de tekst “een feest van, voor en door de Weertenaars” hierdoor in het voorstel zou ontbreken, kunnen wij niet met het amendement instemmen.

Ik verzoek u nu het woord te geven aan de heer Stals over de motie van het CDA, want volgens mij is die overgenomen door de wethouder.

De voorzitter: Wenst u ook de motie te steunen?

De heer Gabriëls: Wel als ze wordt uitgelegd zoals de wethouder zojuist heeft voorgesteld.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Stals.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik knikte al toen de wethouder zojuist onze motie van commentaar voorzag, want de motie gaat inderdaad over coulance, en

ook meerjarig, zodat we een doorkijk maken, precies zoals de wethouder zei. Dat is de intentie van de motie en ik ben heel blij dat de wethouder haar zo wil overnemen.

De voorzitter: En het amendement van D66?

De heer Stals: Wij blijven bij het standpunt dat wij in eerste termijn hebben aangegeven. Het is prima om extra criteria te stellen, een andere volgorde aan te brengen, of weet-ik-veel wat we nog kunnen doen, maar dan hebben we de boot gemist, want daar zijn we nu te laat voor. Er is een weg ingeslagen en laat de mensen nu gewoon verder gaan waarmee ze bezig zijn, anders wordt het hele proces verstoord, en dat zou zonde zijn.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement van D66 steunen, het amendement van Weert Lokaal, CDA, PvdA, fractie Egging en SP echter niet.

De voorzitter: En de motie?

De heer Peters: Sorry, de motie wel.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement van D66 niet steunen, omdat we een jaar geleden juist hebben besloten dat het een feest van, voor en door Weertenaren moet zijn, en dat komt daarmee te vervallen.

De motie kunnen wij steunen, maar die is overigens al overgenomen door de wethouder.

Boven het andere amendement staat ons logo en dat blijft zo.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van Weert Lokaal en de andere fracties steunen wij uiteraard nog steeds. Ook de motie van het CDA kunnen wij steunen, hoewel ze al is overgenomen.

Zojuist heb ik gezegd dat wij ook het amendement van D66 konden steunen, maar tijdens de schorsing heeft enig beraad plaatsgevonden en hebben wij ons door andere partijen laten overtuigen, die ons voorhielden dat we het feest daarmee te zeer zouden versmallen. Dat vinden wij ook, daar hadden we eerder onvoldoende bij stilgestaan. Achteraf moet ik dus zeggen dat wij dit amendement toch niet kunnen steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de andere fracties zullen wij niet steunen, want wij vinden dat we moeten gaan voor het programma dat nu voorligt. Ook de motie, al is die overgenomen door de wethouder, zullen wij niet steunen. Daarbij denken wij even terug aan Koninginnedag: aan de hoeveelheid geld, ambtelijke uren en materialen die daarin zijn gaan zitten. Volgens de motie zou nu dan worden gekort op het beschikbare budget, om aan het eind van het jaar, als dit is uitgewerkt, het geld vervolgens weer terug te geven. Dat vinden wij niet de goede weg. Laat het dan gewoon doorgaan zoals het nu voorligt en niet via een motie proberen het achteraf weer terug te draaien.

Mevrouw Kadra: Wij hebben de motie van het CDA anders begrepen, namelijk dat een notitie zal worden voorgelegd en dat we aan de hand daarvan de consequenties gaan bekijken, ook de financiële consequenties. In die zin hebben we nog niets besloten, zeker niet qua financiën.

Mevrouw Stokbroeks: Het klopt dat er nog niets is besloten, ik wil alleen de grote bedragen in herinnering roepen die met Koninginnedag gemoeid waren. Laat ik het zo zeggen: als er straks een keurig uitgewerkt voorstel komt, ben ik ontzettend benieuwd hoe de raad daarmee zal omgaan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat ik achter het amendement van Weert Lokaal en de collega's blijf staan.

Naar aanleiding van de motie van het CDA heb ik in eerste termijn gezegd de reactie van de wethouder daarop te willen afwachten, maar de motie wel te steunen. De reactie van de wethouder was positief. Van mijn linkerbuurvrouw heb ik begrepen dat, als de motie op bepaalde punten nog verduidelijkt zou moeten worden, dat misschien nog kan volgen. Dat is altijd goed.

Het amendement van D66 zal ik niet steunen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat we nu tot besluitvorming kunnen overgaan. Voor een goede begripsbepaling wil ik nog het volgende opmerken. De wethouder is natuurlijk heel belangrijk in dit dossier en hij heeft gezegd de motie te kunnen overnemen, maar uiteindelijk gaat daar straks uiteraard het college over, want zo ligt het in bestuurlijk Nederland.

Aan de orde is thans de besluitvorming over de amendementen. Het meest verstrekkende amendement is dat van de vijf fracties en wordt daarom als eerste in stemming gebracht.

Amendement A2 van Weert Lokaal, CDA, PvdA, Lijst Egging en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 tegen aanvaard.

Amendement A1 van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en VVD vóór verworpen.

Motie M1 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 tegen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is thans het geamendeerde voorstel van het college.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel is dusdanig gewijzigd, dat het bedrag flink naar beneden is bijgesteld, waardoor heel veel activiteiten geschrapt zullen moeten worden en verenigingen en organiserende partijen te leurgesteld zullen worden. Omdat er bovendien geen duidelijke criteria zijn op basis waarvan geschrapt gaat worden, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Nu het voorstel is geamendeerd, zullen wij voor stemmen. Anders zouden we tegen hebben gestemd, omdat wij nog steeds vinden dat het belangrijk was geweest de beide sporen, goud en zilver, uit te werken. Dat is niet gebeurd en wij willen niet tegen de muur gezet worden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De bedoeling is dat we volgend jaar een feestje gaan vieren, maar helaas wordt dat door een deel van deze raad niet echt gevoeld als een feestje. De PvdA hoopt niettemin dat de coördinatoren en het stichtingsbestuur met hetzelfde enthousiasme zullen blijven werken als waarmee ze aan de slag zijn gegaan. Het spijt ons dat het proces zo is verlopen, ook in de communicatie, zowel naar de raad als naar de mensen die hiermee aan de slag zijn gegaan. Met het geamendeerde voorstel kunnen wij nu instemmen.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wij heel veel zin in Weert600 volgend jaar.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik al gezegd, ook aan de mensen van het stichtingsbestuur, dat wij hen niet dwars willen zitten, maar dat wij hier beslissen over gemeenschapsgeld en dat een feest met een zilveren randje in deze tijd genoeg zou moeten zijn. Desondanks zijn wij van mening dat wij er nog altijd een heel goed feest van kunnen maken.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Met pijn in het hart zullen wij voor het geamendeerde voorstel stemmen. Wij wensen de stichting toch veel succes, ondanks het feit dat ze nu drie ton minder krijgt.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die teleurgesteld zijn, maar schrappen, zoals mevrouw Stokbroeks zei, zal volgens mij niet nodig zijn. Ik denk dat we eerder van versobering dan van schrappen kunnen spreken. De uitvoering moet nog gestart worden en laten we die gedachte volgen. Iedere burger zal begrijpen dat dat nodig is in deze tijd. Ik wens de organisatoren veel succes bij de verdere uitwerking.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 tegen aanvaard.

De voorzitter: Wij wensen de stichting heel veel succes. Uit de verschillende stemverklaringen is gebleken dat het voor de raad best een moeilijke afweging is geweest, maar we gaan er een zilveren feest met een gouden randje van maken!

30. Beschikbaar stellen van een bedrag van €32.400,- uit het budget voor economische structuurversterking en promotie voor de uitvoering van het Projectplan Paardensport Gemeente Weert.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel moeten een paar noten gekraakt worden. Een jaar of zes geleden is de gemeente samen met de paarden-

sector in Weert begonnen met initiatieven die moeten leiden tot een versterking van de sector en ook een versterking van de economische betekenis ervan. Een Stichting Paardenhuis is opgericht, die in de eerste plaats ten doel had de samenwerking tussen de bedrijven en de verenigingen in de sector op te zetten, ook weer met als doel de sector als geheel te versterken, afstemming te bereiken, te voorkomen dat er doublures zijn, kortom: het geld dat er in de sector is zo goed mogelijk te besteden. Daarnaast heeft de gemeente in het kader van de economische structuurversterking geld uitgetrokken voor een Hippisch Centre of Excellence, in de overtuiging dat dit centrum zou bijdragen aan een verdere ontwikkeling van de paardensector, althans een deel daarvan, en daarmee ook weer aan de versterking van de paardensector in de regio Weert. Dat is in de afgelopen zes jaar ongeveer allemaal aan de orde geweest.

Op vrijdag 22 maart jl. is een discussiebijeenkomst belegd naar aanleiding van een plan om met alle betrokkenen in de sector een beleidsplan "Paardensport en paardensector in de gemeente Weert" te gaan maken. Uit het verslag van die bijeenkomst citeer ik: *"Tijdens de discussie is geconstateerd dat er geen samenhang is tussen sportaanbieders, ondernemers, verenigingen, stichtingen en de verschillende paardensport-gerelateerde locaties. Er zijn veel losse einden en daarom moeten krachten worden gebundeld."* Wat is er dan de afgelopen zes jaar wel bereikt?, zou je je kunnen afvragen. Dit lezende krijg je de indruk dat het niet veel kan zijn, en dat ondanks de steun, ook in financiële zin, denk ik, die de gemeente aan de sector heeft gegeven. Daarnaast heeft het HCE, waarvoor subsidie beschikbaar is gesteld, in de opzet een heel andere vorm gekregen dan waarvan de raad bij het beschikbaar stellen van het geld is uitgegaan.

Dit alles leidt niet tot een beoordeling van de stand van zaken: waar staan we nu, wat is er gebeurd, waarom zijn dingen minder gelukt en anders gelopen dan we verwacht hadden en hoe kunnen we nu verder? Nee, er wordt gedaan alsof er niets is gebeurd, of het allemaal goed is gegaan, en er wordt €32.400,- gevraagd voor het maken van een beleidsplan voor de paardensector en de sportsector, gedeeltelijk vanwege de economische betekenis van de sector, gedeeltelijk om de sport te versterken. Daarbij klinkt tussen de regels door de mening door dat de gemeente Weert ook in financiële zin zou moeten bijdragen aan de verdere ontwikkeling van de paardensector. Dit om één ding te noemen wat uit die discussiebijeenkomst is gekomen.

Ook op andere onderdelen van het plan wordt onvoldoende een analyse gemaakt van de vraag waarom in de afgelopen jaren niet die vorderingen zijn gemaakt die wij naar mijn mening toch hadden verwacht. Het is dus zaak in het beleidsplan heel kritisch te zijn over de stand van zaken en scherpe analyses te maken over wat mogelijk is, om ervoor te zorgen dat dit beleidsplan werkelijk leidt tot de verbeteringen die de sector nodig heeft en die ook naar onze mening bereikt zouden moeten worden in het belang van die sector. Daarbij zou het echter wel goed zijn dat het besef over de afgelopen jaren wat meer doorklinkt in de voorbereiding van het beleidsplan, meer dan wat nu uit het voorstel blijkt. Gebeurt dat niet, dan moe-

ten we vrezen dat het weer een papieren stuk wordt dat niet oplevert wat het zou moeten opleveren.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel lezend, kan ik het niet anders dan als opmerkelijk betitelen. Allereerst wordt in het voorstel opgemerkt dat het Huis van de sport niet vooraf heeft aangekondigd dat de gemeente na de bijeenkomst van 18 maart rekening moest houden met het in rekening brengen van kosten. Zo staat het er letterlijk. Ik kan nog begrijpen ook dat de gemeente zo denkt, want het Huis van de sport wordt volgens mij volledig door de provincie gesubsidieerd. Zo irreëel is die aanname dus niet. Mijn eerste vraag aan de wethouder is dan ook: waarom is zekerheidshalve niet vooraf naar het eventuele kostenaspect geïnformeerd?

Het voorstel lezend, moet ik helaas constateren dat het nogal abstract is. Niets is concreet gemaakt, niets is “smart” gemaakt. Wij praten eigenlijk ook over een offerte waarin alleen de bewustwordingsfase en de ontwikkelingsfase zijn opgenomen. De vraag rijst dan: wat komt er nog meer aan? We hebben geen compleet beeld en gaan een weg op waarvan we niet weten waar die eindigt. Onze tweede vraag aan de wethouder luidt daarom: informeer ons over het hele kostenaspect, voordat we hierover een besluit kunnen nemen. We willen het eindtraject kunnen zien en volgen.

Vraag drie luidt: wat is eigenlijk de toegevoegde waarde van dit plan boven hetgeen met het Hippisch Centre of Excellence is gerealiseerd?

Ik begrijp het enthousiasme en de animo na zo'n eerste bijeenkomstavond, maar na deze fase had een bezinningsfase moeten volgen, waarin geconcludeerd zou kunnen zijn dat we eigenlijk al een organisatie hebben waarin we deze aanpak kunnen onderbrengen. Het HCE is aanwezig en functioneert. Het zou alleen verbeterd of verbreed, kunnen worden, en dat geldt ook voor de naam. De gemeente heeft in het HCE €250.000,- geïnvesteerd, de provincie eveneens, totaal dus €500.000,-, dat is een smak geld. Als ik de leden van de werkgroepen bekijk, zie ik nogal wat namen staan van personen die ook al actief zijn binnen het HCE. Dat betekent doublures en extra kosten. In de organisatie HCE zijn al belangrijke impulsen voor de paardensector in Weert gegeven. Waarom dan weer een nieuwe organisatie optuigen? Wat is de meerwaarde daarvan? Is het niet zinvol deze activiteit onder te brengen in het HCE en de toch al onduidelijke naamgeving HCE te veranderen in Hippisch Kenniscentrum Weert? Waarom zouden we het zo niet noemen, als het zo is en die status heeft? Het sluit ook beter aan bij het Paardenhuis. Daar kan het ook als bundeling fungeren van de aanwezige kennis en alle activiteiten, om van daaruit ook mee te kunnen werken aan het uitvoeringsprogramma van de structuurvisie 2025. Ook in deze structuurvisie wordt namelijk de waarde van de paardensector in Weert en de regio als belangrijke factor erkend. Ga dus structureren en bundelen, maar niet versnipperen, zoals met dit voorstel gebeurt, en zeker niet onnodig geld uitgeven aan een reeds door de provinciale overheid gesubsidieerde instantie.

De voorzitter: Ik kom na de eerste termijn even op uw bijdrage terug.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik heb het gevoel dat Sinterklaas dit jaar erg vroeg is gekomen met zijn paard, want hier wordt €32.400,- gegeven aan een sector die het volgens mij prima doet en daarnaast zit er al €500.000,- in het Hip-pisch Centre of Excellence. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat de paardensport zeer belangrijk is voor de economie van Weert. Als de paardensector inderdaad zeer belangrijk is voor de economie van Weert, betekent het dat het een grote sector is, die zich goed zelfstandig draaiende kan houden, of dat in dit stuk zou moeten staan hoe groot die sector dan van omvang is, hoeveel banen eraan zitten, hoeveel mensen er profijt van hebben, allemaal vragen die al in de commissie zijn gesteld, maar niet zijn beantwoord. Kortom, voor de SP is dit reden om tegen dit voorstel te zijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben redenen om voor dit voorstel te zijn. Er is inderdaad al veel geïnvesteerd in de paardensport, met argumenten omkleed en afgewogen. Het is een belangrijke sector waarmee je je op de kaart kunt zetten. Die keuze hebben wij als Weert gemaakt. Als er dan enthousiaste partijen zijn die in werkgroepen concreet zaken aan willen pakken, en daarbij begeleid worden, vinden wij dat dat ondersteund moet worden, vooral als het ook nog eens gedekt wordt uit de post economische structuurversterking en promotie.

Het is inderdaad nog niet helemaal duidelijk wat het concreet zal opleveren en wat de sector precies gaat doen. Kan de wethouder ons toezeggen dat wij daarover eens in de commissie van gedachten kunnen wisselen aan de hand van een notitie, waarin duidelijk wordt aangegeven wat het concreet betekent en wat uiteindelijk het echte resultaat moet zijn? Los daarvan vinden wij dat we deze sector moeten steunen en wij zullen dan ook met het voorstel instemmen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Wat Weert Lokaal betreft had dit een hamerstuk kunnen zijn, want in de commissie heeft de wethouder al antwoord gegeven op veel vragen. Naar onze mening zal dit voorstel een meerwaarde hebben voor Weert als paardenstad en daarom stemmen wij er van harte mee in.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Uit het verslag van de commissievergadering citeer ik: *“De VVD geeft aan dat Weert eerder teleurgesteld was dat niet aan Weert werd gedacht met betrekking tot de paardensector. Tegen dit initiatief kun je daarom geen nee zeggen.”* Ik houd het zo kort, omdat we bij dat andere belangrijke stuk, waarin het ging over zevenhalve ton, ook niet veel gezegd hebben in deze raad. Ik vind het niet gepast dan over een bedrag van €32.400,- lang uit te weiden.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen €32.400,- beschikbaar, als we het voorstel volgen, omdat het Huis van de sport een opdracht heeft gekregen, niet van ons, maar van de provincie Limburg. Alleen is gebleken dat het Huis van de sport in het voortraject niet heeft aangekondigd dat de gemeente Weert in het vervolg rekening moest houden met het in rekening brengen van kosten. De op-

dracht is van de provincie gekomen, omdat het belangrijk wordt gevonden dat Weert op de kaart wordt gezet wat betreft deze tak van sport. In die zin heb ik het voorstel ook beoordeeld. Omdat het uit de economische structuurversterking komt, en omdat de PvdA vaker heeft betoogd dat het bedrag hiervoor doelgericht besteed kan worden, hebben wij ons daarin in commissieverband kunnen vinden. Op dat moment kon het voor ons zelfs een hamerstuk zijn. Met de kennis van nu ligt dat echter iets anders. Ook in de commissie RO is hierover gesproken en daarin is de vraag gesteld hoe het voorstel voor een paardencentrum van de IJzeren Man zich verhoudt tot het voorstel dat in de commissie EZ aan de orde is geweest voor het Projectplan Paardensport; het is een discussie die zich afgespeeld in het kader van het bestemmingsplan buitengebied. Het antwoord op die vraag kan mogelijk ons standpunt in dezen beïnvloeden, maar als de wethouder er een adequaat antwoord op kan geven, zullen we ons standpunt niet heroverwegen.

De voorzitter: Voordat ik de wethouder het woord geef, kom ik even terug op het betoog van de heer Egging, waarin hij een aantal vragen heeft gesteld. Wij hadden afgesproken dat hier niet meer zal worden ingegaan op vragen die in de commissie gesteld hadden kunnen worden, maar we hebben er begrip voor dat de heer Egging pas voor zichzelf is begonnen, om het zo maar te zeggen, en daarom heb ik er geen bewaar tegen dat de wethouder in zijn antwoord toch kort en bondig op die vragen ingaat.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Laat ik bij het begin beginnen, dan zal een en ander hopelijk wat duidelijker worden.

Op enig moment heeft de provincie, lees hier: het Huis van de sport, aan twee wethouders in deze gemeente, t.w. de wethouder voor economische zaken en de wethouder voor sport, gevraagd eens een keer te komen praten. Het initiatief hiervoor lag dus bij het Huis van de sport, lees: de provincie. In het gesprek dat hierover is gevolgd, is geconcludeerd dat we er eens over zouden moeten nadenken: de provincie wilde wat en de gemeente Weert zag er ook wel wat in. Bij dat gesprek zaten overigens ook vertegenwoordigers van het Paardenhuis aan tafel. In een gesprek dat ik eerder mocht hebben met iemand van het Paardenhuis, was mij gebleken dat het Paardenhuis wat er nu is gebeurd, niet van de grond had gekregen. Het was heel moeilijk de paardensportsector in de volle breedte aan tafel te krijgen en het Paardenhuis zag hier zeker een kans in om die mensen wel aan tafel te krijgen. Vervolgens is een werkconferentie georganiseerd waarin zeer voortvarend tewerk is gegaan en waaraan werd deelgenomen door zeer veel enthousiaste paardensportliefhebbers, in range variërend van mensen die daarmee hun brood moeten verdienen tot, laten we zeggen, het kind op het paard dat ergens in een manege de paardensport beoefent.

Tot de heer Egging merk ik in dit verband op dat het HCE hiervan weliswaar een onderdeel is, maar nooit een trekker is geweest van het paardensportgebeuren in Weert. Het HCE is een zelfstandig iets en schuift hier aan, omdat daar z'n klandizie zit. Alle paardensportliefhebbers, en dat gaat van fokkers tot een beestje dat een beetje kreupel is, kunnen zich melden bij het HCE.

De vraag is gesteld waarom er niet vooraf is geïnformeerd. Wij werden inderdaad verrast, zowel ambtelijk als bestuurlijk, door een offerte die binnenkwam bij de gemeente Weert. Op dat moment hebben wij gecommuniceerd met het Huis van de sport en laten weten dat er gestopt moest worden, omdat wij geen geld hadden en daarvoor naar de raad zouden moeten.

Het college, en in het bijzonder ik natuurlijk, was zeer enthousiast over wat zich op de werkconferentie allemaal had afgespeeld. Ik zag daar dingen ontstaan waarbij, laten we zeggen, de mensen die er hun brood mee verdienen, maar ook de amateur, om het zo maar even in mijn eigen woorden te zeggen, zeer enthousiast waren om de vraag te beantwoorden – en dan kijk ik even naar de heren Sijben en Egging, die daarnaar hebben gevraagd –: waar is het nu eigenlijk voor bedoeld? Wat er uiteindelijk uit is gekomen, is dat er constructieve afspraken zijn gemaakt over de manier waarop vanuit diverse invalshoeken, zowel weer de amateur als, laat ik zeggen, de professional, zaken uitgewerkt moeten worden, om de paardensector in Weert beter en steviger op de kaart te zetten en toekomstproof te maken. Het is dan heel goed te ervaren dat de provincie zeer serieus in de richting van Weert kijkt als plaats die de paardensportstad, of, breder getrokken, de paardensportregio in Limburg zou moeten worden. Wij hebben al heel veel, maar het is ontzettend versnipperd en dat laatste willen we nu voorkomen. Dat was het uitgangspunt.

De heer Marechal haalde de zienswijze aan die is ingediend door iemand uit Nederweert, zienswijze 45. Van die zienswijze was de gemeente noch bestuurlijk, noch ambtelijk op de hoogte. Het is ook niet in die werkconferentie besproken, maar in de werkgroep “Behoud hippische accommodatie de IJzeren Man”, en die heeft ook die zienswijze ingediend. De gemeente maakt wel deel uit van die werkgroep, maar was op dat moment niet aanwezig. Als het stuk erop wordt nageslagen, kan men ook zien dat de gemeente daar noch ambtelijk, noch bestuurlijk bij naam genoemd wordt. Misschien is men heel snel tewerk gegaan, dat weet ik niet, maar noch ambtelijk, noch bestuurlijk was de gemeente hiervan op de hoogte. Ik heb er dan ook met verbazing kennis van genomen. Zo staat er bijvoorbeeld iets in over de parkeerplaatsen, dat schijnt al geregeld te zijn, en dat soort dingen. Daaruit kan worden afgeleid dat de gemeente daarbij niet aan tafel heeft gezeten.

De heer Egging hoop ik in het voorgaande duidelijk te hebben gemaakt waarom wij niet vooraf geïnformeerd waren. Ik wil niet zeggen dat het een overval was, maar we waren wel stomverbaasd toen de offerteaanvraag binnenkwam, want daarover was vooraf niet gecommuniceerd.

Informeren over het eindplaatje, waarop de heer Egging aandrong, is natuurlijk heel moeilijk als we met zoveel partijen aan tafel zitten, met ieder een eigen inbreng. Waar het precies op zal uitkomen is dan ook niet te zeggen. Wat ik wel wil toezeggen, is dat de raad zal worden meegenomen in het hele verhaal. Het echte eindplaatje kan ik echter niet geven.

De bezinningsfase waarover de heer Egging sprak zal altijd in de werkgroepen aanwezig moeten zijn, maar ook bij de stuurgroep. Er zal zorg voor moeten wor-

den gedragen dat we geen luchtkastelen gaan bouwen, want daar hebben we ook niets aan.

In de commissie is ook een vraag gesteld over het HCE “an sich”, dat eigenlijk al min of meer op de agenda stond. In overleg met wethouder Van Eersel heb ik aangegeven dat, als daaraan behoefte bestaat bij de raad, een evaluatie zal worden uitgevoerd van het HCE “sec”, die we dan ook aan de raad kunnen doen toekomen.

De voorzitter: We zullen eens zien of u alle vragen hebt beantwoord en of u de noten van de heer Sibben gekraakt hebt!

De heer Marechal: Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (22.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.09 uur). Het woord is als eerste aan de heer Marechal, die om de schorsing had gevraagd.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik even de reden toelichten waarom wij om deze schorsing hebben gevraagd. Al toen het voorstel inzake het HCE destijds werd besproken, heeft de PvdA verdeeld gestemd. Waar het ons precies om ging, was dat er een terugkoppeling zou plaatsvinden en dat de raad zou worden meegenomen in de voortgang; ook de heer Egging heeft daar een vraag over gesteld. De wethouder heeft de relatie met het HCE in dit voorstel niet laten zien. Dat is één. Het tweede is datgene wat in de commissie RO is besproken over een mogelijke belangenverstrengeling. Ook dat zou invloed kunnen hebben op de manier waarop wij naar dit plan kijken.

Vandaag nog heb ik me laten voorlichten over het nu precies zit en wat we straks gaan krijgen. Voor de PvdA is dat essentieel: wat krijgen wij voor dit geld en waarom zouden wij dit wel of niet moeten steunen? Wat wij krijgen, en misschien lijkt dat op het HCE, zijn een hoop uitgewerkte plannen door een hele hoop enthousiaste mensen. Dat is al een paar keer gezegd en we hebben het ook kunnen teruglezen in de verslagen van de vijf werkgroepen. Veel mensen staan er klaar voor en het zou een belangrijke impuls aan Weert kunnen geven. Daarvoor krijgen we later voorstellen en die zullen waarschijnlijk ook uitwijzen welke investeringen hiervoor mogelijk gedaan zouden moeten worden. De vraag is ook: door wie? Of het al of niet de rijken zijn die blijkbaar de paardensport beoefenen – ik kijk even naar de SP –, laat ik nu maar even in het midden. Mijn informatie is dat het de paardensector helemaal niet zo voor de wind gaat. Mogelijk zou dit het opnieuw op de kaart kunnen brengen, ook voor Weert.

Zo komen wij tot een afweging: gaan we hierin mee of niet? Het bedrag van €32.400,- is voor ons net zo belangrijk als het bedrag van €2,8 miljoen dat eerder als hamerstuk is afgedaan, want wij maken de afweging: doen we het voor de mensen, doen we het voor de stad, of waar doen wij het voor? Dat is bij ons cruci-

aal en daarover hebben wij ons tijdens de schorsing beraden. Wij kunnen nu instemmen met het voorstel, als wij de toezegging krijgen dat wij tijdig via een evaluatie van een ander op de hoogte worden gehouden en dat het niet zo gaat als met het HCE is gebeurd, want dat is voor ons een pijnpunt.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het enthousiasme dat is getoond tijdens de bewuste avond mag nooit leiden tot een eventueel overhaast besluit. Ik zeg met nadruk “eventueel”. Enthousiasme is prima, animo ook, maar we moeten niet net doen alsof de paardensport in Weert nu pas in de kinderschoenen staat. Het floreert in deze agrarische omgeving al tientallen jaren. Ik heb zelf in de jaren tachtig in Stramproy een landelijke rijvereniging opgericht met een aantal mensen, heb zelf paard gereden en dus ken ik de sport ook, letterlijk en figuurlijk, van binnen-uit. Om me heen zijn bedrijven gevestigd op het gebied van het fokken van Friezen, ze worden voor de mensport gebruikt, ze worden ook onder het zadel gereden, hetzelfde gebeurt met Haflingers, dus ik zit er midden tussenin en ik zie het gebeuren. Maar dat is niet nieuw: ook op andere plaatsen in het buitengebied, en ook in de stad, zijn voldoende maneges. Het is een structuur, ook een economische factor van betekenis, die we al jaren hebben. Daarom zoek ik nu ook naar een meerwaarde en naar een bundeling van activiteiten, om dat te stroomlijnen: niet naast elkaar, maar met elkaar. Dat heb ik ook door laten klinken in mijn eerste termijn. Je moet geen twee huizen naast elkaar hebben als je met één toe kunt, want dat kost geld, gemeenschapsgeld, en dat moet effectief worden beheerd. Eigenlijk behoort de provincie dit gratis te doen, maar dat gebeurt niet en er moet geld voor komen.

Kijkend naar het verdere traject, en het vooruitzicht voor de paardensport, pleit ik ervoor, omdat het ook in het uitvoeringsprogramma vermeld staat, om dit mee te nemen in de structuurvisie 2025. Breng er dus letterlijk ook structuur in aan. Via het uitvoeringsprogramma komen ook wijzigingen in het bestemmingsplan en daarmee kom ik ook weer op het bestemmingsplan buitengebied, want in dat verband zijn opmerkingen gemaakt en zienswijzen ingediend ten aanzien van de manege de IJzeren Man. Op die manier heb je een bepaalde structuur, die in mijn ogen ook logisch lijkt. Het doet niets af aan het enthousiasme dat u geconstateerd hebt en waarop u nu een plan neerlegt. Dat is prima, maar ik kijk een beetje bedenkelijk aan tegen het kostenplaatje, omdat ik denk dat het efficiënter en effectiever kan via een gestructureerde aanpak. Daar geloof ik nu eenmaal in.

De voorzitter: En samenvattend: bent u voor of tegen het voorstel?

De heer Egging: Ik wacht het even af....

De voorzitter: Maar de wethouder is niet meer aan zet. We hebben één keer een volledige termijn gehad en de wethouder komt niet nog een keer aan het woord.

De heer Egging: Dat vind ik jammer. Ik heb veel enthousiasme en betrokkenheid gehoord, maar geen vernieuwende effecten waarmee ik uit de voeten kan. Sorry.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de gemeente op de kaart zetten, ook op het gebied van de paardensport. Wij zijn blij met de toezegging dat wij wat betreft de stappen die gezet worden en de resultaten, waarop we met z'n allen zitten te wachten, meegenomen zullen worden in de commissies die daarvoor bedoeld zijn. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft nog steeds niet aangegeven hoe groot de sector precies is en daarmee ook geen argumenten gegeven om voor dit voorstel te stemmen. Sterker nog: als je een rekening naar de gemeente stuurt, gaat die blijkbaar zoeken hoe ze die kan betalen. Prima, dan heb ik er ook nog wel een paar liggen! Het lijkt me echter niet de juiste manier van werken. De SP heeft geen nieuwe argumenten gehoord en zal tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is voor het voorstel.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook als de provincie het initiatief neemt, mogen wij zelf nadenken. Sterker: wij *moeten* zelf nadenken, ook in dit geval. Wij hebben ervoor te zorgen dat onze kennis over de sector – en die kennis zit hier meer dan bij de provincie – doorklinkt in wat er gaat gebeuren. Het initiatief moet natuurlijk uit de sector zelf komen, maar ook wij hebben er een rol in, en die hebben we al zes jaar. Wij vinden ook dat we daarmee nog een poosje kunnen doorgaan en daarom zeggen we ook ja tegen dit krediet. Daarbij wil ik, in aanvulling op wat ik in eerste termijn heb gezegd, nog de kanttekening plaatsen dat het accent zal moeten liggen op de economische functie en waarde van de paardensportsector. Er zijn vijf werkgroepen gevormd, waarvan één voor sportstimulering. De andere vier noem ik nu niet. Niet elke werkgroep heeft een even grote waarde voor de economische functie van de paardensportsector. Het is goed als de sector de sport verder wil ontwikkelen en wat wil doen aan breedtesport en talentontwikkeling, maar dat is niet, in elk geval tot nu toe niet, een verantwoordelijkheid van de gemeente.

Dit brengt mij op mijn tweede opmerking. In de verdere voorbereiding moeten we er ook voor oppassen dat bij partijen niet de indruk ontstaat dat door de participatie in de planvoorbereiding, de gemeente straks ook financieel mee gaat doen in projecten die uit zo'n beleidsplan voortkomen. Er is op dit moment geen reden voor om dat te doen. Misschien zal die ooit ontstaan, maar dat zal dan afgewogen moeten worden. De indruk mag niet ontstaan dat wij die kant op willen.

De heer Peterse heeft tot twee keer toe de vraag gesteld wat nu eigenlijk de economische waarde is van de sector. Ooit is daar eens een becijfering van gemaakt. Hoe vaker de stelling wordt geponeerd dat de sector een grote economische waarde heeft voor de gemeente Weert en voor de regio – ook hier wordt dat weer heel stellig gedaan, zonder onderbouwing –, hoe meer het nodig wordt daarvan eens een onderbouwing te geven en ook een specificatie van de onderdelen van de sector die die economische betekenis hebben, want de hobbyruiters, om maar eens wat te noemen – de mensen die voor hun hobby een paard in de wei hebben lopen – hebben maar een heel beperkte economische betekenis. De bedrijven die hier

topruiters laten trainen of een professionele fokkerij hebben, hebben die economische betekenis wel. Wij moeten ons, ook in de planvoorbereiding voor wat betreft de betrokkenheid van de gemeente, juist op die onderdelen richten. Te zijner tijd verwachten wij wel een voortgangsrapportage, waaruit blijkt wat met onze opmerkingen gedaan is.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft al in eerste termijn aangegeven voor dit voorstel te zijn. Wij zeggen dus ja, en dat “ja” bestaat uit twee letters. Wij hebben met belangstelling aangehoord hoe anderen die twee letters uitvoerig uitleggen om tot dat woord te komen.

De voorzitter: U hebt er nu zelf ook weer een aantal woorden aan besteed!
Aan de orde is thans de besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties SP en Egging geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren. Zojuist heb ik met het oog op de tijd even met de griffier overlegd over de voortgang van deze vergadering. Wij menen dat na het voorstel dat nu aan de orde komt in ieder geval agendapunt 33 nog vandaag zal moeten worden afgehandeld, dit gelet op een stuk dat hierover gepubliceerd zal moeten worden. Ik stel voor de vergadering daarna te schorsen tot morgenavond, zodat u aan alle onderwerpen voldoende zorg kunt besteden.

Aldus wordt besloten.

31. Instemmen met aanpassing Winkeltijdenverordening Weert.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp raakt in onze beleving de hele Weerter gemeenteraad. Het CDA heeft daarom besloten naar de winkelier toe te stappen en hem te vragen wat hij er zelf van zou vinden als de gemeente de vrijheid zou geven om van elke zondag een koopzondag te maken, zodat er in feite geen koopzondag meer zou zijn, maar elke zondag een koopzondag zou worden. Ik zal heel snel door de resultaten lopen die dat heeft opgeleverd.

We hebben hiervoor 167 winkeliers geïnterviewd, zowel in de binnenstad als op de PDV-locatie en in de dorpen en de wijken.

Op de vraag “Bent u voor of tegen een wekelijkse zondagsopenstelling?” stemde 19% vóór, 10% neutraal en 71% tegen. De hoofdargumenten om vóór te stemmen waren omzetsijging, of in ieder geval de kans daarop, en de vrees dat omzet anders weg zou vloeien naar andere winkels die wel open zijn. Sommigen waren ook principieel en verwezen naar hun keuzevrijheid. De meesten van hen voegden daaraan echter meteen toe wel vóór te zijn, maar er zelf geen gebruik van te zullen maken.

Een aantal mensen stemde neutraal en gaf daarbij aan: het maakt ons niet uit wat we doen, als we het maar collectief doen. Veel van die ondernemers vonden het

collectieve belang dus heel belangrijk. Er waren er ook een aantal die zeiden: het maakt niet uit, want ik doe toch niet mee.

Hoofdargument van de tegenstemmers was: één koopzondag per maand is al een uitdaging, laat ons die in ieder geval goed doen, de kosten wegen niet op tegen de baten, ook omdat je op zondag 200% personeelskosten moet betalen. Daarnaast zagen ze de verkoop niet erg toenemen, omdat ze dachten dat het meer tot een spreiding zou leiden, in die zin dat wat dan niet meer op zaterdag wordt verkocht naar de zondag verhuist. Een ander belangrijk argument was: we hebben ook nog een gezin, familie, en willen er wel eens op uit, zondag veel funshoppen, we zijn een kermisattractie. Sommigen waren ook gewoon principieel tegen elke zondag open.

We hebben hier zeker twee weken over gedaan. We zijn er met de hele fractie en ook nog een bestuurslid naartoe getrokken en we hebben ook heel veel bijvangst gehad en heel veel argumentatie eromheen.

Het voorstel dat nu voorligt laat alles open: iedereen kan elke dag van acht tot tien zijn winkel opengooien. Het CDA vindt dat wij hier een verantwoordelijkheid in hebben. Wij willen nu net de collectieve koopzondag, die er nu een keer per maand is, bewaren en ook kracht bijzetten. Wij willen de krachten bundelen en zorgen dat het een collectief iets blijft. Wij maken ons veel zorgen over de mogelijkheid dat straks een groep ondernemers de ene zondag open is en een andere groep de andere zondag. Voor je het weet, straalt je dat naar buiten toe uit en zullen bezoekers denken: in Weert is niets te beleven, daar gaan we niet meer naartoe. Dat zouden wij erg jammer vinden. Wij willen het collectieve erin brengen, maar ook eenduidigheid naar buiten toe: duidelijkheid qua communicatie, maar ook saamhorigheid. Die eenheid moeten we uitstralen als Weert: we zijn trots op Weert en in Weert is het op die zondag te beleven. Als het er straks meer zijn, prima, maar laten we in ieder geval daarmee beginnen.

Wij willen ruimte voor extra openstelling geven. We hebben echt niet de intentie om andere ondernemers, die wel vóór zijn, te belemmeren, maar we willen met name focussen op die ene zondag per maand als start, om van daaruit verder te groeien.

Zoals gezegd: wij willen de ondernemers niet belemmeren die vaker open willen. Daarom vinden wij – en daarover zal straks een amendement worden ingediend – dat de supermarkten sowieso open kunnen. Alle supermarkten hebben aangegeven dat ze open willen en daarin zien we dan ook geen belemmering. Iets anders kijken we aan tegen de PDV – maar daarop kom ik zo meteen nog wel terug –, omdat daar een brancheervaging zou kunnen spelen.

Het amendement dat ik direct ga voorlezen is naar onze mening heel toekomstbestendig. Ik denk ook dat we daarmee de regels voor ons kunnen laten werken in plaats van tegen ons, want bureaucratie zal vast wel een argument zijn. Volgens mij kunnen regels af en toe helpen bij het collectieve belang.

We hebben natuurlijk ook te maken met de behoefte van de consument. Veel mensen hebben de beleving dat de consumenten allemaal staan te springen om de koopzondag, maar dat blijkt toch niet zo te zijn. Zelf was ik ook nogal verbaasd

over de poll op weertdegekste en ook in De Limburger vandaag, waaruit blijkt dat 62,1% één zondag per maand genoeg vindt.

Een vraag die ongetwijfeld ook gesteld zal worden, is of de overheid niet op de stoel van de ondernemer gaat zitten als ze zoiets zou doen. Zelf denk ik van niet. We geven de ondernemer nog steeds de ruimte, we beperken hem niet, maar we willen met name de saamhorigheid bevorderen en samen streven naar een succesvolle koopzondag, en volgens mij heeft de gemeente daar een rol in. We moeten de krachten bundelen om het tot een succes te maken. Het was ook een veelgehoorde opmerking van ondernemers en winkeliers: laten we in godsnaam van die ene koopzondag een succes maken, dan zijn we al een heel eind. Je zou kunnen zeggen dat de ondernemers het ook best zelf kunnen regelen en dat de overheid zich daarmee niet moet bemoeien, maar het is nu al een uitdaging om alle ondernemers op één lijn te krijgen. We willen daar wel naar streven, maar je kunt ook zeggen: een kind dat nog niet kan zwemmen, gooi je ook niet in het water. We moeten het de kans geven om uit te groeien. Nogmaals: wij zijn niet tegen, maar we zijn eerder voor een begeleid traject naar dat zelfde einddoel. Daarvoor moeten we ook tijd creëren voor de organisatie en daarom willen wij het amendement dat wij gaan indienen ook na één jaar evalueren. Het amendement luidt aldus:

■ Amendement A3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat:

- het college voorstelt een algemene vrijstelling in te voeren voor de openstelling van winkels op alle zondagen en feestdagen (elke zondag koopzondag);
- uit een peiling blijkt dat het overgrote deel van de winkeliers tegen deze algemene vrijstelling is;
- op de huidige koopzondagen een aanzienlijk deel van de winkels gesloten blijft;
- bij de voorgestelde algemene vrijstelling elke zondag een groot aantal winkels niet open zal zijn, gelet op de praktijk van de huidige koopzondagen en de uitkomst van een gehouden peiling;
- het voor de kwaliteit en de aantrekkingskracht van de winkelstad Weert van groot belang is dat op koopzondagen zoveel mogelijk winkels open zijn;
- het wenselijk is dat de huidige koopzondagen worden versterkt door vergroting van het aantal winkels dat open is;
- een algemene openstelling op alle zondagen dit bemoeilijkt en zelfs kan leiden tot een geringere deelname van de ondernemers omdat de bezoekers over meer zondagen verspreid zullen komen waardoor de opbrengsten per zondag dalen;
- een algemene openstelling (elke zondag koopzondag) daarom niet in het belang is van de kwaliteit en de aantrekkingskracht van de winkelstad Weert;

voorts overwegende dat:

- de ondernemers die open willen zijn op andere zondagen en feestdagen dan de in het voorgaande bedoelde koopzondagen niet belemmerd moeten worden;
- hen met een ontheffing hiervoor de mogelijkheid kan worden geboden;
- het hierbij gaat om individuele openstellingen zonder dat er sprake is van een (collectieve) koopzondag;
- het bovenstaande niet geldt voor supermarkten,

wijzig het voorstel als volgt:

- schrapt artikel 1 van voorliggende conceptverordening, waardoor artikel 5 van de geldende winkeltijdenverordening v.w.b. de regeling voor de koopzondagen wordt gehandhaafd;
- voegt d.m.v. een nieuw artikel 1 aan artikel 5 van de huidige winkeltijdenverordening een lid 4 toe, dat luidt als volgt: "Het college kan aan de ondernemers die

- open willen zijn op andere zondagen en feestdagen dan de koopzondagen tussen 08.00 uur en 22.00 uur een individuele ontheffing verlenen voor onbepaalde termijn";
- voegt d.m.v. een nieuw artikel 1 aan artikel 5 van de huidige winkeltijdenverordening een lid 5 toe, dat als volgt luidt: "Voor supermarkten gelden de verboden vervat in artikel 2 lid 1 onder a en b van de wet niet op zon- en feestdagen tussen 08.00 uur en 22.00 uur.";
 - schrapt de artikelen 2 en 3 van voorliggende conceptverordening;
 - vernummert artikel 4 van de voorliggende conceptverordening naar artikel 2, en draagt het college op:
 - de ontheffingsprocedure van artikel 5 lid 4 zo eenvoudig mogelijk te maken (één keer aanvragen, procedure voor de ondernemers zo gemakkelijk mogelijk);
 - de communicatie over het winkelen in Weert op de zondagen te concentreren op de koopzondagen;
 - over een jaar te evalueren.

Voor de luisteraars thuis zal het misschien heel verwarrend zijn, maar uiteindelijk is het heel simpel: de gemeente zorgt voor de communicatie en bundelt de krachten voor de koopzondag, de andere ondernemers kunnen gewoon via de normale regels die ze nu hebben ontheffing aanvragen en de supermarkten zijn helemaal vrij.

Bij alle interviews hadden we ook nog een hoop bijvangst. Wat er nu speelt is het volgende. Als we gaan toestaan dat alles van acht tot tien open is en we vragen op geen enkele avond parkeergeld, maar wel op donderdagavond, dan is de kans redelijk groot dat onze koopavond niet meer de koopavond zal blijven. Bij wijze van experiment stellen wij daarom voor gedurende drie maanden geen parkeertarieven meer te heffen op donderdag. Daartoe diene de volgende motie:

■ Motie M2

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat:

- de wekelijkse koopavond op donderdagavond minder bezoekers trekt dan voorheen;
- de ondernemers in de binnenstad vragen om een impuls voor de koopavond;
- het betaald parkeren tijdens de koopavond een belemmering kan zijn voor het bezoek ervan;

verzoekt het college:

bij wijze van experiment gedurende 3 maanden het parkeren in het centrum tijdens de koopavond gratis te maken, en daarbij een goede meting van het effect uit te voeren, inclusief de meting van een eventuele verschuiving van het bezoek van andere dagen naar de koopavond.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De koopzondag houdt ons allemaal bezig, in dit huis en buiten dit huis. Ik ben heel bij dat het CDA het activisme ontdekt heeft en de mensen is gaan bevragen. Alle lof voor de politieke beweging die daar in zit. De koopzondag is echter niet het grootste probleem van Weert, of van het centrum van Weert. In het centrum zien we langzamerhand steeds meer leegstand ontstaan, hoe vervelend dat ook is. Ik vind dat we vooral daar samen de schouders onder moeten zetten, ondernemers en overheid, en dan moeten we niet iets gaan doen wat anderen ook al doen, en dat is het uitbreiden van het aantal koopzondagen. Weert zal iets anders moeten doen, want als je iets anders doet ben

je uniek en dan trek je waarschijnlijk meer bezoekers dan wanneer je iets doet wat anderen ook al doen. Het klinkt misschien erg filosofisch, maar volgens mij schuilt er wel een kracht in. Eigenlijk is het een oproep aan de ondernemers in Weert: jongens, pak je samen, verzin iets. Vanavond is al eerder over de tafel gegaan dat goede plannen altijd op geld kunnen rekenen en dat geldt ook hiervoor: kom met unieks en maak er iets moois van voor Weert.

Met het oog op de koopzondagen, de winkeltijdenverordening en alles wat daarmee samenhangt heeft ook de SP een amendement voorbereid. Wij voelen aan, en dat blijkt ook een beetje uit de enquête en de discussieavond die het CDA heeft georganiseerd, dat er verschillende belangen zijn en dat die op een verschillende manier moeten worden gewogen. Dat zullen wij vanavond moeten doen om eruit te komen.

Voor onze fractie zijn drie dingen van belang.

Ten eerste zijn er de supermarkten waar ontzettend veel volk al op zondagmiddag voor de deur staat. Je zou kunnen zeggen dat daar een behoefte is onder de consument. Je kunt het er al dan niet mee eens zijn of die behoefte bestaat, maar we constateren het en we zien dat als een feit.

Ten tweede is er de wens van de perifere detailhandel op de Moesdijk: Intratuin, Gamma, andere bouwmarkten, enfin: u kent ze allemaal. Zij willen graag open, omdat ze merken dat met het funshoppen af en toe een plantje of een plankje mee wordt gepakt. Daar ontlene ze klandizie aan. Bovendien zijn het grote bedrijven die gemakkelijker personeel kunnen inzetten, waardoor het niet zozeer één ondernemer is die daarmee wordt geraakt.

Ten derde hebben we het centrum van Weert. Daar zit volgens mij het probleem dat iedereen wel aanvoelt. In het centrum lukt het nu al niet om één koopzondag fatsoenlijk te regelen. Het klinkt hard, maar het is gewoon zo. Als je nu op een koopzondag door de stad loopt, kun je niet zeggen dat het leeft of bruist, dat er veel mensen naartoe gaan, en noem maar op. Dat is vervelend. De ondernemers zullen de schouders eronder moeten zetten om het wel tot iets te maken. Werk plannen uit om het te combineren met evenementen e.d. Daar ligt gewoon een verantwoordelijkheid van de ondernemers.

Vervolgens kan de vraag worden gesteld wat de rol is van de overheid. De overheid, in dezen de gemeente, heeft de mogelijkheid regels te stellen voor de koopzondagen. Zo lang één koopzondag in de maand al niet lukt, moeten we het vooral niet vrij gaan geven voor het centrum, omdat er dan een ratjetoe aan koopzondagen kan ontstaan. Dat gaat niet werken. Eigenlijk komt het er gewoon op neer dat de markt hier faalt en als de markt faalt, is het aan de overheid regels op te stellen om ervoor te zorgen dat die markt wel goed kan functioneren.

Tot zo ver misschien een inhoudelijk verschil tussen liberaal en sociaal...

De heer Stals: Volgens mij is dit het verschil tussen liberalisme en socialisme en heeft het niet zozeer te maken met sociaal of a-sociaal.

De heer Peterse: Ik zei ook niet a-sociaal; dat maakt u ervan. U kunt de liberalen a-sociaal noemen, maar dat zijn zeker niet mijn woorden!

De driedeling tussen de supermarkten, het centrum en de detailhandel (bouwmarkten en tuincentra) is voor ons aanleiding het volgende amendement in te dienen:

■ Amendement A4

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat:

- de mening over de zondagsopenstelling met name in het centrum voor veel discussie zorgt;
 - de maandelijks zondagsopenstelling in het centrum niet zorgt voor gehele deelname;
 - het echter wel een duidelijke vraag van de consument is dat supermarkten en perifere detailhandel (bouwmarkten en tuincentra) op zondag open zijn;
- past de te vast te stellen concept verordening als volgt aan:
- de artikelen 1 en 2 worden vervangen door de volgende artikelen:

Artikel 1

Er wordt een artikel 5a. ingevoegd:

"Vrijstelling winkelopeningsverbod op zon- en feestdagen voor supermarkten en perifere detailhandel zijnde bouwmarkten en tuincentra.

Voor supermarkten en perifere detailhandel zijnde bouwmarkten en tuincentra gelden de verboden vervat in artikel 2, lid 1, onder a. en b. van de wet, niet op zon- en feestdagen tussen 08.00 uur en 22.00 uur."

Artikel 2

Er wordt een nieuw artikel 6 ingevoegd:

"Ontheffing verbod openstelling op zon- en feestdagen tussen 22.00 uur en 8.00 uur voor supermarkten en perifere detailhandel zijnde bouwmarkten en tuincentra.

1. Het college van burgemeester en wethouders kan op aanvraag ontheffing verlenen van de verboden van artikel 2 van de wet, voor zover deze betrekking hebben op zon- en feestdagen tussen 22.00 uur en 08.00 uur.
2. De ontheffing kan worden geweigerd indien naar het oordeel van het college het woon- en leefklimaat en/of de openbare orde in de omgeving op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door openstelling van de winkel gedurende de uren waarvoor de ontheffing wordt gevraagd.
3. Aan de ontheffing kunnen voorschriften worden verbonden en de ontheffing kan onder beperkingen worden verleend."

Artikel 3 wordt geschrapt en artikel 4 wordt vernummerd tot artikel 3.

Ook wij willen evalueren en wij hebben een motie opgesteld die daartoe oproept. Het belang daarvan is dat we hierover aan de voorkant met de betrokken partijen gaan nadenken: wat er straks ook uit de stemming komt, er zal in ieder geval iets uit komen, hoe gaan we dat meten en hoe gaan we dan vervolgens zorgen dat de koopzondagen op een goede manier worden gevolgd en gemonitord, zodat er eventueel ook kan worden bijgesteld als dat nodig is? Daarvoor zijn indicatoren nodig en die moeten met partijen worden opgesteld. De motie luidt als volgt:

■ Motie M3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat:

- de mening over de zondagsopenstelling met name in het centrum voor veel discussie zorgt;
 - het verstandig is om na enige tijd na te gaan of de verordening voldoet;
- draagt het college op:

- de ervaringen met de nieuwe verordening 2 jaar na het inwerking treden van de verordening, of zoveel eerder er een nieuwe verordening wordt vastgesteld, te evalueren;
- ter voorbereiding op de evaluatie in de eerste helft van 2014 een nulmeting te houden;
- in overleg te treden met Centrum Weert Promotion, Centrummanagement en MKB over welke toetsingscriteria gebruikt dienen te worden voor een nulmeting en voor evaluatie.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal stelt zich op het standpunt dat raadsleden niet op de stoel van ondernemers plaats moeten willen nemen. Ondernemers zijn verstandige, volwassen mensen die echt wel weten hoe ze hun toko moeten runnen. Wat nu voorligt is een voorstel tot wijziging van de winkel-tijden en dat kunnen de ondernemers zelf heel goed invullen. Wat de SP hierover zojuist heeft gezegd, en waarover zij ook een amendement heeft ingediend, vind ik eerlijk gezegd nogal zwartgallig, want de koopzondagen zijn best goed in Weert. Als je nu op zondag door de stad loopt en je gaat naar de Italiaanse dag, wat een initiatief is van de ondernemers, gaat dat zeker juist clusteren. Er zijn ondernemers die ons hierover hebben aangesproken. Zij hebben gezegd dat ze dit juist wél willen, omdat er dan in november en december wat extra koopzondagen zijn, zonder dat al die regelgeving nodig is. Ik vind het heel moeilijk om als raads-lid een besluit voor die ondernemers te nemen. Ik zou daarom zeggen: laat het gewoon aan de ondernemers over, stem in met het voorstel dat het college ons voordraagt en laat het de markt zelf bepalen. Ik vind dat we er nu niet te veel tijd meer aan moeten besteden.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Naast socialisme en communisme heb je ook het *marechalisme*, en dat gaat u nu horen!

We hebben niet zo'n uitgebreid onderzoek gedaan als het CDA, waarvoor overigens mijn complimenten, maar we hebben wel links en rechts navraag gedaan en zijn daarbij tot dezelfde conclusie gekomen die iedereen hier trekt. Er zijn ondernemers die vóór zijn, maar er zijn er ook die het absoluut niet willen en zich afvragen hoe het met hun eigen zondagsrust moet als dit zou doorgaan. Er is geen chocola van te maken, ook al is een meerderheid van de winkeliers tegen.

In mijn denken is de overheid er om kaders te stellen en wetgeving te regelen, in dit geval voor ondernemers, en die ondernemers hebben daar een bepaalde verwachting van. Zij willen de ruimte hebben om te ondernemen. Aan de andere kant zit de burger, die ook een bepaalde verwachting heeft. Hij wil tegenwoordig op zijn manier kunnen winkelen. Dat is heel anders dan jaren geleden, toen ze gewoon wisten dat er op zondag niet gewinkeld mocht worden. Die tijd is echter voorbij. We hebben ook te maken met een andere koopmentaliteit. Mensen kiezen vaak op internet wat ze willen en hopelijk gaan ze het dan toch in de winkel kopen. Dat is ook vernieuwend ondernemen, het zijn ondernemers die het moeten doen en niet de overheid.

Vanuit die gedachte, dat de overheid alleen aangeeft wat wel en niet kan, kunnen wij ons wel in het voorstel vinden. Echter, er zijn nog een paar aandachtspunten die de gemeente betreffen en die ook de ondernemers, de burgers en ons zullen

raken. In de commissie is bijvoorbeeld gezegd dat de inzet van boa's vooralsnog geconcentreerd zal blijven op die ene koopzondag per maand. Daarmee wordt gesuggereerd dat de gemeente toch een voorkeur heeft voor die ene zondag. De vraag die ik de wethouder nog een keer wil stellen is: is dat zo? Blijft de gemeente daarop sturen, of wil ze dat op termijn ook loslaten en toch de boa's op alle zondagen de straat opsturen? Want stel je voor dat die andere zondagen wel druk zouden worden en er is geen handhaving; dat zou best kunnen.

Zojuist is door de SP gesuggereerd, en daar kan de PvdA zich wel in vinden, om op die ene koopzondag activiteiten te organiseren. Als we ervoor kiezen specifiek één zondag per maand tot koopzondag te bestempelen, zouden we daaraan extra cachet kunnen geven door daarop ook gemeenschappelijke activiteiten te concentreren, maar als ook dat gaat verzanden, krijgen we het rommeltje waarvoor eerder al vrees werd uitgesproken.

Ten principale blijven wij van mening dat de overheid dit niet moet bepalen, maar de ondernemer hierin vrij moet laten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij hebben wij met z'n allen uitgesproken dat wij een winkel- en woonstad willen zijn, en nog een aantrekkelijke ook. In dat geval zal er ook iets te doen moeten zijn. Mensen die willen winkelen en dat hier niet kunnen worden vanzelf wel weggejaagd naar Roermond of naar Eindhoven. Volgens mij zijn onze winkeliers best wel in staat zelf te bepalen wat ze willen, daar hebben ze de gemeente niet voor nodig. Ze bepalen helemaal zelf of ze wel of niet open willen gaan. Wij moeten hen niet gaan betuttelen door te gaan bepalen wanneer ze dat wel en niet mogen. Wees gewoon duidelijk, zoals ook het voorstel is dat nu voorligt. Het mag en het is aan de winkelier en de ondernemer om daadwerkelijk te ondernemen. Wat ons betreft faciliteert de gemeente dat. Wij zijn dan ook voor dit voorstel.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks heeft het kort en krachtig uitgedrukt. Het was duidelijke taal, waarin ik me goed kan vinden.

De voorzitter: Dank u wel! Het woord is nu aan...

De heer Egging: Ik hou wel van humor, maar wel op de juiste tijd!

De voorzitter: Ik vond het wel gepast, maar sorry: ik breng u van de wijs.

De heer Egging: Ja, dat hebt u gedaan!

Allereerst een dik compliment aan de CDA-fractie voor het organiseren van de interessante avond, die ook ik heb bijgewoond. Het doet je dan pijn als je ondernemers die gekozen hebben voor het vak van winkelier hoort praten over vrije zondagen. Niets ten nadele van de insprekers, iedereen kan zijn mening geven, maar op die manier gaan wij het met elkaar niet redden in dit land, in een veranderende maatschappij met veranderende structuren. Daarbij past een veranderende aanpak, want de klant bepaalt zelf waar hij gaat inkopen en op welke dag. Dat gebeurt nu al, het is de actualiteit. We kunnen dat ontkennen, het willen regelen en moties en

amendementen aannemen, maar er breekt een moment aan waarop we het los moeten laten. De verantwoordelijkheid komt dan te liggen bij de winkeliers, die het tot nog toe niet met elkaar hebben kunnen vinden, ook op de koopzondag niet. Ze willen die koopzondag eerst goed op de kaart zetten, maar wat bedoel je daar dan mee? Het loopt kennelijk op een aantal punten nog steeds niet zoals het zou moeten lopen en dat is te wijten aan het gebrek aan saamhorigheid. Met de BIZ hebben we dat ook meegemaakt, het is een herhaling van feiten. De enige remedie is dan – dat ben ik met mevrouw Stokbroeks eens – los te laten en hun de vrijheid te geven. Als we dat doen, ontstaat er misschien een probleem, maar dat moeten ze dan zelf regelen. Met mevrouw Engelen ben ik het helemaal eens dat zij mans genoeg zijn om dat zelf goed te regelen. In Stramproy, waar ik woon, heb ik ook navraag gedaan en daaruit blijkt dat bij de ondernemers grote behoefte bestaat aan de koopzondag. Daar draait het goed, het is booming, er komen veel Belgen en dat is wat we willen. Ik ben dus voor het voorstel en hoop dat het een goed effect zal hebben. De neveneffecten kunnen we na een jaar, of een halfjaar, evalueren, maar voorlopig moeten we die vrijheid geven.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als wij hier deel zouden uitmaken van een geloofsgemeenschap, zou ik zeggen dat ik het eens ben met broeder Egging, zuster Stokbroeks en zuster Engelen, maar het is helaas anders!

Na de verkiezingstournee van het CDA is het antwoord nu aan de VVD. Het is laat op de avond, dus mogen we er wel een beetje luchtig mee omgaan. Het moge duidelijk zijn dat ik hier spreek als ondernemer, als iemand die weet hoe de hazen lopen. Voor mij als kleine ondernemer was het altijd een ramp als er veel koopzondagen waren: extra inzet personeel, extra loonlasten, etc. Maar tijden veranderen. Wat is nu voor Weert belangrijk?

We hebben een ondernemersvereniging waarin alle neuzen dezelfde kant op wijzen voor wat betreft de openingstijden. De heer Egging refereerde zojuist aan de BIZ. Dat is inderdaad moeilijk, maar ik heb toch gemerkt dat er op dit moment wel beweging in zit. Het is, zoals ook andere sprekers al hebben gezegd, belangrijk dat op de koopzondag, zoals nu op de laatste zondag van de maand, alles open is. Hetzelfde geldt voor de koopavond op donderdag: ook dan alles open. Het CDA heeft een motie ingediend met de oproep eens een proef te doen om Weert als koopstad op die avond aantrekkelijker te maken. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij daaraan ook al gerefereerd. Wij proberen de binnenstad al extra aantrekkelijk te maken tijdens de koopzondagen en de koopavonden, zij het dat daarop vanavond een kleine domper is gezet door te stemmen voor zilver in plaats van goud in het kader van Weert 600 jaar. Als koopzondagen een succes blijken te zijn, kan gedacht worden aan uitbreiding van het aantal koopzondagen, maar daar moet wat anders voor in de plaats komen. Door de nieuwe Winkelwet wordt het aanvragen van vergunningen veel gemakkelijker gemaakt.

De ondernemers schelden altijd op de gemeente dat “dit” niet kan en “dat” niet als er vergunningen worden aangevraagd voor koopzondagen en extra koopavonden. In het verleden heb ik dat als secretaris van de middenstandsvereniging vaak ge-

noeg meegemaakt. Nu geven wij de mensen de vrijheid en stellen wij ons via deze verordening een heel stuk vriendelijker op: minder bureaucratie, een vrijere rol voor ondernemers en er kan flexibel worden omgegaan met openingsuren. Het is van groot belang dat de ondernemers in het kernwinkelgebied zich dan wel presenteren als een eenheid. Je zou kunnen praten over een shop in shop-formule. Dat schept duidelijkheid voor de consument, want daar gaat het om. Het is niet zo dat de ondernemer nu van gemeentewege wordt verplicht 365 dagen per jaar zijn deur open te doen, zoals door sommigen wordt gesuggereerd. Integendeel. Goed overleg met collega-ondernemers is van het allergrootste belang, want samen sta je sterk. Hier is een rol weggelegd voor Centrum Weert Promotion in samenwerking met het centrummanagement.

Tijden veranderen, voorzitter, en wij constateren dan ook een ander koopgedrag bij de consument. Ondernemers moet je de kans geven hierop in te spelen. Uit dit verhaal zult u wel hebben kunnen opmaken dat wij voor het voorstel zijn.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Vele meningen zijn naar voren gebracht en er zijn maar enkele vragen gesteld. Graag wil ik proberen enige lijn in het verhaal aan te brengen.

Om tegemoet te komen aan de wens om de openstelling op zondag zo snel mogelijk vrij te laten, is dit voorstel door het college aan de raad voorgelegd. De gemeenteraad had hiertoe op basis van een motie, ingediend tijdens de begrotingsbehandeling, al beslist. Het thans voorliggende collegevoorstel heeft het voordeel van de eenvoud. Winkeliers krijgen de vrijheid en kunnen zelf bepalen of zij gebruik willen maken van de geboden mogelijkheden. In de amendementen daarentegen wordt daarin weer in meer of mindere mate gereguleerd. Gelet op de Winkeltijdenwet is dat juridisch overigens mogelijk; dat wil ik ook even meegeven. Voor bepaalde branches of gebieden kan vrijstelling worden verleend, al spreekt het vanzelf dat daarbij wel gelet moet worden op een aantal belangen: de werkgelegenheid, de economische belangen, het belang van winkeliers met geen of weinig personeel, de leefbaarheid en de zondagsrust. Daarnaast is natuurlijk ook de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, en daarom moet elk besluit zorgvuldig voorbereid en goed gemotiveerd worden, want van groot belang zijn ook de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het gelijkheidsbeginsel. Dit wordt in gevallen waarin sprake is van oneerlijke concurrentie, al snel geweld aan gedaan. Wordt voor een bepaalde branche – ik zeg het maar even specifiek, zoals het in de amendementen staat –, bijvoorbeeld een supermarkt, of een bepaald gebied, waar eerder sprake van is geweest in PDV-verband, wel een opening op zondag toegestaan, dan zullen er altijd winkeliers of bedrijven zijn die zich beroepen op die oneerlijke concurrentie. Daarnaast kan ik als argument aanvoeren dat de amendementen uitgaan van meer administratieve lasten voor zowel de overheid als de ondernemer: er is geen sprake van deregulering en van lastenverlichting, het wordt voor de burgers niet duidelijker wie wanneer open is, de handhaving wordt een probleem, gecontroleerd zal moeten worden wie zonder onthefing toch open is, en er zullen leges moeten worden geheven voor het afgeven, re-

gistreren en controleren van die ontheffing. Zouden we, zoals de SP voorstelt, supermarkten als categorie bepalen, dan rijst de vraag wat de definitie is van een supermarkt en of er dan straks geen winkels onder zouden kunnen vallen die we juist willen beschermen, of niet willen beschermen. Ook daarbij kan weer een beroep worden gedaan op oneerlijke concurrentie. Tenslotte is het de vraag of we straks aangevraagde ontheffingen nog kunnen weigeren. Wat zijn daar de gronden voor? Een beleid daarvoor bestaat nog niet. Administratieve procedures zouden hiervan weer het gevolg zijn. En als we dan toch niet kunnen weigeren: geeft het dan ook vrij, zoals het voorstel van het college luidt.

Zowel de amendementen als de moties zijn technisch mogelijk, maar ze leiden niet tot een vereenvoudiging en leiden ook niet tot de gewenste duidelijkheid.

Het CDA heeft gevraagd of wij een wekelijkse openstelling op zondag willen. Mijn antwoord is: nee, maar het is de ondernemer die daarover beslist. Het CDA, maar overigens iedereen, heeft opgeroepen tot eenduidigheid en collectiviteit, en dat is het belang, zowel voor de consument als zeker ook voor de ondernemer. Met de oproep die is gedaan om onzerzijds communicatie in te zetten om die eenduidigheid te bevorderen willen wij natuurlijk meegaan. Ik zal ook het Ons Weert Team daarin meetrekken. Ook op borden aan de invalswegen kunnen wij er extra aandacht voor vragen en noem maar op. Het zijn echter de ondernemers die elkaar zullen moeten vinden en duidelijkheid aan de consument moeten verschaffen. In de commissie heb ik al gezegd dat dat ook zou moeten gelden voor de zaterdagmorgen, of de donderdagavond, of de dinsdagavond tot zes uur, in plaats van half zes of vijf uur, zoals nu bij sommige het geval is. Schep als ondernemers gezamenlijk die duidelijkheid, dan volgt de consument vanzelf.

Ieder gebied heeft een eigen dimensie. De koopzondagen werden de afgelopen jaren per gebied aangevraagd, en dat was een hele puzzel, omdat het gelimiteerd was tot 12. Het CWP heeft nu vooralsnog geadviseerd – want de discussie draait met name om het centrum – bij de laatste zondag van de maand te blijven. Ik kan alvast verzekeren dat, als de voorliggende amendementen worden aangenomen, wij nogal wat ontheffingen zullen moeten uitschrijven, op de zondag voor Kerst, op de zondag voor Sinterklaas en wellicht nog op een andere zondag. We kunnen er nu dan wel 14 of 15 van maken, maar dan krijgen we straks weer met een ander spanningsveld te maken: waar is de 16^{de}, waar is de 17^{de}? Kortom, het zou er allemaal niet duidelijker op worden.

De PvdA heeft een vraag gesteld over de boa's. Zoals ik in de commissie al heb gezegd, willen wij de boa's vooralsnog handhaven op de laatste zondag, omdat het CWP zijn leden heeft geadviseerd de laatste zondag open te zijn. Daar zetten wij op in, omdat ook wij verwachten dat niet veel ondernemers buiten de supermarkten en buiten wellicht de bouwcentra en de Intratuins van deze wereld, waaronder mogelijk ook Flinsenhof in Tungelroy en Neerkenshoof in Altweerterheide, daarvan gebruik zullen maken. Er zijn altijd grijze gebieden die je daarmee overlapt en die zich dus kunnen beroepen op oneerlijke concurrentie.

Ik moet vandaag een beetje schipperen, omdat ik de moties nu pas voorbij zie vliegen. De SP heeft in haar motie een oproep gedaan om de ervaringen met de

nieuwe verordening twee jaar na het in werking treden ervan te evalueren. Ik zou zeggen: laten we dat maar wat naar voren halen en het al binnen een jaar evalueren, en als er excessen dreigen wellicht nog eerder.

De tweede vraag van de PvdA ging over de activiteiten rondom de koopzondag. Dat is nu net waar het CWP zich hard voor maakt: dat zal die activiteiten op de laatste koopzondag blijven concentreren.

In het amendement van het CDA wordt er in feite op aangedrongen het bij de 12 koopzondagen te houden, maar wel elke ondernemer de kans te geven een ontheffing aan te vragen. Verder zou de ontheffingsprocedure volgens het amendement zo eenvoudig mogelijk moeten worden gemaakt, waaraan is toegevoegd: één keer aanvragen. Mijn vraag is of dat dan één keer moet worden aangevraagd per zondag, dus toch 52 keer, of één keer per jaar. Mocht het laatste de bedoeling zijn, dan wil ik graag weten hoe we ermee moeten omgaan als iemand toevallig in zijn aanvraag heeft vermeld dat hij iedere tweede zondag van de maand open wil en vervolgens ook voor Kerst of voor Sinterklaas de derde zondag interessant blijkt te zijn.

Op de oproep om de communicatie over het winkelen in Weert op de zondagen te concentreren op de koopzondagen heb ik eerder al gereageerd, en dat geldt ook voor de laatste oproep in het amendement om over een jaar te evalueren.

Een reactie op de motie over het parkeren laat ik graag aan mijn collega over.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De motie van het CDA kunnen we misschien beter behandelen bij het dynamisch parkeren. Ik voel er wel wat voor, maar laten we ook vaststellen dat we het hier over de koopzondag hebben en dat die koopzondag al gratis is. Begin er eens mee om daar reclame voor te maken, zou ik zeggen. Als we dynamisch gaan verwijzen en we gaan meten – want meten = weten –, dan weten we precies wat er op donderdagavond komt en wat op zondag, wanneer wat komt op welke dag, en dan kunnen we het gaan sturen. Toevallig heb ik vandaag gesproken met de eigenaren van het Muntgebouw over koopzondagen, koopavonden en de bezoeken in het Muntgebouw, en daar schrok ik toch wel van. Het aantal mensen dat jaarlijks in ons Muntgebouw loopt wordt gemeten, en dan hebben we het over 5 miljoen mensen, ofwel tussen 90.000 en 110.000 per week. Van zulke gegevens moeten we gebruik maken en als we dan weten welke dagen het zijn, kunnen we straks bijvoorbeeld optimaal ons parkeerb企业 inrichten, maar ook het gratis parkeren en we kunnen ook parkeeracties gaan doen. Straks kunnen we dat gemakkelijk op afstand sturen. Als ik nu een proef voor drie maanden zou willen invoeren, zou ik alle metertjes opnieuw moeten instellen. Later kan dat met één druk op de knop worden geregeld en dan weten we ook wat we doen. Ik zou deze motie dan ook graag willen zien in combinatie met het voorstel voor dynamisch parkeren. De proef zullen we linksom of rechtsom zeker een keer moeten doen.

De voorzitter: De eerste termijn van het college is hiermee ten einde. Ik stel vast dat de beide amendementen zijn ontraden, maar dat het met de moties wat genuanceerder ligt. Aan de orde is de tweede termijn van de raad.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk heb ik maar heel weinig argumenten tegen ons amendement gehoord. Gezegd is dat wij op de stoel van de ondernemer zouden gaan zitten, maar dat is absoluut niet onze intentie en volgens mij blijkt dat ook helemaal niet uit ons amendement. Sterker nog: *u* gaat op die stoel zitten, want we hebben het hen gevraagd, ze hebben het tegen ons gezegd, maar u weet het beter.

Presenteren als een eenheid, zoals ik verder heb gehoord, is nu juist de intentie van ons amendement. Wij willen bevorderen dat die eenheid gecreëerd wordt, maar uiteindelijk hebben we dezelfde stip op de horizon en bij de evaluatie zouden we dolgraag willen zeggen: de ondernemers hebben het in de tang, laat ze asjeblijft hun eigen gang gaan. Wij willen gewoon dat proces iets meer begeleiden naar dat zelfde einddoel, zodat het in ieder geval beheerst gebeurt.

Ik heb ook horen zeggen: Centrum Weert Promotion in samenwerking met centrummanagement. Ik hoop dat Centrum Weert Promotion de instantie zal worden die namens alle ondernemers kan spreken, maar als Centrum Weert Promotion een bepaald standpunt inneemt, zullen waarschijnlijk degenen die lid worden dat standpunt aanhangen, terwijl de anderen misschien een ander clubje gaan oprichten, want uiteindelijk zijn het ondernemers.

De wethouder heeft voorts gesproken over oneerlijke concurrentie en behoorlijk bestuur. Aan de andere kant zou je het ook kunnen benaderen vanuit de positie van de kleine ondernemer versus de grote ondernemer. Weert kenmerkt zich nu juist door de kleine ondernemer, dat is een van onze handelsmerken, en door dit allemaal los te laten vrees ik dat wij die kleine ondernemer de nek om gaan draaien. Dat zou heel erg zonde zijn en dan krijgen we nog meer leegstand.

Daarnaast heb ik nog een aantal dingen gehoord die mij verbazen. De wethouder heeft gezegd dat hij *eerder* een evaluatie wil. Waar is hij dan zo bang voor? Waarom zou hij eerder willen evalueren? Heeft hij dan toch niet zo veel fiducia in zijn plan? En *hoe* wil hij evalueren, als hij niet meer weet welke winkel open is? Als iedereen vrij is en maar wat doet, weet u niet wat er aan de hand is, maar toch wilt u het evalueren. Ik ben heel benieuwd hoe u dat wilt gaan doen.

De voorzitter: Zoals u weet, hebben we afgesproken dat de wethouders alleen in eerste termijn antwoorden. U kunt nu beter proberen uw collega's te overtuigen, want ik schat in dat de wethouders niet meer van standpunt zullen veranderen.

De heer Stals: Ik wil nog even reageren op de woorden van de andere wethouder, die erop wees dat je op koopzondag niet voor parkeren hoeft te betalen. Volgens mij hoeft je hier geen enkele zondag te betalen. Hiermee wil ik geen pleidooi houden om op zondag parkeergeld te gaan heffen. Het feit echter dat het vrij is, zal niet bevorderen dat iedereen voor die ene zondag kiest.

De voorzitter: En wat vindt u van het amendement en de motie van de SP?

De heer Stals: Het amendement van de SP vinden wij te belemmerend. Wij willen de ondernemers die wel open willen daarvoor de mogelijkheid bieden en niet ver-

der belemmeren. Wij willen alleen meer het proces begeleiden naar die zelfde stip op de horizon.

De motie van de SP roept op tot een evaluatie. In ons amendement doen wij dat ook, dus dat is verder geen punt.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft ons voorgehouden dat we uit een oogpunt van zorgvuldigheid van bestuur de concurrentie mogelijk zouden belemmeren. Misschien zou dat zo zijn als we nog geen internet hadden, maar internet concurreert met alles. Zie mij dan maar eens te overtuigen dat dit geen concurrentievervalsing is. De webshop is 24 uur per dag open, daar kan men altijd terecht en volgens mij hebben ondernemers in de binnenstad ook wel her en der een webshop. Op die manier kan gewoon handel worden gedreven en daarmee is het argument van concurrentie van tafel. Maar dan nog: we kunnen het altijd proberen, dan lopen we maar een juridisch risico, om het zo maar even te zeggen. Dat nemen we dan bewust en dan zien we vanzelf wat eruit komt en wat de rechter ervan vindt. Volgens mij heb ik hiermee de argumenten van de wethouder gekeerd.

De definitie van supermarkt is door de wethouder aan de orde gesteld. Via het mooie apparaatje dat hier voor me ligt heb ik met man en macht geprobeerd in bestemmingsplannen te kijken, om zien hoe we supermarkten daar hebben gedefinieerd. Er is echter ook een andere optie. We weten waar die supermarkten liggen, dus dan zouden we het zo kunnen verwoorden, dat we het gaan aanwijzen. Ook dat is weer een kwestie van regelen. Ik ben het absoluut met de wethouder eens dat we het op een goede manier moeten regelen en zorgvuldig tewerk moeten gaan. Ik zou het graag helemaal tot in detail uitgewerkt hebben, maar als je op zondagavond een amendement probeert te verzinnen, gaat er wel eens wat mis. De griffie heeft alle ondersteuning geboden en dit is het beste wat we er op dit moment uit hebben kunnen halen. Ik daag de organisatie uit om het beste dat we nu hebben nog beter te maken, zodat het absoluut geweldig wordt. Ik neem aan dat de wethouder het ook op die manier wil lezen. Het is met een amendement een beetje lastig, dat snap ik wel, maar ik heb geprobeerd er het beste van te maken, zodat ook de SP hier voor zou kunnen stemmen en we er met z'n allen voor kunnen gaan.

Als de wethouder de evaluatie na een jaar wil uitvoeren, vind ik dat prima. Bij deze pas ik de tekst van onze motie meteen aan, als de wethouder haar zo kan overnemen. Ik zie de wethouder ruimhartig ja knikken, zodat ik aanneem dat ook de andere fracties voor onze motie kunnen stemmen. Het gaat inderdaad om de vraag waar we de vrijheid geven en waar we een beperking opleggen als we zo willen redeneren. Die weging moeten we als raad maken. Laten we daarom over de voorstellen stemmen, dan zien we vanzelf wel wat er uiteindelijk uitkomt.

De voorzitter: Dat is in ieder geval waar. Wilt u nog iets zeggen over wat het CDA heeft ingebracht?

De heer Peterse: De motie over de parkeertarieven gaat volgens mij iets te ver. Om te beginnen kennen we de kosten niet en bovendien zit er gewoon spanning op als we de winkeltijden allemaal vrij geven. Ik ben er daarom niet zo'n grote voorstander van. Het lijkt me verstandiger de lijn van de wethouder te volgen en het eerst uit te werken, om daarna bijvoorbeeld voor 2014 of zo een proef te verzinnen. Via het parkeerbedrijf kunnen we ook een veel interessantere combinatie maken, bijvoorbeeld met een dagtarief, zoals de SP al vaker heeft voorgesteld. Het amendement van het CDA lijkt heel erg op het onze, maar is net gespiegeld, in die zin dat het CDA het vrij wil geven, terwijl wij het pas vrij willen geven op het moment dat er duidelijk behoefte aan bestaat.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Zo meteen gaan we besluiten dat de winkeliers zelf kunnen kiezen, en dat is goed. Voor ons stond dat ook voorop. Dat het daarnaast een gemakkelijk uitvoerbare verordening zal zijn, was voor ons mede reden om hierin mee te gaan.

De vragen die wij hadden zijn door de wethouder beantwoord, waarvoor dank. Ik concludeer eruit dat de gemeente op haar manier toch richting geeft, en daar is niks mis mee. Als de gemeente nu zegt, en dat is gezegd, dat ze op de laatste zondag van de maand capaciteit heeft om te handhaven en in haar berichtgeving aangeeft dat er ook activiteiten zullen zijn, wordt daarmee aan de ondernemers het signaal afgegeven dat wij daar prioriteit aan geven en dat kan eraan bijdragen om de zondagen die er zijn de kracht terug te geven die wij graag willen.

Wij vinden het prima dat er geëvalueerd wordt en als het meetbaar is, kunnen we er altijd nog op terugkomen.

Op de motie over het parkeren had ik al aangetekend dat we het daarover beter kunnen hebben bij het voorstel over het dynamisch parkeren. Echter, de burger is gebaat bij helderheid, zoals wethouder Cardinaal ook zei, en als we gaan experimenteren met parkeren is dat niet zo helder. Daar zit een spanningsveld tussen en daarover zullen we nog eens met elkaar moeten afstemmen. Wij willen het in ieder geval wel meenemen in de discussie over dynamisch parkeren.

De amendementen van het CDA en de SP gaan voor ons te ver en daarmee zullen we dan ook niet instemmen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. De amendementen van SP en CDA gaan inderdaad te ver. Met de SP-motie kunnen wij wel instemmen. De motie van het CDA vinden wij positief, maar wij willen even de uitwerking afwachten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal zei dat de burger recht heeft op helderheid en dat is inderdaad waar we het vanavond over hebben. Als je de interviews leest met de ondernemers, kun je zien wat ze van de gemeente verwachten: minder bureaucratie en minder regelgeving. Kijk de artikelen er maar op na. De vraag is altijd hetzelfde en ook het antwoord is altijd hetzelfde. Vanavond willen wij proberen dat op een eenduidige manier goed te regelen. Ik ben daar een warm voorstander van, vandaar dat ik geen behoefte heb aan enig amendement of motie. We kunnen het ook zonder. De wethouder heeft aangegeven dat hij sow-

so wil evalueren en ik ga ervan uit dat dat zal gebeuren. Voor het overige hoop ik dat het loslaten zal leiden tot een bindende factor tussen de ondernemers. Leg de bal daar maar neer en ik hoop dat er dan eindelijk eens een keer gescoord wordt vanuit die hoek.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de wethouder ondersteunt ons idee: maak als gemeente heel duidelijk wat er allemaal kan en laat de ondernemer ondernemen. Wij zijn dan ook tegen de ingediende moties en amendementen. Wij vinden het prima dat er geëvalueerd wordt, maar als ik dan bekijk welke partijen daaraan gekoppeld worden, mis ik ergens de burger en dat lijkt me ook wel iemand die hiervan iets wil vinden. Ik neem aan dat dat op termijn allemaal goed komt. Wij zijn gewoon voor het voorstel.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Met enige verbazing heb ik geluisterd naar de woorden van het CDA over de enquête die gehouden is. Als je in een enquête aan een winkelier vraagt of hij iedere zondag open zou willen zijn, kan ik het antwoord wel voorspellen. Meer dan vijf jaar geleden heeft het CWP, waarvan ik toen voorzitter was, enquêtes gehouden onder zijn winkeliers. Het aantal leden – de heer Stals bagatelliseert dat enigszins – was toen 175 en schommelt nu nog steeds tussen 150 en 160, wat een redelijk hoge organisatiegraad is voor een winkeliersvereniging. Ook toen wees de enquête uit dat men geen behoefte had aan een aantal, maar aan een vaste koopavond. Het heeft enige overtuigingskracht gekost om de winkeliers zo ver te krijgen dat ze uiteindelijk kozen voor die ene vaste koopavond. Die ene vaste koopavond werd aangevraagd bij de gemeente en was de laatste zondag van de maand. Samen met centrummanagement heeft het CWP toen heel veel gedaan om die koopzondag onder de aandacht te brengen van het publiek, en dat is heel vaak zeer succesvol geweest. Het is dan ook verbazingwekkend dat nu gevraagd wordt of de winkeliers er niet vier zouden willen hebben. De winkeliers willen er geen vier, ze willen een koopzondag waarop iedereen open is en een koopzondag die steeds op hetzelfde tijdstip plaatsvindt, omdat je daarover kunt communiceren met de klanten, met de consumenten die naar de stad moeten komen...

De heer Stals: Volgens de enquête wil de winkelier dat helemaal niet.

De heer Van Buuren: Sorry?

De heer Stals: U zei dat de winkelier elke zondag open wil, maar uit de enquête die wij hebben gehouden blijkt dat 71% dat niet wil.

De heer Van Buuren: Ik heb gezegd dat de CWP-leden dat wilden. De mensen die u hebt geïnterviewd zullen niet allemaal CWP-leden zijn, want er zijn 300 winkeliers in de binnenstad, zij het inmiddels misschien een stuk of twintig minder...

De heer Stals: Ook de heer Duppen, die er voorzitter van is, heeft gezegd – en daar was u bij – dat zij voor die ene zondag in de maand willen gaan.

De heer Van Buuren: Ik heb niet anders gezegd. Als je echter vraagt of ze er vier willen, is het logisch dat ze er maar één willen, en van die ene koopzondag wil je dat iedereen open is. Dat gaat je overigens nooit lukken, want collectiviteit zit nu eenmaal niet in de genen van een ondernemer. Er zijn een aantal ondernemers bij die zich afvragen waarom ze op koopzondag open zouden moeten zijn, omdat ze nooit zaken doen op koopzondagen. Ik noem de opticiens even als voorbeeld, die collectief hebben afgesproken niet open te zijn.

Het is noodzakelijk dat de winkeliers zelf kunnen beslissen welke koopzondag het gaat worden. Het is niet aan ons te bepalen dat het dié koopzondag moet worden en dat het twaalf keer per jaar moet. Die vrijheid moeten we aan de winkelier laten. We kunnen hier wel praten over het begeleiden van de winkeliers, maar die winkeliers, en zeker het CWP, zijn heel goed in staat om dat allemaal zelf te organiseren. Laten wij daar gewoon van af blijven en laten zij ervoor zorgen dat het een succes wordt, want het is hun zaak en hun professionaliteit. Daarom zijn wij tegen de moties en de amendementen die zijn ingediend en zullen wij het voorstel van het college volgen.

De heer Stals: De heer Van Buuren zei dat de VVD de moties niet zal steunen en het college wil volgen, maar volgens mij staat de wethouder niet onwelwillend tegenover de moties. Graag wat duidelijkheid daarover.

De heer Peterse: Dat wilde ik ook vragen.

De voorzitter: Ik zal proberen het even samen te vatten. Er zijn twee amendementen ingediend, waarvan de wethouder heeft geadviseerd die niet aan te nemen. De SP heeft een klein amendement aangebracht op haar eigen motie, in die zin dat de termijn van twee jaar achter het eerste aandachtsbullitje wordt veranderd in één jaar. Daarvan heeft de wethouder gezegd dat hij het een goed plan vindt en dat hij dat ook wel kan uitleggen in het college. Die gewijzigde motie kunnen we dus wel steunen. Tenslotte is er nog een motie van het CDA en daarvan heeft de wethouder geadviseerd die te betrekken bij agendapunt 32, het dynamisch parkeren, dat morgenavond aan de orde zal worden gesteld.

De heer Stals: Of we het dan behandelen of nu, maakt ons niets uit. Als het u beter uitkomt om het morgen te doen, vinden wij dat prima.

De voorzitter: Het komt mij niet beter of slechter uit. De wethouder heeft gezegd dat de motie beter thuishoort bij agendapunt 32, en dan kunnen we er misschien samen iets van maken.

De heer Stals: Dat hoort u mij ook zeggen: als de wethouder dat beter vindt, vind ik het ook goed.

De voorzitter: Maar ik wil hiermee niet vooruitlopen op wat de wethouder morgenavond nog over de motie wil zeggen! Mag ik concluderen dat u de motie aanhoudt tot morgenavond?

De heer Stals: Ja.

De voorzitter: Akkoord, dan resten nog twee amendementen en een geamendeerde motie.

De heer Peterse: Als de wethouder kan toezeggen dat hij de strekking van onze geamendeerde motie kan overnemen en die verder wil uitwerken, kunnen we de motie intrekken.

De heer Egging: Dat zou ik maar doen, want OVS van Stramproy staat er niet in en dat vind ik toch te beperkt. Als de wethouder daarover een toezegging kan doen, zijn we eruit, maar anders kan ik de motie ook niet steunen.

De voorzitter: Ik stel voor de motie toch maar in stemming te brengen, want er zijn ook partijen die ertegen zijn.

Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het meest verstrekkende amendement, zijnde dat van het CDA.

De heer Stals: Het meest verstrekkende amendement is dan van de SP.

De voorzitter: Nee, de griffier en ondergetekende zijn samen tot de conclusie gekomen dat jullie amendement het verst strekt, maar we zijn als was in uw handen. Als u vindt dat het amendement van de SP het meest verstrekkende voorstel is, brengen we dat eerst in stemming.

De heer Peterse: Graag.

Amendement A4 van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het minst verstrekkende amendement van het CDA.

De heer Stals: U leert snel!

Amendement A3 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties CDA en SP vóór verworpen.

De geamendeerde motie M3 van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD, D66 en Lijst Egging tegen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel van het college.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Uit persoonlijke overwegingen kan ik niet voor dit voorstel stemmen, omdat ik vind dat de markt niet altijd vrijgelaten hoeft te worden en dat de overheid regels moet opleggen om het functioneren van de samenleving in goede banen te leiden.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Uiteindelijk hebben we dezelfde stip aan de horizon, maar als u verantwoordelijk bent voor de veiligheid – dat was overigens een vraag van de PvdA – en wij weten niet wat hier open is, dan gooien we het kind in het water en dat gaat ons te ver, hoewel wij de ondernemer wel de vrijheid zouden willen geven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA en SP gemacht willen worden tegen te hebben gestemd.

33. Vaststellen van het bestemmingsplan ‘Kampershoek-Noord 2010, 1^e partiële herziening’.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is het voorstel uitgebreid behandeld. Een toevoeging aan het bestemmingsplan, zijnde een regel die niet van toepassing is op het gebied, achten wij een regeling die niet past in dit bestemmingsplan. Wij geloven wel in onze eigen besluiten. Als we in een ander bestemmingsplan al een besluit nemen, hoeven we dat niet nog een keer te herhalen in een ander bestemmingsplan. Met inachtneming hiervan stemmen wij in met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter schorst hierop te 23.27 uur de vergadering tot donderdag 27 juni 2013, aanvang 19.30 uur.

Schorsing

Voortzetting van de vergadering op donderdag 27 juni 2013 om 19.30 uur.

De voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering na de lange schorsing die we achter de rug hebben en heet u wederom van harte welkom. Die lange schorsing heeft ertoe geleid dat een aantal mensen inmiddels de vergadering hebben verlaten en ook niet meer terugkomen. Behalve de heren Adriaens, Kusters en Meulen, die eerder al bericht van verhindering hadden gegeven, zijn dat mevrouw Beenders, mevrouw Nouwen, mevrouw Op den Kamp, mevrouw Stokbroeks, de heer Gabriëls en de heer Peterse. De heer Peters heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

32. Dynamiek betaald parkeren: beschikbaar stellen van een krediet van €823.000,- voor de realisatie van het uitvoeringsprogramma "Basis gewenst".

De voorzitter: Dames en heren. Ik attendeer erop dat motie M2 van het CDA, die gisteravond is aangehouden, desgewenst kan worden betrokken bij de behandeling van dit agendapunt.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Hoewel we vanavond met wat minder aanwezig zijn, wil dat niet zeggen dat het nu allemaal korter gaat duren...

De voorzitter: Daar was ik al bang voor!

De heer Lempens: Daarom zijn ze waarschijnlijk ook weggebleven: ze waren nog moe van gisteravond!

Maar alle gekheid op een stokje nu. Over de dynamiek in het betaald parkeren is in de commissievergadering uitvoerig gediscussieerd. We hebben uitleg gehad en gaandeweg die uitleg is er iets aan de orde gekomen wat het wellicht mogelijk maakt een en ander met iets meer krediet wat verfijnder uit te voeren. Met het oog daarop heeft de fractie van de VVD een motie opgesteld, die ik maar meteen inbreng:

■ Motie M4

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat:

- er inhoudelijk sprake is van een sobere uitvoering, vooral op het onderdeel dynamische parkeerverwijzing;
- bij de huidige invalswegen een scherm bijgeplaatst dient te worden om de dynamische parkeerverwijzing toe te passen;
- hierdoor een overdaad aan schermen ontstaat waardoor de verkeersveiligheid in het gedrang kan komen;
- de schermen voor dynamische parkeerverwijzing ook geschikt zijn om promotionele boodschappen over te brengen;
- deze schermen naast de parkeerverwijzing vanuit een centraal punt aangestuurd kunnen worden (synergievoordeel);
- in het kader van Weert Promotie in brede zin, informatie voor bezoekers van buiten Weert, dit een praktische aanvulling is in een integrale aanpak (MetOns, InWeert.); draagt het college op de op pagina 2 van het raadsvoorstel genoemde "aanpassing van de bestaande P-bebording/verwijzing op en rond de singels en info-panelen aan de invalswegen" uit te voeren door:
 1. nieuwe borden t.b.v. dynamische parkeerverwijzing te plaatsen;

2. de huidige borden die worden gebruikt voor promotionele doeleinden te verwijderen;
3. de promotionele boodschappen via de nieuwe borden te publiceren;
4. de kosten van de nieuwe borden ten laste van het krediet "Dynamiek in het betaald parkeren" te brengen;
5. hierbij ook de resterende boekwaarde van de huidige borden te betrekken;
6. indien bovenstaande kosten niet (geheel) t.l.v. onderhavig krediet kunnen worden gebracht, deze ten laste van andere bestaande kredieten in relatie tot het betaald parkeren te brengen.

Deze motie wordt mede ingediend namens Weert Lokaal en CDA en willen wij graag behandeld zien bij dit agendapunt, waarvan wij overigens eerder al hebben gezegd dat het het parkeren klantvriendelijker maakt, dat het de nodige toegevoegde waarde heeft voor het bezoek aan de binnenstad, niet alleen voor de mensen die reeds de weg weten in Weert, zoals ook alle Weertenaren die, zoals ik, liever te voet het centrum bezoeken en als het niet anders kan met de fiets, maar ook voor mensen van buitenaf die op een vriendelijke manier de weg wordt gewezen naar plaatsen in het centrum waar zij voor een heel vriendelijk prijsje hun auto in de buitenlucht, of onderdak, kunnen parkeren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is inderdaad uitvoerig besproken in de commissie. Eigenlijk begon het voorstel ooit met een bedrag van €2,3 miljoen en wij vinden het prima dat daarvan in het kader van de bezuinigingen dit bedrag nog over is. Het voorstel is ook goed, alleen is gaandeweg in onze fractie de overtuiging gegroeid dat wij het dynamisch parkeren, althans de bebording, op dit moment nog niet moeten doen. Van de wethouder willen wij concreet weten of het een aanbestedingsvoordeel zou kunnen opleveren als we het nu zouden doen en of dat niet het geval zou zijn als we het later zouden doen. Desalniettemin zijn wij van mening dat we hiermee zouden moeten wachten. De motie van VVD, CDA en Weert Lokaal kunnen we dan ook niet steunen. Als de matrixborden die er nu volgens mij twee, drie of vier jaar staan, weer zouden verdwijnen, is dat volgens mij gewoon kapitaalvernietiging. Wij hebben ook een oplossing voor de overdaad aan schermen, en dat is: voorlopig geen nieuwe schermen bij plaatsen. Daartoe dienen wij het volgende amendement in:

■ **Amendement A5**

overwegende dat:

- gezien het aantal personen dat gebruik maakt van de dynamische verwijzing afgezet tegen de kosten dit weinig meerwaarde heeft;
- door het weglaten van dit aspect uit het uitvoeringsprogramma een extra kostenbesparing wordt bereikt;

wijzig het voorstel als volgt:

de aanpassing van de bestaande P-bebording/verwijzing op en rond de singels en info-panelen aan invalswegen wordt uit de realisatie van het uitvoeringsprogramma 'Basis gewenst' gehaald en het krediet wordt verminderd met de kosten hiervoor (€ 163.000).

Gisteren heb ik me laten vertellen dat het bedrag van €163.000,- misschien niet helemaal klopt, maar dat hoor ik dan graag en dan kunnen we het eventueel aanpassen.

De voorzitter: Wil de heer Stals nog terugkomen op de motie van gisteravond?

De heer Stals: Wij hebben gisteren onze redenering daarvoor gegeven. Wij dringen erop aan hiermee drie maanden een proef te nemen en dan de effecten ervan te beoordelen. In onze enquête met de winkeliers is er meermalen op gewezen en wij menen dat het goed is na te gaan of inderdaad de effecten gesorteerd worden die daarin worden aangegeven.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp gaat natuurlijk verder dan alleen het bijplaatsen van een paar borden op de Ringbaan. Wat er gaat gebeuren, is dat Weert mee gaat in de tijd om het parkeren aantrekkelijker te maken, niet alleen voor zijn eigen burgers, maar ook voor de mensen die naar de stad toe komen. In de commissievergadering hebben wij er met het oog op de inwoners van Weert voor gepleit aanpassingen door te voeren voor gehandicapten, of mensen die momenteel enige moeite hebben met de huidige palen. Toegezegd is dat dat meegenomen zal worden en er is ook nog een mail over rond gegaan. Wij hebben er dan ook vertrouwen in dat dat zal gebeuren. Daarnaast is toegezegd dat hiernaar samen met het Gehandicaptenplatform zal worden gekeken. Dat is positief. Los daarvan doen wij al veel op parkeergebied voor gehandicapten, maar in dit geval is het zeker een verbetering.

Voor heel veel burgers van Weert is het voorts fijn om achteraf de rekening te krijgen voor het betalen. Dat is een service, dat is goed. In de commissie heb ik doorgevraagd hoe dat gecontroleerd wordt, want als wij de nieuwste technieken toepassen, gaat de verantwoordelijk boa met een scanapparaat langs de auto's, waarna binnen luttele seconden – nog sneller zelfs – zichtbaar wordt of al of niet is betaald. De vraag die dan rijst is hoe lang één boa nodig heeft om alle auto's te kunnen controleren. Hoe groot is de kans dat je, als je gratis gaat parkeren en een boa met een scanapparaat langs loopt, alsnog gepakt wordt? Ik heb me laten uitleggen dat het een boa één uur kost om met z'n scanapparaat rond te gaan. Gaat dat dan ook gebeuren, of wordt er vaker gecontroleerd, bijvoorbeeld acht keer gedurende de tijd dat het betaald parkeren geldt? Is daar voldoende mankracht voor? Anders is er een redelijke kans om gratis te parkeren, de pakkans wordt dan immers kleiner.

De mensen die van buiten komen, onze gasten, die we zo graag naar Weert willen trekken, hebben er ook voordeel van, want iedereen heeft natuurlijk een smartphone, of anderszins, om ermee te kunnen betalen. Alleen voor buitenlandse gasten zou, als het muntgeld op termijn verdwijnt, een probleem kunnen ontstaan. Daarvoor wil ik bij deze nog enige aandacht vragen.

In het voorstel is een groot bedrag opgenomen om bij de Ringbanen nieuwe informatiepanelen te plaatsen, dynamisch, kleurrijker, in LED, die ook de mogelijkheid bieden voor commerciële activiteiten. Op zichzelf is dat goed. De voordelen van het geheel liggen in de service, voor de inwoners van Weert, maar ook voor de mensen die van buiten komen. Het is een prettig gevoel de zekerheid te hebben dat je niet hoeft te zoeken. Ook de zichtbaarheid is beter, vergeleken met de borden die we nu hebben, en het gebruik voor commerciële doeleinden is eveneens

een voordeel. Daarbij denk ik onder andere aan Weert600 het volgend jaar, of anderszins.

Er zijn echter ook tegenargumenten. Met de extra bebording is een bedrag gemoeid van €67.000,-, heb ik mij laten uitleggen. Het is meteen een antwoord op de vraag van de SP: het bedrag van €163.000,- is niet correct, het kost €67.000,- om deze luxe te laten aanbrengen, waarbij ik benadruk dat hier sprake is van luxe. Daarbij neem ik aan dat het prettig zal zijn, maar dat moet uiteraard nog blijken. Zijn we dan blind voor de werkelijkheid? Zeker niet. Gisteren hebben we in de krant kunnen lezen dat er ruim baan moet zijn voor parkeertechniek en dat ook onze minister daarin behoorlijk gaat investeren. Het is goed dat ook Weert daaraan meedoet. Daar kunnen we ook niet op tegen zijn. Wat wij ons wel afvragen, is of we het geheel nu moeten uitvoeren, of dat het ook in delen zou kunnen, bijvoorbeeld door het modulair eruit te halen, zoals de SP in haar amendement voorstelt.

Enige vragen hebben wij bij de motie die door VVD, CDA en Weert Lokaal is ingediend. Er staat niet in wat de borden kosten. Ik heb me daarover wel laten inlichten: dat zou €23.000,- extra kosten. Vrij vaag, en bepaald niet “smart”, vinden wij ook het gestelde onder punt 6, namelijk: *“indien bovenstaande kosten niet (geheel) t.l.v. onderhavig krediet kunnen worden gebracht, deze ten laste van andere bestaande kredieten in relatie tot het betaald parkeren te brengen”*. In de motie zal ook aangegeven moeten worden waar het vandaan wordt gehaald. Ik weet wel waar dat kan...

De heer Lempens: Als u dat zo goed weet, kunt u het ook steunen en ons uitleggen.

De heer Marechal: Ik ga nog een stuk verder. Er zijn nog vervangingskredieten die niet opgebruikt zijn, zowel van het Ursulinencomplex als van de Walburg, een bedrag van ruim €100.000,-. Daaruit zou dit gefinancierd kunnen worden. Je kunt het ook hierin terug investeren en dan kom ik bij een punt waar de PvdA waarde aan hecht. Een deel van de dekking wordt gevonden in een tariefverhoging van 5,5%. Als het bedrag van €100.000,- hierin wordt geïnvesteerd, dus wordt afgetrokken van hetgeen er nu staat, zou het luxe kunnen worden uitgevoerd, wordt het bedrag lager en hoeven wij niet in te stemmen met de 5,5% tariefverhoging. Van de wethouder verneem ik graag of mijn redenering klopt.

(De heer Peters komt te 19.50 uur ter vergadering.)

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering zijn we goed voorgelicht door de wethouder en uit de motie die we met z'n drieën hebben ingediend kunt u afleiden dat wij ervoor gaan en dat we zelfs wel enige luxe willen inbouwen om de mensen die hierheen komen ten dienste te zijn met beeld en kwaliteit.

Het amendement van de SP is een gebaar, maar we zouden onszelf tegenspreken als we daarin mee zouden gaan, omdat wij juist mooie nieuwe borden aan de invals wegen willen hebben.

De motie die het CDA gisteren heeft ingediend komt naar onze mening te vroeg. De wethouder heeft gisteren uitgelegd dat juist dankzij het nieuwe systeem beter te controleren is hoeveel auto's zich op welke parkeerplaatsen bevinden. We kunnen daarom beter eerst afwachten totdat alles in werking is. Daarna kunnen we dan een echte nulmeting uitvoeren naar welke parkeerplaatsen, welke tijden en welke dagen. Misschien zal straks, als alles draait, wel uit het onderzoek blijken dat er een andere dag moet worden gekozen voor gratis parkeren. Wij vinden deze motie dus te vroeg.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als gevolg van de vooruitgang in de techniek en de keuze voor een ander systeem – het tweede hangt met het eerste samen – krijgen we nu een uitbreiding van het achteraf betaald parkeren en een voorziening voor verwijzing, voor een bedrag van acht ton, waarvoor we eerder meer dan €2 miljoen hadden moeten betalen. Van dat laatste voorstel hebben we eerder gezegd dat de baten niet opwegen tegen de kosten. In dit voorstel echter wegen de baten wel degelijk op tegen de kosten en daarom kunnen wij ermee instemmen. Het is mooi dat het ons lukt voor een bedrag van acht ton de mogelijkheden voor achteraf betaald parkeren voor mensen verder uit te breiden met alle moderne voorzieningen als telefoons en wat er allemaal nog meer is om zonder geld te kunnen betalen. Bovendien krijgen we hiermee ook nog een verwijssysteem, waarvan we eerder weliswaar hebben gezegd dat het niet nodig was, omdat het weinig zou toevoegen, maar voor dit geld is het wel zinvol om het te doen, met alle mogelijkheden die er dan bijkomen. Wat ons hierin met name aanspreekt is dat de mogelijkheid ontstaat om in het kader van de afspraken over de Poort van Limburg 500 parkeerplaatsen in de nabijheid van het zalencentrum beschikbaar te krijgen die via dit verwijssysteem kunnen worden gestuurd, zodat we hiermee al voor een deel aan die afspraken kunnen voldoen.

De motie over het experiment met gratis parkeren op koopavonden is eerder al ingediend en besproken. Wij steunen de motie van VVD en Weert Lokaal, die we zelfs mede hebben ingediend, om een nog verdere verbetering van het systeem mogelijk te maken met verwijzen. Daarnaast dienen wij nog een aanvullende motie in en die heeft te maken met de formatie van Stadstoezicht. Ergens in de stukken staat dat door de invoering van het systeem van achteraf betalen de stadswachten minder tijd nodig hebben voor het controleren op het parkeren zonder betalen. De heer Marechal heeft er inmiddels een paar interessante vragen over gesteld. Wat wij graag van de wethouder willen horen is of het inderdaad een feit is dat daardoor minder tijd nodig is. Maar zelfs als met de controle minder tijd gemoeid zou zijn, dan nog vinden wij het ongewenst dat de formatie van Stadstoezicht wordt teruggebracht. Die mensen hebben namelijk niet alleen een functie voor het toezicht op het parkeren, en dat is ook de strekking van onze motie, die als volgt luidt:

■ **Motie M5**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 juni 2013;
overwegende dat:

- het college van B&W bij de voorgestelde uitbreiding van het achteraf betaald parkeren uitgaat van een vermindering van de inzet van de afdeling Stadstoezicht;
- de besparing op de personeelskosten wordt geraamd op € 50.000,- en dit bedrag wordt opgenomen in de opbrengst van de besparingen op de personeelskosten in het kader van de reorganisatie (FLOW):

spreekt uit dat:

de formatie van de afdeling Stadstoezicht niet verder moet worden verkleind omdat de medewerkers naast hun functie voor het parkeertoezicht een bijdrage leveren aan de veiligheid in de binnenstad en een servicefunctie hebben voor de bezoekers van de binnenstad.

De voorzitter: Ik ben er niet helemaal zeker van of deze motie over dit onderwerp gaat...

De heer Sijben: In het voorstel, voorzitter....

De voorzitter: Ik was nog niet klaar, meneer Sijben. Wat ik eraan had willen toevoegen is dat ik er geen punt van wil maken, omdat de motie anders toch als laatste agendapunt aan de orde zou komen. U moet echter wel even nagaan of er een causaal verband bestaat tussen het FLOW-gebeuren en het dynamisch parkeren, maar wellicht kan de wethouder daar ook iets over zeggen. De motie is in ieder geval ingediend.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een prima voorstel wat betreft de nieuwe betaalmethodeken via geavanceerde parkeermeters, laat ik het zo formuleren, waarmee je op een modern niveau van je geld af kunt komen, zonder strikt aan tijd gebonden te zijn. Iets anders is of de prioriteit ook zou moeten liggen bij de bebording. De heren Goubet en Marechal hebben het daar ook over gehad. Wat dat aspect betreft, verband houdend met de verwijzingsborden aan de rand van de gemeente, wacht ik graag even de reactie van de wethouder af. Dit geldt overigens voor alle moties; die parkeer ik even tot de wethouder gesproken heeft. Ik heb er wel een mening over, maar die ga ik pas definitief bepalen als ik het antwoord van het college en de rest van de beraadslagingen van de collega's in deze raadzaal heb gehoord.

Een opmerking heb ik nog te maken over het krediet. Het college stelt voor te besluiten een krediet van €823.000,- ter beschikking te stellen voor de realisatie van het uitvoeringsprogramma 'Basis gewent'. Een dekking staat er echter niet bij. Daarvoor moeten we in de laatste alinea onder "Oplossingsrichtingen" zijn, waar is aangegeven dat de kredietstelling financieel wordt gedekt door een zeer geringe tariefstijging van 5,5%. Ik vraag me af waarom dat dan niet is geplaatst achter het voorstel, want daar hoort het eigenlijk thuis. Ik ben geen boekhouder, maar ik heb begrepen dat bij een voorstel ook de dekking behoort te worden aangegeven. Je moet het nu uit het voorstel lezen. De verwarring wordt nog groter als in de motie van de VVD wordt voorgesteld de kosten van de nieuwe borden ten laste te brengen van het krediet 'Dynamiek in het betaald parkeren'. Ik verzoek u dat eens te verduidelijken, want ik weet het op dit moment niet en ik vermoed dat er meerderen zijn die dat niet weten. Als we geld uitgeven, is het wel handig te weten waar het vandaan komt.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik op de vragen inga, wil ik kort even de voorgeschiedenis releveren. Van belang zijn in dit verband de prioriteiten 54, 55 en 56 uit de voorjaarsnota, die afkomstig waren uit het coalitieprogramma. Met de realisering daarvan zou bij elkaar opgeteld een bedrag zijn gemoeid van €2,6 miljoen. Dankzij nieuwe technieken kon dat worden teruggebracht tot €823.000,-, met weliswaar een wat soberder uitvoering dan in eerste instantie bij die prioriteiten was gedacht, maar niettemin ruim voldoende voor datgene wat wij wensen en eisen voor deze stad. Wat zeker zo belangrijk is bij een investering, is de vraag tot welke structurele lasten het leidt in de komende jaren. De structurele lasten als gevolg van deze besparing gaan van €224.000,- per jaar terug naar €107.000,-. Alleen al door dat verschil in lasten kunnen we in het eerste jaar de dynamische verwijzing terugverdienen. Gedeeltelijk betreft het ook een vervangingsinvestering, omdat de chipknip in 2015 zal vervallen, anderzijds leidt het tot een kwaliteitsverbetering en een toevoeging via de dynamische parkeerwijzing.

De dynamische parkeerwijzing vergt in totaliteit inderdaad een bedrag van €163.000,-, zij het dat het is opgesplitst. Overigens wil ik niet al te diep ingaan op bedragen, omdat die vertrouwelijk zijn. De aanbesteding moet nog plaatsvinden, maar de indicatie en offertes zijn er natuurlijk wel. Het belang van een dynamische verwijzing moge duidelijk zijn. 80% van degenen die hier parkeren zullen wel uit Weert komen, of de weg in Weert kennen, maar 20% komt van buiten Weert, bijvoorbeeld toeristen op de Weerterbergen en de IJzeren Man, of mensen die hier evenementen bezoeken. Een dynamische parkeerwijzing is met name nodig om de excessen het hoofd te kunnen bieden, bijvoorbeeld met carnaval, tijdens de kermis, een evenement of op een koopavond. Ik weet niet waar iedereen vanavond zijn auto heeft geparkeerd, maar de parkeergarage hieronder was redelijk vol. Je kunt het dan beter gaan sturen, waarmee je zoekverkeer in de stad kunt voorkomen. Mensen die vanuit het noorden of vanuit het zuiden komen, kunnen we dan naar de noordelijke, respectievelijk de zuidelijke garages geleiden. We hebben in Weert namelijk 3.000 betaalde parkeerplaatsen, waarvan ongeveer de helft overdekt en de helft in de buitenlucht, en daarmee kunnen we heel mooi “spelen” om de mensen op de juiste manier op de juiste plaats te laten parkeren. Bovendien biedt het de gemeente Weert de mogelijkheid om de concurrentie aan te gaan met Q-Park, die straks natuurlijk niet op ons dynamisch parkeerwijzingsysteem zal staan.

In de discussie vanavond is ook verwezen naar de Poort van Limburg, een belangrijk gegeven uiteraard, omdat in de huurovereenkomst met de Poort van Limburg is opgenomen dat een bepaalde capaciteit gegarandeerd moet kunnen worden bij piekbelastingen. Dat is bijvoorbeeld mogelijk door twee uur vóór een evenement niet meer naar de parkeergarages te verwijzen en daarvoor de garages bij het stadhuis, het Ursulincomplex en de Poort van Limburg vrij te houden, waardoor wij daar aan de vraag kunnen voldoen en in de toekomst investeringen kunnen uitsparen.

Als we een compleet dynamisch systeem hebben, met alle toeters en bellen die erbij horen, weten we straks precies wanneer welke verkeersbewegingen waar zijn, een beetje in het verlengde van wat ik gisteren vertelde over het aantal bezoekers in het Muntgebouw, en op welke tijdstippen en dagen iemand gaat parkeren. Vorige week hebben we de gesprekken afgerond over de vacature voor een parkeermanager. Deze parkeermanager zal, naar ik aanneem, de komende twee maanden aangesteld worden. Hij kan dan met die getallen aan de slag gaan en ons bij de start van het parkeerbedrijf voorstellen doen over de manier waarop daaraan invulling kan worden gegeven.

Over de beeldschermen hebben we het ook even gehad. Ik geloof dat het de heer Goubet was die zei dat de huidige schermen na drie, vier jaar verouderd zijn. De tijd gaat inderdaad snel, maar ze zijn inmiddels zeven jaar oud. Waar het ons om gaat, is dat beelden meer spreken dan duizend woorden. In 2009 hadden ze er, geloof ik, Floor Burnin' Crew opstaan. Als ik daar een beeldje bij doe, kan ik gelijk reclame maken voor die vereniging, of voor datgene wat ik wil doen. Dat geldt ook weer voor het parkeren en daarbij grijp ik even terug op de motie van het CDA waarover we het gisteren hebben gehad. Als we daar met een beeldje opzetten dat je op zondag niet hoeft te betalen, zie je dat in het voorbijgaan meteen en zit het gelijk in je hoofd. Het is daarom essentieel de borden te moderniseren naar de stand van de techniek van nu, zoals ook het amendement aangeeft. Gelukkig hebben we dat amendement op tijd gekregen, zodat we er vandaag naar hebben kunnen kijken. Met de dekking die nu in het voorstel is voorzien van €823.000,- zullen wij het vervangen van deze borden zeker kunnen redden. Dat heeft vooral te maken met het feit dat we de huidige borden gewoon vervangen. Ze hebben nog een boekwaarde en ze zullen worden ingeruild bij degene bij wie we de borden kopen. Wij zijn ervan overtuigd dat we het zo binnen het bedrag van €823.000,- kunnen doen. Wat ik er wel bij wil opmerken is dat het bord op de Kempenweg vóór de Weerterbergen niet handig is geplaatst. Je komt eerst het bord "Weert" tegen, dan volgt de afslag naar de Weerterbergen en daarna ga je de stad in. Dat bord zal meer in de richting van de Sluis moeten worden gezet. De locatie van de borden die eerder zijn geplaatst zullen we nog een keer moeten bekijken en we zullen bezien of we dat ook mee kunnen nemen. Of het binnen het krediet past, is de vraag.

De motie van VVD, CDA en Weert Lokaal kunnen wij overnemen, zoals ik zojuist heb uitgelegd.

De heer Marechal merkte op dat hij wel weet waar het geld vandaan komt. Het krediet van €100.000,- waarnaar hij verwees, is er inderdaad nog, maar wij verwachten niet dat wij het nodig zullen hebben. Wij gaan ervan uit dat wij een en ander binnen het nu gestelde krediet kunnen uitvoeren.

De SP heeft gevraagd waarom we nu perse die borden willen, waarom we het niet willen splitsen en of we daarvan soms een aanbestedingsvoordeel verwachten. Een aanbestedingsvoordeel is er niet, het zijn inderdaad opgesplitste delen. De bedragen ga ik niet noemen, maar het kan ook later, als we zouden willen. Wij kiezen er echter voor het nu te doen, om de redenen die ik zojuist heb aangegeven.

Over aanpassingen voor gehandicapten, waarvoor de PvdA aandacht vroeg, hebben we het eerder al gehad. We doen er al heel veel voor, maar ik heb toegezegd dat we het opnieuw met de stichting zullen bekijken, die daar in ieder geval ook een stem in heeft. Het is eigenlijk al in onze procedure begrepen en we zullen het zeker oppakken.

De vraag is voorts gesteld hoeveel tijd één boa nodig heeft om hoeveel wagens te controleren. Feit is nu in ieder geval, en dat blijkt ook uit het voorstel, dat er een besparing is van 1,25 fte. Ik kan dan ook alleen maar zeggen dat er zoveel werk minder is bij dezelfde frequentie.

Door het CDA is een motie ingediend die eveneens betrekking heeft op de controle. Wat ik daarvan kan zeggen, is dat de organisatie onder FLOW zó is gestructureerd, dat alle mensen onder de algemene dienst vallen. Voor het parkeren hebben wij ze bij dezelfde werkwijze niet meer nodig. Als het toch belangrijk wordt gevonden om deze mensen in te zetten, en om blauw op straat te hebben, stel ik voor deze motie aan te houden tot de begrotingsbehandeling. Het is immers een onderdeel van FLOW en we zullen dan ook precies weten waar we aan toe zijn.

De heer Marechal: Het is niet gebruikelijk, maar de wethouder heeft zojuist een antwoord gegeven op een vraag die hij volgens mij verkeerd begrepen heeft.

De voorzitter: We laten de wethouder eerst zijn beantwoording afronden. In tweede termijn krijgt u als eerste het woord en dan kunt u uitleggen waarom hij u misschien verkeerd begrepen heeft.

Wethouder Van Eersel: Ik begrijp de vraag wel. Volgens de heer Marechal zou de pakkans straks kleiner worden als je langer gratis kunt parkeren. Die kans wordt echter niet kleiner dan nu, als ik niet betaal en de boa komt niet langs. Nu moet ik een bonnetje neerleggen dat ik betaald heb, maar als ik het bonnetje van gisteren neerleg en niemand controleert het, kom ik er ook mee weg.

De voorzitter: Kunt u nog even ingaan op de gisteren aangehouden motie over de proef met gratis parkeren op koopavonden?

Wethouder Van Eersel: Ik vind zeker, met name ter ondersteuning van de binnenstadsondernemers, dat we eens zullen moeten kijken wat we met de parkeertarieven of met vrije avonden kunnen gaan doen. Ik ben echter meer van meten=weten. Als ik nu blind zou toezeggen dat we drie maanden lang op koopavonden geen parkeertarief zouden heffen, krijgen we nog minder inkomsten dan we nu waarschijnlijk al krijgen. Aan de andere kant zouden we, om meer duidelijkheid te bieden aan de bezoekers van Weert, bijvoorbeeld de zones gelijk kunnen trekken en een euro kunnen vragen, maar ook hiervoor geldt dat we beter eerst de begroting kunnen afwachten, om te zien of daarin mogelijkheden zitten. Straks hebben we €1,16 in de dekking staan in zone 1 en €0,76 in zone 2. Als we over alle gegevens beschikken, kunnen we het misschien gelijk trekken en in heel Weert mogelijkheid te bieden om voor één euro te parkeren, maar dat zijn dingen die we beter bij de begrotingsbehandeling kunnen bespreken dan nu.

De heer Egging heeft nog een vraag gesteld over de dekking. Misschien had het ten behoeve van de duidelijkheid inderdaad beter bij elkaar kunnen staan. Wij stellen voor de dekking te regelen met een tariefverhoging van 5,5%, maar wij gaan niet over de tarieven, uiteindelijk is de beslissing daarover aan de raad. Bij de begrotingsbehandeling kunnen we nader bezien of we het uit een tariefverhoging van 5,5% gaan dekken, of alles misschien op een euro gaan zetten. Wij moeten met een dekking komen en ons voorstel is nu om het uit een tariefverhoging van 5,5% te halen. Wij menen ook dat dat redelijk en billijk is, omdat het tot een kwaliteitsverbetering leidt. Van alle moties en amendementen die ingrijpen op onze begroting of ons jaarresultaat stellen wij echter voor die tot de begrotingsbehandeling aan te houden. Het dynamisch parkeersysteem is dan ook nog niet ingevoerd, zodat we die tijd ook hebben.

Volgens mij heb ik nu alle vragen wel beantwoord.

De voorzitter: Meer dan dat zelfs, want u bent ook ingegaan op de vraag die aan wethouder Litjens was gesteld over de formatie Stadstoezicht. Toch geef ik ook hem nu nog even het woord.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De opdracht bij de reorganisatie was het werk waar mogelijk slimmer, beter en efficiënter in te richten, maar ook te proberen met minder personeel toe te kunnen door bepaalde investeringen te doen. Als nu besloten zou worden de boa's niet weg te bezuinigen, om het zo maar te zeggen, betekent dat niets voor het jaar 2014, want in het gepresenteerde bedrag van €4 miljoen zijn die niet begrepen, wel in het bedrag van acht ton dat we nog moeten lopen voor 2015 en 2016. Voor 2014 heeft het dus geen gevolgen. Voor de jaren 2015 en 2016 zullen we het bedrag van €800.00,- waarschijnlijk niet halen. Wat dat betreft is het mijns inziens een goed voorstel van collega Van Eersel om de motie van het CDA aan te houden tot de begrotingsbehandeling, want per slot van rekening is er wel een bedrag van €50.000,- structureel mee gemoeid, waarmee voor de jaren 2015 en 2016 een gat in de meerjarenbegroting zou worden gesloten.

De voorzitter: Hiermee zijn de antwoorden gegeven. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mij goed begrepen. Het ging mij om de handhaving. De wethouder heeft uitgelegd dat de pak-kans straks net zo groot blijft en daarmee ben ik tevreden.

Voorts heeft de wethouder mij gelijk gegeven – en dat waardeer ik –, dat er nog een ton beschikbaar is van de vervangingskredieten van de Walburg en van het Ursulinencomplex. De tariefverhoging van 5,5% die wordt voorgesteld kunnen we naar de begrotingsbehandeling verschuiven, maar we zouden de genoemde gelden, die voor parkeergarages waren bedoeld, nu ook hier kunnen inbrengen. In dat geval kunnen we de luxe die de indieners van motie M4 wensen, daarmee dekken. De burger hoeven we dan niet te belasten, terwijl we het toch hebben gedaan.

Voor de PvdA is dat een manier om hierin te kunnen meegaan. Bovendien worden de kosten hiermee ook nog verlaagd. Het geld is niet besteed, ligt op de plank en kan hiervoor worden ingezet. Ik doe dan ook een beroep op de loyaliteit, solidariteit, of hoe je het ook noemen wilt, van de raad om een lastenverzwaring voor de burger te voorkomen. Later kunnen we het dan altijd nog hebben over de tarieven die in de verschillende zones worden gehanteerd.

De heer Lempens: Als wij de wethouder goed hebben beluisterd, vindt hij het veel verstandiger om daarover tijdens de begrotingsbehandeling een besluit te nemen. Het ding is ook niet van vandaag op morgen operationeel, dus we hebben nog even de tijd om er goed over na te denken. Misschien weten we dan ook hoe de vlag erbij hangt als de aanbesteding is geweest. Het probleem is dat we nu niet over exacte bedragen kunnen praten, want dat is ons niet toegestaan.

De heer Marechal: Over de bedragen die ik noemde wel, want die liggen er.

Wethouder Van Eersel: In punt 6 van de motie wordt voorgesteld om, indien bovenstaande kosten niet ten laste van onderhavig krediet kunnen worden gebracht, deze ten laste van andere bestaande kredieten in relatie tot het betaald parkeren te brengen, en dat is uw krediet.

De heer Marechal: De tariefverhoging van 5,5% staat ook in het voorstel en dat willen wij dan weg hebben. Als de motie op die manier wordt aangevuld, kan de PvdA ermee instemmen.

Wethouder Van Eersel: Dat kan niet, want de tariefverhoging van 5,5% is bedoeld om de structurele kosten in de loop van de jaren te dekken. Het andere is een kredietstelling.

De heer Marechal: Nee. Ik heb begrepen dat het voor 2014 zou gelden en voor dat jaar kunnen we eruit komen door de dekking te halen uit het bedrag van €100.000,- dat ik heb genoemd.

De voorzitter: Voor het overige zult u zich tot uw collega's moeten wenden, want ik ga de heer Van Eersel nu een spreekverbod opleggen!

De heer Sijben: Ik hoop niet dat u dat doet, want de uitleg van de wethouder roept nog een vraag op. Hij begon zijn betoog met de opmerking dat we nu te maken hebben met een lastenverlichting van meer dan een ton, omdat we van €224.000,- naar €107.000,- gaan. Dat begrijp ik niet. Deze investering kost geld en daarvoor is een dekkingsvoorstel gedaan. Als ergens anders, buiten deze investering om, een lastenvoordeel van meer dan een ton ontstaat, horen we dat graag.

De heer Lempens: Ik denk dat de heer Sijben niet goed geluisterd heeft. De wethouder had het over een lastenverlichting vergeleken met het oude voorstel van 2 miljoen "zoveel".

De heer Sijben: Die oude voorstellen zouden gedekt worden door verhoging van de parkeergelden en er was dus geen sprake van een budgettaire last. Als nu gere-deneerd wordt dat in dat geval met die investering ‘die’ last zou zijn ontstaan en met de onderhavige investering ‘deze’ last, is dat een louter theoretische redene-ring, omdat die eerste last niet opgekomen zou zijn. Als er ergens, voor ons nog verborgen, een ruimte van een ton ontstaat in onze begroting, horen we dat graag.

De voorzitter: Maar dat zal niet het geval zijn, want dan zou dat in het kader van de actieve informatieplicht van het college natuurlijk gemeld zijn.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP laat zich altijd graag overtuigen en dat is de wethouder gelukt. Wij zouden ons amendement nu willen intrekken, maar ik weet niet of dat kan en hoe dat dan zou moeten.

De voorzitter: Dat kan altijd. Als u het amendement intrekt, zullen wij dat met applaus begroeten.

De heer Goubet: Graag, bij deze dan!

De voorzitter: Ik bedoel er uiteraard mee dat het een stemronde zal schelen. Een waardeoordeel over de inhoud van het amendement heb ik er niet mee willen uit-spreken.

De heer Goubet: Wij volgen ook het advies dat de wethouder heeft gegeven ten aanzien van de overige moties. Het lijkt ons slimmer om daarover nog maar eens goed na te denken en er op een beter moment op terug te komen, als meer duide-lijkheid bestaat over alle bedragen die hier genoemd zijn, eventuele besparingen en noem maar op.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het het beste om over de dek-king van deze investering een besluit te nemen bij de behandeling van de begro-ting 2014. Er zijn nu te veel mogelijkheden en er komen ook nog andere dingen op ons af die met parkeren te maken hebben. Dat neemt niet weg – daar geef ik de heer Egging gelijk in – dat in het raadsvoorstel meer concreet iets vermeld had kunnen worden over het dekkingsvoorstel. Het staat nu ergens in een memo en je moet in de leeszaal behoorlijk diep graven om daar uit te komen.

Wij zijn het eens met het voorstel dat de wethouder heeft gedaan naar aanleiding van de motie inzake een experiment met gratis parkeren op koopavonden. Voorts zullen wij onze motie over het Stadstoezicht aanhouden tot de behandeling van de begroting, waarbij ik overigens nog wel wil aantekenen dat in het B&W-advies bij dit voorstel – en ik neem aan dat dat advies bij het voorstel hoort – heel sterk de kant op wordt gedacht dat door deze investering ‘zoveel’ kan worden bespaard op de formatie van Stadstoezicht. Dat was de aanleiding voor de motie. Wat wij niet willen, is besparen op veiligheid.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij van de wethouder te horen dat hij zich in de twee moties van het CDA wel kan vinden, maar dat hij er pas

mee aan de slag wil gaan als we een nulmeting hebben gedaan. Wij wachten met belangstelling af wat we gaan doen nadat alles in werking is getreden.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Als straks besloten wordt dit agendapunt naar de begrotingsbehandeling te verschuiven, begrijp ik niet waarom het nu aan ons is voorgelegd. De investeringen zullen immers gedaan moeten worden, ook om een en ander het volgend jaar gereed te kunnen hebben. Ik neem dan ook aan dat de zaak in gang wordt gezet als wij er vanavond ja tegen zeggen. Wat heeft het dan voor de zin om op de begrotingsbehandeling te wachten?

De voorzitter: De heer Sijben heeft gezegd dat hij bij de begrotingsbehandeling alleen over de dekking wil praten, maar wel wil doorgaan met het voorstel als zodanig.

De heer Marechal: Dan is voor ons wel van belang te weten of de raad kan meegaan in ons voorstel om de restanten van reeds beschikbaar gestelde vervangingskredieten hierin te investeren, in plaats van de tariefverhoging van 5,5% die nodig zou zijn om de investering voor het dynamisch parkeren in 2014 te dekken.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn had ik aangekondigd met een standpuntbepaling ten aanzien van de moties te willen wachten totdat de wethouder had gesproken. Zijn antwoord kan ik accepteren. Resteert dat de VVD nog altijd niet duidelijk heeft gemaakt wat het krediet “Dynamiek in het betaald parkeren” onderscheidt van de rest van de kredietstelling. Het zal misschien wel in de leeszaal te lezen zijn, maar het staat niet in het voorstel.

Wat mij verbaast, is dat de heer Marechal – terecht overigens – heeft ontdekt dat er nog een niet gebruikt krediet van €100.000,- is voor een andere parkeerfaciliteit. Dat had toch in het voorstel meegenomen kunnen worden. Alles bij elkaar opgeteld, lijkt het mij het beste een aantal moties die nu voorliggen te behandelen bij de begrotingsbehandeling. U kunt dan ook overwegen of het bedrag van €100.000,- op welke manier ook meegenomen kan worden in de totale financiering, want ik vind wel dat de heer Marechal daarmee een punt heeft.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Als ik de wethouder goed heb begrepen, is de tariefverhoging van 5,5% nodig voor structurele dekking, en dat lijkt mij niet te rijmen met het voorstel om die tariefverhoging in te zetten voor de investering. Ik neem dan ook aan dat de mede door ons ingediende motie niet zal worden gewijzigd.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Hoe we het ook wenden of keren, het is gewoon een kwestie van het schuiven met potjes. Laten we er daarom, zoals voorgesteld is, bij de begrotingsbehandeling maar een finale beslissing over nemen, want anders gaan we nu iets uit een potje halen en moeten we straks iets anders weer op een andere plaats wegschuiven. Het lijkt op iets wat we vroeger hebben gekend met wat, geloof ik, de schuivende panelen heette. Het is allemaal broekzak-vestzak.

De voorzitter: Ik merk dat er enige verwarring is ontstaan over de financiering van het verhaal. Het is, moet ik eerlijk bekennen, voor het eerst sinds ik hier burgemeester ben dat ik u rondom de financiering niet meer kan volgen. Dat overkomt me niet zo vaak, maar het heeft meer met mij te maken dan met uw bijdragen. Overigens kon ook de griffier u niet meer volgen, dus ik ben in goed gezelschap! Hopelijk kan wethouder Van Eersel wat licht in de duisternis brengen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Van de Loo heeft gezegd, klopt. We hebben te maken met een investering van €823.000,- en die moet gedekt worden; dat is eenmalig geld. De tariefverhoging van 5,5% dient ter dekking van de structurele lasten.

De heer Van de Loo: Ik had u dus goed begrepen?

Wethouder Van Eersel: Deze keer wel!

De voorzitter: Dames en heren. Met uw goedvinden, en overigens ook zonder uw goedvinden, stel ik voor thans tot besluitvorming over te gaan. Bij het voorstel zijn in totaal drie moties ingediend en één amendement. Het amendement van de SP is ingetrokken, zodat dat niet meer aan de orde is. Van de drie moties worden er twee in de lucht gehouden tot de begrotingsbehandeling, zodat daarover nu niet gestemd hoeft te worden. Resten alleen nog het voorstel van het college en motie M4 van VVD, CDA en Weert Lokaal. Ik breng thans eerst die motie in stemming.

Motie M4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met de motie ingestemd, omdat het in het beschikbare budget staat en niet meer gaat kosten. Het betekent een verbetering vergeleken met wat er nu ligt en daarmee zijn wij het eens.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met de motie ingestemd omdat wij de wethouder hebben horen zeggen dat de extra kosten die door deze motie ontstaan gedekt kunnen worden uit het bestaande budget.

De voorzitter: Aan de orde is thans het voorstel van het college.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er goede nota van genomen dat het in de begroting wordt meegenomen en dat dan ook de gelden hiervoor beschikbaar komen, ook voor de tariefverhoging van 5,5%. Met inachtneming daarvan kunnen wij het voorstel volgen.

34. Vaststellen van de jaarstukken 2012.

De voorzitter: Het woord is aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De commissie tot onderzoek van de jaarrekening heeft op 5 juli jl. de jaarrekening 2012 van de gemeente Weert onderzocht. De commissie heeft in haar onderzoek aan diverse onderwerpen aandacht besteed. Indien dit heeft geleid tot specifieke opmerkingen of vragen, zijn deze in het aan de raad toegezonden verslag van de commissie opgenomen.

Uit het accountantsverslag, nader toegelicht door de accountant, blijkt dat er sprake is van een onrechtmatigheidsfout van €1.491.000,- in de jaarrekening 2012. Deze rechtmatigheidsfout heeft twee oorzaken: het gemeentelijk inkoop- en aanbestedingsbeleid is niet rechtmatig toegepast en de onderbouwing voor de verlenging van de afschrijvingstermijnen voldoet niet aan de verslaggevingsvoorschriften. De geconstateerde fout ligt binnen de marge om tot goedkeuring te kunnen overgaan en dit heeft geleid tot een goedkeurende controleverklaring.

Uit het overleg heeft de commissie begrepen dat met betrekking tot de verbijzonderde interne controle, waaronder inkoop en aanbesteding, een verbeteringstraject is ingezet. Voorts zal in 2013 gekeken worden naar een onderbouwing en motivering voor de verlenging van de afschrijvingstermijnen. Wij vertrouwen erop dat bij de jaarrekening 2013 de uitwerking van deze maatregelen zichtbaar zal zijn.

Speciaal wil de commissie nog aandacht vragen voor begrotingsoverschrijdingen op de programma's 2 en 7. Gelet op de in de jaarrekening 2012 opgenomen toelichting en de verdere mondelinge toelichting, heeft de commissie ingestemd met de overschrijdingen en zij adviseert de raad deze overschrijdingen goed te keuren. Voorts is een tweetal afspraken gemaakt met de accountant. Bij de interimcontrole 2013 zal de accountant meer aandacht besteden aan de communicatie naar de raad over de boardletter. Het onderzoek naar het declaratiegedrag bij de gemeente Weert zal meegenomen worden bij de verbijzonderde interne controle. Vervolgens zal de accountant deze controles meenemen bij de beoordeling van de jaarrekening 2013.

Samenvattend adviseert de commissie de gemeenteraad om de jaarrekening van de gemeente Weert over het jaar 2012 vast te stellen. Namens de commissie dank ik alle ambtenaren die aan de totstandkoming van de jaarrekening en de afronding daarvan hebben meegewerkt.

De voorzitter: Namens de gemeenteraad en het gemeentebestuur dank ik de commissie voor de door haar verrichte werkzaamheden. Deze dankwoorden zullen we ook doorgeleiden naar de ambtenaren die het betreft.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten de jaarstukken 2012 vast te stellen en in te stemmen met de resultaatbestemming 2012.

De voorzitter: Dames en heren. Graag wil ik nu nog even terug naar het vorige agendapunt, want daarbij ben ik iets vergeten. Dat agendapunt is tot stand gekomen onder auspiciën van Paul de Jong, die vanavond ook op de publieke tribune aanwezig is. Dit is zijn laatste werkstuk, daarna gaat hij genieten van zijn pensioen. Ik had de directeur beloofd daarbij even te zullen stilstaan, ik had ook een stickertje op het stuk geplakt, maar op de eerste pagina, waardoor het me even was ontgaan. Mijn excuses. Ik wil Paul de Jong nu alsnog bedanken voor het goede stuk en hem veel succes en plezier wensen in de herfst van zijn carrière. Paul, bedankt! (Applaus)

35. 1. **Kennis nemen van de kosten van exploitatie van het Complex Poort van Limburg en de wijze van financiële dekking;**
2. **instemmen met het voorstel om eenmalig de egalisatiereserve Complex Poort van Limburg op te hogen tot €4.000.000,- als dekking voor de exploitatie;**
3. **instemmen met het voorstel om een reserve te treffen van €6.400.000,- ten behoeve van het Complex Poort van Limburg voor mogelijke afwaardering;**
4. **bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bij het raadsvoorstel ter inzage gelegde bijlagen 1 en 2 op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid van bestuur.**

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP heeft hierover één vraag te stellen, die even kort als simpel is. Wat gebeurt er als wij niet instemmen met dit bedrag?

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Bij afwezigheid van mevrouw Beenders, die hierover anders het woord zou hebben gevoerd, zal ik het kort houden. Wij kunnen instemmen met het voorstel, behalve met punt 2, dat betrekking heeft op de investering. Daar waren wij altijd al tegen en dat blijven we ook.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Alle gevoeligheid rondom dit project is inmiddels voldoende besproken. Nu gaat het om de slotsom: hoe gaan we de kosten die gemaakt zijn dekken? Naar onze mening is de voorgestelde vorm goed. We hebben daar geen commentaar meer op. Het blijft heel pijnlijk, maar het is niet anders.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop niet dat het antwoord op de vraag van de SP zal luiden dat we de Poort dan maar moeten afbreken als hiermee niet akkoord wordt gegaan. Ik neem aan dat er uit uw hoek dan wel een alternatief zal komen om dit te financieren, want daar gaat het in feite om, zoals zojuist terecht ook door het CDA is aangegeven: dit is de slotsom, de eindafrekening. De rekeningen die er liggen moeten nu eenmaal betaald worden en daar moeten we geld voor vrijmaken. Dat is in principe de inhoud van dit voorstel en daarmee zullen wij instemmen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden die zojuist zijn gesproken: het is pijnlijk, maar het is een eindafrekening. De VVD kan daarom instemmen met het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Het woord is nu aan de wethouder, die de vraag van de SP gaat beantwoorden.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wat er met de wereld zal gebeuren, weet ik niet, maar wat ik wel weet is dat we dan over het jaar 2013 geen goedkeurende accountantsverklaring zullen krijgen, en dat heeft grote gevolgen. Voor 2012 heeft het geen gevolgen, maar als de raad niet met dit voorstel instemt, zullen we het volgend jaar rond deze tijd een probleem hebben en dat zou ik ons niet willen aandoen.

Ik heb er alle begrip voor dat de PvdA niet kan instemmen met punt 2 van het voorstel, want dat heeft alles te maken met het zalencomplex van de Poort van Limburg en ik snap waarom ze daarmee niet akkoord kan gaan.

Voor het overige kan ik slechts bevestigen dat het inderdaad pijnlijk is, maar dat het nu eenmaal moet gebeuren.

De voorzitter: Voor de tweede termijn kijk ik naar de heer Goubet, die een concrete vraag had gesteld, die inmiddels concreet is beantwoord.

De heer Goubet: In tweede termijn heb ik verder geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Zoals gezegd, kunnen wij niet instemmen met punt 2 van het voorstel.

De heer Goubet: Voor de SP geldt hetzelfde.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u aan te tekenen dat ik geacht wil worden mij van stemming te hebben onthouden, zoals ik mij tot nu toe ook nooit hebben bemoeid met de beraadslagingen over de Poort van Limburg.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en SP geacht willen worden te hebben gestemd tegen punt 2 van het ontwerpbesluit en dat de heer Boonen geacht wil worden zich van stemming te hebben onthouden.

36. 1. Vaststellen van de 'Verordening op de vertrouwenscommissie, die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt, op de raadscommissie, die functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt en op de raadscommissie, die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt';
2. intrekken van het 'Protocol voortgangsgesprekken Burgemeester gemeente Weert', vastgesteld door de raad van de gemeente Weert op 2 juli 2008.

Het voorstel is van de agenda afgevoerd.

37. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

- a. Brief van de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 9 april 2013 inzake vragen aan het college over cameratoezicht in de openbare ruimte, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- b. Brief van de heren J. Goubet en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 29 april 2013 inzake vragen aan het college over evaluatie cameratoezicht Boender, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- c. Brief van mevrouw M. Op den Kamp-Smans en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 21 juni 2013 inzake vragen aan het college over voorbereiding scholen Laar-Laarveld en Leuken, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van een B&W-besluit van begin juni, waarin staat dat het college niet wil investeren in kinderopvangvoorzieningen bij de nieuwe basisscholen Leuk en Laar-Laarveld, hebben wij drie vragen gesteld, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel waarop de heer Sijben doelde is door het college actief nog eens als raadsbesluit aangegeven, omdat het al een hele tijd geleden was dat wij het moederbesluit genomen hebben om te bouwen in Leuken en in Laarveld.

De eerste vraag die het CDA heeft gesteld, luidt wat de reden is waarom wij niet meer in nieuwe kinderopvangvoorzieningen investeren, met daarbij de opmerking dat dat niet in het stuk staat. In het raadsvoorstel van 14 december 2011, want daar gaat het hier over, betrekking hebbend op de realisering van een naschoolse opvangvoorziening, staat dat inderdaad niet, maar in de projectopdracht is wel uitdrukkelijk de randvoorwaarde opgenomen dat erop moet worden toegezien dat wij niet bouwen voor leegstand.

In de tweede vraag van het CDA wordt verwezen naar het besluit, waarin staat dat naar verwachting in september zal komen vast te staan waar de nieuwe school van Leuken wordt gebouwd. Bij de vaststelling van de projectopdracht Leuken heeft het CDA opgemerkt dat het beter zou zijn de stedenbouwkundige visie voor Leuken af te wachten alvorens daar met die school te beginnen. De besluitvorming over die stedenbouwkundige visie is in september haalbaar. Vorige week hebben wij het bouwheerschap overgedragen aan Meerderweert, dat momenteel bezig is met het opzetten van de projectorganisatie. Als de raad in september genoemde visie vaststelt, kan men met die projectorganisatie aan de slag, met het programma van eisen en de uitwerking van het traject.

In de derde vraag wordt geïnformeerd naar de betekenis van het woord “vooralsnog” in een zinsnede van genoemd raadsvoorstel. Wat dat betreft is de geciteerde zin een beetje uit de context gehaald. Het woordje “vooralsnog” slaat terug op een andere zin in dezelfde alinea, luidend: *“Inmiddels is duidelijk dat het totaalaanbod aan nieuw te realiseren woningen gemeentebreed teruggebracht zal worden.”* Een van de factoren die tot de locatiekeuze hebben geleid was het afbouwen van Laarveld en omdat nu nog niet duidelijk is waar die woningbouw geschrapt wordt in de tijd, is hier het woordje “vooralsnog” opgenomen. Het is namelijk voorstelbaar dat, als al die factoren een andere dimensie krijgen, daarover nog eens zal moeten worden gepraat. Het CDA heeft dat zelf in feite ook aangegeven door in haar brief te verwijzen naar een discussie in de volgende vergadering van de commissie welzijn. Als de raad dat wil, gaan we die discussie voeren.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In september zullen wij zeker terugkomen op het onderwerp “wel of niet kinderopvang bij de nieuwe scholen”.

Na het antwoord van de wethouder op vraag 3 blijft nog altijd enige onzekerheid bestaan. Wat dat betreft citeer ik ook even uit het B&W-advies: *“Waar woningbouw geschrapt of in tijd vooruitgeschoven wordt – en dan gaat het over Laarveld – is niet bekend. Er kan dus vooralsnog geen uitspraak worden gedaan over de consequenties in relatie tot de gekozen locatie.”* Zo lang dus open blijft waar woningbouw geschrapt zal worden, blijft er onzekerheid bestaan over de locatie-Laarveld. Zo staat het er. Daarover zal op heel korte termijn uitsluitel gegeven moeten worden, anders blijft er onzekerheid bestaan over de locatie en kan er helemaal niets gebeuren. Verder zal op korte termijn een besluit moeten worden genomen over de vraag of bij de school in Leuken wel of niet een gymzaal moet komen, want ook onzekerheid daarover zorgt ervoor dat de verdere voorbereiding van de school en de bouw ervan vertraagd wordt. Ook dit geven wij graag als extra aandachtspunt mee voor na de vakantie.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft opgemerkt dat de gemeente niet voor leegstand wil bouwen. De SP heeft altijd betoogd dat bouwen voor leegstand ondergeschikt moet zijn aan voorzieningen in elke wijk. Ons uitgangspunt is dat in iedere wijk goede voorzieningen dienen te zijn, dus ook kinderopvang en een gymzaal bij de te bouwen scholen, waar Meerderweert heel bang voor is dat dat niet gaat gebeuren. Dit geef ik alvast mee als schot voor de boeg voor datgene wat na de vakantie komen gaat.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij werden opgeschrikt door een soort noodkreet van Meerderweert – waar we ook op bezoek zijn geweest –, waarschijnlijk naar aanleiding van de brief van het CDA met allerlei vragen. Wij willen ervan uit kunnen gaan dat in september een fundamentele discussie kan worden gevoerd over beide scholen, de inhoud van beide scholen, de vorm waarin deze scholen beheerd dan wel bestuurd worden en alles wat daarbij komt kijken. Dat is nu namelijk het issue: wie gaat wat doen, en misschien is dat

wel helemaal niet de gemeente; dat zou ook best kunnen. Daarover moet wat ons betreft in alle openheid gediscussieerd kunnen worden in september.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De vragen van het CDA zijn inmiddels wel beantwoord, maar die antwoorden roepen weer andere vragen en onduidelijkheden op. Vaststaat dat nog veel vragen beantwoord zullen moeten worden. Net als bij de SP is leegstand wat ons betreft ondergeschikt aan het geheel. Die discussie, ook over de vraag of er al dan niet een gymzaal en buitenschoolse opvang bij moeten komen, zal nog gevoerd moeten worden en die discussie gaan wij in september graag aan.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Onduidelijkheid over de locatie is er op dit moment niet. De raad heeft besloten dat de locatie voor Laar aan de Schonkenweg ligt en dat blijft zo. Het college en Meerderweert gaan daar vanuit en ook de projectorganisatie wordt daarop ingericht.

Naar aanleiding van de opmerkingen die zijn gemaakt door de heer Goubet en mevrouw Jacobs hecht ik eraan op te merken dat de gemeente alleen aan de lat staat, om het zo maar te zeggen, voor onderwijshuisvesting en niet voor kinderopvang. Laten we dat echter verder uitdiscussiëren als we na de vakantie weer bij elkaar zijn gekomen.

De voorzitter: Dat lijkt me een goed plan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

38. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 april tot en met 21 mei 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

39. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

40. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;**
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

41. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren. Na afloop van deze vergadering verzoek ik de fractievoorzitters even bijeen te komen voor een kort fractievoorzittersoverleg. Daarna kunnen we ons aansluiten bij de rest van de raad, want er is nog een zomerborrel, die u wel hebt verdiend. Namens de organisatie en het college wens ik iedereen een fijne vakantie, een fantastisch OLS en een nog mooier Bospop. Goede vaart en tot in september!

Ik sluit de vergadering (21.05 uur).

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 11
Boonen, 70
Buuren, van, 50, 51
Egging, 6, 10, 17, 25, 26, 28, 33, 42, 49, 52, 59, 66
Engelen, 29, 34, 41, 49, 57, 65
Gabriëls, 12, 20, 21, 22, 23, 26
Goubet, 5, 8, 14, 22, 24, 26, 52, 55, 65, 67, 69, 70, 72
Jacobs-Verstappen, 72
Kadra, 5, 13, 19, 20, 22, 24, 25, 26
Lempens, 11, 21, 29, 35, 43, 54, 57, 64, 66
Loo, van de, 5, 6, 10, 53, 66, 67, 68, 69
Marechal, 29, 32, 41, 49, 56, 57, 62, 63, 64, 66, 67, 69, 70
Peters, 5, 16, 22, 24, 26, 70
Peterse, 5, 6, 20, 29, 34, 38, 39, 48, 49, 51, 52
Sijben, 6, 10, 26, 34, 58, 59, 64, 65, 69, 71, 72
Stals, 5, 15, 20, 22, 23, 24, 26, 35, 39, 47, 50, 51, 52, 53, 56
Stokbroeks, 6, 12, 16, 23, 24, 25, 29, 34, 42, 50
Tullemans, 8
Zaâboul, 73

College

Cardinaal, 17, 19, 20, 44
Coolen, 71, 73
Eersel, van, 46, 60, 62, 64, 67
Lijens, 30, 63, 70