

Vergadering van de gemeenteraad van 25 september 2013

Portefeuillehouder : H.W.J. Coolen

Behandelend ambtenaar : Marjo Beeren

Nummer raadsvoorstel: RAD-000850

Doorkiesnummer : (0495) 575 232

Agendapunt: 17

ONDERWERP

Kennismemen van en instemmen met het evaluatierapport 'Regionale sloopregeling GOML'.

AANLEIDING EN DOELSTELLING

De subsidieregeling regionale sloop leegstaande agrarische bebouwing beoogt de sloop van verouderde, overbodige en leegstaande stallen te bevorderen. Het gaat vooral om oude, economisch onrendabele agrarische bedrijven in landschappelijk of natuurlijk waardevolle gebieden en om stallen nabij dorpskernen en grootschalige verblijfsrecreatie.

Voorwaarde voor gebruik van de regeling is onder andere, dat de bestemming wordt gewijzigd naar de nieuwe situatie en dat er geen milieuvergunning meer geldt. Ook mogen er geen eerdere afspraken zijn gemaakt voor de sloop van bebouwing. De regeling heeft alleen betrekking op de bedrijfsgebouwen, niet op bedrijfswoningen.

PROBLEEMSTELLING

Vanuit de Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML) is de afspraak gemaakt dat na de 1^e tranche van de regionale sloopregeling 'Nadere subsidieregels regionale sloop leegstaande agrarische bebouwing' een evaluatie plaatsvindt. Deze evaluatie is thans afgerond.

Vanuit de gemeente Weert is bij het opstellen van deze sloopregeling kritiek geuit op de sloopregeling, met name ten aanzien van de prioritering. De gemeente heeft zich op het standpunt gesteld dat prioriteiten stellen vooraf het risico met zich meebrengt dat goede initiatieven niet gehonoreerd zouden kunnen worden en dat de regeling blijft lijken op een stoppersregeling van intensieve veehouderij. Ruimtelijke kwaliteitswinst dient meer bepalend te zijn dan de ligging. Achteraf is overigens gebleken dat het subsidieplafond niet is bereikt en prioritering om deze reden ook niet aan de orde is geweest.

Voor de gemeente Weert zijn 5 subsidieaanvragen ingediend voor de sloopregeling, te weten:

1. dhr. H.P.H. Peeters, Herenvennenweg 35 te Altweerderheide;
2. dhr. A.H.P. Niessen, Heugterbroekdijk 41 te Weert;
3. dhr. A.L. Schepens, Breyvin 6 te Stramproy;
4. Kuypers Beheer B.V, p/a Heikempweg 11 te Swartbroek;
5. dhr. L.G.J. Huijersjans, Horsterweg 88 te Stramproy.

Ten aanzien van deze aanvragen kan het volgende worden opgemerkt.

Dhr. Schepens en dhr. Huijersjans hebben hun aanvraag naderhand ingetrokken om reden dat indieners hun agrarische bedrijfsactiviteiten nog niet willen beëindigen. Zij hebben beiden wel te kennen gegeven mogelijk met de 2^e tranche van de sloopregeling mee te willen doen.

De aanvraag van Kuypers Beheer is ingetrokken, omdat de betreffende locatie is verkocht. Dit geldt overigens ook voor 2 andere locaties in de gemeente Leudal en 1 andere locatie in de gemeente Roerdalen, waarvoor Kuypers Beheer B.V. een aanvraag had ingediend.

Bovendien zou Kuypers Beheer B.V. wellicht niet aan de regeling voldoen, omdat Kuypers Beheer niet tot de doelgroep behoort zoals aangegeven in artikel 2 van de regeling. De reden hiervoor is dat uitsluitend voor subsidie in aanmerking komen particulieren en voormalige landbouwers of

landbouwers met bedrijfslocaties in de deelnemende gemeente en niet meer als bedrijf aan het economisch verkeer deelnemen. Aan deze laatste voorwaarde voldoet Kuypers Beheer B.V. volgens de provincie niet.

De heer Niessen komt in principe voor deelname aan de regeling in aanmerking, maar heeft tevens in principe toestemming om op de betreffende locatie aan de Heugterbroekdijk een Ruimte voor Ruimtewoning te bouwen. Van de zijde van de provincie is aangegeven, dat de regeling hem verplicht om de bestemming te wijzigen zodanig dat de ondergrond waar de gesloopte bedrijfsgebouwen hebben gestaan geen deel meer uitmaakt van de bouwkevel. Het is dus de bedoeling dat er niet meer wordt gebouwd op deze kavel. Als hij dan toch deelneemt aan de Ruimte voor Ruimte regeling en een woning bouwt op deze kavel loopt hij het risico dat onderzocht wordt of hij hiermee wel heeft voldaan aan de verplichtingen van de sloopregeling.

De heer Peeters heeft wel daadwerkelijk een beschikking gekregen, maar heeft inmiddels mondeling te kennen gegeven te overwegen om zich alsnog terug te trekken, omdat hij het subsidiebedrag ontoereikend vindt.

In totaal zijn voor de 7 deelnemende gemeenten 22 aanvragen ingediend (Echt-Susteren 2; Maasgouw 1; Leudal 6; Weert 5; Roerdalen 4; Roermond 1 en Nederweert 3).

Een overzichtslijst van de ingediende subsidieaanvragen is ter informatie bijgevoegd.

Het subsidieplafond zal met de ingediende aanvragen niet worden bereikt. Prioritering van de aanvragen is om deze reden dan ook niet aan de orde.

Een overzichtslijst van aanvragers van de sloopregeling treft u aan in bijlage 3 van het evaluatierapport. Hierbij is aangegeven binnen welke gemeente de slooplocatie is gelegen alsmede de oppervlakte van de te slopen bebouwing en het subsidiebedrag.

OPLOSSINGSRICHTINGEN

De deelname aan de regeling is lager dan verwacht. De vraag is of meer bedrijven zich aanmelden wanneer ondernemers hun bedrijfsactiviteiten op hun eigen locatie en/of andere locaties niet hoeven te beëindigen en of dit staatsteuntechnisch te regelen is. De provincie wil hiervoor de aanwezige expertise beschikbaar stellen. De gemeenten hebben zich unaniem uitgesproken voor een 'verbrede' 2^e tranche sloopregeling, welke voor meerdere doelgroepen toegankelijk is.

In dit verband is geconcludeerd dat het openstellen van de regeling op korte termijn geen gewenste optie is. Een 'verbrede' 2^e tranche regionale sloopregeling zou dan in het najaar van 2014 opengesteld moeten worden met een ruimere toepassing en verbreding van de methode.

Bij de evaluatie is in ieder geval conclusie van meerdere gemeenten geweest dat prioritering in deze vorm niet terug dient te komen bij de 2^e tranche van de sloopregeling. Voor de overige conclusies wordt verwezen naar het evaluatierapport dat op de gebruikelijke wijze voor u ter inzage ligt. Van de beschikbare € 950.000,-- voor de 1^e tranche is uiteindelijk € 407.902,-- daadwerkelijk beschikbaar voor de sloop van in totaal 14 locaties. Voor de uitvoering van de 2^e tranche van de sloopregeling is nog een bedrag van ca. € 1,6 miljoen beschikbaar. Dit zal worden ingezet bij de uitvoering van de 2^e tranche. *Dit is een geormerkt bedrag, beschikbaar voor de uitvoering van de 2^e tranche.*

Voor de duidelijkheid wordt hier aan toegevoegd dat uw raad in het kader van het vierde Meerjareninvesteringsprogramma GOML (MIP4) in de vergadering van 18 april 2012 ermee in heeft gestemd dat een GOML bijdrage van € 2.000.000,-- beschikbaar is gesteld voor de regionale sloopregeling (1^e en 2^e tranche). Staten en deelnemende gemeenteraden hebben door vaststelling van het MP aan deze projecten hun goedkeuring gegeven.

Inmiddels is in de bestuurlijke werkgroep LNR d.d. 12 september 2013 besloten om in december 2013 een uitgewerkte sloopregeling, 2^e tranche voor te leggen aan de Stuurgroep, omdat dit de laatste vergadering van de Stuurgroep in GOML-verband is. De andere deelnemende gemeenten hebben ingestemd met de evaluatie en voortzetting van de sloopregeling, 2^e tranche. Ten tijde van het schrijven van dit voorstel was deze informatie niet bekend.

Als de gemeente Weert zou besluiten om niet deel te nemen aan de 2^e tranche, zou dit dus concreet betekenen, dat het beschikbare geld voor de 2^e tranche, zoals vastgelegd in MIP 4, naar de overige deelnemende gemeenten zou gaan.

De inhoud van de sloopregeling, 2^e tranche is op dit moment nog niet bekend. Een reactie van de gemeente Weert kan nog worden voorgelegd aan de Stuurgroep in de vergadering van 9 oktober 2013.

COMMUNICATIE

N.v.t.

EVALUATIE

N.v.t.

ADVIES RAADSCOMMISSIE

- Het advies van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening is:
 - ◆ voorstel rijp voor behandeling in de raad;
agenderen als bespreekstuk.
- Nadrukkelijke en/of afwijkende standpunten fracties:
 - ◆ CDA en VVD: de sloopregeling heeft niet voldaan aan de doelstellingen. Toch wordt een tweede tranche voorgesteld, zonder daarbij criteria te bepalen. De VVD vindt het geen duidelijk voorstel. Aanvankelijk kregen agrariërs subsidie om te bouwen, vervolgens om uit te breiden en nu om te slopen. Voor dit laatste hebben de boeren geen belangstelling. Niet duidelijk is waar het evaluatierapport toe leidt. Er moet geen blanco cheque worden uitgeschreven voor een nieuwe subsidieregeling voor sloop. Niet bekend is wat de financiële gevolgen zijn als de tweede tranche niet doorgaat. Het resterende geld moet terug naar de gemeenten en mag niet ingezet worden voor een ander domein binnen GOML, waar het niet voor bedoeld was. Het CDA denkt dat de financiële prikkels te gering waren. Er moet een algemeen belang worden gediend, dat was kwaliteitsverbetering van het buitengebied, maar het moet niet te vaag zijn. Weert Lokaal merkt op dat de raad al niet achter de eerste tranche van de sloopregeling stond. Bij het bouwen en instandhouden van agrarische gebouwen betrof het subsidie aan bedrijven; dat is een wezenlijk andere situatie dan subsidie voor sloop. Die wordt immers aan particulieren verstrekt, maar zij hebben er geen belang bij. Het beleid voortzetten leidt tot niets. Wel dient verkrotting in het buitengebied te worden tegengegaan. De fracties Egging en PvdA vinden dat we niet op deze onduidelijke manier moeten doorgaan; de eisen en voorwaarden moeten duidelijk geformuleerd worden, als we verder gaan met deze regeling. De fractie Egging wijst er op dat ook niet afgebouwde bouwwerken in het buitengebied een probleem zijn. De gemeente moet hierop controleren.

VOORSTEL COLLEGE

De raad voor te stellen om kennis te nemen van en in te stemmen met het evaluatierapport 'Regionale sloopregeling GOML'.

Bijbehorend ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Weert,
de secretaris, de burgemeester,

M.H.F. Knaapen

A.A.M.M. Heijmans



Nummer raadsvoorstel: RAD-000850

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Weert,

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 2 juli 2013;

b e s l u i t :

Kennismemen van en instemmen met het evaluatierapport 'Regionale sloopregeling GOML'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 september 2013.

De griffier,

De voorzitter,

M.H.R.M. Wolfs-Corten

A.A.M.M. Heijmans