

De heer Marechal  
Kerkhoflaan 3  
6001 VW WEERT

Weert, **25 SEP. 2013**

Onderwerp : Vragen artikel 40 RvO Centrale Zandwinning Weert  
Ons kenmerk : 059551

Beste meneer Marechal,

Op 25 augustus jl. ontvingen wij van u en dhr. Sijben een brief met vragen omtrent de Centrale Zandwinning Weert. In antwoord op uw brief delen wij u het volgende mede.

U vraagt in uw brief of de gemeente Weert voornemens is om een zienswijze in te dienen tegen de voorgenomen wijziging van de ontgrondingsvergunning.

De gemeente Weert dient geen zienswijze in tegen de voorgenomen wijziging in de ontgrondingsvergunning. De gemeente Weert heeft hierin initiatief genomen om met betrokken partijen, provincie, waterschap en ontgronder in overleg te gaan. De gemeente organiseert elk kwartaal dit overleg, op 17 september j.l. heeft het laatste overleg plaatsgevonden. Doel van dit overleg is helderheid te krijgen in de lopende procedures en te komen tot een voortschrijdende herinrichting van de zandwinplas, conform ontgrondingsvergunning en realisatieovereenkomst. De gemeente ziet graag een snelle voortgang in de realisatie van het eindplan. Doch het expliciet opleggen van wensen en eisen niet opgenomen in de ontgrondingsvergunning kunnen aanleiding geven tot een ontbinding van de vergunning. Over de fasering en voortgang van het werk is steeds via de werkplannen gecommuniceerd, hiervan heeft u jaarlijks kennis kunnen nemen. De gemeente Weert hanteert dit instrument om sturing te geven aan de voortgang en herinrichting van de zandwinplas.

U vraagt een reactie op de zienswijze, bevindingen, conclusie en vragen van Stichting Groen Weert.

Voor de gemeente Weert is het van groot belang dat alle betrokken partijen verantwoordelijkheid tonen, vooral daar waar diverse overheden instaan voor de bewaking van procedures en processen. De gemeente stelt het op prijs om discussies in de juiste context te plaatsen, ons te baseren op onweerlegbare besluiten en beslissingen. In de antwoorden is onderscheid gemaakt op basis van verantwoordelijkheid van de bevoegde overheid. Indien naar aanleiding van de antwoorden behoefte ontstaat naar meer inlichtingen vragen wij u deze vragen te richten aan de verantwoordelijke overheid in dit dossier. Over vragen uit de realisatieovereenkomst en het bijbehorende inrichtingsplan zijn wij steeds bereid u hiertoe de gevraagde informatie te verschaffen.

In volgorde van de vragen, die door Stichting Groen Weert aan u zijn gesteld, beantwoorden wij deze.

Bent u op de hoogte dat;

1. Ongeveer 90% meer gedolven wordt dan toegestaan is (zie rapport: Hoeveel wordt door CZW te veel gedolven.?)

Antwoord Provincie: Door het bevoegd gezag worden controlemetingen uitgevoerd en rapportages bijgehouden van de planmatige controles. Er werden tot op heden geen afwijkingen in diepte en profiel gemeten ten aanzien van de kaders in de ontgrondingsvergunning. Door verbeteringen in het productieproces kan een groter aandeel van de gedolven specie geschikt gemaakt worden voor vermarkten. Gevolg hiervan is dat grond/specie van elders moet worden aangevoerd om het eindplan te realiseren. De aanvoer van de toegestane hoeveelheid grond/specie is opgenomen in besluiten van Gedeputeerde Staten, ten tijde van de aanvraag. De aangevoerde grond/specie zijn conform het BbK steeds gemeld en getoetst. Tot 2011 was de provincie bevoegd, sindsdien is het Waterschap hiervoor bevoegd.

2. Dat door het flink uitbreiden van het diep te ontgronden deel, veel grond aangevoerd moet worden om aan het inrichtingsplan te voldoen?

Antwoord Provincie: zie antwoord vraag 1.

3. Dat om verdroging van het broekbos en omgeving tegen te gaan een leemscherm op de bodem en taluds kanaalzijde aangebracht moet worden en dat dit niet aangebracht is?

Antwoord gemeente Weert: Het aanbrengen van een slecht doorlatende specie is als randvoorwaarde van de gemeente Weert opgenomen in het definitieve inrichtingsplan. Doel hiervan was te voorkomen dat de kweldruk wegvalt en dat de bijzondere vegetatie zou verdwijnen. De CZW moet zodanig specie aan de kanaalzijde toepassen dat de grondwaterstanden daar op peil blijven. Hiertoe wordt jaarlijks monitoring toegepast. In beantwoording op de vragen gesteld in de commissie RO d.d. 3 april 2013 zijn alle gegevens over het grondwater en de grondwaterkwaliteit aangereikt. Uit de monitoring blijkt dat er vooralsnog geen aanleiding is tot het nemen van aanvullende maatregelen en dat de maatregelen uitgevoerd in fase 1 van de herinrichting effect beginnen te vertonen. Herstelwerkzaamheden onder begeleiding van ecologen en IVN in het broekbos en de monitoring in het kader van het project Biodiversiteitsmeter tonen aan dat de verdroging niet alleen oorzakelijk verbonden is aan de ontgroning maar ook door een natuurlijk proces. De genomen maatregelen in het broekbos tonen de veerkracht van de natuur en de bijzondere flora en faunaontwikkeling in dit gebied (zie site [www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl](http://www.ecologischewerkgroepweertzuid.nl) en [www.ivnweert.nl](http://www.ivnweert.nl)).

4. Dat door het ook diep delven onder de oevers de boscompensatie vanaf 2000, binnen de concessie niet uitgevoerd kon worden?

Antwoord Provincie: Voor de boscompensatie lopen procedures over uitstel tot compenseren. Daarnaast is een verzoek ingediend door CZW tot wijziging van het voorschrift. Hierdoor wordt een impliciet besluit, expliciet genomen. De provincie gaat hierop positief beschikken.

Antwoord gemeente Weert: Partijen hebben, in de ontgrondingsvergunning en de realisatieovereenkomst met de bijbehorende bankgarantie, wederzijdse afspraken gemaakt over de ontgroning en de herinrichting na de zandwinning. Over de fasering en voortgang van het werk is steeds via de werkplannen gecommuniceerd, hiervan heeft u jaarlijks kennis kunnen nemen. Er is geen aanleiding om af te wijken van het vastgestelde

in de realisatieovereenkomst. De omvang en wijze van boscompensatie wordt conform uitgevoerd. Dit is weliswaar niet binnen de termijn gesteld conform de boswet, maar wel binnen de termijn van de realisatieovereenkomst. Hierover heeft de gemeente in overleg met de provincie aangegeven een voortschrijdende boscompensatie na te streven. In het werkplan 2014 wordt hierop de nadruk gelegd.

5. Dat er vervuilde grond en bagger is aangevoerd onder het Besluit bodem kwaliteit (Bbk) zonder de wettelijke regels in acht te nemen?

Antwoord Waterschap: Duidelijk is dat hier geen overtreding is begaan. De aangevoerde gronden zijn conform Bbk gemeld en getoetst. Tot 2011 door de provincie en sindsdien door het Waterschap. De gemeente Weert ontvangt jaarlijks een afschrift van de opgave van meldingen aan het Bbk.

6. Dat het grondwater verontreinigd is?

Antwoord gemeente Weert: In antwoord op de vragen gesteld in de commissie RO d.d. 3 april 2013 zijn de gegevens aangereikt over het grondwater en de grondwaterkwaliteit. Uit deze gegevens, monitoring (sedert 2006), blijkt dat de vastgestelde waarden aantonen dat er wel degelijk sprake is van verontreinigd grondwater. Dit is overigens een regionale en oorzakelijk gekende verontreiniging. Het is niet aangetoond dat de ontgroning hiervan aanleiding is. Temeer, bij besluit van de provincie, in 2009 is gestart met de aanvoer van specie van elders. In de aangereikte gegevens van grondwater en grondwaterkwaliteit blijkt niet dat de verontreiniging is toegenomen.

7. Heeft de gemeente Weert toestemming gegeven om vervuilde grond en bagger onder het Bbk aan te voeren i.p.v. schone grond? Zo nee, waarom wordt er door de gemeente niet handhavend opgetreden? Dit laatste vereist enige toelichting. De toestemming/ vergunning is in 2009 verleend door Gedeputeerde Staten van Limburg (GS) zonder dat zij bevoegd waren. Bevoegd is het Waterschap. Echter vooraf moet de gemeente Weert en GS toetsen of grootschalige toepassing onder het Bbk wel mogelijk is. De uitvoering mag niet in strijd zijn met de bestaande wetgeving en met de afspraken gemaakt door de gemeenten en GS met de ontgronder. De Gemeente is verantwoordelijk voor de controle op het correct uitvoeren van de Realisatieovereenkomst voor het realiseren van een hoogwaardig natuurgebied. Het is dan ook vreemd dat vervuilde grond uit de Tungelroyse beek en bagger uit de Zuid-Willemsvaart hier gestort had kunnen worden. Ook is veel nutriëntenrijk materiaal vanuit het Sarsven aangevoerd. Volgens het Bbk moet eerst bepaald worden of het storten van vervuilde grond en bagger functioneel is. Dit laatste is niet het geval. Ook had de Provincie de aanvraag van CZW moeten toetsen aan de Ontgrondingsvergunning en aan de wetgeving. Zowel de ontgrondingsvergunning (alleen schone grond) en de wetten (verontreiniging milieu) staan dit niet toe. Na toetsing door de gemeente en de provincie gaat het voorstel voor uitvoering onder het Bbk naar het Waterschap. Deze beoordelen de aanvraag. Toetsen deze aan de voorschriften en leggen deze dan ter inzage, zodat iedereen hierop kan reageren.

Antwoord provincie: Op grond van de ontgrondingsvergunning (voorschrift 4.9) moeten Gedeputeerde Staten en niet de gemeente Weert toestemming geven voor het aanvoeren van grond van elders. De Raad van State heeft eerder dit jaar geoordeeld dat dit dient te geschieden met een expliciet besluit en dus niet als onderdeel van het werkplan. De provincie heeft in het kader van de ontgrondingsvergunning het verzoek tot aanvoer van grond getoetst en akkoord bevonden (maximaal 500.000m<sup>3</sup>).

Antwoord waterschap: Er is dit geval wel degelijk sprake van een nuttige en functionele toepassing als bedoeld in artikel 5 Bbk. De toepassing (toepassing in aanvullingen) is expliciet benoemd in artikel 35 onder e van het Bbk.

Grond mag pas gestort worden nadat daarvoor toestemming op grond van voorschrift 4.9 van de ontgrondingsvergunning is verleend en nadat een melding BbK is ingediend die niet is afgekeurd.

Conclusie GS moet de voorgenomen aanvoer van grond van elders beoordelen in het kader van de onherroepelijke ontgrondingsvergunning. Het waterschap beoordeelt een ingekomen melding BbK, maar neemt geen besluit dat voor inspraak ter inzage ligt. Het waterschap is niet gemachtigd tot het nemen van een besluit waartegen rechtsmiddelen openstaan, dit omdat het BbK die bevoegdheid niet bevat.

8. Voor de herinrichting is door CZW een bankgarantie verstrekt. Inmiddels is er al een bedrag terugbetaald voor het herinrichten van een oever. Waarom is dit betaald terwijl niet voldaan wordt aan de realisatieovereenkomst?

Antwoord gemeente Weert: De garantiestelling voor de herinrichting is een verplichting opgelegd door de gemeente Weert in de realisatieovereenkomst. Dit is een waarborg om er voor te zorgen dat de ontgronder de vastgestelde afspraken wel degelijk nakomt. Zo niet kan de gemeente dit bedrag aanwenden om zelf over te gaan tot herinrichting. Er is geen aanleiding, mede op basis van voorgaande punten, om aan te nemen dat niet is voldaan aan de realisatieovereenkomst en het daarbij behorende inrichtingsplan.

9. Is bekend dat de Realisatieovereenkomst in 2014 afloopt? Volgens artikel 19 eindigt de overeenkomst 17 jaar na aanvang van de ontgroning. De ontgroning is aangevangen in 1997. Gezien de lopende gerechtelijke procedures is het zeer wenselijk om de Realisatieovereenkomst te verlengen tot tenminste 2019, echter zonder inhoudelijke aanpassingen. Immers bij het niet verlengen vervallen veel verplichtingen van CZW waaronder de betalingen voor het delven aan de gemeente.

Antwoord gemeente Weert: Het is bij de gemeente Weert bekend dat de realisatieovereenkomst in 2014 afloopt. Een verlenging van de termijn van de realisatieovereenkomst wordt voor het verstrijken van de termijn voorgelegd voor besluitvorming.

10. Er moet nog steeds grond verworven worden (van fam. Cuijpers en J. Wolters) door CZW. Echter CZW verricht geen inspanningen om de grond te verwerven, waardoor de einddatum in gevaar komt en tevens de boscompensatie binnen het concessiegebied nog niet uitgevoerd kan worden. Welke actie denkt de gemeente hierin te ondernemen? We verwijzen in deze ook naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 12-06-2002 onder 2.2.1 waarin de gemeente in deze gewezen wordt op de bankgarantie voor het zeker stellen van de verplichtingen van CZW.

Antwoord gemeente Weert: De inspanningsverplichting tot aankoop van gronden binnen het concessiegebied is een verantwoordelijkheid van de ontgronder. Er is momenteel geen aanleiding om aan te nemen dat de termijnen gesteld in de overeenkomst niet meer gehaald kunnen worden. Indien de ontgronder de gronden niet kan verwerven dient zij een verzoek in te dienen tot opstarten van een onteigeningsprocedure. De eventuele onteigeningsprocedure wordt, indien dit zich op termijn voordoet, wordt gevoerd onder verantwoordelijkheid van de Provincie. Deze procedure is in 2009 bij de provincie opgestart, maar ook weer op verzoek beëindigd. De gemeente volgt de voortgang en bewaakt de termijnen voor realisatie van het eindplan.

11. De Realisatieovereenkomst voorziet in artikel 18 in een boeteheffing van 10.000,- gulden voor elke dag dat een overtreding voortduurt. Waarom wordt hier geen gebruik van gemaakt?

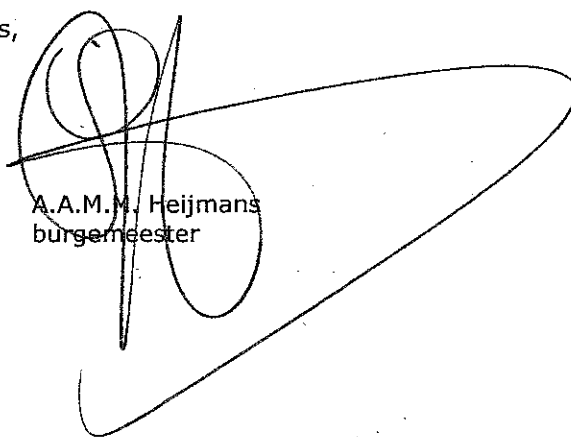
Antwoord gemeente Weert: Voor het toepassen van dit artikel dienen aantoonbare en onweerlegbare overtredingen begaan zijn. Tot op heden is er geen aanleiding om dit artikel van toepassing te verklaren omdat er geen overtredingen vastgesteld zijn.

Naar aanleiding van de commissievergadering RO 12 september 2013 wordt u evenals de raadsfracties op korte termijn uitgenodigd om in overleg te gaan met de betrokken partijen. Zowel de Provincie Limburg, het Waterschap als de ontgronder zijn bereid u de nodige informatie te verschaffen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris



A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester