

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 30 OKTOBER 2013**

1. Opening.	2
2. Vaststellen van de agenda.	3
3. Spreekrecht.	5
4. Mededelingen.	7
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 september 2013; 7 b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 september 2013.	7
6. Benoemen van de heer H.J.W.M. van de Loo tot lid van de raadscommissies Economische Zaken en Ruimtelijke Ordening, namens de fractie Van de Loo (<i>initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg</i>).	7
7. Wijzigen commissiebemensing fractie Weert Lokaal (<i>initiatiefvoorstel fractie Weert Lokaal</i>).	7
8. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2012 en aanpassen van de toelichting bij artikel 6 van de verordening (<i>initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg</i>).	7
9. Definitief vaststellen "Wijzigingsverordening Subsidies Welzijn en evenementen 2013".	7
10. Incidenteel beschikbaar stellen van € 62.000,- voor de pilot generalisten in het kader van de decentralisatie Jeugdzorg in 2014.	7
11. Vaststellen bestemmingsplan Oud Boshoven ongenummerd en afzien van vaststelling exploitatieplan.	7
12. Kennelijk niet-ontvankelijk verklaren van bezwaar van Salemans Vastgoed, namens de heer Van Ratingen en mevrouw Van Hoef.	7
22. b. Brief van mevrouw M. Op den Kamp-Smans en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 16 oktober 2013 inzake vragen aan het college over Bospop, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	8
19. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen aangaande de verkoop brandweerkazerne aan Veiligheidsregio Limburg-Noord onder de voorwaarde dat er geen sprake is van een verplichting of toezegging tot terugkoop.	18
14. - Kennis nemen van de beantwoording van de motie "herstel evenwicht inkomsten/kosten legesheffing gemeente Weert"; - kennis nemen van de opgestelde kostenonderbouwing voor alle leges; - instemmen met de voorgestelde heffingsgrondslag en tarifiering "bouwleges".	22
15. Wijzigen omvang rekenkamer en vergoeding leden gedurende een proefperiode van een jaar.	23
17. A. Besluiten om de nota Grondprijnsbeleid 2013-2014 vast te stellen; B. de door het college van B&W opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bijlagen 1, 2 en 3 op grond van artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur te bekrachtigen.	23
18. Vaststellen van de integrale woonvisie Leuken.	34
25A. Motie van de fracties SP, PvdA, Van de Loo en D66 inzake de invulling van het Beekstraatkwartier.	42
Voortzetting van de vergadering op donderdag 31 oktober 2013 om 19.30 uur.	50
13. Instemmen met de 2 ^e rapportage 2013 (financiële bijstellingen).	50
16. Kennis nemen van de Inventarisatienota jeugdhulp (september 2013) en vaststellen van de Visienota en het toekomstmodel jeugdhulp (september 2013).	51
20. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over deelneming van collegeleden van de gemeente Weert in het algemeen bestuur van de op te richten Stichting Keyport 2020.	63
21. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om een regionaal transitiearrangement jeugdhulp Midden-Limburg vast te stellen.	63

22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heren H. Marechal en P. Sijben d.d. 25 augustus 2013 inzake vragen aan het college over de Centrale Zandwinning Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	66
c. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 21 oktober 2013 inzake vragen aan het college over bladkorven, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	69
d. Brief van mevrouw L. Struving en de heer T. Meulen namens de fractie CDA d.d. 21 oktober 2013 inzake vragen aan het college over plaatsing van bladkorven, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	70
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 21 augustus tot en met 17 september 2013.	73
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	73
25. Kennis nemen van onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid a.g.v verlenging afschrijvingstermijnen 2013;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.	73
26. Sluiting	73

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, G.J. van Buuren en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heren P.J.H. Sijben en L.M.J.C. Tullemans en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en A.F. van Eersel, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer V.A. van Brussel, alsmede de heer H.A. Litjens (wethouder).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Brussel en van wethouder Litjens, die in de bus zit richting Zwolle, om daar namens het gemeentebestuur Wilhelmina '08 aan te moedigen in het bekerduel tegen PEC Zwolle.

De heer Gabriëls feliciteert hij van harte met diens 34^{ste} verjaardag, een felicitatie die hij ook uitstrekt tot de heer Adriaens, die afgelopen zondag 70 is geworden en tot mevrouw Beenders, die morgen jarig zal zijn.

Een speciaal woord van welkom richt hij tot de gasten van de raad op de VIP-tribune, met wie hij zojuist een zeer geanimeerd gesprek heeft gevoerd.

Hartelijk welkom heet hij tenslotte de fractie Van de Loo, die vandaag voor het eerst haar intrede doet in de raad.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Bij een drietal agendapunten die tot mijn portefeuille behoren zal, conform de afspraak die wij daarover hebben gemaakt, het voorzitterschap worden overgedragen aan de eerste plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Adriaens. Het betreft de agendapunten 19, 20 en 22.b. In verband met het feit dat wethouder Litjens vanavond verhinderd is en morgenavond wethouder Van Eersel en ondergetekende verhinderd zullen zijn, omdat zij een zitting zullen bijwonen van de Tweede Kamer, waarin onder andere de KMS aan de orde zal komen, hebben de griffier en ik vanmiddag de agenda eens onder de loep genomen, waarbij wij tot het voorstel zijn gekomen, dat u inmiddels heeft bereikt, om na de behandeling van de hamerstukken de agendapunten 22.b, 19 en 20 in die volgorde aan de orde te stellen en daarna de voorstellen die betrekking hebben op de portefeuille van wethouder Van Eersel. Ik stel u voor in te stemmen met die gewijzigde agenda.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik wil het niet nog ingewikkelder maken, maar de VVD stelt voor agendapunt 15 als hamerstuk af te doen. Het desbetreffende voorstel is uitvoerig besproken in het fractievoorzittersoverleg, waarin naar mijn mening ook een communis opinio is bereikt. Met de overige door u voorgestelde wijzigingen kunnen wij instemmen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de gewijzigde agenda, inclusief het afdoen van agendapunt 15 als hamerstuk. Het CDA was een van de partijen die over het laatste nog een aantal vragen had, maar inmiddels hebben wij hierover contact gehad met de griffier, waarin wij ons hebben laten overtuigen, ook van de rol van het fractievoorzittersoverleg. Wij zien met belangstelling de kwaliteitsslag van de rekenkamer tegemoet, alsmede de evaluatie na een jaar.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ook voor ons is het geen enkel probleem om agendapunt 15 als hamerstuk af te doen. Voor het overige stel ik voor niet te veel tijd meer te verliezen aan het vaststellen van deze agenda, opdat we wellicht nog net voor twaalf uur deze agenda kunnen afhandelen, om op de gezondheid van de heer Gabriëls te drinken en meteen na twaalf uur ook op die van mevrouw Beenders!

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De gewijzigde agenda heeft onze instemming en wij kunnen er ook mee akkoord gaan dat agendapunt 15 als hamerstuk wordt behandeld. Daarnaast stellen wij voor ook agendapunt 14 aan de lijst van hamerstukken toe te voegen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het prima om de agendapunten 14 en 15 naar de lijst van hamerstukken over te hevelen. Voorts stellen wij voor agendapunt 20 van de agenda af te voeren, omdat wij dat voorstel niet rijp achten voor besluitvorming.

Nu inmiddels alweer gesproken wordt over een vervolgvergadering morgenavond, wil ik mijn collega's een kleine overweging meegeven. We hoeven niet te herhalen wat in de commissie al is gezegd. Soms kunnen we in één zin meer zeggen dan in tien zinnen, en dan lukt het misschien zelfs om vandaag alles af te werken.

De voorzitter: Het lijkt wel alsof u de bijeenkomst met de gasten van de raad hebt bijgewoond, want daar is het zojuist met ongeveer dezelfde woorden gezegd.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bij het laatste sluiten wij ons graag aan. De agenda kan wat ons betreft worden vastgesteld zoals door u voorgesteld. Tegen het overbrengen van agendapunt 15 naar de hamerstukken hebben wij evenmin bezwaar. Over het voorstel onder agendapunt 14 hebben wij één vraag te stellen, maar dat kan misschien ook in de vorm van een stemverklaring, waarna er op een later moment op kan worden teruggekomen.

Tenslotte is door de heer Goubet voorgesteld agendapunt 20 van de agenda af te voeren. Er zijn zoveel dingen die wij graag van tevoren willen zien voordat wij dat besluit kunnen nemen, dat ik me daarin prima kan vinden.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met de gewijzigde agenda kan ik akkoord gaan. Agendapunt 15 zou wat mij betreft sowieso geen bespreekstuk zijn, zodat ik het prima vind dat dat als hamerstuk wordt afgedaan. Of ook agendapunt 14 aan die lijst kan worden toegevoegd, kan ik op dit moment niet beoordelen. Als een paar collega's vinden dat agendapunt 20 moet worden afgevoerd, en daarvoor argumenten hebben, sluit ik me daarbij aan.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De gewijzigde agenda is wat mij betreft akkoord, tegen het behandelen als hamerstuk van de agendapunten 14 en 15 heb ik ook geen bezwaar en ik kan ermee instemmen dat agendapunt 20 van de agenda wordt afgevoerd.

De voorzitter: Tenslotte verzoek ik de fracties die zich daarover nog niet hebben uitgelaten een oordeel te geven over het voorstel om agendapunt 20 van de agenda af te voeren. Daarbij wijs ik er ten overvloede op dat dit voorstel slechts betrekking heeft op het kenbaar maken van wensen en bedenkingen ten aanzien van de benoeming van twee personen uit het college in het algemeen bestuur van de op te richten Stichting Keyport 2020. U kunt dus ook uitspreken dat u daar niets van vindt.

De heer Peterse: Ik maak er ernstig bezwaar tegen dat u dit kwalificeert als "slechts" een benoeming. Daarmee bent u het nu al aan het politiseren. Wij willen óf het debat voeren, óf hiermee teruggaan naar de commissie, maar u bent nu alweer met de inhoud bezig, zoals u iedere keer doet als we een rondje ordevoorstellen aan het behandelen zijn.

De voorzitter: U zit er scherp in!

De heer Peterse: Dan bent u vast gewaarschuwd!

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De VVD gaat akkoord met het overhevelen van agendapunt 14 naar de hamerstukken en met het afvoeren van agendapunt 20.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 14 willen wij toch even bespreken, maar wij hebben geen bezwaar tegen het uitstellen van de behandeling van agendapunt 20.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Met het behandelen als hamerstuk van agendapunt 14 hebben wij geen probleem. Voor het afvoeren van agendapunt 20 tekent zich al een meerderheid af, zodat we die discussie later nog maar eens moeten voeren.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt ons verstandig agendapunt 20 in de commissie te laten terugkomen, om er daar uitvoerig over te kunnen spreken.

De voorzitter: Ik concludeer dat kan worden ingestemd met de gewijzigde agenda, dat agendapunt 15 als hamerstuk kan worden afgedaan, dat dit eveneens geldt voor agendapunt 14, zij het dat twee fracties daarover kort nog iets willen zeggen en dat agendapunt 20 van de agenda wordt afgevoerd.

De heer Peterse: Over agendapunt 20 nog even...

De voorzitter: Nee, meneer Peterse, nu gaat u te ver. Besloten is dat agendapunt 20 van de agenda wordt afgevoerd, zodat er vanavond niet over zal worden gesproken.

De heer Peterse: In de veronderstelling....

De voorzitter: Nee, ik ontnem u het woord. De raad heeft besloten agendapunt 20 af te voeren. U was zo scherp tegen mij te zeggen dat ik er niet over moest beginnen en nu zeg ik tegen u dat u er ook niet over moet beginnen. Dan staan we quitte.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. De heer P. Adriaens heeft zich aangemeld voor het spreekrecht. Hij krijgt vijf minuten de gelegenheid om de raad toe te spreken.

De heer Adriaens: Burgemeester, wethouders, raadsleden en alle andere aanwezigen. Allereerst hartelijk dank dat u ons wilt aanhoren. Mijn naam is Patrick Adriaens en ik vertegenwoordig Weert. Met het vertegenwoordigen van Weert bedoel ik het volgende. Zoals u ziet, zijn er verschillende vrienden meegekomen, en niet zomaar vrienden, maar ook vrijwilligers, van wie enkelen zich al twintig jaar hebben ingezet voor diverse grote evenementen in

Weert. Die vrijwilligers kom je tegen in alle lagen van de Weerter samenleving, en dat is ook de kracht van de vrijwilliger. Dat het Bospopfestival gaat verdwijnen is voor hen een ongelooflijke klap in het gezicht. Ik weet dat in de raad diverse muziekliefhebbers zitten, maar de aanwezigen hier zijn ondanks de democratische verkiezing niet dusdanig gemêleerd dat het representatief is voor de Weerter bevolking. Wij zijn dan ook op eigen initiatief hierheen gekomen, om het gesprek aan te gaan en de omstandigheden weer te geven waarin de evenementen in Weert zich begeven. En ik kan u verzekeren: dat is geen mooi plaatje.

De afgelopen jaren zijn al diverse evenementen van ons heen gegaan, zoals de schaatsbaan en de All American Day. Dit waren evenementen waar behoorlijk wat mensen op af kwamen en hoewel er niet altijd goed gereageerd wordt vanuit de middenstand, die regelmatig klaagt dat de gemeente voor hen niets organiseert, is het voor een ander ook moeilijk om iets op te zetten. Enkele van die vrijwilligers hebben zelf geprobeerd een minifestival op te zetten op de Oelemarkt. Echter, het verkrijgen van de juiste info en vergunningen is totaal niet helder voor personen die hiermee niet dagelijks omgaan. Met andere woorden: het loopt stroef en moeizaam, als je niet de juiste personen kent.

Klachten over geluidsoverlast en festiviteiten in de binnenstad worden nog steeds te serieus genomen. Voorbeeld: de schaatsbaan op de Nieuwe Markt. De bandjes die in de cafés speelden werden veelal voortijdig gestopt vanwege geluidsoverlast. Waarom? De mensen die daarover klagen wonen nota bene aan een evenemententerrein en hebben er zelf voor gekozen om in de binnenstad te wonen. Wij vragen ons af waar hier de grens ligt. Een drumstel wordt de mond gesnoerd, maar de kermis mag vijf dagen doordraaien. Wij snappen dat het organiseren geld kost en dat we dit zelf zullen moeten ophoesten in tijden van crisis, maar daar gaat het nu niet om. Waarom is het tegenwoordig zo moeilijk om iets te organiseren, zonder dat er meteen een vloedgolf van afwijzingen en afkeuringen volgt? Vaak wordt het gegooid op onveilige situaties, maar is dat ook echt zo? Wat zeggen de actie-rapporten van de veiligheidsdiensten over meer bezoekers? Laten die daadwerkelijk zien dat het onmogelijk is een veilig festival neer te zetten met meer dan 9.000 mensen?

Daarom, burgemeester en wethouders, willen wij graag drie dingen van u weten. Wilt u überhaupt een festival in Weert met een omvang van 12.000 bezoekers? Wat kan de Weerter samenleving doen om dit festival voor Weert te behouden? Moet de burger überhaupt nog moeite doen om iets te investeren, of iets van de grond te krijgen in Weert?

Zoals in het begin is verteld, is het ons doel u een beeld te geven van wat er speelt op evenementengebied in Weert en binnenkort is de stad echt hartstikke groen, want dan is er geen bal meer te doen.

Dank u voor uw aandacht namens mijn vrienden en mijzelf. (Applaus)

De voorzitter: Dank u wel. Bij de bespreking van agendapunt 22.b komen we hier uiteraard op terug.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik heb u een mededeling te doen over de nevenfuncties van wethouder Van Eersel. Onlangs hebben wij een schrijven ontvangen van iemand die aangaf dat de nevenfuncties van wethouder Van Eersel niet op de website waren gepubliceerd. Tevens werd gevraagd naar verrekening van wethouderssalarissen etc. Hier is sprake geweest van een misverstand. Wij hebben de briefschrijver laten weten dat de nevenfuncties van wethouder Van Eersel meteen na zijn benoeming op de gemeentelijke website waren gepubliceerd, maar dat ze door een misverstand op 28 augustus jl. van de website zijn gehaald. Inmiddels staan ze er weer op.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 september 2013;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 september 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. **Benoemen van de heer H.J.W.M. van de Loo tot lid van de raadscommissies Economische Zaken en Ruimtelijke Ordening, namens de fractie Van de Loo (*initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg*).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

7. **Wijzigen commissiebemensing fractie Weert Lokaal (*initiatiefvoorstel fractie Weert Lokaal*).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

Hamerstukken

8. **Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2012 en aanpassen van de toelichting bij artikel 6 van de verordening (*initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg*).**
9. **Definitief vaststellen "Wijzigingsverordening Subsidies Welzijn en evenementen 2013".**
10. **Incidenteel beschikbaar stellen van €62.000,- voor de pilot generalisten in het kader van de decentralisatie Jeugdzorg in 2014.**
11. **Vaststellen bestemmingsplan Oud Boshoven ongenummerd en afzien van vaststelling exploitatieplan.**
12. **Kennelijk niet-ontvankelijk verklaren van bezwaar van Salemans Vastgoed, namens de heer Van Ratingen en mevrouw Van Hoef.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten.

Bespreekstukken

22. b. **Brief van mevrouw M. Op den Kamp-Smans en de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 16 oktober 2013 inzake vragen aan het college over Bospop, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer F.L.J.A. Adriaens, 1^{ste} plaatsvervangend raadsvoorzitter.)

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Ik kan u vertellen dat de burgemeester vorige week 60 jaar is geworden. Hij haalt mij in ieder geval in levenden lijve niet meer in wat mij betreft!

De vragen van mevrouw Op den Kamp en de heer Sijben zijn inmiddels schriftelijk beantwoord; gratis service van de gemeente. Voor eventuele aanvullende vragen is eerst het woord aan het CDA, dat de brief heeft geschreven.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Het is hartstikke fijn dat wij de beantwoording van de vragen in onze brief voorafgaande aan deze vergadering hebben ontvangen.

Starten wil ik met een citaat uit de raadsvergadering van 30 januari 2013: *“Mijnheer de voorzitter. In 2014 vieren wij het 600-jarig bestaan van Weert. Naar aanleiding daarvan heb ik slechts één vraag te stellen: willen we in dat jaar ook Bospop nog hebben?”* Het antwoord daarop, bij monde van toenmalig wethouder Kirkels, luidde: *“Ik denk dat niemand in deze zaal Bospop zou willen missen, ook in 2014 niet. Daarvoor zullen we dan ook moeten gaan.”* Een positieve en constructieve opstelling voor dat moment, voor toen en in de toekomst. Welnu, als Bospop dan vraagt te onderzoeken – *te onderzoeken* – of een uitbreiding van het maximale aantal bezoekers tot 12.500 per dag mogelijk is, en het college, of de burgemeester, blijkt daartoe niet bereid, dan zal onze brief met vragen daarover niet als een verrassing komen. Dit ter toelichting op de aanleiding voor onze brief. Voorafgaande aan de inhoud van de antwoorden geven wij als CDA-fractie opnieuw aan dat de veiligheid in alle gevallen vooropstaat, voor u als verantwoordelijk portefeuillehouder, voor ons als fractie en ook gemeenteraad, alsook voor de Bospoporganisatie en alle anderen die daarbij betrokken zijn.

Ten aanzien van de antwoorden het volgende.

De eerste vraag die wij hebben gesteld luidde of is vastgehouden aan het maximum aantal van 9.000 bezoekers per dag, zonder het nieuwe plan van Bospop te beoordelen en, zo ja, waarom dit is gebeurd. Een direct antwoord op deze vraag is in de brief niet gegeven. Wij begrijpen dat op 15 oktober zonder enige reactie, argumentatie of onderzoek, is vastgehouden aan het aantal van 9.000 bezoekers, en dit terwijl u de vraag reeds kende uit een brief van Bospop van 18 september van dit jaar. Overigens geeft u aan dat de discussie niet over het gewenste aantal bezoekers gaat, maar over de locatie met een gewenst aantal bezoekers in relatie tot

de veiligheidseisen. Wij zijn het helemaal met u eens, vandaar nogmaals de verwijzing naar de brief van Bospop van 18 september, waarin suggesties worden gedaan voor maatregelen om bij een bezoekersaantal van 12.500 aan de veiligheidseisen te kunnen voldoen. Daar is niet op gereageerd en dat roept, ook nu weer, een reactie op.

Vraag 2 geeft het vervolg aan op vraag 1. In uw antwoord stelt u dat een risicoanalyse om meer bezoekers toe te laten geen toegevoegde waarde zou hebben, omdat factoren als de bereikbaarheid en de aan- en afvoermogelijkheden van de hulpdiensten een limiet stellen aan het aantal bezoekers. Maar opnieuw: u gaat er volledig aan voorbij dat Bospop in de brief van 18 september voorstellen doet om ook op deze punten tot een verbetering te komen. U negeert deze brief en ook deze voorstellen

Vraag 3 is de hoofdvraag: *“Bent u bereid om met Bospop te overleggen over een voorstel van Bospop voor een andere inrichting van het festivalterrein die een vergroting van het aantal toeschouwers mogelijk maakt en toch aan de veiligheidseisen kan worden voldaan?”* Uw antwoord is gewoon nee, omdat u bij voorbaat vasthoudt aan het maximum aantal bezoekers van 9.000 en de situatie met de bereikbaarheid en de aan- en afvoerroutes zoals die dit jaar waren. Uit uw antwoord maken wij op dat u niet bereid bent de voorstellen van Bospop te beoordelen.

In vraag 4 hebben wij een vergelijking met de kermis gemaakt. Uw antwoord dat aan Bospop geen strengere eisen worden gesteld dan aan de kermis, is voor ons niet overtuigend, maar daarop gaan we nu niet in, omdat het de aandacht afleidt van de hoofdzaak, en dat is Bospop.

Vraag 5 over de behandelingstermijn is wat ons betreft vooralsnog voldoende beantwoord.

Over het antwoord op vraag 6 met betrekking tot het verzenden van het persbericht moet ons het volgende van het hart. Het blijft vreemd dat een persbericht over de evaluatie wordt gemaakt voordat de evaluatie officieel met Bospop besproken is. U wist dat Bospop niet tevreden zou zijn, naar daar schrijft u niets over in het persbericht. Sterker nog: na het gesprek met Bospop is het persbericht niet eens aangepast. Het is ook heel vreemd dat de raadsleden het persbericht al kregen voordat het gesprek met Bospop was geweest. In andere gevallen gebeurt dat ook niet, maar wij gaan ervan uit dat u dit in het vervolg vaker gaat doen, of niet?

Al met al is de beantwoording van de brief voor de CDA-fractie onvoldoende. Wij doen een klemmend beroep op u, als portefeuillehouder, en op het volledige college, om het verzoek van de Bospoporganisatie in haar brief van 18 september serieus te beantwoorden, en dat na overleg met alle hierbij betrokken partijen, nadat de Bospoporganisatie ook de kans heeft gekregen om de plannen zo nodig toe te lichten. Gezien de datum van vandaag zal hierbij ook nog enige spoed moeten worden betracht.

Mocht uw reactie straks naar onze mening onvoldoende zijn, dan overwegen wij een motie in te dienen.

Naast deze dringende oproep vragen wij tot slot nogmaals uw aandacht voor het feit dat Bospop hoort bij Weert, zeker in een jubileumjaar. De CDA-fractie vindt dat dit evenement niet verloren mag gaan. Er wordt hier een evenement neergezet door vooral Weerter burgers en vrijwilligers. Chapeau en dank hiervoor.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik de inspreker bedanken, die weer eens duidelijk heeft aangegeven dat niet alleen Bospop problemen heeft, maar dat al meerdere evenementen uit Weert zijn verdwenen, of misschien nog zullen verdwijnen. Het jammere in dit geval is dat het evenement wordt gedragen door vrijwilligers in Weert. Meerdere mensen zetten zich er een heel jaar voor in om het neer te zetten. Voor de beeldvorming van Weert is het ook jammer dat via pers, twitter en facebook allerlei reacties loskomen die Weert niet verdient. We zijn bezig het 600-jarig bestaan neer te zetten in 2014 en ik weet zeker dat iedereen hier het ermee eens is dat Bospop daarbij hoort.

Wat verder heel jammer is, is dat eraan voorbij wordt gegaan dat Bospop naar het oude terrein is teruggekeerd, omdat het daar knus en gezellig is en ook een economische waarde heeft voor ons Weert. Ik heb mijn oor te luisteren gelegd in de binnenstad en gehoord dat zeer veel mensen daar een ontbijtje gingen nemen en van mensen die een stukje verderop een camperplaats hebben, heb ik gehoord dat ze zeer veel plaatsen hebben verkocht aan camperstallingen. Ook dat is economisch goed voor ons Weert. We moeten hierover daarom nadenken en rekening houden met de aanwijzingen van Bospop om door te groeien op dat terrein en plaats te maken, om de veiligheid te garanderen, want het blijkt dat de burgemeester daarmee de meeste problemen heeft. Zoals Bospop zelf heeft aangegeven, kan er nog een heel plan worden neergelegd om uit te wijken als er iets zou gebeuren daar. Ik vind het ook zeer jammer dat dit grote evenement, dat om de twee jaar wordt georganiseerd, regionaal bekend is en Weert op de kaart zet, nu weer op deze manier in de publiciteit komt in diverse kranten. Ik vind het bijzonder spijtig en hoop dat de burgemeester zich nu wil beraden en straks met een goed voorstel terug zal komen voor onze raad, de Weerter burgers en de vrijwilligers van Bospop.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Met belangstelling heb ik geluisterd naar het verhaal van de inspreker, maar ik moet wel zeggen dat het geen kwaad had gekund als daarin enige nuance was aangebracht. Uiteindelijk is er volgens mij namelijk niemand hier die Bospop in 2014 niet meer in Weert zou willen hebben. Gelukkig was het ook een VVD-wethouder die al vroeg aankondigde dat we dit ook in 2014 willen. Waar het hier om gaat, is de veiligheid, en met name dat. Als ervoor kan worden gezorgd dat voldaan wordt aan de veiligheidseisen die wij aan ieder evenement in de stad stellen, zal Bospop volgens mij helemaal niet ter discussie staan. Bospop moet gewoon blijven, want het is een geweldig festival. Er kan echter niet aan voorbij worden gegaan dat aan een dergelijk evenement veiligheidseisen moeten worden gesteld, want als het fout gaat zal iedereen achteraf zeggen dat de veiligheidseisen nageleefd hadden moeten worden. Dat zal niemand willen. Ik vertrouw erop dat het college ervoor zal zorgen dat we straks weer gewoon Bospop in Weert hebben.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen een compliment aan het CDA, dat het voortreffelijk heeft verwoord. Wij gaan dat niet herhalen en kunnen het wellicht ook niet beter doen, maar we hebben nog wel een aantal vragen. De heer Van Buuren heeft er terecht op gewezen dat het om de veiligheid gaat. Er bestaat geen twijfel over dat iedereen dat hoog in het vaandel heeft staan: de raad, de burgemeester, het college, maar zeker ook de vrijwilligers en de organisatie van Bospop. Naar aanleiding daarvan hebben wij een aantal concrete vragen te stellen. Heeft het college er alles aan gedaan, en welke concrete inspanningen zijn ervoor geleverd, om Bospop voor Weert te behouden? Kan de burgemeester ons de garantie geven dat Bospop voor Weert behouden zal blijven? Welke mogelijkheden zijn er om uit te breiden naar een aantal van 12.500 bezoekers per dag?

Als er een risicoanalyse wordt uitgevoerd, komen er concrete feiten aan de orde en kunnen we aan de hand daarvan het debat voeren. Op dit moment overheerst vooral de emotie, omdat iedereen Bospop voor Weert wil behouden. Als de burgemeester echter weigert – ik zeg het maar even heel zwart-wit – om een risicoanalyse uit te voeren, wordt de raad natuurlijk ook buitenspel gezet in de keuze wat wij met dit dossier gaan doen. Over buitenspel zetten gesproken: op het moment dat er een persbericht, ongeacht of het een concept is of niet, naar de raad gaat voordat de evaluatie heeft plaatsgevonden met de organisatie van Bospop, zit een burgemeester behoorlijk vooringenomen in dat gesprek en is er eigenlijk al geen ruimte meer om met elkaar het gesprek aan te gaan en te zoeken naar oplossingen. In dat opzicht is sprake van, ik zal niet zeggen een rode kaart, hoewel dat de kleur van mijn partij is, maar een gele kaart.

Tenslotte wil ik graag weten of we in dit geval nog een tweede termijn krijgen, aangezien we nu een artikel 40-brief behandelen.

De voorzitter: Normaal is er bij de behandeling van een artikel 40-brief maar één termijn, maar het is aan de raad te bepalen of er nog een tweede termijn kan volgen. Mocht daar behoefte aan bestaan, dan kom ik er straks wel op terug.

Mevrouw Geurts: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie draagt Bospop en de vele vrijwilligers die daar al jaren heel veel werk verrichten een warm hart toe. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij het CDA, dat het heel mooi heeft verwoord en bij de aanvullende vragen van de PvdA.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bospop hoort inderdaad gewoon bij en in Weert en ook wij willen weten of alles op alles zal worden gezet om ervoor te zorgen dat wij Bospop in Weert kunnen houden. Daarbij willen wij nog wel meegeven dat wij ook willen kijken naar een structurele oplossing en een structurele locatie, want men heeft al eens ergens anders in Weert gezeten en is nu weer terug op sportpark Boshoven. Dat doet ook wat met de sfeer van het hele festival en als we ergens over gaan praten, moeten we er ook voor zorgen dat we er op de lange termijn zeker van kunnen zijn dat we Bospop in Weert houden. Het is ook een beetje een oproep aan het stichtingsbestuur, want we hebben het over onze vrijwilligers, die zich met hart en ziel inzetten om zo'n festival mogelijk te

maken en op het moment dat je vertrekt, zal de organisatie dat vast ook een aderlating vinden. Dat willen wij dan ook graag als gedachtegoed meegeven aan de andere partij. We gaan er in ieder geval wel van uit dat vanuit dit huis alles op alles zal worden gezet om Bospop hier te houden.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Veiligheid staat voorop en moet ook voorop blijven staan; daar is geen speld tussen te krijgen. Maar Bospop moet ook behouden blijven voor Weert, daar is evenmin een speld tussen te krijgen. Uit uw antwoordbrief concludeer ik dat met name de infrastructuur rondom het terrein, en dus niet het terrein zelf, de beperkende factor is om meer bezoekers toe te laten. Graag wil ik van u weten of dat een terechte conclusie is. Als dat inderdaad de beperkende factor is, luidt de vervolgvraag of daarvoor geen oplossingen of alternatieven te bedenken zijn, zodanig dat op het meest geschikte terrein, en dat is toch het terrein waarop Bospop het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden, Bospop georganiseerd kan worden, ervan uitgaande dat er meer bezoekers terecht kunnen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Iedereen is het erover eens dat Bospop moet blijven. Een structurele oplossing op een goede locatie, zoals bepleit door mevrouw Stokbroeks, heeft natuurlijk ieders voorkeur. De veiligheid is vanzelfsprekend een belangrijk thema en dat brengt mij op een paar vragen. Tijdens de tv-uitzending van Weert TV kreeg ik de indruk dat er discussie was ontstaan over het feit dat er meer bezoekers zouden zijn toegelaten dan was afgesproken. Is dat juist en hebt u daar informatie over?

Mijn tweede vraag houdt verband met de ruis die is ontstaan over de vraag in welke fase Bospop met Nederweert contact heeft opgenomen om zich te oriënteren op de mogelijkheid om eventueel daar het festival te houden. In de beantwoording zijn zoveel data opgesomd dat ik, om die op een rijtje te krijgen, graag inzicht wil hebben in de vraag wanneer wat zich heeft afgespeeld en wat de aanleiding is geweest om vervolgstappen te ondernemen.

Nogmaals: dat Bospop moet blijven, staat voor iedereen vast, maar voorop staat de veiligheid. Dat is de verantwoordelijkheid van de burgemeester en daarop wordt hij ook aangesproken als het fout gaat. Mensen verdwijnen, burgemeesters ook, als het met de veiligheid uit de hand loopt. Dat wil ik ook hier onderstrepen.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Over een aantal dingen zijn wij het helemaal met elkaar eens, dat waren wij al en dat zullen we volgens mij ook wel blijven. Wij vinden allemaal dat Bospop een echt festival is dat bij Weert hoort en bij Weert moet blijven. Daar is inderdaad geen speld tussen te krijgen en daarvoor zal ik me als burgemeester, en zal ook het college zich altijd inzetten. Voorts zijn wij allemaal van mening dat veiligheid heel belangrijk is. Het kan niet zo zijn dat we aan de ene kant extra middelen – €250.000,- per jaar – beschikbaar stellen voor de veiligheid en aan de andere kant onnodig risico's lopen met het festival. Dit zo zijnde, vraag ik me in alle redelijkheid af waarover we het eigenlijk niét met elkaar eens zijn.

De vragen en opmerkingen beschouwend die ik gelezen en gehoord heb, wil ik beginnen met iets wat me een beetje dwars zit. De indruk is gewekt, met name ook in de pers, dat er sprake zou zijn van een soort spelletje tussen de heer Verkennis, de voorzitter van de stichting, en burgemeester Heijmans. Daarvan wil ik vanavond, in het openbaar, duidelijk afstand nemen. Ik zal er alles aan doen, al geef ik geen garantie, om Bospop voor Weert te behouden, maar wel op een veilige manier. Ik heb er met de heer Verkennis over gesproken, vorig jaar en ook dit jaar, en wat het college betreft, en mij betreft, blijft Bospop voor Weert behouden en is het niet im Frage of burgemeester Heijmans daar voor of tegen is.

Ik zal u nu even meenemen in de geschiedenis. In 1980 is Bospop ontstaan. In 1994 is het naar Boshoven gegaan en toen al, onder voorzitterschap van burgemeester Majoor, is vastgesteld dat daar maximaal 8.000 bezoekers konden zijn. In 2002, onder voorzitterschap van burgemeester Niederer, is nogmaals vastgesteld dat er niet meer dan 8.000 entreekaarten verkocht mochten worden. In 2013 is dat opnieuw afgesproken naar aanleiding van de multidisciplinaire risicoanalyse. Door al die jaren heen loopt als rode draad dat men op dat terrein gebonden is aan een maximaal aantal bezoekers, 7.000, 8.000 of 9.000, maar meer kunnen er daar om diverse redenen niet terecht. De belangrijkste reden is uiteraard de veiligheid, zoals samengevat in de multidisciplinaire risicoanalyse. Ook de stichting zelf overigens heeft in 2010 geconcludeerd dat het aantal bezoekers in Boshoven gesteld moet worden op maximaal 10.000, inclusief de vrijwilligers, reden waarom zij graag wilde verhuizen. Op die plek kon ze namelijk niet verder, omdat het niet veilig genoeg was. In een schrijven aan het college van 17 juli 2009 deelde de organisatie dat zelf mede. Derhalve vond een verhuizing plaats naar de Eindhovenseweg, waar Bospop veel verder kon groeien, wat te maken had met de infrastructuur. Het verblijf van drie jaar aldaar viel tegen, zowel aan de bezoekers- als aan de kostenkant, vandaar dat vorig jaar werd teruggekeerd naar Boshoven. Inmiddels is op dat terrein ruimtelijk gezien het een en ander veranderd; er zijn gebouwen bijgekomen en wegen aangelegd. De ruimte is niet in het voordeel van een festivalterrein veranderd, maar toch zijn we eraan uit gekomen.

De heer Egging kan ik bevestigen dat het afgelopen jaar meer dan de toegestane 9.000 bezoekers op het festival zijn geweest. En ja, dat is spannend geweest, het heeft alle diensten extra op scherp gezet. Als we nu een aantal van 12.500 betalende bezoekers zouden toestaan, wat de facto 15.000 *echte* bezoekers betekent, een uitbreiding van 66%, zou dat onverantwoord zijn. Dat risico ga ik niet nemen.

Zo ver waren we echter nog helemaal niet, want we waren nog aan het evalueren. We hebben er een heel traject op gezet en uiteindelijk is dat evaluatietraject op 1 oktober in het college vastgesteld. Afgesproken werd toen dat we dat met de stichting zouden bespreken op 15 oktober, even vergetend dat op 15 oktober geen collegevergadering zou worden gehouden vanwege de herfstvakantie. Toch is dat gesprek doorgedaan. Voorafgaande daaraan heb ik de raad inderdaad het persbericht doen toekomen, dat overigens door het college al was vastgesteld op 1 oktober, en herzien op 8 oktober, maar nog niet openbaar was gemaakt omdat er geen collegevergadering was. Ik heb de raad dat persbericht op 15 oktober toegezonden, om

te voorkomen dat hij uit de krant zou moeten lezen wat ik met de stichting zou besproken. Pas na afloop van het gesprek is dat persbericht ook in de openbaarheid gebracht. Het verdient misschien niet de schoonheidsprijs, maar dat heeft te maken met het feit dat wij vergeten waren dat er in de herfstvakantie geen collegevergadering was; anders zou het wellicht wat anders zijn gelopen. Tot de heer Verkennis heb ik altijd gezegd dat wij eerst goed zouden evalueren en dat we pas daarna zouden bezien hoe we in 2014 verder zouden gaan.

De heer Egging heeft nog een terechte vraag gesteld. In september kreeg ik een telefoontje van mijn collega van Nederweert, en dat ging ongeveer als volgt. Beste Jos, ik lees in de krant dat het crematorium naar Nederweert gaat, soit, goede buren, maar Bospop moet toch voor de regio bewaard blijven? Hoezo, was mijn wedervraag: Bospop blijf toch gewoon in Weert? Ja, ja, kreeg ik toen te horen, maar als dat niet kan, kunnen ze altijd bij ons terecht. Dat was half september al, terwijl we nog aan het evalueren waren! Ik besloot het netjes te houden en te doen wat we afgesproken hadden: eerst iedereen zijn zegje laten doen, aanvullende informatie aanleveren, enz., en dat duurt even. Uiteindelijk is het in het college terechtgekomen, nog een keer aangepast en op 15 oktober besproken met de Stichting Bospop. Vanaf dat moment zouden we dan verder kunnen gaan praten over hoe het in 2014 zou gaan.

Ondertussen echter was via de zijlijn binnengekomen dat de Stichting Bospop zelf al had besloten dat er een ander Bospop voor 2014 zou moeten komen, zonder de evaluatie af te wachten. Dat gaat er bij mij niet in. We moeten het netjes spelen, eerst evalueren en dan pas de vervolgvraag aan de orde stellen. In het gesprek van 15 oktober had de heer Verkennis zelfs al een plan bij zich voor een nieuw Bospop aan de Eindhovenseweg. Het is overigens een fantastisch plan, waarvan ik meteen heb gezegd: dit is het, kies voor die locatie, die is veilig en kan economisch goed worden ingericht, zodat het ook aan de kostenkant beheerst kan worden, en ik zal mijn uiterste best doen om in het college faciliterend op te treden, zodat Bospop voor Weert behouden blijft.

Mevrouw Kadra, die ernaar vroeg, kan ik zeggen dat ik geen garantie kan geven, maar dat het niet aan ons zal liggen wanneer Bospop uit Weert vertrekt. Het moet echter wel veilig zijn, en dat zult u mij niet euvel duiden, want veiligheid staat bij iedereen voorop.

Het is het afgelopen jaar echt spannend geweest, want er waren te veel kaarten verkocht en wij hebben de organisatie dwingend moeten opleggen te stoppen met de verkoop van kaarten.

Dit is niet het verhaal van Jos Heijmans, maar het verhaal dat als een rode draad door de geschiedenis van Bospop heen loopt, vanaf 1994, met 8.000 à 9.000 bezoekers daar. Laten we dat nu als een gegeven beschouwen. Gekozen kan worden voor een knus festival met maximaal 9.000 bezoekers, dan kan het in Boshoven. Anderzijds kan gekozen worden voor een festival dat economisch beter is, maar dan zal het de Eindhovenseweg moeten worden. Het kan in ieder geval altijd in Weert, daar zal het wat ons betreft niet aan liggen. Met de heer Verkennis heb ik uiteindelijk een goede werkrelatie opgebouwd en ik ben er vast van overtuigd dat

we eruit zullen komen. De heer Verkennis heeft me zelf gezegd dat de veiligheid in acht moet worden genomen. Hij ziet ook wel dat die rode draad de afgelopen 30 jaar door Bospop heen loopt. Het is misschien ook wel goed dat Bospop nu voor een locatie kiest, zoals iemand vanuit de raad opmerkte, en niet de ene keer hiervoor kiest en de andere keer daarvoor.

De afgelopen jaren ben ik zelf vier keer op Bospop geweest; ik heb ook een keer geprobeerd incognito te gaan, maar dat lukte helaas niet. Ik heb ook een aantal vrienden uit West-Brabant naar Bospop gestuurd en naar hun ervaringen gevraagd. Van hen kreeg ik hetzelfde signaal terug, net als van de hulpdiensten: er waren momenten dat het te druk was, als er toen iets was gebeurd, was het een probleem geworden. Dat wil ik niet, dat wilt u niet en dat wil Bospop evenmin, want dan komen we in het feestjaar wel op en zeer negatieve manier in de publiciteit.

Kortom, Bospop blijft voor Weert behouden, wat het college en wat de burgemeester betreft. Geen twijfel aan. Tegen mijn collega heb ik dan ook gezegd dat hij er maar niet op moest rekenen dat het naar Nederweert zal komen, want dat ik net zo lang met de organisatie zal blijven praten totdat ze een goede plek vindt aan de Eindhovenseweg, als ze daarvoor kiest uiteraard. Kiest ze voor een knus festival, dan kan het in Boshoven, maar dan zit ze vast aan het maximum aantal bezoekers.

De voorzitter: Dank u voor uw uitvoerige antwoord, dat het onderwerp overigens ook dik verdient.

Eerder is gesproken over de mogelijkheid van een tweede termijn en ik stel vast dat daaraan behoefte bestaat. Het woord is derhalve opnieuw aan de raad.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste instantie heb gezegd, waren wij niet helemaal tevreden met de antwoorden in de brief. Wij zijn evenmin tevreden met de reactie van de burgemeester nu, want op de vragen die ik heb gesteld heb ik geen antwoord gekregen. Daarom verzoek ik u de vergadering te schorsen, om ons de gelegenheid te geven een motie op te stellen.

De voorzitter: En hoe lang denkt u daarvoor nodig te hebben?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: We hadden er enigszins rekening mee gehouden dat dit zou kunnen gebeuren. Ik hoop dat we er nu binnen vijftien minuten wel uit zijn.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.29 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.55 uur). Het woord is aan mevrouw Op den Kamp.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben CDA, SP, PvdA en Weert Lokaal overlegd. Wij zijn het erover eens dat Bospop veilig moet zijn en in Weert zal moeten blijven. Het heeft geleid tot een simpele motie, die als volgt luidt:

■ **Motie 1**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- Bospop voor Weert behouden moet blijven;
- er een goed afgewogen besluit moet worden genomen in verband met de veiligheid;

draagt het college op:

tijdig voor de organisatie van Bospop 2014 een risicoanalyse uit te voeren voor zowel het terrein op Boshoven als het terrein aan de Eindhovenseweg en het resultaat aan de raad voor te leggen.

Inhoudelijk ga ik verder niet in op de reactie die is gegeven. Uiteraard willen wij wel nog even aangeven dat de veiligheid voorop moet blijven staan.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de motie die zojuist is ingediend, stel ik prijs op een korte schorsing voor overleg met de fractievoorzitters. Ik beschik namelijk over wat informatie, die ik niet in het openbaar wil delen.

De voorzitter: Hoe lang denkt u nodig te hebben?

Burgemeester Heijmans: Vijf minuten.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.25 uur). Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing heb ik de fractievoorzitters informatie verschaft over een aantal achterliggende zaken. Nu wil ik graag ingaan op de motie die is ingediend door het CDA.

In de motie wordt het college verzocht zowel voor het terrein in Boshoven als voor het eventuele nieuwe terrein aan de Eindhovenseweg een risicoanalyse uit te voeren. De moeilijkheid daarvan is een beetje dat het tot een tijdsprobleem zal leiden, want met het uitvoeren van zo'n multidisciplinaire risicoanalyse is minimaal een aantal weken gemoeid. Uit het antwoord dat wij hebben gegeven op de vragen van het CDA citeer ik: *“Een eventuele uitbreiding van het aantal bezoekers van Bospop op het sportpark Boshoven is nog een keer aan de orde geweest in het veiligheidsberaad van 23 oktober jl. Hier is nogmaals geconcludeerd dat voor een veilig Bospop op sportpark Boshoven het maximaal aantal bezoekers op 9.000 ligt.”* Dat heeft niet alleen met de infrastructuur te maken, maar ook met een aantal andere aspecten, zoals het activiteitenprofiel, het ruimtelijk profiel en het

publieksprofiel. Al die zaken worden in een multidisciplinaire risicoanalyse meegenomen. Wat de motie vraagt kan ik daarom niet op tijd leveren, ook niet op tijd voor de organisatie van Bospop. Wat ik wel kan doen, is de risicoanalyse van dit jaar plus het verslag dat is gemaakt van het veiligheidsberaad vorige week ter inzage leggen. Daarmee hoop ik het CDA en ook de andere partijen ervan te kunnen overtuigen dat wij er echt heel serieus naar hebben gekeken, maar dat het gewoon echt niet kan.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben gehoord dat er een risicoanalyse bestaat en dat u die op korte termijn kunt aanleveren. Wij stellen dan ook voor de motie nu aan te houden, zodat we kennis kunnen nemen van de inhoud van de evaluatie die bij u voorligt. Daarbij stel ik vast dat de risicoanalyse van het vorig jaar ook wat later is opgesteld. Wat dat betreft hoeft u zich niet zo druk te maken over de tijd die daarvoor nodig is.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Met verbazing hebben wij kennis genomen van de inhoud van de motie. Burgemeester Heijmans heeft in zijn antwoord namelijk duidelijk gemaakt dat het in eerste instantie gaat om het behoud van Bospop en om veiligheid. Waar hebben we het dan in hemelsnaam nog over? We willen allemaal dat Bospop doorgaat, we willen dat het veilig is en de toezegging is gedaan dat er goed overleg is tussen de organisatie en de gemeente. Meer kunnen we toch niet eisen. We kunnen deze motie dan ook zeker niet steunen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft correct geantwoord. Weert Lokaal verzoekt de burgemeester nu zo snel mogelijk aan tafel te gaan met Bospop en het samen op te lossen, en wel voor een meerjarige termijn, zodat we hierover niet elke twee jaar hoeven te praten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de beantwoording van de burgemeester en van zijn reactie op de motie. Wij wachten nu met belangstelling de stukken af, met de onderliggende argumenten waarom het niet zou kunnen op deze locatie, of waarom wel. Op dat moment zullen we ons dan wel of niet laten overtuigen aan de hand van de argumenten die dan voorliggen.

Mevrouw Geurts: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben vertrouwen in de woorden van de burgemeester. Verder hebben wij er niets aan toe te voegen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft in eerste termijn verzekerd dat hij en het college alles op alles zullen zetten om Bospop in Weert te houden. Dat was ook onze insteek en wij hopen dat de locatie, welke dat ook gaat worden, een structurele oplossing zal bieden.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft naar mijn mening in eerste termijn voldoende en duidelijk geantwoord en daarbij ook wat historisch feitenmateriaal naar boven gehaald. Voor mij is dat voldoende. Ik was al niet van

plan de motie te steunen, maar de reactie daarop van de burgemeester heeft mij nog eens gesterkt in de overtuiging dat het geen meerwaarde heeft om dat te doen. Zoals eerder al aangegeven, is een structurele oplossing nu het beste, want dan zijn we af van deze steeds terugkomende discussie. Ik hoop dat wij die structurele oplossing met elkaar kunnen bereiken.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft, kort samengevat in mijn eigen woorden, het volgende gezegd: beste Bospopliefhebbers, als u een festival wilt met 9.000 betalende bezoekers, bent u welkom op Boshoven, maar als u daar bovenuit gaat, zijn de veiligheidsrisico's van dien aard dat u naar een ander terrein zult moeten uitzien. Dat is helder. Wat ons betreft – of wat *mij* betreft, maar soms mag je in meervoud praten en bovendien denkt mijn steunfractie ook mee – is de voorliggende motie geheel en al overbodig en wij zullen die dan ook niet steunen als ze na aanhouding opnieuw wordt ingediend.

De voorzitter: Ik neem aan dat het onderwerp nu voldoende is besproken. Iedereen is aan het woord geweest, het wordt genotuleerd en we houden een en ander in de gaten.

Burgemeester Heijmans: Afsluitend zou ik nog willen opmerken dat wat de heer Van de Loo zojuist over “ons” zei mijns inziens typerend is voor deze discussie. Laten we sámen proberen van Bospop een fantastisch festival te maken in 2014, óf een knus en veilig festival in Boshoven, óf een ruimtelijk wat groter festival aan de Eindhovenseweg. Mevrouw Engelen, en u allen trouwens, zeg ik toe dat ik zo snel mogelijk met Bospop aan tafel zal gaan zitten om dit te bespreken. De achterliggende stukken zullen aan de raad worden toegezonden, zodat iedereen kan zien wat de instanties hebben gezegd over de multidisciplinaire risicoanalyse. Hopelijk kunnen we in de volgende raadsvergadering, en misschien al wel eerder, samen concluderen dat we een fantastisch Bospop gaan beleven in 2014.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

19. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen aangaande de verkoop brandweerkazerne aan Veiligheidsregio Limburg-Noord onder de voorwaarde dat er geen sprake is van een verplichting of toezegging tot terugkoop.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals bekend, is bij het voorliggende voorstel sprake van een collegebevoegdheid. U kunt echter wel wensen en bedenkingen inbrengen, waarna daarover aan het einde van de beraadslagingen een uitspraak kan worden gedaan via stemming.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het kort houden. In de vergadering van de commissie AZ was ik weliswaar aanwezig, maar niet deelnemend. Wat mij betreft zijn er weinig wensen of bedenkingen, op één na, namelijk dat de verkooppennings niet terugvloeien naar de algemene middelen, maar ten goede komen aan het krediet voor majeure projecten. We hebben nog een aantal majeure projecten te gaan en daar zou dit geld keurig in passen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het zou zonde zijn om een bedrag van zeven ton te moeten bijbetalen omdat het btw-compensatiefonds er anders uit komt te zien. Daarom zou ik zeggen: verkopen, want we hebben hem nu toch al. Krijgen we hem dan ooit weer een keer terug, dan zij dat zo. Probeer in ieder geval te voorkomen dat we dat geld terug moeten betalen. Verder zal dan nog wat gesproken moeten worden over groot onderhoud, maar ik neem aan dat we daar op een nette manier uit zullen komen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Onze wens en bedenking hebben we op papier gezet in de vorm van een motie. Dat is wel zo handig, omdat iedereen dan precies weet wat we willen. Wij zijn tegen de terugkoopeis en om dat nu eens goed te regelen, dragen wij de burgemeester, als onze vertegenwoordiger in het bestuur van de Veiligheidsregio, op in dat bestuur te gaan praten over het ontwikkelen van een eigen vastgoedportefeuille door de Veiligheidsregio, om daarin de kazernes en weet ik veel wat ze nog meer verzinnen, te beheren, zodat we onze kazerne ook niet meer terug hoeven te kopen. De motie luidt als volgt:

■ **Motie 2**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- de veiligheidsregio medewerking wil verlenen aan de overdracht van brandweerkazernes die per 1 januari 2014 jonger zijn dan 10 jaar door gemeenten aan de veiligheidsregio;
- één van de voorwaarden van de veiligheidsregio voor het verlenen van deze medewerking is dat er een terugkoopverplichting geldt voor de gemeenten op het moment dat de brandweerkazerne 10 jaar oud is geworden (voor Weert betekent dat terugkoop over 7 jaar);
- het onacceptabel is dat de veiligheidsregio wel de lusten van de brandweerkazernes wil, maar niet de lasten wil dragen;
- de veiligheidsregio een vastgoedportefeuille zou moeten instellen waarin de brandweerkazernes worden opgenomen;

uit als bedenking bij het voorstel dat er geen sprake dient te zijn van een verplichting of toezegging tot terugkoop door de gemeente Weert van de brandweerkazerne wanneer deze 10 jaar oud wordt;

draagt de burgemeester als vertegenwoordiger van de gemeente Weert in het bestuur van de veiligheidsregio op het onderwerp vastgoed veiligheidsregio op de agenda van het bestuur te zetten met als doel het ontwikkelen van een eigen vastgoedportefeuille en vastgoedbeleid door de veiligheidsregio.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het raadsvoorstel zoals het nu voorligt kunnen wij steunen, zeker ook omdat het college zelf vindt dat geen sprake mag zijn van een verplichting of toezegging tot terugkoop. De SP gaat in haar motie iets verder. Wij willen graag weten wat de consequentie is wanneer deze motie niet kan worden uitgevoerd, zodat wij kunnen beoordelen of wij de motie kunnen steunen, of niet.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben nogal wat bedenkingen tegen een aantal voorwaarden die door de Veiligheidsregio worden gesteld. Ten eerste zou het budgettair-neutraal moeten plaatsvinden, wat betekent dat we het bedrag dat we inmiddels hebben staan voor onderhoud ook moeten inleveren. Dat

vinden wij bizar. Als je je huis verkoopt, ga je toch ook niet het bedrag van vijfduizend euro dat je hebt gespaard om je dak te vernieuwen meegeven aan de koper. Het college geeft zelf aan dat het niet tot terugkoop wil overgaan. De derde voorwaarde luidt dat eventuele risico's in de toekomst ook voor de gemeente zouden moeten zijn. Op die manier wil iedereen wel kopen! Ik denk mee in de richting die de SP in haar motie heeft bepleit, namelijk dat de Veiligheidsregio tot een eigen vastgoedportefeuille moet komen.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft weinig opmerkingen en bedenkingen. De motie van de SP klinkt ons sympathiek in de oren, maar we willen eerst de reactie van de burgemeester afwachten voordat we daarover een uitspraak doen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Waar het uiteindelijk om gaat, is dat wij hier zeven ton kunnen besparen, vooropgesteld dat iemand dat ding wil kopen. Ik vind dat wij erop mogen vertrouwen dat het college zich hier op een goede manier doorheen zal weten te manoeuvreren, zodat er voor de gemeente een zo goed mogelijk resultaat uit de bus komt. Uit het stuk maak ik op dat het college echt wel de goede stip op de horizon heeft staan en daarin kunnen wij ons vinden. We moeten ook niet de onderhandelingspositie van het college gaan ondermijnen. We weten allemaal wat we willen bereiken en ik vraag me af of een motie daar veel aan toe voegt.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Uit de bijdragen van de verschillende sprekers meen ik te mogen concluderen dat de hele raad het voorstel van het college kan volgen en met ons van mening is dat er geen sprake van kan zijn dat we de brandweerkazerne nog een keer terug gaan kopen.

In de motie van de SP wordt de burgemeester opgedragen als vertegenwoordiger van de gemeente Weert in het bestuur van de veiligheidsregio het onderwerp vastgoed veiligheidsregio op de agenda van het bestuur te zetten, met als doel het ontwikkelen van een eigen vastgoedportefeuille en vastgoedbeleid door de Veiligheidsregio. Op zich is daar niets mis mee, en ik denk trouwens dat dit toch wel aan de orde zal komen, maar de heer Stals heeft er terecht op gewezen dat we er wel voor moeten oppassen dat we niet al op voorhand onze hand gaan overspelen. Ik kan wel toezeggen dat ik me zal opstellen in de geest van de motie en het onderwerp op de agenda zal plaatsen, maar als de andere 14 deelnemers er niet aan willen, sta ik toch alleen. Uiteindelijk is de democratie ook daar de wet der grootste getallen. Als we nu afspreken dat ik me in de geest van de motie zal opstellen in het bestuur, hoeft de motie wat mij betreft niet in stemming te worden gebracht, want de daarin vervatte bedenking wordt raadsbreed gesteund.

Wat betreft de opmerking die de heer Van de Loo heeft gemaakt, kan ik alleen maar zeggen dat ik daar niet over ga. Als er geld binnenkomt is het aan de raad te bepalen wat daarmee moet gebeuren. Dat moet dan straks maar met de portefeuillehouder financiën worden besproken, want daar heb ik gelukkig geen verstand van; ik heb meer verstand van verzekeringen!

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik zal me zo spoedig mogelijk met de wethouder voor financiën verstaan over de manier waarop we dit probleem kunnen tackelen. Wellicht kunnen we er bij de behandeling van de begroting nog op terugkomen.

In reactie op de motie van de SP heeft de burgemeester terecht aangegeven dat de Veiligheidsregio een democratisch orgaan is. Als ik het stuk goed heb gelezen, hebben de andere leden vrijwel geen belang bij een eigen vastgoedonderneming binnen de Veiligheidsregio. Ik ga ervan uit dat de burgemeester de bedenking die in de motie is geuit ter harte zal nemen en dat zo zijnde, is deze motie naar mijn mening overbodig.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester heeft toegezegd in de geest van de in de motie vervatte bedenking te zullen opereren en daar heb ik alle vertrouwen in. Ik zal de motie dan ook niet steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Voor D66 geldt hetzelfde. Wij hebben goed geluisterd en zullen het verslag van de Veiligheidsregio nalezen om te zien wat de overige deelnemers ervan vinden. Veel succes!

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij in ieder geval dat de burgemeester dit onderwerp op de agenda van de Veiligheidsregio wil zetten. Dat is het doel van onze motie en na deze toezegging kan de motie van tafel. Ik snap ook dat de burgemeester het niet alleen voor het zeggen heeft in de Veiligheidsregio. Ik verwacht dan ook dat hij ambtelijk enig voorwerk en masseerwerk zal verrichten om het onderwerp op een goede manier vanuit de gemeente de Veiligheidsregio in te kunnen brengen, zodat daar ook een resultaat kan worden bereikt dat in de lijn ligt van deze motie. Of dat inderdaad zo zal zijn, zullen we achteraf controleren.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester is helder geweest in zijn beantwoording. Wij wachten het resultaat met belangstelling af. De bedenking is inmiddels van tafel, zodat we die niet hoeven te steunen.

De voorzitter: Wenst de heer Kusters de door hem gemaakte opmerkingen straks nog in stemming te laten brengen?

De heer Kusters: Nee, dat hoeft niet. De motie ligt in het verlengde van wat wij ook hebben opgemerkt en als ik de standpunten van de andere gemeenten bezie, denk ik dat u zich niet in zo'n slecht gezelschap bevindt, want ook Venlo heeft aangegeven de kazerne niet meer terug te willen, Echt-Susteren heeft er minder belang bij en Peel en Maas is er ook nog mee bezig. Ik geloof dan ook dat u nogal wat mensen om u heen hebt met wie u de bedenkingen die wij geformuleerd hebben wellicht toch tot een positief resultaat kunt leiden.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de SP alleen maar feliciteren, want door het inbrengen van deze bedenking heeft ze in ieder geval bereikt

dat het op de agenda komt te staan van de Veiligheidsregio. Daarom vinden wij het ook niet nodig de motie te steunen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Alles wat in eerste termijn is gezegd komt eigenlijk neer op één wens: zorg ervoor dat dat gebeurt wat voor de gemeente het beste is. Wij hebben er alle vertrouwen in dat u dat tot een goede einde gaat brengen. De motie is al ingetrokken, maar anders zouden we haar niet hebben gesteund.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat geen wensen of bedenkingen meer resten die in stemming gebracht moeten worden. Alles is duidelijk en zal worden genotuleerd. Daarmee is dit agendapunt afgehandeld.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.)

14. - **Kennis nemen van de beantwoording van de motie “herstel evenwicht inkomsten/kosten legesheffing gemeente Weert”;**
- **kennis nemen van de opgestelde kostenonderbouwing voor alle leges;**
 - **instemmen met de voorgestelde heffingsgrondslag en tarifiering “bouwleges”.**

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een onderdeel van dit voorstel is een andere heffingsgrondslag voor de berekening van de hoogte van de bouwleges, waarvoor op zichzelf goede en begrijpelijke redenen bestaan. Bij de uitwerking daarvan stellen wij echter wel de voorwaarde dat geen verschuiving optreedt in de hoogte van de bouwleges van de ene categorie naar de andere. Concreet gezegd: het mag niet voorkomen dat door deze andere heffingsgrondslag een flatgebouw of appartementencomplex goedkoper wordt in bouwleges en woningen een stuk duurder. De kosten per object moeten in principe gelijk blijven bij deze andere grondslag. Hoe dat uitwerkt, zullen we in december wel zien bij de vaststelling van de leges.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Waar bij de omgevingsvergunningen heel mooi wordt gezegd dat we kostenreducerend gaan werken en van alles besparen, missen we dat bij Titel 1, de algemene dienstverlening. Ook daar is sprake van een lager dekkingspercentage en daarvoor bestaan twee mogelijkheden: verhogen van de tarieven, wat eigenlijk niet kan, omdat we al bijna aan de wettelijke bovengrens zitten, of op een andere manier gaan werken. Op de mogelijkheid om kostenbesparend te werken wordt hier helemaal niet ingegaan. Als de tarieven straks moeten worden vastgesteld, willen wij graag een onderbouwing zien waarom het op dit terrein niet mogelijk zou zijn om kosten te besparen.

De voorzitter: Dit waren twee uitgebreide stemverklaringen. Ik neem aan dat voor het overige met het voorstel kan worden ingestemd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Wijzigen omvang rekenkamer en vergoeding leden gedurende een proefperiode van een jaar.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**17. A. Besluiten om de nota Grondprijnsbeleid 2013-2014 vast te stellen;
B. de door het college van B&W opgelegde geheimhouding met betrekking tot de bijlagen 1, 2 en 3 op grond van artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur te bekrachtigen.**

De voorzitter: Dames en heren. Ten aanzien van dit voorstel zijn twee amendementen aangekondigd, een van de PvdA en een van D66, alsmede twee moties, een van het CDA en een van de fractie Van de Loo. Derhalve geef ik die fracties in die volgorde als eerste het woord.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kan de PvdA zich vinden in het voorgelegde grondprijnsbeleid. Wij vinden het echter niet correct een prijsverhoging van 4,29% door te voeren voor kavels voor sociale huurwoningen. Samen met de SP dienen wij daarom het volgende amendement in:

■ **Amendement 1**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30-10-2013;
overwegende dat:

- de gemeente Weert een aparte grondprijs voor de categorie huurwoningen hanteert met een huurprijs tussen de aftoppingsgrens en de liberalisatiegrens;
- voorgesteld wordt om de grondprijs voor sociale huurwoningen te laten stijgen met de inflatie;
- voor de periode januari 2012 tot en met 1 november 2013 gerekend wordt met een verhoging van 4,29%;
- de door het rijk opgelegde verhuurdersheffing niet in mindering wordt gebracht op de grondprijs, maar door de corporatie in rekening wordt gebracht bij de huurders;
- door het wegvallen van de partnertoeslag op de AOW in 2015 er vanaf dat jaar een grotere vraag zal zijn naar sociale huurwoningen;
- de gemeente nu moet anticiperen op de behoefte van de toekomst;

wijzigt de nota grondprijnsbeleid op pagina 6 als volgt:

schrapt de voorgestelde verhoging van de grondprijs voor sociale huurwoningen met de inflatie (4,29%)

en draagt het college op in overleg te gaan met de woningcorporaties om afspraken te maken t.a.v. de sociale woningbouw, waarbij de inzet zal zijn dat er geen stapeling van huurverhogingen mag plaatsvinden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons er alles bij voorstellen dat er anders gewerkt en in de prijzen geschoven gaat worden, maar D66 heeft er moeite mee om de subsidie op de grondprijs voor de categorie starterswoningen te laten vervallen. Weliswaar wordt eraan toegevoegd dat de starterslening zal worden gehandhaafd, en dat is een mooi instrument om mensen aan een extra lening te helpen die anders geen huis kunnen kopen, maar als we structureel iets

willen doen en mensen graag in Weert willen laten wonen, moeten we een aantrekkelijke woonstad zijn, ook voor jongeren en jonge gezinnen. Wij kunnen nog sturen met de prijs van de grond voor nieuwe woningen en wij vinden dat deze categorie daarop aanspraak moet kunnen maken. Dat heeft ons ertoe gebracht het volgende amendement in te dienen:

■ Amendement 2

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30-10-2013;
overwegende dat:

- Weert een aantrekkelijke woonstad wil zijn voor jongeren en jonge gezinnen;
- deze groepen gestimuleerd moeten worden om in Weert te blijven of komen wonen;
- dit niet alleen door het beschikbaar stellen van startersleningen dient te gebeuren;

wijzigt het voorstel als volgt:

schrap het afschaffen van de subsidie op de grondprijs voor starterswoningen.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente zich optimaal inspant om daar waar mogelijk bouwkavels aan de man of vrouw te brengen. Daarvoor is ons inziens enige flexibiliteit nodig en daarom dienen wij de volgende motie in:

■ Motie 3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- de moeilijke omstandigheden op de woningmarkt het nodig maken de traditionele werkwijze van de gemeente bij de ontwikkeling van woongebieden en de uitgifte van bouwkavels aan te passen;
- een betere afstemming wat betreft de kavelgroottes en woningtypes op de verschillende behoeften van potentiële kopers, deze eerder kan doen besluiten een kavel te kopen;
- de plannen in dit opzicht tot op heden te weinig flexibiliteit vertonen;

draagt het college op om:

- bij de verkaveling voor nieuwe plangebieden meer ruimte te bieden voor woningen van verschillende types naast en bij elkaar, onder voorwaarde van behoud van goede stedenbouwkundige kwaliteit;
- bij de verkaveling meer mogelijkheden te scheppen voor flexibele kavelgrenzen, waarbij rekening wordt gehouden met de wensen van de kopers, met als voorwaarde dat de aantrekkelijkheid van de resterende kavels behouden blijft;
- bij de verkavelingen het ontstaan van ongunstige kavels zoveel mogelijk te voorkomen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar hebben we voor het eerst incurante percelen en kavels in de aanbidding gedaan via een prijsverlaging, waarop door de markt niet erg positief is gereageerd. Het blijven incurante kavels en we raken ze aan de straatstenen niet kwijt. Deze kavels drukken echter wel op onze reservepositie en op onze rentelasten. Wij kunnen ze nu wel afboeken, maar beter is het te proberen ze op een alternatieve wijze te slijten. Daarom zou het goed zijn eens te laten uitzoeken wat het zou betekenen als we die kavels zouden veilen. We zijn er dan van af en hebben precies de marktwaarde van de

grond te pakken. Meer zit er op dat moment dan ook niet in. Daartoe dien ik de volgende motie in:

■ **Motie 4**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- reeds vorig jaar kavels zijn aangeduid als incurant;
 - deze incurante kavels in prijs zijn verlaagd;
 - dit niet heeft geleid tot verkoop van deze kavels;
 - deze incurante kavels verspreid over de gemeente Weert liggen;
 - deze kavels voor te hoge prijzen in de boeken staan waardoor er weer extra reserves aangewend moeten worden;
 - deze kavels onnodige rentelasten veroorzaken;
 - verdere prijsverlaging niet zal leiden tot snelle verkoop van deze kavels;
 - de werkelijke waarde van deze kavels op een veiling pas echt duidelijk wordt;
- draagt het college op:
1. te onderzoeken wat de mogelijkheden en wat de effecten zijn wanneer deze incurante kavels op een veiling per opbod verkocht worden;
 2. hierover de raad z.s.m. te informeren en eventueel een raadsvoorstel ter besluitvorming voorleggen.

De voorzitter: Nu de amendementen en de moties zijn ingediend, open ik de eerste termijn van de beraadslagingen van de raad.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal juicht alle ideeën en voorstellen toe die de verkoop van grond en van kavels positief kunnen beïnvloeden. Wij vinden het een prima voorstel om daarmee een aanvang te maken. Hoe het gaat uitpakken, weten we niet, maar het is vooralsnog bedoeld voor een jaar en we zullen zien hoe het zich verder ontwikkelt.

De motie van het CDA geeft precies aan hoe wij er ook over denken en die kunnen we dan ook volledig steunen.

Op het amendement van PvdA en SP wachten wij graag de reactie van het college af, maar zoals het er nu uitziet zullen we dat niet kunnen steunen, omdat wij nu eenmaal weinig invloed kunnen uitoefenen op huurverhogingen. Zoals zojuist gezegd, willen wij nu de uitwerking van dit pakket aan voorstellen een jaar afwachten. In een van de overwegingen van het amendement staat dat door het wegvallen van de partnertoeslag op de AOW de vraag naar sociale huurwoningen zal toenemen. Dat verband zien wij eerlijk gezegd niet direct.

Voor het amendement van D66 geldt eigenlijk precies hetzelfde. In de commissievergadering hebben wij daarover ook gesproken en toen heeft de wethouder uiteengezet dat momenteel in deze regio tussen 70 en 80 woningen te koop zijn in een prijsklasse tussen €150.000,- en €170.000,-, wat overeenkomt met de prijs voor een starterswoning. Wij menen dat de starters momenteel voldoende mogelijkheden hebben om een huis te kopen. Ook in dit geval geldt dat we nu eerst de gevolgen van dit voorstel een jaar willen afwachten. Dit amendement zullen wij derhalve niet steunen.

De motie van de heer Van de Loo heb ik nog niet kunnen lezen. Ze lijkt me erg sympathiek, maar ik wacht even het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Eerst wil ik even reageren op de opmerking die de heer Kusters heeft gemaakt over de overweging in ons amendement dat door het wegvallen van de partnertoeslag op de AOW in 2015 vanaf dat jaar een grotere vraag zal zijn naar sociale huurwoningen. Toen besloten werd de partnertoeslag in 2015 af te schaffen, werd ervan uitgegaan dat in het algemeen in ieder huishouden twee personen zouden werken. In veel gevallen blijkt dat echter niet zo te zijn en we zien ook dat er genoeg mensen zijn die geen pensioen hebben opgebouwd. Gevolg van een en ander is dat de partnertoeslag die nu gebruikelijk is voor een jongere partner die niet werkt, ter grootte van de volledige AOW voor één persoon in een tweepersoonsgezin, niet meer wordt uitbetaald. Omgerekend komt dat uit op een AOW van ongeveer €10.000,- op jaarbasis. Daarnaast zou iemand dan nog eens €23.000,- tot €25.000,- aan pensioen moeten kunnen genereren. Volgens mij is dat maar voor weinig mensen weggelegd. Dat is de reden waarom wij ons zorgen maken dat er dan aanbod aan woningen tekort is op de sociale huurmarkt, vandaar dat wij dat expliciet hebben opgenomen in ons amendement.

De motie van het CDA waarin wordt aangedrongen op flexibiliteit in bouwkavels kunnen wij van harte onderschrijven. We moeten nu anticiperen op de toekomst, want voordat er iets gerealiseerd is zijn we al een aantal jaren verder.

Het amendement van D66 inzake een gesubsidieerde grondprijs voor starterswoningen kunnen wij helaas niet steunen, omdat de PvdA van mening is dat die subsidie niet meer verstrekt hoeft te worden, mits gezocht wordt naar alternatieve bouwvormen. Er zal een categorie moeten blijven die betaalbaar is voor starters. Ook voor starters moet een nieuwbouwwoning zijn weggelegd. Zij zouden zich niet alleen op de bestaande woningmarkt moeten richten, maar zouden ook nieuwbouw moeten kunnen kopen. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat er initiatieven waren, waarover hij ons op een later moment zou informeren. Als de wethouder kan toezeggen dat de commissie ruimtelijke ordening in de volgende vergadering geïnformeerd zal worden, eventueel in vertrouwelijkheid, over zulke initiatieven, of andere ontwikkelingen die zich voordoen op de woningmarkt die kunnen leiden tot een goedkopere bouw van woningen – en daar zijn tal van voorbeelden van te noemen, bijvoorbeeld door te kiezen voor hofjesbouw, of voor een snelle bouw van woningen zoals in veel gemeenten in Nederland al gebeurt, waardoor bespaard kan worden op bouwkosten –, zullen wij niet overgaan tot het indienen van nog een amendement dat wij samen met de SP hebben voorbereid, waarin de opdracht aan het college is geformuleerd om te zoeken naar alternatieve bouwmogelijkheden voor starterswoningen, zonder de grond te subsidiëren.

De motie van de heer Van de Loo heb ik nog niet gelezen, maar op zichzelf komt ze heel sympathiek over. Als het een onderzoek betreft, zouden we daarmee op het eerste oog kunnen instemmen, maar daarover wil ik nog even overleggen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kunnen wij instemmen met het voorstel van het college. Ik zal nu meteen de moties en amendementen bespreken.

In de motie van het CDA wordt gewag gemaakt van de verkaveling van nieuwe plangebieden, iets wat volgens mij het volgend jaar niet aan de orde is. Wat dat betreft is die motie volgens mij nog niet helemaal aan stemming toe. Een andere vraag die hierbij rijst is wat er met de restgronden moet gebeuren. Als er flexibel gewerkt gaat worden, lijkt het mij onvermijdelijk dat er restgronden ontstaan. Moeten die dan ook weer tegen andere prijzen verkocht worden?

Naar aanleiding van het amendement dat is ingediend door PvdA en SP over een wijziging van de grondprijs voor sociale-huurwoningen zou ik willen adviseren nu even een jaar pas op de plaats te maken. Volgend jaar wordt wat dat betreft toch nergens grond ter beschikking gesteld. Verder ontgaat mij de koppeling die in het amendement wordt gelegd tussen het persoonlijke inkomen van mensen en de grondprijs. Ik vind dat nogal vergezocht. Als we meer woningen moeten gaan bouwen in de sociale sector, zullen we dat tot uitdrukking moeten brengen in de woonvisie .

In het amendement van D66 wordt gepleit voor een gesubsidieerde grondprijs voor starterswoningen. In het afgelopen jaar heeft het subsidiëren van de grondprijs voor starterswoningen mijns inziens niet geleid tot de verkoop van grond. Blijkbaar heeft de korting die dit jaar gegolden heeft dus geen effect gehad. Misschien zullen we op een andere creatieve manier moeten omgaan met de grond voor starterswoningen. Overigens zie je heel vaak dat starterswoningen die nieuw worden gebouwd heel snel verbouwd worden tot andere woningen en het is de vraag of we daarvoor nog subsidie moeten geven. Ik laat mijn overweging ter zake ook leiden door datgene wat de wethouder hierover nog te melden heeft.

De motie die ik zelf heb ingediend is niet alleen sympathiek, maar ook aanbevelenswaardig!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het amendement dat wij samen met de PvdA hebben ingediend, steunen wij uiteraard.

Met betrekking tot het amendement van D66 kan ik me aansluiten bij het verhaal dat mevrouw Beenders zojuist naar voren bracht. Wij hebben ter zake een amendement voorbereid en als het antwoord van de wethouder daartoe aanleiding geeft, zullen we dat indienen. In tweede termijn zullen we dan tevens bezien of we eventueel het amendement van D66 kunnen steunen.

De motie van de fractie Van de Loo gaat ons inziens een beetje ver, maar ook hierop wachten we even de reactie van de wethouder af.

De motie van het CDA zullen we steunen.

Tenslotte is me wat laat nog een vraag te binnen geschoten, die eigenlijk in de commissie thuishoort, maar die ik nu toch maar hier te berde zal brengen. De kosten per m² voor grond die bestemd is voor zorg lijken mij vrij hoog, zeker vergeleken met de kosten per m² voor bijvoorbeeld sociale woningbouw. Waarom zijn die kosten per m² zo hoog? We weten dat de zorginstellingen het vaak lastig

hebben als ze iets nieuws willen bouwen en de grondprijs maakt natuurlijk een groot onderdeel uit van de kosten die zij moeten maken.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van het college ademt flexibiliteit uit en dat is zeer terecht in deze tijd: denken vanuit de markt en daarbij proberen een zo goed mogelijk en daarbij passend prijsniveau aan te houden om het voor de mensen aantrekkelijk te maken toch te investeren. Hopelijk zal het ook leiden tot betere verkoopresultaten en daardoor ook een beter renderende grondexploitatie, want daar doen we het toch voor.

De heer Jacobs heb ik een vraag te stellen over de motie van het CDA. In de motie wordt het college opgedragen bij de verkaveling van nieuwe plangebieden meer ruimte te bieden voor woningen van verschillende types naast en bij elkaar. Waarom wordt dat niet uitgebreid tot bijvoorbeeld Laarveld? Ik heb namelijk begrepen dat daar af en toe problemen zijn met inpassingen. De motie kan ik steunen, maar wellicht zou ze tot Laarveld kunnen worden uitgebreid.

De heer Jacobs: Wat ons betreft mag het morgen ingaan!

De heer Egging: Ik wacht graag een reactie van de wethouder hierop af.

Het onderzoek waarvoor wordt gepleit in de motie van de heer Van de Loo lijkt me op zichzelf best interessant, maar ook hierop wacht ik even de reactie van de wethouder af.

Wat het amendement betreft van PvdA en SP neig ik ertoe met beide partijen mee te denken, maar ook hiervan hoor ik graag wat de wethouder erover te zeggen heeft.

Naar aanleiding van het amendement van D66 is eerder al opgemerkt dat er voldoende aanbod is in de prijsklasse van €150.000,- tot €170.000,-. Het lijkt me dan ook niet zinnig dit amendement te steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bij de motie van het CDA vraag ik me af welke plangebieden wij nog gaan verkavelen. Ik meen niet beter te weten dat dat wij hiermee al op een creatieve manier omgaan en dat wij er al serieus naar kijken als de kopers daarin variatie willen, nog even los van het dilemma dat kan ontstaan met de reststukken. Van de wethouder vernemen wij graag in hoeverre dit al gebruikelijk is, of dat het blijkbaar echt iets nieuws is.

De motie van de fractie Van de Loo vind ik heel creatief en ik hoor graag van de wethouder of dit uitvoerbaar is. Wij vinden de motie in ieder geval sympathiek klinken.

Naar aanleiding van het amendement dat door PvdA en SP ingediend, moet ik zeggen dat wij er altijd wat moeite mee hebben wanneer zaken die van rijkswege geregeld worden, zoals het wegvallen van de partnertoeslag, gebruikt worden om iets aan ons lokale grondprijsbeleid te doen. Wat dat betreft lijkt dit amendement in eerste instantie niet ons verhaal te zijn en wij zullen het dan ook niet steunen.

Wat ons eigen amendement betreft, wijs ik erop dat er dan wel voldoende woningen beschikbaar mogen zijn in bestaande bouw, maar dat er het afgelopen jaar

niks is verkocht en als de prijzen worden verhoogd, vragen wij ons af of er wel verkocht zal worden. Wij willen de mensen echt keuzevrijheid bieden en daarom houden wij ons amendement overeind.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zoals in de commissievergadering al door mijn collega Van Brussel is verwoord, kunnen wij instemmen met het voorliggende stuk. De heer Kusters heeft er eerder ook het een en ander over gezegd in positieve zin en het heeft eigenlijk dan ook weinig zin om daarop nog verder in te gaan.

Wat de moties en de amendementen betreft, wachten wij liever eerst het antwoord van de wethouder af.

Tenslotte zou ik het volgende willen opmerken. Als ik ooit opmaakredacteur zou zijn geworden bij een krant, zou ik nu een grote kop boven een artikel zetten, luidende: *Raad van de gemeente Weert trekt woningmarkt vlot, een stimulans voor bouwend Nederland!* Ik heb het gevoel dat we daarmee vanavond bezig zijn, al denk ik niet dat dat op één avond zal lukken.

De voorzitter: U moet niet het probleem van de journalist gaan oplossen, want iedereen heeft recht op z'n eigen problemen!

De heer Lempens: Af en toe krijg ik een beetje provisie van deze en gene! In het kader van de integriteit ben ik daar heel open in.

De voorzitter: Laten we nu maar eens naar de wethouder gaan luisteren.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Laat ik maar beginnen met de moties en de amendementen.

De motie van het CDA kunnen wij overnemen. De heer Egging vroeg zich zojuist af of hiermee niet in Laarveld begonnen zou kunnen worden. Voor de eerste fase van Laarveld hebben we juist het grondprijnsbeleid aangepast, omdat wij menen dat dat het volgend jaar een extra stimulans kan zijn bij de verkoop van die kavels. Lopende het jaar zullen we nader bezien of we daarin iets moeten aanpassen. Wij hebben er vertrouwen in dat de markt het volgend jaar iets zal doen. Als we fase twee gaan voorbereiden, zullen we er een jaar werk aan hebben. Daarom zullen we met de voorbereidingen voor fase twee het volgend jaar al moeten beginnen, willen we in 2016 kunnen gaan verkopen. In de eerste fase zijn uit mijn hoofd gezegd nog 27 kavels beschikbaar.

Over wat in het amendement van D66 wordt bepleit hebben we het in de commissievergadering ook al gehad. Daarstraks heb ik nog even op Funda gekeken en in de prijsklasse tot €175.000,- staan 240 woningen te koop. Op dezelfde site staat dat er dit jaar 127 zijn verkocht. Wij zijn dan ook van mening dat op de bestaande markt meer dan voldoende starterswoningen aanwezig zijn. Met het aanpassen van de grondprijs beogen wij ook een kwaliteitsslag te maken door vrijstaande en halfvrijstaande woningen te stimuleren. Op het moment dat een vrijstaande of een halfvrijstaande woning gebouwd wordt, wordt in den regel een doorstroming gecreëerd in de markt, van een tussenwoning naar een hoekwoning, of van een tus-

senwoning naar een (half)vrijstaande woning. Wij menen dus dat daardoor ook extra verhuisbewegingen kunnen ontstaan.

In dit verband wil ik meteen ook maar iets zeggen over het amendement dat eventueel straks nog door PvdA en SP zal worden ingediend. Het is naar onze mening zeer zeker mogelijk met het huidige grondprijsbeleid woningen te realiseren voor een vraagprijs van €170.000,- vrij op naam. In dit verband kan ik refereren aan vier halfvrijstaande woningen die in 2011 zijn verkocht in de Sutjensstraat voor een prijs van €170.000,- vrij op naam, met een grondprijs van €280,- per m². De grondprijs op die locatie gaat nu omlaag naar €232,- per m². Wij achten het dan ook zeker mogelijk om dat te doen. In de commissie heb ik aangegeven dat er al plannen in voorbereiding zijn. Vanavond is mij gevraagd of ik daarover meer informatie kan verstrekken. Dat is zeker mogelijk, maar niet al voor de volgende commissievergadering, omdat bepaalde zaken enige tijd nodig hebben. U mag echter van me aannemen dat we echt bezig zijn. Wij willen de subsidie terecht laten komen waar ze thuishoort, en dat is de starter, en niet per definitie in de stichtingskosten van de aannemer laten verdwijnen. Dat is ook de reden waarom wij die subsidie nu uit dat geheel halen. Het amendement van D66 wordt door mij ont-raden.

In het amendement van PvdA en SP wordt gesproken over een prijsverhoging. Wij kijken daar iets anders tegen aan. Het gaat hier om een inflatiecorrectie. Als we die inflatiecorrectie niet zouden toepassen, zou het leiden tot een prijsverlaging. Zo simpel wil ik me er echter niet van af maken. Voordat wij hiertoe besloten, hebben wij natuurlijk ook de overwegingen in ogenschouw genomen die nu door PvdA en SP zijn aangevoerd. Wij hebben gekeken naar de inflatiecorrectie, naar de aftoppingsgrens van de huurwoningen, zijnde €560,- en we hebben vastgesteld dat van 2008 tot 2013 de huurprijzen zijn geïndexeerd met 9,01%. In die zelfde periode heeft de gemeente Weert de grondprijs verhoogd met 5%. Door nu deze aanpassing door te voeren, komen we ongeveer uit op de inflatiecorrectie die de corporaties hebben toegepast op hun huur. Zouden we dat niet doen, dan komt het geld weer niet op de juiste plaats terecht, maar bij de corporatie in plaats van bij de huurder. Nogmaals: wij willen het geld daar terecht laten komen waar het thuis hoort en in dit geval komt het de gemeente toe. De huurder zal er door die inflatiecorrectie niet veel van merken.

Wij hebben echter nog verder gekeken en daarbij allereerst de bouwkostenindex onder de loep genomen. In de periode 2008-2013 is de bouwkostenindex slechts gestegen met 0,47%. Daarnaast hebben we naar de aanbestedingsindex gekeken en die blijkt in die periode te zijn gedaald met 7,6%, wat wil zeggen dat er goedkoper gebouwd is gaan worden.

In het amendement van PvdA en SP wordt ook verwezen naar de verhuurdersheffing die door de corporatie in rekening wordt gebracht bij de huurders. Het doorvoeren van deze verhuurdersheffing, eigenlijk bedoeld voor mensen die boven een bepaalde salarisgroep zitten, zal de huurder van een woning van Wonen Limburg met een gemiddelde WOZ-waarde van €120.000,- per jaar €16,80 kosten.

Het niet indexeren van de grondprijs is geen lastenverlaging voor de huurder, maar een inkomstenverhoging voor de corporatie en wij zijn van mening dat de gemeente daarvan ook wat mee mag profiteren. Dat amendement wordt dan ook ontraden.

In reactie op de sympathieke motie van de heer Van de Loo wijs ik erop dat aan de incurante kavels een regeltje is gewijd in het grondprijsbeleid. De incurante kavels, op dit moment een stuk of negen, zijn bij ons bekend. Ze zijn enerzijds incurant omdat ze bijvoorbeeld 1.600 m² groot zijn tegen de volle m²-prijs, anderzijds omdat het locaties betreft die ongunstig liggen. Door de aanpassing van de grondprijs per m² gaan die prijzen sowieso al omlaag, zodat ze anders in de markt komen te liggen. Mocht het dan toch niet lukken – maar volgens mij is het dan toch minstens een halfjaar of driekwart jaar verder –, dan willen we ze laten taxeren. Als iemand het dan kan kopen tegen de taxatiewaarde, zal ik dat via de tilslijst melden, zodat de raad er kennis van kan nemen. Dat lijkt ons de meest eerlijke en controleerbare vorm. Daarom wil ik deze motie, hoe sympathiek ook, ontraden.

De heer Goubet heeft een moeilijke vraag gesteld over zorg. Ik zou inderdaad liever hebben gehad dat hij die in de commissie had gesteld, maar overigens kan ik er wel het volgende over zeggen. Een aantal kostenposten wordt op andere waarden berekend, op residuele waarde, of op grond van de waarde van de bouw die er boven is, om zoveel mogelijk in de grond te kunnen verrekenen. Bij zorg houden we gewoon de index aan die landelijk geïndexeerd wordt door een instituut.

De voorzitter: Dank u, wethouder. Voordat ik de tweede termijn aan de orde stel, stel ik vast dat de klok inmiddels ook een woordje mee begint te spreken. Zelf heb ik tijd genoeg, ik ben er zelf mede oorzaak van dat het lang heeft geduurd en wat mij betreft gaan we tot één uur door, maar er zijn ook mensen die nachtdienst hebben en anderen zijn morgen weer verhinderd. Daarom stel ik voor te proberen de vergadering vanavond af te maken, waarna we dan een borrel kunnen drinken op de verjaardag van mevrouw Beenders. Het betekent wel dat u zich dan ook enigszins zult moeten beperken in uw woordvoering. Daarmee wil ik niemand tot haast aanzetten, maar laten we proberen het op een beetje christelijke manier af te ronden.

De heer Lempens: Doen we hiermee de Gabriëls niet tekort!?

De heer Gabriëls: Nou, even serieus en wat minder serieus: ik ga direct naar huis, want ik ben doodop, maar er zitten wel heel veel mensen van Leuken op de tribune. Dat onderwerp zullen we dan ook in ieder geval moeten behandelen.

De voorzitter: Ik heb ook gezegd dat we de agenda wat mij betreft af zullen maken. Het enige wat ik eraan heb toegevoegd is de aansporing te proberen uzelf enigszins te beperken in de termijnen. Aan de orde is nu de tweede termijn.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft aan mijn adres opgemerkt dat wij ons zorgen moeten maken over het afschaffen van de

partnertoeslag in de AOW. Ik kan haar op haar wenken bedienen. Al twintig jaar geleden heb ik er mensen vanuit mijn werk op gewezen dat de partnertoeslag in 2015 zou komen te vervallen en hun geadviseerd voor dat tekort zelf te gaan sparen. Het is namelijk al heel lang bekend, want besloten onder het kabinet-Kok van de PvdA. Mede gelet op het antwoord van de wethouder, dat steekhoudend was, zullen wij het amendement van PvdA en SP niet steunen.

Eerder heb ik al gezegd dat wij het amendement van D66 niet zullen steunen. De motie van het CDA wordt overgenomen en daar kunnen wij ons zeer wel in vinden.

De reactie van de wethouder op de motie van de heer Van de Loo vond ik alleszins bevredigend, in die zin dat de prijzen al omlaag gaan doordat de berekening van de vierkante meters anders wordt. Die motie zullen wij dan ook niet steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor overleg over onze amendementen. Het zal echt maar heel kort zijn.

De voorzitter: Goed, we schorsen een paar seconden! (22.34 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.35 uur).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij willen ons amendement graag in stemming laten brengen.

De motie van het CDA is overgenomen, zodat ik daarover niets meer hoeft te zeggen.

Het amendement van D66 zullen wij niet steunen.

Ook de motie van de heer Van de Loo kan niet op onze instemming rekenen. Wij vonden het antwoord van de wethouder voldoende.

Ten aanzien van de starterswoningen zullen wij geen nieuw amendement indienen, want ook de reactie van de wethouder daarop was voor ons voldoende.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van mevrouw Beenders kan ik mij helemaal aansluiten. Wij zullen over alle moties en amendementen op dezelfde manier stemmen als door haar aangegeven. Ook de vraag die ik heb gesteld is afdoende beantwoord.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kan ik het antwoord van de wethouder volgen, maar uiteraard ben ik wat minder tevreden met zijn reactie op mijn motie. Het is niet de bedoeling van mijn motie dat op dit moment alle kavels in veiling worden gebracht. De achtergrond van de motie is eens uit te zoeken wat daarvan de effecten en de mogelijkheden zouden kunnen zijn, om daarop voorbereid te zijn. Ook van een taxatiewaarde moet je maar afwachten of dat wel de marktwaarde is. Mijn motie gaat iets verder en pleit ervoor uit te gaan van de marktwaarde.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van PvdA en SP kan ik niet steunen. De wethouder heeft een heel technisch verhaal afgestoken, dat ik heb getracht te begrijpen, maar de conclusie is dat het in jouw voordeel is!

De reactie van de wethouder op de motie van de heer Van de Loo vind ik zeer steekhoudend. Daarom zal ik de motie niet steunen. Ik begrijp dat de heer Van de Loo het onderzoek de moeite waard vindt, maar ik heb gehoord dat de taxatie-waarde als eerlijk en controleerbaar wordt beschouwd en dat vind ik een reële uitspraak.

Eerder heb ik al aangegeven dat ik het amendement van D66 niet zal steunen.

De motie van het CDA is overgenomen. Het voorstel van het college zal ik steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij het amendement van PvdA en SP niet zullen steunen en het antwoord van de wethouder heeft ons daarin alleen maar gesterkt.

Wij hebben goed geluisterd naar de reactie van de wethouder op de motie van de heer Van de Loo. Het lijkt ons wijs eerst die tactiek even te volgen. Als die alsnog niet leidt tot verkoop, zien we dit verhaal graag nog een keer terugkomen, om te bezien of het alternatieven biedt.

De motie van het CDA is overgenomen.

Waar ik het absoluut mee oneens ben, is het volgende. De wethouder heeft gezegd een kwaliteitsslag te willen maken en daarin kunnen we hem van harte steunen, maar als hij als voorbeeld van een kwaliteitsverbetering de vier woningen in de Sutjensstraat noemt, kunnen wij het daarmee echt niet eens zijn.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging bekende zojuist enige moeite te hebben met de door de wethouder gepresenteerde cijfers. Ik snapte er helemaal niets van, maar dat neemt niet weg dat we gewoon instemmen met het voorliggende voorstel en met de motie van het CDA.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de antwoorden van de wethouder en zullen als zodanig ook stemmen.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming.

Amendement 1 van PvdA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP vóór verworpen.

Amendement 2 van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

Motie 3 van het CDA wordt met algemene stemmen aanvaard.

Motie 4 van de fractie Van de Loo wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie Van de Loo vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Mevrouw Zaâboul verlaat te 22.40 uur de vergadering)

18. Vaststellen van de integrale woonvisie Leuken.

De voorzitter: Dames en heren. Ten aanzien van dit voorstel is een amendement in het vooruitzicht gesteld door de fracties Egging, PvdA, SP, Weert Lokaal, D66 en CDA. Het woord is allereerst aan degene die het amendement wil indienen en toelichten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het amendement betreft de locatie Swinnen, al een jaar of tien een moeilijk te verteren onderwerp, dat al even zoveel jaren bezwaren van omwonenden in de wijk Leuk teweeg heeft gebracht, en terecht. Deze week heb ik me nog laten informeren over de stand van zaken en de situatie is van dien aard dat wij daarover het volgende amendement indienen:

■ Amendement 3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- thans voorligt het voorstel van het college om de woonvisie Leuken vast te stellen;
- in de woonvisie wordt aangegeven dat er vanuit de gemeente geen actieve sturing op verplaatsing van het bedrijf Swinnen zal zijn;
- de gemeente zich beperkt tot strikte handhaving en alertheid op kansen voor verplaatsing;
- het bedrijf Swinnen echter veel overlast veroorzaakt in de wijk Leuken;
- het college dit ook erkent door te stellen dat een bedrijf van een dergelijke omvang niet inpasbaar is in een suburbane omgeving en er voor de leefbaarheid van Leuken een duurzame oplossing dient te worden gevonden in uitplaatsing van het bedrijf;
- in het meerjarenuitvoeringsprogramma het uitplaatsen van het bedrijf Swinnen en het ontwikkelen van deze locatie pas gepland is op een termijn van 4 tot 10 jaar of zelfs na 10 jaar;

van mening zijnde dat:

- het handhaven van de status quo niet in een toekomstgerichte wijkvisie past;
- er op kortere termijn een oplossing voor het bedrijf Swinnen gevonden dient te worden dan in de woonvisie Leuken is aangegeven;
- nu onderzocht moet worden welke middelen van rijk en/of provincie verkregen kunnen worden om verplaatsing te realiseren en een nieuwe ontwikkeling op deze locatie mogelijk te maken;

wijzigt het voorstel als volgt:

1. in de tekst op pagina 34 onder het kopje "Swinnen" wordt in de vierde regel het woord "geen" geschrapt en in de vijfde regel het woord "Wel" vervangen door "Ook";
2. in het meerjarenuitvoeringsprogramma op pagina 46 bij het onderdeel uitplaatsen Swinnen en ontwikkelen locatie een gele bullit te plaatsen bij de termijn 1-3 jaren en de twee gele bullits bij de andere termijnen te verwijderen;

en draagt het college op te inventariseren welke bijdragen er van het rijk of de provincie verkregen kunnen worden om de verplaatsing te bekostigen.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. We praten al tien jaar over het probleem-Leuken en de kogel zal nu eindelijk eens door de kerk moeten, om ervoor te zorgen dat er werkelijk iets gaat gebeuren. De "puist"-Swinnen, om het zo maar

even te noemen, aan de rand van de wijk is daarbij een ergernis die ook opgelost zal moeten worden. Hoewel wij de reactie van de wethouder even afwachten op het zojuist ingediende amendement, kan ik alvast wel zeggen dat het mijns inziens niet van realiteitszin getuigt te verwachten dat het probleem binnen één tot drie jaar zal zijn opgelost. Natuurlijk hopen wij dat allemaal wel, maar volgens mij is de gemeente niet bij machte een bedrijf zomaar te verplaatsen. Het lijkt me stug dat Swinnen iets anders wil dan hier verwoord is.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het amendement is bijzonder sympathiek, laat ik daarmee beginnen. Wie zou niet willen dat Swinnen uit Leuken verdwijnt? Dat willen we allemaal. Ik vraag me alleen met de heer Lempens af wat het nut is van het noemen van een tijdslimiet. Daarmee zet je jezelf onder druk en de enige die daar baat bij heeft is Swinnen zelf. Voor het overige levert het mijns inziens alleen maar nadelen op voor de gemeente. Ik begrijp trouwens ook niet helemaal wat eigenlijk het doel is van dit amendement. Is het doel Swinnen zo snel mogelijk weg te krijgen, of is het doel, zoals in de laatste zin van het amendement staat, te inventariseren welke bijdragen van rijk of provincie kunnen worden verkregen om de verplaatsing te bekostigen? Van de indieners van het amendement wil ik hierover graag opheldering. Daarnaast wacht ik met belangstelling af wat de wethouder over dit amendement te zeggen heeft, want ik kan me voorstellen dat hij hiermee een probleem heeft.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De indiener van het amendement is de heer Egging en het lijkt mij daarom het beste dat hij antwoord geeft op de vraag van de heer Van de Loo. Ik zal mij beperken tot de overwegingen van de SP. We stellen nu een visie vast en in die visie staan nog geen concrete plannen. Wat het amendement wil bewerkstelligen is dat het er wat prikkelender en scherper in komt te staan. Dat is eigenlijk alles. Daarvoor willen wij de wethouder een opdracht meegeven, waarmee hij aan de slag kan. Als het niet kan, horen wij dat te zijner tijd wel. Wij willen nu in ieder geval uitspreken dat de raad wil dat er vaart achter wordt gezet.

Over het voorstel zelf is in de commissie voldoende gesproken; dat is gewoon goed en daarmee kunnen wij dan ook instemmen. Nu met deze visie eigenlijk ook een beetje de kogel door de kerk is, hopen wij dat ook vaart zal worden gezet achter de verplaatsing van het winkelcentrum naar de St. Jobstraat. De supermarkt zal ongetwijfeld meteen het initiatief nemen zodra de mogelijkheden daarvoor zijn en ik roep de gemeente op die mogelijkheden ook zo snel mogelijk te scheppen. Dat is in het belang van de wijk en in het belang van de ontwikkeling van het centrumgebied.

Over de school zal ik niets zeggen, behalve dat wij nog steeds van mening zijn dat er een fatsoenlijke school moet komen in het midden van Leuken.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is door verschillende fracties al gezegd dat hier een goede visie voorligt, waarvoor ook dank aan de wijkraad en andere samenstellers. In de tussentijd zijn twee zaken in het nieuws

gekomen met betrekking tot het bedrag van €2 miljoen dat beschikbaar is gekomen voor de wijk. Graag willen wij weten wanneer duidelijkheid kan worden verschaft over wat er eventueel met dat geld zou kunnen gebeuren.

Iets anders wat zijdelings in het nieuws is gekomen heeft te maken met het aantal inbraken. Het heeft verder niet zoveel met dit onderwerp te maken, maar ik wil het toch even genoemd hebben.

Wat het amendement betreft, ben ik van mening dat het vooral belangrijk is het signaal af te geven dat we echt aan de slag moeten. De visie is nu klaar, maar de tweede stap is veel belangrijker: aan de slag, we moeten nu verder.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA-fractie vindt het van groot belang dat nu zo snel mogelijk aan de slag wordt gegaan met deze visie. Daarbij mogen echter de financiële aspecten niet uit het oog worden verloren. Daarom vinden wij het zo goed dat in het amendement van de fractie Egging wordt voorgesteld te onderzoeken of ergens gelden te vinden zijn om Swinnen verplaatst te krijgen.

Een volgend aspect is natuurlijk de verplaatsing van de winkels naar het gebied St. Jobstraat/Ringbaan, zoals ik het maar even noem. Het is een immens groot gebied en het zou fantastisch zijn als we daar een winkelfunctie zouden kunnen neerleggen. Over de invulling zal later nog het een en ander gezegd moeten worden, want als ik het goed heb begrepen, is dit alleen een ruimtelijk verhaal. Daarnaast is de PvdA-fractie ook van mening dat in het huidige centrumgebied, naast de kerk waar nu de winkelstrip en de school liggen, een fatsoenlijke school zal moeten komen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Over de verplaatsing van het bedrijf Swinnen wordt al tien jaar, en zelfs nog wel wat langer, gesproken, een poosje wat intensiever en dan een poosje wat minder intensief, maar al die tijd heeft de raad wel de verwachting gehad dat gewerkt zou worden aan een oplossing, met op de achtergrond de gedachte dat, als het nodig is, daar ook een financiële bijdrage bij zit. Het valt ons dan wat koud op het dak als in een woonvisie, waarin de toekomst van Leuken integraal onder de loep wordt genomen, die slechte plek in Leuken niet eruit wordt gehaald, maar dat daarvan wordt gezegd dat er voorlopig geen inspanningen voor zullen worden gedaan, met als voornaamste argument dat het geld daarvoor ontbreekt. Vergeleken met de situatie van een aantal jaren geleden is dat wel een feit, althans voor een deel, maar gezien de lange voorgeschiedenis en de ernst van het probleem kan het geen argument zijn om het nu maar een poosje aan te kijken.

Het tweede deel van het amendement, waarin erop wordt aangedrongen te inventariseren of er middelen te verwerven zijn als bijdrage in de kosten van een verplaatsing, is wat dat betreft ook van belang. Het college heeft nu, waarschijnlijk met de provincie, de keuze gemaakt om de bijdrage van de provincie voor Leuken, €2 miljoen, te besteden aan andere onderdelen van de wijkontwikkeling. Er is een globale specificatie van gemaakt, en misschien blijft er nog wat geld over, maar in principe is het bedrag van €2 miljoen van de provincie gereserveerd voor

andere onderdelen van de ontwikkeling van Leuken en zullen we ergens anders nog geld moeten zien te vinden voor de verplaatsing van Swinnen. Wat ons betreft is het nu de goede manier om, zoals ook in het amendement bedoeld is, de inspanningen van de afgelopen jaren voort te zetten en daarvan een resultaat te verwachten.

De tweede ontwikkelingsplek is de St. Jobstraat. Het is een goede zaak, te danken aan de inspraak van de wijkraad en de betrokkenen in het winkelcentrum Friezenstraat, maar ook aan de voortschrijdende tijd, die maakt dat de winkels in de strip op Groenewoud verdwijnen en behoefte ontstaat om voor Leuken en Groenewoud samen een nieuw winkelcentrum te maken, dat we uitkomen op een reservering op deze plaats voor een winkelcentrum voor Groenewoud en Leuken. Het is in principe een verplaatsing van de Friezenstraat en niet meer dan dat, zeg ik maar even als voorschot op een discussie die nog komen gaat.

Het derde aandachtspunt is het reserveren van ruimte in het centrumgebied voor maatschappelijke voorzieningen. Daarop komen we later nog terug. Over de school is een belangrijk besluit genomen. Wat we nu nog moeten doen is een ordelijk standpunt bepalen over de gymzaal en de wijkaccommodatie. Wij komen daar binnenkort op terug.

Omwille van de tijd zal ik niet op andere belangrijke onderdelen van het plan ingaan, hoewel we het plan daarmee eigenlijk wel wat onrecht aandoen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel blij dat na heel lang praten eindelijk een visie voorligt. Wij zijn het er helemaal mee eens dat iets met de winkelvoorzieningen moet worden gedaan. De reden waarom wij het amendement mede hebben ondertekend is gelegen in het feit dat volgens het stuk door de gemeente slechts een faciliterende rol wordt genomen bij de verplaatsing van Swinnen. Wij verwachten meer dan alleen faciliteren, afwachten en handhaven. Op basis van deze visie kan er nu én een school én een gymzaal én een wijkaccommodatie komen. Zodra we daarvoor voorstellen ontvangen, zult u ook van ons gaan horen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik op het amendement inga, wil ik er even aan herinneren dat wij naast deze woonvisie de afgelopen jaren miljoenen hebben geïnvesteerd in maatschappelijke voorzieningen in Leuken. Ik noem de tennisbaan voor €1 miljoen, de schutterij voor €1,2 miljoen, voetbalvelden voor €2,8 miljoen, openbare ruimte/wijkpark Vrouwenhof voor €7,4 miljoen, er komt een school aan van €3,3 miljoen en daarnaast nog een MFA en buitenschoolse opvang. Kortom, we hebben inmiddels heel veel geld geïnvesteerd in Leuken. Daarmee wil ik niet zeggen dat we ermee klaar zijn, maar ik wil wel aangeven dat wij dat geld ook op andere manieren hadden kunnen uitgeven, en dan denk ik bijvoorbeeld aan Swinnen.

Op het verhaal-Swinnen ben ik in de commissievergadering al uitgebreid ingegaan. De middelen zijn beperkt en die kunnen we maar één keer uitgeven. We hebben geluisterd naar de wijkraad en naar alle mensen die betrokken zijn bij de visie en daarin kwam de verplaatsing van het winkelcentrum als hoofdpunt naar

voren. De raad moet nu nog realiseren dat het bedrag van €2 miljoen via MIP-6 in Weert terecht komt. Zodra dat is goedgekeurd, kunnen wij ermee aan de slag en dan kan ook de snelheid worden gerealiseerd waarom is gevraagd.

Het amendement kan ik voor 95% steunen, maar dan volgt er ook altijd een “maar”. Achter punt 1 wordt voorgesteld twee woordjes te vervangen. Ook wij vinden de locatie-Swinnen heel belangrijk, maar waar ik moeite mee heb is dat wij sociaal-maatschappelijk geld zomaar naar vastgoedeigenaren zouden moeten brengen. Waar in het amendement zo expliciet is aangegeven dat wij geld moeten gaan zoeken om een verplaatsing te realiseren, vind ik dat die verplaatsing niet gerealiseerd moet worden voor de vastgoedeigenaren, maar dat de sleutel ligt bij de huurder, en dat is de heer Swinnen. Als ik een investeerder kan vinden die voor Swinnen ergens anders een nieuwe locatie wil realiseren, heb ik de angel uit de hoek, om het zo maar even te zeggen. Ik vind het veel belangrijker, en ik denk dat wij met dat z'n allen vinden, dat het geld dat wij kunnen vinden gestoken wordt in de MFA die misschien gaat komen, in de school, of de kinderopvang. Daarnaast zullen wij moeten zoeken naar een creatieve oplossing voor die ene “puist”, zoals de heer Lempens het noemde, en daarmee zijn wij overigens al bezig. Daarbij wil ik me in eerste instantie richten op de huurder die de overlast veroorzaakt. Overigens moeten we er ook voor waken onszelf voor de gek te houden door nu te gaan toezeggen dat tussen één en drie jaar de problematiek van de locatie-Swinnen wel even zal worden opgelost, want als we iets willen ontwikkelen en ik ga er vandaag over nadenken, dan zal het tussen de vijf en zeven jaar duren voordat ik wat gerealiseerd heb. De totale afwerking van het hele gebied zal niet in drie jaar kunnen. Dat wij moeten gaan zoeken naar een mogelijkheid om Swinnen te verplaatsen, en dat we daarvoor ook gelden zullen moeten zoeken als die nodig zijn, kan ik helemaal onderschrijven, maar dan in eerste instantie alleen voor de verplaatsing en niet om mensen uit vastgoed uit te kopen. Als we tewerk gaan op de manier zoals in de woonvisie is aangegeven, is er ook duidelijkheid voor de vastgoedeigenaren, die nu achterover leunen omdat de gemeente al tien jaar aan zet is.

De heer Van de Loo: Als dit geen amendement zou zijn, maar een motie, zou u die dan beter kunnen onderschrijven? In dat geval wordt immers de druk eraf gehaald.

Wethouder Van Eersel: Ik heb al aangegeven in hoeverre ik het amendement zou kunnen onderschrijven. Ook wij hebben de intentie om eraan te werken, want het zou heel jammer zou als er straks een nieuw Leuken ligt en dan nog jaren hiermee aangemodderd zou moeten worden, maar onze eerste aandacht gaat uit naar de huurder. Dat lijkt mij ook maatschappelijk verantwoord ondernemen.

De heer Goubet heeft opgemerkt dat met de verplaatsing van het winkelcentrum snelheid geboden is. Ik hoop dat hij op zijn wenken bediend kan worden. Er zullen natuurlijk omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd en het hele plan komt nog aan de raad voorbij, maar als het aan ons ligt, gaat het volgend jaar van start.

Naar aanleiding van de vraag die de heer Gabriëls heeft gesteld over het bedrag van €2 miljoen, kan ik alleen maar zeggen dat de raad daar zelf over gaat.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik alleen het amendement ingediend en geen visie gegeven op het voorstel dat thans voorligt. Ik had willen zeggen, en daar hoor je natuurlijk mee te beginnen, dat hier een perfect stuk werk is geleverd door alle betrokkenen, zowel de ambtelijke organisatie als de inwoners en de wijkraad die hierin hebben geparticipeerd.

Dit amendement is ontstaan, omdat in de visie staat dat de gemeente zich op het standpunt stelt dat er geen actieve sturing zal zijn in de verplaatsing van het bedrijf. Dat kun je geen dynamische opstelling noemen. In het amendement is daarom verwoord dat het handhaven van de status quo – want dat spreekt uit die zinsnede – niet past in een toekomstgerichte wijkvisie. Alle partijen zaten in de commissie wat dat betreft op dezelfde golflengte en daarom heb ik het voortouw genomen om daarmee wat te doen bij de behandeling van dit raadsvoorstel.

In de wijkvisie wordt ook gesteld dat de situatie beheersbaar zou zijn. Zo denkt de gemeente erover: de situatie is onder controle en wij hebben het in de grip. De vraag is echter of de inwoners van Leuken er ook zo over denken, of die de situatie aanvaardbaar vinden voor de wijk en voor degenen die tegen die constructie aan moeten kijken en zware vrachtwagens met draaiende motoren voor de deur hebben staan omdat de koelinstallatie moet werken. De visie wil kwaliteit uitademen en dan is dit gewoon een gemis. Deze raad wil dat gemis op deze manier naar voren brengen en in het amendement verzoeken wij u daarvoor op zoek te gaan naar financiële middelen. Indertijd hebben we in Kanaalzone I jarenlang problemen gehad om de chemische bedrijven daar te laten verdwijnen. Nu ligt daar een prachtige wijk en om die te realiseren hebben we vanuit de provincie en vanuit verschillende sectoren subsidie ontvangen. Dat is de achterliggende gedachte bij dit amendement. De insteek is om hiervoor gelden te verkrijgen van het rijk of de provincie; er wordt met geen woord gezegd dat we dat zelf moeten betalen.

De heer Lempens: In het amendement wordt een termijn genoemd van één tot drie jaar. U wilt het college er dus op vastpinnen dat het bedrijf binnen drie jaar weg moet zijn, maar dat is toch niet reëel? De wethouder heeft aangegeven dat hij inspanningen wil verrichten om een investeerder te zoeken die voor Swinnen ergens anders een locatie wil realiseren. De volgende stap is dan dat iemand dat leegstaande bedrijf zal moeten verwerven, slopen en opnieuw exploiteren en daarmee zijn we minstens zeven jaar onderweg. In drie jaar tijd is dat absoluut niet te realiseren en ik begrijp dan ook niet dat de heer Egging daaraan vasthoudt.

De heer Egging: Dat heb ik niet gezegd.

De heer Lempens: Maar dat staat op papier! Denk dan iets ruimer, creatiever!

De heer Gabriëls: Dit zijn peanuts. Iedereen in deze zaal wil het bedrijf daar weg hebben, het is laat en we moeten hier vanaf. We weten allemaal dat het misschien niet binnen één of drie jaar kan gebeuren, maar wij wensen wel een signaal af te geven en daar zou ik het graag bij willen laten.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. We willen inderdaad allemaal hetzelfde, maar het probleem is dat in het amendement twee verschillende zaken met elkaar in verband worden gebracht: enerzijds de emotie die bij iedereen leeft om het bedrijf zo snel mogelijk te laten vertrekken, anderzijds de oproep aan de wethouder om hiervoor maar eens op zoek te gaan naar geld. Als die twee dingen uit elkaar worden getrokken, zijn we allemaal tevreden en kunnen we ook verder. Nu wringt het. Daarom heb ik eerder ook gevraagd wat het doel is dat men met dit amendement wil bereiken. Als het de bedoeling is een signaal af te geven, zoals ik Weert Lokaal en de SP heb horen zeggen, hoort daar een motie bij. Bij een dwingende opdracht hoort een amendement. Haal die twee uit elkaar en we zijn allemaal tevreden.

Wethouder Van Eersel: Misschien kunnen we met elkaar afspreken dat wij punt 1 als amendement beschouwen en punt 2 als motie.

De voorzitter: Al iedereen zich daarin kan vinden, wordt het signaal afgegeven en wordt de wethouder niet in een tijds-klem gezet. Dat is de opzet.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een amendement is dwingend en dat is in dit geval ook de bedoeling, in de wetenschap dat een planning niet per definitie haalbaar is. Bij meer onderdelen in dit plan zijn tijdsperioden aangegeven, die moeten worden opgevat als een streven. Als het ondanks alle inspanningen niet lukt, bestaat daar alle begrip voor. Het gaat erom dat er een actieve rol blijft voor de verplaatsing van Swinnen, in tegenstelling tot wat in de tekst van deze visie staat, namelijk dat de gemeente daarin geen sturing meer zal hebben. Dat is de kern van het amendement en dat moet dwingend zijn, met alle begrip voor de mogelijkheid dat de termijn niet zal worden gehaald.

Voor het overige heeft wethouder Van Eersel terecht een onderscheid gemaakt tussen het bedrijf dat verplaatst moet worden en de vastgoedeigenaar, voor wie het een minder groot probleem zal zijn als hij daar met een leeg gebouw blijft zitten, want de overlast zal dan vrijwel zeker veel minder zijn dan nu. We moeten nu echter het bedrijf verplaatsen, een oplossing voor het vastgoed komt er vanzelf wel.

De voorzitter: De wethouder heeft voorgesteld punt 1 van het amendement ongewijzigd te laten en van punt 2 een motie te maken. Van de heer Egging, als indiener van de motie, wil ik graag weten of hij daarmee kan leven.

De heer Egging: Betekent dit dat ook de VVD zich hierbij dan kan aansluiten?

De heer Lempens: Als u vasthoudt aan de termijn van één tot drie jaar, heeft dat geen enkele realiteitszin en kunnen we het niet steunen.

De voorzitter: Juist daarom heeft de wethouder geadviseerd van punt 2 in het amendement een motie te maken.

De heer Egging: Maar op de pagina zelf wordt gesproken over een meerjareninvesteringprogramma met een *verwachte* uitvoeringstermijn. Dat is niet keihard. Waar hebben we het dan over?

De heer Van de Loo: U maakt het juist keihard door er een amendement van te maken. Doe dat dan niet! De VVD zou ik willen uitnodigen mee te werken aan een amendement en aan een motie. Dan zijn we er allemaal uit.

De heer Gabriëls: Ik stel voor dat de voorzitter nu ingrijpt en gewoon tot stemming overgaat, anders blijven we hierover praten en zijn de meeste gasten van de raad snel weg.

De voorzitter: Bovendien is de heer Gabriëls jarig! Als iedereen heeft gezegd wat hij heeft willen zeggen, ga ik over tot stemming over het amendement zoals het thans voorligt.

De heer Van de Loo: U hebt andere partijen nog niet de gelegenheid gegeven hun standpunt hierover kenbaar te maken.

De voorzitter: Ik heb ook gezegd dat we tot stemming overgaan als iedereen gezegd heeft wat hij heeft willen zeggen. Iemand die er nog iets over wil zeggen krijgt daarvoor dus de gelegenheid.

De heer Van de Loo: Ik wil nogmaals een oproep doen aan iedereen. We willen allemaal hetzelfde, maar we kunnen dat niet in een amendement vastleggen. Daarom zullen we er een motie en een amendement van moeten maken. Wat dat betreft ben ik het eens met de wethouder. De VVD daag ik nogmaals uit mee te gaan in die visie en daarmee ook aan te geven dat het jullie ernst is als het gaat om Swinnen.

De heer Lempens: Het gesproken woord van de VVD inzake Swinnen lijkt mij duidelijk. Daar hoeven we hier geen papiertje aan te wijden. Wij houden ons woord hierin. Ik wil er nog aan toevoegen dat het logo van de VVD niet boven het amendement staat, omdat de VVD niets is gevraagd. Was dan collegiaal geweest.

De heer Egging: Dat moet ik toch corrigeren, want de oproep is naar alle leden van RO gegaan en de heer Van Brussel was in die vergadering aanwezig.

De heer Lempens: Dan moet er bij ons iets fout zijn gegaan, want ik ben vast lid van de commissie RO en ik weet van niks.

De voorzitter: Dat is een vervelende omstandigheid, maar laten we elkaar dat niet kwalijk gaan nemen.

Het amendement wordt gehandhaafd, ondanks de oproep van de heer Van de Loo, en dat zal ik nu in stemming brengen.

Amendement 3 van de fracties Egging, PvdA, SP, Weert Lokaal, D66 en CDA wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD en Van de Loo tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25A. Motie van de fracties SP, PvdA, Van de Loo en D66 inzake de invulling van het Beekstraatkwartier

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de aanloop rondom het Beekstraatkwartier is enige onduidelijkheid ontstaan over de projectopdracht en de vraag op welke onderdelen partijen wel en niet meedoen. Het college heeft een persbericht doen uitgaan met de mededeling dat C'Magne degene is die het helemaal gaat doen, maar volgens mij is de raad altijd nog degene die daarover iets mag, c.q. moet zeggen. Wij willen aan de voorkant dichttimmeren dat er heldere criteria komen, op grond waarvan de programma's worden berekend en bekeken, zodat iedereen op een zelfde manier behandeld wordt, waarna aan de hand daarvan kan worden besloten hoe een en ander precies moet worden ingevuld. Daartoe diene de volgende motie:

■ Motie 5

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- op 18 september jl. in een informatieve bijeenkomst van de commissie Ruimtelijke Ordening een memo inzake de tijdelijke invulling van Beekstraatkwartier aan de orde is geweest;
- in deze uitwerking van de eerste stap van de herziene bestuursopdracht 9 scenario's tegen elkaar zijn afgezet;
- vervolgens is geconcludeerd dat de scenario's C7 en C9 verder worden uitgewerkt, waarbij bezien wordt of het erfgoedhuis kan aansluiten en of Skice kan worden ondergebracht; ook het alternatief van D66 wordt doorgerekend;
- de commissie echter geen besluiten kan nemen en de scenario's niet aan de raad zijn voorgelegd;
- in de op 18 september besproken memo niet gemotiveerd, op basis van objectieve toetsingscriteria, wordt aangegeven waarom een scenario een plus of een min scoort;
- uit de bijlage bij de memo bijvoorbeeld blijkt dat variant C7 (de voorkeursvariant van het college) financieel gunstig is, maar dat dit komt doordat een groot aantal kostenposten nog niet zijn ingevuld door deze initiatiefnemer;
- alle scenario's en initiatieven aan gelijke criteria moeten worden getoetst;
- het niet wenselijk is dat alleen de scenario's C7 en C9 verder worden uitgewerkt, terwijl de scenario's CS en C6 vanuit de maatschappij komen en lokale initiatiefnemers hebben;

draagt het college op:

vóór de verdere uitwerking van de nieuwe invulling van het Beekstraatkwartier een voorstel aan de raad voor te leggen om geobjectiveerde kwaliteitscriteria vast te stellen, waaraan alle verschillende scenario's worden getoetst, zodat de raad aan de hand daarvan het definitieve scenario kan kiezen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De reden waarom wij deze motie mede indienen is gelegen in de gang van zaken tot op heden. Zaken waren niet echt duidelijk meer en uiteindelijk is een notitie besproken en zijn blijkbaar afspraken gemaakt in de informerende bijeenkomst van de commissie RO, terwijl dat geen besluitvormend gremium is. Vervolgens is dit gecorrigeerd in de commissievergadering RO van 10 oktober jl. en zijn na veel vragen uiteindelijk de plannen van C'Magne in de leeszaal ter inzage gelegd. Dit stemt de PvdA-fractie zeker niet tevreden, want als het college op grond van die documentatie een voorkeur uitspreekt voor C'Magne, vinden wij dat er in de afgelopen maanden zeker dingen aan de orde zijn geweest waarin een betere onderbouwing zat dan in het hele verhaal van C'Magne. Die gang van zaken betreuren wij. Spelregels en toetsingscriteria moeten voor partijen gelijk zijn. Dat is de reden waarom wij samen met de SP, de fractie Van de Loo en D66 deze motie indienen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Aan wat de voorgaande sprekers hebben aangegeven heb ik niet veel toe te voegen. Wat mij op het spoor bracht om deze motie te ondersteunen was het feit dat C'Magne in eerste instantie een half miljoen had gevraagd om dit traject te gaan doen, dat door de wethouder werd afgewezen, waarna C'Magne gewoon is doorgegaan. Daar krijg ik een heel vreemd gevoel van, want welke projectontwikkelaar laat ineens een half miljoen vallen? Dat kan er bij mij niet in, vandaar dat ik vind dat eerste alle criteria maar eens bekend moeten worden gemaakt waarop we gaan toetsen, waarna mensen in de gelegenheid kunnen worden gesteld, deze criteria kennend, een plan in te dienen. Dat is wat mij betreft de koninklijke weg.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Politiek en objectiviteit gaan niet vaak samen en dat probleem schuilt ook een beetje in deze motie, waarin gevraagd wordt om objectieve criteria. Bovendien is in commissieverband, naar mijn mening goed doordacht, een aantal mogelijke scenario's voor het Beekstraatkwartier al verworpen. Waar het nu om gaat is dat alle partijen die belangstelling hebben om hier wat te doen, en zich gemeld hebben, in principe een gelijke kans krijgen om zich te presenteren, om een plan verder te ontwikkelen, en die ook op een gelijke manier aan de raad worden voorgelegd. Dat is ook de strekking van de motie. Het spitst zich volgens mij nu wat toe op de rol van Skice; dat is in ieder geval een van de knelpunten op dit moment. Die initiatiefnemer heeft laten weten dat hij te weinig aan bod komt, te weinig kans krijgt. Wij weten dat vandaag nog een overleg is gevoerd met die partij. Het is misschien goed dat wethouder Van Eersel ons vandaag informeert over wat daar besproken is; dan zijn we wellicht bij, ook wat betreft deze motie over de uitgangspositie en het vervolg voor de betrokken partijen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de motie van verschillende partijen over het Beekstraatkwartier hebben wij de informatie nog eens opgevraagd en intensief doorgenomen. Met name ten aanzien van de criteria waarop opnieuw gezinspeeld wordt, zijn wij het niet met de indieners van de motie eens dat er geen criteria gehandhaafd zijn. Waar wij wel benieuwd naar zijn, is welke criteria een rol hebben gespeeld bij de keuze en welke prioriteit daaraan is gegeven. In de nota zijn wel degelijk criteria aangegeven, maar de prioritering daarvan en welke overwegingen hebben geleid tot een keuze voor C'Magne is niet duidelijk. Het gaat te ver om alles opnieuw te gaan doen, maar wij zijn wel van mening – en dat hebben we ook in de commissie uitgesproken – dat samenvoegingen met diverse partijen besproken moeten kunnen worden, waarbij alle partners gehoord worden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de infobijeenkomst kwam er van alles langs en is van alles verteld, waarna op het eind heel snel conclusies werden getrokken. Volgens mij is een infobijeenkomst niet de plek waar dit soort besluiten genomen moet worden. Wij zijn het er helemaal mee eens dat hier de koninklijke weg moet worden behandeld en dat op de goede plaats de goede mensen moeten kunnen besluiten, vandaar dat wij deze motie hebben ondertekend.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als iemand komt met een bepaald initiatief, wat ook voor de invulling van dit pand is gebeurd, volgt op dat ene initiatief een tweede, een derde, een vierde, een vijfde, want dan wordt iedereen wakker en denkt er misschien ook wel een slaatje uit te kunnen slaan. Behalve alles wat wij tijdens infobijeenkomsten te horen krijgen, hoor ik in de markt ook wel eens wat en ga ik ook wel eens op bezoek bij de wethouder, die me ook het een en ander vertelt, wat trouwens ieder raadslid kan doen. Als deze motie vreemd aan de orde van de dag zou worden gesteund, denk ik dat dat alleen maar vertragend zal werken, maar laat de wethouder hierop zelf maar een antwoord verzinnen, want die wordt ervoor betaald en ik niet!

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Tijdens infobijeenkomsten worden geen besluiten genomen, maar wordt een richting aangegeven; dat gebeurt wel vaker als we het over bestemmingsplannen hebben en noem maar op. In een infobijeenkomst wordt informatie vergaard en een richting bepaald, waarna er een commissievergadering volgt en tenslotte de raadsvergadering. Dat is de juiste volgorde. De gedachte dat hier stations gepasseerd zouden zijn, is naar mijn mening onjuist. Ik ben er in ieder geval wel uit.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Een motie vreemd aan de orde van de dag, en zo heb ik haar ook ervaren: als vreemd. Wij hebben met elkaar een bestuursopdracht vastgesteld, waarin werd aangegeven dat we met z'n allen een traject zouden ingaan op dit stadhuis, dat zowel economisch als sociaal-maatschappelijk in feite de belangrijkste locatie is van het hele centrum. Met zo'n locatie moeten we niet over één nacht ijs gaan en niet van de ene dag op de ande-

re dag besluiten “dit”, “dat”, “zus” of “zo” te doen. Op het moment dat die bestuursopdracht er lag, was er een voorstel van Skice, waarmee ik vanmiddag inderdaad heb gesproken – maar dat was ook de afspraak, laat ik dat even voorop stellen –, waarvan je zou kunnen zeggen: “in het land der blinden is eenoog koning”. Zij is bij ons in de fractie geweest in januari/februari, en toen werd er nog van uitgegaan dat dit gebouw een probleemsituatie zou kunnen worden, in de zin van: oei, oei, we zijn er al zes jaar over aan het praten, straks ligt het leeg en wat dan? Op het moment echter dat duidelijk wordt wat op die locatie kan, wat het betekent en je gaat erover nadenken, komen er ineens ook andere initiatieven bij. Laten we zeker niet vergeten dat we hier op de begane grond 3.000 m² detailhandel hebben liggen. Stel dat H&M mij morgen zou bellen en hier 2.000 m² zou willen huren, wat moet ik daar dan mee doen? Moet ik dat toetsen, moet ik dat kenbaar maken aan de commissie, of vinden we Skice veel belangrijker en willen we die op die locatie neerzetten?

Vorige week donderdag heb ik met de griffier afgesproken dat ik in de infovergadering van RO van 4 december nog eens terug zal komen op datgene waarmee we bezig zijn en ook op de criteria. Het zou wel erg ver voeren om daar nu op in te gaan. Het gaat om de invulling die we hier kunnen krijgen en daarover heb ik vanmiddag met Skice gesproken. We moeten ook niet vergeten dat de infobijeenkomst op 18 september is geweest, dat we nu twee, drie maanden bezig zijn en dat het gigantisch veel werk kost om vlekkenplannen te maken van dit gebouw en om uit te rekenen wat het gaat kosten, als we überhaupt wat gaan doen. Er zijn heel veel puzzelstukjes die daarvoor bij elkaar moeten komen. Gaandeweg het proces kunnen er best andere initiatieven, of nog heel andere dingen aan de orde komen. Daarom moeten we het zien als een groeimodel. We moeten echt niet denken dat we volgend jaar juli deze 10.000 m² gevuld zullen hebben. Samen zullen we naar een bepaald groeimodel moeten gaan en dan moeten we het misschien wel af gaan pellen. We gaan nog helemaal niet met een raadsbesluit komen, zoals ik eerder al heb aangegeven. Ik stel voor op 4 december a.s. met elkaar weer de status quo te bepalen, om van daaruit, als dat nog nodig zou zijn, de criteria te bepalen en in een raadsbesluit vast te leggen, dat dan op 12 februari in de raad komt, waarna het na de verkiezingen en na de bouwvakantie kan worden opgepakt.

(Tijdens het betoog van de heer Van Eersel heeft mevrouw Geurts te 23.27 uur de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de infobijeenkomst van de commissie RO op 18 september is medegedeeld dat er vijf varianten zouden worden uitgewerkt. Daarna hebben we een lijstje ontvangen waarop stond dat slechts twee varianten zouden worden uitgewerkt, C7 en C9 uit mijn hoofd gezegd. In de vergadering van de commissie RO van 10 oktober werd dat rechtgezet en vervolgens kregen we te horen dat met één partij wel verder zou worden gepraat en met andere niet en dat niet die vijf varianten zouden worden uitgewerkt.

De heer Lempens heeft zojuist opgemerkt dat, als er een idee is, iedereen daarvan wel een graantje wil meepikken en dat er dan geleidelijk aan meer initiatiefnemers komen die mee willen doen. Wat dat betreft wil ik er nadrukkelijk op wijzen dat de wethouder tijdens de infobijeenkomst, of in de commissievergadering, heeft gezegd dat C'Mange was *gevraagd* een plan in te dienen en dat is toch wat anders dan een initiatiefnemer die zelf met een idee komt. Voorts heeft het college per brief van 10 september, gericht aan Skice, medegedeeld dat het advies van het college was twee scenario's nader uit te werken en dat van deze twee scenario's Skice geen deel uitmaakt.

U zult zich kunnen voorstellen dat wij langzamerhand niet meer weten waar we aan toe zijn, zeker als dan ook nog een persbericht naar buiten komt van de gemeente Weert, waarin staat dat C'Mange en een eventuele invulling met de instellingen door het college wordt voorgesteld. Daarmee wordt de raad bijna buitenspel gezet. Daarnaast stel ik vast dat in het kastje nu stukken liggen die van een ander gehalte zijn dan wij met elkaar hebben gedeeld tijdens de infobijeenkomst van RO. De wethouder heeft nu voorgesteld hierover op 4 december verder met elkaar te praten. Dat wil ik heel graag, maar dan wil ik ook een besloten stukje waarin we aan de orde kunnen stellen wat nu in het kastje ligt.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In feite moet het college nu gewoon worden gevraagd het persbericht dat het de deur uit heeft gestuurd over C'Mange van tafel te halen, want dat was veel te voorbarig, niet op z'n plek en was ook niet aan de orde geweest. In dat persbericht geeft u aan dat u de keus hebt gemaakt en alles al helemaal hebt gekaderd en gekokerd, terwijl dat de bevoegdheid is van de raad. U hebt ons gewoon gepasseerd en daarmee zij wij voor het blok gezet. Als u ons voor het blok zet, is onze fractie van mening – en volgens mij leeft dat gevoel veel breder in de raad – dat we moeten ingrijpen en bijsturen, want we moeten niet zoiets krijgen als met allerlei andere projecten in deze stad die voor leegstand zijn gebouwd.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de samenvatting van het besprokene tijdens de informatiebijeenkomst was vermeld dat het college zich zou concentreren op de scenario's C7 en C9. In de vergadering van de commissie RO van 1 oktober is dat rechtgezet en ook in de advieslijst is netjes opgenomen dat het breder moest worden. Als daarnaar gehandeld wordt, is het goed. Ik zeg het wat anders dan in de motie staat, maar de motie bedoelt hetzelfde.

De heer Peterse: Als het college die toezegging doet, staan we precies op het punt waar we moeten zijn.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In de beantwoording van de wethouder heb ik eigenlijk teruggehoord wat in de motie wordt gevraagd. In de motie wordt namelijk gevraagd een aantal criteria op een rijtje te zetten, zodat die bespreekbaar zijn in de commissie RO en volgens mij heeft de wethouder aangegeven dat te willen doen op 4 december. Ik geloof dan ook dat we al een heel eind

op dezelfde weg zitten, zoals de heer Sijben eigenlijk ook zei, al drukte hij het iets anders uit. Waar het om gaat is helderheid te verschaffen over de criteria waaraan indieners van plannen moeten voldoen en daarmee wordt volgens mij ook recht gedaan aan alle inspanningen die worden geleverd door de desbetreffende indieners van plannen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft zal duidelijkheid moeten worden verschaft over de vraag waar we het over hebben en waar we met z'n allen over praten, niet alleen voor ons, als raadsleden, maar ook naar de buitenwereld toe: voor de initiatiefnemers. In die zin zit ik een beetje vreemd in dit dossier, omdat wij een eigen variant met andere redenen op tafel hebben gelegd. Ik vond het overigens prettig dat de wethouder daaraan ook refereerde. Het zal nu voor iedereen duidelijk moeten zijn waar we met z'n allen officieel over praten en waar we wel of niet iets van gaan vinden. Erover praten is prima en criteria met elkaar bespreken is hartstikke goed, maar mag het dan ook in een reguliere commissievergadering en niet weer in een infobijeenkomst? Anders hebben we straks heel veel infobijeenkomsten gehad zonder dat we ergens officieel iets besloten hebben.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen ben ik het met mevrouw Stokbroeks eens. We moeten weten waar we over praten en wat de gevolgen zijn van de keuzes die we eventueel maken, niet zozeer omdat er dan leegstand komt als wel omdat het besluit dat we nemen toekomstbestendig moet zijn, met alle gevolgen van dien overigens, want zelfs als we tot een samenvoeging zouden besluiten, zullen er hier en daar gaten vallen in andere plaatsen van de stad. Ook daarmee moet rekening worden gehouden. Het is goed dit op 4 december opnieuw te bespreken, maar daarbij zal dan ook de prioritering van de criteria moeten worden meegenomen, want er kunnen allerlei criteria worden verzonden, maar het ene weegt zwaarder dan het andere en we moeten wel weten wat de zwaarte is van een criterium. De motie vinden wij op dit moment te ver gaan.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks. De motie zullen wij niet steunen, want er is één ding waar wij bang voor zijn, namelijk dat mensen straks geen zaken meer willen doen met de gemeente omdat de raad zo stroperig is dat het tot niets leidt. Dat moeten we voorkomen; er moet even goed snelheid in het dossier zijn. Met mevrouw Stokbroeks ben ik het geheel eens dat we hiervoor ruimte zullen moeten maken in een commissievergadering. De agenda's zijn vaak overvol, maar dan moeten we maar een keer een extra avond inlassen, want we moeten de juiste weg bewandelen om straks tot een goed voorbereid raadsvoorstel te kunnen komen.

De voorzitter: Als hiermee alles is gezegd wat gezegd moest worden en ook de wethouder daaraan niets meer heeft toe te voegen, kunnen we tot stemming overgaan.

De heer Peterse: Volgens mij had ik twee vragen gesteld, namelijk of het persbericht van tafel is en of de wethouder kan toezeggen dat alle partijen nog gewoon aan tafel zitten. Als hij daarop twee keer ja kan zeggen, vooral op de laatste vraag, hoeft de motie wat mij betref ook niet meer in stemming te worden gebracht.

Wethouder Van Eersel: Ik zou iedereen willen aanbevelen het stuk nog eens een keer goed door te lezen, want daarin is met zoveel woorden vermeld dat wij zowel C'Mange als Skice en andere gewoon gaan bekijken. Alle partijen zijn dus nog in beeld. En dan zeg ik nog een keer ja, want ik moest twee keer ja zeggen.

De voorzitter: Ik begrijp dat de motie dan nu kan worden ingetrokken.

Wethouder Van Eersel: Wij proberen altijd transparant te zijn, maar er is ook zoiets als voortschrijdend inzicht. We zullen er gewoon nog een keer met elkaar over moeten praten. Bel Skice eens op, dan zult u horen dat we daarmee vandaag een goed gesprek hebben gehad. Ik heb echter ook tegen de heren van Skice gezegd dat we niet harder kunnen lopen dan we lopen en dat alles in tijdvolgorde achter elkaar zal moeten staan. Zij hebben van ons weer een richting gekregen en die gaan ze uitwerken. Over twee, drie weken hebben we opnieuw een gesprek en zo geldt dat voor alle partijen. Als ik tegen C'Mange zeg dat we met een half miljoen niet akkoord kunnen gaan, kan C'Mange best zeggen dat ze het helemaal niet meer ziet zitten. Iedereen zegt nu wel dat wij daarvoor gekozen hebben, maar dat is helemaal niet waar. Het is iets van voortschrijdend inzicht en daarom is het volgens mij goed met elkaar een tussenstop te maken en te bezien waar we geland zijn. Ik stel voor dat op 4 december te doen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag of in de commissievergadering ook een besloten stukje kan worden ingelast met het oog op de stukken die in het kastje liggen.

Wethouder Van Eersel: Daar gaat de raad over, maar ik vind het prima. Het is overigens allemaal niet zo geheim wat er in dat kastje zit hoor.

De voorzitter: U kunt ook altijd een afspraak maken met de wethouder.

De heer Lempens: Ik nodig de SP uit ook eens een keer een besloten vergadering bij te wonen. Dat werkt in sommige dossiers verhelderend.

De heer Peterse: U weet net zo goed als ik dat ik wel eens aanwezig ben geweest in een besloten vergadering. Als u nu eens wilt stoppen met dit soort verwijten, zijn we al een heel eind.

De heer Lempens: Het is geen verwijt, maar gewoon een verzoek.

De voorzitter: We houden er nu over op, want als we zo doorgaan is mevrouw Beenders straks niet meer jarig! Moet de motie in stemming worden gebracht?

De heer Peterse: Volgens mij spreek ik voor ons allen als ik zeg dat de motie kan worden ingetrokken.

De voorzitter: Ik stel vast de motie wordt ingetrokken.

Dames en heren. Het is inmiddels bijna kwart voor twaalf. We kunnen de vergadering nu schorsen tot morgenavond, of doorgaan, maar dan zal het zeker nog wel anderhalf uur duren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Normaal gesproken is de SP er helemaal geen voorstander van om iets over twee avonden uit te smeren, omdat het vooral het onvermogen van de raad bewijst om beknopt te vergaderen, maar in dit geval willen wij het wel doen, en dat komt omdat nog twee voor ons belangrijke agendapunten, 16 en 22 resteren, waarvoor wij ook enkele moties hebben voorbereid. Mevrouw Geurts heeft zich daarin intensief verdiept en kan er nu niet meer bij zijn, omdat morgen haar oma wordt begraven. We zouden het zonde vinden als we nu de agenda zouden gaan afraffelen, omdat eerder over kleinere dingetjes veel te lang is uitgeweid. Ik geef er dan ook de voorkeur aan deze vergadering op een ander tijdstip voort te zetten.

De voorzitter: Ik stel voor de vergadering te schorsen tot morgenavond half acht.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter schorst hierop te 23.43 uur de vergadering tot donderdag 31 oktober 2013, aanvang 19.30 uur.

Voortzetting van de vergadering op donderdag 31 oktober 2013 om 19.30 uur.

(Voor dit deel van de vergadering zijn verhinderd de dames I.F.A.J. Beenders-van Dooren, A. Geurts, M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en S.M.L. Struving en de heren S. Altun, V.A. van Brussel en A.J. Egging.)

De voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering en heet u van harte welkom. We gaan van start met een compliment aan de dames van Irmato, die hun wedstrijd in Rusland met 3-2 hebben gewonnen, een formidabele prestatie. Desondanks zijn ze uitgeschakeld voor de Champions League Volleybal en gaan nu een klasje lager verder.

13. Instemmen met de 2^e rapportage 2013 (financiële bijstellingen).

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De vragen die waren gesteld naar aanleiding van deze tweede rapportage zijn wat ons betreft voldoende beantwoord. We zijn ervan op de hoogte dat het tekort voor dit jaar inmiddels €1,1 miljoen beloopt en daarop komen we uiteraard terug bij de volgende week te behandelen begroting.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De antwoorden op de vragen hebben we inderdaad gekregen; dat was ook de reden waarom de behandeling de vorige keer werd uitgesteld, omdat we ze toen nog maar net voor ons hadden liggen. Intussen hebben we de derde financiële rapportage al toegestuurd gekregen en het is opvallend dat het tekort fors aan het toenemen is. In de tweede rapportage konden we al constateren dat met name het achterblijven van de parkeergelden een behoorlijke inkomstenderving teweeg had gebracht, maar de afwaardering van de gronden was nog niet in die rapportage verwerkt en aangegeven werd dat die nog een behoorlijke invloed zou hebben op de financiën. Nu we de derde rapportage hebben gezien, kunnen we concluderen dat het bedrag van ruim €200.000,- in de eerste financiële rapportage, zijnde nog niet het verwachte tekort van 2013 van ruim €424.000,-, in de tweede rapportage opliep naar €735.000,-, om vervolgens in de derde rapportage op meer dan €3 miljoen uit te komen. Uiteraard zijn daar wel redenen voor, de baten met name, voor een bedrag van meer dan €2 miljoen, maar het is wel zorgelijk. Alles bij elkaar opgeteld hebben we het nu over een verwacht tekort van €3,5 miljoen, en dan moet de behandeling van de begroting volgende week nog beginnen! Ik ben blij dat we op tijd in deze financiële rapportage meegenomen worden en dat we nu ook de derde rapportage hebben ontvangen, maar ik zie er wel een trend in waarvan ik me afvraag hoe we daarmee volgende week zullen omgaan.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De VVD stemt in met de tweede rapportage. De inhoud ervan is inmiddels echter alweer achterhaald door de derde rapportage, die eergisteren per mail ter beschikking is gesteld. Hoewel we die derde rapportage pas in december bespreken, is de trend wel duidelijk. Ik heb begrepen

dat het verlies in plaats van €3,5 miljoen zelfs wel eens €4 miljoen zou kunnen zijn op basis van die rapportage. Wij maken ons dus ernstig zorgen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken ons zorgen over de financiële status. Volgend week, bij de behandeling van de begroting, zullen wij erop terugkomen.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat het college de zorgen deelt. Het woord “trend” zou ik in dit verband echter niet willen gebruiken. Het grondbedrijf is er nu van het begin af aan in meegenomen en dat is een grote resultante hiervan. Ik heb begrepen dat het raadsbreed op prijs wordt gesteld dat deze methodiek zo is ingevoerd. Laten we dat nu maar eens evalueren en dan kunnen we nader bezien hoe we de trendmonitoren en de grafieken daarin kunnen verweven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Kennis nemen van de Inventarisatienota jeugdhulp (september 2013) en vaststellen van de Visienota en het toekomstmodel jeugdhulp (september 2013).

De voorzitter: Dames en heren. Door PvdA en SP zijn een aantal moties aangekondigd. Ik zal daarom eerst de woordvoerders van die partijen het woord geven, om de moties toe te lichten.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA dient om te beginnen een motie in over de regierol van de gemeente. Ze luidt als volgt:

■ Motie 6

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013,
overwegende dat:

- uit de nota niet duidelijk blijkt wie in het gedwongen kader aanstuurt en de regie heeft;
- het met name bij het gedwongen kader duidelijk moet zijn wie verantwoordelijk is;

draagt het college op:

bij de uitwerking van de visienota in een meerjarenbeleidsplan duidelijk te maken wie in het gedwongen kader de regie heeft, aanstuurt en verantwoordelijk is.

Samen met de SP dienen wij drie moties in. De eerste betreft de pleegzorg en luidt aldus:

■ Motie 7

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- de visienota als uitgangspunt heeft: voor elk gezin één plan;
- pleegzorgouders met verschillende kinderen uit verschillende regio's met verschillende begeleiders te maken hebben;
- voor grote pleeggezinnen dit als druk kan worden ervaren;
- er een schrijnend tekort is aan pleegouders, waardoor het voor kan komen dat kinderen in een gezinsvervangend tehuis moeten worden geplaatst;

- voor pleegouders bureaucratische obstakels, zoals contact met meerdere begeleiders, zoveel mogelijk beperkt zouden moeten zijn;
- draagt het college op bij de verdere uitwerking van de Visienota en toekomstmodel jeugdhulp op te nemen dat zoveel als mogelijk voor elk pleeggezin één begeleider is.

De volgende motie gaat over de nazorg:

■ Motie 8

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- in de Visienota aandacht is voor preventie, maar minder voor nazorg;
- jongeren die zorgbehoevend zijn, met name in het gedwongen kader, terugkeren in de samenleving en dan nazorg nodig hebben om bijvoorbeeld terugval in oude patronen te voorkomen;
- wanneer een jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt, de mogelijkheid bestaat dat de jongere zonder zorg komt te staan;

draagt het college op bij de verdere uitwerking van de Visienota en toekomstmodel jeugdhulp:

- op te nemen hoe jongeren, en specifiek jongeren uit het gedwongen kader, nazorg op maat krijgen;
- op te nemen dat jongeren die hulp ontvangen en die de leeftijd van 18 jaar bereiken, hulp geboden krijgen wanneer hier nog behoefte aan is.

Tenslotte dienen wij de volgende motie in, die te maken heeft met het netwerk rondom de gezinnen:

■ Motie 9

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 oktober 2013;
overwegende dat:

- in de visienota vaak terugkomt dat ouder(s) de eigen kracht (binnen het gezin) en hun eigen netwerk moeten aanspreken;
- er geen alternatief is wanneer dit ontbreekt;
- het uitgangspunt is dat elk gezin dit heeft;
- uit de evaluatie van de pilot blijkt dat dit niet altijd makkelijk is, dat niet alle ouders hiertoe bereid zijn en dat het aanspreken van dit netwerk soms extra tijd vraagt;
- in de nota niet altijd helder is wie of wat de verantwoordelijkheid draagt wanneer ouders dit (op een bepaald gebied) niet kunnen;
- uit antwoorden tijdens de presentatie bleek dat de verantwoordelijkheid bij het netwerk rondom het gezin kan gaan liggen, bijvoorbeeld grootouders of bureaus;
- door netwerk/mantelzorgers verantwoordelijkheid als een obstakel kan worden ervaren en zij zich daardoor juist niet met de situatie willen inlaten;

draagt het college op bij de verdere uitwerking van de Visienota en toekomstmodel jeugdhulp:

- op te nemen dat wanneer blijkt dat het niet mogelijk is, na alle mogelijkheden te hebben afgewogen (deels) een netwerk (binnen zes weken) op te zetten, de zorg op een andere wijze tot stand komt, zodat het kind nooit de dupe is van het ontbreken van een goed functionerend netwerk;
- duidelijk te maken wie de verantwoordelijkheid voor het kind draagt wanneer zorg voor een kind (deels) afhankelijk wordt van eigen netwerk omdat ouders deze zorg (deels) niet kunnen dragen;
- op te nemen dat wanneer de ouders de verantwoordelijkheid (op een bepaald gebied) niet kunnen dragen, deze altijd bij professionals ligt, omdat het netwerk rondom het kind/ouders in de uitvoering een belangrijke rol kan spelen en een gevoel van verantwoordelijkheid kan hebben, maar niet dragen.

(Tijdens het indienen van de moties door mevrouw Zaâboul is de heer Gabriëls te 19.38 uur ter vergadering gekomen.)

De voorzitter: De moties zijn ingediend. Ik open thans de beraadslagingen in eerste termijn.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat de PvdA zich zorgen maakt over de jeugdzorg. De gemeenten staan voor een geweldige uitdaging bij het invoeren van de jeugdzorg, een zware taak, waarvoor nog vele zaken geregeld moeten worden, en dat voor minder geld. De gelden die de gemeenten beschikbaar worden gesteld zijn maar liefst 15% lager dan het rijk voorheen beschikbaar stelde. Geleerden waarschuwen ervoor dat het de eerste jaren veel geld gaat kosten en dat het daarna geld zal opleveren. Wij begrijpen dat op dit moment niet alles aan de voorkant kan worden geregeld, maar het zijn wel signalen met een stip op de horizon die we willen meegeven en waaraan aandacht geschonken zal moeten worden.

De PvdA heeft niet alleen zorgen, ze staat ook positief tegenover een aantal zaken: één gezin één plan, geweldig, een platte organisatie, overzichtelijkheid, geen oerwoud van overleggen of organisaties waarmee een kind of een gezin te maken krijgt. De nota is gericht op preventie, dat vinden we eveneens een pre, maar dat neemt niet weg dat de nazorg wel goed geregeld moet worden. Verder is het goed dat er geormerkte gelden in de richting van de gemeenten komen; dat heeft de Kamer gelukkig goed geregeld.

De zorgen die wij hebben zijn verwoord in de moties die ik zojuist heb ingediend. Onze grootste zorg betreft het ambtelijk apparaat. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat we maar één ambtenaar hebben, mevrouw Poel; alle complimenten en respect voor deze ambtenaar, die de uitwerking en de uitvoering tot nu toe in goede banen heeft geleid. Bij navraag binnen de organisatie blijkt wel dat er een structuurgroep is, bestaande uit verschillende ambtenaren. Mij is nu niet duidelijk of we maar met één ambtenaar te maken hebben, of met een structuurgroep die zich bezighoudt met de invoering van het jeugdbeleid in de toekomst.

Een tweede punt van zorg is de rol van de gemeente in het geheel, met name in het gedwongen kader. Deze is vrijwillig, maar niet vrijblijvend. Waar moet je terecht in crisissituaties waarin opgetreden moet worden: wie stuurt wie aan en wie zorgt ervoor dat alle participanten bij elkaar en in actie komen? Uit de nota wordt dat niet duidelijk en ook navraag in de commissie heeft wat betreft niet veel verduidelijking opgeleverd.

Over het netwerk rondom gezinnen hebben we een motie ingediend en daarop ga ik nu niet dieper in. Bij de nazorg en de pleegzorg merk ik op dat bij één plan voor één gezin de druk in pleeggezinnen minder groot wordt.

Tenslotte rest ons nog een vraag. De nota beperkt zich tot de Limburgse gemeenten. In de praktijk blijkt echter dat ongeveer 30% van de cliënten uit het Brabantse afkomstig is. Hoe verhoudt dat zich tot deze nota? Kunnen mensen die op Weert georiënteerd zijn ook zorg krijgen, ondanks het feit dat die zorg vanuit Brabant wordt gevraagd?

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. U zult begrijpen dat dit niet helemaal mijn terrein is. Normaal wordt dit door collega Geurts behartigd, maar in de afge-

lopen week is haar oma overleden, die vandaag is begraven, en dus heeft zij nu belangrijker dingen aan haar hoofd; laat ik het zo zeggen. Samen met de PvdA hebben wij drie moties ingediend, waarvoor mevrouw Geurts de grondlegger is.

Bij het betoog van mevrouw Zaâboul kan ik mij in grote lijnen aansluiten. In de specifieke vragen die zij stelde ben ik niet zo thuis, maar ik heb wel begrepen dat dit stuk een eerste aanzet is tot het nieuwe beleid en dat we hierover nog vaker zullen spreken; in december al volgt een nog concreter stuk. Ook bij zo'n eerste aanzet kun je echter al wat stippen op de horizon zetten, vandaar de drie moties die wij hierover hebben ingediend. In dit huis hoor ik wel eens zeggen dat moties soms te vroeg komen, en misschien zal dat ook vandaag weer worden gezegd, maar hiermee zetten we in ieder geval die stip op de horizon en voorkomen we dat we straks te laat zijn.

Voorts heb ik begrepen dat door mijn collega in de commissie een behoorlijk aantal vragen is gesteld, die best wel specifiek zijn, en technisch, met het verzoek die vandaag te beantwoorden. Ik beseft dat het kort dag is geweest, maar daarbij wil ik wel opmerken dat de vragen al meerdere malen zijn gesteld in commissieverband en dat daarop nog steeds geen helder antwoord is gekomen. Hopelijk kan de wethouder een modus vinden om die vragen nu te beantwoorden, wellicht mondeling, maar misschien kan het later ook schriftelijk.

Verder ga ik er niet dieper op in, simpelweg omdat ik er te weinig in detail over weet, maar ongetwijfeld zal hierop op latere momenten nog worden teruggekomen. Volgende week woensdag zijn we hier alweer in vergadering bijeen en misschien is dat al onze eerste kans.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft geen wensen en bedenkingen en is het helemaal eens met de visie, sterker nog: wij vinden dit een fantastische insteek. Steeds weer komt terug dat er één plan en één regisseur per probleemgeval zal zijn en daarmee komt een deel van de nota volgens mij al helemaal tegemoet aan de moties die zijn ingediend. Niettemin zijn de moties ingediend vanuit een bezorgde en betrokken houding en in die zin zijn ze te waarderen. De knelpunten die in de moties zijn genoemd zijn echter al bekend, want die staan in de knelpuntennota. Daarnaast is heel goed onderzoek gedaan en er zijn heel veel bijeenkomsten geweest waarin al die knelpunten nog eens zijn toegelicht. Het gaat nu om een visienota, waarmee straks aan het werk kan worden gegaan om die knelpunten in beeld te brengen en daarmee op een goede manier de jeugdzorgtransitie te laten plaatsvinden. De vragen die erover zijn gesteld, zullen ons inziens straks misschien aan de orde komen bij de uitvoering, ofwel bij de knelpunten die aangepakt moeten worden zoals in de inventarisatienota staan, en derhalve zijn die voor ons nu voorbarig.

Eén vraag is nog open blijven staan waarop wij graag een antwoord willen hebben: wat gebeurt er als iemand 18 is? Ik heb steeds gedacht dat tot 23 jaar zorg dan wel begeleiding mogelijk zou moeten zijn, maar ik weet niet of dat nog zo is.

(Mevrouw Stokbroeks komt te 19.51 uur ter vergadering.)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Tot nu toe is op een heel goede manier gewerkt aan de overgang van de verantwoordelijkheid van de jeugdzorg naar de gemeente. Wij hebben alle lof voor de manier waarop dat is gegaan, niet alleen hier in de gemeente, maar ook in de samenwerking tussen de gemeenten in Midden-Limburg, zowel ambtelijk als bestuurlijk. De visienota die thans voorligt is daar mede het resultaat van. Compliment voor de kwaliteit van het stuk en onze steun voor de uitgangspunten daarvoor. Zorg op een zo laag mogelijk niveau en zo vroeg mogelijk bieden, liefst nog problemen voorkomen en ook daarvoor instrumenten inzetten, zijn zaken die aansluiten bij de algemene CDA-uitgangspunten, maar ook in de sfeer van de jeugdzorg passen ze heel goed. Als ze goed worden uitgevoerd, kan het ook een verbetering betekenen ten opzichte van het huidige systeem.

Dat wil echter niet zeggen dat alles de komende jaren vanzelf zal gaan. De beleidsnota geeft een heel duidelijke richting aan en daarbij valt op dat de betrokken instellingen het daarmee tot nu toe eens zijn. De uitwerking is echter zo complex, dat volgens mij nog lang niet te overzien is wat we nog tegen zullen komen en dat we in een aantal zaken toch nog keuzes zullen moeten maken. Vroeg of laat zal dan ook wel iets blijken van tegenstellingen van belangen tussen instellingen, want het zal een keer over het verdelen van geld gaan en er zal te weinig geld zijn om alle bestaande voorzieningen en instellingen te kunnen voorzien. Als die instellingsbelangen aan de orde komen, zullen de mensen die dan aan het stuur staan bij de gemeente ervoor hebben te zorgen dat die instellingen het beleid van de gemeente uitvoeren en zich daarnaar voegen.

Iets anders wat nog uitgewerkt moet worden is het volgende. Wij leggen de verantwoordelijkheid zo laag mogelijk, primair bij de gezinnen, dan bij de omgeving, uitgaande van één kind/één gezin, één plan. Als we dat willen, wil dat nog niet zeggen dat dat morgen, of volgend jaar, geregeld zal zijn. De omgeving als mede-opvoeder is geweest, maar is de afgelopen decennia sterk afgezwakt en zal niet van de ene op de andere dag terugkomen. Daarmee zal in de uitwerking en in de taken die instellingen krijgen rekening moeten worden gehouden.

De visie kan door ons helemaal worden onderschreven, maar het zal tijd vergen voordat ze in de praktijk werkt.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij reeds aangegeven dat wij volledig kunnen instemmen met de inhoud van de visienota. Wij hebben ook onze waardering uitgesproken voor de inhoud ervan en voor de wijze waarop ze tot stand is gekomen. Wel hebben wij onze zorg geuit over de capaciteitsproblemen die mogelijk zullen ontstaan. Verder kan ik me volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Jacobs en de heer Sijben. Zoals de heer Goubet aangaf, is hier sprake van een eerste aanzet en dan vinden wij het wat voorbarig om nu al allerlei moties in te dienen over zaken die óf al in de visienota zijn vermeld, óf wellicht in volgende bijeenkomsten ter sprake komen. De moties kunnen wij dan ook niet steunen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Laat ik de koe maar meteen bij de horens nemen en een misverstand uit de weg ruimen. De opmerkingen die ik in de commissie heb gemaakt met betrekking tot het capaciteitsprobleem moeten niet uit hun verband worden gerukt. Het verband waarin ik die opmerkingen heb gemaakt is dat wij hier alle ambtelijke capaciteit nodig zullen hebben om invulling en uitvoering te geven aan de opdracht die wij hebben om voor 1 januari 2015 continuïteit van zorg geregeld te hebben voor mensen, in dit geval voor jeugd. Daarbij heb ik benadrukt dat dat prioriteit nr. 1 is en dat de commissie dat dient te beseffen. Al het werk dat daar op komt vanwege informatie, of wat dan ook, komt erbij en we moeten heel goed uitkijken dat wat erbij komt niet te veel wordt. Het is echt niet zo dat alle posities hier dubbel bezet zijn, maar wij mogen ons wel gelukkig prijzen – dat is ook heel nadrukkelijk door de commissie gezegd, en dat waardeer ik, zoals ook de organisatie dat heeft gewaardeerd – dat wij over kwaliteit beschikken. Ook de heer Sijben heeft zojuist nog eens benadrukt dat hier een kwalitatief goed product voorligt, en dat wordt vooral getrokken door onze projectleider, mevrouw Poel. Van een capaciteitsprobleem is op dit moment geen sprake. Dat probleem zou er wel zijn als zo'n projectleider zou uitvallen, en dan heeft overigens niet alleen Weert, maar heel Midden-Limburg een capaciteitsprobleem. De harde schijf is nu goed gevuld, maar als die wegvalt, is die harde schijf er niet meer. Dat was het kader waarbinnen ik mijn opmerkingen heb gemaakt. Ik heb er echter alle vertrouwen in dat datgene wat nu in gang is gezet, ook zal worden afgemaakt.

Inderdaad is hiermee nu een stip op de horizon geplaatst. Daar willen we naartoe, maar of we er ook zullen komen zullen we gaandeweg het traject merken. De inzet is nu ervoor te zorgen dat per 1 januari 2015 voor de jeugd die in zorg is, die zorg gecontinueerd kan worden. Tegelijkertijd moeten we ervoor zorgen dat het systeem kantelt. Datgene wat altijd normaal is geweest, is nu niet meer normaal en daar komt iets nieuws voor in de plaats. Die twee wegen lopen naast elkaar en dat is a hell of a job.

Mevrouw Jacobs heeft gevraagd wat er gebeurt als iemand 18 jaar is en uit het gedwongen kader komt; ik neem althans aan dat ze dat bedoelde...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nee, ik heb het in z'n algemeenheid bedoeld. Het gaat eventueel over het gedwongen kader, maar ook over gehandicapten die 18 worden. Vallen jongeren, of gehandicapte jongeren, die 18 zijn geworden ook nog onder dit beleid, of gaan die ergens anders naartoe?

Wethouder Coolen: Als je tot en met 18 jaar in de jeugdhulp heb gezeten en je valt er dan ineens buiten, kan er nog een probleem zijn waarin je ondersteund en geholpen moet worden. Het is afhankelijk van het systeem dat eromheen zit en van de ondersteuningsvraag die aan de orde is. Een en ander is beschreven in het beleidsplan jeugdhulp, dat a.s. dinsdag in het college wordt behandeld. Nu ligt de wat-vraag voor, en de vraag waar we naartoe gaan, de hoe-vraag komt in het volgende traject aan de orde, om te beginnen a.s. dinsdag in het college. Op 14 november zal een integrale informatieavond worden belegd over de drie decentrali-

saties, waarin alles wat tot nu toe bereikt is en wat er nog aan komt langs zal komen. Als dinsdag door het college groen licht wordt gegeven voor het beleidsplan, zal ik ervoor zorgen dat dit plan al in de loop van die week aan de raad ter beschikking wordt gesteld en niet pas twee dagen voor die informatieavond. Veel van wat nu nog in nevelen is gehuld zal dan ook duidelijk worden. Niet alles zal echter van een leiden dakje gaan en niet alles zal zijn opgelost, zoals ook de heer Sijben terecht opmerkte, als we het op papier hebben staan. We krijgen te maken met een andere manier van denken, een andere manier van handelen en een andere manier van hulpverlening, en dat geldt niet alleen voor de jeugdhulp, maar ook voor de Wmo en de AWBZ. De kanteling zal ook hier haar beslag moeten krijgen, en dat is een kwestie van tijd.

In het algemeen meen ik de vragen die zijn gesteld hiermee te hebben beantwoord. De opvattingen die daarnaast naar voren zijn gebracht kan ik delen, of niet, maar dat is op dit moment niet relevant voor het stuk. Wat wel relevant is, is de beoordeling van de moties en daarop stap ik nu over.

Wat in de moties naar voren wordt gebracht zijn beslist dingen die ertoe doen. Een beetje jammer vind ik wel dat de heer Goubet in dit verband heeft opgemerkt dat de vragen die in de commissie en in de brief waren gesteld, nog niet zijn beantwoord. In mijn perceptie zijn die vragen wel beantwoord, zij het dat het kader waarin dat is gebeurd misschien een ander is geweest, waarmee het ook een andere lading krijgt. Wij zullen er overigens voor zorgen dat ook mevrouw Geurts, die er blijk van geeft hierbij heel gepassioneerd en betrokken te zijn, net als dat volgens mij geldt voor iedereen die hiermee van doen heeft, die antwoorden op een goede manier zal krijgen.

In motie 6 van de PvdA-fractie wordt erop aangedrongen bij de uitwerking van de visie in een meerjarenbeleidsplan duidelijk te maken wie in het gedwongen kader de regie heeft, aanstuurt en verantwoordelijk is. Daarvan kan ik alleen maar zeggen dat dat bij wet geregeld is. In de wet staat precies wie bij het gedwongen kader de touwtjes in handen heeft en daarop kan de gemeente geen invloed uitoefenen. Als iemand in het gedwongen kader komt, is de gemeente verplicht de ondersteuning die dat vergt in te kopen bij een gecertificeerde instelling. Nog niet alle instellingen zijn nu gecertificeerd, maar als u er een beeld van wilt krijgen, moet u denken aan het bureau Jeugdzorg nieuwe stijl. De rechter zal in die gevallen bepalen wie wat waar moet krijgen. Wie dat uitvoert heeft ook de regie. Iedere keer moeten we echter in ons achterhoofd meenemen, en dat is even wennen, dat het gezin, de ouders verantwoordelijk blijven. Als die verantwoordelijkheid niet kan worden gedragen, wordt daarin ondersteuning geboden, maar de ouders blijven verantwoordelijk en niet het netwerk, niet de ondersteuner, niet de hulpverlener. Omdat dit bij wet is geregeld, adviseer ik de raad deze motie niet over te nemen, want die doet er niet toe.

Motie 7 van PvdA en SP draagt het college op er bij de verdere uitwerking voor te zorgen dat zoveel als mogelijk voor elk pleeggezin één begeleider is. Dit is een uitgangspunt in het beleidsplan en een uitgangspunt bij Rubicon, een zorgverlener op dit gebied, maar het kan niet altijd. Het biologische gezin krijgt één begeleider

en als een biologisch gezin drie kinderen heeft die bij drie verschillende pleeggezinnen zijn ondergebracht, komt daar die begeleider, maar als zo'n pleeggezin nog een ander pleegkind heeft van een ander biologisch ouderpaar, is het mogelijk dat bij dat pleeggezin twee begeleiders komen. Dat is niet te voorkomen. Het is dus geregeld, maar het zal niet altijd mogelijk zijn dat er maar één begeleider komt. De motie is beslist sympathiek en doet er ook toe, ze is evenmin overbodig, want we praten er hier over, maar ze doet in feite niet ter zake.

In het dictum van motie 8 van PvdA en SP is aangegeven dat jongeren in het gedwongen kader nazorg op maat dienen te krijgen. Zoals eerder vanavond is gezegd, wordt heel veel ingezet op preventie. Met alles wat in de jeugdhulp aan snee komt proberen wij ervoor te zorgen dat jongeren uit het gedwongen kader worden gehouden. Zelfs als ze in het gedwongen kader zitten, is er al nazorg, om ze zo snel mogelijk weer uit dat gedwongen kader te halen. Wij hebben gesprekken gevoerd met instellingen en afspraken gemaakt over de manier waarop aan die nazorg invulling zal worden gegeven. De uitgangspuntennotitie zal ik de raad doen toekomen. Ook het beleidsplan geeft er uitsluitsel over en daar krijg ik volgende week inzicht in. Deze motie vind ik derhalve overbodig.

Over de laatste motie van PvdA en SP betreffende de netwerken heb ik in het voorgaande al iets gezegd. De ouders zijn en blijven verantwoordelijk. De motie dringt erop aan om, indien er geen netwerk is, dat binnen zes weken op te tuigen. Dat is niet mogelijk en het hoeft ook niet. Als er geen netwerk is, zorgt de ondersteuning die rondom zo'n gezin zit dat er een netwerk komt, en dat kan een professional zijn. Ik zal een voorbeeld geven dat mij heel erg heeft getroffen. Een kind heeft problemen en krijgt de indicatie speciaal onderwijs, omdat het niet goed kan lezen. Oorzaak, later vastgesteld: de ouders spreken niet goed Nederlands. Er komt een buurman om de hoek, die zes, zeven weken met dat kind aan de slag gaat: praten, lezen. Dat kind hoeft niet naar het speciaal onderwijs. En wat blijkt: doordat die buurman daar binnen komt en vertrouwen krijgt, merkt hij dat er ook een schuldprobleem is, en als dat is aangepakt, blijken er relatieproblemen te zijn. Zo bouwt dat netwerk zich op, zoals uit de pilot generalisten naar voren is gekomen. De motie kan ik niet overnemen, omdat daarin sprake is van het opbouwen van een netwerk binnen zes weken. Er wordt voor gezorgd, er is in voorzien en dat netwerk bouwt zichzelf op. In de motie staat eigenlijk dat het netwerk iets gaat overnemen. Een netwerk neemt echter nooit iets over van de ouders. Zij blijven verantwoordelijk en wij proberen hen terug in hun kracht te krijgen. Lukt dat niet, dan blijft de ondersteuning daarvoor gelden.

Ik hoop en verwacht hiermee alle vragen te hebben beantwoord die aan de orde zijn geweest.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de antwoorden en voor het feit dat de antwoorden op de meer specifieke vragen ons later zullen worden toegezonden.

Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, willen wij met onze moties een richting aangeven, een richting naar de stip op de horizon. Ik heb ook erkend dat het misschien wel wat te vroeg is en dat heeft de wethouder in feite beaamd. Dat neemt niet weg dat deze moties gewoon verwoorden wat wij vinden. De wethouder heeft geadviseerd nu even het beleidsplan af te wachten, omdat daarin misschien al heel veel zal terugkomen. Als het er dan niet in staat zoals wij willen, kunnen wij de moties altijd nog indienen. Dat lijkt me het slimste en daarom kiezen wij ervoor de moties aan te houden. Ze blijven dan een beetje boven de raad zweven als een soort Zwaard van Damocles – mijn oud-collega Beuvers drukte dat geloof ik altijd anders uit – en dan komen we er later wellicht op terug.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor zijn uitvoerige uitleg. Met de moties hebben wij, zoals de heer Goubet al zei, een signaal willen afgeven. Daaraan wordt gewerkt, volgende week krijgen wij er meer inzicht in en daarom kunnen wij onze eerste motie intrekken; de andere worden aangehouden. Bij de verdere uitwerking zullen we bezien of we er nog op terugkomen.

Eén vraag is nog blijven liggen: hoe verhoudt het geheel zich tot de vragen uit het Brabantse? Krijgen de cliënten uit Brabant die op Weert georiënteerd zijn ook in de toekomst de hulp waarop ze zijn aangewezen?

De voorzitter: Dit vind ik nu een heel sympathieke vraag!

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Met alle respect voor de Brabanders, voor wie wij natuurlijk ook zorg hebben, heb ik nog een andere zorg. We zijn vanavond de commissievergadering aan het overdoen en dat vind ik erg vervelend. In de commissie hebben wij allemaal onze mening gegeven, alle vragen zijn gesteld en dat wordt nu allemaal herhaald. Ook wat de wethouder heeft verteld had ik al een keer gehoord. Ik heb heel veel zorg voor jeugdzorg, maar dit vind ik toch een waste of time.

De heer Goubet: Ik vind het weer jammer dat deze opmerking gemaakt wordt. Wij hebben gisteravond anderhalf uur over Bospop gepraat, dat is belangrijk, maar dit is ook belangrijk en als dingen dan nog niet helemaal duidelijk zijn, willen wij die wat verder uitdiepen. We zijn ook met een aantal moties gekomen naar aanleiding van datgene wat was gezegd in de commissievergadering en dat vind ik absoluut geen waste of time.

Mevrouw Kadra: Ik sluit me daarbij aan. Het is een van de belangrijkste onderwerpen die op de gemeenten afkomen en wij hebben daar zorgen over. Ik vind het onder de maat dat dat als een waste of time wordt gekwalificeerd, want we zitten hier wel in het hoogste orgaan, en dat is de gemeenteraad.

De heer Van Buuren: Wat ik met een *waste of time* bedoel, is dat alles waarover iedereen zijn zorgen al heeft geuit nog een keer wordt overgedaan. Dat getuigt er

een beetje van dat getwijfeld wordt aan de verstandelijke vermogens van de mensen die aan de commissievergadering hebben deelgenomen.

De voorzitter: Ik stel voor nu verder te gaan, want dit leidt ons af van het belangrijke onderwerp dat aan de orde is. De wethouder heeft toegezegd dat de antwoorden op de vragen die door mevrouw Geurts zijn gesteld rondgestuurd zullen worden. Ook mevrouw Nouwen had zich geweldig op dit onderwerp voorbereid en kan er nu helaas niet bij zijn, wat ze heel jammer vindt, en zo zijn er misschien nog wel meer. Dat gaat in ieder geval gebeuren. We vervolgen nu de tweede termijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Hoewel een aantal moties nu zijn aangehouden, heb ik er toch nog wel enkele vragen over te stellen aan de indieners.

Sprekend over de motie inzake de verpleegzorg, heeft de wethouder uiteengezet dat de ouders verantwoordelijk blijven voor alles wat gebeurt en dat wij gaan ondersteunen als blijkt dat mensen het niet kunnen. Wij gaan namelijk uit van de eigen kracht van de mensen. Een pleeggezin heeft natuurlijk heel wat te verhapstukken en wij zijn heel erg blij dat die mensen er zijn en dit willen doen, maar er is ook nog een gezin en een kind dat hulp nodig heeft. De hulp is in principe gekoppeld aan het eigen gezin en het kind. Wat mij benieuwt, is waarom in de motie zo gefocust wordt op de pleegouders, terwijl toch bekend is dat dat een tijdelijke situatie is en dat het kind uiteindelijk weer in de reguliere situatie terecht komt.

Met betrekking tot de nazorg is door de wethouder keurig aangegeven dat er nog van alles staat te gebeuren en dat ook van alles geregeld gaat worden. Hetzelfde geldt voor het netwerk rondom het gezin. Wij hebben enige moeite met wat hierover op papier is gesteld. De ouders zijn en blijven namelijk verantwoordelijk en het is nu aan ons de kunst om in tegenstelling tot het huidige systeem, waarin een heleboel opgelegd werd, na te gaan wat mensen zelf kunnen en wat wij kunnen met een netwerk. Om dan, als het ergens niet lukt, meteen het balletje weer terug te leggen bij professionals, is niet de slag die wij willen maken in de transitie van de jeugdzorg, want wij willen terug naar de basis en eerst bezien wat we met ons eigen netwerk kunnen doen en welke ondersteuning we nodig hebben om dat netwerk op poten te krijgen. Ik vind het niet helemaal passen in de omslag die wij maken een motie in te dienen, waarin erop wordt aangedrongen meteen weer terug te schakelen naar de professionals als het bij de ouders op dat moment niet kan. We willen nu net de hele insteek omdraaien naar één gezin, één plan, laagdrempelig, dichtbij huis, snel inzetten, niet escaleren, en dan begrijp ik niet wat deze motie voor toegevoegde waarde kan hebben.

Ik ben heel benieuwd naar het beleidsplan dat volgende week in het college wordt behandeld, want daarmee zal veel meer duidelijk worden hoe de uitwerking daadwerkelijk zal plaatsvinden. Waar wij ons dan nog zorgen over maken, maar dat komt in een later stadium aan bod, is de hele financiering en de belangen van de organisaties die daadwerkelijk die zorg nu verrichten. Iedereen doet dat met de allerbeste bedoelingen en vanuit zijn eigen expertise, maar we zullen terug moeten

naar de generalist, die gaat kijken wat in welke situatie nu echt nodig is. Ik denk dat we daarover met z'n allen nog heel wat zullen moeten praten, om te zorgen dat we dat goed voor elkaar krijgen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Bij het laatste kunnen wij ons aansluiten. Ook tijdens de infobijeenkomst is al naar voren gekomen dat het een hele klus zal worden om de potjes open te breken en alle neuzen één kant op te krijgen, om op een andere manier te gaan werken. .

De wethouder bedanken wij voor zijn uitvoerige beantwoording. Hij heeft bevestigd dat de moties, die betrekking hebben op de hoe-vragen, voorbarig zijn en wij zullen die dan ook niet steunen. Wij wachten gewoon de volgende nota af.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De opmerking van mevrouw Stokbroeks dat we straks niet weer direct de beroepskrachten moeten inschakelen als het niet direct lukt in de omgeving van het kind, kunnen we volgen. Het ligt ook in de lijn van wat we willen gaan doen met de jeugdzorg. Anderzijds raakt die aan wat ik al in eerste termijn heb gezegd: we kunnen wel op papier zetten en als beleid hebben dat de ouders en de omgeving veel meer moeten gaan doen, maar dat betekent nog niet dat dat morgen of het volgend jaar ook direct zal gebeuren. Als we in een situatie waarin de omgeving het niet kan te lang wachten met het inschakelen van professionals, zitten we ook niet goed. Uitgangspunt moet zijn dat het kind nooit de dupe mag zijn van een praktijk die afwijkt van beleid, of beleid dat afwijkt van de praktijk, want dan zijn we nog verder van huis voor die gevallen waarin daar een discrepantie ontstaat. Het uitgangspunt kunnen we dus helemaal onderschrijven, maar laten we vooral ook kijken naar de praktijk en naar de moeilijkheden die in een aantal gevallen ongetwijfeld zullen ontstaan als de ouders of de omgeving (nog) niet in staat zijn de hulp te bieden die wij op papier van hen verwachten.

Mevrouw Stokbroeks: Dat klopt helemaal, maar ik heb vooral gereageerd op de motie en daarin staat dat, als ouders het niet kunnen, *altijd* professionals moeten worden ingeschakeld. Het lijkt mij een brug te ver om dat als uitgangspunt te nemen.

De heer Sijben: Dat heb ik ook gesteund en om die reden steunen wij de motie ook niet. Ik heb er echter wel deze kanttekening bij willen plaatsen, omdat er twee kanten zitten aan die kwestie.

De andere moties steunen wij evenmin. Gedeeltelijk ligt datgene wat wordt gevraagd al vast in de wet en andere zaken zijn nu al onderwerp van de visienota en worden nog uitgewerkt, waarna ze terug zullen komen met meer concrete informatie en plannen. Dat is het juiste moment om er verder inhoudelijk op in te gaan.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de twee vragen die door D66 zijn gesteld over onze moties inzake de pleegzorg en de netwerkoriëntatie wil ik graag het volgende opmerken. In een bijeenkomst in Heythuysen, waarin mevrouw Geurts en ik als enige uit deze raad aanwezig waren, en in ge-

sprekken die ik in het kader van de pleegzorg heb gevoerd met gezinnen in Nedeuweert is mij gebleken dat de druk in die pleegzorg als heel hoog ervaren wordt en dat zij met verschillende mensen te maken hebben die in het gezin komen. Het uitgangspunt van de notitie is één gezien, één plan, één begeleider. Dat was voor ons aanleiding om te vragen na te gaan of het wel kan. Op papier kan wel gezegd worden dat het kan, maar uitzonderingen zijn daar gelaten.

Wat betreft het netwerk rondom het gezin, moet ik zeggen dat wij in de bijeenkomst in Heythuysen zijn geschrokken van de uitleg die daar werd gegeven door iemand van jeugdzorg, die vertelde dat de vrijwilliger aansprakelijk is voor de vraag of de verantwoordelijkheid daar kan worden neergelegd. Dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Het moet zo zijn dat we met de ervaring uit de praktijk aan de slag kunnen. Waar nodig, kunnen dan ook uitzonderingen worden gemaakt voor gezinnen. Niet iedere ouder kan immers een netwerk om zich heen hebben. De verantwoordelijkheid ligt bij de ouders, maar als die het niet aankunnen, wat dan? Dat zal in de toekomst verder moeten worden uitgewerkt en gaandeweg het traject zullen we wel zien hoe we daarmee moeten omgaan.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil even ingaan op de twee vragen van mevrouw Stokbroeks. Zoals ik eerder al heb gezegd, is dit niet mijn expertise, en ik wil hier niet gaan stuntelen, vandaar dat ik zou willen adviseren hierover op een later moment nog eens in discussie te gaan. Wat ik nog wel meen te hebben beluisterd, is dat er ook enkele politieke keuzes in zitten als het gaat om de vraag welke kant we op willen met de jeugdzorg, en daar kunnen we anders over denken.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij bijzonder dat Limburgers Brabanders blijkaar op het goede pad kunnen houden!

Bij het inventariseren van de vraag waar onze kinderen in hulp gaan en waar zij hulp krijgen, buiten onze gemeente, of waar ook in Nederland, waren wij niet geschrokken, maar wel verbaasd over het aantal instellingen waar kinderen van Weert hulp ontvangen. Ik geloof dat het er om en nabij 30 waren die bij ons niet bekend waren. Het zal dus straks nog een hele uitzoekerij worden hoe wij daarmee in contact kunnen komen, temeer daar er ook bij zijn die buiten onze regio vallen. Basis is dat de gemeente waar het kind is ingeschreven aan de lat staat. Er kan dus nooit twijfel aan bestaan wie betaalt. De gemeente waar het kind is ingeschreven betaalt.

Wat wij ons verder heel goed moeten realiseren is het volgende. Wij stellen de kaders, de raad stelt die vast en in het beleidsplan en het inkoopplan worden de kwaliteitscriteria en andere zaken die ertoe doen beschreven. Daarna gaan wij zorgverleners inkopen die aan die kwaliteitscriteria voldoen. Wij gaan echter niet op de stoel van die hulpverlener of ondersteuner zitten. In een incidenteel geval kan het misschien eens zo zijn, maar dan hebben wij die instelling ter verantwoording te roepen en gaan wij er niet individueel, als gemeente of als ambtenaar, naar kijken. Daarvoor zullen ook afspraken worden gemaakt met de instellingen in de uitwerkingsovereenkomsten die we daarmee zullen afsluiten, net zoals het geval is

bij de huidige hulp bij het huishouden. Wij stellen dus de kaders vast, de grote lijnen, de kwaliteitscriteria, maar daarna is het aan de professional en de hulpverlener om die hulp te bieden. Als het goed is, hebben wij ons werk dan goed gedaan en dan zal het werk ook heel goed op de werkvloer gebeuren.

De voorzitter: Ik wens u veel succes in de komende discussies over dit toch wel zeer ingrijpende onderwerp.

Aan de orde is thans de besluitvorming. Van de vier moties is er één ingetrokken, de overige drie zijn aangehouden. Rest dus alleen het voorstel van het college.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Ik was vergeten u te melden dat wethouder Van Eersel en ondergetekende, in tegenstelling tot wat ik gisteravond heb gemeld, vanavond toch aanwezig zijn, omdat het algemeen overleg over Defensie in de Tweede Kamer is verschoven naar 18 november.

20. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over deelneming van collegeleden van de gemeente Weert in het algemeen bestuur van de op te richten Stichting Keyport 2020.

Is van de agenda afgevoerd.

21. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om een regionaal transitiearrangement jeugdhulp Midden-Limburg vast te stellen.

De voorzitter: Dames en heren. Door de PvdA is kenbaar gemaakt dat een wens in dezen zal worden ingediend. Ik geef daarom allereerst het woord aan die fractie.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Onze wens luidt als volgt:

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30-10-2013,
overwegende dat:

- het rijk en de gemeenten in volle gang zijn met de voorbereidingen voor de decentralisaties;
- met de decentralisaties gemeenten verantwoordelijk worden voor het brede sociaal domein op het gebied van participatie naar werk, maatschappelijke ondersteuning en jeugd;
- in het Regeerakkoord en de decentralisatiebrief van minister Plasterk (TK, 33 400 VII, nr. 59) is afgesproken gemeenten ruime beleidsvrijheid te geven in de te decentraliseren taken;
- daarbij ook één ontschot budget past, gericht op het vergroten van participatie in de maatschappij, om deze taken uit te kunnen voeren;
- het kabinet voornemens is hiervoor een deelfonds in te richten voor de bekostiging van de te decentraliseren verantwoordelijkheden naar de gemeenten in het sociaal domein;

- het sociaal deelfonds wordt gecreëerd vanuit diverse geldstromen: het Participatiebudget, middelen voor de maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en middelen voor de uitvoering van de Jeugdwet;
- er ook op lokaal niveau behoefte bestaat aan een transparante financiële weergave van de lasten en baten van de drie D's vanwege de enorme impact van deze decentralisaties;
- het creëren van een nieuw begrotingsprogramma een bijdrage kan leveren aan de financiële transparantie binnen de P&C-cyclus;

spreekt de wens uit:

in de Programmabegroting 2015 een nieuw begrotingsprogramma op te nemen onder de titel 3D's -het Sociale Domein.

De voorzitter: Aan de orde is de eerste termijn van de raad.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Onzerzijds zullen geen wensen of bedenkingen worden ingediend ten aanzien van het voorstel, want daarmee hebben wij in de commissie al instemming betuigd. Ik heb wel een vraag te stellen over de wens die door de PvdA is ingediend. Er gaat inderdaad van alles gebeuren en het is waar dat er straks één budget komt waar we met z'n allen heel slim naar zullen moeten kijken, om alle drie transities vorm te geven. Waarom echter nu deze motie?

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is goed deze motie van de PvdA los bij te voegen bij de agenda voor de eerste vergadering van de nieuwe raad, als de discussie wordt gevoerd over het opstellen van de nieuwe programma's. De overwegingen zijn zeker op hun plaats, maar daar wordt straks de keuze gemaakt. Voorts wijs ik erop dat de regionale transitieagenda vandaag al weg moest zijn. Wat heeft het dan nog voor zin ter zake een wens en bedenking kenbaar te maken? Toch wil ik er nog één aan toevoegen: op alle plaatsen waar het enig effect kan hebben zal duidelijk moeten worden gemaakt dat de gemeente van mening is dat de frictiekosten van de hele operatie niet ten laste van de gemeente mogen komen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het ook wat voorbarig om nu vooruit te lopen op de beslissing die de na de verkiezingen te vormen nieuwe raad zal moeten nemen over de vraag hoe de programmabegroting 2015 eruit moet zien. In de commissie hebben wij onze instemming al betuigd met het transitiearrangement.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Door de SP zullen geen wensen en bedenkingen worden ingediend. Over de wens van de PvdA zijn zojuist al enkele slimme dingen gezegd en daar sluiten wij ons graag bij aan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook onzerzijds zullen geen wensen of bedenkingen worden ingediend. Met de vorige sprekers zijn wij het eens dat de wens die de PvdA heeft geformuleerd bij de nieuwe raad thuis hoort.

De voorzitter: Aan het adres van mevrouw Zaâboul is een vraag gesteld. Wil zij die beantwoorden?

Mevrouw Zaâboul: Ja, heel kort: regeren is vooruitzien.

De voorzitter: En mevrouw Zaâboul wil na deze verkiezingen zeker terugkomen. Dat is hiermee ook gezegd! Het woord is thans aan de wethouder.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben merkte zojuist op dat de regionale transitieagenda op 31 oktober binnen zou moeten zijn. De twee projectleiders en de twee wethouders van Roermond en Weert zijn gisteren bij de transitiecommissie geweest, waar wij dit stuk al hebben voorgelegd, getoetst op de elementen die wij ook al hadden aangegeven, namelijk dat wij niet concreet kunnen zeggen dat “zoveel” geld in de zorg zal worden gestoken en “zoveel” geld “daar” terecht zal komen, omdat we eenvoudigweg nog niet weten hoeveel geld we zullen krijgen. Alles ligt wat dat betreft nog bij de Raad van State, c.q. de Eerste Kamer. De wet is nog niet vastgesteld en dus kunnen wij geen concreet antwoord geven op de concrete vragen die de transitiecommissie heeft gesteld. Toch hebben wij met de commissie afgesproken dat eventueel nog wensen en bedingen kunnen worden nagezonden en dat die dan ook nog zullen worden meegenomen.

Voor het traject dat we nu ingaan is door de transitiecommissie, in opdracht van de minister, een hele scherpe, specifieke vraag gesteld: als u tegen het eind van het jaar weet welk budget u te besteden hebt, op welke termijn kunt u het dan wel specificeren, en dan moet u niet denken aan een kwartaal, maar in de orde van grootte van een maand. Als dus eind december de wet wordt vastgesteld en wij ergens in januari een beeld krijgen van wat op ons afkomt, zullen wij heel snel moeten inschatten waar wij gaan inkopen en waar wij iets gaan besteden. De minister wil namelijk perse weten hoeveel frictiekosten zullen ontstaan en wat dat betreft hou ik mijn hart vast. We kunnen namelijk wel roepen dat de frictiekosten niet bij de gemeente terecht mogen komen, maar ik ben er bepaald niet gerust op. Beschouw dat maar als een winstwaarschuwing.

De voorzitter: Na dit antwoord van de wethouder leg ik mevrouw Zaâboul de vraag voor of de wens van de PvdA staande wordt gehouden.

Mevrouw Zaâboul: Wij zullen de motie aanhouden en er na de verkiezingen mee aan de slag gaan in de nieuwe raad. Wat wij de wethouder nog willen meegeven is: regel lokaal wat lokaal kan en ga aan de slag met wat regionaal geregeld moet worden. Wij wensen hem succes met de uitwerking.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van de heren H. Marechal en P. Sijben d.d. 25 augustus 2013 inzake vragen aan het college over de Centrale Zandwinning Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met een compliment voor de wijze waarop onze vragen zijn beantwoord en voor de zorgvuldigheid die daarbij is betracht door ook de provincie en het waterschap hierbij te betrekken. Het bewijst dat het belang van onze vragen is ingezien en dat stellen we zeer op prijs. Waardering hebben wij voorts voor de betrokkenheid van de Stichting Groen bij dit zeer gevoelige en ingewikkelde onderwerp. Dat ook burgers zich verantwoordelijk voelen en ons erop attenderen dat er mogelijk iets aan de hand is, kan alleen maar mijn waardering wegdragen.

Dit gezegd hebbend, heb ik ook een paar vragen en opmerkingen naar voren te brengen.

De belangrijkste vraag in dezen is of de gemeente wel of niet verantwoordelijk is voor de handhaving van het hele proces.

Een tweede vraag betreft de nog te verwerven gronden van met name de familie Wolters. De realisatieovereenkomst die voorligt eindigt in 2017 of 2018. Als de wens bestaat om daar nog nieuwe gronden te verwerven, dient er een nieuwe realisatieovereenkomst te komen, die ergens in 2014 zal moeten worden opgestart. Is men daarmee al bezig?

In alle stukken komen de zorgen over het milieu terug. In uw beantwoording erkent u dat wel degelijk sprake is van verontreinigd grondwater, zij het met de toevoeging dat niet aantoonbaar is dat dit wordt veroorzaakt door het huidige storten van slib. Ik herinner me dat ook de SP hierover in het verleden opmerkingen heeft gemaakt. Het meertje heeft een prachtige blauwe kleur en een zuurgraad die erg hoog is. Ook deskundigen zijn van mening dat hier wel degelijk iets aan de hand is. Ik kijk in dit verband ook even naar de collega's van de VVD. Als zij de intentie hebben hier recreatieve voorzieningen te realiseren, zal daarop toch een serieus antwoord moeten komen. Het is niet het beleid van de PvdA om dat te doen, maar het milieu is wel een belangrijk aspect.

In 1996 hebben wij een overeenkomst gesloten die op dit moment wordt uitgevoerd. Krijgen wij nu ook boscompensatie zoals daarin is afgesproken? Hoe staat het met de gevolgen voor natuur en milieu zoals die destijds in kaart zijn gebracht? Zal de opleveringsdatum worden gehaald? En ook de "wat als"-vraag: wat als bijvoorbeeld met de geconstateerde vervuiling en verdroging? Klopt het dat de politiek op deze zaak te weinig mee heeft gestuurd en gecontroleerd? Het is een gewetensvraag die iedereen voor zichzelf kan beantwoorden. Het werkplan voor 2014 hoort op 7 december te zijn ingediend, maar ik heb het nog niet gezien.

Mijn laatste vraag betreft de rol van de provincie. Door de Stichting Groen worden iedere keer zaken aanhangig gemaakt, die dan ook weer bij de Raad van State getoetst worden en waar ze ook gelijk in krijgt, waarna het iedere keer weer wordt teruggekoppeld naar de gemeente. Het stoort volgens mij ook de Stichting Groen dat ze ons iedere keer erop moet attenderen dat we daarop alert moeten zijn. In

hoeverre zijn we dat ook? De betrokken ambtenaar die ik hierover heb gesproken heeft mij hierin uitvoerig meegenomen, waarvoor ik hem graag dank zeg.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De antwoorden op de vragen geven meer informatie over alle zaken die bij de zandwinning spelen. In dat opzicht komen we zeker een stapje verder, maar we moeten ook vaststellen dat er verschillen van interpretatie, verschillen van mening en verschillende oordelen blijven bestaan over zaken die technisch zo ingewikkeld zijn, dat ik ervan afzie om daarop in deze vergadering verder in te gaan, want daar zullen we toch niet verder mee komen. In commissieverband zullen we hierop nader moeten ingaan en daarvoor biedt de informatie die in deze antwoordbrief staat een mooi aangrijpingspunt.

Het is jammer dat we het werkplan 2014 voor de ontgronding pas in de volgende commissievergadering zullen krijgen, want dan kunnen we er niet meer op reageren omdat het op dat moment al weg is naar de provincie. Ik zag het staan op de lijst van collegebesluiten van vorige week en het moest vóór 7 november bij de provincie zijn. Die werkplannen zijn, naast andere zaken, belangrijke instrumenten waarmee de raad invloed kan uitoefenen op de verdere ontwikkeling en afwerking van het ontgrondingsproject, en vooral die afwerking wordt naar mate de ontgronding vordert hoe langer hoe belangrijker. Wij roepen u daarom dringend op het volgend jaar het conceptplan op een zodanige termijn aan de commissie voor te leggen, dat de commissie er ook op kan reageren en dat de daar gemaakte opmerkingen kunnen worden meegenomen in de richting van de provincie.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben bewees zojuist een bekend principe uit de wetenschap, namelijk dat voor ieder antwoord altijd tien nieuwe vragen opdoemen. De heer Marechal herinnerde eraan dat de SP in dit dossier ook al vaker kritische vragen heeft gesteld. Tel dat bij elkaar op, dan verbaast het mij dat ik moest lezen van deze brief en dat wij er verder niet in betrokken zijn. Het is geen verwijt, maar mochten er nog eens vragen komen, dan wil ik er bij deze op wijzen dat ook hier een luisterend oor en een kritische stem aanwezig zijn.

De voorzitter: U mocht in deze zandbak niet meedoen?

De heer Goubet: Nee, dan zou misschien de grond onder mijn voeten zijn weggezakt!

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Aan het eind van uw brief deelt u mede dat op korte termijn een uitnodiging zal uitgaan voor een overleg met de betrokken partijen en dat zowel de provincie als het waterschap en de ontgronder bereid zijn daarin de nodige informatie te verschaffen. Ik heb maar één vraag te stellen, namelijk of daarvoor al een datum is vastgesteld. Dat lijkt mij namelijk een mogelijkheid om tot elkaar te komen en duidelijkheid te verschaffen ten opzichte van elkaar, want er zijn drie of vier partijen bij betrokken, waarbij de een steeds weer naar de ander wijst, en dat kan alleen maar stoppen als we ze samen brengen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ook ik ben benieuwd wanneer in samenwerking met de provincie en het waterschap de vergadering zal worden belegd, waarin informatie zal worden verschaft over de vraag wie nu eigenlijk waar verantwoordelijk voor is. Misschien kunnen we daar ook de vraag aan toevoegen wat nu eigenlijk de status is van een aantal vergunningen die lopen. Hoe ver zijn we daar eigenlijk mee, waar staan we? Daarnaast vraag ik me af wat de meerwaarde kan zijn van de behandeling van het werkplan in de commissie, als het werkplan op dat moment al weg is.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Marechal naar voren bracht prikkelde mij een beetje, want in deze periode heb ik namens Weert Lokaal nog een motie ingediend, toen wij erachter meenden te zijn gekomen dat er vervuild slib was gestort. Wethouder Coolen heeft toen een uitvoerige uitleg gegeven, waarmee hij ons heeft gerustgesteld. Ik wil hiermee maar zeggen dat ook wij een en ander op de voet volgen, de vinger aan de pols houden en niet zitten te slapen.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal heeft zijn waardering uitgesproken voor de wijze waarop alle moeilijke vragen zijn beantwoord en voor de uitvoerigheid daarvan. Ik moet eerlijk zeggen dat ik, als ik deze vragen lees en de beantwoording ervan, er helemaal niks meer van snap. Waar ik mijn waardering niet voor kan uitspreken, is voor de Stichting Groen Weert, die dusdanig de luis in de pels speelt dat wij er helemaal niets meer van begrijpen. Daarom vind ik het voorstel van de heer Kusters en de heer Van de Loo heel verstandig om eens een aantal uren te wijden aan de vraag wie waarvoor precies verantwoordelijk is, zodat we weten waar we staan. We worden nu constant geconfronteerd met allerlei zaken die heel technisch zijn, waardoor ik het gevoel krijg dat we op het verkeerde been gezet worden.

De voorzitter: Het woord is nu aan de wethouder.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heer Goubet haalde een principe aan uit de wetenschap, dat wij op z'n Weerts zouden vertalen als: hoe meer konijnen, hoe meer keutels. Waar ik last van heb, is dat ik me in dit proces met de stichting, met uw raad en met uw commissie voel als de hamburger tussen twee broodjes ...

De heer Lempens: We hadden hem liever wat malser gehad!

Wethouder Coolen: Dat kan ik heel goed begrijpen, maar plastischer kan ik het niet uitdrukken, want in die hamburger wordt steeds gebeten en dat wil ik niet. Het moet namelijk helder zijn waar de verantwoordelijkheden liggen en nóg helderder dat die verantwoordelijkheden ook genomen worden. In dit verband hebben de heer van de Loo en anderen geïnformeerd naar de datum voor het overleg dat in onze brief is aangekondigd. Het is gebleken dat dat niet zo gemakkelijk is, want bij de provincie zijn drie gedeputeerden betrokken bij de zandafgraving: de

eerste gaat over het gebied, de tweede over het milieu en de derde over de vergunningen, en die zullen we alle drie om de tafel moeten hebben. Ik heb dat geprobeerd, maar dat lukt bijna niet. Wel heb ik deze week een onderhoud gehad met de heer Kersten, dat er, als het goed is, toe heeft geleid dat er meteen al een overleg is geweest met de mensen van de Stichting Groen Weert. Inhoudelijk is daar het boetekleed aangetrokken, wat ook zo met de stichting zou worden gecommuniceerd. Ik neem aan dat ik dat nog wel te horen krijg. Het ligt in mijn voornemen een en ander met de gedeputeerden te bespreken en daarin ook aan te geven dat, als hier vragen binnenkomen waar de gemeente over gaat, die ambtelijk zullen worden afgedaan, of bestuurlijk, al naar gelang, maar dat de vragen die op het domein van de provincie betrekking hebben linea recta naar de provincie zullen worden gestuurd. Zo heb ik het ook met de heer Kersten afgesproken. Ik hoop dit beeld ergens eind november rond te hebben en dan zal ik dat ook aan de raad laten weten.

Het werkplan is bij mijn weten aan de commissieleden toegezonden, maar dat zal ik nog nagaan. We komen er zeker nog over te praten, maar – en de heer Adriaens duidde daar al op – als we ons houden aan datgene wat we in Nederland hebben afgesproken over de manier waarop we met de bodem en de grond omgaan, en met de klasseverdeling, doen we dat zoals we dat mogen. Andere mensen kunnen dan echter toch nog van mening zijn dat het vuile grond is, die opvattingverschillen blijven bestaan. Ik zeg toe dat ik er alles aan zal doen om hierover helderheid te krijgen en u mag van mij aannemen dat dat ook zal lukken.

De voorzitter: Wordt dus vervolgd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 21 oktober 2013 inzake vragen aan het college over bladkorven, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De voorzitter: De heer Litjens was gisteren helaas verhinderd, omdat hij Wilhelmina moest aanmoedigen, maar vanavond is hij weer aanwezig, zodat hij de vragen die er nog zijn kan beantwoorden. Zijn de vragen van de SP inmiddels voldoende beantwoord?

De heer Peterse: Nee, voorzitter. Ik had zeven vragen gesteld die mondeling beantwoord zouden kunnen worden. In de brief die het college als reactie heeft gestuurd zijn de laatste vier vragen met ja beantwoord, waarmee in feite wordt erkend dat de bladkorven toch geplaatst hadden moeten worden. De eerste drie vragen staan echter nog open en die luiden, kort samengevat: in hoeveel van de 70 bladkorven is illegaal tuinafval gestort, hoeveel blad is er eigenlijk opgehaald en hoeveel daarvan was vervuild? Een vraag die erbij komt is hoeveel klachten de gemeente van inwoners heeft gehad over het niet plaatsen van bladkorven.

De voorzitter: U helpt mij een beetje op weg, want ik was vergeten dat deze vragen mondeling beantwoord zouden worden, zodat ik eerst de wethouder het woord had moeten geven. Omdat ook het CDA hierover vragen heeft gesteld, stel ik die nu meteen maar aan de orde en stel dan ook de woordvoerder van die fractie in de gelegenheid eventueel aanvullende vragen te stellen voordat ik de wethouder het woord geef. Daarna zal nog één termijn voor de raad worden ingelast.

d. Brief van mevrouw L. Struving en de heer T. Meulen namens de fractie CDA d.d. 21 oktober 2013 inzake vragen aan het college over plaatsing van bladkorven, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Over de bladkorven zijn brieven geschreven door de SP, het CDA en de wijkraden. Mensen hebben hun ongenoegen erover geuit, maar uiteindelijk is het besluit omgekeerd en zijn de bladkorven alsnog geplaatst. In de brief die het college hierover heeft geschreven wordt ervan uitgegaan dat daarmee de vragen van de SP en het CDA zijn beantwoord. Echter, het terugdraaien van het besluit over de bladkorven is één ding, maar er is ook nog iets anders waarover wij ons zorgen maken. Het lijkt erop dat zich nu een beetje een trend aftekent. Aan de ene kant zien we het schot uit de heup met de leeftijds-grens bij de stembureaus, aan de andere kant lijkt dat ook nu weer zo te zijn. We willen een participatiemaatschappij opbouwen, we willen dat de mensen mee gaan helpen om van deze stad een nog mooiere stad te maken, allemaal de schouders eronder te zetten. De bladkorven is dan één ding, maar het onderliggende signaal vinden wij veel belangrijker: wat stralen wij als gemeente uit naar de inwoners? Nu geven we het signaal af dat we hen als kleine kinderen behandelen, terwijl wij hen juist willen motiveren om mee te doen.

Ook over de communicatie met de wijk- en dorpsraden valt nog wel iets te zeggen. Vanuit de gemeente bereiken ons berichten dat over alles overlegd is, maar als we met de betrokkenen zelf praten, blijkt dat er geen signaal naar de wijk- en dorpsraden is gegaan, althans pas later. Eerder heb ik een vraag gesteld over de stembureaus met die leeftijd. Wat hebt u daar nu van geleerd?

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de eerste drie vragen in de brief van de SP, kan ik alleen maar zeggen dat wij dat niet hebben bijgehouden. De hoeveelheid bladeren in 2012 is ook in dat jaar afgevoerd, zodat we helemaal niet kunnen weten hoeveel kg of kubieke meters bladafval is opgehaald.

Vraag 3 van de SP luidt: *“Indien u dat niet kunt aangeven, hoe kunt u dan het illegaal gebruik onderbouwen?”* Dat onderbouwen zit ‘m vooral in de signalen die mensen zelf aangeven. Ik zal er een voorbeeld van geven. Eind vorig jaar kregen wij vanuit een bepaalde buurt de vraag of de bladkorven eens zo hoog gemaakt konden worden, zodat dan de burens hun bankstel daar niet meer in zouden kunnen krijgen. Zo zijn er meer zaken geweest. Er is slachtafval aangetroffen, huisvuil, opengetrokken zakken met huisvuil en dat soort zaken. We hebben echter niet precies in beeld waar het zich overall heeft voorgedaan.

Dat sprake is geweest van een verkeerd signaal ben ik op zichzelf eens met het CDA. Ook van mensen die zich rechtstreeks tot ons richten via e-mail krijgen wij

daarover vragen. Meestal erkennen ze dan ook dat er veel oneigenlijk gebruik van wordt gemaakt, maar toch willen ze de bladkorf graag terug. Dat soort signalen krijg ik. In dit verband merk ik aan het adres van de SP op dat er alles bij elkaar een 12-tal klachten en vragen zijn geweest bij de gemeente over het niet plaatsen van bladkorven.

De heer Stals vroeg wat wij hiervan hebben geleerd. In ieder geval heb ik ervan geleerd, toen ik ermee geconfronteerd werd, dat communiceren nooit genoeg kan zijn. Mensen die mij persoonlijk benaderd hebben vroegen mij hoe ze dit hadden kunnen weten. Het staat op een website, maar we moeten constateren dat wij waarschijnlijk wel op die website kijken, maar dat heel veel burgers dat niet doen. We zullen dus een vorm moeten zien te vinden waarmee we alle burgers van Weert kunnen bereiken. In dit geval zou het beter zijn geweest – maar dat is achteraf praten – in de gebieden waar de korven weggehaald zouden worden, bij de mensen een briefje in de bus te duwen met de mededeling wat we van plan waren. Dat is wat wij ervan hebben geleerd.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wat de wethouder zei over dat bankstel, vind ik wel aardig. Vroeger heb ik een meneer en een mevrouw gekend die bij de Kredietbank werkten en later samen zijn getrouwd; dat noemde ik ook een bankstel!

Over de bladkorven heb ik op woensdag 23 oktober 2013 om 13.42 uur een berichtje gestuurd naar wethouder Litjens. Ik heb wel meer telefoontjes gehad dan 12 en toen op zaterdag ter gelegenheid van mijn verjaardag de hele kamer vol zat kwam het onderwerp ook ter sprake, naast een heel ander onderwerp, namelijk over zwarte, groene en gele pieten. Vooral uit buurten waar veel ouderen wonen kreeg ik telefoontjes van mensen die aangaven dat we toch niet van hen konden verlangen dat ze dat naar de milieustraat zouden brengen. Ik heb dat doorspeeld en de wethouder heeft daarop gereageerd, niet alleen op mijn signaal overigens. De wethouder komt de eer toe dat hij er snel op heeft gereageerd en het besluit heeft teruggedraaid. Dat getuigt mijns inziens van moed.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De manier waarop het gegaan is, is inderdaad niet handig geweest, maar de hele zaak is teruggedraaid en daarmee is voor de VVD de kous af.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij waren ons aan het afvragen wat we konden doen om het besluit teruggedraaid te krijgen, maar de wethouder was ons vóór en had het al teruggedraaid voordat we er überhaupt iets mee konden doen in de raadsvergadering. Dat stellen wij op prijs. Wat ik wel vreemd blijf vinden – de heer Adriaens duidde er zojuist ook al op – is dat het aantal reacties dat wij hebben ontvangen zo afwijkt van het aantal reacties dat bij de gemeente binnengekomen zou zijn. Dat blijft voor mij nog even een vraagteken.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Een van de maatregelen bij het niet plaatsen van de bladkorven was dat er extra geveegd zou worden. Dat zou een

complete mislukking zijn geweest, want met een beetje wind – en afgelopen maandag was er een beetje wind – zou dat vegen natuurlijk absoluut geen zin hebben gehad. Nog voordat de wethouder zijn bladkorven terug ging zetten heb ik kunnen constateren dat onze inwoners veel inventiever zijn en gewoon op de juiste plaats de bladeren op een hoop neergooiden, en daar gaan we nu dus een korf omheen zetten.

De voorzitter: De participatiemaatschappij!

De heer Van de Loo: Ja, de participatiemaatschappij is veel verder dan wij denken! Het was natuurlijk een blunder van de bovenste plank om te besluiten de bladkorven niet te plaatsen, maar gelukkig is dat alsnog hersteld.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik krijg een beetje het gevoel dat voorbij wordt gegaan aan het punt dat ik heb willen aansnijden. Er wordt steeds maar technisch over de bladkorven gesproken, maar dat is gebeurd. Mijn zorg is nu veel meer het signaal dat wij hebben uitgedragen naar de inwoners. Dat signaal is helemaal verkeerd. We winnen nu misschien een slag met de bladkorven, maar we dreigen de oorlog en de participatiemaatschappij te verliezen. Dat was de reden van mijn vraag wat hiervan is geleerd. Ik had gehoopt dat daarop geantwoord zou zijn dat de volgende keer iets langer zal worden nagedacht voordat zo'n schot uit de heup wordt gelost. Neem het in ieder geval ter harte. Ik hoop dat hiermee de volgende keer beter zal worden omgegaan.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit de beste zet ooit. Door eerst de bladkorven weg te halen, er dan zoveel aandacht aan te schenken en vervolgens weer terug te plaatsen, zal iedereen het nu weten en sociaal controleren. Het heeft nu zoveel aandacht gekregen dat het niet meer zal gebeuren en daarom vind ik het heel slim.

De voorzitter: U hebt het in ieder geval begrepen!

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA is blij met het terugplaatsen van de bladkorven.

De heer Meulen: Ik wil er nog wel iets over zeggen. Als het was zoals de heer Gabriëls zei, zou ik hem honderd procent gelijk geven, maar het was gewoon stom en dat wordt nu rechtgepraat; dat vind ik echt geneuzel. Als het bewust was gebeurd, zou iedereen complimenten krijgen, maar hiermee sla je de plank volledig mis.

De voorzitter: Ik neem aan dat de heer Gabriëls heeft willen proberen er een vrolijke draai aan te geven.

De heer Meulen: Dit vind ik geen vrolijke draai. Hiermee wordt het niveau van de raad verlaagd.

De voorzitter: Dat ben ik niet met u eens. Maar het was gewoon stom, daar hebt u gelijk in, en we zullen hiervan moeten leren. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Daarmee praat ik het niet goed, maar het is wel goed dat de wethouder het snel heeft hersteld. We zullen er nu met z'n allen voor moeten zorgen dat dit niet nog eens zal voorkomen. Een garantie is het echter niet, want de volgende keer wordt er weer een andere fout gemaakt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 21 augustus tot en met 17 september 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

25. Kennis nemen van onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;**
- c. overzicht nieuw beleid a.g.v verlenging afschrijvingstermijnen 2013;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

26. Sluiting

De voorzitter sluit te 21.19 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 6, 68, 71

Beenders-van Dooren, 23, 26, 32, 33, 36, 43, 46, 49

Boonen, 20, 22

Buuren, van, 10, 17, 55, 59, 64

Egging, 4, 12, 18, 21, 28, 33, 34, 39, 40, 41, 42, 45

Engelen, 10, 17

Gabriëls, 32, 36, 40, 41, 72

Geurts, 11, 18

Goubet, 4, 28, 33, 36, 49, 53, 58, 59, 62, 64, 67

Jacobs, 24, 28, 34

Jacobs-Verstappen, 44, 47, 54, 56, 61, 64

Kadra, 4, 5, 11, 17, 20, 22, 59

Kusters, 3, 5, 20, 22, 25, 32, 50, 67

Lempens, 29, 32, 34, 35, 40, 41, 42, 44, 48, 49, 68

Loo, van de, 4, 12, 18, 19, 21, 25, 27, 33, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 68, 71, 72

Marechal, 50, 66, 72

Meulen, 72

Op den Kamp-Smans, 8, 15, 16, 17

Peters, 3, 5, 50, 71

Peterse, 5, 19, 21, 42, 46, 47, 48, 49, 69

Sijben, 22, 37, 41, 44, 47, 55, 61, 64, 67

Stals, 3, 5, 20, 22, 51, 70, 72

Stokbroeks, 4, 12, 18, 19, 21, 23, 24, 29, 33, 38, 44, 47, 60, 61, 64, 71

Zaâboul, 51, 53, 59, 61, 63, 65

College

Burgemeester, 13, 16, 17, 18, 20

Cardinaal, 51

Coolen, 56, 62, 65, 68

Eersel, van, 30, 38, 39, 40, 45, 48, 49

Litjens, 70