

Eindverslag inspraak met betrekking tot de ingekomen reacties op de ontwerp-Structuurvisie Weert 2025.

Inleiding:

De ontwerp-Structuurvisie Weert 2025 heeft met ingang van 12 september 2013 gedurende zes weken, dat wil zeggen tot en met 23 oktober 2013 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode heeft eenieder zijn zienswijze kenbaar kunnen maken. Voor de inhoud van de zienswijzen wordt verwezen naar de brieven van indieners: Deze brieven dienen hier als ingelast te worden beschouwd en worden geacht deel uit te maken van dit besluit. Hieronder wordt daarop een reactie gegeven en wordt aangegeven in hoeverre de zienswijzen aanleiding geven tot wijziging van de vast te stellen visie ten opzichte van het ontwerp. De Visie op het Stadshart heeft als onderdeel van de structuurvisie afzonderlijk ter inzage gelegen. Hierop zijn geen zienswijzen ingekomen.

1. Reactie van Rijkswaterstaat Zuid-Nederland, mevrouw S. Bosten, Postbus 25, 6200 MA Maastricht, d.d. 1 oktober 2013, ingekomen 2 oktober 2013.

In de planonderdelen 'visie' en 'uitvoering' worden projecten of ideeën genoemd die indirect of direct een belang van inspreker raken. Genoemd worden:

- *Haalbaarheidsstudie Westtangent*
- *Verbreiding A2 tussen Weert en Eindhoven*
- *Realisatie landmark op Kampershoek bij de A2*
- *Ontwikkeling Waterfront*
- *Ecoduct Zuid-Willemsvaart*
- *Langzaamverkeersverbinding Zuid-Willemsvaart*
- *Aanleg multimodale terminal Cranendonck-Weert*
- *Wellicht aanleg tweede passantenhaven*

Inspreker verzoekt bij de nadere uitwerking hiervan tijdig met hem in overleg te treden. De beheersbelangen van inspreker met betrekking tot rijksinfra kunnen zodoende in een vroegtijdig stadium onder de aandacht gebracht worden zodat deze bij de integrale afweging betrokken worden.

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen.

De gemeente zal tijdig contact opnemen met inspreker wanneer genoemde projecten nader uitgewerkt worden. Hierbij wordt opgemerkt dat de realisatie van een landmark (kantoortoren) bij de A2 op Kampershoek-Noord reeds planologisch verankerd is. Over deze ontwikkeling heeft eerder al overleg plaatsgevonden met inspreker. Het door inspreker gestelde is voor dit project derhalve niet meer aan de orde.

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

2. Reactie van Waterschap De Dommel, mevrouw I. Frenken, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, d.d. 3 oktober 2013, ingekomen 3 oktober 2013.

Inspreker heeft inhoudelijk geen vragen of aanvullingen en wenst de gemeente veel succes met het verdere proces.

Van de reactie wordt kennis genomen.

3. Zienswijze van mevrouw H. van Dael, Heltenbosdijk 16, 6006 RZ Weert, d.d. 10 oktober 2013, ingekomen 14 oktober 2013.

Inspreekster is kort samengevat bezorgd over het behoud van de biodiversiteit, veiligheid en toegankelijkheid van het buitengebied. De ontwerp-structuurvisie geeft ruimte voor versterking van oude cultuurlandschappen door kleinschalige landschapselementen. Aandacht wordt gevraagd voor de overgangen tussen de diverse landschapstypen in Weert, meer in het bijzonder het beekdalenlandschap en het bos- & mozaïeklandschap. Momenteel worden deze beide landschapstypen gedeeltelijk omgevormd tot wildernisnatuur. Dit gaat ten koste van de kleinschaligheid en de overgang tussen de landschapstypen verdwijnt. Verzocht wordt in de visie en het uitvoeringsprogramma die opgesteld worden voor het versterken van de oude cultuurlandschappen tevens de andere landschapstypen mee te nemen en ook de visie van de gemeente op wildernisnatuur toe te voegen. Behoud van aanwezige groenstructuren en veiligheid en toegankelijkheid van het buitengebied voor bewoners en recreanten dienen hier onderdeel van te zijn. Voorts heeft inspreker twijfels over het soort dier, de TaurOs, waarvan het gebied een broedplaats is geworden. Er heeft een aantal incidenten mee plaatsgevonden. Een afzonderlijke MER en afzonderlijke structuurvisie wildernisnatuur is te overwegen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Momenteel vindt door diverse terreinbeherende instanties grootschalige natuurontwikkeling plaats in het grensoverschrijdende park Kempen~Broek – IJzeren Man. Dit gebeurt met mandaat van de Provincie Limburg en onder andere met Europese en Provinciale subsidies. De natuurontwikkeling vindt grotendeels plaats binnen de Ecologische Hoofdstructuur overeenkomstig het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Hiertoe is destijds door de provincie een MER-procedure gevolgd. Een MER-procedure is daarom niet meer nodig.

Wij onderschrijven de zienswijze voor wat betreft het risico van verandering van het landschap, de aandacht voor cultuurhistorie en de biodiversiteit, nu grootschalige ontwikkeling van wildernisnatuur plaatsvindt binnen diverse landschapstypen. Uitgangspunt voor ons buitengebied blijven de landschapstypes beschreven in het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg, zoals opgenomen in de structuurvisie. Naar aanleiding van de zienswijze hebben we de tekst zoals opgenomen in deel 2 Visie hierop gescreend en dit scherper gemaakt. Verder heeft de tekst onder Beekdalenlandschap ook betrekking op de in het buitengebied aanwezige laagtes. Ook dit hebben we verduidelijkt. De suggestie van inspreker om een visie op te stellen voor alle landschapstypen, en niet alleen voor de oude cultuurlandschappen nemen wij over. De in de structuurvisie opgenomen studie (I): Versterken oud cultuurlandschap: opstellen gebiedsvisies en uitvoeringsprogramma voor kleinschalige landschapselementen o.a. Dijkerakker wordt gewijzigd in: Opstellen landschapsvisie, voor natuur en landschap. Deze visie wordt opgesteld met de bij het buitengebied betrokken partijen.

Wij hebben geconstateerd dat een belangrijk discussiepunt aangaande de natuurontwikkeling door ARK de keuze van het type rund is, de TaurOs, waarmee het agrarisch natuurbeheer wordt uitgevoerd. De afgelopen jaren is dit een bij regelmaat terugkerend onderwerp geweest. Bij de keuze voor dit type rund is de gemeente niet betrokken geweest. Dit betreft een beheersaspect en is niet specifiek een onderwerp voor de structuurvisie. De wijze van beheer heeft direct invloed op de verschijningsvorm van het landschap. In de op te stellen landschapsvisie wordt dit verder beschreven. Wij zeggen inspreker toe hierover nogmaals met de provincie in overleg te treden. Wij onderschrijven de mening van inspreker dat de veiligheid en toegankelijkheid van het buitengebied voor burger en recreant gewaarborgd dient te blijven.

Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie overeenkomstig de overwegingen.

4. Zienswijze van de Dorpsraad Stramproy, de heer F. Henderikx, Postbus 3104, 6039 ZG Stramproy, d.d. 13 maart 2013, ingekomen 15 oktober 2013.

Inspreker dient allereerst nogmaals de input voor de structuurvisie in, die in maart 2013 is ingediend.

Voorts vraagt de dorpsraad kort samengevat aandacht voor de natuurontwikkeling die momenteel plaatsvindt in Kempen~Broek. Specifiek wordt genoemd de TaurOs in relatie tot de veiligheid voor inwoners, recreanten en passanten. Dit is een onderschat probleem. Verder dient de biodiversiteit in stand te blijven alsmede de kleinschaligheid. In de structuurvisie wordt nu een te grote rol weggelegd voor de wildernisnatuur. In de uitvoeringsplannen van ARK is te weinig oog voor de belangen van de bewoners, zoals ten aanzien van het openstellen van graasgebieden en het afsluiten van wegen/(wandel)paden. De wegen/paden dienen toegankelijk te blijven.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Voor wat betreft de input van de dorpsraad van maart 2013 wordt korthedshalve verwezen naar bijlage 1 van deel 2 Visie. In deze bijlage is een opsomming gegeven van de ingekomen reacties tijdens de discussie-avonden en de nagekomen schriftelijke reacties, er is een ambtelijke reactie gegeven (wel/niet meegenomen in structuurvisie en waarom) met een korte toelichting hierop.

Voor wat betreft de aspecten die betrekking hebben op de natuurontwikkeling in Kempen~Broek wordt korthedshalve verwezen naar de reactie zoals opgenomen onder zienswijze 3.

Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie overeenkomstig zienswijze 3.

5. Zienswijze van de gemeente Nederweert, Postbus 2728, 6030 AA Nederweert, d.d. 16 oktober 2013, ingekomen 18 oktober 2013.

Inspreker is van mening dat in de structuurvisie mag worden opgenomen dat er op veel gebieden sprake is van regionale samenwerking. In de structuurvisie wordt aangegeven dat de bedrijventerreinen Pannenweg en Kampershoek elkaar beconcurreren. Qua segmentering en fasering is er echter geen sprake van concurrentie, maar zijn de terreinen aanvullend aan elkaar. Inspreker wenst dit zo te houden.

Verzocht wordt de pijl zijnde het tracé voor de nieuwe randweg N266 tevens in de legenda op te nemen dan wel van de verbeelding te verwijderen. Dit om onduidelijkheid te voorkomen. Verder wordt verzocht de stadspoort bij de A2 aan te duiden ter hoogte van het nieuw te ontwikkelen deel van Kampershoek en de noordoostelijke zijde van de kruising van de randwegen met de A2.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

De bedrijventerreinen Kampershoek (in onze termen Kampershoek en Kampershoek 2.0) en Pannenweg kunnen inderdaad beschouwd worden als aanvullend aan elkaar qua segmentering, fasering en verkaveling. De door inspreker genoemde regionale samenwerking is de garantie voor een gezamenlijke insteek om elkaar niet te beconcurreren, maar om te zorgen dat steeds het juiste bedrijf op de juiste plek terecht komt. De tekst maakt overigens deel uit van deel 1 Analyse en opgaven. Dit deel is reeds vastgesteld en ligt niet ter inzage. We onderschrijven uw standpunt

hierin. Echter gelet op het feit dat deel 1 Analyse en opgaven reeds is vastgesteld kunnen we de tekst dienaangaande niet meer aanpassen.

In de legenda van de verbeelding wordt de pijl die het tracé voor de nieuwe randweg N266 aangeeft, toegevoegd. Verder wordt de figuur die de stadspoort aanduidt verschoven overeenkomstig het verzoek.

Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie overeenkomstig de overwegingen.

6. Reactie van de provincie Limburg, Universiteitslaan 1, B-3500 Hasselt, België, d.d. 17 oktober 2013, ingekomen 21 oktober 2013.

Inspreker heeft geen opmerkingen gelet op de algemene inhoud en het formele karakter en wenst op de hoogte te blijven van het verder verloop van de structuurvisie.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Volgens planning wordt de structuurvisie door de gemeenteraad vastgesteld op 11 december 2013. Bij de verdere uitwerking van specifieke projecten wordt, daar waar relevant, overleg gevoerd met inspreker.

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

7. Zienswijze van de heer L. Linnartz, Kazernelaan 22, 6006 LW Weert, d.d. 21 oktober 2013, ingekomen 21 oktober 2013.

Inspreker gaat allereerst in op deel 1: Ambitie en opgaven. Hij mist bij de SWOT onder bedreigingen een aantal partijpolitieke en gemeentelijke aspecten. Bij ambities is het leidend en innovatief handelen van de gemeente onvoldoende uitgewerkt. Voorts ontbreekt een aantal opgaven, te weten:

- *Het algemeen belang boven het partijbelang stellen.*
- *Snel, integraal en efficiënt ondersteunen van initiatieven van derden.*
- *Adequaat reageren op aantrekkende economie.*

Ten aanzien van de huidige identiteit/sportgemeente wordt gemist dat het sociaal/pedagogische ondersteuning bij laagdrempelige sporten als voetbal helpt om de criminaliteit buiten de deur te houden. Hoe stimuleert de gemeente samenwerking/verbreding?

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Het eerste deel van de zienswijze heeft betrekking op deel 1: Analyse en opgaven. Dit deel is door de gemeenteraad vastgesteld op 22 mei 2013 en heeft niet ter inzage gelegen. Hierop is daarom geen inspraak mogelijk. Overigens merken wij op dat een aantal aspecten in deel 1 meer betrekking heeft op de houding van de gemeente, doch dat dit geen betrekking heeft op de structuurvisie als ruimtelijk sturingsinstrument.

Voor wat betreft de opmerking over sport stimuleert de gemeente breedtesport en samenwerking tussen verenigingen. Dit gebeurt op diverse manieren. Momenteel werkt de gemeente samen met partners uit het onderwijs, de sport, welzijn en zorg en het bedrijfsleven aan een integraal lokaal sportbeleid, het "Sport- en beweegbeleid 2.0." Hierbinnen bepalen de partners wat zij gezamenlijk willen bereiken op het gebied van sport- en bewegen en wat er nodig is om dit goed te kunnen uitvoeren. De gemeenteraad heeft hiervoor op 22 mei 2013 een bestuursopdracht vastgesteld.

Ook subsidieert de gemeente combinatiefunctionarissen in de sport. Deze zijn mede aangesteld om de sport laagdrempelig en bereikbaar te maken voor iedereen. Sportverenigingen en scholen maken hiervan gebruik. Ook worden hierdoor sportactiviteiten na school en in de wijk aangeboden. Deze activiteit is toegevoegd aan de structuurvisie.

Daarnaast stelt de gemeente voorzieningenplannen op om ook in de toekomst te voorzien in een adequaat maatschappelijk voorzieningenniveau, afgestemd op de behoefte. Ook hierbij wordt samenwerking gestimuleerd.

De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie. Het laagdrempelig maken van sport voor de gehele jeugd, ook buiten de schooltijden en in de wijken, door de inzet van sportcombinatiefunctionarissen, wordt toegevoegd.

8. Reactie van WeertEnergie, Adelastraat 2, 6004 HZ Weert, d.d. 22 oktober 2013, ingekomen 22 oktober 2013.

Kort samengevat is inspreker van mening dat, wil de gemeente in 2040 energieneutraal zijn, er niet teveel beperkingen dienen te worden opgelegd. Als voorbeeld wordt genoemd de aanleg van zonneparken in het buitengebied. Weert zou een energieopwekkingskaart moeten maken, waaruit duidelijk wordt welke vormen van duurzame energieopwekking waar mogelijk zijn. Inspreker wil de gemeente daarbij ondersteunen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Allereerst wordt opgemerkt dat we de ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn, wijzigen in 2050. Zulks naar aanleiding van de behandeling van de uitgangspunten van het Beleidskader duurzame ontwikkeling en de recent uitgevoerde energiescan. De energiescan is uitgevoerd om vast te stellen hoeveel energie we in Weert verbruiken (nul-meting). Op basis van de energiescan blijkt dat het meeste energiegebruik in de gebouwde omgeving, mobiliteit en de industrie wordt gebruikt. Om energieneutraal te worden zal naast energiebesparing ingezet moeten worden op energieopwekking. Een van de actiepunten uit het beleidskader zal zijn om een keuze te maken op welke mix van energieopwekkende mogelijkheden in Weert verder wordt ingezet. Dit betekent dat de gemeente het door inspreker gevraagde al ter hand neemt. Een energieopwekkingskaart, zoals door inspreker wordt voorgesteld, kan hier een mogelijke uitwerking van zijn. Wij nemen het aanbod van inspreker graag aan om de gemeente daarbij te ondersteunen. De huidige inzichten zijn voor ons geen aanleiding om af te wijken van de ontwerp structuurvisie voor wat betreft de aanleg van zonneparken op agrarische gronden in het buitengebied. Wij blijven vooralsnog van mening dat daken van gebouwen (ook in het buitengebied) hiertoe zeer geschikt zijn en dat dit verder een activiteit is die in het stedelijk gebied, bijvoorbeeld op braakliggende (bedrijven)terreinen, thuishoort. Voor wat betreft windenergie zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 reeds mogelijkheden opgenomen. Mogelijkheden anderszins krijgen zoals gezegd hun uitwerking in het Beleidskader duurzame ontwikkeling.

De reactie geeft wel aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie, overeenkomstig de overwegingen.

9. Zienswijze van Maatschap Schreurs-Corsten, de heer P. Schreurs, Lochtstraat 3, 6039 RV Stramproy, d.d. 23 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker heeft zijn kwekerij rond het Areven en geeft aan dat anti-verdrogingsmiddelen geen gevolgen mogen hebben voor de landbouw (blz. 42). Inspreker wenst de welstandstoets afgeschaft te hebben voor de bebouwing op zijn agrarisch bouwblok (blz. 49). De welstandsc commissie zou afgeschaft mogen worden. Inspreker is van mening dat het een wens van de gemeente hoort te zijn om ook het

buitengebied te voorzien van glasvezel (blz. 61). In het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is door de gemeente aangegeven dat de bouw kavels nu en in de toekomst gerespecteerd worden. Dit wordt nu losgelaten doordat aangegeven wordt dat de bouw kavels in de toekomst op maat worden gemaakt. Inspreker is van mening dat de verworven bouw kavels in stand dienen te blijven. Hergebruik van bedrijfswoningen voor burgerwoningen mogen geen belemmering zijn en ook niet worden voor agrarische bedrijven. Verzocht wordt voorts om meer dan 10% mestverwerking van derden op het agrarisch bouw blok toe te staan. De status van diverse nabij gelegen percelen als beekdal is niet correct. De percelen zijn lang geleden al geëgaliseerd. Omvorming naar natuur is niet wenselijk. Inspreker wil zijn percelen agrarisch blijven gebruiken. De eisen die in het bestemmingsplan staan moeten uitgangspunt blijven.

Voor wat betreft de natuurontwikkeling is inspreker van mening dat wildernisnatuur een verarming is. De biodiversiteit neemt af. Reguliere landbouw is evenzeer een goede invulling.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Voor het treffen van anti-verdrogingsmaatregelen die worden genomen door en in overleg met het Waterschap heeft het Waterschap instrumentarium voorhanden. Met dit instrumentarium vindt doorrekening plaats van te nemen maatregelen op de consequenties ten aanzien van water. Uiteraard wordt hierbij rekening gehouden met de belangen van de agrarische sector. Dit betreft bestaand beleid en wordt al toegepast e.e.a. als uitvloeisel van het Nieuw Limburgs Peil.

De welstandstoets is al afgeschaft, behoudens voor monumenten, stads- en dorpsgezichten en bepaalde gebieden die in ontwikkeling zijn. Voor het bouw blok van inspreker geldt derhalve al geen welstandstoets meer.

De gemeente onderschrijft de mening van inspreker dat het een wens van de gemeente zou moeten zijn om ook het gehele buitengebied van glasvezel te voorzien. De tekst wordt dienovereenkomstig aangepast (deel 2, blz. 61; deel 3 blz. 31).

In het kader van de opstelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2011, vastgesteld op 26 juni 2013 is door de gemeente aangegeven dat de bouw blokken thans niet op maat gemaakt worden, ondanks dat dit provinciaal beleid is. Wel hebben we aangegeven dat we voornemens zijn om dit bij de volgende planherziening, wel te doen. Verder geven we de agrarische bedrijven dan de gelegenheid om middels een bedrijfsontwikkelingsplan aan te tonen dat het bouw blok binnen 10 jaar benut zal worden. In dat geval wordt het bouw blok dan niet verkleind.

Omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen is alleen aan de orde wanneer er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Hiervoor mogen o.a. milieuvloeden van omliggende agrarische bedrijven geen beperking opleggen. Verder is juist hiervoor de Wet plattelandswoning ingevoerd, waardoor de mogelijkheid er is dat voormalige agrarische bedrijfswoningen worden bewoond door een burger, zonder dat dit beperkingen oplegt voor de omgeving. Deze mogelijkheid is middels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Verder heeft een aantal voormalige agrarische bedrijfswoningen inmiddels deze status gekregen.

Voor wat betreft de wens van inspreker om meer dan 10% mest van derden te verwerken merken wij op dat wij een agrarische visie gaan opstellen waarvan dit onderdeel uitmaakt. Dit is als studie opgenomen in de structuurvisie. De uitkomsten hiervan worden eerst afgewacht.

Percelen die zijn opgenomen in de P2, Provinciale Ontwikkelingszone Groen, kunnen in aanmerking komen voor omzetting in natuur als onderdeel van een compensatieverplichting. Het is echter aan de eigenaar of hij zijn percelen hiervoor wil inzetten. Indien dit niet aan de orde is blijft agrarisch gebruik altijd mogelijk.

Voor wat betreft de natuurontwikkeling verwijzen wij kortheidshalve naar hetgeen is overwogen onder zienswijze 3.

Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie overeenkomstig de overwegingen ten aanzien van glasvezel in het buitengebied.

10. Reactie van de provincie Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht, d.d. 22 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker geeft te kennen dat de beoordeling van de ontwerp structuurvisie geen aanleiding geeft tot het indienen van een zienswijze. Wel wordt ambtshalve een aantal correcties/tekstwijzigingen doorgegeven.

Ten aanzien van de reactie wordt het volgende overwogen.

Van de reactie wordt kennis genomen. De ambtshalve kenbaar gemaakte tekstuele aanpassingen zijn verwerkt voor zover ze betrekking hadden op het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu. Enkele opmerkingen van de provincie zijn niet verwerkt omdat ze geen betrekking hadden op de visie maar op de uitwerking er van. Dit is ambtshalve teruggekoppeld met inspreker. Verder zijn enkele vragen beantwoord.

Deze reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie met betrekking tot het Gemeentelijk Kwaliteitsmenu. Toegevoegd is dat in het GKW rekening gehouden is met het LKM 2012. Verder is aan de module nieuwvestiging en uitbreiding van agrarische bedrijven toegevoegd dat het gebruik van 'Best available practices' als voorwaarde is toegevoegd. De formulering van kwaliteitscommissie is eenduidig gemaakt (overal onafhankelijk, regionaal is verwijderd). Verder is uniform gemaakt dat bepaalde zaken zijn geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 in plaats van worden geregeld.

11. Zienswijze van de LLTB, de heer drs. H.J.C. Senden, Postbus 960, 6040 AZ Roermond, d.d. 22 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker vindt de structuurvisie op hoofdlijnen evenwichtig. Wel zijn er enkele aandachtspunten. Inspreker is van mening dat vlakdekkende natuur alleen dient te worden gerealiseerd daar waar er ook financiering voor beschikbaar gesteld wordt. In principe is dit alleen de Ecologische Hoofdstructuur. Ecologische verbindingen buiten de EHS gaan ten koste van de landbouw. De aanleg van landschapselementen is wel denkbaar.

Voor wat betreft de uitbreiding van agrarische bedrijven wordt verzocht aan te sluiten bij het POL en hiervoor de reconstructiewetzones aan te houden. Gevraagd wordt te bevestigen dat de aanleg van sleufsilo's mogelijk is buiten het agrarisch bouwblok. Verder is inspreker van mening dat nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven mogelijk moet blijven op duurzame locaties. Bij bestaande vrijkomende locaties is dit vaak niet het geval.

Verzocht wordt bij de inpassing rekening te houden met bestaand groen. Bij bedrijven die reeds ingepast zijn zou dit in mindering gebracht moeten worden op de inpassing of compensatie. De kwaliteitsverbeterende maatregelen dienen bij voorkeur in de directe omgeving van een agrarisch bedrijf plaats te vinden. Hierdoor is er een relatie tussen de ontwikkeling en de compensatie. Inspreker gaat er van uit dat storting van middelen in het kwaliteitsfonds voor agrariërs niet aan de orde is. Inspreker stelt voor om aanvullende maatregelen zoals extra milieumaatregelen of architectuur toe te voegen als kwaliteitsverbeterende maatregel.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

De natuurontwikkeling in de Ecologische hoofdstructuur is in Weert ver gevorderd. De in het POL aangeduide beekdal en laagtes (P2 en P3) hebben eveneens grote natuurwaarden die beschermd dienen te worden. In de structuurvisie worden deze

gebieden aangewezen als zijnde gebieden waar ook natuurontwikkeling plaats kan vinden. Dit gebeurt echter altijd op vrijwillige basis. Bij diverse ontwikkelingen in het buitengebied dienen compenserende maatregelen te worden getroffen. Daarvoor kunnen deze gebieden ingezet worden. Hierop komen we hierna nog terug.

Vanuit de gemeentelijke visie op het buitengebied zijn we van mening dat we op basis van een zonering, gebaseerd op de landschapstypes, duidelijk landbouwgebieden, waar we ook de ruimte voor agrarische bouwblokken willen geven, afbakenen ten opzichte van gebieden die we willen vrijwaren van nieuwe bebouwing om de kwaliteit van het landschap te behouden en zo mogelijk te versterken. De door inspreker genoemde reconstructiewetzones bieden hiervoor geen handvat.

Verder zijn op de kwaliteitskaart als de 'te behouden' aangewezen gebieden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 deels al bestemd als natuur en deels als agrarisch met waarden. Uitbreiding boven 1,5 ha is in het nieuwe bestemmingsplan maar was in het vorige bestemmingsplan voor het buitengebied in deze gebieden ook al niet mogelijk. Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is het mogelijk het bouwblok uit te breiden tot 1,5 ha maar ook nog met 1,5 ha bouwblok onbebouwd. Op dit bouwblok onbebouwd mogen geen gebouwen gebouwd worden maar mogen wel bouwwerken geen gebouwen zijnde, waaronder sleuvsilo's gebouwd worden.

Wij blijven vooralsnog van mening dat de nieuwvestiging van agrarische bedrijven buiten het LOG niet mogelijk is, gezien het grote aantal bedrijven dat de komende jaren zal stoppen. Een studie die uit de structuurvisie volgt is het opstellen van een agrarische visie. Naar aanleiding van de zienswijze zullen wij hieraan toevoegen dat we duurzame agrarische locaties in beeld gaan brengen, zogenaamde sterlocaties. Het is de bedoeling dat de bestemming op deze locaties gehandhaafd blijft. Bij het bepalen van deze locaties houden we onder andere rekening met de afstand tot burgerwoningen, natuurgebieden en met logistieke mogelijkheden. Afhankelijk van de resultaten kan wellicht bijstelling van beleid nodig zijn.

Voor wat betreft inpassing en compensatie overwegen wij het volgende. Dit zijn twee verschillende aspecten die elk een kwaliteitsbijdrage inhouden. Inpassing houdt in dat de gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde op het agrarisch bouwkvavel ingepast dienen te worden. Dit kan met groen maar dit kan bijvoorbeeld ook door architectonische vormgeving van nieuw op te richten bebouwing. In het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zijn hiervoor al verschillende mogelijkheden opgenomen.

Compensatie houdt in dat elders nieuw groen dient te worden aangelegd om het verlies aan groen als gevolg van uitbreiding van de agrarisch bouwkvavel te compenseren. Dit is overeenkomstig het beleid zoals vastgelegd in het Limburgs Kwaliteitsmenu. Dit kunnen daarom geen architectuur of milieumaatregelen zijn. In het LKM is deze compensatie niet gekwantificeerd. Dit hebben we in het gemeentelijk kwaliteitsmenu wel gedaan. De voorkeur gaat uit naar sloop van voormalige agrarische bebouwing, waarbij de bestemming ook wordt gewijzigd, zodat voorkomen wordt dat ter plaatse nieuwe bebouwing wordt opgericht. Er zijn echter ook andere compenserende maatregelen, zoals de aanleg van houtwallen, herstel van cultuurhistorische elementen zoals schansen en de omvorming van agrarische gronden tot natuur in beekdalen en laagtes.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie voor wat betreft het in kaart brengen van duurzame agrarische locaties als onderdeel van de agrarische visie, zoals is overwogen.

12. Zienswijze van de heer H. Bovend'eerd, Breijbaan 30, Weert, d.d. 23 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker geeft aan dat zijn agrarisch bedrijf in de P2 (Provinciale Ontwikkelingszone Groen) ligt en nu in de te behouden gebieden terecht is gekomen, zodat uitbreiding niet meer aan de orde is. Inspreker is hierover al langere tijd in discussie met

provincie en Waterschap. Het gebied rondom het bedrijf van inspreker was lange tijd zoekgebied voor de herinrichting van de Leukerbeek. Dit is inmiddels gebeurd. Verzocht wordt het agrarisch bedrijf in de 'te versterken' gebieden onder te brengen. Inspreker verzoekt het bedrijf aan te merken als een bedrijf dat in aanmerking kan komen voor uitbreiding naar 3 ha. Verzocht wordt geen extra compensatie te vragen voor uitbreiding naar 3 ha. Bij de beoordeling van landschappelijke inpassing en compensatie dient rekening gehouden te worden met reeds aanwezig groen. Verzocht wordt met de natuurontwikkeling rekening te houden met het open landschap dat bepaalde diersoorten aantrekt. Gedoeld wordt onder andere op het planten van bomen langs de Leukerbeek en Kuppenlossing. De inrichting van wegen en bermen in het buitengebied is niet altijd conform de veiligheidsvoorschriften. Bepanting staat te dicht op de weg, de bermen zijn te smal. Verzocht wordt de structuurvisie daar waar van toepassing te herzien en te komen tot een plan van aanpak om de veiligheid en bereikbaarheid te verbeteren.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

De P1, P2 en P3 zijn aangehouden voor het 'te behouden' gebied. Het is ons bekend dat de P2 bij het bedrijf van inspreker tot aan de Breijbaan loopt. Dit is destijds gebeurd om de ruimte te behouden voor het beekherstel van de Leukerbeek dat nog moest plaatsvinden. Dit beekherstel is inmiddels afgerond, waardoor de reserveringsruimte die destijds is aangehouden, niet meer nodig is. We onderschrijven de zienswijze van inspreker en passen de contour van het 'te behouden' gebied zodanig aan dat het bedrijf van inspreker in het 'te versterken' gebied komt te liggen.

Extra compensatie voor uitbreiding boven 1,5 ha is verplicht op grond van het Limburgs Kwáliteitsmenu. We kunnen daarom niet aan de wens van inspreker tegemoetkomen om dit te schrappen. Bij de beoordeling van de inpassing wordt rekening gehouden met het bestaande groen. Dit is nu ook al het geval.

In de uitwerking van het bomenbeleidsplan wordt maatwerk geleverd op basis van landschapstypen en kleinschaligheid eveneens in overleg met belanghebbenden en betrokkenen. In de verbeelding is versterking van het beekdalenlandschap voorgesteld.

Voor wat betreft het landbouwverkeer en de veiligheid op de wegen onderkennen wij het probleem dat inspreker aangeeft. Dit is in de structuurvisie ook al opgenomen en wordt onderdeel van het nieuwe Mobiliteitsplan. Wel zullen we de koppeling met de agrarische visie leggen.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie met betrekking tot de begrenzing van de 'te behouden' gebieden en de veiligheid en bereikbaarheid ten aanzien van het verkeer in het buitengebied, zoals is overwogen.

13. Zienswijze van de Ecologische werkgroep Weert-Zuid, de heer F. Smit, Delbroekweg 3, Weert, d.d. 23 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker gaat kort samengevat in op de diversiteiten van het landschap in Weert en de onderlinge verschillen, soms tot op detailniveau waarbij niet altijd duidelijk is welke gebieden nu precies bedoeld worden. Inspreker is van mening dat al de verschillende kenmerken en overgangen in het buitengebied versterkt dienen te worden. Weert heeft wildernisnatuur niet nodig.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Voor wat betreft de aspecten die betrekking hebben op de natuurontwikkeling in Kempen~Broek wordt korthedshalve verwezen naar de reactie zoals opgenomen onder zienswijze 3. Ook de bredere inbreng van inspreker leidt tot dezelfde aanpassing van de structuurvisie, als die onder zienswijze 3 al is aangekondigd.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie overeenkomstig zienswijze 3.

14. Zienswijze van de heer R. Jacobs, Lochtstraat 24, 6039 RV Stramproy, d.d. 23 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker heeft deels dezelfde zienswijze zoals die onder 9 is opgenomen (wat betreft anti-verdrogingsmaatregelen, glasvezel in het buitengebied en hergebruik van voormalige agrarische bedrijven). Verder gaat inspreker in op de tekst op blz. 75 van de visie, waarop staat dat de landbouwsector als gevolg van Europese regelgeving verplicht is een groenere bedrijfsvoering te gaan voeren. Dit geldt volgens inspreker niet voor bedrijven die hiervoor geen middelen ontvangen.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Voor wat betreft de punten die overeenkomen met de zienswijze zoals onder 9 is opgenomen wordt hiernaar korthedshalve verwezen. De zienswijze is correct voor wat betreft het gestelde over de verplichte groenere bedrijfsvoering. De tekst in de structuurvisie hierover wordt aangepast.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie overeenkomstig het gestelde in zienswijze 9. en hetgeen in de overwegingen is aangegeven.

15. Zienswijze van Stichting Groen Weert, de heer J. Kunnen, Nobellaan 9, 6006 NP Weert, d.d. 23 oktober 2013, ingekomen 23 oktober 2013.

Inspreker heeft in de zienswijze kort samengevat eigen meningen. Zo wordt de ontwikkeling van het IJzeren Mangebied sensationisering genoemd. De trend om steeds meer ontwikkelingen over te laten aan de private sector is zorgelijk. De gemeente verliest hierdoor aangrijpingsmogelijkheden. Genoemd wordt de Centrale Zandwinning en Straalbedrijf Kuijpers. De gemeente mag meer uitdragen welke recreatievoorzieningen er in het buitengebied zijn, bijvoorbeeld voor informatieborden en een meer zichtbare VVV.

Er zijn twijfels of er voldoende maatregelen genomen worden om de stikstofdepositie in Natura2000 gebieden niet te laten toenemen. De plan-MER bij het bestemmingsplan Buitengebied 2011 toont aan dat er een stijging van 26% zal optreden. Borging van de 0% stijging is dus nodig. Dubbellaags stallen worden onder voorwaarden toegestaan. Er zijn twijfels over de gevraagde tegenprestatie bij uitbreiding van agrarische bedrijven. Gevraagd wordt om hierover helderheid te geven en hoe de gemeente op nakoming toeziet. Verder gaat uitbreiding gepaard met meer verkeersbewegingen. Gevraagd wordt naar de visie van de gemeente op de mestverwerkingseis, zoals die per 1 januari 2014 geldt.

Prioritering van wensprojecten na 2014 wordt gemist. Het oprichten van een groenfonds wordt toegejuicht. De vraag is echter hoe dit wordt gevuld en in welke verhouding dit gebeurt.

De aanpak van het stadspark kan al opgestart worden, terwijl de houthandel nog niet verplaatst is. Het verbeteren van molenbiotopen mag niet ten koste gaan van hoge beplanting. Er mogen geen hoge bomen worden gerooid. De molens hebben geen productiefunctie, alleen een toeristisch/culturele waarde. Herstel van schansen is prima, alleen de Laarderschans is een voorbeeld van hoe het niet moet. Er zijn teveel bomen weggehaald. De ecologische verbinding over de Zuid-Willemsvaart moet er snel komen. De termijn die er nu voor staat (2015-2025) is te lang. Op grond van de Gebiedsvisie Weert-Cranendonck zou veel sneller een go/no go besluit genomen kunnen worden.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

Het Kempen~Broek-IJzeren Man gebied is belangrijk als recreatief uitloopgebied van de stad, waarbij meer intensieve en meer extensieve recreatieve zones zijn aangegeven. De vastgestelde gebiedsvisie Kempen~Broek-IJzeren Man vormt het uitgangspunt. Recreatie wordt naar de toekomst steeds belangrijker, mede gelet op de vergrijzing en de veranderende leefstijlen van mensen. Het door inspreker gebruikte woord sensationalisering onderschrijven wij niet. Het is eerder inspelen op de ontwikkelingen die behoren bij deze tijd en het voorbereiden op de toekomst. Via bestemmingsplannen houdt de gemeente regie op ontwikkelingen. De gemeente Weert vindt het belangrijk de consument goed te informeren wat het buitengebied te bieden heeft op het gebied van natuur en recreatieve mogelijkheden. Dit is onder meer vorm gegeven via een uitgebreid grensoverschrijdend netwerk aan recreatieve routestructuren voor fietsen, ATB, wandelen, ruit- en mensport. Bij de startpunten van al deze routes, evenals op belangrijke knooppunten zijn in het gebied ook tal van informatieborden geplaatst. Dit volledig in de uniforme huisstijl voor het Kempen~Broek. Ook is er gekozen voor een goede informatievoorziening van het aanbod aan recreatieve voorzieningen fysiek (VVV loket Bruna, Natuur- en Milieucentrum de IJzeren Man, diverse ondernemers) als ook digitaal (website, ontwikkeling mobiele apps, digitale informatiezuilen). Tevens zijn er middels recreatieve routestructuren verbindingen gerealiseerd tussen het buitengebied en het centrum van Weert. Kortom, recreatieve voorzieningen zijn door deze maatregelen goed vindbaar voor bezoekers aan de binnenstad. De suggestie van inspreker om een meer duidelijke herkenbaarheid van het VVV loket in Weert, evenals een duidelijkere positionering bij de toegangspoorten van de stad, kunnen wij onderschrijven. Oplossingen zijn gezocht in een betere bewegwijzering van het VVV-loket in de stad. Het laatste aspect wordt meegenomen bij de uitwerking van het thema versterking profilering Kempen~Broek gebied.

Op de mogelijkheid voor dubbellaags stallen en op hetgeen is ingebracht over stikstofdepositie kunnen we als volgt reageren. De structuurvisie zegt niets over dubbellaags stallen. Dit aspect is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Het aspect stikstofdepositie is aan de orde bij diverse mogelijke ontwikkelingen in het kader van de structuurvisie, echter de Natuurbeschermingwet is hiervoor het toetsingskader. De verplichte inpassing wordt tegenwoordig publiekrechtelijk geregeld middels een voorwaardelijke verplichting, zodat nakoming beter handhaafbaar is. Het komt er op neer dat het gebouw niet gebruikt mag worden indien niet binnen 9 maanden de inpassing is gerealiseerd. Tot voor kort werd de inpassing privaatrechtelijk overeengekomen, hetgeen juridisch gezien lastiger handhaafbaar is. Bij uitbreiding van agrarische bedrijven boven de 1,5 ha is een herziening van het bestemmingsplan nodig. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing vereist, waarbij onder ander ingegaan dient te worden op de gevolgen voor het verkeer. Mestverwerking van de op het eigen bedrijf geproduceerde mest is rechtstreeks mogelijk op grond van het bestemmingsplan. De eis van de verwerking van 30% geldt overigens alleen voor het overschot aan mest, dat niet op eigen gronden kan worden uitgereden. Agrariërs die alle mest op eigen gronden kwijt kunnen, hebben hiermee niet van doen. De gemeente gaat in de nog op te stellen agrarische visie wel beleid formuleren over mestverwerking van derden.

De prioritering van wensprojecten is ook een politieke afweging. Daarom is geen afwegingskader hiervoor opgenomen. De structuurvisie zelf biedt wel een kader voor de projecten zelf. Het groenfonds wordt gevuld met middelen van derden die ontwikkelingen hebben die niet voldoen aan het bestemmingsplan. De uitwerking van het groenfonds (o.a. welk soort ontwikkelingen welke bijdragen moeten doen) moet nog plaatsvinden. Dit is als project opgenomen in het uitvoeringsprogramma.

De aanpak van het stadspark kan inderdaad gedeeltelijk reeds opgestart worden. In de structuurvisie gaat het echter om grote ontwikkelingen op visie-niveau. De verplaatsing van de houthandel kan hieronder geschaard worden. In de structuurvisie

gaat het niet om beheersmatige aspecten, waaronder het opknappen van het bestaande stadspark geschaard kan worden. De zinsnede op bladzijde 29 van de visie over het verbeteren van molenbiotopen wordt aangepast. De zinsnede 'door het weghalen van hoge beplanting' wordt verwijderd. De Gebiedsvisie Weert-Cranendonck dient uitsluitend te geven over de beste locatie voor een ecologische verbinding. Daarna dient het haalbaarheidsonderzoek nog plaats te vinden. Daarom handhaven we de termijn.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie op blz. 29 voor wat betreft het verbeteren van molenbiotopen, zoals in de overwegingen is opgenomen.

16. Zienswijze van het Ministerie van Defensie, DVD – Directie Zuid, kolonel ir. G.C.A. van Langen, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht, d.d. 21 oktober 2013, ingekomen 29 oktober 2013.

Inspreker verzoekt de gemeente kort samengevat een studie naar de mogelijkheden van herbestemming van de Koninklijke Militaire School, het Mobilisatiecomplex Weert en het terrein van het voormalige Bisschoppelijk College toe te voegen aan de structuurvisie.

Ten aanzien van de zienswijze wordt het volgende overwogen.

In de structuurvisie wordt uitgebreid ingegaan op het gebied Weert-West, waar de potenties voor het kerngebied Lichtenberg, KMS, Kanaalzone 2 en Hoolstraat worden onderzocht op programma, ruimtelijke weerslag, financieringsvormen, samenwerking, etc. Met tijdelijke functies wordt hierbij rekening gehouden als ook met projecten die een vliegwiel voor de ontwikkeling van het gebied kunnen zijn. Voor de KMS gaan wij uit van behoud van de functie met aanvullende functies overeenkomstig het Businessplan dat door de gemeente is opgesteld in samenwerking met de provincie Limburg en maatschappelijke partners. Dit is het uitgangspunt voor de structuurvisie. Inspreker geeft aan dat ook voor het MOB-complex een studie zou moeten worden opgenomen in de structuurvisie. Dit is voor ons voorbarig. Met ons is recentelijk niet gesproken over het vrijkomen van deze functie. We volgen de ontwikkelingen dienaangaande en kunnen dit alsnog gaan oppakken wanneer daar de komende jaren meer duidelijkheid over komt.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de structuurvisie.

Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve worden de volgende aanpassingen voorgesteld.

- Ten aanzien van detailhandel wordt in de visie iets scherper gemaakt dat nieuwe solitaire vestigingen niet voorgestaan worden en dat gestreefd wordt naar clustering in de wijkwinkelcentra, waar naast detailhandel tevens andere functies, zoals zorgfuncties, mogelijk zijn. Dit geldt tevens voor supermarkten. Daarnaast is in deel 3 uitvoeringsprogramma opgenomen dat nader onderzoek wordt verricht voor de bepaling (en aanpak) van kwetsbare winkelgebieden. Binnen dit onderzoek worden ook de planologische en instrumentale mogelijkheden bekeken om kwetsbare winkelgebieden om te turnen in andere, perspectiefrijke, gebieden. Tevens wordt een marktonderzoek opgenomen in het uitvoeringsprogramma naar de marktruimte die er is voor detailhandel (supermarkten) in Weert en de kansrijke plekken hiervoor.
- In de visie wordt opgenomen dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 opgenomen uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven komen te vervallen bij de volgende herziening van het bestemmingsplan, wanneer deze niet benut zijn.
- Aan de visie wordt toegevoegd de studie 'Tijdelijk anders bestemmen'. Dit is nodig nu de uitgifte van woningbouw- en bedrijventerreinen langzamer gaat dan verwacht en een aantal braakliggende terreinen vraagt om tijdelijke invulling. In de studie wordt een kaart opgenomen met de gebieden waar het om gaat, de

prioriteiten en mogelijke functies (als agrarisch gebruik, stadstuin/stadslandbouw, parkeren, groen, zonnepark, etc.).

- Aan de visie wordt als studie toegevoegd de Nota Bovenwijks. Deze dient nog opgesteld te worden. Het fonds groen in de stad, dat als studie is opgenomen, wordt hernoemd naar fonds Stedelijk groen. Tot beide studies vastgesteld zijn blijven de bestaande Meerjareninvesteringsplannen Bovenwijkse voorzieningen en Ruimtelijke ontwikkelingen van kracht.
- De teksten in de Visie op het stadshart voor wat betreft de invulling van het Beekstraatkwartier zijn aangepast, nu niet geopteerd wordt voor sloop van het stadhuisgebouw en gekeken wordt naar een definitieve in plaats van een tijdelijke invulling.
- Naar aanleiding van het extern juridisch/financieel advies van VD2 wordt aan de paragraaf over het terugbrengen van de planvoorraad toegevoegd dat nieuwe initiatieven niet alleen worden getoetst op basis van het 1 erbij-1 eraf principe maar ook aan de structuurvisie en aan de kwalitatieve criteria zoals opgenomen in het zeefmodel (blz. 83 deel 2 en blz. 36 deel 3). Verder wordt in het afwegingskader voor woningen onder 'Bijzondere omstandigheid' toegevoegd dat naast genoemde voorbeelden dit zich ook voor kan doen om juridische en/of financiële redenen (blz. 36 deel 3). In deel 2 op blz. 82, onder 2, wordt het gestelde dat schriftelijke toezeggingen zonder tijdslimiet nog tot 1 januari 2015 de mogelijkheid hebben om een vergunning te verkrijgen aangepast. Deze plannen zitten in het 'rode bakje' (te vervallen) en voldoen daarmee niet aan de structuurvisie. Dat is de reden dat er geen tijd meer hoeft te worden gegeven om het plan alsnog te realiseren. Tot slot wordt voor wat betreft het 'oranje' bakje overal waar staat dat herijking in 2017 plaatsvindt toegevoegd: of eerder indien daar aanleiding voor is.

Weert, 12 november 2013

Burgemeester en wethouders van Weert,


M.H.F. Knaapen
gemeentesecretaris


A.A.M.M. Heijmans
burgemeester

