



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 28 MEI 2014**

1. Opening.	2
2. Vaststellen van de agenda.	2
3. Spreekrecht.	6
4. Mededelingen.	6
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 maart 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 maart 2014; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 maart 2014; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 maart 2014; e. vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 mei 2014; f. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 mei 2014.....	7
6. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan Kampershoek 2.0 en intrekken van het beeldkwaliteitsplan Kampershoek-Noord d.d. 18 februari 2011, vastgesteld op 6 juli 2011.....	7
7. Vaststellen van de nota evaluatie en herijking hondenpoepbeleid.	8
8. 1. Besluiten om het voormalig stadhuis aan de Beekstraat te behouden; 2. kennisnemen van de intentieovereenkomst met C'Magne BV.	8
9. Vaststellen van de notitie 'De erfgoedruimte in nieuw perspectief' en deze als richtinggevend kader te gebruiken in de beoordeling van locaties in de erfgoedruimte.	31
10. Instemmen met de 1e rapportage 2014 (financiële bijstelling).....	31
11. 1. Kennisnemen van de (concept)begrotingen 2015 van het Werkvoorzieningschap Weert e.o. De Risse en De Risse Holding B.V.; 2. al dan niet zienswijzen uiten ten aanzien van de (concept)begrotingen 2015.	36
12. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 februari 2014 inzake vragen aan het college over 600 jaar Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 27 februari 2014 inzake vragen aan het college over individuele topsporters, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 8 maart 2014 inzake vragen aan het college over rotonde Onzelievevrouwenstraat/ Maaseikerweg/Sint Maartenslaan, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. d. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 maart 2014 inzake vragen aan het college over gymlessen onderwijs, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	36 36 37 37
13. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 februari tot en met 15 april 2014.	37
14. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen	37
15. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014; c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.	37

15A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie CDA inzake compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten.....	37
15B Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake fietsverbindingen en verkeersveiligheid.....	42
16. Sluiting.....	43

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), T.E.C. Geelen MSc (CDA) en A. Geurts (SP), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren A.W.P. Kirkels (VVD), L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving de heren J.M. Cardinaal (VVD) en P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze eerste officiële raadsvergadering in de nieuwe bestuursperiode.

Over de opstelling in de raadzaal zijn wat op- en aanmerkingen binnengekomen, reden om daarover binnenkort nog eens van gedachten te wisselen. Mevrouw Beenders en de heer Sijben moeten er dus niet van uitgaan dat zij altijd naast elkaar zullen blijven zitten!

De heer Sijben: Dit hebben we aan de SP te danken!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Wij willen niet meer wisselen!

De voorzitter: We zullen afspreken dat u naast elkaar blijft zitten, maar wáár laat ik nog even in het midden!

Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Cardinaal en Verheggen, die beiden genieten van een welverdiende vakantie, althans volgens eigen zeggen!

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Speciaal aandacht vraag ik u voor het voorstel onder agendapunt 9, waarvan de commissie heeft geoordeeld dat het niet rijp is voor behandeling in de raad. U gelieve u thans uit te spreken of u het voorstel op de definitieve agenda wilt plaatsen, of niet.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Nadat we gisteravond in het fractievoorzittersoverleg uitgebreid hadden gesproken over efficiency, heb ik vanmiddag bij de ontvangst van de nodige moties vreemd aan de orde en wat al niet moeten constateren dat dat bepaald niet efficiënt is. Het zal namelijk betekenen dat al degenen die daarvan geen kennis hebben kunnen nemen, eenvoudigweg omdat ze er geen tijd voor hebben gehad – er wordt immers ook nog wel eens gewerkt –, vanavond schorsingen zullen gaan aanvragen. Is dat efficiënt en kunnen we hierop geen andere regels toepassen?

De voorzitter: Er zijn inderdaad vier moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd. Daarop zal ik direct terugkomen, maar laten we eerst even de reguliere agenda bespreken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Bij het voorstel onder agendapunt 6, betreffende het beeldkwaliteitsplan Kampershoek 2.0, wil ik namens de PvdA graag een stemverklaring afleggen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik wil het even hebben over de ingekomen brieven onder agendapunt 12. In de commissie is uitgebreid gesproken over de brief onder agendapunt 12.a en toegezegd is dat wij een overzicht zullen krijgen van de kosten in het eerste halfjaar. Wij kijken vol spanning uit naar de post die wij daarover zullen krijgen. Wat ons betreft hoeft deze brief daarom vanavond niet meer besproken te worden.

Hetzelfde geldt voor de brief onder agendapunt 12.c. Het verheugt ons dat het college heeft toegezegd een extra onderzoek te zullen laten uitvoeren naar het veiliger maken van de rotonde, met name gericht op het langzaam verkeer. Ook deze brief mag daarom worden afgevoerd.

De brief onder punt 12.d, betrekking hebben op het gymvervoer, is uitvoerig beantwoord en ook daarover hebben wij niets meer te zeggen.

De voorzitter: Ik stel vast dat hiermee alles is gezegd over de reguliere agenda. Ik stel voor het voorstel onder agendapunt 9, gelezen het advies van de commissie, van de agenda te halen.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Rest een viertal moties vreemd aan de orde van de dag, waarvan drie de Wmo als onderwerp hebben. Zoals u weet, heeft de wethouder in de vorige commissievergadering toegezegd dat de raad hierover zal worden meegenomen in de komende cyclus. Als u zichzelf serieus neemt, zou ik u willen verzoeken deze moties, twee van de PvdA en één van het CDA, aan te houden tot de volgende cyclus.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het is altijd mogelijk geweest staande de raadsvergadering moties in te dienen en ik vind dat we dat ook moeten handhaven...

De voorzitter: Op zichzelf klopt dat wel, maar u maakt één vergissing. Het reglement van orde bepaalt namelijk dat die moties betrekking moeten hebben op een actueel onderwerp, dat niet meer op korte termijn terugkomt en waarover de raad direct zou willen besluiten. De drie zojuist genoemde moties hebben alle betrekking op een onderwerp dat in de komende cyclus terugkomt. U zou uzelf vreselijk tekort doen als u zou besluiten daarover vanavond ad hoc te gaan spreken, zonder dat de wethouder, het college of uw collega's hierover met elkaar van gedachten hebben kunnen wisselen. Van mij mag het, maar de bespreking van een motie in twee termijnen zal naar schatting een halfuur vergen, en dat maal vier moties is twee uur vergaderen. Gisteravond hebben we het uitgebreid gehad over efficiënter en beter vergaderen. U moet zich dat uzelf niet willen aandoen, zeker niet omdat het onderwerp in de komende cyclus terugkomt.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het is wel een bijzonder voorstel op deze manier, want de twee moties die wij willen indienen, een over arbeidsgehandicapten en een over het zorgdossier, hadden wij aanvankelijk op 8 mei al willen indienen en die onderwerpen waren toen ook actueel, omdat ze over het coalitieprogramma gaan. Gegeven het belang van het onderwerp zullen wij die moties nu aanhouden, maar ik wil u wel zeggen dat wij deze gang van zaken niet op prijs stellen, niet alleen vanwege het onderwerp, maar ook omdat dit al de tweede keer is dat gezegd wordt dat zaken eventueel niet behandeld zouden kunnen worden. Daarmee wordt volgens mij deze raad tekort gedaan.

De voorzitter: Ik heb niet gezegd dat u de moties niet moet behandelen, maar dat u zichzelf tekort doet door er vanavond ad hoc over te gaan praten, zonder dat er een collegevoorstel onder ligt. Als de meerderheid van de raad besluit de moties wel te behandelen doen we dat gewoon. Besluit de meerderheid van de raad anders, dan doen we het niet. Zo simpel is het. Ik wijs er nog eens op dat in uw eigen reglement staat dat moties vreemd aan de orde van de dag over een actueel onderwerp moeten gaan waarover de raad terstond een beslissing moet nemen. Bij deze drie moties is dat niet het geval.

Mevrouw Kadra: Volgens mij is het aan de raad om dat uit te maken. De onderwerpen zijn inderdaad nu niet meer actueel, maar dat waren ze drie weken geleden wel. Omdat wij geen spelbreker willen zijn, zullen wij de moties nu aanhouden, maar wij zijn niet gediend van deze gang van zaken.

De voorzitter: Dan moet u dat niet zo zeggen, dan moet u zeggen dat u persisteert bij de moties vreemd aan de orde van de dag en het aan uw collega's overlaten om er een besluit over te nemen. Ik ben slechts uw voorzitter en wijs u op uw eigen reglement van orde en op uw eigen oproep om beter en efficiënter te vergaderen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De vorige keer is mevrouw Kadra met deze twee moties gekomen omdat ze te maken hadden – zo hebben wij het althans begrepen – met het coalitieprogramma. Wij hebben haar toen het aanbod gedaan om daaraan gezamenlijk eens een avondje te besteden, maar daarvan heeft zij geen gebruik gemaakt. Ik vind het dan ook een beetje jammer dat ze er nu op deze manier op terugkomt, maar dat is onze mening en wij respecteren uiteraard haar mening.

De voorzitter: En wat vindt u van het behandelen van deze moties?

De heer Kusters: Het is niet aan ons om de rest van de raad te zeggen of men een motie mag indienen of niet.

De voorzitter: U hebt er geen mening over?

De heer Kusters: U hebt al gezegd dat het onderwerp nog uitgebreid aan de orde zal komen en hiermee wordt voor de muziek uit gelopen. Dat is niet efficiënt, en een voorbeeld van hoe het niet zou moeten, maar we kunnen het niet tegenhouden. Voor Gorinchem Lokaal hoeft het echter niet.

De heer Van Buuren: Ook wij vinden dat de moties niet vanavond behandeld behoren te worden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De raad moet altijd het recht hebben, en dat moet ook zo blijven, om moties vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Wat dat betreft hebben wij er begrip voor dat dit gebeurt. Als ik het echter pragmatisch bekijk, kan ik me meer vinden in wat u hebt gezegd. We gaan dit al behandelen en dan komt het beter tot zijn recht dan wanneer we er nu ad hoc over gaan spreken. Voor ons hoeft het dus niet, maar als de meerderheid van de raad de moties wel wil behandelen, hebben wij onze mening klaar en kunnen we erover discussiëren en een oordeel vellen.

De heer Stals: Ik heb onze mening zojuist al gegeven: wat ons betreft gewoon doorzetten.

Mevrouw Kadra: Over welke moties hebben we het nu?

De voorzitter: Over alle vier.

Mevrouw Kadra: Ik heb al gezegd dat wij de moties over arbeidsgehandicapten en het zorgdossier zullen aanhouden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden vanuit de basis dat het mogelijk moet zijn om moties op de agenda te zetten en dat het aan de partij die ze op de agenda zet is om te beoordelen of ze al of niet in die vergadering behandeld moeten worden. Ik snap dat u zegt dat we het later nog uitgebreid over de Wmo zullen hebben, maar wij vinden dat het aan de partijen is die de moties hebben voorbereid om daarin een afweging te maken.

De voorzitter: We zullen de moties op de agenda voor deze avond zetten onder de agendapunten 15A, 15B, 15C en 15D en dan zullen we wel zien hoe ze behandeld worden. Feit is in ieder geval dat iedere fractie een motie vreemd aan de orde van de dag op de conceptagenda kan plaatsen. De definitieve agenda wordt echter door de hele raad vastgesteld. Ik stel voor de moties nu gewoon op de agenda te zetten.

De heer Kusters: De twee moties die door de PvdA zijn aangehouden hoeven er toch niet meer op?

De voorzitter: Van mevrouw Kadra heb ik begrepen dat ze de moties graag wil laten behandelen.

De heer Kusters: Nee, ze heeft zojuist gezegd dat de PvdA haar moties aanhoudt.

De voorzitter: We gaan eens even luisteren. Zegt u het maar, mevrouw Kadra.

Mevrouw Kadra: Ik heb tot twee keer toe gezegd dat die twee moties zullen worden aangehouden.

De voorzitter: Goed, dan houden we die twee moties nog even aan. De motie van het CDA zal worden geagendeerd onder agendapunt 15A en de motie over de fietsverbinding onder agendapunt 15B.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Om het in de toekomst wat gemakkelijker te maken, stel ik voor met elkaar af te spreken dat moties en amendementen voortaan op dinsdag voor twaalf uur dienen te worden ingeleverd, zodat het college een reactie kan geven op de inhoud. Daarmee zouden we volgens mij al een heel efficiënte slag kunnen maken.

De voorzitter: Dat zou ik niet willen adviseren, want de raad moet tot op het allerlaatste moment, zelfs tot vlak voordat de hamer valt, een motie kunnen indienen. Zo is het nu eenmaal in de Gemeentewet opgenomen en dat wil ik ook bewaken. In dit geval ging het er mij meer om dat de wethouder in de commissie had toegezegd de raad in de komende cyclus uitgebreid te zullen meenemen in het Wmo-dossier. Ik vond het een beetje vreemd dat dan over hetzelfde onderwerp drie moties vreemd aan de orde van de dag worden ingediend, maar dat is mijn mening. U beslist zelf over uw agenda.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u waarschijnlijk hebt gezien, wordt er vanavond gefilmd. Dat heeft te maken met een film die gebruikt zal worden rondom

het nieuwe stadhuis. Het zal niet de hele avond duren, zodat de behandeling van de moties waarschijnlijk niet zal worden gehaald.

Voorts wil ik uw aandacht vragen voor de opening van het nieuwe stadhuis op vrijdag 27 juni a.s. U hebt daarvoor allen een uitnodiging ontvangen, al dan niet digitaal. Ook op de open dagen op zaterdag 28 juni en zondag 29 juni, van 's morgens tien tot 's middags vier uur, bent u uiteraard van harte welkom.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 maart 2014;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 maart 2014;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 maart 2014;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 maart 2014;
- e. vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 mei 2014;
- f. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 mei 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan Kampershoek 2.0 en intrekken van het beeldkwaliteitsplan Kampershoek-Noord d.d. 18 februari 2011, vastgesteld op 6 juli 2011.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Beenders voor het afleggen van een stemverklaring.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Dit raadsvoorstel is in 2013 al in de informatiebijeenkomst van RO behandeld en in de commissie- en raadsvergaderingen van september. Het voorstel werd toen aan de raad voorgelegd omdat, zo werd ons door de wethouder toegelicht, werd afgeweken van het grondprijnsbeleid. In het voorstel van 12 september 2013 en tijdens de informatieavond op 18 september werd medegedeeld dat een aanpassing van het beeldkwaliteitsplan niet noodzakelijk zou zijn, omdat het beeldkwaliteitsplan onder het bestemmingsplan valt en het bestemmingsplan de kaders aangeeft. Nu echter blijkt het toch noodzakelijk zijn het beeldkwaliteitsplan aan te passen...

De voorzitter: Een stemverklaring dient kort en bondig te zijn, mevrouw Beenders. U gaat nu een heel betoog houden en dat is niet de bedoeling. Het spijt me, maar dat staat in uw eigen reglement. Ik ga vanavond wat strenger zijn, voor iedereen overigens.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Op basis van de toen verkregen informatie heeft de raad in september een besluit genomen. Achteraf blijkt dat de toen verstrekte informatie niet volledig is geweest. De PvdA stemt desondanks in met het voorstel, maar ziet voortaan wel graag dat de informatie volledig is.

7. Vaststellen van de nota evaluatie en herijking hondenpoepbeleid.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

8. 1. Besluiten om het voormalig stadhuis aan de Beekstraat te behouden; 2. kennismaken van de intentieovereenkomst met C'Magne BV.

De voorzitter: Dames en heren. Ook hier wil ik alvast een schot voor de boeg geven. Het is niet de bedoeling de commissievergaderingen te herhalen en daarom zult u mij bij tijd en wijle wellicht de hamer horen hanteren of op andere wijze tussenbeide horen komen. U hebt er zelf om gevraagd en ik zal dan ook proberen het op die manier te laten verlopen.

Bij dit voorstel zijn drie moties in het vooruitzicht gesteld, twee van D66 samen met de PvdA en één van de PvdA alleen, alsmede een amendement van het CDA. Ik zal eerst de indieners hiervan in de gelegenheid stellen de moties en het amendement toe te lichten, zodat u deze direct in uw woordvoering in eerste termijn kunt betrekken. Het woord is aan de woordvoerder van het CDA voor een korte toelichting op het amendement.

De heer Sijben: Mag ik niet meer dan dat?

De voorzitter: Op dit moment niet, nee. Daarna volgt beraadslaging in twee termijnen.

De heer Sijben: Dus na het indienen van het amendement volgen nog twee termijnen?

De voorzitter: U vraagt naar de bekende weg. U mag kort het amendement toelichten, vervolgens zal ik de indieners van de moties de gelegenheid geven kort de moties toelichten en daarna volgen twee volledige termijnen en mag u zo lang vergaderen als u zelf wilt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is van mening dat we op dit moment niet een definitief besluit kunnen nemen over het in stand houden van het voormalige stadhuis, omdat cruciale gegevens die het definitieve besluit kunnen beïnvloeden nog ontbreken. Dat is de kern van ons amendement, dat luidt als volgt:

■ Amendement A1 (CDA, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 28 mei 2014;

gezien het voorstel van B&W om het voormalige stadhuis aan de Beekstraat te behouden;

overwegende dat

- het, gezien het rapport "Risico-analyse scenario's Beekstraatkwartier Weert" de voorkeur heeft om het voormalige stadhuis in stand te houden;

- nog niet alle consequenties van de keuze voor instandhouding volgens de adviezen in het rapport duidelijk zijn, met name de kosten voor de gemeente zijn nog niet bekend;
- het om deze reden te vroeg is om het definitieve besluit tot instandhouding te nemen;

wijzigt punt 1 van het voorstel als volgt:

- in principe besluiten het voormalig stadhuis aan de Beekstraat te behouden en een definitief besluit te nemen wanneer alle noodzakelijke overeenkomsten en gegevens bekend zijn.

De voorzitter: Het woord is thans aan de indieners van de moties.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is van mening dat in het verleden regelmatig bijeenkomsten met de omwonenden zijn belegd waarin de indruk is gewekt dat op een bepaalde manier met de omwonenden gecommuniceerd zou worden en dat de verantwoordelijkheid voor de omgeving, aangegeven door de raad, een taak zou zijn van de gemeente. In de intentieovereenkomst hebben wij dat niet kunnen terugvinden, vandaar dat wij ter zake de volgende motie indienen:

■ **Motie M1 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 mei 2014;
overwegende dat:

- op pagina 3 van de intentieovereenkomst de doelen van de gemeente worden benoemd;
- bij de doelstelling "overdracht van beheer van het complex" wordt gesteld dat ten aanzien van het noodzakelijke contact met omwonenden en ondernemers in de omgeving, het uitgangspunt is dat deze werkzaamheden primair bij de exploitant liggen;
- het logisch is dat de exploitant zelf de contacten met zijn huurders onderhoudt;
- in het verlengde daarvan het eveneens redelijk is dat de exploitant de communicatie richting ondernemers op zich neemt;
- de gemeente echter eigenaar blijft van het gebouw en daarom ook verantwoordelijk dient te blijven voor de communicatie richting omwonenden;

draagt het college op:

- als een betrouwbare overheid op te treden richting haar burgers en eindverantwoordelijk te blijven voor het contact met de omwonenden;
- toe te zien op haar eigendom en ervoor te zorgen dat de kwaliteit en de veiligheid van de openbare ruimte gegarandeerd blijven.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De toelichting die wij hierop in de commissie al hebben gegeven zal ik niet herhalen. Waar het voor een belangrijk deel om draait, is dat we nu een beslissing zouden nemen die naar ons gevoel fundamenteel gezien niet helemaal lekker zit, om het zo maar eens uit te drukken, en waarbij je ook het gevoel kunt hebben dat we straks halverwege misschien moeten constateren dat we gedwaald hebben en dan om moeten draaien. Evenals het CDA zijn wij daarom van mening dat op dit moment nog geen goede beslissing kan worden genomen. De exploitatieovereenkomst zal ons meer informatie moeten verschaffen voordat we kunnen besluiten over behoud, zoals nu wordt voorgesteld. Ter zake dienen wij daarom samen met de PvdA de volgende motie in:

■ **Motie M2 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 28 mei 2014,
overwegende dat:

- een meerderheid zal besluiten tot behoud van het voormalig stadhuis (zonder D66);
- de kosten voor behoud van het voormalig stadhuis nog niet 100% duidelijk zijn;
- de financiële situatie van deze gemeente niet rooskleurig is;
- het college voortvarend aan de slag wil;
- het college ervoor zal waken om het budget voor aanpassingen en onderhoud te overschrijden;
- de rekenkamer een onderzoek naar de Poort van Limburg heeft gedaan;
- de rekenkamer voorstelt te investeren in de verbetering van houding en gedrag binnen de gemeentelijke organisatie ten aanzien van een zakelijkere opstelling richting externe partijen, openheid over risico-inventarisaties en handelen conform risicobeheersmaatregelen;
- dit ook voor de plannen voor het voormalig stadhuis geldt;

draagt het college op:

- vóór 9 juli a.s. de raad duidelijkheid te verschaffen of er een punt is waarop meer kosten nu of in de toekomst onaanvaardbaar zullen zijn, en:
- zo ja, aan te geven waar dat punt dan ligt.

De volgende motie richt zich wat meer op de exploitatieovereenkomst die een volgende keer voor zou kunnen liggen. Ze wordt eveneens samen met de PvdA ingediend en luidt als volgt:

■ **Motie M3 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 mei 2014,
overwegende dat:

- een meerderheid zal besluiten tot behoud van het voormalig stadhuis (zonder D66);
- de kosten voor behoud van het voormalig stadhuis nog niet 100% duidelijk zijn;
- de financiële situatie van deze gemeente niet rooskleurig is;
- het college voortvarend aan de slag wil;
- het college streeft naar het sluiten van een exploitatieovereenkomst met een marktpartij, waarover naar verwachting tijdens de eerstvolgende raadsvergadering zal worden besloten;
- de business case voor behoud volgens de huidige kennis positief zal zijn;
- het college ervoor zal waken om het budget voor het behoud en onderhoud te overschrijden;

draagt het college op:

om in de exploitatieovereenkomst duidelijke voorwaarden te omschrijven voor:

- zekerheidsstelling (op vermogen), en voor
- (tussentijdse) beëindiging van de exploitatieovereenkomst (bijvoorbeeld vanwege een negatief resultaat voor de gemeente en/of mogelijkheden voor definitieve herontwikkeling van het gehele Beekstraatkwartier).

De voorzitter: Het woord is thans aan de raad in eerste termijn.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende raadsvoorstel bestaat in feite uit twee delen: behouden of slopen van het oude stadhuis en kennis nemen van de intentieovereenkomst met C'Magne BV.

Over het eerste kan de fractie van Weert Lokaal kort zijn. Op basis van de onderzoeken en de mogelijkheden die tot nu toe onder de loep zijn genomen, kiezen wij nu voor behoud van het voormalige gemeentehuis. Mocht de concept-exploitatieovereenkomst met C'Magne niet tot een definitieve exploitatieovereenkomst leiden, dan betekent dat voor Weert Lokaal dat alle opties weer open zijn,

dus ook verkoop en sloop. Deze opmerking schuurt tegen het amendement van het CDA aan.

De voorliggende overeenkomst bevat nog veel onduidelijkheden en open einden. Weert Lokaal zal aan de hand van een aantal opmerkingen en vragen proberen richting te geven aan de inhoud van de exploitatieovereenkomst, zodat deze onduidelijkheden in ieder geval zo veel mogelijk beschreven en opgehelderd worden. Of dat voldoende is, is een vraag waarover de raad zich zal uitspreken als de concept-exploitatieovereenkomst hier aan de orde is.

Met betrekking tot de intentieovereenkomst wordt opgemerkt dat over de verdeling van de onderhoudslasten door partijen afspraken gemaakt zullen moeten worden. In de exploitatieovereenkomst zal duidelijk gedefinieerd moeten worden welke onderhoudslasten bedoeld worden. Wat Weert Lokaal betreft zal een lijst worden samengesteld welk onderhoud voor de gemeente is en blijft en welk onderhoud voor C'Magne is. Maakt u daar maar een keurige lijst van, zodat van tevoren duidelijk is wie verantwoordelijk is voor wat; dan komen er naderhand geen problemen over en is het voor de raad ook duidelijk.

Een ander citaat: *“Het noodzakelijk contact met omwonenden en de ondernemers ligt primair bij de exploitant.”* Weert Lokaal is van mening dat het contact met de omwonenden via het gemeentebestuur moet blijven lopen, dat schuurt ook aan tegen de motie van de PvdA. Waarom vragen wij dat? Wij willen niet dat de omwonenden heen en weer gestuurd worden tussen de exploitant en de gemeente. Daar moeten we voor waken. We moeten dat van tevoren vastleggen en niet naderhand zeggen dat de gemeente of de exploitant het moet oplossen. Van tevoren afspraken maken en vastleggen, dan kan de raad daar zijn zegen over geven.

Artikel 3 bepaalt: *“Tijdens de duur van deze overeenkomst zal de gemeente zich onthouden van onderhandelingen met derden, behoudens contacten met Skice.”* Dit gaat Weert Lokaal veel te ver. Het gemeentebestuur moet altijd de mogelijkheid hebben om met wie dan ook te onderhandelen. Uiteraard zal C'Magne hierover worden geïnformeerd. Hierover moeten concrete afspraken worden gemaakt in de exploitatieovereenkomst, zodat hierover van tevoren duidelijkheid bestaat.

In artikel 6 lid 4 staat dat kasstromen voortkomen uit huurinkomsten van een aantal gemeentelijke functies, zoals het archief en museumopslag. Weert Lokaal voelt niets voor het betalen van huur voor een eigen gebouw. Laat de archiefruimte en de museumopslag uit de overeenkomst, dan is het probleem opgelost. C'Magne kan ze toch niet gebruiken voor verhuur aan derden; zie ook artikel 10.

Dan nog een ander vraagje: op welke termijn kan een en ander operationeel zijn? Met andere woorden: hoe lang lopen de huurcontracten van de huidige gebouwen die Punt Welzijn gebruikt, op welke termijn zouden ze kunnen verhuizen en wat zijn de kosten?

De fractie van Weert Lokaal heeft er nadrukkelijk niet voor gekozen om allerlei “wat als”-vragen te formuleren. Ook wij realiseren ons dat het vinden van een goede oplossing rondom het voormalige gemeentehuis zeker in deze tijd een complex verhaal is. Tot slot willen we het college meegeven de concept-exploitatieovereenkomst door een derde partij te laten laten toetsen. Met een frisse

blik naar de overeenkomst kijken kan onderwerpen aan het licht brengen die in het vuur om te komen tot een overeenkomst over het hoofd zijn gezien, of gewoon vergeten zijn. Dit is overigens een van de conclusies uit het rekenkamerrapport dat handelde voer de Poort van Limburg, vandaar dat wij het hier hebben opgenomen.

Tot zo ver in eerste termijn.

De voorzitter: Kunt u ook iets over het amendement en de moties zeggen?

De heer Kusters: Met uw welnemen wil ik daarvoor na afloop van de eerste termijn een korte schorsing vragen, want ik heb mijn fractieleden hierover niet kunnen consulteren.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Wij willen ervoor waken de commissievergadering over te doen, vandaar dat wij het stuk in telegramstijl even de revue willen laten passeren.

De VVD-fractie steunt het voorgenomen besluit om het voormalig stadhuis te behouden. In de commissie hebben wij al geconcludeerd dat keurig conform de hoofdlijnen van de bestuursopdracht gehandeld is. Er is veel onderzocht, er zijn veel opties bekeken en dit is de conclusie; die steunen wij.

Van de intentieovereenkomst zullen wij kennis nemen, zoals het voorstel luidt. Wat betreft de moties en het amendement die hiermee verband houden, willen wij eerst even van het college horen hoe het daartegen aankijkt, waarna wij in tweede termijn op de moties en het amendement zullen reageren.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij voor het besluit zijn om het oude stadhuis te behouden. De intentieovereenkomst geeft een richting aan, maar is verder niet zo spannend. Het gaat pas echt spannend worden rondom de exploitatieovereenkomst, waarin de dingen echt worden geregeld. Weert Lokaal heeft zojuist gezegd dat, als dat niet lukt, de kaarten opnieuw op tafel liggen en dat we dan weer van voren af aan moeten beginnen. Dat is een waarheid als een koe. Het belangrijkste is dat we snel aan de gang gaan en dat over de exploitatie goede gesprekken worden gevoerd. Ik hoop dat het college daar uit komt. Het resultaat daarvan zien wij graag tegemoet.

Er is ook nog het een en ander te doen over behoud van de huisvesting van Punt Welzijn en andere functies in het oude stadhuis. Het lijkt mij een goede zaak daar werk van te maken. Immers, iedere euro die naar die club gaat en nu in stenen verdwijnt zou eigenlijk in mensen moeten verdwijnen. Een goede huisvesting, al dan niet tijdelijk, is daarvoor een belangrijke manier. Punt Welzijn mag misschien ergens 40 jaar vast willen zitten, maar 40 jaar vast betekent wel dat je de hoofdprijs betaalt en dat vind ik een beetje zonde.

De moties en het amendement bevatten enerzijds logische zaken waar je niet omheen kunt, maar aan de andere kant ook redelijk open deuren die volgens mij in de exploitatieovereenkomst geregeld worden. Wat dat betreft wacht ik eerst de reactie van het college daarop af.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt voorgesteld nu alleen maar in principe het besluit te nemen om het oude stadhuis in stand te houden. Ik heb dat Weert Lokaal ook horen zeggen en de VVD en de SP eveneens, zij het wat minder expliciet. Er moet nog zoveel uitgezocht worden, er zijn nog zoveel onzekere factoren, dat het mogelijk is dat we straks de conclusie zullen moeten trekken dat we het wel willen, maar dat het gewoon niet haalbaar is. Dat is ook de reden waarom wij dit amendement hebben ingediend. Revolutionair is het amendement trouwens niet, want in feite staat het al in de herziene bestuursopdracht van maart 2013. Ik citeer op pagina 5 bovenaan: *“Nadat beide invullingsmogelijkheden – en dan gaat het om (tijdelijk) gebruik en sloop – zijn onderzocht, worden de uitkomsten hiervan ter principebesluitvorming aan de raad voorgelegd. De gekozen invulling wordt nader uitgewerkt en op basis van deze nadere uitwerking kan definitief worden besloten of de gekozen invulling wordt uitgevoerd.”* Ook gelet op de tekst in de bestuursopdracht past het dus om nu een principebesluit te nemen en niet een definitief besluit.

De onzekere factoren zijn voor een groot deel genoemd in de intentieovereenkomst die met C’Magne gesloten is. We komen dan bij de overeenkomst waaruit Weert Lokaal een aantal punten heeft geciteerd. Om te beginnen vinden wij het niet juist dat het college de intentieovereenkomst heeft vastgesteld en deze niet vooraf voor wensen en bedenkingen aan de raad heeft voorgelegd. Overeenkomsten die ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de gemeente hoort het college vooraf voor wensen en bedenkingen aan de raad voor te leggen. Je kunt erover twisten of dit ingrijpende gevolgen kan hebben. Aan de ene kant kun je redeneren dat het maar een intentieovereenkomst is en geen betekenis heeft als er geen exploitatieovereenkomst uit voortvloeit. Aan de andere kant echter zijn in deze intentieovereenkomst wel richtinggevende punten voor de onderhandelingen en de exploitatieovereenkomst opgenomen, die nu in de exploitatieovereenkomst worden uitgewerkt, richtinggevende punten waarop fracties commentaar kunnen hebben, en ook hebben, gezien ook de opmerkingen die Weert Lokaal heeft gemaakt. Het was daarom beter geweest die overeenkomst voor wensen en bedenkingen voor te leggen. Nu komen die wensen en bedenkingen tóch, maar hebben alleen geen status en kunnen niets meer veranderen, omdat het college de overeenkomst al heeft vastgesteld.

De heer Kusters: Bij interruptie...

De voorzitter: Nee, we hebben afgesproken dat we elkaar in eerste termijn laten uitspreken. De heer Sijben vervolg zijn betoog.

De heer Sijben: De opmerkingen van Weert Lokaal kunnen wij volgen, maar wij willen er nog een paar dingen over zeggen.

Een grote onzekere factor is de huisvesting van Punt Welzijn in het oude stadhuis. Hoeveel gaat die kosten en wegen de kosten daarvan op tegen de meerwaarde van instandhouding van het stadhuis met de functies die C’Magne daarin wil brengen? Op dit moment is op die vraag geen antwoord te geven.

Een bijzondere gegeven is ook dat wij straks, als de overeenkomst wordt uitgewerkt op de manier als ze nu is voorgelegd, onze eigen eigendommen gaan huren. Dat is op zichzelf nog tot daar aan toe, maar als we daarvoor geld moeten betalen, komen we toch in een heel vreemde situatie terecht. Te voorzien is dat we daarvoor geld gaan betalen, omdat de huuropbrengst van dat deel, en de huuropbrengst van Punt Welzijn, de vaste basis is voor de exploitatie van het gebouw door C'Magne. We willen een prijs betalen voor de instandhouding, en ook voor de functies die erin komen, maar het moet wel een reële prijs zijn. Ook dat punt zal nader uitgewerkt moeten worden en daarover moeten wij straks een oordeel kunnen geven.

Wat betreft de relatie met de omwonenden, steunen wij de motie die daarover door de PvdA is ingediend. Die relatie is op dit moment niet goed geregeld en als C'Magne dat moet doen, onttrekken wij ons voor een deel aan onze verantwoordelijkheid. Daarbij komt dat bij een besluit over de instandhouding nog duidelijkheid zal moeten komen over de kwestie van de waardevermindering van de woningen en wat we daarmee doen. Dat is een slepende kwestie waarover een keer een uitspraak zal moeten worden gedaan.

Tenslotte zal ook de rol van Skice in de exploitatie en het gebruik van het gebouw verder moeten worden uitgewerkt in de exploitatieovereenkomst.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het voortraject is al heel veel gezegd over het Beekstraatkwartier. Het nu voorliggende voorstel gaat over behoud of sloop van het gebouw en de intentieovereenkomst met C'Magne.

Ten aanzien van het eerste is de PvdA voorstander van het instandhouden van het gebouw.

Met het CDA zijn wij het geheel eens dat de intentieovereenkomst in een eerder stadium voor wensen en bedenkingen had kunnen worden voorgelegd aan de raad.

Het nemen van een weloverwogen besluit is bijna onmogelijk met zoveel onduidelikheden. Op pagina 2 van de intentieovereenkomst staat ook dat een nieuwe vorm van exploiteren wordt gekozen. Als die vorm nieuw is, brengt dat ook een aantal risico's met zich mee.

Om toch nog enige duidelijkheid te scheppen, hebt u een aantal doelen geformuleerd, zowel voor de gemeente als voor de exploitant. Bij de eerste bullit op pagina 3 staat dat noodzakelijk contact met omwonenden en ondernemers in de omgeving primair bij de exploitant ligt. Dat is de reden waarom wij hierover een motie hebben ingediend. Wij vinden dat de gemeente het contact met de omwonenden moet onderhouden en ook verantwoordelijk is voor de openbare ruimte.

Dan krijgen we de doelen van de exploitant: een positieve business case. Als ik dat lees, vraag ik me af en toe af of toch niet de gemeente de exploitant is in plaats van de beoogde exploitant. Er zitten namelijk nogal wat haken en ogen aan waarvoor de gemeente aan de lat staat. Ik noem een aantal gemeentelijke dan wel maatschappelijke functies die we gaan onderbrengen, zoals Punt Welzijn en het archief. Gesproken wordt over *een aantal*. Zouden dat er mogelijk ook nog meer kunnen zijn? Zo ja, dan zouden wij dat graag vooraf weten.

Ook het onderhoud dat wij aan het gebouw gaan plegen zou van tevoren helemaal duidelijk moeten zijn. Er is nog sprake van onderhoud van de parkeergarage en het parkeerdek, maar ook van een mogelijke reparatie aan het dak. Voor wiens rekening komen al die kosten? Net als Weert Lokaal willen wij graag een specificatie ontvangen van de kosten die voor rekening van de gemeente komen en voor rekening van de exploitant, zodat vooraf duidelijk is welke kosten door wie worden betaald.

Op pagina 5 schrijft u dat de toegestane functies staan omschreven in het bestemmingsplan Beekstraatkwartier. U zwakt dit af door van de initiatieven die niet passen binnen de planologische kaders van het bestemmingsplan, maar wel binnen het thema in artikel 5 lid 2, en die overeenkomen met de doelen van partijen zoals gesteld in artikel 1, te zeggen dat mogelijk na overleg zal worden bezien hoe deze initiatieven toch mogelijk kunnen worden gemaakt. Hiervan krijgt de PvdA een beetje nare smaak in de mond. Welke exploitaties zijn dan allemaal mogelijk? Gaan we alleen maar van één ding uit, namelijk ervoor zorgen dat de exploitant een rendabele exploitatie kan draaien? Of geven we hier een vrijbrief af? Dat zou ook nog zomaar kunnen. Of zijn we in Weert op weg naar een nieuwe cultuur, waarin we als gemeente meer faciliteren dan we moeten: financieel deelnemen in exploitaties waarin de banken niet meer willen participeren en vervolgens ook nog andere voorrechten aan exploitanten geven? Dit kan nooit de taak zijn van de lokale overheid, en ook niet de bedoeling. De overheid is geen ondernemer, daar ben je ondernemer voor.

De haalbaarheid van de exploitatie hangt grotendeels af van de huurpenningen die de gemeente gaat betalen. Dit is echter de omgekeerde wereld. Daarnaast is ook belangrijk dat er duidelijkheid komt over de kredietstelling van zes ton. Dit krediet wordt onder andere terugbetaald met gelden die de gemeente als huurpenningen betaalt. Hoe spannend kun je het maken? De PvdA zou eerst willen weten wat wij als gemeente allemaal betalen, oftewel: wat zijn de kosten die we jaarlijks mogen verwachten, maar ook: wat zijn de risico's? Zou het kunnen zijn dat we dan zeggen: het lijkt wel of wij de exploitant zijn?

Over het krediet van zes ton is ook al heel veel gezegd. Ik wil nog eens herhalen dat in een van de vergaderingen door de wethouder werd gezegd: die vijf ton, die moeten eruit. Ja, die zijn eruit, het zijn er inmiddels zes geworden! Onze vraag is: alles overwegende en nadat de risico's en de financiële lasten voor de gemeente bekend zijn, is C'Magne dan nog steeds de beste optie, of zou het zomaar kunnen dat Skice een betere optie is? Het moge bekend zijn dat de PvdA nog steeds van mening is dat slopen geen optie is en dat de invulling prima door Skice kan gebeuren.

Dan nog een paar vragen die opkomen als je leest en nadenkt over dit gebied. C'Magne staat een soort bedrijvenverzamelgebouw voor ogen op het Beekstraatkwartier. Is dit, gezien de invulling die men eraan wil geven, een concurrent voor Perron C? Dwarsboomt dit de plannen om mogelijk te komen tot Zone B op de Parallelweg? Denkt u dat we de kosten en de risico's inzichtelijk kunnen krijgen en wanneer? Welk budget is beschikbaar voor het opknappen van de openbare

ruimte? U spreekt over een tijdpad van twaalf jaar. Zijn de investeringen die u gaat doen voor Punt Welzijn dan niet voor een te geringe tijd, zodat mogelijk sprake is van kapitaalsvernietiging?

Tenslotte wil ik iets zeggen over de omwonenden, misschien wel een onderwerp dat we het meeste hebben besproken. Ooit vestigde de gemeente een voorkeursrecht op de woningen. Later, toen de tijd en de financiën veranderden, maar ook de ontwikkelingen in dit gebied stagneerden, werd het voorkeursrecht van het gebied af gehaald. Nu is de gemeente eigenaar van een aantal woningen, en van een aantal niet. Natuurlijk heeft iedere eigenaar van een woning het recht gehad om zijn woning te verkopen aan de gemeente. Het is aan de eigenaar om hierin een keuze te maken. Eén ding is zeker: de gemeente heeft aanvankelijk de indruk gewekt dat binnen enkele jaren een ontwikkeling in dit gebied zou plaatsvinden. Dit is niet gebeurd. Vervolgens is aangegeven dat we iets moesten in dit gebied, als het stadhuis naar een nieuwe locatie zou verhuizen. Markthal en alle andere scenario's zijn ons nog goed bekend. Dit heeft geleid tot grote onzekerheid bij de omwonenden. In de beeldvorming leidt dit ook tot het beeld dat dit gebied op de schop gaat – de vraag is alleen: wanneer? –, met alle vervelende gevolgen van dien voor de eigenaren als zij hun huis aan de man willen brengen. De PvdA is van mening dat de eigenaren van de woningen mogelijk schade hebben ondervonden door het beleid en het handelen van de lokale overheid. De heer Sijben heeft daarover zojuist ook al iets gezegd. Het is niet correct om de crisis van alles de schuld te geven. Wij betreuren deze gang van zaken en zouden graag zien dat u samen met de omwonenden in ieder geval gaat kijken hoe we de openbare ruimte kunnen gaan inrichten, wat daar wenselijk en ook noodzakelijk is.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De eerste termijn willen wij graag benutten om een reactie te geven op de inbreng van de andere partijen.

Zeer verheugd zijn wij met het standpunt van Weert Lokaal over de huur van het archief. Wij zijn zelf gemeente en ook eigenaar van het stadhuis. Het is fundamenteel heel vreemd dat wij een hoofdhuurder een exploitatie zouden laten runnen waarbij wij zelf onderhuurder zijn. In de commissie hadden wij dat ook al geconstateerd. Wij zijn het volledig eens met wat Weert Lokaal daarover heeft gezegd.

Terecht heeft het CDA opgemerkt dat een intentieovereenkomst zeer richtinggevend is. Dat is een van de, misschien nog maar kleine, valkuilen die een lokale overheid zal tegenkomen wanneer zij in onderhandeling is met een commerciële marktpartij, want er moet eerst een intentieovereenkomst worden gesloten, waarna er kennelijk pas ruimte komt voor onderhandelingen over de exploitatieovereenkomst, en dat hindert zo'n lokale overheid, in dit geval vertegenwoordigd door het college. Je kunt je dan afvragen of dat niet ongewenst richtinggevend is.

De opmerking van de PvdA over Perron C hebben wij in de commissievergadering al naar voren gebracht. Het risico is groot dat Perron C leegloopt wanneer er in het oude stadhuis ruimte gaat komen om die activiteiten daar op te pakken, omdat die bedrijfjes er voor een deel ook belang bij hebben om hun producten voor een groot publiek kenbaar te maken en daarom waarschijnlijk daar zullen gaan zit-

ten. Hetzelfde geldt voor wat de PvdA heeft geconstateerd over de kapitaalsvernietiging. Wij gaan nu op z'n minst zevenhalve ton investeren – het zal volgens ons vast meer worden –, met het risico eigenlijk voor de gemeente

Er zijn drie belangrijke redenen waarom D66 het niet verstandig vindt om nu te beslissen over behoud van het oude stadhuis en die wil ik in deze eerste termijn nog even herhalen. Allereerst vinden wij het fundamenteel onjuist dat wij als eigenaar een hoofdhuurder in de arm nemen en dat wij vervolgens voor minstens 1/3^{de} van de oppervlakte onderhuurder gaan zijn. Dat is een constructie die ingrediënten in zich heeft voor het ontstaan van moeilijkheden en waarbij wij in ieder geval het risico lopen dat wij onszelf in de houdgreep nemen.

Een mogelijkheid om je voor een deel te ontworstelen aan die eigen houdgreep is het verlangen van een zekerheidsstelling, maar in de intentieovereenkomst is dat helemaal niet omschreven. Als een intentieovereenkomst richtinggevend is, zoals het CDA opmerkte, zal een onderhandelingspartner, i.c. het college, er verstandig aan doen om al in die intentieovereenkomst een zekerheidsstelling te verlangen, maar die staat er helemaal niet in en zal er dus waarschijnlijk ook niet in komen, of erg inferieur. Zeer onverstandig.

Ten derde wil ik even reageren op wat de VVD naar voren heeft gebracht, namelijk dat er al veel is onderzocht. Zelf kan ik dat niet helemaal beoordelen, maar wat ik wel weet is dat de optie van het stadspark, of stadstuin, in ieder geval naar onze mening onvoldoende is onderzocht. Als we het over risico's en zekerheid hebben, kunnen we gewoon concluderen dat de meeste zekerheid wordt geboden door sloop toe te passen en ter plekke een stadspark te realiseren; dan word je ook niet voor financiële verrassingen geplaagd. Behalve de meeste zekerheid biedt het ook nog de meeste flexibiliteit, niet zozeer de eerste twee jaar misschien, maar als de gemeente zich nu tien jaar vastlegt voor een huur en er tussentijds van af zou willen, zouden daarvoor weer de nodige kosten moeten worden gemaakt, terwijl dan bovendien ook die kapitaalsvernietiging zal optreden, en dat is toch wel heel vreemd. Wanneer zich tussen nu en tien, twaalf jaar een marktpartij aandient, zal de gemeente Weert uitstekend flexibel in staat zijn om een tijdelijk stadspark, of een tijdelijke stadstuin die daar wordt aangelegd, aan die marktpartij zo gunstig mogelijk voor te stellen, zodat ze daar zo snel mogelijk aan de slag kan, op het moment dat het gewenst is. Dat is wat deze A-locatie verdient. We zouden het erg jammer vinden als deze A-locatie een C-locatie zou kunnen worden.

De voorzitter: Dames en heren. Ik ben blij dat u allemaal in ieder geval hebt getracht de commissievergadering niet over te doen.

Voordat ik de wethouder het woord geef, wil ik procedureel iets in het midden brengen naar aanleiding van de suggestie van de heer Sijben en mevrouw Beenders dat een intentieovereenkomst ook voor wensen en bedenkingen aan de raad moet worden voorgelegd. We hebben het nog even nagezocht in de Gemeentewet, maar dat is niet zo. Op pagina 3 van het voorstel is overigens nadrukkelijk gemeld: *“Op basis van de afspraken en uitgangspunten zoals opgenomen in de intentieovereenkomst wordt op korte termijn de exploitatieovereenkomst aan de gemeenteraad voorgelegd om wensen en bedenkingen kenbaar te maken.”*

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ook voor mij geldt natuurlijk dat ik de commissievergaderingen niet ga herhalen, maar na de verschillende opmerkingen te hebben aangehoord wil ik toch even kwijt dat wij bij dit complex voor een uitdaging staan met ontzettend veel aspecten. Iedereen kan er wel drie of vier van opnoemen, maar wij hebben met meer dan honderd aspecten te maken en wij zullen er dan ook nooit in slagen hier iets neer te zetten wat voor iedereen naar tevredenheid zal zijn. Belangrijk hierbij is ook dat wij de verantwoordelijkheid zullen moeten nemen voor onze publiekrechtelijke taak. Wij hebben de verantwoordelijkheid genomen om naar dit gebouw toe te gaan, zo zullen we ook onze verantwoordelijkheid moeten nemen voor hetgeen we achterlaten. Dat daaraan financiële consequenties verbonden zullen zijn, staat ook vast, bij welk scenario dan ook: sloop, geen sloop, of hergebruik, het zal altijd geld kosten.

Blij ben ik met het meedenken van de raad, zoals ik ook in een eerder stadium al heb gezegd. Blij ben ik ook met de opmerkingen die naar voren zijn gebracht, want daaruit blijkt dat iedereen er zorgvuldig mee omgaat en er heel goed over nadenkt. Meteen wil ik in dit verband de moties en het amendement onder de loep nemen.

Het amendement beziende, moet ik erkennen dat de indieners ervan de stukken heel goed hebben gelezen. Waar in het raadsvoorstel namelijk staat dat we hier een *principebesluit* nemen, is in het dictum sprake van een besluit. Onze intentie is, zoals ik ook in de commissievergadering heb gezegd, dat nu een *principebesluit* wordt genomen, omdat een definitief besluit pas kan worden genomen als alle financiële consequenties bekend zijn: niet alleen de exploitatieovereenkomst, maar ook de alternatieven die naast die exploitatieovereenkomst zichtbaar worden. Wat dat betreft zou ik zeggen dat met het amendement kan worden ingestemd.

Door de PvdA is een motie ingediend over de communicatie met de omwonenden. Wat wij hiermee hebben bedoeld is dat wij het netjes zouden vinden wanneer de exploitant over datgene wat inhoudelijk rondom het stadhuisgebouw gebeurt met de omwonenden gaat praten en hen regelmatig op de hoogte houdt van de activiteiten die daar plaatsvinden. Vanzelfsprekend is het te allen tijde de taak van de gemeente om met alle inwoners, dus ook de omwonenden van het Beekstraatkwartier, in contact te blijven, en dat zullen we ook zeker doen. Wij zullen dit ook expliciet aan de exploitatieovereenkomst toevoegen.

In motie M3 van D66 en PvdA wordt het college opgedragen voorwaarden te omschrijven voor een zekerheidsstelling op vermogen en voor tussentijdse beëindiging van de exploitatieovereenkomst. Er zijn nu nog te veel losse eindjes om dat al te kunnen aangeven, maar in de exploitatieovereenkomst zullen we dit zeker naar voren laten komen en ook de risico's ervan in kaart brengen. Wat dat betreft kunnen we deze motie wel overnemen.

Voor motie M2 van D66 en PvdA geldt hetzelfde, zij het met een voorbehoud ten aanzien van de genoemde termijn. Er is nog een week te gaan voor de "fatale" collegevergadering en we zijn ongeveer halverwege met de exploitatieovereenkomst, zodat we de raadsvergadering van 9 juli zeker niet zullen halen. Wat in de

motie wordt gevraagd zal in ieder geval in de exploitatieovereenkomst naar voren komen.

Door Weert Lokaal is erop aangedrongen een lijst voor te leggen met wie waarvoor verantwoordelijk is in het kader van het onderhoud. Het lijkt me evident dat dat moet gebeuren, want ook de gemeente wil graag weten waarvoor ze aan de lat staat en waarvoor niet. Er kunnen zich altijd onvoorziene omstandigheden voordoen, maar over 90% tot 95% van de zaken zullen van tevoren afspraken met elkaar gemaakt moeten kunnen worden.

Weert Lokaal heeft vervolgens aangegeven dat de bepaling in artikel 3 dat de gemeente zich tijdens de duur van de overeenkomst zal onthouden van onderhandelingen met derden, haar te ver gaat. De bepaling geldt alleen gedurende de tijd dat wij met de exploitatieovereenkomst bezig zijn. Als we eenmaal een exploitatieovereenkomst hebben afgesloten en er zou na een jaar iemand zijn die er iets mee wil, dan zal altijd degene die de overeenkomst breekt moeten betalen. We willen wel dat beide partijen de kans krijgen, maar degene die breekt is aan de beurt, zoals altijd bij een overeenkomst.

Door meerdere woordvoerders zijn opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over Punt Welzijn. Alle opmerkingen die daarover zijn gemaakt zullen wij meenemen, maar ik moet even geduld vragen totdat de exploitatieovereenkomst gereed is. Vanzelfsprekend is het ook onze intentie om niet duurder uit te zijn, want dan heeft het niet zoveel zin. Het zijn allemaal zaken die uiteindelijk in een totaaloverzicht naar voren moeten komen.

De heer Sijben heeft geattendeerd op de vele onzekere factoren en dat kan ik alleen maar onderschrijven. Die onzekere factoren zullen moeten worden omgezet in, ik kan niet zeggen 100% zekere factoren, maar in ieder geval in naar aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zekere factoren. Het moet zowel voor de raad als voor het college duidelijk zijn wat een en ander kost en wat de gevolgen en de kosten zijn als we niks doen. Alle onzekere factoren die genoemd zijn nemen we sowieso mee, maar hebben we overigens al in beeld. Dat geldt ook voor de vraag over het huren van onze eigendom. Al die vragen en opmerkingen nemen we mee. Het onderhandelen moeten we niet in deze raadzaal willen doen, maar we luisteren goed en wat eruit komt, leggen we wel of niet voor; dat is nog de vraag.

CDA en PvdA hebben vragen gesteld over de woningen rondom het complex. Voorlopig houd ik me wat dit betreft aan de bestuursopdracht en in die bestuursopdracht is daarover niets opgenomen. In de bestuursopdracht is wel aangegeven dat wij de huidige woningen moeten blijven verhuren en daarbij wil ik het voorlopig even laten. Als de raad op een gegeven moment iets anders zou willen, hoor ik wel welke opdracht daaruit zou voortvloeien. Verder wil ik er niet te veel over zeggen. Ik heb er met de omwonenden over gesproken en aangegeven dat het college op dit moment niet de noodzaak ziet om te compenseren, of de woningen aan te kopen.

Uit de opmerkingen die zijn gemaakt over de doelen van de exploitant proef ik een beetje dat de exploitant niet over onze rug heen stinkend rijk hoeft te worden.

Hij moet echter wel een sluitende begroting met een bepaalde winstmarge kunnen hebben en voor ons is belangrijk dat de continuïteit in het gebied gegarandeerd kan worden. Eerder heb ik eens gezegd dat we geen “stoplichtengebouw” moeten krijgen waar het ene jaar iemand in zit en dat dan weer leeg komt, waarna we weer iemand anders moeten zoeken, enz. We moeten proberen een bepaalde continuïteit te waarborgen. Wat daarvan de kosten en de consequenties zijn, zal in de exploitatieovereenkomst naar voren moeten komen, waarbij ook de alternatieven naast elkaar zullen worden gezet. Tevens zal dan apart op de financiële onderbouwing worden ingegaan. De financiële consequenties van het geheel, de alternatieven, de huidige kosten en de toekomstige kosten zullen straks goed worden toegelicht.

Inderdaad heb ik ooit gezegd dat het bedrag van vijf ton eruit moet. Dat bedrag is er nu uit, maar het is een lening geworden. De vorige keer heb ik dat al toegelicht. Vraag daarbij is of de overheid ertussen moet gaan zitten. Banken doen het niet, noch aan de kant van de verhuurder, noch aan de kant van de huurder. Dat is een keuze die we gaan maken en ook dat zal straks tot uiting komen in de exploitatieovereenkomst, evenals de zekerheidsstelling die er tegenover moet komen van de partijen waarmee we in zee gaan.

De PvdA heeft aangegeven graag ook naar Skice te willen kijken. Ook daarvan heb ik de vorige keer al gezegd dat zowel C’Magne als Skice in goed overleg samen naar de overeenkomst kijken. Voor ons is belangrijk dat we met één contractpartij te maken hebben en niet met twee. Dat loopt ook en het ligt nog steeds op schema.

Wat betreft Zone B en Perron C, denk ik – de huurprijzen van Perron C kenkend en wel vermoedend wat de huurprijzen van het Beekstraatkwartier zullen worden –, dat het voor mensen van Perron C niet interessant zal zijn om in het Beekstraatkwartier te gaan zitten. Desalniettemin heeft Perron C wel al een wachtlijst. Van Zone B heeft ons al de vraag bereikt of ze mogelijk daar kunnen gaan zitten en niet ergens anders. Zij hebben andere financiële mogelijkheden voor huur dan de mensen die nu bij Perron C zitten – die gaan van een ander rekenmodel uit –, maar wij willen niet met Zone B gaan praten, anders gaan we alsnog op de stoel van de exploitant zitten. Wij hebben ze echter al wel met elkaar in contact gebracht.

Door D66 is vooral gereageerd op bijdragen van anderen. Eén opmerking heb ik wel genoteerd en die betrof een investeringsbedrag van €750.000,-. Het bedrag van €600.000,- is een lening die terugbetaald zal moeten worden. Je kunt het een investering noemen, maar dan is het wel een investering in onze publiekrechtelijke taak om, conform de visie op het stadshart, het gebied levendig te houden en de kans van slagen zo groot mogelijk te maken.

Over stadstuinen heb ik eerder al iets gezegd. Dit was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De wethouder heeft toegezegd dat hij alle op- en aanmerkingen die door de verschillende fracties zijn gemaakt – en die worden woordelijk genotuleerd, zoals

u weet – mee zal nemen in de verdere onderhandelingen en zal nagaan wat daarvan in de exploitatieovereenkomst gerealiseerd kan worden. Hopelijk zal dat u allen een beetje geruststellen. Voorts heeft de wethouder aangegeven dat het amendement en de drie moties kunnen worden overgenomen, waarbij echter een voorbehoud is gemaakt ten aanzien van de datum van 9 juli die in motie M2 van D66 en PvdA is genoemd

De heer Werps: Die datum is opgenomen, omdat aangekondigd was dat op die datum ook de exploitatieovereenkomst in de raadsvergadering zou worden ingebracht. Misschien moet de datum van 9 juli dan veranderd worden in...

De voorzitter: Z.s.m.?

De heer Werps: Nee, in de datum waarop de exploitatieovereenkomst aan de orde komt.

De voorzitter: Goed, dan stel ik voor in het dictum te formuleren dat het college wordt opgedragen om, alvorens de exploitatieovereenkomst aan de raad voor te leggen, duidelijkheid te verschaffen, etc.

De heer Werps: Akkoord.

De voorzitter: Ik stel vast dat ook de PvdA daarmee kan instemmen.

Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft toegezegd dat wat wij hebben bepleit ten aanzien van de communicatie met de omwonenden expliciet in de exploitatieovereenkomst zal worden omschreven. Dat was ook onze bedoeling. Het mag niet zo zijn dat de omwonenden heen en weer worden gestuurd tussen de gemeente en de exploitant.

Naar aanleiding van ons verzoek een lijst te produceren van wat in het kader van het onderhoud voor rekening komt van de gemeente komt en voor rekening van de exploitant, heeft de wethouder gezegd dat die lijst niet voor 100% sluitend kan zijn...

De voorzitter: U hoeft niet alles weer te herhalen, meneer Kusters.

De heer Kusters: Ik wil wel even reageren op het antwoord van de wethouder, want hij is niet op alle vragen ingegaan...

De voorzitter: Maar de wethouder is nu niet meer aan zet. U moet nu vooral in debat met uw eigen collega's.

De heer Kusters: Ik wil aan het adres van de wethouder toch even opmerken dat hij niet heeft gereageerd op ons voorstel om een en ander door een derde partij te laten bekijken. Het lijkt ons erg zinvol om bepaalde zaken eens goed onder de loep te nemen. Het was ook een van de conclusies van het rekenkamerrapport; wij hebben dat niet voor niks gezegd.

De heer Sijben heeft betoogd dat de intentieovereenkomst eerder aan de raad voorgelegd had moeten worden. Volgens mij is dit een ideale gelegenheid om daarop te reageren. De meerwaarde ligt naar mijn mening eerder hier dan in een eerder stadium. Iedereen kan nu aangeven wat hij aan de intentieovereenkomst zou willen toevoegen. Dat de intentieovereenkomst een bepaalde richting aangeeft, is logisch, en dat dat niet ieders richting is, is ook logisch, maar de raad is mijns inziens mans genoeg om zijweggetjes te bewandelen om de exploitatieovereenkomst, die een uitvloeisel is van de intentieovereenkomst, zo duidelijk mogelijk voor ons te krijgen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: De heer Kusters geeft terecht aan dat het heel belangrijk is de overeenkomst te laten toetsen. Wij zouden daar ook graag op inzetten. In het verleden hebben we ervan geleerd, laten we nu verstandig zijn en in ieder geval de overeenkomst laten toetsen.

De voorzitter: Laten we dat nog even aan de wethouder voorleggen, want die staat te popelen om erop in te gaan.

Wethouder Van Eersel: Wij stellen de overeenkomst samen op met een externe partij. Met de STEC Groep, die voor ons de analyse heeft uitgevoerd, zijn we nu in gesprek met zowel Skice als Punt Welzijn en al die partijen, om samen die overeenkomst op te stellen. Het is dus een derde partij die ons erin begeleidt om de overeenkomst op te stellen. Als de raad dat ook nog door een vierde partij wil laten controleren, hoor ik dat graag.

Mevrouw Beenders-van Dooren: De STEC Groep is een partij die al gaande het traject aan tafel heeft gezeten. Het lijkt ons heel belangrijk een onafhankelijke deskundige in te schakelen. Persoonlijk zie ik nu liever een andere partij.

De heer Kusters: Wij denken in dezelfde richting. Dat wij erop aandringen een derde partij, een vierde partij, of voor mijn part noemt u het een vijfde partij, erbij te betrekken, heeft te maken met het meehelpen van de STEC Groep aan het opstellen van de exploitatieovereenkomst, want die zit er nu ook al met de neus bovenop. Lees er het rapport van de rekenkamer maar op na: daar ging het fout.

De voorzitter: U hoeft dat niet te herhalen; dat weten we inmiddels.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de opmerking die is gemaakt over het voorleggen van de intentieovereenkomst voor wensen en bedenkingen hebt u gezegd de Gemeentewet daarop te hebben geraadpleegd. Ik heb de Gemeentewet er ook even bijgehaald, want je moet toch wat als je hier het woord voert, dus ik dacht: ik ga het eens even opzoeken. Artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet regelt de informatieplicht bij privaatrechtelijke rechtshandelingen en daaruit citeer ik: *“Bij het sluiten van een overeenkomst is het college in twee gevallen gehouden om vooraf aan de raad inlichtingen te verstrekken: 1. als de raad daarom vraagt; 2. als de overeenkomst ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat geval neemt het college pas een besluit nadat het de*

raad in de gelegenheid heeft gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten.” Hier wordt dus gesproken over overeenkomsten....

De voorzitter: Over overeenkomsten, ja, maar niet over *intentie*overeenkomsten.

Mevrouw Kadra: Er wordt gesproken over overeenkomsten, geen intentie- en geen exploitatieovereenkomst, dan is het aan interpretatie onderhevig. In dat opzicht kan de raad dus verlangen dat er wensen en bedenkingen worden geuit.

De voorzitter: Bedankt voor uw bijdrage. Overigens heb ik zojuist al gezegd dat u via uw eerste termijn eigenlijk al wensen en bedenkingen hebt ingediend.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeggen wij allereerst dank voor het overnemen van de moties. Daarnaast willen wij in deze termijn een tweetal punten aanroeren.

Wat door Weert Lokaal in deze raadsvergadering naar voren is gebracht is een van de cruciale punten waarop naar ons inzicht de exploitatieovereenkomst voor een groot deel gebouwd zal zijn, althans in ieder geval de positieve business case, en dat is dat wij zelf onderhuurder zullen zijn. Weert Lokaal heeft aangegeven het archief graag buiten de exploitatieovereenkomst te willen houden en daarmee zijn wij het helemaal eens. Wij zijn benieuwd wat de andere partijen daarvan vinden. Wij kunnen wel vermoeden dat de business case van C'Magne hierdoor beduidend veel minder aantrekkelijk wordt. Misschien mogen we dan verwachten dat zij er zelf niet zoveel heil meer in ziet. Dit is een van de cruciale elementen. Wat vinden de andere partijen ervan vinden om de wethouder te vragen de huur van het archief buiten de exploitatieovereenkomst te houden?

In reactie op de opdracht die in onze motie M2 is geformuleerd, heeft de wethouder toegezegd daarover te zullen nadenken in het kader van de exploitatieovereenkomst en er later op te zullen terugkomen. Het is echter ook aan de vertegenwoordigers in deze raad om daarover een mening te hebben. Wanneer zal er een punt worden bereikt, nu of in de toekomst, waarop meerkosten voor ons niet meer aanvaardbaar zijn? Wij hebben in dit verband inderdaad de term “investering” gebruikt. We kunnen het ook een lening noemen, maar een lening is iets waar echt een zekerheidsstelling tegenover staat voor het geval de lening niet meer kan worden afbetaald. Zo lang er geen indicatie is dat het op die manier is geregeld, noemen wij het een investering.

Tenslotte hebben wij de business case zelf ook eens nagerekend. Daarop hebben wij de oppervlakte van het oude stadhuis, gerekend naar de marktprijzen die men er zelf voor denkt te kunnen vragen, losgelaten. De totale inkomsten per jaar bedragen €380.000,-. Als we daarvan allerlei onderhoudskosten aftrekken die voor rekening van de exploitant komen, plus de terugbetaling van de lening, hebben we daar grote vraagtekens bij, temeer daar het bedrag van €380.000,- geldt voor een 100% bezetting vanaf dag 1. De business case is weliswaar positief, maar dat is alleen het geval omdat wij haar positief *maken*. Als een groot deel van het andere 2/3^{de} gedeelte van het gebouw leeg blijft, of alleen zo nu en dan bezet is, zit er een groot risico in dat de business case helemaal niet positief is en dan is het zeer de

vraag of het geld van die lening wel terug zal komen. Aangezien hiervoor een aparte rechtspersoon wordt opgericht binnen de C'Magne Groep, staat er dan maar weinig tegenover. We zullen dan ook heel goed moeten nadenken over de vraag tot hoe ver we hierin zelf betrokken willen raken. Is zes of zevenhalve ton dan aanvaardbaar en wanneer is het voor ons niet meer aanvaardbaar? Wij zijn heel benieuwd wat de andere raadsleden daarvan vinden.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In het streven om de vergadertijd te bekorten...

De voorzitter: Dat hebt u toch mis hoor. Ik bekort de vergadertijd helemaal niet, ik probeer alleen de afspraken die u zelf gemaakt hebt na te komen. U moet mij niet betichten van dingen die ik niet doe. Ik handhaaf gewoon het reglement van orde.

De heer Sijben: Goed, in het nobele streven om het reglement van orde te handhaven gaat er wel eens een nuance verloren. Ik heb namelijk helemaal niet gezegd dat de intentieovereenkomst voor wensen en bedenkingen aan de raad had *moeten* worden voorgelegd. Wat ik heb gezegd, is dat overeenkomsten die ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de gemeente – intentieovereenkomsten, exploitatieovereenkomsten, welke privaatrechtelijke overeenkomst dan ook – voor wensen en bedenkingen aan de raad behoren te worden voorgelegd, zoals ook bepaald in artikel 169 van de Gemeentewet, zojuist door mevrouw Kadra geciteerd. Ik heb erbij gezegd dat je van mening kunt verschillen over de vraag of deze overeenkomst ingrijpende gevolgen heeft of niet. Omdat de overeenkomst zelf geen betekenis heeft zonder een opvolgende exploitatieovereenkomst, kun je redeneren van niet, maar gezien de richting die de overeenkomst aangeeft, kun je zeggen van wel. Dat was mijn boodschap, met daaraan gekoppeld mijn conclusie dat deze overeenkomst in de zin van richtinggevend voor de onderhandelingen wel degelijk ingrijpende gevolgen voor de gemeente kan hebben. Het is nu weliswaar het juiste moment om de overeenkomst te bespreken, zoals de heer Kusters opmerkte, maar het college heeft de overeenkomst al vastgesteld en kan dus formeel niets meer met onze boodschap doen in de onderhandelingen, omdat het zich al heeft gebonden aan de uitgangspunten in de overeenkomst met C'Magne.

De heer Kusters: Ik ga er toch van uit dat het college zo verstandig is om alles wat wij hier vanavond zeggen mee te nemen, anders krijgt het een heel groot probleem als het straks de exploitatieovereenkomst aan ons voorlegt.

De heer Sijben: Daar ga ik ook van uit, ik wijs er alleen op dat er nu een overeenkomst voorligt met C'Magne die al getekend is.

De heer Kusters: Is de overeenkomst überhaupt wel getekend? Bij de paraaf van de gemeente zie ik namelijk geen paraaf staan.

De heer Sijben: Er is een collegebesluit geweest om in te stemmen met....

De voorzitter: Misschien kunt u nu over de inhoud verder gaan, meneer Sijben, in plaats van beter te weten wat in het reglement van orde staat, of over wensen en bedenkingen te blijven praten. Volgens mij interesseert dat niet echt iemand meer. U mag het van mij winnen wat dat betreft, maar nu over de inhoud verder graag.

De heer Sijben: Ik denk wel dat dat van groot belang is.

Over de inhoud wil nog twee punten aanroeren, voorafgegaan door een punt 0. De opmerkingen die wij hebben gemaakt over de uitwerking zullen door het college worden meegenomen. Wij hebben er alle vertrouwen in dat dat gebeurt.

Op zichzelf stellen wij prijs op de functie in de Beekstraat zoals C'Magne zich die voorstelt, laat dat duidelijk zijn. Ons bezoek aan C'Magne heeft ons gevoel daarover alleen nog maar versterkt. We weten dat we voor de instandhouding van het gebouw en voor die functie moeten betalen. De vraag is alleen hoeveel en of we die extra kosten willen betalen.

Hiermee kom ik ook bij de vraag van D66: moeten we willen dat wij onze eigen eigendommen terug huren en daarvoor een commerciële prijs gaan betalen? Indirect gaan we dat overigens ook doen voor de ruimte die Punt Welzijn daar gaat huren, want dat betaalt de gemeente via de subsidie. Het staat vast – C'Magne heeft dat bij ons bezoek ook bevestigd – dat de vastigheid van huurder noodzakelijk is voor de exploitatie van het hele gebouw, dus we weten dat daar geld uit moet komen. We willen daar ook wel geld voor betalen, voor de waarde van de instandhouding van het gebouw en voor de functie, maar misschien moeten we dat conform de suggestie van D66 wel op een andere manier gaan doen dan min of meer verscholen in een huurprijs voor een archief en ruimte voor Punt Welzijn. Misschien moeten we gewoon in een overeenkomst vastleggen: dat is het ons waard, gezien de kosten en de noodzakelijke winstmarge voor risico en winst die C'Magne nodig heeft. Dan spreken we een bedrag af en koppelen dat los van de huur van die ruimte.

De kwestie van de positie van de omwonenden heeft de wethouder teruggegeven aan de raad. Wij zullen ons daarop nader beraden en komen er later wel weer op terug als dat nodig is.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie geen enkele moeite mee met het besluit tot behoud van het voormalige stadhuis aan de Beekstraat, omdat het geen besluit is voor de eeuwigheid en ook geen onherroepelijkheid in zich heeft. Zouden we daarentegen besluiten het voormalige stadhuis niet te behouden en bijvoorbeeld te gaan slopen, dan is dat een onherroepelijk besluit, waarvan we te zijner tijd mogelijk spijt zouden kunnen krijgen. Nu gaan wij door, via een intentie, op een weg voor voortgezet tijdelijk gebruik, wat ten principale geen risicovol besluit is.

Vorige gemeenteraden hebben meermalen uitgesproken dat er, wanneer het inmiddels voormalige gemeentehuis verlaten wordt, iets zal moeten gebeuren, en dat “iets” zou moeten voorzien in een risico dat niemand wilde, namelijk dat er een groot, donker, kaal, leeg gebouw komt te liggen waarin niets gebeurt en waar de Beekstraat niets aan heeft. Sterker nog: geconcludeerd werd dat de Beekstraat

zoiets niet kan hebben. Diverse winkelstraten hebben het moeilijk, en dat geldt nog steeds, ook voor dit gebouw. Als je van tevoren echt alles wilt weten, alles wilt bepalen en uitzoeken, voordat je in een intentiefase stapt, kom je tot niets. Het is wel duidelijk dat al die zaken op een rij moeten staan als we een exploitatieovereenkomst sluiten. Wat dat betreft heeft de VVD geen koudwatervrees om er in dit intentiestadium zo mee om te gaan.

In eerste termijn is de vraag gesteld of het niet heel wonderlijk is dat de gemeente met een stuk vastgoed in eigendom zaken doet met een partij en van deze partij vervolgens weer een onderdeel terug huurt, bijvoorbeeld Punt Welzijn of het archief. Als we het formeel benaderen, is dat niet wonderlijk. We zien het de Rijksgebouwendienst bijvoorbeeld regelmatig doen en ook private ondernemingen doen het met enige regelmaat. Belangrijker is wat het materieel betekent en dan betreft het soms heel banale, eenvoudige dingen als: wie stuurt de installaties aan en allerlei andere praktische dingen die het soms veel beter, of eventueel ook niet beter, maken dat je een dergelijke situatie kiest. Als wij in het stadium verkeren van een exploitatieovereenkomst, zal wel uitgekristalliseerd zijn wie het beste de primaire, dagelijkse beheerder is van zo'n gebouw – dat kan in dit geval bijvoorbeeld de hoofdhuurder zijn – en wat dat betekent voor de functies die wij er onder onze vleugels in hebben zitten. Heel praktisch, en daarop kun je dan positief of negatief kiezen.

Het behandelen van het amendement en de moties is inmiddels wat gemakkelijker gemaakt doordat ze door het college zijn overgenomen.

Motie M1 handelt eigenlijk over communicatie en bijna iedereen weet het: communicatie is altijd het kwetsbare eindstuk van het hele verhaal. Wij hebben begrepen dat het college zichzelf daarin verantwoordelijk acht en er goed werk van maakt.

De motie van D66 en PvdA met een aantal opmerkingen over de exploitatieovereenkomst is door het college overgenomen. Wij voegen eraan toe dat wij er alle vertrouwen in hebben dat hieraan met de derde partij die al aangeworven is goed gewerkt wordt. Wij hebben er geen enkele behoefte aan om op dit moment op zoek te gaan naar een vierde partij.

In motie M2 is de datum inmiddels veranderd. De VVD vindt het cruciaal dat we dit punt terugkrijgen op het moment dat de exploitatieovereenkomst aan ons wordt voorgelegd.

Over het amendement hebben wij de indieners nog een vraag te stellen. In het dictum is geformuleerd dat bij het nemen van een definitief besluit alle noodzakelijke overeenkomsten en gegevens bekend moeten zijn. Moeten wij het begrip “definitief besluit” zien in het licht van de exploitatieovereenkomst: het besluit tot het goedkeuren van die exploitatieovereenkomst?

De heer Sijben: Inderdaad.

De heer Kirkels: Dan kunnen wij het amendement steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft aangegeven niet zoveel moeite te hebben met het overnemen van het amendement en de moties, behoudens een aanpassing in motie M2 ten aanzien van de termijn. Persoonlijk zou ik deze motie niet indienen, maar dat is een kwestie van stijl en van voorkeur hoe ver je hierin wilt gaan. Wij kunnen de moties dan ook steunen. Ook met het amendement kunnen wij na de toelichting die de heer Sijben heeft gegeven op de vraag van de heer Kirkels instemmen.

Over de constructies die zijn bedacht is door anderen de vraag gesteld of dat wel zo gebruikelijk is. Ik kan daarvan zeggen dat het zeer gebruikelijk is. Wat dat betreft is er niets nieuws onder de zon en doet de gemeente geen rare dingen. Het belangrijkste is dat wij als goed eigenaar van het gebouw dat wij achterlaten een verplichting hebben naar de stad om daaraan een fatsoenlijke invulling te geven. Dat wij daarvoor een huurder vinden en dat wij van hem vervolgens weer een deeltje terug huren, kan volgens mij markttechnisch misschien wel eens zeer interessant zijn, omdat een marktpartij nu eenmaal aan andere regels is gebonden dan een overheidspartij.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik vind het toch verbazingwekkend dat uit uw mond te horen na de uitspraak die u hierover op 13 september jl. hebt gedaan. Ik heb die uitspraak voor me leggen en zal die even citeren: *“Er zijn twee Weerter initiatieven en twee andere initiatieven. Volgens het college heeft invulling door C’Magne de voorkeur. Hier is alleen naar het geld gekeken en zelfs dat klopt niet.”* Nu gaat u ineens een heel ander verhaal vertellen. In een goed halfjaar bent u dus helemaal van mening geswitched. Kunt u dat verklaren?

De heer Peterse: Ik ben helemaal niet van mening geswitched; dat is uw oordeel. In de intentieovereenkomst staat dat nadrukkelijk samenwerking met Skice wordt gezocht en dat met C’Magne een eerste partij is aangezocht. Wij hebben nu de plicht om het oude stadhuis goed in te vullen en volgens mij zitten we daarmee nog steeds in de goede richting. De exploitatieovereenkomst is in dezen het spannende moment: dan gaan we kijken hoe we het gaan doen en op welke wijze. Volgens mij is dat de lijn die we altijd hebben gevolgd en ik zie niet in waar we nu opeens gedraaid zouden zijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Op uw eigen website staat dat u verbaasd bent over de keuze van het college – daar heb ik het ook vandaan gehaald – en daarom vind ik het verbazingwekkend dat u nu voorstander bent van een intentieovereenkomst met dezelfde marktpartij die destijds door het college werd genoemd.

De heer Peterse: Het hele debat in september ging erom Skice in ieder geval een kans te geven om mee te doen en volgens mij gebeurt dat nu. Ik begrijp dus niet welke discussie u nu probeert aan te zwengelen en wat u hiermee wilt zeggen. Het college zit volgens mij gewoon op de goede lijn. Het belangrijkste is nu dat we het oude stadhuis op een goede manier gaan invullen. Uit de exploitatieovereenkomst zal moeten blijken of dat gaat lukken of niet. Ik wens het college daarmee veel

succes. Ik ben zeer benieuwd naar de exploitatieovereenkomst, omdat dat het spannende moment is.

De heer Werps: Ik wil aan het adres van de SP nu toch even opmerken – en daarmee sluiten wij ons aan bij de PvdA – dat wij helemaal niet de plicht hebben om het stadhuis een herbestemming te geven door een huurovereenkomst te sluiten. Er zijn ook andere mogelijkheden en de beslissing daarover ligt nu voor. Aan verplichtingen zijn we nog helemaal niet toe.

De heer Peterse: Wij hebben de morele plicht om daaraan een goede invulling te geven. We kunnen het ook plat gooien, dat is ook een manier om het op te lossen...

De heer Werps: Exact, ja.

De heer Peterse: En als er dan over twee jaar iemand komt die er een hotel wil bouwen, of weet ik wat, moeten we weer opnieuw gaan investeren en moeten we de boekwaarde vervolgens weer meenemen in de hele zoi.

De heer Werps: Hoezo moeten wij dan gaan investeren? Dan is er toch een investeerder die daar iets wil doen en daar ging het toch allemaal om? Wij gaan dan toch niet een hotel bouwen?

De heer Peterse: Nee, dat zeg ik ook niet, maar dan zouden we het nu plat gooien en dat is een heel andere discussie, met veel te veel details voor dit niveau.

De heer Werps: Nou, volgens mij zijn het geen details. Dit is juist het meest essentiële waar het over gaat....

De voorzitter: U hebt twee interrupties gehad, meneer Werps. Het woord is nu aan mevrouw Beenders.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de reactie van de wethouder heb ik een antwoord gemist op de vraag die is gesteld over artikel 5 in de intentieovereenkomst, waarin gewag wordt gemaakt van de mogelijke functies die zijn toegestaan. Op een of andere manier wil ik daarop nog graag een toelichting hebben, omdat dat wel cruciaal is.

Op de kwestie van de wensen en bedenkingen wil ik ook nog even terugkomen, dit in reactie op wat de heer Kusters hierover heeft opgemerkt. Normaal gesproken wordt bij een behandeling van wensen en bedenkingen een wens of bedenking apart in stemming gebracht en dat is toch iets heel wat anders dan wat nu gebeurt. Het is overigens goed te merken dat een meerderheid van de raad kan instemmen met het amendement en de moties.

Volgens de heer Kirkels zou een aantal mensen twijfelen of sloop wel de beste oplossing zou zijn. Ik meen te kunnen concluderen dat met uitzondering van D66 iedereen wel voor behoud van het stadhuis is. Die correctie wil ik toch wel even inbrengen....

De heer Kirkels: U mag altijd corrigeren wat u wilt, maar het enige wat ik heb geconcludeerd is dat er, ook bij uw fractie, aarzelingen bestaan om op dit moment zo'n verstrekkend besluit te nemen en daarvan heb ik gezegd dat er niets eeuwig en vooral niks onherroepelijks aan is. Omgekeerd zou het heel anders zijn. Vroeger heb ik van een ander gebouw wel eens gezegd: plat met de tispel. Nou, dan ben je er vanaf en kun je niks anders meer.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat hebt u er inderdaad aan toegevoegd, maar dat neemt niet weg dat u wel hebt gezegd dat behoud van het gebouw nu de beste optie is, omdat sloop zou betekenen: definitief weg met de tispel, en dat zouden we niet doen.

D66 kan ik bevestigen dat wij er een groot voorstander van zijn om de huur van archief en opslag buiten de exploitatieovereenkomst te houden, om in ieder geval niet onze eigen eigendommen terug te huren. Met een antwoord op de vraag wanneer meerkosten niet meer aanvaardbaar zijn zou ik even willen wachten tot de exploitatieovereenkomst gereed is, om dan te bezien hoe de risico's voor onderhoud en andere risico's in kaart zijn gebracht. Wij zullen er dan zeker op terugkomen.

De heer Peterse: Ik wil nog even terugkomen op de eerdere interruptie van mevrouw Beenders aan mijn adres...

De voorzitter: U hebt er even over nagedacht?

De heer Peterse: Nou, niet over nagedacht, ik heb even opgezocht waar zij het over had en wat zij precies citeerde. Daarbij ging het om het feit dat op een gegeven moment een keuze moest worden gemaakt met welke partijen wij verder zouden willen met het uitwerken van de bestuursopdracht. Wij hebben toen een aantal modellen voorbij zien komen, volgens mij van A t/m H, waarbij het college een voorkeur uitsprak voor één model en wij ervoor pleitten meerdere zaken erbij te fietsen. Dat is gelukt en dat is het college nu aan het uitwerken. Ik heb dus niet gedraaid, volgens mij doet het college precies wat ik wil!

Mevrouw Beenders-van Dooren: U kunt het draaien zoals u wilt, maar eerder was u van mening dat bij de partij die door het college waren gekozen alleen naar het geld was gekeken en dat zelfs dat niet klopte. Dat vind ik een significante uitspraak, maar wat mij betreft is de discussie beëindigd.

De voorzitter: Zo langzamerhand hebben we nu de tweede termijn afgerond...

De heer Werps: Ik wil nog één puntje naar voren brengen. Naar aanleiding van de geluiden die wij inmiddels hebben gehoord over de huur van het archief hebben wij behoefte aan een korte schorsing van tien minuten...

De voorzitter: Een korte schorsing is geen tien minuten, maar twee minuten!

De heer Werps: Echt waar?

De voorzitter: Ja.

De heer Werps: Nou, zo lang het nodig is dan; dat zal niet lang zijn. Wij willen even ruggespraak over de vraag of de huur van het archief wel of niet buiten de exploitatieovereenkomst moet worden gehouden.

De voorzitter: Voordat ik uw verzoek inwillig, geef ik nog even het woord aan de wethouder. Misschien is een schorsing daarna wel niet meer nodig.

Wethouder Van Eersel: Dat weet ik niet, maar ik heb eerder gezegd dat wij moeten proberen die onderhandelingen niet in deze raadzaal te voeren. Als de raad mij wil opdragen het archief uit de exploitatie te halen, ben ik klaar. Ik zou daarom wachten totdat de exploitatieovereenkomst gereed is. Ik luister heel goed en ik denk bijna hetzelfde als de raadsleden denken, maar ik verzoek de raad wel mij niet iets op te dragen waarmee ik straks in de problemen kan komen. Met de opmerkingen die zijn gemaakt zullen we wel degelijk rekening houden.

De voorzitter: Dat is ook precies de reden waarom wij vanavond geen wensen en bedenkingen vragen, omdat daarmee de onderhandelingspositie van de wethouder dusdanig onder druk kan komen te staan dat hij straks geen kant meer op kan. Voordat een definitieve beslissing wordt genomen, kan de raad echter wel wensen en bedenkingen kenbaar maken. Heeft de heer Werps nu nog behoefte aan een korte schorsing?

De heer Werps: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Goed, dan schors ik de vergadering voor twee minuten (21.08 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.12 uur). Het woord is aan de heer Werps.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Het is nu belangrijk, zoals de wethouder ook zei, dat goede gesprekken kunnen worden gevoerd met een geïnteresseerde marktpartij en het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat wij daarvoor een negatieve uitgangspositie zouden creëren. Wat in ieder geval wel goed is, is dat nu geconstateerd kan worden dat heel veel partijen het belangrijk vinden te weten wat de exploitatieovereenkomst op dit punt gaat opleveren. Het is duidelijk dat, of het nu uit de lengte of uit de breedte moet komen, de gemeente er voor een deel voor zal zorgen dat de business case positief wordt. Dat is ook onze zorg, vandaar dat wij daarover graag duidelijkheid willen hebben. Het wel of niet buiten de huur-overeenkomst laten van het archief kan een mogelijkheid zijn, en is kennelijk ook een onderhandelingsruimte. Wij willen de wethouder alle speelruimte geven die hij nodig heeft en wensen hem daarbij veel succes. Bij de exploitatieovereenkomst zullen wij uiteraard heel goed kijken wat daar allemaal in staat.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie M1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De *gewijzigde* motie M2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie M3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

9. Vaststellen van de notitie 'De erfgoedruimte in nieuw perspectief' en deze als richtinggevend kader te gebruiken in de beoordeling van locaties in de erfgoedruimte.

Het voorstel is van de agenda afgevoerd.

10. Instemmen met de 1e rapportage 2014 (financiële bijstelling).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Na de beantwoording van de vragen die bij de behandeling van de 1^e rapportage waren gesteld blijft voor ons nog één punt over. Naar aanleiding van een van onze vragen is informatie verstrekt over de opbrengsten uit parkeren. We moeten daarover dezelfde zorgen uitspreken als het vorig jaar, want de inkomsten uit parkeren dalen wederom. De dalende lijn die was ingezet bestaat nog altijd en als we dat nu weer moeten vaststellen, nadat we dat het vorig jaar en het jaar daarvóór ook al hadden gedaan, kan slechts de conclusie worden getrokken dat het probleem alleen maar ernstiger wordt. De ernst ervan wordt een beetje gecamoufleerd door de verhoging van de parkeertarieven die op 1 januari is ingevoerd. Als we zouden uitgaan van de oude tarieven, zou het verschil nog aanzienlijk groter zijn.

Heel zorgelijk is de situatie voor wat betreft het bezoek aan de binnenstad. Wat is er aan de hand, dat het bezoekersaantal aan de binnenstad nu weer verder terugloopt? Financieel valt de schade over de eerste maanden nog mee, althans voor de parkeerterreinen, maar wat het in de praktijk betekent voor het functioneren van de binnenstad is zorgwekkend.

Financieel valt het nog mee voor de parkeerterreinen, zei ik zojuist, maar bij de parkeergarages komen we op een ander zwaar punt uit. Wij hadden gevraagd naar de opbrengst van de parkeergarage Poort van Limburg in de eerste vier maanden. Antwoord: €3.313,-. De eerste gedachte is dan: dat moet een vergissing zijn, het zal wel de opbrengst van de fietsenstalling zijn. Maar nee: het is wel degelijk de opbrengst van de parkeergarage Poort van Limburg, en dat betekent een gigantisch financieel gat voor dit jaar, als het niet snel verbetert. In een doorrekening van het complex Poort van Limburg is ooit rekening gehouden met een opbrengst

uit de garage van meer dan twee ton. Als dit dan de opbrengst is van de eerste vier maanden en het verbetert niet, dan weten we wel waar we op uit komen. Hoogstwaarschijnlijk zal iets dergelijks helaas ook aan de hand zijn met de garage onder dit fraaie gebouw en de garage in het Stationsstraatgebied. Waar in deze rapportage staat dat in de tweede rapportage een financiële bijstelling nodig *lijkt* te zijn, staat het wel vast dat die nodig is.

In 2010 is een besluit genomen over de vorming van een Parkeerbedrijf en in 2012 over de inrichting van dat Parkeerbedrijf. Daarna zou een parkeermanager worden aangesteld, en dat is bij mijn weten ook gebeurd. Wat doet dit Parkeerbedrijf om ervoor te zorgen dat én het parkeren aantrekkelijk blijft én de financiële zorgen voor de gemeente niet nog groter worden? Dat zal, naar ik aanneem, toch ook een taak zijn van het Parkeerbedrijf en de parkeermanager.

Vorig jaar juni hebben we een krediet beschikbaar gesteld van €823.000,- voor het nieuwe parkeerreguleersysteem. Onder het kopje “Evaluatie” was toen in het raadsvoorstel vermeld: *“Jaarlijks wordt een rapportage gemaakt van de ontwikkelingen in het betaald parkeren op basis van de gedane investering. Deze rapportage komt in de voorjaarsnota.”* We krijgen nu echter geen voorjaarsnota. Kunnen we wel in de maand dat de voorjaarsnota behandeld zou worden – in feite de volgende raadsvergadering – deze toegezegde rapportage krijgen?

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Toegezegd was mij dat ik een schriftelijk antwoord zou krijgen op de vraag die ik had gesteld over programma 5, de verhuur van de woonwagens. Dat antwoord heb ik echter nog niet gezien.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben geconstateerd dat er nog een aantal oude kredieten openstaan. Volgens mij dateert de oudste zelfs van 2002. Waarom staan die kredieten nog open? Tevens verzoeken wij de wethouder bij de opstelling van de begroting 2015 deze kredieten opnieuw te beoordelen.

De voorzitter: Dat geeft u de wethouder mee, neem ik aan, want de wethouder heeft zijn werk vanavond al gedaan. U bent dual en moet uw collega's vragen stellen over dit onderwerp, al kan de wethouder daarop eventueel nog wel reageren natuurlijk.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Als het dan toch dual moet...

De voorzitter: Dat is gewoon wettelijk geregeld; het komt niet van mij!

Mevrouw Beenders-van Dooren: De heer Kusters wil ik erop wijzen dat wij een keurig overzicht hebben ontvangen waarin ook de vraag over de woonwagens is beantwoord die hij had gesteld.

De voorzitter: Heel goed, mevrouw Beenders!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat was het duale, en dan nu...

De voorzitter: U gaat monistisch verder?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja, je kunt nu eenmaal niet alles in één keer goed doen, maar misschien zullen de collega's er ook iets van vinden. Het betreft de post totale representatie/Koninklijke onderscheidingen. Alle mensen die een Koninklijke onderscheiding hebben gekregen verdienen dat meer dan dik en daarvoor moet ook zeker aandacht zijn, maar de kosten die ermee zijn gemoeid vind ik erg hoog. Nu we over zo'n prachtig gemeentehuis beschikken, is het misschien een idee om de Koninklijke onderscheidingen in de toekomst in dit huis uit te reiken.

Tenslotte kan ik u zeggen dat wij de zorg delen die de heer Sijben heeft uitgesproken over het parkeren.

De voorzitter: Als niemand meer het woord verlangt, stel ik vast dat we de rapportage kunnen vaststellen, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. Over het parkeren zijn weliswaar een aantal vragen gesteld en als daarop nu weer wordt ingegaan, komen we nooit aan een duaal systeem, maar de wethouder mag er best nog eens op ingaan.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De zorgen die zijn uitgesproken delen wij natuurlijk, dat om te beginnen. Bij het vaststellen van de begroting 2013 zijn wij van een aantal uitgangspunten uitgegaan, onder andere dat de garage in dit huis per 1 januari actief zou zijn, evenals die aan het Stationsplein. De garage Stationsplein is als gevolg van een storing pas zes weken later in bedrijf genomen en deze garage op het moment dat we hier binnenkwamen, zijnde 23 april. Ik beweert niet dat dat de verklaring is voor de tegenvallende inkomsten, maar het leidt in ieder geval wel tot een verschil met het begrote deel.

Ook ik dacht aanvankelijk dat de inkomsten uit de garage Poort van Limburg ad €3.313,- van de fietsenstalling waren, maar zonder dollen: je kunt de bedragen natuurlijk niet zomaar met elkaar vergelijken, want daar beschikken we, uit mijn hoofd gezegd, over 67 betaald-parkeerplaatsen, terwijl er op andere plaatsen veel meer zijn. Zorgelijk is het echter wel, en het heeft ook onze aandacht, want we hadden gedacht dat de inkomsten met de exploitatie van de Poort van Limburg en de activiteiten die er zijn geweest omhoog zouden gaan. Straks kom ik nog even terug op de vraag wat we daarmee mogelijk zullen gaan doen.

Wij hebben ook rekening gehouden met meer activiteiten in de stad als gevolg van Weert 600 en ik hoop dat de maand mei wat dat betreft een wat rooskleuriger beeld zal laten zien dan de voorgaande maanden. Aan het organiseren van veel evenementen zijn echter behalve voordelen ook nadelen verbonden, want er worden ook parkeerterreinen afgesloten. Zo wordt bijvoorbeeld bij het houden van een Middeleeuwse markt het parkeerdek op het Kasteelplein afgesloten. Bij evenementen zullen we beter moeten nagaan hoe we een goede ontsluiting kunnen vinden om de parkeerterreinen in ieder geval beschikbaar te houden.

De heer Sijben heeft de situatie zorgelijk genoemd en geconcludeerd dat het aantal bezoekers aan de stad terugloopt. Die relatie zou ik niet meteen willen leggen, want ik kan het aantal betalende parkeerders niet meteen koppelen aan het aantal bezoekers aan de stad. Zo staan er bijvoorbeeld aan de overkant van de Suf-

folkweg tegenwoordig wel heel veel auto's die gratis parkeren. Momenteel proberen wij integraal in beeld te brengen hoe het nu precies gaat en waar het naartoe gaat. Dat er minder betalende parkeerders zijn, staat echter vast. Een reden daarvoor – maar je kunt altijd wel excuses zoeken – zou de slechte bereikbaarheid kunnen zijn. We hebben ongeveer de hele stad op z'n kop gehad, maar dan nog: de mensen die willen parkeren gaan toch ergens staan. Je kunt dus altijd wel iets zoeken, maar we zullen daar beter naar moeten gaan kijken. Verder kunnen we de bedragen die hier nu zijn vermeld eigenlijk niet lineair doortrekken, want als je het bedrag uit 2013 met drie zou vermenigvuldigen, kom je op €1,7 miljoen uit en uit de jaarrekening die vandaag is verschenen blijkt dat het twee ton meer is. De vakantiemaanden en de maanden november en december trekken iets extra's bij, maar het signaal is duidelijk.

De heer Sijben heeft gevraagd wat het Parkeerbedrijf en de parkeerregisseur hieraan doen. Ik kan hem verzekeren dat de parkeerregisseur het heel druk heeft gehad met het in bedrijf nemen van het aantal parkeerplaatsen en met het dynamisch betaald parkeersysteem waarmee we bezig zijn. Desalniettemin zijn wij aan het bestuderen wat we nu kunnen doen.

Door de SP is het vorig jaar een motie ingediend over het invoeren van een dagtarief en dat voorstel wordt momenteel uitgewerkt. Via een dagtarief kan het parkeren aantrekkelijker worden gemaakt en kan de concurrentie worden aangegaan met bijvoorbeeld Q Park, want de Stationspleingarage, overdekt, tegenover het station, is een veel mooiere voorziening om je auto te parkeren dan hier achteraf op Q Park. Ze zullen dat niet zo leuk vinden, maar dat is nu eenmaal concurrentie.

Daarnaast hebben we inmiddels een uitrijkaart ter beschikking voor ondernemers in de binnenstad, bijvoorbeeld voor de Poort van Limburg, de Munt, Golden Tulip, maar ook restaurants en alle winkels. Die uitrijkaarten kan men bij ons kopen voor een bepaald bedrag, die ze kunnen meegeven aan iemand die in de stad is geweest, ergens een hapje is gaan eten, of is blijven overnachten, waarna men daarmee voor een bepaald bedrag uit kan rijden. Daardoor kan de bezettingsgraad van de garages omhoog, en daar gaat het om, want die is nu gemiddeld maar 30%. Als we er nog twee bijbouwen, gaat het gemiddelde omlaag, want er komen op dit moment nog niet veel meer mensen.

Voorts zijn wij de mogelijkheid aan het bekijken van het verstrekken van abonnementen per garage. Momenteel kan men voor zone 1 of zone 2 een bepaald abonnement kopen, waarmee dan overal kan worden geparkeerd, wat relatief duur is. Als je gaat voor één garage, kun je ook alleen maar daar parkeren, maar kan het wel goedkoper worden gemaakt...

De voorzitter: Ook u wethouder – want gelijke monniken, gelijke kappen – verzoek ik u enigszins te beperken in het ingaan op details. Het gaat nu om de financiële verantwoording van het eerste kwartaal 2014 en ik denk dat heel wat mensen nu niet eens meer zullen weten waar het over gaat.... Dat laatste moet ik terugnemen, maak ik op uit de reactie in de zaal, en natuurlijk weet u allemaal waar het

over gaat, maar toch verzoek ik de wethouder te proberen tot een afronding te komen.

Wethouder Van Eersel: Waar ik vanaf probeer te komen, is die rapportage volgende maand! Eerder heb ik al gezegd dat bij evenementen heel veel garages zijn afgesloten. We zouden dan kunnen denken aan een overloopterrein op Centrum-Noord e.d. Onze parkeerregisseur is bezig dat alles in kaart te brengen. De oplossingen waaraan wij denken zullen aan de raad worden voorgelegd, maar ik denk niet dat we dat zullen halen voor de raadsvergadering van 9 juli.

De voorzitter: Wellicht kan wethouder Litjens nu nog even ingaan op de vraag van de heer Van den Heuvel?

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De vraag over de verhuur van woonwagens is inmiddels al keurig door mevrouw Beenders beantwoord.

Wat betreft de af te sluiten kredieten, valt het inderdaad op dat er nogal wat oude kredieten voorkomen, maar ik kan de raad verzekeren dat daar iedere keer opnieuw zeer serieus naar gekeken wordt. Kredieten die we af kunnen sluiten, sluiten we dan af.

De opmerking die mevrouw Beenders heeft gemaakt over Koninklijke onderscheidingen is volkomen terecht....

De voorzitter: Nu moet u even voorzichtig zijn, want daarover wil ik graag eerst in het college even spreken voordat het hier even los over de tafel gaat. Dat is weer het risico van dit soort op- of aanmerkingen.

Wethouder Litjens: Ik ben het in ieder geval met mevrouw Beenders eens dat het duur is. We zullen het er in het college nader over hebben.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. In deze termijn hebben wij een korte vraag te stellen, waarvan wij eigenlijk hadden verwacht dat die door de heer Sijben zou worden ingebracht, gegeven de e-mail die wij gisteren of eergisteren via de griffie hebben ontvangen naar aanleiding van het opvragen van boekhoudkundige informatie door de heer Sijben betreffende het onderhoud van het oud archief in het voormalig stadhuis. In het grootboek ter zake staan drie kolommen naast elkaar: een primaire begroting, een eerste rapportage 2014 en een totaal bijgestelde rapportage over 2014. Bij de primaire begroting is daarvoor een totaalbedrag opgenomen van €97.000,-, maar bij de totaal bijgestelde rapportage wordt een bedrag genoemd van €207.000,-, oftewel een verschil van €110.000,-. Hoe kan dat nu?

De voorzitter: De heer Sijben heeft het nu al zo ver gebracht dat hij leden van andere fracties zijn vragen laat stellen!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn had ik gevraagd of wij de rapportage over het parkeren, die het vorig jaar in het desbetreffende raadsvoorstel was toegezegd, nog zullen krijgen. Na de uitleg van wethouder Van Eer-

sel, die er kennelijk op uit is onder die rapportage uit te komen, hoeft het wat ons betreft nu ook niet, maar het zal wel een keer moeten. Kan het dan eventueel bij de begroting 2015? Dat lijkt me dan wel een goed moment.

Nu blijkbaar weer gedacht wordt aan het invoeren van een dagtarief, verzoek ik u daarbij de mogelijkheid te bezien om daarvoor meteen ook de volgende dag door te laten betalen.

De voorzitter: Ik zag de wethouder bevestigend knikken. Laten we afspreken dat het onderwerp terugkomt bij de behandeling van de begroting, waarbij u dan met elkaar in discussie kunt over de dagkaarten, de prijzen en de parkeergarages.

Rest de vraag van de heer Werps. Hebt u daar antwoord op gehad, meneer Sijben? Het was immers van een vraag van u, die u via de mail hebt gesteld.

De heer Sijben: Die informatie kan straks heel nuttig zijn bij de beoordeling van de exploitatieovereenkomst. Dat was ook de reden om de informatie te vragen.

De heer Werps: Dat vinden wij ook. Kan nu wellicht ook antwoord worden gegeven op de vraag waarom de bijgestelde begroting zoveel afwijkt? Het is meer dan het dubbele van wat primair begroot was.

De voorzitter: Ik merk dat de wethouder het antwoord daarop niet voorhanden heeft. Het zal u per post worden toegezonden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. **1. Kennisnemen van de (concept)begrotingen 2015 van het Werkvoorzieningschap Weert e.o. De Risse en De Risse Holding B.V.;**
2. al dan niet zienswijzen uiten ten aanzien van de (concept)begrotingen 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. **Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 februari 2014 inzake vragen aan het college over 600 jaar Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 27 februari 2014 inzake vragen aan het college over individuele topsporters, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf waren wij tevreden met de beantwoording van deze brief, maar vervolgens is er een coalitieprogramma verschenen waarin wij dit verhaal niet meer terug konden vinden. Blijft de

toezegging die in de brief is gedaan nu wel overeind, d.w.z. dat de individuele sporters zullen worden meegenomen in het nieuwe sportbeleid e.d.?

Wethouder Gabriëls: Dat komt zeker aan de orde en dan zal ook het beleid ten aanzien van RTC's e.d. worden meegenomen, ook ten aanzien van individuele topsporters en topsportinstellingen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 8 maart 2014 inzake vragen aan het college over rotonde Onzelievevrouwenstraat/ Maas-eikerweg/Sint Maartenslaan, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

d. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 maart 2014 inzake vragen aan het college over gymlessen onderwijs, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

13. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 12 februari tot en met 15 april 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

14. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

15. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

15A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie CDA inzake compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik even toelichten waarom wij op dit moment deze motie indienen. Het CDA is van mening dat het college met deze motie een handreiking kan worden gegeven, een soort richtinggevend kader, op basis waarvan wij tot een concreter beleidsplan kunnen komen, dat ook breder wordt gedragen door de raad.

De compensatieregeling die op dit moment wordt geboden aan chronisch zieken en gehandicapten wordt afgeschaft en met een bezuiniging overgeheveld in de vorm van één regeling naar de gemeenten, waar het wordt toegevoegd aan het Wmo-budget. De gelden worden echter niet geoormerkt. Daarom willen wij voor-

af vragen deze gelden binnen het Wmo-budget te oormerken voor deze doelgroep, onder een aantal voorwaarden die in de motie zijn opgesomd, zodat deze gelden ook bij deze doelgroep terechtkomen. Een van de belangrijkste uitgangspunten van de nieuwe Wmo is dat iedereen op zijn eigen manier kan participeren in de samenleving. Daaraan biedt deze regeling een goede bijdrage en die willen wij daarom graag voor deze doelgroep handhaven, voor zover dat mogelijk is binnen de bezuinigingen die gaan plaatsvinden.

Ter zake diene de volgende motie:

■ Motie M4

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 mei 2014;
constaterende dat;

- de Tweede Kamer onlangs heeft besloten tot afschaffing en wijziging van een aantal landelijke compensatieregelingen voor de meerkosten die chronisch zieken en gehandicapten maken ten gevolge van hun ziekte of handicap;
- deze regelingen vervangen worden door één nieuwe regeling die gemeenten moeten gaan uitvoeren;
- gemeenten hiervoor aanvullend budget ontvangen van € 45 miljoen in 2014 oplopend tot circa € 268 miljoen in 2017;
- gemeenten dit ongeoormerkte budget ontvangen middels een verhoging van het Wmo-budget;
- gemeenten dit budget ontvangen om compenserend maatwerk te bieden voor mensen met een chronische ziekte of beperking door het compenseren van beperkingen met voorzieningen via de Wmo of het geven van directe inkomenssteun via de individuele bijzondere bijstand;
- gemeenten binnen de Wmo 2015 de verplichting hebben beleid te ontwikkelen met betrekking tot de compensatie van meerkosten van chronisch zieken en gehandicapten;

overwegende dat:

- van de personen die aanspraak maken op de huidige landelijke compensatieregelingen een grote groep leeft van een inkomen dat ligt op bijstandsniveau tot modaal;
- de versoering en overheveling van de compensatieregeling veel impact heeft op hun financiële situatie en hun mogelijkheden voor participatie in de samenleving;

draagt het college op:

- de middelen die het rijk aan de gemeente beschikbaar stelt voor compensatie van chronisch zieken en gehandicapten te reserveren voor een nog te ontwikkelen gemeentelijke regeling voor deze doelgroep binnen de Wmo;
- een voorstel te doen voor een gemeentelijke regeling, rekening houdende met de volgende randvoorwaarden:
 - de compensatieregeling dient beschikbaar te zijn voor minima en middeninkomens;
 - de toegang tot de regeling dient zodanig laagdrempelig te zijn dat zoveel mogelijk rechthebbenden de compensatie ook daadwerkelijk ontvangen;
 - de regeling dient zodanig vormgegeven te worden dat de ongerichtheid van de huidige landelijke regelingen voorkomen wordt;
 - de regeling dient zo laag mogelijke uitvoeringskosten te hebben;
 - de regeling dient zo snel mogelijk opgesteld te worden aangezien de nieuwe regeling met terugwerkende kracht (per 1 januari 2014) ingevoerd wordt.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Ik ben heel blij met deze motie, die ik zeer sympathiek vind; ik zou haar bijna zelf bedacht kunnen hebben. Blij ben ik ook met de handreiking, die ik meteen wil teruggeven. Als men hierover namelijk van tevoren met mij gepraat had, had men geweten dat wij al met een dergelijke

regeling bezig zijn. Aan de hand van de in de motie geformuleerde opdrachten zal ik puntsgewijs aangeven waarmee wij al bezig zijn.

Wat betreft de middelen die het rijk ter beschikking stelt voor een nog te ontwikkelen fonds, stel ik voor die niet specifiek te oormerken voor deze groep, maar juist Wmo-breed in een pot te stoppen. We weten namelijk nog niet hoe het precies met de hele Wmo gaat verlopen en het kan best zijn dat mensen met bepaalde noden het veel harder nodig hebben dan deze groep.

Aan een voorstel voor een gemeentelijke regeling wordt al gewerkt. Voor minima bestaat reeds een regeling voor een collectieve zorgverzekering en voor de doelgroep chronisch zieken en gehandicapten is een aanvullende regeling in de maak waarmee ze zichzelf kunnen verzekeren tegen de meerkosten.

Waar de motie stelt dat de compensatieregeling beschikbaar dient te zijn voor minima en middeninkomens, kan ik bevestigen dat dat voor minima sowieso het geval is. Of dat ook voor middeninkomens geldt, durf ik nu niet te zeggen, omdat de inkomensgrens nog moet worden vastgesteld. Zouden we de huidige WTC-norm hanteren, dan zou het 130% van het bijstandsniveau zijn. Als dat de bandbreedte is, kunnen we ermee verder.

Dat de toegang tot de regeling laagdrempelig dient te zijn, spreekt vanzelf.

Helemaal eens ben ik het ook met de opdracht dat de regeling zodanig vormgegeven te worden dat de ongerichtheid van de huidige landelijke regelingen voorkomen wordt.

Dat de regeling zo laag mogelijke uitvoeringskosten moet hebben, kan ik eveneens volmondig onderschrijven. Als we het kunnen compenseren met de ziektekostenverzekering en de extra premie die aan de mensen wordt vergoed, zal het voor de gemeente geen uitvoeringskosten hebben, zodat het maximaal ten goede komt aan de mensen.

Tenslotte kan ik bevestigen dat de regeling zo snel mogelijk opgesteld dient te worden, waarbij ik wel de kanttekening moet plaatsen dat wij afhankelijk zijn van de vaststelling van de Wmo en de verordening die erbij hoort.

De voorzitter: Als ik u goed begrijp, kan de motie in haar geheel worden overgenomen, met uitzondering van de eerst geformuleerde opdracht, waarvan u hebt gezegd dat u die middelen Wmo-breed wilt inzetten.

Wethouder Sterk: Ja.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Voor een groot deel zijn wij blij met de reactie van de wethouder. Wij willen deze regeling echter juist ook voor de middeninkomens handhaven, uiteraard waar mogelijk binnen het budget, omdat juist die doelgroep op allerlei terreinen hard getroffen wordt. De wethouder zei zojuist dat de norm nu op 130% van het bijstandsniveau ligt. Waar die normering exact komt te liggen, zal op een later moment nog besproken worden, maar wij pleiten ervoor in ieder geval ook oog te hebben voor de middeninkomens.

Mevrouw Geurts: Mijnheer de voorzitter. Ik heb me nog niet helemaal in de motie kunnen verdiepen, omdat ze mij wat laat heeft bereikt, maar de SP is er wel

voorzitter van om het geld te oormerken. Verder is de SP voor ontschotting binnen de Wmo.

De wethouder, en eventueel ook het CDA, heb ik nog de volgende vragen te stellen. In de motie wordt gesteld dat de compensatieregeling beschikbaar dient te zijn voor minima en middeninkomens. Het is mij niet duidelijk hoe dat nu is: of daarvoor dezelfde definitie geldt, of het alleen afhankelijk is van inkomen, of dat ook nog op een andere manier beoordeeld wordt of mensen er recht op hebben. Met andere woorden: ik vraag me af of de manier waarop het in de motie wordt gesteld een vooruitgang is of niet.

Voor de SP is het geen hoofddoel dat de uitvoeringskosten zo laag mogelijk moeten zijn. Wij zijn van mening dat kwaliteit en welzijn voorop behoren te staan.

Verder had een en ander volgens mij nu al voor een deel binnen de Wmo gecompenseerd moeten worden, of doelt het CDA hiermee op specifieke dingen? Ik denk bijvoorbeeld aan rolstoelen en zo. Denkt het CDA wellicht aan andere compensatie die daarbinnen nu nog niet is opgenomen?

De voorzitter: Overigens heeft de wethouder gezegd, ook als een handreiking aan mevrouw Linskens, dat het een waardevolle bijdrage is, die hij zal betrekken bij de verdere totstandkoming van het beleid.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Waar in de motie gesproken wordt over rechthebbenden, zouden wij eerst eens graag van het CDA willen horen wie zij daaronder verstaat, want dat is bij de toekenning wel een wezenlijk punt. Over wie hebben we het dan allemaal?

Met de wethouder ben ik het helemaal eens dat we ook moeten kijken naar de andere kant van het verhaal, en niet alleen naar de Wmo. We moeten het in totaliteit bekijken en dan ook nagaan wat we kunnen doen met de collectieve aanvullende ziektekostenverzekering waarmee wij in deze gemeente actief zijn. Het hoeft namelijk niet allemaal via de Wmo te lopen, ook al mag je straks financiële bijdragen gaan uitbetalen. Wij vinden het van belang na te gaan wat afgedekt kan worden met een verzekering, voordat we weer van alles aan het verstrekken en het uitdelen zijn.

Wat ik verder mis in het hele verhaal is het volgende. Bij de Wmo wordt uitgegaan van eigen kracht en van wat mensen zelf kunnen. Het is naar ons gevoel dan een verkeerde insteek om van alles te organiseren om de mensen te geven wat ze eigenlijk nu al hebben. Dat gaat ons een stapje verder. In het hele takenpakket op grond van de Wet chronisch zieken en gehandicapten zitten ook zaken als wassen, het huis schoonhouden en andere taken die ook in de Wmo al een plekje gevonden hebben. Bij de uitwerking van dit beleid zal een heel zuivere lijn moeten worden uitgezet van: wie heeft het nu wel nodig en wie heeft het niet nodig?, in plaats van alleen te concluderen dat iemand chronisch ziek is en daarom automatisch recht heeft op een compensatie in geld of iets anders. Eerst zal serieus moeten worden beoordeeld wie het echt nodig heeft. Daar mogen best middeninkomens bij zitten, maar het gaat erom dat het gegeven wordt aan de mensen die het echt nodig heb-

ben. In de motie zien wij dat niet terug. Wij vinden het al met al nogal lastig om hiermee in te stemmen, vandaar dat wij eerst willen afwachten waar de wethouder mee komt.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA ziet de meerwaarde van deze motie wel in, aangezien de groep chronisch zieken en gehandicapten nu en in de toekomst voor meer kosten komt te staan. Afgelopen maandag zijn wij in Moesel op bezoek geweest en daar heb ik schrijnende gevallen gehoord die zich nu al voordoen. Deze motie kan eraan bijdragen dat er niet nog meer schrijnende gevallen bijkomen. Wij kunnen daarom met de motie instemmen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad zijn straks nog meer veranderingen in de wetgeving te verwachten dan nu al bekend zijn, waarvan mensen ook weer meer de dupe zullen worden, dan wel last zullen krijgen, zeker als zorgkosten cumulatief op de normale zorgkosten gaan komen die ze al krijgen vanuit de AWBZ, en dan nog daarbij de huishoudelijke hulp er bovenop. De wethouder heeft mijns inziens gelijk dat dit breed getrokken moet worden en dat dit geld breed moet worden ingezet voor een grotere doelgroep dan alleen de doelgroep die er nu staat. Uiteindelijk zullen we echter wel tot de conclusie komen dat het voor een groot deel om die doelgroep gaat, omdat die vaak in een minimumsituatie verkeert. Wij zijn het er dus mee eens dat het breder moet worden getrokken, maar daarbij moet wel in de gaten worden gehouden dat juist vaak de chronisch zieken en de gehandicapten in de minimagroep zullen vallen die straks misschien dubbel zorgkosten moeten gaan betalen en het heel hard nodig zullen hebben. Ik ben er geen voorstander van om het direct naar middeninkomens te gaan vertalen, want ik denk dat we het geld hard nodig hebben voor die andere groep.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn eerste termijn heb ik niets toe te voegen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Mijnerzijds wil ik graag ingaan op de vragen die aan ons adres zijn gesteld.

Met de rechthebbenden die in de motie zijn genoemd doelen wij op datgene wat straks in de verordening zal worden vastgelegd betreffende de vraag welke doelgroep en vanaf welk inkomen een regeling wordt getroffen. Voor hen zal dan een zo laagdrempelig mogelijke regeling getroffen moeten worden.

Wat over de volksverzekering is gezegd vind ik een goed voorstel. Wij zijn benieuwd naar de uitwerking daarvan. Daaraan zou ik nog willen toevoegen dat de overheveling geschiedt met een bezuiniging van ca. 75%. Van iets meer dan €600 miljoen gaan we namelijk naar €268 miljoen. Dat is een behoorlijke bezuiniging en ik denk dan ook dat deze doelgroep het echt heel hard nodig zal hebben. Daarom pleit het CDA ervoor deze gelden te oormerken voor deze doelgroep en vervolgens in de uitwerking na te gaan vanaf welk inkomen en op wat voor manier mensen gecompenseerd kunnen worden; dat kan financieel, maar het kan bijvoor-

beeld ook door hen tegemoet te komen in de eigen bijdrage op een van de hulpmiddelen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Er staat heel veel in de motie wat nog verder uitgewerkt moet worden, en dat is op zichzelf allemaal prima, maar ik vind het een beetje lastig om nu al gelden te oormerken voor een specifieke doelgroep, terwijl we met z'n allen een enorme klus te klaren hebben. Dat is de reden waarom wij niet met de motie kunnen instemmen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de stemming.

Mevrouw Linskens: Wij hebben besloten de motie aan te houden, voorzitter.

De voorzitter: Dat is misschien niet onverstandig, want de wethouder heeft de handreiking gedaan dat hij inhoudelijk mee zal kijken en dat hebt u in ieder geval al bereikt. U kunt dan zelf volgen of de wethouder zoveel mogelijk volgens uw richtlijnen tewerk gaat.

15B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA inzake fietsverbindingen en verkeersveiligheid.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft geconstateerd dat op de Graafschap Hornelaan de veiligheid van fietsers, voetgangers en mindervaliden in het gedrang is. Het is een actueel probleem dat om een snelle aanpak vraagt. Als er een fietspad is, wil dat niet zeggen dat een auto daar een hele dag geparkeerd moet staan. Wij dienen ter zake de volgende motie in:

■ **Motie M5**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 28 mei 2014;
overwegende dat:

- in het coalitieprogramma op pagina 8 wordt gesteld dat er binnen een nieuw gemeentelijk verkeersbeleidsplan speciale aandacht zal worden besteed aan fietsknelpunten en schoolfietsroutes;
- bij de schoolfietsroutes onveilige situaties als eerste worden aangepakt;
- op de Graafschap Hornelaan de veiligheid van fietsers en voetgangers in gevaar is doordat er aan beide zijden auto's geparkeerd staan, waardoor er een onoverzichtelijke situatie ontstaat;

draagt het college op:

een parkeerverbod in te stellen op de Graafschap Hornelaan, vanaf de kruising met de Vogelsbleek tot aan de rotonde Maaspoort-Roermondseweg, en wel aan de westelijke zijde van de Graafschap Hornelaan.

De voorzitter: Met uw goedvinden wil ik thans eerst de wethouder het woord geven, want die heeft een niet onbelangrijke mededeling te doen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Achter het derde bolletje in de motie staat: *aan beide zijden auto's geparkeerd*, maar daarvan moet ik zeggen dat ze *verschoven* geparkeerd staan, dus niet twee auto's tegenover elkaar. Afgezien daarvan kan ik de indieners van de motie geruststellen. A.s. dinsdag zal dit verhaal in het college worden besproken en helemaal bovenaan staat wat in deze mo-

tie is verwoord, waarna de raad daarover zelf een beslissing mag nemen in de raadsvergadering van 9 juli. Het komt er dus aan.

De voorzitter: Daarmee wordt u op uw wenken bediend. De motie wordt niet alleen overgenomen, a.s. dinsdag nemen we er zelfs een besluit over. Ik kan me voorstellen dat hierover nu geen discussie meer nodig is. Aan mevrouw Zaâboul de vraag of de motie nog in stemming moet worden gebracht.

Mevrouw Zaâboul: Nee, dat is nu niet meer nodig.

De voorzitter: Op 9 juli krijgt u altijd een nieuwe kans, mocht de wethouder zich niet aan zijn woord houden!

16. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.56 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 2, 3, 7, 8, 9, 14, 22, 27, 28, 29, 33

Buuren, van, 3, 5

Geurts, 40

Goubet, 5

Heuvel, van den, 32

Jacobs-Verstappen, 41

Kadra, 4, 5, 6, 23

Kirkels, 12, 25, 27, 29

Kusters, 5, 6, 11, 12, 13, 21, 22, 25, 32

Linskens, 38, 40, 42

Peterse, 6, 12, 27, 28, 29

Sijben, 2, 8, 13, 14, 24, 25, 27, 31, 36

Stals, 4, 5

Stokbroeks, 3, 6, 37, 40, 42

Werps, 9, 16, 21, 23, 28, 30, 36

Zaâboul, 41, 42, 43

Wethouder Van Eersel:, 18, 22, 30, 33, 35

Wethouder Gabriëls:, 37

Wethouder Litjens:, 35, 43

Wethouder Sterk:, 39, 40, 42