



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 11 SEPTEMBER 2014**

1. Opening.....	1
2. Vaststellen van de agenda.	2
3. Spreekrecht.	2
4. Mededelingen.	2
5. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Roermondseweg 98-100'.	3
6. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Diesterbaan ongenummerd'.	3
7. Benoemen commissieleden-niet-raadsleden en (plv.) voorzitters van raadscommissies en informatiebijeenkomsten.	3
8. Besluit tot vaststelling van het WMO-Beleidsplan 2015-2018.	4
9. Sluiting.....	31

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: de heer P. Otten, plv griffier.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw drs. W.P.J. van Eijk (VVD), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), T.E.C. Geelen MSc (CDA) en A. Geurts (SP), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren A.W.P. Kirkels (VVD), L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) en mevrouw M. Zaâboul (PvdA).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw H.C.M. Duijsters (SP) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, speciaal de heer Stals, die vandaag zijn 47^{ste} verjaardag viert. Hij stelt voor maar snel te beginnen, zodat daarna nog tijd rest voor een rondje! Van harte gefeliciteerd en nog vele jaren!

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Duijsters. Wethouder Van Eersel is 30 jaar getrouwd en heeft dus ook een avondje vrij. Verder wordt hem zojuist medegedeeld dat de heer Zincken in Rome is, waarschijnlijk om een kaarsje op te steken; heel verstandig!

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Op uw tafels is een nieuw voorstel gedeponereerd voor het benoemen van commissieleden/niet-raadsleden en (plaatsvervangend) voorzitters van raadscommissies en informatiebijeenkomsten. Op het allerlaatste moment heeft de heer Coolen zich nog aangemeld als kandidaat voor het voorzitterschap van een commissie, waarvoor wij hem eeuwig dankbaar zijn!

Voorts vindt u op uw tafels een brief van het college inzake de procedure voor de begrotingsbehandeling die, naar ik aanneem, voor zich spreekt. Let u er wel op dat de avonden van 7 en 13 oktober, die nu in de procedure verschuiven naar 16 en 27 oktober, daardoor niet vrijvallen, want er zijn op die avonden nog wel andere agendapunten te behandelen. Met het oog op het belang van de begrotingsbehandeling hebben we gemeend het op deze manier te moeten doen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de brief die u ons hebt doen toekomen ten aanzien van de procedure voor de begrotingsbehandeling verwijst u naar de meicirculaire, die u pas in juni hebt ontvangen. De gang van zaken hieromtrent heeft ons behoorlijk verrast, omdat de effecten daarvan toch al langer bekend zijn. Wij kunnen er eigenlijk niet mee instemmen dat het op deze manier gaat verlopen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Daarbij kunnen wij ons helemaal aansluiten. Ook voor ons was het een verrassing om dit op tafel te zien liggen, want wij gaan ervan uit dat iedereen hier hard aan het werk is om dit voor elkaar te krijgen. Wij stellen voor in overleg te gaan over de data die nu op papier staan, want die leveren in ieder geval voor onze fractie een aantal problemen op. Als er al geschoven moet worden, zullen wij het op prijs stellen wanneer dat in overleg gebeurt.

De heer Van Buuren: Het enige waarover ik het met mevrouw Kadra en mevrouw Stokbroeks eens ben, is de datum. Laten we daarover nog even met elkaar praten, want ook bij ons zijn er een aantal mensen die dan niet kunnen.

De voorzitter: Uiteraard gaat u zelf over de data waarop u wilt vergaderen en die kunnen we in overleg bepalen. Wij hebben alleen in een voorzet willen aangeven op welke data het mogelijk zou zijn. Over de verschuiving zelf gaat u echter niet,

want wij zijn nog niet klaar; zo simpel ligt het. Wellicht kan de wethouder voor financiën nog wat nader ingaan op de reden hiervan.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het college is heel hard aan het werk, maar heeft moeten vaststellen dat de eerdere afspraak die gemaakt is niet gehaald kan worden, gegeven de omvang van het werk dat hiermee gemoeid is. Het bepalen van data voor de informatiebijeenkomst en de commissievergadering is echter onderhandelbaar, om het zo maar te zeggen; dat is iets waar de raad zelf over gaat.

De voorzitter: De begrotingsbehandeling zelf is voorzien voor 12 november en die datum wordt in ieder geval gehandhaafd. Over de data voor de informatiebijeenkomst en de commissievergadering kunnen we nader met elkaar overleggen en ik stel voor dat in het eerstvolgende fractievoorzittersoverleg te doen.

Aldus wordt besloten.

Hamerstukken

5. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Roermondseweg 98-100'.

6. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Diesterbaan ongenummerd'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

7. Benoemen commissieleden-niet-raadsleden en (plv.) voorzitters van raadscommissies en informatiebijeenkomsten.

De voorzitter: Dames en heren. Door alle fracties, op één na, zijn kandidaten gesteld voor de benoeming van commissieleden/niet-raadsleden. Ik stel voor deze leden bij acclamatie te benoemen.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Voor de voorzitters en plaatsvervangend voorzitters kunnen we dezelfde procedure volgen. Formeel moet daarover weliswaar schriftelijk worden gestemd, maar als u allemaal blij bent dat deze mensen het willen doen, kunt u de benoemingen wellicht met applaus bekrachtigen. Aan u de keus tussen een stemming of applaus.

De heer Kusters: Laten we het maar met applaus doen, voorzitter, want het zullen er volgens mij toch niet meer worden dan deze vier.

De heer Van Buuren: Met applaus.

De heer Goubet: Het mag ook wat ons betreft met applaus.

De heer Stals: Met applaus.

Mevrouw Kadra: Met applaus.

Mevrouw Stokbroeks: Met applaus.

De voorzitter: Dank u voor deze geste. De voorzitters, de heren Coolen en Verheggen, de plaatsvervangend voorzitters, de heren Jacobs en Peterse, en de commissieleden/niet raadsleden, de heren Nijs, Heuvelmans, Van den Bent, Van Brussel en Stribos, wens ik veel succes. (Applaus)

8. Besluit tot vaststelling van het WMO-Beleidsplan 2015-2018.

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit onderwerp zijn drie amendementen en vijf moties in het vooruitzicht gesteld. Ik stel voor die nu eerst te laten indienen, daarna de wethouder de gelegenheid te geven daarop te reageren en vervolgens de besprekingen te openen in twee termijnen.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is uitgebreid besproken in de commissie, waarin wij veel vragen hebben gesteld en ook antwoorden hebben gekregen. Eén aspect willen wij vanavond nog expliciet benoemen en dat heeft te maken met de rol van de huisartsen. In het beleidsplan wordt daarover opgemerkt dat er bijeenkomsten zijn geweest, dat er interesse was en dat de komende tijd nadere afspraken zullen worden gemaakt. In de commissie hebben wij daarover met de wethouder gesproken, die destijds heeft gezegd dat ook het college van mening was dat daarin meer moet worden gedaan en sneller moet worden geacteerd dan hier verwoord is. Die toezegging is echter niet vermeld in de advieslijst van de commissie. Daarom wil ik graag van de wethouder horen of hij nog steeds van mening is dat het op een andere manier moet worden gedaan en of hij daarmee actief bezig is, zodat dit als toezegging in deze vergadering vastgelegd kan worden.

Destijds hebben wij opgemerkt dat wij heel veel willen van onze inwoners en van onze verenigingen, maar dat hier naar onze mening ook heel veel kansen liggen. Op het moment dat je al algemene voorzieningen hebt, zal op termijn ook allerlei dure professionele zorg ingezet moeten worden. Met het oog daarop hebben wij een motie opgesteld, die betrekking heeft op het instellen van een innovatiefonds. Zij luidt als volgt:

■ Motie M1 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
overwegende dat:

- mensen met een beperking uit een groter aanbod aan activiteiten moeten kunnen kiezen;
- door integratie van doelgroepen nieuwe initiatieven kunnen ontstaan;
- sport- en andere verenigingsactiviteiten als dagbesteding mogelijk moeten zijn;
- door deze nieuwe activiteiten er algemene (voorliggende) voorzieningen ontstaan in de zogenaamde nulde lijn;
- dit kansen biedt om dure volledige professionele zorg pas later of met een lagere intensiteit in te zetten wat op termijn geld oplevert;

- deze ontwikkeling iets vraagt van verenigingen;
- er soms professionele ondersteuning/begeleiding nodig is;
- vrijwilligers de mogelijkheid moeten krijgen om bijvoorbeeld via opleiding te leren omgaan met mensen met een beperking;
- dit vooraf geregeld moet worden.

draagt het college op:

- bij de vaststelling van de begroting 2015 een budget af te zonderen van het Wmo-budget en dit in een innovatiefonds te storten dat bedoeld is als aanjager om verenigingen nieuwe, structurele activiteiten te laten opstarten voor de nieuwe doelgroepen vallend onder de Wmo;
- om professionele ondersteuning/begeleiding voor organisaties tijdens activiteiten (indien nodig) te organiseren en opleidingen voor vrijwilligers, om te leren omgaan met mensen met een beperking, mogelijk te maken.

De voorzitter: Misschien kunt u meteen ook iets zeggen over het beleidsplan zelf?

Mevrouw Stokbroeks: Daarover hebben we eerder een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De tijd zal leren hoe dat allemaal uitpakt. Wat thans voorligt is een kaderstellend stuk, waarin, met uitzondering van de huisarts, voor ons niets staat waarmee wij echt niet zouden kunnen leven.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ons is een beleidsplan op hoofdlijnen voorgelegd waarin alles is benoemd, maar wij weten niet hoe alles zal uitpakken of in gang gaat. Het is los zand in een fles. De gemeente gaat de nieuwe wet uitvoeren en daarin moeten de instellingen, de zorgaanbieders en, het belangrijkste, de burgers van Weert nog worden meegenomen.

Vanavond willen wij nog een aantal accenten aanbrengen en die hebben wij verwoord in twee amendementen en een motie. Het eerste amendement betreft de nieuw te werven vrijwilligers. Wij zijn van mening dat die vrijwilligers ook scholing en coaching nodig hebben. Het amendement luidt als volgt:

■ Amendement A1 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
overwegende dat:

- het beleidsplan Wmo aangeeft dat nieuwe vrijwilligers geworven worden;
- vrijwilligers derhalve scholing en coaching dienen te krijgen;
- vrijwilligers geen professionele taken dienen uit te voeren;
- vrijwilligers een verklaring van goed gedrag dienen te overleggen;

wijzig het beleidsplan als volgt:

voegt achter de 1e alinea bij onderdeel 2.2.2 de volgende zin toe:

"Vrijwilligers zullen voor een goede uitvoering van hun taken scholing en coaching krijgen. Vrijwilligers voeren geen professionele taken uit en overleggen vooraf een verklaring van goed gedrag";

en draagt het college verder op dit uitgangspunt eveneens in de Wmo-verordening te verwerken.

Een motie dienen wij in om ongewenste stapelingen te voorkomen:

■ Motie M2 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
overwegende dat:

- het beleidsplan Wmo op pagina 19 aangeeft dat in 2016 bij de herijking rekening zal worden gehouden met het verloren gaan van de anti-cumulatiecheck uit de huidige Wmo en WLZ door extra aandacht te besteden aan het opvangen van ongewenste stapelingen bij burgers met een gering inkomen;
 - niet pas in 2016 maar ook al in 2015 extra aandacht dient te worden besteed aan het opvangen van ongewenste stapelingen bij burgers met een gering inkomen;
- draagt het college op:
ook in 2015 extra aandacht te besteden aan het opvangen van ongewenste stapelingen bij burgers met een gering inkomen.

Tenslotte dienen wij een amendement in over de inzet van uitkeringsgerechtigden in het kader van de Wmo. Wij zijn van mening dat die inzet niet mag leiden tot verdringing van mensen met professionele banen. Het amendement luidt aldus:

■ **Amendement A2 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
overwegende dat:

- taken in het kader van de Wmo in principe door professionals dienen te worden uitgevoerd;
- uitkeringsgerechtigden niet verplicht moeten worden tot uitvoering van taken in het kader van de Wmo, maar kunnen, indien mogelijk, deze taken wel vrijwillig uitvoeren hetgeen echter niet mag leiden tot verdringing van professionelen op de arbeidsmarkt;

wijzig het beleidsplan als volgt:

voegt aan het einde van onderdeel 2.2.2 de volgende zin toe:

"Uitkeringsgerechtigden zullen echter niet verplicht worden tot uitvoering van taken in het kader van de Wmo, maar kunnen, indien mogelijk, deze taken wel vrijwillig uitvoeren hetgeen echter niet mag leiden tot verdringing van professionelen op de arbeidsmarkt";

en draagt het college verder op dit uitgangspunt eveneens in de Wmo-verordening te verwerken.

De voorzitter: En kunt u ook al een tipje van de sluier oplichten rondom de rest van het beleidsplan?

Mevrouw Zaâboul: Ik heb gezegd dat in het beleidsplan op hoofdlijnen alle punten zijn benoemd, maar dat wij nog niet weten hoe een en ander zal uitpakken. Daarom hebben wij het betiteld als los zand in een flesje. Bij de behandeling van de verordening zullen wij er nader op ingaan. In de commissie heeft het college beloofd ons bij de hand te zullen nemen en daar waar nodig zal bijsturen; daarop kunnen wij dan ook reageren.

De voorzitter: Een mooie beeldspraak: los zand in een flesje!

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In algemene zin constateren wij dat mensen die nu een tegemoetkoming krijgen op grond van de Compensatieregeling eigen risico (CER) en de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg), er het volgend jaar flink op achteruit gaan. Het betreft dan zowel mensen die boven 130% van het minimuminkomen verdienen als mensen die tot 130% van het minimuminkomen verdienen. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

■ **Motie M3 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 11 september 2014;
constaterende dat:

- het kabinet heeft besloten tot afschaffing en wijziging van twee landelijke compensatieregelingen voor de meerkosten die chronisch zieken en gehandicapten maken ten gevolge van hun ziekte of handicap. Concreet gaat het om de Compensatieregeling Eigen Risico (CER) en Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg);
- chronisch zieken en gehandicapten, onafhankelijk van hun inkomen, vanuit de CER in 2013 € 99,- ontvangen als tegemoetkoming in de kosten voor het eigen risico;
- chronisch zieken en gehandicapten, afhankelijk van hun inkomen, in 2013 vanuit de Wtcg een tegemoetkoming ontvangen tussen € 145 en € 484;
- deze regelingen vervangen worden door een nieuwe regeling die gemeenten moeten gaan uitvoeren;
- er in Weert in 2013 meer dan 4.200 personen waren die aanspraak maakten op de Wtcg en 6.700 personen die aanspraak maakten op de CER;
- het budget voor Weert vanaf 2015 € 561.000 bedraagt en de gemeente dit ongeoormerkte budget ontvangt middels een verhoging van het Wmo-budget;
- de overheveling van het budget gepaard gaat met een zeer forse korting;
- de gemeente dit budget ontvangt om compenserend maatwerk te bieden voor mensen met een chronische ziekte of beperking;

overwegende dat:

- van de personen die aanspraak maken op de huidige landelijke compensatieregelingen een grote groep leeft van een inkomen dat net boven bijstandsniveau ligt tot modaal;
- het wenselijk is om binnen het beschikbare budget van € 561.000 de personen die daadwerkelijk meerkosten maken ten gevolge van hun ziekte of handicap, voor zover mogelijk te compenseren voor het vervallen van de CER en de Wtcg, teneinde de daling van hun besteedbare inkomen zoveel mogelijk te beperken;
- de Wtcg vaak terecht komt bij mensen die geen meerkosten hebben en vaak niet terecht komt bij mensen die wel meerkosten maken (onderzoek TNO);
- het college voornemens is een collectieve aanvullende verzekering aan te bieden als compenserende maatregel voor mensen die tot de doelgroep behoren en maximaal 130% van het wettelijk minimumloon verdienen;
- op basis van deze collectieve aanvullende verzekering geen compensatie meer wordt verstrekt voor het eigen risico;
- het niet bekend is in hoeverre een dergelijke verzekering de gevolgen van het vervallen van de CER en de Wtcg compenseert;

draagt het college op:

- voor 2015 een bedrag van € 561.000 uit het Wmo-budget te oormerken om een gemeentelijke regeling te treffen die meerkosten van chronisch zieken en gehandicapten compenseert.
- de raad een voorstel te doen om binnen het beschikbare budget van € 561.000 een compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten te treffen die uitsluitend wordt verstrekt aan personen die daadwerkelijk meerkosten ten gevolge van hun ziekte of handicap maken;
- in dit voorstel toe te lichten in hoeverre de door het college voorgestelde aanvullende verzekering een adequate compensatieregeling kan worden;
- de raad eind 2014 een voorstel te doen voor een alternatieve compensatieregeling voor inwoners die op basis van hun inkomen en daadwerkelijke meerkosten in aanmerking komen voor een compensatieregeling, maar waarvoor de collectieve aanvullende verzekering niet geschikt blijkt omdat zij andere meerkosten maken dan de kosten die door deze verzekering gedekt worden;
- de raad eind 2014 een voorstel te doen voor een alternatieve compensatieregeling voor inwoners die op basis van hun inkomen en daadwerkelijke meerkosten in aanmerking komen voor de collectieve zorgverzekering, maar hiervan geen gebruik wensen te maken (bv. vanwege beperkte keuzevrijheid voor een zorgverzekeraar).

Zoals in de motie staat, is het college voornemens een collectieve aanvullende verzekering aan te bieden als compenserende maatregel voor mensen die tot de

doelgroep behoren en maximaal 130% van het wettelijk minimumloon verdienen. Een vraag die wij hierbij nog wel hebben, is de volgende. Voor zover wij begrepen hebben, geldt voor de toegang tot de Wmo geen inkomenstoets. Hoe wil het college deze regeling dan vorm geven binnen de Wmo?

De tweede motie gaat over gebruikelijke zorg en stimulering van mantelzorg. Ze luidt als volgt:

■ **Motie M4 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
constaterende dat:

- in de wettekst van de Wmo 2015 het begrip 'gebruikelijke hulp' als volgt gedefinieerd wordt: hulp die naar algemeen aanvaarde opvattingen in redelijkheid mag worden verwacht van de echtgenoot, ouders, inwonende kinderen of andere huisgenoten;
- mantelzorgers¹⁾ regelmatig hulp bieden die de 'gebruikelijke zorg' overstijgt en dat er zelfs mantelzorgers zijn die in 2015 ondersteuning zullen bieden die inwoners zonder mantelzorg middels een 'maatwerkvoorziening' ontvangen;
- er gelijktijdig sprake is van een verhoogd risico op overbelasting van mantelzorgers;
- indien deze mantelzorgers deze taken niet op zich zouden nemen, de kosten voor de gemeente aanzienlijk hoger zouden zijn – dit ook het geval is wanneer mantelzorgers overbelast raken;
- uit de tekst op pagina 27 van het beleidsplan Wmo 2015 -2016 blijkt dat het vanuit een PGB - binnen kaders - mogelijk is aan mantelzorgers en/of personen uit het sociale netwerk van een inwoner een (onkosten)vergoeding te verstrekken;

overwegende dat:

- het wenselijk is dat het college op het punt van 'gebruikelijke hulp' beleid ontwikkelt. Het opstellen van een objectief afwegingskader wat betreft de afbakening en inzet van 'gebruikelijke hulp' kan voorkomen dat in voorkomende gevallen sprake is van toeval of van willekeur;
- de inzet van mantelzorgers uitermate belangrijk is om de uitgaven binnen het Wmo-budget te beheersen en het hiervoor wenselijk is dat belemmeringen om mantelzorg te bieden weggehaald worden en mantelzorgers voldoende gestimuleerd en ondersteund worden;

draagt het college op:

- de raad een voorstel voor een verordening te doen waarin staat vastgelegd wat concreet onder 'gebruikelijke zorg' verstaan wordt, zodat gevallen waarbij sprake is van toeval en willekeur zoveel mogelijk voorkomen worden;
- de raad eind 2014 een voorstel te doen voor de wijze waarop (potentiële) mantelzorgers gestimuleerd en ondersteund worden.

¹⁾ *daar waar in de tekst 'mantelzorgers' staat kan ook 'personen uit het sociale netwerk van de inwoner' gelezen worden.*

De vorige keer al hebben wij aangegeven dat wij ons op hoofdlijnen prima kunnen vinden in het beleidsplan. In de verordeningen komen nog wat punten voor die we in de volgende vergadering zullen aankaarten.

Afsluitend wil ik nog een tweetal vragen stellen, allereerst betreffende maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Van de ambtenaren heb ik begrepen dat wij als Weert daarin heel weinig inspraak hebben, dat vooral Venlo als centrumgemeente daarin heel veel macht heeft en dat het zelfs zo kan zijn dat zij een deel van het budget niet zal besteden aan het doel waarvoor het is bedoeld. Van de wethouder willen wij graag weten of het mogelijk is dat, wanneer beleidsvoorstellen worden voorgelegd aan Venlo, wij daarbij van tevoren betrokken worden, zo-

dat wij erover kunnen meedenken. Wellicht kunt u ons dan ook adviseren hoe wij daarop als raad toezicht kunnen houden en een en ander kunnen monitoren.

Verder is u twee weken geleden gevraagd hoe wij als raad geïnformeerd zullen worden over de 3D's. Wellicht is het een optie bijvoorbeeld maandelijks een rapportage of nieuwsbrief op te stellen, waarin de ontwikkelingen in die maand worden beschreven op het gebied van de 3D's, zodat wij weten wat er speelt en van de actualiteit op de hoogte worden gehouden.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter. Namens de SP dien ik een amendement in en een motie. Het amendement luidt als volgt:

■ **Amendement A3 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
overwegende dat:

- de nadruk in het beleidsplan WMO 2015-2016 op punten niet op 'mensen' maar op 'geld' ligt,
- het Wmo-beleidsplan 2015-2016 in samenwerking met de gemeenten Leudal en Nederweert tot stand is gekomen maar de eruit voort te vloeien verordening de gemeente ruimte biedt om op punten voor een andere invulling te kiezen;
- ook het coalitieprogramma 2014-2018 deze ruimte biedt; *'Dit doen we samen met onze buurgemeenten in het samenwerkingsverband ML-West, maar de lokale kleur zal daarin niet ontbreken¹⁾*;
- in het Wmo-beleidsplan de letterlijke zin staat *'Uitvoering van de drie decentralisaties op 01-01-2015 plaatsvindt binnen het budget dat het rijk daarvoor beschikbaar stelt²⁾*, terwijl in het coalitieprogramma de letterlijke tekst staat *'Voor wat betreft de financiering van de drie decentralisaties is het beschikbare budget van het Rijk het vertrekpunt. Indien hiermee niet aan iedereen de ondersteuning kan worden geboden die wel noodzakelijk is, wordt de reserve 'Sociaal Maatschappelijke doelen' ingezet, als geormerkte reserve binnen de Algemene Reserve. Als dit niet voldoende is zullen andere middelen worden ingezet die niet drukken op de begroting,³⁾* wat niet in samenspraak met elkaar is;

voegt aan het beleidsplan Wmo achter hoofdstuk 6 het volgende addendum voor de gemeente Weert toe:

"Addendum gemeente Weert

In de Wmo-verordening van de gemeente Weert zal er in letter en daad op gelet worden dat de mens altijd uitgangspunt zal zijn van beleid. De Wmo-verordening van de gemeente Weert dient op alle punten in overeenstemming te zijn met het coalitieprogramma en steeds expliciet te benoemen dat het door het rijk beschikbare budget voor de financiering van de drie decentralisaties een vertrekpunt, maar niet leidend is."

¹⁾ en ³⁾ *Coalitieakkoord gemeente Weert raadsperiode 2014-2018 " Met iedereen aan boord... verder!"*, pagina 13.

²⁾ *Beleidsplan Wmo regio Midden-Limburg West " Klaar voor de start" 2015-2016 (vs 23-7-2014)*, pagina 8.

De motie betreft de klachtenafhandeling in het kader van de Wmo en luidt als volgt:

■ **Motie M5 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 september 2014;
overwegende dat:

- uit het Wmo-beleidsplan 2015 -2016 niet duidelijk is hoe een betrouwbare, menselijke afhandeling van klachten en geschillen wordt gewaarborgd,

- volgens artikel 2.1.2 van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 alle zorgaanbieders, waaronder indien van toepassing ook de gemeente, verplicht een eigen klachten- en geschillenafhandelingsprocedure, hierna klachtenregeling, dienen te hebben,
- volgens deze wet klachten niet overdraagbaar zijn tussen verschillende zorgaanbieders en een klachtenafhandeling dus helaas niet toegestaan is,
- de SP er een groot belang aan hecht dat iedereen die een klacht of een geschil heeft dat op een gemakkelijke en toegankelijke manier kan melden zonder dat er een risico bestaat om van het kastje naar de muur gestuurd te worden,
- daarnaast de gemeenteraad met het oog op zijn controlerende taak volledig inzicht moet hebben in het aantal klachten met de daarbij behorende kerngetallen die gemeld worden bij de diverse zorgaanbieders waaronder de gemeente om goed te kunnen sturen;

draagt het college op:

- om met de partnergemeenten Leudal en Nederweert en de zorgaanbieders opnieuw in overleg te gaan om een betrouwbare, menselijke afhandeling van klachten te waarborgen door hier centraal op toe te zien zodat ook de gemeenteraad zijn controlerende taak kan uitvoeren.

Met het beleidsplan kunnen wij volledig instemmen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De VVD kan geheel instemmen met het voorliggende beleidsplan en is zeer tevreden over de manier waarop we tot nu toe zijn meegenomen in alles wat te maken heeft met jeugdzorg, Wmo en de Participatiewet. Op de ingediende moties en amendementen zullen we terugkomen nadat de wethouder daarop heeft gereageerd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het beleidsplan is al enkele keren besproken en daarbij hebben wij onze complimenten hiervoor al uitgesproken. We weten allemaal dat we een experimentele periode tegemoet gaan. Mevrouw Linssen maak ik graag een compliment voor de diepgaande manier waarop ze hierop is ingegaan, waaruit wel blijkt dat ze precies weet waarover ze het heeft.

Ook wij maken ons zorgen over wat straks te gebeuren staat. Het is experimenteel en wij vragen ons af hoe wij zicht kunnen krijgen op de resultaten van dit beleidsplan en welke sturingsmiddelen wij hebben om straks nog eventueel bij te sturen, dan wel kleine zaken te veranderen, zonder inbreuk te maken op het beleidsplan zelf.

Op de moties en amendementen zal ik in tweede termijn terugkomen.

De voorzitter: Na dit rondje langs de velden is het woord aan de wethouder.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. De raad zeg ik om te beginnen dank voor de constructieve manier waarop in dit geheel wordt meegedacht. Ik zal nu het rondje langs de velden maar meteen maken.

D66 is teruggekomen op het huisartsenverhaal, waarvan ik eerder al heb erkend dat daaraan meer aandacht zal moeten worden geschonken. Wij zullen dat ook doen.

Motie M1 die door D66 is ingediend behelst het instellen van een innovatiefonds. Wat mij betreft is innovatie een van de kernbegrippen waarom het vanaf 1

januari zal gaan, maar eigenlijk ook nu al. Misschien is het zelfs wel het sleutelwoord, want we moeten heel veel ontschotten, op een andere manier gaan werken en de processen anders gaan regelen; dat kan niet door op de huidige manier te blijven werken. Met die innovatie zijn we al begonnen. Zoals bekend, hebben we een aardige korting gekregen om met zorgaanbieders te onderhandelen: 25% ten opzichte van het budget 2013. Daarbij hebben we de zorgaanbieders meteen laten weten dat datgene wat wij willen alleen waargemaakt kan worden door op een andere manier te gaan werken. Bij de slag die nu gaat beginnen hebben ze dus eigenlijk al een soort innovatieopdracht meegekregen.

Wat betreft het verzoek om voor het komend jaar al meteen geld te reserveren voor die innovatie, wijs ik erop dat door het budget dat we hebben apart te zetten concreet minder geld voorhanden zou zijn voor de zorg die we willen afspreken. Gelet op de forse korting van 25% waarmee we al te maken hebben, lijkt het me op dit moment niet verantwoord voor 2015 apart geld te reserveren voor innovatie en daarmee zelfs lager dan die 25% uit te komen. Ik vrees dat we de aanbieders zo veel te veel onder druk zouden zetten. Dat neemt niet weg dat ik dit voor 2016, wanneer we opnieuw om de tafel zullen moeten, sowieso op de agenda wil krijgen. Hoewel ik van harte pro-innovatie ben, moet ik deze motie daarom helaas ontraden.

Voor de professionele ondersteuning van vrijwilligers, bijvoorbeeld om hen te leren omgaan met mensen met een beperking, hebben we al activiteiten in gang gezet met Punt Welzijn en Land van Horne en dat zullen we zeker moeten continueren. Ik kan de raad dan ook adviseren dat punt over te nemen.

Amendement A1 van de PvdA bepleit scholing en coaching van vrijwilligers. Vrijwilligers zullen straks een zeer belangrijke rol gaan spelen en daarbij zullen wij zeker oog moeten hebben voor het faciliteren van die vrijwilligers. Waar wij mensen hierop flexibel willen inzetten en ook willen motiveren om vrijwilliger te worden, lijkt het mij echter juist niet verstandig hen met een taakomschrijving het veld in te sturen. Ik zou het zelfs redelijk betuttelend vinden wanneer een overheid, die de kracht juist bij de burger wil leggen, dat zou doen.

De stelling in het amendement dat vrijwilligers geen professionele taken behoren uit te voeren kan in samenhang worden gezien met wat in amendement A2 van de PvdA wordt bepleit. In dit verband verwijs ik de raad graag naar het beleidsplan zelf, waarin op pagina 9 – althans van mijn versie, want er zijn verschillende versies in omloop – een afbeelding is weergegeven van een schillenmodel, met de cliënt als kern en daaromheen respectievelijk het eigen sociaal netwerk, algemene voorzieningen en maatwerk/individuele voorzieningen. In die buitenste schil, waarin voor de mensen maatwerk wordt geboden, wordt uitdrukkelijk gebruik gemaakt van professionele krachten. Het kan dus niet zo zijn dat daarop vrijwilligers, in dit geval uitkeringsgerechtigden, worden ingezet. Omdat zij helemaal niet in die schil komen, hoeft er niet voor te worden gevreesd dat dit zal leiden tot verdringing van professionelen op de arbeidsmarkt. Beide amendementen, hoe sympathiek ook geformuleerd, wil ik dan ook ontraden.

In motie M2 van de PvdA wordt het college opgedragen ook in 2015 extra aandacht te besteden aan het opvangen van ongewenste stapelingen bij burgers met een gering inkomen. Hoewel in het beleidsplan het jaar 2016 wordt genoemd, willen wij daaraan uiteraard ook in 2015 de nodige aandacht besteden en daarom wil ik deze motie met plezier overnemen.

Een vrij uitvoerige motie is door het CDA ingediend over de compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten (M3) en daarvoor zal ik dan ook wat meer tijd moeten nemen. Voor dit doel is inderdaad een budget van €561.000,- beschikbaar en het is geen enkel probleem om dat daarvoor ook te oormerken.

De compensatieregeling is met name gebaseerd op een aanvullende collectieve verzekering. Daarover zijn wij momenteel in onderhandeling met CZ, die voor onze cliënten de absolute marktleider is. Als we met CZ zaken doen, doen we dat in principe voor 99,9% van de cliënten die hierbij in het geding zijn.

Bij de opdracht die aan het college is geformuleerd om de raad een voorstel te doen voor het treffen van een compensatieregeling binnen het beschikbare budget van €561.000,- moet ik aantekenen dat wij dit via de bijzondere bijstand gaan doen, wat een verantwoordelijkheid is van het college, zodat het in die context via een collegebesluit zal lopen, waarover de raad vervolgens via een raadsinformatiebrief zal worden geïnformeerd.

Gevraagd wordt ook om een alternatieve compensatieregeling voor inwoners die met meerkosten worden geconfronteerd die niet door de aanvullende collectieve verzekering worden gedekt. Naast de regeling die wij al in petto hebben kan de individuele bijzondere bijstand hier uitkomst bieden. Daarbij valt te denken aan zaken als een maaltijdvoorziening, dieetkosten, persoonsalarmering e.d. Wij verwachten dat de bijzondere bijstand en de uitgebreide aanvullende zorgverzekering samen afdoende compensatie zullen bieden voor de mensen om wie het gaat. Het introduceren van een alternatieve compensatieregeling daar bovenop lijkt ons niet nodig. Omdat we hiermee nog moeten starten en in een experimentele fase verkeren, moeten we niet op voorhand van de veronderstelling uitgaan dat het niet voldoende zal zijn. Ik adviseer derhalve eerst de resultaten hiervan af te wachten en dan te beoordelen of het nodig is nog alternatieven te onderzoeken. Op dit onderdeel wordt de motie ontraden.

Bij het voorstel een alternatieve compensatieregeling te ontwikkelen voor mensen die niet bij CZ zijn verzekerd, of niet willen overstappen, moet ik aantekenen dat het introduceren van zo'n regeling extra uitvoeringskosten met zich zou brengen. Eerder heb ik al gerefereerd aan het grote marktaandeel van CZ in Weert. Daarbij moet ook worden beseft dat met name oudere mensen, chronisch zieken en gehandicapten in het algemeen behoorlijk bang zijn om over te stappen naar een andere verzekeraar vanwege de acceptatieplicht. Wij menen al met al dat er geen noodzaak is om dit op dit moment te regelen. De raad roep ik op om het college, en zeker de ambtenaren die heel hard met deze regeling aan de slag zijn, het vertrouwen te geven om dit tot een goed resultaat te brengen. Uiteraard zullen wij naar de raad terugkoppelen hoe dat loopt en wat het concreet oplevert.

De voorzitter: Om te voorkomen dat we de draad kwijt raken, vat ik even samen dat motie M3 uit vijf opdrachten bestaat, waarvan de eerste kan worden overgenomen, met de tweede inhoudelijk kan worden ingestemd, zij het dat dit via een raadsinformatiebrief zal worden geregeld, en de laatste drie worden ontraden.

Wethouder Sterk: Dat is juist.

In motie M4 van CDA en PvdA wordt het college opgedragen de raad een voorstel voor te leggen waarin is vastgelegd wat concreet onder “gebruikelijke zorg” wordt verstaan en een voorstel te doen voor de wijze waarop mantelzorgers gestimuleerd en ondersteund worden. In de conceptverordening Wmo 2015 is de gebruikelijke zorg in een aantal artikelen reeds gedefinieerd en aangegeven wie daarvoor in aanmerking komen. Bovendien is daarin bepaald dat iemand die mantelzorg biedt ook ondersteund kan worden, bijvoorbeeld via een maatwerkvoorziening. Wij hanteren, zoals bekend, een mantelzorgbeleid, waarmee we ook in 2015 veel meer aan de slag willen. Gelet op de druk die tot 1 januari op het traject ligt, zijn wij momenteel bezig de nieuwe doelgroepen ook met mantelzorgers in kaart te brengen. Wij zijn graag bereid daarvan begin 2015 verslag uit te brengen. De indieners van de motie verzoek ik daarom de termijn eind 2014 te wijzigen in “begin 2015”.

De voorzitter: En in dat geval kan de motie worden overgenomen?

Wethouder Sterk: Ja.

Ten aanzien van maatschappelijke opvang en beschermd wonen is door het CDA, verwijzend naar de centrumpositie van Venlo, gevraagd hoe de raad daarbij betrokken kan worden en daarop toezicht kan houden. Wij trekken hierin samen op met de regio Midden-Limburg en -Noord. De wethouders van de niet-centrumgemeenten hebben al bij Venlo aan de bel getrokken en aangegeven dat het geld dat daar in de pot zit ook bij hen terecht zal moeten komen. Wij zullen erop toezien dat dat ook daadwerkelijk gebeurt als vanuit Venlo geld uitgegeven of iets geproduceerd wordt.

Een nieuwsbrief lijkt ons een prima medium om de raad te informeren over de ontwikkelingen met betrekking tot de 3D's. Wel vraag ik me af of dat maandelijks zal moeten gebeuren. Gelet op de dynamiek in het veld lijkt het me ook redelijk belastend voor het aanleveren van al die informatie. Een frequentie van twee of drie maanden zal hopelijk volstaan om dat hele pakket goed schriftelijk te kunnen aanbieden.

Het CDA kan ik voorts mededelen dat, juist omdat voor de Wmo geen inkomensvoets geldt, onzerzijds wordt geprobeerd dat via de bijzondere bijstand te regelen.

Naar aanleiding van amendement A3 van de SP verwijst ik naar het coalitieakkoord, waarin wij hebben aangegeven dat het budget dat wij van het rijk ontvangen in principe als vertrekpunt wordt genomen voor al ons handelen en dat, mochten wij op zeker moment echt tekort komen, uit de reserves zal worden geput. We zullen even moeten nagaan of met de in het amendement gebezigde formulering

wel allemaal hetzelfde wordt bedoeld. Het budget van het rijk is wat ons betreft niet in beton gegoten. Als we meer ruimte nodig hebben, zullen we die zeker moeten nemen. Als bijvoorbeeld de zak met geld in november leeg is, gaan we in december natuurlijk gewoon door met leveren van zorg, maar ik wil zeker niet de suggestie wekken dat de hemel het plafond is. In die context zou het amendement geaccepteerd kunnen worden.

In motie M5 van de SP wordt erop aangedrongen met de zorgaanbieders in overleg te gaan om een betrouwbare en menselijke afhandeling van klachten te waarborgen. Hierbij moeten we beseffen dat we te maken zullen krijgen met een stuk of 50, misschien wel 60 zorgaanbieders. Als een cliënt klachten heeft over de ondersteuning en over de zorg, is het de bedoeling dat hij gebruik maakt van de klachtenregeling van die zorgaanbieder. Voor ons is het natuurlijk van groot belang te weten wat zich daar afspeelt, hoe de klachten worden afgehandeld en hoe tevreden de cliënt is met die afhandeling. Dat traject wil ik zelfs breder trekken dan de partnergemeenten Leudal en Nederweert die in het amendement worden genoemd, namelijk naar geheel Midden-Limburg. Met Midden-Limburg is afgesproken dat ik als kartrekker zal fungeren om in het hele kwaliteitstraject dat voor Wmo en jeugdzorg nog in gang moet worden gezet een duidelijke paragraaf te koppelen wat betreft klachten. Kort samengevat: ik ga er zeker werk van maken en kan ook deze motie overnemen.

Door Weert Lokaal is geïnformeerd naar de sturingsmiddelen die wij hebben. Wij willen komen tot een monitoringsysteem om te beoordelen wat het oplevert, wat het kost, welke cliënten ermee zijn gemoeid en welke zorgaanbieders. Zodra dat systeem goed draait, zullen wij de raad daarover natuurlijk periodiek informeren.

De voorzitter: In vogelvlucht zal ik het oordeel van het college over de moties en amendementen nog even releveren.

Motie M1 van D66 wordt ontraden. De amendementen A1 en A2 van de PvdA worden ontraden. Motie M2 van de PvdA wordt overgenomen. Motie M3 van het CDA kan worden overgenomen als de termijn eind 2014 achter de laatste bullit wordt veranderd in begin 2015. Motie M4 van CDA en PvdA bestaat uit vijf onderdelen, waarvan het eerste onderdeel kan worden overgenomen, het tweede onderdeel naar de geest eveneens, maar dan te regelen via een raadsinformatiebrief, terwijl de laatste drie onderdelen worden ontraden. Motie M5 van de SP kan worden overgenomen. Voor amendement A3 van de SP is door de wethouder een wat andere formulering geadviseerd.

De heer Van Buuren: Het laatste lijkt me niet juist. Volgens mij heeft de wethouder aangegeven dat ter zake enige bedenkingen bestaan, omdat het tot een open-eindconstructie zou leiden.

De voorzitter: U zegt het op een andere manier dan ik, maar we bedoelen waarschijnlijk hetzelfde. De wethouder heeft gezegd dat de huidige formulering tot discussie kan leiden.

Wethouder Sterk: Voor alle duidelijkheid: ik ben geen voorstander van een open-eindfinanciering, in die zin dat de hemel het plafond zou zijn, maar we moeten er wel richting aan geven.

De heer Van Buuren: Dat zou dan toch via een kleine aanpassing verwerkt kunnen worden?

Wethouder Sterk: Dat lijkt mij ook.

De voorzitter: En dat was precies wat ik voorstelde.

Mevrouw Stokbroeks: Waar bij een andere motie is aangegeven dat de ene bullit wel kan worden overgenomen en de andere niet, wijs ik erop dat van onze motie in ieder geval is gezegd dat onderdeel 2 overgenomen kan worden.

De voorzitter: Dan heb ik dat gemist, maar in uw motie staan ook geen bullits maar streepjes!

Het woord is thans in eerste termijn aan de raad.

De heer Stals: Wij stellen op prijs op een schorsing voor overleg, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.30 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.59 uur).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij uitgebreid met elkaar van gedachten gewisseld. Wij zijn blij dat de wethouder het tweede deel van onze motie, waarin het gaat om het ondersteunen van vrijwilligers en het leveren van begeleiding, wil overnemen, want dat is zeer waardevol. Waarop wij nu willen insteken, en dat willen we niet meer met een apart fonds doen, maar koppelen aan de reguliere subsidieverordening, is het nemen van een apart subsidiebesluit, dat het mogelijk maakt dat een vereniging die met een nieuwe structurele activiteit wil starten voor deze doelgroepen en kan aantonen dat ze het geld voor materiaal of wat dan ook dat echt nodig heeft om te kunnen beginnen, niet zelf bij elkaar kan krijgen, eenmalig een beroep kan doen op dat subsidiepotje. Daaraan willen wij ook een subsidieplafond toevoegen, want zoals de wethouder heeft gezegd, moeten we goed op de centjes passen. Onze gedachten gaan ernaar uit om daarvoor het potje sociaal-maatschappelijke doeleinden in te zetten, maar als jullie daar anders over denken, kunnen we dat altijd aanpassen. Ik wacht met belangstelling af hoe dit valt.

Wij hebben een subsidieverordening en daarin hoort dit in principe thuis, maar we willen verenigingen en organisaties wel stimuleren om echt heel nieuwe dingen te doen. Als verenigingen het zelf voor elkaar krijgen, moeten ze dat vooral ook doen met allerlei organisaties, maar voor degenen die echt specifieke materialen moeten aanschaffen wat één keer een investering vraagt en waarmee ze dan heel lang vooruit kunnen, zou het heel fijn zijn als ze hierop een beroep zouden

kunnen doen, zodat die activiteiten ook van de grond kunnen komen. Op die manier hebben we de motie nu omgebouwd, dus geen apart innovatiefonds zonder grens, maar een vast budget waarop indien nodig een beroep kan worden gedaan.

De opdracht aan het college luidt nu als volgt:

- aan de subsidieverordening een nieuw subsidiebesluit toe te voegen om het mogelijk te maken dat verenigingen die nieuwe, structurele, activiteiten opstarten voor de nieuwe doelgroepen vallend onder de Wmo, indien nodig een bijdrage krijgen in de opstartkosten;
- hier een subsidieplafond van € 10.000,- voor vast te stellen;
- hiervoor de reserve sociale maatschappelijke doeleinden inzetten;
- om professionele ondersteuning/begeleiding voor organisaties tijdens activiteiten (indien nodig) te organiseren en opleidingen voor vrijwilligers, om te leren omgaan met mensen met een beperking, mogelijk te maken.

Ten aanzien van amendement A2 van de PvdA volgen wij het advies van de wethouder om het te laten zoals het is.

Ook met betrekking tot amendement A1 van de PvdA volgen wij de wethouder, want als je een vrijwilliger hebt, is het heel fijn dat die vrijwilligerswerk doet en hoeft die geen taakomschrijving mee te krijgen waaraan hij zich moet houden.

Motie M2 van de PvdA inzake het tegengaan van ongewenste stapelingen is door de wethouder overgenomen en daarmee zijn wij het ook helemaal eens.

Naar ik heb begrepen, zal motie M3 van het CDA een wijziging ondergaan en die wachten wij even af, maar volgens mij konden wij behoorlijk goed leven met wat we net aan het bespreken waren.

De wethouder heeft gezegd dat motie M4 kan worden overgenomen als de termijn van eind 2014 wordt gewijzigd in begin 2015. Waar het college wordt opgedragen de raad een verordening voor te leggen waarin is vastgelegd wat onder gebruikelijke zorg wordt verstaan, vragen wij ons eerlijk gezegd af of we dat moeten gaan uitschrijven of niet. Als het bedoeld is als een idee waar mensen aan kunnen denken, oké, maar als het een checklist wordt die helemaal moet worden nagelopen als iemand iets aanvraagt of hulp nodig heeft, en dat gaat meewegen in het afwegingskader waarop iemand wel of niet een beroep kan doen, schieten we ons doel voorbij. Wij worstelen daarom nog een beetje met deze motie en wachten nu eerst even af hoe andere partijen daarop reageren. Als het bedoeld is om helderheid te verschaffen aan iemand die niet weet wat gebruikelijke zorg is, snap ik het, maar niet als we in onze subsidieverordening een lijstje gaan opnemen met: “dit” en “dat” is allemaal gebruikelijke zorg en dat moet een inwonend familielid doen, want naar mijn gevoel schieten we dan ons doel voorbij. Het moet maatwerk zijn en blijven. Ik ga ervan uit dat de mensen die die gesprekken voeren dat maatwerk ook toepassen en dat er geen sprake is van toeval of willekeur, maar dat daarmee heel zorgvuldig en bewust wordt omgegaan.

Motie M5 van de SP inzake klachtenafhandeling Wmo is door de wethouder overgenomen. Ik meen dat wij daarover tijdens de gisteren gehouden infobijeenkomst ook gesproken hebben en dat toen is gezegd dat er al heel veel landelijke klachtenregelingen zijn waaraan de mensen bij wie wij inkopen moeten voldoen. Dat vinden wij prima, want dat zijn ook degenen die de klachten gaan afhandelen. Ik vraag me nu even af wat wij nog meer moeten vragen bovenop hetgeen lande-

lijk al geëist wordt om die controlerende taak te kunnen vervullen. Als dit wordt aangenomen, waar zeggen we dan ja tegen? Wellicht kan iemand dat direct even uitleggen.

Amendement A3 van de SP betreft de uitgangspunten van de Wmo, en dan gaat het over het financiële deel uit het coalitieprogramma. Wij waren het daarmee destijds niet eens, want we moeten allemaal goed op onze centen passen binnen deze gemeente, en met deze open-eindfinanciering kunnen wij niet meegaan.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ons amendement A2 ten aanzien van de inzet van uitkeringsgerechtigden houden we aan tot de invoering van de Participatiewet.

De voorzitter: Een amendement kunt u niet aanhouden, want dat is een wijzigingsvoorstel. U kunt het intrekken of in stemming laten brengen.

Mevrouw Zaâboul: Dan trekken we het in.

In de commissie waren wij de enige fractie die aandacht heeft gevraagd voor scholing en coaching van vrijwilligers. Wij hebben toen gezegd dat het een speerpunt is van de PvdA en dat wij erop zouden terugkomen in de raad. Naar aanleiding van het amendement dat wij ter zake hebben ingediend, heeft de wethouder gezegd niet te kunnen leven met de taakomschrijving die daarin wordt gevraagd, omdat die tot een beperking zou leiden. Dat kunnen wij begrijpen, maar voor de rest verwoordt het amendement gewoon datgene wat de wethouder in de commissie had toegezegd, namelijk dat aan de slag zal worden gegaan met een verklaring van goed gedrag, wat zowel bescherming biedt voor de vrijwilliger als voor de cliënt waar die vrijwilliger komt. De tweede en de derde bullit in het amendement, die betrekking hebben op de taakomschrijving, zullen wij nu schrappen.

De voorzitter: U brengt mij en ook uw collega's nu enigszins in verwarring. Trekt u dit amendement ook in, of niet?

Mevrouw Zaâboul: Nee, ik heb gezegd dat wij de enige waren die in de commissie aandacht hadden gevraagd voor scholing en coaching...

De voorzitter: Dat is mij wel helder. U wilt het amendement dus gewoon in stemming laten brengen?

Mevrouw Zaâboul: Ja, maar omdat de wethouder zei moeite te hebben met de taakomschrijving, worden de tweede en de derde bullit geschrapt.

De voorzitter: Die bullits staan alleen in de overwegingen. Wat u wilt wijzigen blijft dus hetzelfde?

Mevrouw Zaâboul: Nee, daaruit wordt de zinsnede "*en krijgen vooraf een duidelijke taakomschrijving*" geschrapt.

De voorzitter: Akkoord.

Mevrouw Zaâboul: De motie van D66 kunnen wij steunen. Samen met Weert Lokaal hebben wij een potje in het leven geroepen dat hiervoor is bedoeld en daarmee kunnen we dus instemmen.

De motie van de SP is overgenomen, maar kan onze steun niet krijgen.

In motie M4, die wij mede hebben ingediend, zal straks door mevrouw Linskens een wijziging worden aangebracht, in die zin dat in de laatste bullit “eind 2014” wordt gewijzigd in “begin 2015”. Wij stemmen daarmee in.

Als motie M3 van het CDA wordt gewijzigd op de manier als tijdens de schorsing is aangegeven, dienen wij haar mede in.

Mevrouw Kadra zal namens onze fractie ingaan op het amendement van de SP.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de SP heeft onze fractie behoorlijk verbaasd, en dat begint al meteen bij de eerste overweging, luidende dat de nadruk in het beleidsplan Wmo op punten niet op mensen, maar op geld ligt. Achter de derde bullit wordt vervolgens geconcludeerd dat een bepaalde zin uit het beleidsplan niet in samenspraak is met een tekst uit het coalitieprogramma. Daarna wordt door de SP – een coalitiepartner nota bene, en ik ben dus benieuwd wat Weert Lokaal en de VVD daarvan vinden – opgeroepen om het volgende addendum aan het beleidsplan toe te voegen: *“In de Wmo-verordening van de gemeente Weert zal er in letter en daad op gelet worden dat de mens altijd – ik herhaal: altijd – uitgangspunt zal zijn van beleid.”* In de laatste raadsvergadering voor het zomerreces hebben wij een motie ingediend die betrekking had op het coalitieakkoord –, die we eerst drie keer moesten aanhouden voordat we er iets van mochten vinden –, waarin wij het college letterlijk hebben opgedragen duidelijk te maken of alles in het werk zal worden gesteld om koste wat het kost de zorg die nodig is voor iedereen ook te leveren. Het kan aan mij liggen, maar volgens mij ligt dit niet zo heel ver uit elkaar, sterker nog: volgens mij ligt het gewoon in elkaars verlengde, met dit verschil dan dat wij in die raadsvergadering ongeveer werden verketterd toen wij dit naar voren brachten. Naar onze mening deelt de SP – nogmaals: een coalitiepartner – met dit amendement regelrecht een gele kaart uit aan haar eigen wethouder; ik zou haast geneigd zijn in haar eigen kleur te blijven en er een rode kaart van te maken, maar zo ver wil ik niet gaan. Ik ben dan ook erg benieuwd wat de andere coalitiepartners van dit amendement vinden.

De voorzitter: U stemt in met het amendement, begrijp ik?

Mevrouw Kadra: Gerefereerd wordt aan het coalitieprogramma, waarover wij het in de vorige vergadering ook hebben gehad. Als de SP de mens centraal wil stellen en niet de centen, kunnen we het erover hebben, maar hier wordt het coalitieprogramma opgevoerd, zonder dat daarbij overigens naar een paragraaf of iets dergelijks wordt verwezen, en wij gaan ons niet conformeren aan het coalitieprogramma. Dan zal de SP duidelijker moeten zijn.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen die zijn geformuleerd in de motie van D66 kunnen wij ons helemaal vinden. Wel vragen wij ons

af of de ontwikkelingen die gevraagd worden van gemeenten om te komen tot een nieuw aanbod ook tot extra geld moeten leiden. D66 wil hiervoor nu een bedrag van €10.000,- vaststellen en daarmee kunnen wij in principe akkoord gaan – ook wij denken dat dit een heel goed hulpmiddel kan zijn om uiteindelijk te voldoen aan de bezuinigingsopdracht om van meer individuele voorzieningen naar algemene voorzieningen te gaan –, maar wel op voorwaarde dat echt aantoonbaar moet zijn dat een vereniging het zonder die extra middelen niet kan. Wij kunnen dan ook instemmen met deze motie.

Met motie M2 van de PvdA inzake het tegengaan van ongewenste stapelingen kunnen wij ook instemmen.

Amendement A1 van de PvdA bepleit scholing en coaching van vrijwilligers. In feite is dat ook opgenomen in de motie van D66, zodat wij ons in dat deel goed kunnen vinden. Waar echter ook over professionele taken wordt gesproken, vragen wij ons af welke definitie daarvoor wordt gehanteerd. Zo wordt dagverzorging momenteel met name door professionals gedaan, maar in 2015 zullen daarvoor gezien de bezuinigingen die een organisatie moet doorstaan meer vrijwilligers moeten worden ingeschakeld. Dat zijn dus taken die nu door professionals, maar het volgend jaar door vrijwilligers uitgevoerd zullen worden. Als dat hier bedoeld wordt, kunnen wij daarin niet meegaan. Gaat het daarentegen om lijstgebonden verzorging, waarover we in de commissievergadering hebben gesproken, dan spreekt het voor zich dat die bij de professionals zal blijven. Wij kunnen daarom alleen instemmen met dat deel van het amendement dat betrekking heeft op scholing en coaching van vrijwilligers.

Motie M5 van de SP betreft de klachtenafhandeling. Iemand die een klacht heeft, meldt dat aan de zorgaanbieder, waarna in principe eerst wordt gekeken of het daar opgelost kan worden. Komt men er daar niet uit, dan kan de klacht gemeld worden bij de gemeente, die, naar ik heb begrepen, ook over een klachtencommissie beschikt. Als dat klopt, is het naar onze mening op dit moment al goed ingeregeld en zien wij niet in waarom wij met deze motie zouden moeten instemmen.

Wat het amendement van de SP betreft, wil ik om te beginnen opmerken dat wij er niet in kunnen meegaan dat de verordening op alle punten in overeenstemming dient te zijn met het coalitieprogramma. In het coalitieprogramma staat dat, indien nodig, de reserve sociaal-maatschappelijke doelen zal worden ingezet. Ik heb begrepen dat het daarbij gaat om een bedrag van acht ton. Indien 1% wordt afgeweken van het Wmo-budget, gaat het om vier ton. 1% klinkt nog vrij marginaal, maar als het bijvoorbeeld 3% is, zitten we al ruim over die reserve heen. In 2015 worden tijdelijk intensiveringsmiddelen toegevoegd aan het Wmo-budget, maar daarna krijgen we die niet meer. Als we het in 2015 al niet redden met dit geld en de reserve sociaal-maatschappelijke doelen is op, hoe gaat het dan? Wij vinden het niet verantwoord om er op deze manier op in te steken en zijn van mening dat vanuit het beschikbare budget zal moeten worden nagegaan hoe we dit het volgend jaar gedraaid kunnen krijgen voor Weert. Als dan gedurende het jaar

blijkt dat het budget niet voldoende is, kan alsnog een voorstel aan de raad worden gedaan.

De wethouder willen wij in dit verband vragen of het niet zo is dat de zorgaanbieders in principe moeten zorgen voor budgettaire neutraliteit. Met andere woorden: als meer burgers ondersteuning nodig hebben dan gedacht, of als zwaardere ondersteuning nodig is dan gedacht, zal de aanbieder zich moeten houden aan het budget dat hem aan het begin van het jaar is toegekend, waarbij de aanbieder wellicht de keuze zal maken om minder zorg in te zetten voor die burger. In hoeverre is er dan nog sprake van dat de mens centraal staat?

Wij vinden het prima om in onze motie M4 “eind 2014” te vervangen door “begin 2015”. De conceptverordening biedt naar onze mening onvoldoende richtlijnen om op een objectieve manier gebruikelijke zorg vast te stellen. Als gebruikelijke zorg op een objectieve manier wordt vastgesteld – natuurlijk begrijpen wij ook wel dat dat niet helemaal dichtgetimmerd kan worden, zodat daarvoor een aantal concrete richtlijnen zullen moeten worden opgenomen –, kan ook maatwerk worden geboden. Eerst zal gebruikelijke zorg moeten worden vastgesteld, voor iedere inwoner op een gelijke manier, en vervolgens kunnen dan uitzonderingen worden gemaakt. Ik zal even een praktisch voorbeeld geven om het te verduidelijken. Stel dat het als gebruikelijke zorg wordt aangemerkt dat inwonende kinderen zorg dragen voor het huishouden, maar dat een inwonend kind zwaar autistisch is en dat niet kan, dan kan dat natuurlijk niet als gebruikelijke zorg worden gezien. Die uitzonderingen moeten zeker gemaakt kunnen worden, maar wij vinden wel dat er meer richtlijnen in de verordening moeten worden opgenomen dan nu het geval is.

Door de wethouder is ons geadviseerd de laatste drie bullits uit motie M3 te schrappen. Wij waarderen het dat de wethouder ermee kan instemmen dat het budget van €561.000,- wordt geoormd. Wij stellen nu voor de laatste drie bullits op te nemen in een evaluatierapport dat wordt toegevoegd aan de raadsinformatiebrief, zodat wij kunnen beoordelen in hoeverre de aanvullende verzekering dekkend is en inzicht hebben in het aantal mensen dat buiten deze regeling valt, waarna gedurende 2015 mogelijk alsnog kan worden gezien of daarvoor een alternatieve regeling moet worden voorgesteld.

De voorzitter: Begrijp ik goed dat u de laatste drie bullits uit de motie wilt schrappen, zodat uw collega's kunnen instemmen met de eerste twee bullits, en dat u wat in de laatste drie bullits staat later wilt ophalen via een raadsinformatiebrief?

Mevrouw Linskens: Wij schrappen ze inderdaad uit de motie, maar willen vervolgens wel in de motie opnemen dat deze punten behoren te worden opgenomen in de raadsinformatiebrief.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter. Aan de laatste bullit van de overwegingen in onze motie M5 hebben wij toegevoegd dat wij niet alleen geïnteresseerd zijn in kerngetallen, maar ook inzicht willen hebben in de aard van de klachten en

de kwaliteit. Daarmee hopen wij tegemoet te komen aan de reden waarom andere partijen aanvankelijk niet konden meegaan met de motie.

In lijn met het advies van de wethouder hebben wij voorts besloten aan het dictum van ons amendement A3 achter de woorden “maar niet leidend is” toe te voegen: *en voor zover binnen de competentie van de gemeente valt*. Daarmee geven wij aan dat het niet grenzeloos is, maar in overeenstemming met de bevoegdheid van de gemeente.

De motie van D66 kunnen wij helaas niet steunen vanwege de eerste bullit en het feit dat er toch weer schotten komen in de budgetten.

Over ongewenste stapelingen, waarop motie M2 van de PvdA betrekking heeft, heeft mevrouw Geurts in het verleden ook al haar zorgen geuit. Met die motie kunnen wij derhalve akkoord gaan.

Na het schrappen van de zinsnede over de taakomschrijving kunnen wij prima leven met amendement A1 van de PvdA.

Motie M4 van het CDA kunnen wij eveneens steunen.

Ten aanzien van motie M3 van het CDA volgen wij het advies van de wethouder.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De heer Lobregt heeft zojuist medegedeeld dat aan amendement A3 de woorden worden toegevoegd “en voor zover binnen de competentie van de gemeente valt”. Dat zal niet voor niks zijn gedaan, er zit een gedachte achter en ik wil graag weten wat daarmee precies bedoeld wordt.

De heer Lobregt: Wij hebben de tekst in lijn gebracht met het advies van de wethouder en geven daarmee in feite aan dat we qua financiering keurig het coalitieakkoord volgen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is geen uitleg. U voegt aan het amendement toe: “en voor zover binnen de competentie van de gemeente valt”. Wat betekent dat expliciet? Wanneer valt iets binnen de competentie van een gemeente?

De heer Lobregt: Die tekst komt letterlijk uit het coalitieakkoord. We kunnen het wel weer anders formuleren, maar dit is wat er op dit moment staat.

De voorzitter: We zullen even de reactie van de wethouder afwachten. Het is nu in ieder geval voor iedereen duidelijk dat aan het amendement de zinsnede is toegevoegd: “en voor zover binnen de competentie van de gemeente valt”.

Mevrouw Kadra: Ik zou ook nog graag een reactie willen hebben van de SP-fractie.

De heer Lobregt: U had een vraag gesteld over het citaat dat in ons amendement is opgenomen uit het coalitieakkoord. In voetnoot 3 is keurig aangegeven op welke pagina van het coalitieakkoord dat is terug te vinden. Ik weet niet welke informatie u nog meer zoekt...

Mevrouw Kadra: Ik zal het dan maar in vragende vorm doen: is dit een gele kaart aan uw eigen wethouder?

De heer Lobregt: Voor zover ik weet, is dit beleidsplan geschreven door drie gemeenten en dat betekent bijna automatisch dat daarin een algemene consensus is weergegeven. De coalitieakkoorden in de andere gemeenten hoeven absoluut niet in lijn te zijn met het coalitieakkoord van de gemeente Weert. Dit is dus geen gele kaart aan onze wethouder.

De voorzitter: Komt 'ie weer goed weg! Ik probeer een grapje te maken om de spanning een beetje te breken, maar dat komt blijkbaar niet over.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De motie van D66 wekte aanvankelijk sympathie en vervolgens verbazing. Als er namelijk één partij is waarvan ik altijd heb gedacht dat ze ons zou steunen in het niet verstrekken van subsidies, was het D66 wel. Het heeft me dan ook verbaasd dat ze nu zelf met dit voorstel komt en ik ben erg benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Destijds hebben we heel lang onderhandeld over de manier waarop we zouden gaan bezuinigen op subsidies en toen kwamen we terecht bij de vrouwenverenigingen die emancipatiesubsidies kregen. Toen die niet meer werd verstrekt, zijn al die vrouwenverenigingen zich gaan storten op de Wmo; ze gingen wat vrijwilligerswerk doen waarvoor ze een Wmo-subsidie kregen. Daar heeft dit ook iets van weg: als je het als vereniging niet meer redt, stort je je op de gelden van de Wmo en krijg je daar alsnog subsidie voor. Deze vergelijking is misschien niet helemaal eerlijk, maar ik denk wel dat het gaat gebeuren. Het is ongeveer hetzelfde als een openbare school die ineens een Jenaplanschool wordt en dan een stel kinderen krijgt die allemaal naar de Jenaplanschool toe willen. Voorlopig zullen wij deze motie dus niet steunen.

Voor amendement A1 van de PvdA geldt hetzelfde, hoewel ik nog wel even van de wethouder wil weten wat hij vindt van de aanpassing die daarin is aangebracht.

Amendement A2 van de PvdA zullen wij evenmin volgen.

Motie M2 van de PvdA inzake ongewenste stapelingen kunnen wij steunen.

Komend bij motie M4 van het CDA over zorg en stimulering van mantelzorg, moet het mij, met respect en bewondering voor de kennis en kunde van mevrouw Linskens, van het hart dat zij wel erg ver de details in gaat. Wij moeten het beleidsplan en de verordening op grote lijnen beoordelen, daar zit deze raad voor, wij zijn niet van de details. Wij hebben een geweldig team ambtenaren die dit allemaal hebben voorbereid en dan lijkt het me wat overbodig om zaken die al in het beleidsplan en in die verordening staan hier weer ter sprake te brengen en daaraan nog meer details toe te voegen. Het leidt tot nog meer regels en die zijn op enig moment allemaal zo dichtgetimmerd, dat je er als uitvoerder bijna niks meer mee kunt doen omdat de regels zo bindend zijn geworden. Desondanks volgen wij het advies dat de wethouder heeft gegeven ten aanzien van de punten die onderaan in deze motie staan.

Hetzelfde geldt voor motie M3 van het CDA en voor motie M5 van de SP.

Tenslotte kunnen wij instemmen met amendement A3 van de SP, na de wijziging die daarin is aangebracht met betrekking tot de open-einderegeling die in het aanvankelijke amendement voorkwam, waarmee nu letterlijk is overgenomen wat in het coalitieakkoord staat.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de motie van D66 hebben wij zojuist aan tafel uitvoerig gediscussieerd over de vraag waarom het potje voor sociaal-maatschappelijke doeleinden zou moeten worden ingezet voor een innovatieve manier van subsidiëren van bepaalde activiteiten van verenigingen dan wel organisaties vanuit de bevolking zelf. Het is niet bedoeld voor organisaties die al allerlei activiteiten uitvoeren, maar voor verenigingen of wat dan ook die iets nieuws gaan verzinnen om ons de taken en plichten af te nemen die straks vrijvallen en waar ook geen geld meer voor is, activiteiten waarvoor nu duur geld wordt ingezet voor allerlei organisaties die dat nu doen en dat straks bezuinigd zal moeten worden. Dit is een eerste aanzet om de kanteling in te zetten. Hiermee kunnen we de kleine verenigingen die iets doen voor de mensen die straks geen begeleiding en geen activiteitengelden meer krijgen laten weten dat er een klein potje is waarmee zij op een of andere manier gesteund kunnen worden. Als we dat doorzetten, zou het uiteindelijk moeten leiden tot meer activiteiten, althans mogelijke activiteiten vanuit verenigingen en de maatschappij. Als ze dan met een kleine bijdrage iets gaan doen waarvoor we anders bijvoorbeeld Punt Welzijn zouden moeten inzetten, wat veel duurder is, krijgen we op den duur een verschuiving van activiteiten. Dat was de gedachte achter het bedrag van €10.000,- uit het potje sociaal-maatschappelijke doeleinden. In de definiëring van de toekenning van het potje sociaal-maatschappelijke doeleinden is precies verwoord dat het bedoeld is voor de Wmo, maar ook voor innovatieve, kleine projecten en kleine ondersteuning. Het is niet de bedoeling dat in één klap €10.000,- naar één vereniging gaat, want dan heb je er niks aan. Het gaat expliciet om hele kleine ondersteuning waarmee organisaties uit onze samenleving iets gaan doen voor de taken die straks wegvallen en wij niet meer kunnen bekostigen. Dat is de reden geweest om deze subsidie op deze manier in de motie te zetten en dat ondersteunen wij van harte.

Met amendement A1 van de PvdA zijn wij het niet eens. Wij volgen de wethouder in dezen. Ook als er geschrapt wordt in dit amendement, blijven er wettelijke taken over die toch al vastgesteld zijn en daarom vinden wij het overbodig.

Amendement A2 van de PvdA inzake de inzet van uitkeringsgerechtigden valt voor een groot deel in de Participatiewet en is dus geen Wmo-amendement. Wij zullen dit niet ondersteunen.

Het tegengaan van ongewenste stapelingen, waarop motie M2 van de PvdA betrekking heeft, is door de wethouder al toegezegd. In principe kunnen wij deze motie ondersteunen.

Wij waarderen de toezegging die de wethouder naar aanleiding van motie M3 van het CDA heeft gedaan dat hij het bedrag van €561.000,- uit het Wmo-budget zal oormerken voor de hier genoemde doelgroep. Eens zijn wij het ook met de restrictie die hij heeft aangebracht ten aanzien van alleen de eerste twee bullits, om-

dat het andere verhaal nog veel te onduidelijk is. We weten niet hoeveel mensen eronder vallen en hoeveel mensen straks echt met andere kosten te maken zullen krijgen of tekort gaan komen, maar het is wel goed dat dit bedrag daarvoor bestemd wordt. Wij kunnen wij dus instemmen met deze motie, met uitzondering van de laatste drie bullits, die echter wat ons betreft wel als een evaluatiepunt kunnen worden meegenomen.

De kanttekening die de wethouder heeft geplaatst bij motie M4 van het CDA kunnen wij volgen. Wij zijn wel van mening dat een beschrijving – al kan die minimaal zijn – van gebruikelijke zorg zal moeten worden opgenomen, zodat mensen weten waar ze recht op hebben, en dat is niet alleen wat wij willen geven; ook mensen die zelf aanspraak maken moeten weten wat gebruikelijke zorg inhoudt en waar ze recht op hebben.

Aan het amendement van de SP zijn inmiddels de woorden toegevoegd “en voor zover binnen de competentie van de gemeente valt”. Het mag dan in het coalitieakkoord staan, zoals is opgemerkt, maar ik wil toch graag van de wethouder horen wat daarmee precies bedoeld wordt. Volgens mij is competentie namelijk iets heel anders dan bijvoorbeeld bevoegdheid.

Twijfels hadden wij bij de laatste overweging in motie M5 van de SP, waarin gesproken wordt over het aantal klachten met de daarbij behorende kerngetallen die gemeld worden bij de diverse zorgaanbieders. Dat zegt namelijk niks. Wij hebben dat eerder al eens gedaan met iets anders en dan krijg je keurig een lijstje met cijfers, aantal klachten, binnen welke termijn ze al dan niet zijn afgehandeld, enz., maar dat zegt niks over de kwaliteit van de klachtafhandeling, noch of die naar tevredenheid is gebeurd en of mensen nog een keer terug zijn gegaan. In die zin heeft mevrouw Linskens gelijk dat de organisaties die klachten in eerste instantie behoren op te vangen en moeten proberen die af te handelen. Wat dan niet afgehandeld wordt, kan opgenomen worden in zo'n klachtenregeling. Ik ben blij dat de wethouder dat zelf met meerdere gemeenten gaat trekken, althans daarover in conclaaf gaat, zodat we daarop straks zicht zullen krijgen en eventueel bij kunnen sturen. In die zin kunnen wij deze motie steunen.

De voorzitter: Het woord is thans aan de wethouder.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. In de motie van D66 is ineens een bedrag van €10.000,- opgenomen en ik vraag me af waarom dat is gekozen en niet bijvoorbeeld €5.000,- of €15.000,-. Ik probeer het altijd om te draaien: eerst de vraag te stellen wat mijn hoofddoel is en daarna te beoordelen wat ik daarvoor nodig heb. Hier is het omgekeerde aan de hand en dat past absoluut niet in mijn denkpatroon. Moet ik dan maar zeggen: hier hebt u €10.000,- en ga er iets leuks mee doen? Ik weet echt niet wat ik hiermee aan moet. Misschien hebben we wel €50.000,- nodig om onze doelstelling met deze groep te bereiken; ik weet het niet. Het zal daarom beter gedefinieerd moeten worden, wil ik hierover iets zinnigs kunnen zeggen. De motie in deze vorm kan ik in ieder geval niet overnemen.

In de amendementen van de PvdA is inmiddels het een en ander geschrapt, en dat is op zichzelf altijd mooi, want mijn adagium is “schrijven is schrappen”,

maar het verandert mijn visie op deze amendementen niet, want volgens mij volgen ze niets toe aan onze beleidsplannen.

Naar aanleiding van motie M5 van de SP zijn door het CDA vragen gesteld over het onderdeel klachten, met name de verheldering richting gemeente. Volgens mij moeten we hierbij terug naar de vraag hoe zo'n klachtenprocedure richting een zorgaanbieder eruit ziet. In principe is de zorgaanbieder conform de Klachtwet die bij zorginstellingen gehanteerd wordt verantwoordelijk voor het afhandelen van een klacht, ook als die niet naar tevredenheid van de cliënt wordt afgehandeld. De gemeente heeft daarmee op dat moment niets te maken, want het is niet haar competentie, om dat woord in dit verband maar eens aan te halen. Als een klacht niet naar tevredenheid wordt afgehandeld, zal er wel een procedure onder moeten liggen waarmee die cliënt verder kan, maar daar moet de zorginstelling voor zorgen. Wat de uitkomst van welke procedure ook is, ik wil in ieder geval van alle klachten die er zijn – het interesseert me niet of dat er veel of weinig zijn – weten wat de inhoud is van de klacht, welke doelgroep ermee is gemoeid en wat de aard ervan is. Van alle 50 instellingen wil ik weten wat daarmee gebeurt, of er een patroon in zit en of we daar iets mee kunnen. Dat is de essentie waarop ik de regie wil voeren in Midden-Limburg. Als dat ook de context is van dit verhaal, ga ik daar uiteraard in mee.

De voorzitter: Deze motie van de SP had u eerder al overgenomen. Inmiddels is de motie aangepast en ook nu adviseert u de raad deze motie over te nemen, begrijp ik?

Wethouder Sterk: Ja.

Door het CDA was nog gevraagd – ik weet eerlijk gezegd niet meer in welke context – voor wiens rekening het komt als na het inkopen van de zorg blijkt dat er meer of zwaardere zorg nodig blijkt te zijn. Op dit moment sluiten we een contract over wat ik korthedshalve maar even aanduid als prijs/prestatie en volume. Mocht in de realiteit blijken dat zwaardere zorg nodig is dan eerder in het contract was bepaald, dan financiert de gemeente dat.

Naar aanleiding van motie M3 van het CDA met de vele bullits heb ik eerder geadviseerd eerst eens af te wachten of het daadwerkelijk nodig is en dan te evalueren. Uiteraard moet er geëvalueerd worden, maar dat moet niet vooraan in het traject gebeuren. Pas aan het eind van het jaar, als we daadwerkelijk het hele stuk hebben kunnen doorgronden, kan mijns inziens een goede evaluatie worden uitgevoerd. Evaluatie van dat onderdeel ligt helemaal in mijn geest, maar wel aan het eind, wanneer we een compleet overzicht hebben van wat daadwerkelijk aan de hand is geweest.

De voorzitter: Kunt u hiermee uit de voeten, mevrouw Linskens?

Mevrouw Linskens: Ja.

Wethouder Sterk: Aan het amendement van de SP is een zinsnede toegevoegd. Het is misschien een kwestie van taal en verwoorden, maar als het bedoeld is in de

geest van wat ik eerder heb betoogd én in de geest van het coalitieakkoord, kan ik ermee instemmen. De formulering heeft echter al wat discussie opgeroepen in de raad, zodat de omschrijving kennelijk te vaag is. Omdat het van belang is dat iedereen snapt wat er bedoeld wordt, zou ik bijna zeggen: schrap die laatste passage en geef gewoon aan wat in het coalitieprogramma staat.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede en laatste termijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het erg jammer dat de wethouder heeft laten weten dat ook onze gewijzigde motie niet kan worden overgenomen. In het begin hield de wethouder nog een heel betoog over het belang van innovatie en anders denken en met deze motie willen wij juist partijen, mensen en organisaties stimuleren om daaraan handjes en voetjes te geven.

De voorzitter: Ik begrijp dat u deze motie gewoon in stemming wilt laten brengen?

Mevrouw Stokbroeks: Zeker, en ik ben bang dat de wethouder vanavond zal meemaken dat in een vergadering iets kan oppoppen, want dat is volgens mij inherent aan de politiek, maar dat kan mijn insteek zijn.

Met amendement A1 van de PvdA inzake scholing en coaches zullen wij niet instemmen. Er is inmiddels wel wat weggestreept, maar net als het CDA hebben wij nog steeds moeite met de hier gegeven omschrijving van professionele taken. Vrijwilligers zullen best ook iets gaan doen wat voorheen ooit door professionals uitgevoerd is.

Met motie M2 van de PvdA kunnen wij instemmen.

Eerder hebben wij gevraagd om nadere uitleg ten aanzien van motie M4 van het CDA. Die uitleg hebben wij inmiddels enigszins gekregen, maar wij voelen meer voor de lijn die zojuist door mevrouw Jacobs is verwoord: hanteer een meer algemene beschrijving, zodat mensen weten waar het over gaat. Mevrouw Linskens heeft zich daarover wat stilliger uitgedrukt: zij wil echt zaken opgeschreven hebben die eerst moeten worden nagelopen, om daarna maatwerk te verlenen. Dat gaat ons net te ver.

Mevrouw Linskens: Zo heb ik het in ieder geval niet bedoeld. Waar het ons om gaat is dat er richtlijnen worden vastgelegd, waarmee getracht wordt een uniform kader te creëren, op basis waarvan de gebruikelijke zorg bepaald wordt. Het moet niet dichtgetimmerd worden in een checklist met allerlei zaken die afgevinkt worden, om zo vervolgens te bepalen bij wie wel en niet sprake is van gebruikelijke zorg, maar wij willen wel meer richtlijnen dan nu in de verordening zijn opgenomen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben er vertrouwen in dat de mensen die de gesprekken gaan voeren daar heel serieus naar zullen kijken en per situatie zullen beoordelen wat al dan niet nodig is. Door deze motie zouden weer extra regeltjes worden toegevoegd en daarom kunnen wij er niet mee instemmen.

De voorzitter: Over de andere motie die door het CDA is ingediend wil ik mevrouw Linskens eerst even vragen of daarin nog iets gewijzigd wordt, nu de wethouder heeft aangegeven dat met de eerste twee bullits in het dictum wel kan worden ingestemd, maar niet met de drie laatste.

Mevrouw Linskens: Ja, wij schrappen de laatste drie bullits en nemen in plaats daarvan op dat onderstaande zaken eind 2015 in de evaluatie worden opgenomen en dat, afhankelijk van wat daaruit komt, al dan niet een compensatieregeling aan de raad zal worden voorgelegd. Hierbij wil ik graag nog even benadrukken dat het niet onze intentie was nú een andere compensatieregeling te vragen, maar dat wij wel de garantie willen hebben dat, als de regeling niet blijkt te voldoen, alsnog een compensatieregeling wordt getroffen voor de mensen die niet tegemoet worden gekomen in de meerkosten waarmee zij worden geconfronteerd.

De voorzitter: Zou het een goed voorstel kunnen zijn om in plaats van de drie laatste bullits op te nemen dat eind 2015 een evaluatie aan de raad zal worden voorgelegd in dezen?

Mevrouw Linskens: Ja.

De voorzitter: Over een precieze formulering kunt u nog even nadenken en er later op terugkomen.

Mevrouw Stokbroeks: Met die bedoeling kunnen wij het eens zijn.

De motie van de SP inzake de klachtenafhandeling kunnen wij niet steunen. Er is op dit moment namelijk al heel veel geregeld. Iedere aanbieder die wij contracteren kent een klachtenafhandeling en wij hebben hier zelf nog interne klachtenprocedures. In die zin kan ik op mijn beurt ook de VVD niet volgen. Ik dacht dat wij elkaar wel zouden kunnen vinden in het streven naar deregulering, minder regeltjes, minder vastleggen en organiseren, maar blijkbaar is dat toch niet het geval...

De heer Van Buuren: Kunt u mij dan even uitleggen hoe die interne klachtenafhandeling op dit moment in elkaar steekt?

Mevrouw Stokbroeks: Daarvan is gisteren in de commissievergadering gezegd dat ze op papier staat en zó overhandigd kan worden.

De heer Van Buuren: Dat wil ik dan graag zien.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben een interne klachtenregeling en daar verandert niets aan.

De heer Van Buuren: Ik had juist begrepen dat er een klachtencommissie was die nu ineens niet meer bestaat, maar misschien heb ik verkeerde informatie.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat D66 de motie in ieder geval niet kan steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Inderdaad. Wij menen dat in dit opzicht voldoende geregeld is.

De voorzitter: En het gewijzigde amendement tenslotte?

Mevrouw Stokbroeks: Daarvan heb ik eerder al gezegd dat wij niet achter het coalitieprogramma staan.

De voorzitter: En dat blijft zo?

Mevrouw Stokbroeks: Op dit onderwerp zeker!

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat de wethouder niet kan leven met ons amendement A1, ook al is dat inmiddels gewijzigd. Het amendement verwoordt gewoon datgene wat de wethouder al in de commissie had toegezegd. Wij blijven van mening dat de taken van professionele mensen die ervoor zijn opgeleid om bij cliënten thuis te komen, niet zomaar door een vrijwilliger kunnen worden overgenomen.

Motie M2 inzake het tegengaan van ongewenste stapelingen is overgenomen, zodat ik daarop niet verder hoef in te gaan.

Amendement A2 inzake inzet uitkeringsgerechtigden hebben we ingetrokken.

De motie van D66 kan op onze steun rekenen.

De gewijzigde motie M3 dienen wij samen met het CDA in. Hetzelfde geldt voor motie M4.

De motie van de SP kunnen wij niet steunen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik had gehoopt dat in de loop van het debat wat meer helderheid zou worden verschaft over het amendement van de SP, maar na de zinsnede die eraan is toegevoegd, is het eigenlijk alleen maar onduidelijker geworden en ik heb begrepen dat ook de wethouder niet weet wat hij ermee aan moet. De voetnoten slaan terug op de overwegingen en niet op het addendum dat de SP aan het beleidsplan zou willen toevoegen. In principe wordt derhalve één op één terugverwezen naar het coalitieprogramma en als dat zo blijft, zullen wij er niet mee kunnen instemmen. Ook wij stellen ons op het standpunt dat we voor mensen moeten gaan en niet voor centen, maar in het addendum staat dat de Wmo-verordening op alle punten in overeenstemming moet zijn met het coalitieprogramma en daaraan kunnen wij ons niet conformeren.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen ermee in om in onze motie M3 in plaats van de laatste drie bullits op te nemen: *“eind 2015 een evaluatie voor te leggen inzake de compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten”*.

Achter de eerste bullit in motie M4 willen wij ook nog een wijziging aanbren- gen. De woorden “waarin staat vastgelegd wat concreet onder ‘gebruikelijke zorg’ verstaan wordt” worden geschrapt en vervangen door de zinsnede “waarin de richtlijnen voor gebruikelijke zorg worden vastgelegd”. In zijn geheel komt het dictum daardoor als volgt te luiden:

draagt het college op:

- de raad een voorstel voor een verordening te doen waarin de richtlijnen voor gebruikelijke zorg worden vastgelegd, zodat gevallen waarbij sprake is van toeval en willekeur zoveel mogelijk voorkomen worden;
- de raad voorjaar 2015 een voorstel te doen voor de wijze waarop (potentiële) mantelzorgers gestimuleerd en ondersteund worden.

Hierbij wil ik nog opmerken dat de tekst achter de eerste bullit onder “overwegende dat” letterlijk afkomstig is uit de wettekst van de Wmo 2015. Ook de wetgever acht het dus belangrijk dat de gemeente beleid ontwikkelt op het punt van de gebruikelijke hulp.

Met de motie van D66 kunnen wij instemmen, evenals met motie M2 van de PvdA inzake het tegengaan van ongewenste stapelingen.

Omdat wij het niet eens zijn met een aantal punten in amendement A1 van de PvdA, kunnen wij daarmee niet instemmen.

De toegevoegde waarde van motie M5 van de SP is mij niet duidelijk. De aanbieders hebben immers hun eigen klachtenregeling en als men er daar niet uitkomt, komen de klachten bij een algemene commissie terecht. Met deze motie zullen wij daarom niet instemmen.

Met het amendement van de SP kunnen wij evenmin akkoord gaan, en wel vanwege de zinsnede die daarin staat dat de Wmo-verordening van de gemeente op alle punten in overeenstemming dient te zijn met het coalitieprogramma. Ik ben overigens benieuwd hoe de SP denkt over het financiële risico dat gelopen wordt met dit amendement.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ons amendement heeft nogal wat ruis veroorzaakt en daarvoor bied ik graag onze excuses aan, want dat is nu precies wat we hiermee niet willen bereiken. Ik zal nog een finale poging in het werk stellen om het wel helder te krijgen. In het addendum wordt een passage geschrapt en het komt nu als volgt te luiden:

“In de Wmo-verordening van de gemeente Weert zal er in letter en daad op gelet worden dat de mens altijd uitgangspunt zal zijn van beleid. De Wmo-verordening van de gemeente Weert dient op alle punten in overeenstemming te zijn met het coalitieprogramma.”

Dat een fractie die het coalitieakkoord niet onderschrijft hiermee niet akkoord kan gaan, begrijp ik. Voor dat argument van mevrouw Kadra heb ik heel wat meer begrip dan voor de reactie die zij in eerste instantie leverde, want ons doel was juist hierover geen politiek te bedrijven. Ik vind het jammer dat dat in haar reactie wel enigszins het geval was.

Mevrouw Stokbroeks: De heer Goubet meent wel hiermee heel veel helderheid te verschaffen, daarbij keurig verwijzend naar het coalitieprogramma, maar volgens mij hebben we daarover in het begin van de periode al met elkaar gesproken en hebben de coalitiepartijen dat samen vastgesteld. Het is bijzonder sympathiek om nu te proberen de oppositie daarin mee te krijgen, maar het is iets wat al door de coalitie is vastgesteld en wat heeft het dan voor zin een amendement in te dienen om het nog een keer vast te stellen?

De heer Goubet: Dat klopt, maar het beleidsplan is gedeeltelijk nog gebaseerd op een tekst die dateert uit een tijd voordat dit coalitieakkoord gesloten werd. Daarom proberen wij nu het daarmee iets meer in lijn te brengen. Zoals ik zojuist al zei, heb ik er begrip voor dat het amendement niet ondersteund wordt door de partijen die het coalitieprogramma niet hebben onderschreven.

De heer Stals: Ik vind dit een slecht signaal naar de fracties die geen deel uitmaken van de coalitie. Het werkt polariserend om in een addendum dat aan het beleidsplan wordt toegevoegd op te nemen dat het beleidsplan moet voldoen aan het coalitieprogramma. Eigenlijk wordt daarmee ook gezegd: we werken wel samen met andere gemeenten, maar het is *my way or the highway*. Dat vind ik heel raar. Kom dan met de inhoud en probeer de spelers te overtuigen, maar ga hier niet zo iets in zetten. Wij kunnen hiermee principieel niet instemmen.

Mevrouw Kadra: Daarbij kan ik me volledig aansluiten. Wij hebben hier echt moeite mee, want toen wij de discussie wilden voeren over het coalitieprogramma, waarbij de essentie in principe precies hetzelfde was, namelijk: kiezen wij voor centen of voor de mensen?, werd dat in de afgelopen raadsvergadering eigenlijk onmogelijk gemaakt. Het voorliggende beleidsplan zal door de volledige raad gedragen moeten worden, maar nu wordt hierbij verwezen naar iets wat door slechts drie partijen is gesloten.

De heer Goubet: Ik heb mijn reactie gegeven. Voor een reactie op de overige moties en amendementen verzoek ik u het woord te geven aan onze fractiespecialist.

De voorzitter: Dat kan.

Mevrouw Stokbroeks: Ik wil er toch nog iets aan toevoegen. Ik heb eerder gezegd dat wij voor het beleidsplan zijn, maar als dit amendement door een meerderheid van de raad wordt aangenomen, zullen wij tegen het beleidsplan stemmen.

De heer Coolen: En als de heer Goubet zegt dat hij hierover geen politiek wil bedrijven, had hij die opmerking niet moeten maken! Ik vind dit echt te gortig voor woorden.

De heer Goubet: Nou, dan ten finale misschien. Ik heb even met mijn fractiegenoten overlegd en wij trekken het amendement in, want wij hebben juist willen voorkomen dat hierover een politieke discussie zou worden gevoerd. Dat doet geen recht aan de geest waarin wij dit hebben willen doen.

De heer Coolen: Laat ik dan zeggen dat ik dat een genereus gebaar vind en dat daarmee de zaak ook is goedge maakt.

De voorzitter: Dat is dan ook weer gezegd. Ik stel vast dat het amendement van tafel is.

De heer Lobregt: Mijnheer de voorzitter. Van de motie van D66 had ik al gezegd dat we die niet kunnen steunen. Het amendement van de PvdA inzake scholing en coaching steunen we wel en dat geldt ook voor de motie van de PvdA inzake het tegengaan van ongewenste stapelingen, de motie van het CDA over gebruikelijke zorg en stimulering en de gewijzigde motie van het CDA ten aanzien van de compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten.

De voorzitter: Dames en heren. Ondanks de wat fellere discussie aan het eind stel ik vast dat wij op een goede manier met elkaar van gedachten hebben gewisseld over dit onderwerp en dat wij nog steeds bezig zijn met een zorgvuldig en goed traject, zowel het ambtelijk apparaat als de wethouder en de raad.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het gewijzigde amendement A1 van de PvdA (beleidsplan Wmo scholing en coaching) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA en SP vóór verworpen.

Amendement A2 van de PvdA (inzet uitkeringsgerechtigden bij Wmo) is ingetrokken.

Amendement A3 van de SP (benadering uitgangspunten Wmo) is ingetrokken.

De gewijzigde motie M1 van D66 (innovatiefonds Wmo) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van SP en VVD, alsmede mevrouw Engelen-Weißen en de heer Kusters tegen aanvaard.

Motie M2 van de PvdA (ongewenste stapelingen) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De gewijzigde motie M3 van CDA en PvdA (voortzetting compensatieregeling voor chronisch zieken en gehandicapten) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De gewijzigde motie M4 van CDA en PvdA (gebruikelijke zorg en stimulering mantelzorg) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66, VVD en SP tegen aanvaard.

De gewijzigde motie M5 van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66, PvdA en CDA tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

..9. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.17 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Buuren, van, 2, 3, 10, 14, 15, 22, 27

Coolen, 30

Goubet, 3, 29, 30

Jacobs-Verstappen., 10, 21, 23

Kadra, 2, 4, 18, 21, 22, 28, 30

Kusters, 3

Linskens, 6, 18, 20, 25, 26, 27, 28

Lobregt, 9, 20, 21, 22, 31

Stals, 3, 15, 30

Stokbroeks, 2, 4, 5, 15, 26, 27, 28, 29, 30

Zaâboul, 5, 6, 17, 18, 28

Wethouder Litjens, 2

Wethouder Sterk, 10, 13, 15, 24, 25