

Algemene Beschouwingen Begroting Weert 2015

CDA
Weert



Algemene Beschouwingen CDA op begroting 2015

Er is veel te zeggen over de voorgelegde begroting van dit college zowel bestuurlijk als inhoudelijk. De Algemene Beschouwingen van het CDA op de begroting zullen dit jaar kort zijn en zich voornamelijk richten op de hoofdlijnen van deze begroting.

Programma-indeling

De raad heeft in het verleden per verordening vastgelegd dat de programma-indeling door de raad moet worden vastgesteld aan het begin van elke nieuwe raadsperiode. Dit is niet voor niets zo geregeld. Met het vaststellen van de programma-indeling bepaalt de raad immers welke bewegingsvrijheid het college krijgt om tussen budgetten geld over te hevelen. Het college legt nu een begroting voor met een programma-indeling die ze zelf verzonnen heeft zonder de raad hierin te kennen en zou zo op die manier hun eigen bewegingsvrijheid bepalen. Dit college plaatst de raad met de rug tegen de muur met het voorleggen van deze begroting volgens hun eigen programma-indeling. Een bestuurlijke misser die het college tracht op te lossen door hun programma-indeling vandaag net voor de begrotingsbehandeling te laten vaststellen.

Groot tekort

De voorgelegde begroting is niet sluitend en laat een tekort zien van zo'n anderhalf miljoen euro. De meerjarige doorkijk laat nog grotere tekorten zien voor de komende jaren. Dit getuigt niet van een solide financieel beleid en niet van goed rentmeesterschap. Een miljoentekort op de begroting ontstaat niet ineens. In het begin van dit jaar was al bekend dat er een meerjarig tekort zou komen van meer dan 4 miljoen euro. Dat tekort is daarna nog groter geworden door enkele tegenvallers maar ook doordat in de begroting 2014 enkele posten te optimistisch zijn geraamd. Zoals te lezen in onze algemene beschouwingen over de begroting van 2014 heeft de CDA fractie daar destijds al voor gewaarschuwd. Het college van B&W heeft daar naar onze mening onvoldoende op gereageerd. Door de raad geen sluitende begroting voor te leggen schuift dit college het probleem voor zich uit.

Onduidelijkheden

Bij de inhoudelijk voorbereiding op deze begroting zijn verschillende vragen gesteld. Daarbij is opgevallen dat veel bedragen in deze begroting niet kloppen. Zo bleek bijvoorbeeld het afschaffen van de bewaakte fietsenstalling geen 4.935 op te leveren maar 77.610. Ook bleek tijdens de commissievergadering dat indien het schoolzwemmen wordt afgeschaft de consequenties daarvan flink anders zijn dan in de begroting voorgesteld. Behalve dat de bedragen daarvan niet kloppen bleek dat de neveneffecten ook onvoldoende zijn meegenomen. Daar komt bij dat bij het schrijven van deze algemene beschouwingen dit college er nog steeds niet in geslaagd was om een overzicht te verschaffen van de ICT gerelateerde kosten zoals door ons gevraagd. Ondanks dat stelt het college wel voor om 100.000 euro extra te spenderen voor mobile devices.

Als er nu al blijkt dat een aantal bedragen niet kloppen dan rijst de vraag wat we dan van de rest moeten geloven. Klopt dit dan wel?

Discussiepunten en onduidelijkheden waarover wij nog nadere informatie willen:

- bezuinigingen op het zwembad; de brief van het zwembad van 6 november
- fietsenstalling Hegstraat: is er een alternatief voor de financiering van de salariskosten; het hoge bedrag aan overheadkosten blijft na een sluiting staan
- kosten van het oude stadhuis als er een nieuw gebruik komt en kosten voor het archief
- overschrijding budgetten Wmo en jeugdhulp; het college vindt het vooralsnog niet nodig om extra budget te vragen (brief aan de raad van 29 oktober)
- geraamde opbrengst van verkoop panden van 1 miljoen, zonder dat het college enige aanwijzing geeft over welke panden verkocht zouden kunnen worden

Risico's

De begroting voldoet niet aan de voorwaarden die de Provincie in de begrotingsbrief 2015 van 1 april heeft gesteld. Het college heeft bij de commissiebehandeling van de begroting gezegd dat er overleg komt met de Provincie. Heeft dit overleg inmiddels plaatsgevonden? Zo ja, wat is de uitkomst?

U zult begrijpen dat dit alles ons geen goed gevoel geeft.

Keuzes CDA

Het rammelt bestuurlijk, de begroting zit vol met fouten en dit college neemt onvoldoende verantwoordelijkheid om het begrotingstekort op te lossen. Daarom moeten we als raad nu ingrijpen, de leiding meer naar ons toetrekken en dit college wat korter aan de lijn leggen.

Wat willen we dan als CDA doen aan de ontstane situatie?

We willen een betere programma-indeling met meer en logische programma's om zo-

doende beter kaders te kunnen stellen, meer grip te krijgen op de situatie en beter in staat te zijn om de controlerende rol van de raad uit te oefenen.

Amendement programma-indeling

Als CDA zijn we voor solide financieel beleid en dus een kloppend huishoudboekje. Wij stellen voor om vandaag een sluitende begroting vast te stellen. Dit willen we doen door de rentetoevoeging aan de reserve majeure projecten, die bedoeld is om te sparen voor een nieuw stadhuis, een nieuwe brandweerkazerne en een nieuwe sporthal "Aan de bron" tijdelijk aan te wenden om het begrotingstekort te verminderen. Dit betreft jaarlijks 1,4 miljoen euro. Daarnaast willen we het bedrag van de prioriteiten voor nieuw beleid verlagen en een aantal prioriteiten schrappen. Omdat de bedragen van de prioriteiten voor de raad niet onderbouwd zijn willen wij voor alle prioriteiten die deze begrotingsbehandeling vandaag overleven een apart raadsvoorstel voorgelegd krijgen.

Om te voorkomen dat we met een slag in de pap gaan bezuinigen willen we dat dit college in januari 2015 met goed doordachte en uitgewerkte bezuinigingsvoorstellen komt. Zodat de raad gedegen en zorgvuldig hierover een besluit kan nemen.

Amendementen

- aanwending 1,4 miljoen rentetoevoeging reserve majeure projecten voor sluitend maken begroting
- prioriteitenbudget negatief bijstellen en alles wat dit overleeft met een apart voorstel naar de raad
- niet verhogen hondenbelasting
- niet verhogen marktgeld
- wijziging tabel baten en lasten pagina 13

Wat betreft het CDA kunnen de volgende prioriteiten worden afgevoerd:

- de extra mobile devices zoals vermeld in prioriteit 23, investering van 100.000 euro.
Naast het feit dat het college niet inzichtelijk heeft kunnen maken wat er allemaal aan ICT wordt gespendeerd moeten investeringen in ICT zichzelf terugbetalen.
Waarom zouden we hierin anders investeren?
- werkkapitaal vastgoed (prioriteit 1), de kosten waarvoor dit bedoeld is moeten betaald worden uit het reguliere budget.

Files A2

De doorstroom op de A2 is al jaren beneden de maat. Automobilisten die 's ochtends richting Eindhoven op weg gaan naar hun werk kunnen op de invoegstrook al aansluiten in de file. We weten dat verbeterde doorstroom een rijksverantwoordelijkheid is maar zouden graag een actievere lobby zien om dit te verbeteren. Bovendien wordt de kracht van de inspanningen die wel worden geleverd afgezwakt door niet mee te betalen aan de carpoolplaats in Nederweert. Daarmee laten we zien dat we het verminderen van het aantal voer-

tuigen op de A2 als bijdrage aan het beperken van de files niet zo serieus nemen. Dat is een verkeerd signaal. De gemeente heeft eerder met de Provincie en de gemeente Nederweert een afspraak gemaakt over de carpoolplaats. Wij moeten onze verantwoordelijkheid nemen en afspraken nakomen (betrouwbare oerheid).

Het voornemen is de carpoolplaats in 2015 aan te leggen. Weert naar onze mening de eerder gevraagde financiële bijdrage leveren. Wij dienen daarvoor een amendement in.

Amendement bijdrage in kosten aanleg carpoolplaats A2

Restauratie Paterskerk

De Paterskerk is na de Martinuskerk het belangrijkste monument van Weert. Een noodzakelijke restauratie is niet uitvoerbaar indien de gemeente geen subsidie verleent. Wij vinden dat de gemeente een subsidie moet toekennen, uit eigen verantwoordelijkheid voor het monument en omdat zonder gemeentelijke bijdrage de Provincie geen subsidie toekent.

Amendement subsidie voor restauratie Paterskerk

De begroting 2015:

Wordt het “Met iedereen aan boord verder...” of “Met z’n allen de boot in...”?