

Aan de leden van de raad van de gemeente Weert  
Postbus 950  
6000 AZ WEERT

Weert, 30 juni 2015

Onderwerp : Vragen commissievergadering 22 en 23 juni 2015 jaarstukken 2014  
Uw kenmerk : BV/Fin/JC

Geachte leden,

Bij de behandeling van de jaarstukken 2014 in de commissievergadering Bedrijfsvoering/Inwoners van 22 juni 2015 en Ruimte van 23 juni 2015 heeft u vragen gesteld die op dat moment niet beantwoord zijn. Toegezegd is dat deze schriftelijk beantwoord worden.

Onderstaand treft u de vragen en beantwoording aan.

**Commissievergadering Bedrijfsvoering/Inwoners 22 juni 2015**

**Vraag:**

Naar aanleiding van de in de jaarstukken 2014 opgenomen overhevelingsvoorstellen wordt gevraagd naar opgestarte/onderliggende verplichtingen van de volgende overhevelingsvoorstellen: economische structuur en promotie ad € 75.000,-- (C-Tech lab ad € 50.000,-- en HCE ad € 25.000,--), WMO-AWBZ begeleiding ad € 584.145,-- en verlenging inhuur ten laste van onderuitputting 2014 ad € 969.870,--.

**Antwoord:**

Over de bijdrage aan C-Tech lab heeft de gemeenteraad al op 26 juni 2013 een positief besluit genomen. Op basis van deze besluitvorming zijn de verplichtingen aangegaan maar betaling heeft nog niet plaatsgevonden. Als niet overgeheveld wordt, kan uiteindelijk de betaling van de verplichting ad € 50.000,-- niet gewaarborgd blijven.

In de raad van maart 2011 is een krediet van € 500.000,-- beschikbaar gesteld als bijdrage aan het HCE. In 2012 is een voorschot subsidie van 475.000,-- betaalbaar gesteld. Als niet overgeheveld wordt, is de resterende 25.000,-- niet beschikbaar voor uiteindelijke afrekening bij de vaststelling van het subsidie. Zolang vaststelling niet heeft plaatsgevonden, is deze verplichting nog aan de orde.

De overheveling WMO-AWBZ begeleiding ad € 584.145,-- betreft geormerkte rijks gelden welke conform bestedingsdoel uitgegeven dienen te worden. Eventuele restanten dienen gerestitueerd te worden aan het Rijk. Hier kan dus geen andere afweging in worden genomen.

Wat betreft de verlenging inhuur ten laste van onderuitputting 2014 ad € 969.870,--. Jaarlijks worden voorstellen gedaan voor overheveling van budgetten waar contracten onder liggen die over de jaargrens lopen. Deze voorstellen worden, op voorzet van de

afdeling financiën, achtereenvolgend door de DT en het college getoetst aan een zestal criteria (zie bijlage). Zo ook de voorstellen van inhuur. Op deze wijze wordt eenduidig en consequent getoetst welke overheveling van budgetten aan de raad worden voorgesteld.

Het bedrag onderuitputting wordt ingezet voor lopende contracten van inhuur bij diverse afdelingen. Hiervoor zijn reeds verplichtingen aangegaan. In 2015 is het budget voor inhuur derden lager. Op basis van de aangegane verplichtingen 2014 en zonder overhevelingen is het budget onderuitputting niet toereikend.

### **Commissievergadering Ruimte 23 juni 2015**

#### Vraag:


Waarom staan de energiekosten van het zalencentrum Poort van Limburg in de jaarrekening als kosten voor de gemeente, terwijl zij volgens de overeenkomst voor rekening van de huurder komen?

#### Antwoord:

De kosten van energie zijn voorlopig geboekt ten laste van de gemeente. Dit hangt samen met de oplevering van de zaal in de Poort van Limburg. U bent eerder geïnformeerd over de gebreken aan het gebouw en het streven om deze te verhelpen vóór 1 juli 2015. De afgelopen week is de eindafrekening van de energiekosten over 2014 opgesteld. E.e.a. heeft verband met het feit dat medio april de eindafrekening over het voorgaande jaar van de Nuts-bedrijven is ontvangen. De eindafrekening komt bij de oplevering op 1 juli ter sprake.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,

  
M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris

  
A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

**criterium overheveling budgetten**

Criterium 1

Is er in het nieuwe begrotingsjaar een regulier budget beschikbaar? Ja, dan in principe niet overhevelen; nee, overheveling kan noodzakelijk zijn. Ontstaan er onoverkomelijke problemen indien de voorgenomen besteding ten laste komt van budget van het nieuwe jaar? Dan aangeven waaruit die problemen bestaan. In dat geval is overheveling alsnog mogelijk. Opm. 1: noodzakelijkheid wordt aangegeven bij criterium 2

Criterium 2

Zijn er problemen te verwachten indien de uitgave in het geheel niet meer plaatsvindt? Nee, dan niet meer overhevelen. Ja, overheveling kan noodzakelijk zijn.

Criterium 3

Is de voorgenomen aanwending van middelen in het nieuwe begrotingsjaar gelijk aan de eerder geplande besteding. Dus: is doel en aard van de uitgave waarvoor de middelen besteed worden nog steeds identiek? Ja, overheveling kan noodzakelijk zijn. Nee, dan is er in feite sprake van een claim (bestemmingswijziging). In dat geval dus niet overhevelen.

Criterium 4

Heeft op de betreffende post ook al in het voorgaande jaar een overheveling plaatsgevonden? Ja, dan is geen overheveling mogelijk tenzij er sprake is van de situatie onder 5 of 6 genoemd. Nee, overheveling is mogelijk.

Criterium 5

Is er een relatie met rijksmiddelen die bij niet besteding moeten worden terugbetaald (en waarbij besteding niet jaar gebonden is)? Ja, overheveling kan noodzakelijk zijn. Nee, dan niet overhevelen.

Criterium 6

Is er sprake van een project opzet waardoor het budget beschikbaar moet blijven tot het einde van het project? Ja, dan kan overheveling noodzakelijk zijn. Geef een omschrijving van het project, alsmede van het geplande tijdsbeslag. Nee, dan niet overhevelen.

*Wil een post voor overheveling in aanmerking komen, dan dient steeds aan de criteria 1, 2, 3 en 4 te worden voldaan. Is dit niet het geval dan dient 5 of 6 te gelden.*

