

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 8 FEBRUARI 2012**

---

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda. ....	2
3. Spreekrecht. ....	3
4. Mededelingen. ....	5
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 november 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 november 2011; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 december 2011; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 december 2011; .....	5
6. Benoemen lid Commissie Onderzoek Jaarrekening. ....	6
7. Bespreken notitie inzake problematiek ontslagen bij de Risse. ....	6
Hamerstukken	
8. Vaststellen controleprotocol 2011. ....	26
9. Vaststellen van de nota Vrijwilligersbeleid gemeente Weert 2012-2015. ....	26
10. Beschikbaar stellen van en krediet van € 530.000,- voor de herinrichting van de Looimolenstraat. ....	26
11. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Hennenstraatje 16-18'.....	26
11A Bestemmingsplan Kantoor Emmasingel-Boerhaavestraat. ....	26
11B Vaststellen van de geactualiseerde Welstandsnota 2012 onder gelijktijdige intrekking van de Welstandsnota 2004 en vrijgeven voor inspraak van het voornemen tot aanwijzing van woonwijken, industrie- en bedrijventerreinen tot welstandsvrije gebieden. ....	26
11C Verlengen van de starterslening. ....	26
Bespreekstukken	
12. Versterking centrumfunctie van de gemeente Weert.....	27
<i>Schorsing tot 9 februari 2012.....</i>	<i>48</i>
13. Budget KMS 2020 – Kazerne van de Toekomst. ....	49
14. Vaststellen van het integraal veiligheidsbeleid 2012, Weer(t) veiliger! ....	50
15. Vaststellen van de te onderzoeken onderwerpen van de bestuursopdracht FLOW 'Samenwerken of uitbesteden'.....	54
16. Vaststellen van de Erfgoedverordening 2012 gemeente Weert. ....	54
17. Beschikbaar stellen van een budget ad € 17.500,- ter ondersteuning van de uitzending van de NOS van de Rogstaekersoptocht op 19 februari 2012. ....	54
21. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffen de prestatieafspraken met Woningstichting St. Joseph Stramproy voor de periode 2012 t/m 2015. ....	59
22. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende bestuursovereenkomst Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Limburg-Noord.....	60
23. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van de heer L. Boonen namens de fractie van de VVD d.d. 22 december 2012 inzake vragen aan het college over de afvalstoffenheffing, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	62

b. Brief van de heren J. Goubet, P. Lempens en B. Peterse namens de fractie van de SP d.d. 11 januari 2012 inzake vragen aan het college over bomenkap Louis Regoutstraat en herhaaldelijke fouten, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	63
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 november 2011 tot en met 3 januari 2012.....	67
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	67
26. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2012.....	67
27. Sluiting.....	67

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en H.A. Litjens, wethouders.

Afwezig met kennisgeving de heer A.W.P. Kirkels, wethouder.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Kirkels, die ziek te bed ligt. Hij wenst hem van harte beterschap.

**De heer Kusters:** De heer Gabriëls zit in de trein en komt iets later.

**De voorzitter:** Altijd gevaarlijk om per trein naar de raadsvergadering te komen. Laten we hopen dat het allemaal meevalt.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Van de VVD en de SP zijn vragen ontvangen ex artikel 40 van het reglement van orde. Beide fracties leg ik de vraag voor of deze vragen naar voldoening zijn beantwoord, in welk geval ze naar de hamerstukken kunnen worden overgebracht.

**De heer Boonen:** Onze vragen zijn voldoende beantwoord, waarvoor dank.

**De heer Peterse:** Wij willen het college nog een vraag stellen naar aanleiding van de beantwoording. Afhankelijk van dat antwoord zullen wij wellicht nog een schorsing aanvragen.

**De voorzitter:** Ook dat nog! In ieder geval zullen de vragen van de SP als besprekingsstuk behandeld worden.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij verzocht agendapunt 15 als besprekingsstuk te agenderen. Inmiddels heb ik een terugkoppeling ontvangen van de raadsleden die in de gelegenheid waren de informatiedag bij te wonen. Wat het CDA betreft mag dit voorstel nu naar de hamerstukken worden overgeheveld.

**De voorzitter:** Ik zie instemmend knikken, zodat aldus kan worden besloten.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Aan de beraadslagingen over agendapunt 17 zal ik in verband met een mogelijke belangenverstremming niet deelnemen. Bij de stemming over dat voorstel zal ik de vergadering even verlaten.

**De voorzitter:** Waarvan akte.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Bij het als hamerstuk geagendeerde voorstel onder agendapunt 11B wil ik graag een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Die gelegenheid krijgt u.

**De heer P.P.E. Lempens:** Bij agendapunt 9, dat ook als hamerstuk is geagendeerd, wil ik graag een korte opmerking maken.

**De voorzitter:** Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mevrouw Blok komt ons toespreken over agendapunt 12. Zij krijgt daarvoor circa vijf minuten de tijd.

**Mevrouw Blok:** Geachte burgemeester, wethouders, dames en heren van de raad. Op 8 november 2010 is het centrummanagement nieuwe stijl van start gegaan voor de regiostad Weert. Op dat moment werd ook bekend gemaakt dat de Koninklijke familie op 30 april naar Weert zou komen. Er was een hele mooie koersnota die wij vorm wilden geven, met heel veel nadruk op economische structuurversterking en promotie van Weert als regiostad. De komst van de Koninklijke familie gaf daar even een andere draai aan. Het centrummanagement werd ineens een partij die een Oranjeweek in het leven riep en daaraan samen met ondernemers en ho-

reca vorm ging geven. Het werd een week voor, door en van bewoners van Weert, waarmee we mijns inziens iets heel moois op de kaart zetten. Op 30 april, bij het bezoek van de Koninklijke familie, zijn wij wijd en zijd in de pers en op tv geweest. Op 1 mei haalden we opnieuw de pers met een grote vlaai. Het zijn momenten waarop we nog altijd terug kunnen kijken, want de pers weet ons te vinden. We hebben dat opnieuw gezien in september, in verband met de actie voor de KMS. U zult misschien denken: wat heeft centrummanagement daar nu mee te maken? Welnu, die speelde daarin een organiserende rol, terwijl dat niet was beschreven in de koersnota waartegen de raad in september ja had gezegd. De aantrekkingskracht van Weert als regiostad hebben we in cijfers nog niet kunnen vergroten, maar de promotie van Weert en de belangstelling van de pers zijn enorm vergroot. Ze weten ons te vinden, het hele jaar door. Die landelijke publiciteit willen we vasthouden. Tegelijkertijd willen wij de coördinerende rol van het centrummanagement opnieuw invulling geven. We willen weg uit de organisatie; die willen we heel graag aan andere personen overlaten. Wij als centrummanagement, en ik als centrummanager, moeten ons als een spil tussen iedereen gaan bewegen. De vier programmalijnen zijn heel belangrijk voor Weert. Weert als winkelstad weten we wel te betrekken bij het geheel, idem recreatie en toerisme, die altijd een grote rol hebben gespeeld, ook het afgelopen jaar in de zin van samenwerking. Zoals u wellicht weet, is de VVV-backoffice gevestigd in dezelfde kantoorruimte waar wij zitten; wij werken daarin 1 op 1 samen.

Afgelopen maandag hebben wethouder Cardinaal en het centrummanagement een ondernemersbijeenkomst bijeen geroepen in het kader van het niet doorgaan van de BIZ in december 2011. We hadden daarvoor de 311 ondernemers in de binnenstad uitgenodigd en de opkomst was groot: 35 ondernemers waren aanwezig, 12 hadden zich officieel afgemeld. Een spreker uit de Achterhoek heeft op die bijeenkomst verteld hoe het in Twente gaat en uitgelegd dat iedere stad haar problemen kent met een teruglopend aantal passanten. Evenementen zijn heel erg belangrijk in het geheel, maar natuurlijk niet de hoofdmoot. Terugdenkend aan 2011, met die Oranjeweek en al die momenten waarop we op tv zijn geweest, denk ik dat we iets heel groots vast kunnen blijven houden, samen met de ondernemers. Afgelopen maandag zijn daadwerkelijk zaken met elkaar besproken, zij het op een informele manier. Er zijn kleine groepjes uit voortgekomen, twee om precies te zijn, met vervolgspraken. Het is nu tijd voor actie. Samen moeten we de krachten bundelen en 1 + 1 naar 3 brengen, want het is vijf voor twaalf, niet alleen voor Weert, maar voor iedereen. We moeten de bezoekers vasthouden en centrummanagement is daarvoor mijns inziens de aangewezen partij. In de programmalijnen tussen woonstad en werkstad heeft centrummanagement weliswaar nog niet dat kunnen etaleren wat het graag zou willen, maar wel winkelstad, recreatie en toerisme, wat toch de drie sterke stromen zijn die de economie binnen Weert een behoorlijke impuls kunnen geven. Vergeet daarbij ook de Belgen niet, want dat zijn onze grote potentiële klanten die we verder moeten aantrekken. De gastspreker uit de Achterhoek, een echte Twentenaar, had het continu over 'trots op Twente'. FC Twente was daar natuurlijk een voorbeeld van, de mensen werden

daardoor vanzelf trots, maar wij *zijn* het al. Dat hebben we na de komst van de Koninklijke familie wel laten blijken en dat moeten we vasthouden en verder uitbouwen. Hiermee wil ik afsluiten, volgens mij binnen de tijd. Dank u wel.

**De voorzitter:** U bent zeker binnen de tijd gebleven. Het is alleen jammer dat u niet over Feyenoord sprak in plaats van over FC Twente, maar dat terzijde!

*(De heer Gabriëls komt te 19.38 uur ter vergadering.)*

#### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Heuvelmans, die daarom heeft verzocht.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Een aantal weken geleden heeft de PvdA-fractie van de gemeente Stein contact met mij opgenomen en mij dringend gevraagd serieus te overwegen namens de PvdA in de gemeente Stein het wethouderschap op me te nemen. Daar moet je serieus over nadenken, er zijn een aantal praktische zaken die geregeld moeten worden, en je moet een afweging maken, want het belang van Weert gaat mij na aan het hart. Je zit hier echter ook omdat je kiest voor de publieke taak, en je maakt dan een afweging: waar ben je het hardst nodig en hoe kun je de kwaliteiten die je hebt het beste inzetten voor de publieke zaak? Als je dan heel eerlijk bent, tegenover jezelf, maar ook tegenover anderen, moet je zeggen dat dat op dit moment het beste in Stein kan gedijen. Dat betekent dat, als de raad in Stein akkoord gaat met de voordracht van de PvdA aldaar, ik per 16 februari wethouder zal worden in Stein en daarmee mijn raadslidmaatschap hier van rechtswege zal zijn beëindigd. Wellicht is dit daarom mijn laatste raadsvergadering, maar we zullen zien hoe het verder loopt. (Applaus)

**De voorzitter:** Gefeliciteerd, meneer Heuvelmans. Wij wensen Stein veel succes met zijn nieuwe wethouder, als men daar dat verstandige besluit neemt althans, maar daar ga ik van uit. Ik wens ook u veel succes. Wellicht komen we u daar op een ander moment nog een keer tegen. De PvdA wens ik veel succes met het vinden van een opvolger, als het allemaal doorgaat, maar dat zal ook wel lukken, neem ik aan.

**De heer Heuvelmans:** U kunt mij in Weert nog vaak genoeg tegenkomen, want ik blijf wel in Weert wonen!

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 november 2011;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 november 2011;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 december 2011;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 december 2011;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

## 6. Benoemen lid Commissie Onderzoek Jaarrekening.

De heer B. Peterse wordt bij acclamatie benoemd verklaard.

**De voorzitter:** Ik wens de heer Peterse veel succes in deze commissie.

## 7. Bespreken notitie inzake problematiek ontslagen bij de Risse.

**De voorzitter:** Dames en heren. Deze notitie is ter bespreking op de agenda geplaatst op verzoek van de fracties van de SP en de PvdA. Het woord is allereerst aan wethouder Litjens voor het geven van een toelichting op hetgeen wij gisteren in het college hebben besproken naar aanleiding van deze notitie.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft gisteren kennis genomen van de notitie en besloten vanavond de reactie van de raad hierop af te wachten.

**De voorzitter:** Aangekondigd is dat namens vijf fracties drie moties zullen worden ingediend over dit onderwerp. Mevrouw Beenders zal als woordvoester namens deze fracties de moties toelichten, waarna hierover in twee termijnen het woord kan worden gevoerd door de raad.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Nog een korte toelichting op wat u zojuist heb gezegd. Ik zal de moties indienen en vervolgens mag iedere fractie haar zegje doen. Het past eerst de heer P. Lempens het woord te geven, omdat hij ten aanzien van de Risse het allereerste initiatief heeft genomen. De moties, die worden ingediend namens de fracties van PvdA, SP, VVD, Weert Lokaal en CDA, luiden als volgt:

■ Motie nr. 1

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
overwegende dat:

- het bestuur van de Risse heeft besloten de contracten voor WSW-ers die nog op basis van een tijdelijk contract in dienst zijn niet te verlengen;
  - dit is gebeurd in het vooruitzicht van de nieuwe wet WWnV en de kortingen op de WSW-budgetten, waardoor de financiële middelen ontbreken om deze mensen vast in dienst te nemen;
  - de nieuwe wetgeving grote consequenties heeft voor het totale beleid van de gemeente op het gebied van participatie en arbeidsmarktbemiddeling;
  - verwacht wordt dat meer mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in een reguliere baan kunnen werken;
  - het bedrijfsleven hier een verantwoordelijkheid in heeft;
  - de slaagkans groter wordt wanneer het bedrijfsleven gestimuleerd wordt hierin zijn verantwoordelijkheid te nemen;
  - bij succes dit ook lagere kosten voor de gemeente oplevert;
- draagt het college op:
- vanaf nu bij elke aanbesteding eisen op te nemen met betrekking tot de bijdrage die de aanbiedende partij moet leveren ten aanzien van de doelgroepen zoals benoemd in de in voorbereiding zijnde wet WWnV;
  - bij de gunning de mate waarin hieraan door een aanbieder wordt voldaan even zwaar te laten wegen als de prijs en kwaliteit;

- ten behoeve hiervan voor zover mogelijk kengetallen te hanteren en parameters te ontwikkelen waarmee het maatschappelijk effect van de inzet van personen uit de doelgroepen kan worden bepaald in een geldbedrag, dat kan worden meegerekend in de daadwerkelijke kostprijs van de aanbidding;
- in het derde kwartaal beleidsregels aan de raad ter besluitvorming voor te leggen om het bovengenoemde structureel in het gemeentelijk aanbestedingsbeleid vast te leggen.

■ Motie nr. 2

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
overwegende dat:

- het bestuur van de Risse heeft besloten voor de geïndiceerden voor WSW die nog op basis van een tijdelijk contract in dienst zijn het contract niet te verlengen;
- dit is gebeurd in het vooruitzicht van de nieuwe Wet werken naar vermogen (WWnV) en de kortingen op de WSW-budgetten, waardoor de financiële middelen ontbreken om deze mensen vast in dienst te nemen;
- de zorg voor deze mensen met een WSW-indicatie een gemeentelijke verantwoordelijkheid is;
- voortzetting van participatie voor deze mensen belangrijk is;
- alles in het werk moet worden gesteld om te bereiken dat de kennis en kunde die deze mensen de afgelopen jaren hebben opgebouwd behouden blijft in een werkzame situatie;

draagt het college op:

- om in samenspraak met het bestuur van de Risse en met inzet van de sociale dienst, en, als dit aan een goed resultaat kan bijdragen, participatie van de andere gemeenten in Risse-verband en andere uitkerende instanties, alsmede werkgevers, alle mogelijkheden te benutten die er zijn om te bereiken dat deze WSW-geïndiceerden niet langdurig werkloos thuis zullen zitten, maar alsnog een plek op de arbeidsmarkt krijgen, binnen of buiten de sociale werkvoorziening;
- voor zover dit niet lukt voorzieningen te treffen om de negatieve gevolgen van de maatregel voor deze mensen zoveel mogelijk te beperken;
- uiterlijk juli 2012 de raad te informeren over de resultaten en tussentijds te informeren over de voortgang.

■ Motie nr. 3

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
overwegende dat:

- het bestuur van de Risse heeft besloten de contracten voor WSW-ers die nog op basis van een tijdelijk contract in dienst zijn niet te verlengen;
- dit is gebeurd in het vooruitzicht van de nieuwe wet Werken naar vermogen (WWNV) en de kortingen op de WSW-budgetten, waardoor de financiële middelen ontbreken om deze mensen vast in dienst te nemen;
- de nieuwe wetgeving grote consequenties heeft voor het totale beleid van de gemeente op het gebied van participatie en arbeidsmarktbeïndeling;
- samenwerking tussen alle instanties op dit terrein noodzakelijk is;
- een duidelijke visie en beleid voor de toekomst nog ontbreekt;
- de raad onvoldoende inzicht heeft in de financiële gevolgen;

draagt het college op:

- op zeer korte termijn inzicht te verschaffen in de financiële gevolgen voor de gemeentefinanciën van de diverse wetwijzigingen en rijksbesluiten op het brede gebied van sociale zaken en Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO);
- een samenhangende visie op de toekomst te ontwikkelen waarbij gestreefd wordt naar een integraal beleid en een intensieve samenwerking op de meest effectieve wijze, zowel tussen de beleidsvelden als in regionaal verband;
- dit te doen in samenspraak met de omliggende gemeenten en het bestuur van de Risse, en met medeneming van de sociale dienst en de op arbeidmatige participatie gerichte onderdelen van de WMO, de jeugdzorg en het onderwijs;

- daarbij ook alternatieven in kaart te brengen en de effecten en financiële gevolgen van de mogelijke keuzes inzichtelijk te maken;
- uiterlijk september 2012 de raad hiervoor koersdocumenten voor te leggen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het zou vanavond de makkelijkste weg zijn om te zeggen dat het de schuld is van de politiek in Den Haag en het daarbij te laten. Dat de ellende uit Den Haag komt, is zeker waar, maar dat ontslaat je er niet van zorgvuldige besluiten te nemen, en dat moet zorgvuldiger dan het Rissebestuur en onze vertegenwoordigers daarin hebben laten zien. We zouden worden betrokken bij alle plannen en te maken keuzen, maar hiermee wordt het besluit van het bestuur van de Risse om mensen uit de WSW te ontslaan gemeentelijk beleid, en daar is de SP tegen. Gelukkig herpakt de raad zich vanavond enigszins en straks kom ik op de moties die dat uitdrukken, maar voor de toekomst zal het college ons er vanavond van moeten overtuigen dat we vertrouwen kunnen hebben in het vervolg en niet weer als raad buitenspel worden gezet. Kunt u nog eens uitleggen waarom, ondanks uw toezegging, de raad door u niet betrokken is bij dit ingrijpende besluit, met zoveel gevolgen? De SP zal heel goed naar uw belofte en uw verweer op dit punt luisteren. Terugkijkend hebben de wethouders zich in december gerealiseerd wat er werd besloten. Hoe kijken zij daarop terug? Hoe beoordeelt de wethouder ook zijn eigen optreden in de afgelopen commissievergadering? Is hij daar kritisch over en heeft hij daar zelf ook reacties op gehad? Wanneer gaat het college reageren op de petitie die door organisaties en burgers is ondersteund?

We merken dat de actie van Rissemedewerkers en hun vertegenwoordigers heeft geholpen. Door de actie is bij de politiek gelukkig beweging gekomen en door de steun van de bevolking voor de petitie is het besluit tenminste niet ongemerkt voorbij gegaan. Het besluit wordt waarschijnlijk niet teruggedraaid, maar er wordt wel met meer oog gekeken naar de mensen die buiten de boot vallen. Ook voor de toekomst staat de raad hopelijk goed voor ogen over wie het hier gaat. Laten we hopen dat de gemeente niet meer óver de mensen praat, maar mét de mensen en hun vertegenwoordigers, vooraf. Als je dat doet, krijg je betere besluiten, is onze overtuiging.

Inmiddels is duidelijk dat er ook andere keuzes mogelijk zijn dan deze mensen te ontslaan. Je kunt geld halen uit de begroting of het reïntegratiebudget. Je zou ervoor kunnen kiezen deze en andere mensen in wie meer dan vijf jaar geïnvesteerd is, voor te laten gaan op andere groepen, of dat gedeeltelijk te doen. Het zijn keuzes die je eigenlijk niet wilt maken, maar je wordt door het rijksbeleid gedwongen. Die andere keuzes kun je pas maken als je inzicht hebt en duidelijke informatie en alternatieven, en die biedt deze notitie niet voldoende. De heer Sijben heeft er zelfs nog een dikke fout uit gehaald.

De notitie gaan wij vanavond niet tot in detail behandelen, maar ik wil haar via de agendacommissie wel graag laten agenderen voor de volgende commissievergadering. Op hoofdlijnen wil ik er wel op reageren, met name op de alternatieven, omdat daar slechts twee regels over in staan. Wij zien er meer en daar wil ik kort iets over zeggen.



De kosten van de uitkeringen, de maatschappelijke kosten, zijn duurder dan de mensen aan het werk houden, maar ze zijn niet meegenomen in de berekeningen. De overheadkosten bij de Risse zijn me ook nog niet duidelijk. Er zijn andere keuzes mogelijk. Het zou bespreekbaar moeten zijn – ik zei het net al een beetje – om een groot deel van het budget te besteden aan de doegroep WSW. Het zijn zeer gemotiveerde mensen die er vrijwillig voor hebben gekozen om te werken en er is veel geïnvesteerd in deze mensen, die nu worden ontslagen. Wat ons betreft is dat een verdedigbare keuze, maar dan moeten we wel weten wat de gevolgen zijn voor andere groepen: hoeveel mensen betreft het, wat gaan zij missen? En dan kun je erover besluiten. Ik hoop dat die discussie nog wordt gevoerd en niet via deze achterdeur wordt omzeild. Niet het Rissebestuur besluit over deze mensen, maar de gemeenteraad van Weert. De motie over de brede visie, die door mevrouw Beenders is ingediend, zou die discussie kunnen opleveren. Wij vinden het vanavond te vroeg om te zeggen dat het reïntegratiebudget helemaal niet aan deze groep zou mogen worden besteed.

Om te markeren dat de SP hier alternatieven ziet en een ander besluit wil dan het Rissebestuur heeft genomen, dienen wij samen met de PvdA de volgende motie in:

■ Motie nr. 4

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
overwegende dat er voldoende alternatieven zijn voor het ontslaan van WSW-geïndiceerden;  
draagt het college op deze alternatieven uit te werken en  
verzoekt zijn vertegenwoordigers in het Rissebestuur een besluit tot opschorting te bepleiten totdat de alternatieven zijn besproken in de gemeenteraad.

De gezamenlijke motie over het vangnet is mede door ons ingediend. Wij zijn er blij mee, maar willen wel enkele opmerkingen maken. Wij onderstrepen dat de gemeenteraad hierin uitspreekt dat hij verantwoordelijk is voor deze mensen; terecht wordt over een zorgplicht gesproken. Wij laten ze niet vallen. Wij houden ons aan de wet en vragen ons af of het bestuur dat doet. De motie voorziet in een beter besluit dan het Rissebesluit. De gemeenteraad neemt zijn verantwoordelijkheid en het is heel belangrijk dat de motie is gericht aan het college, want de Risse heeft haar besluit al genomen. De raad laat het besef zien dat hij weet waarover hij het heeft, en dat is goed. Ook geeft de motie goed aan dat het niet gaat over de Risse als bedrijf, maar over de mensen. In het dictum staat één woordje niet, namelijk 'werkgevers'. Het is heel mooi om met de Risse, andere gemeenten, de sociale dienst en uitkerende instanties te praten, maar je hebt uiteindelijk werkgevers nodig. Het staat niet in de motie, maar ik neem aan dat iedereen daar voor is. Als dit vanavond wordt besloten, is het wel jammer voor de vier mensen die al thuis zitten en een aantal voor wie het contract al vóór 1 juli afloopt. Ook daarom had dit eerst aan de raad moeten worden voorgelegd, zodat wij ook deze mensen wat beter hadden kunnen bedienen. De evaluatie die op een gegeven moment zal worden uitgevoerd kan uitwijzen dat de inspanningen onvoldoende resultaat hebben

opgeleverd. Ik ga uit van vertrouwen en zal er niet te veel op inzoomen, maar het is wel de zwakke plek van deze motie.

En dan de praktijk als je niet meer bij de Risse werkt, en die is al begonnen. Er zijn mensen die nu al aankloppen bij het UWV. Sommigen moesten naar Roermond, heb ik begrepen; ik weet niet waarom. Daar werden zij door een aantal jonge werknemers helemaal doorgezaagd; er is een hele vragenlijst doorgenomen met vragen als: waarom word je ontslagen bij de Risse? Het is vrij pijnlijk om dat dan te moeten uitleggen. Sommigen bij het UWV wisten überhaupt niet wat de WSW was, maar ze kregen wel de boodschap mee dat het moeilijk zou worden. Het zijn geen goede ervaringen voor deze mensen. Zij zitten niet voor niets in de WSW, zou ik zeggen. Ik vind dat de mensen uit Weert die ontslagen worden vanaf nu persoonlijke begeleiding behoren te krijgen door de gemeente, op maat, met oog voor de situatie en met verstand van zaken. Dat staat niet in de motie, maar die toezegging zou ik wel willen hebben. We mogen deze mensen niet laten zwemmen.

Wat de motie inzake de aanbestedingen betreft, heb ik begrepen dat er al zo'n beleid is. De praktijk is echter wat weerbarstig. Wij zullen er in ieder geval op toezien dat bij grote projecten – de Poort van Limburg is door mevrouw Beenders eerder al eens genoemd – ook voor deze doelgroep iets wordt geregeld. Maak de werkgevers in Weert mede verantwoordelijk. Ga met de mensen die nu op de rol staan om ontslagen te worden desnoods persoonlijk langs bij werkgevers en zeg: we hebben hier 'die' en 'die', 'dat' is ermee aan de hand, 'deze' begeleiding en aanpassing hebben ze nodig en wil je je maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen om deze persoon aan het werk te houden?

Wat de toekomstvisie betreft, is het goed dat onderstreept wordt dat het niet over het bedrijf de Risse gaat, maar om de mensen. Natuurlijk heeft de Risse wel veel expertise daarin en die moeten we niet weggooien bij een reorganisatie.

Samen met de PvdA dienen wij nog een motie in en die heeft betrekking op het volgende. We hebben veel inspanningen aan den dag gelegd om de KMS in Weert te houden. Zo'n actie of campagne mag wat ons betreft ook volgen voor de kwetsbare groepen in onze samenleving. De motie luidt als volgt:

■ Motie nr. 5

De raad van de gemeente Weert,  
bijeën op 8 februari 2012;  
overwegende:

- dat rijksbezuinigingen het de gemeente moeilijk maken om in werkgelegenheid te blijven voorzien, met name voor mensen met een indicatie voor de sociale werkvoorziening;
- dat er overweldigende steun is voor het behoud van werkgelegenheid voor de Risse-doelgroep, onder andere te merken aan de petitie voor dit doel die binnen een week met weinig inspanning meer dan 1750 ondersteuningën opleverde;
- dat de gemeente recent actief campagne voerde richting de Tweede Kamer en de regering voor het behoud van de Militaire School;
- dat de werkgelegenheid voor de Wsw-doelgroep minstens net zo belangrijk is voor deze mensen, hun achterban en onder andere de Weertse economie en praktijkopleidingen;

draagt het college op om:

- een vergelijkbare inspanning te leveren voor een campagne richting Den Haag voor het behoud van de werkgelegenheid voor de Wsw-doelgroep;
- de gemeenteraad en de bevolking hierin actief te betrekken;
- dit campagneplan vóór 1 maart aan de raad voor te leggen.

De leiding van de Risse lijkt een slecht gevoel voor timing te hebben. Ik hoorde deze week dat de baas van de Risse Horizon een vaste aanstelling heeft gekregen. Het gaat hier niet om een WSW'er en ook niet om iemand die drie tijdelijke contracten heeft gehad. Ook twee andere vacatures hangen nu op de bordes voor niet-WSW'ers, en dat vinden wij niet uit te leggen aan de mensen: bezuinigingen afwentelen op de doelgroep en niks doen aan bezuinigen op de staf en de top, wel WSW'ers ontslaan, maar het management uitbreiden. Gaat de wethouder dit via het bestuur terugdraaien, of niet? Ik neem aan dat de raad hier vanavond afstand van neemt.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-Weert is van oorsprong geen actiep partij, maar heeft nu voor het eerst actie gevoerd, samen met de SP: een handtekeningenactie en de petitie, naar aanleiding van het door de Risse genomen besluit om de tijdelijke contracten van de WSW'ers die in dienst zijn niet te verlengen. Dit besluit is genomen in het vooruitzicht van de komst van de Wet werken naar vermogen en de kortingen op de WSW-budgetten, waardoor de financiële middelen ontbreken om deze mensen in dienst te houden. Wij weten niet wat die wet verder met zich mee zal brengen. Tot zover kunnen we dit wel volgen, maar begrijpen doen we het niet.

Het voorstel dat voorligt vinden wij te prematuur om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen. Wij hebben te weinig inzicht in de financiële consequenties die de wet met zich brengt en te weinig inzicht in de toekomst van de Risse. Recent is met het bestuur van de Risse en de verantwoordelijk wethouder een document besproken dat aangeeft hoe om te gaan met de Risse en op welke koers we gaan varen. Wanneer krijgen raad en commissie de gelegenheid mee naar dat document te kijken? Er zijn te weinig alternatieven aan ons voorgelegd om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen. 'Den Haag' heeft het over de schutting van de gemeenten gegooid en vervolgens worden beslissingen genomen zonder dat vanuit de gemeenten een signaal richting Den Haag gaat en zonder dat wij betrokken worden in het hele proces, zoals ons wel was beloofd. De sociale zekerheid die al die jaren is opgebouwd voor deze mensen met een grote achterstand tot de arbeidsmarkt wordt nu afgebroken, terwijl wij de plicht hebben daarmee zorgvuldig om te gaan. In die zin had een signaal naar 'Den Haag' moeten uitgaan. Waar blijft de verantwoordelijk wethouder nu met zijn actie richting de directie van de Risse, het kabinet en de omliggende gemeenten, om te kijken wat mogelijk is en waarin men elkaar kan ondersteunen? Mede namens ons is daarover door de SP inmiddels een motie ingediend.

Het bestuur van de Risse heeft ervoor gekozen de tijdelijke contracten van deze werknemers niet te verlengen. Was dat de enige oplossing? Door deze keuze te maken komen de zelfstandigheid, de eigenwaarde en het zelfrespect van deze mensen zwaar onder druk te staan. En laten we het nog maar niet hebben over de

uren die zijn geïnvesteerd door de mensen en de begeleiding van de Risse. Je kunt beter bezig zijn dan thuis zitten met behoud van uitkering. Niemand kan mij wijsmaken dat het laatste goedkoper is. Welk vangnet is er waarmee deze mensen opgevangen en begeleid kunnen worden? Hierover is door de hele raad, minus D66, een motie ingediend en daar zijn wij heel blij mee.

Ook ons bereiken signalen dat er vacatures zijn uitgezet binnen de Risse. Wij begrijpen dit niet. Aan de ene kant worden de contracten niet verlengd en aan de andere kant worden mensen zonder een WSW-indicatie in dienst genomen. Kunt u ons dat uitleggen? Ik kan het de mensen niet uitleggen, maar u misschien wel.

De PvdA-Weert zal het proces blijven volgen en in de gaten houden of de ingediende moties ook worden uitgevoerd, om ervoor te zorgen dat voor deze werknemers, die graag aan het werk willen, maar een extra afstand hebben tot de arbeidsmarkt, hun kans op waardig werk niet vervliegt.

Zo lang we geen inzicht hebben in de financiële consequenties die de wet met zich brengt, geen inzicht hebben in de toekomst van de Risse – daarover willen wij het in de toekomst nog met u hebben – en geen alternatieven hebben waaruit we kunnen kiezen, geven wij u de opdracht mee het besluit op te schorten en alle medewerkers met driemaal een tijdelijk contract opnieuw tijdelijk in dienst te nemen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst zal ik ons commentaar geven op de drie moties die mede namens ons zijn ingediend, daarna zal ik ingaan op de andere moties en de betogen van de voorgaande sprekers.

In de commissievergadering zijn wij geconfronteerd met de echte, harde werkelijkheid van de wetgeving, landelijk beleid als gevolg waarvan mensen met driemaal een tijdelijk contract hun werkplaats kwijt raken. Wij hebben een goed overleg gevoerd, waarin alle voors en tegens zijn besproken, alsmede de eventuele keuzes die we zouden kunnen maken, en daaruit zijn de drie moties voortgekomen die door vijf fracties zijn ingediend.

Motie nr. 1 spreekt voor zichzelf. Overigens hadden wij wel enige twijfels over het gestelde achter de derde bullit in het dictum, luidende *'ten behoeve hiervan voor zover mogelijk kengetallen te hanteren en parameters te ontwikkelen'* enz. De woorden 'voor zover mogelijk' hebben wij eraan laten toevoegen, omdat wij geen extra bureaucratie willen die ervoor zorgt dat andere werkzaamheden niet gedaan kunnen worden en misschien ook dat geld besteed wordt aan niet-begeleiding, waar het begeleiding had kunnen zijn. We kunnen op papier wel een heel controle- en verantwoordingsapparaat opstellen, maar dat kost ook tijd en geld en die tijd kan misschien op een andere manier besteed worden aan de mensen voor wie het nodig is.

Bij motie nr. 2 wil ik vooral aandacht vragen voor de tweede bullit. Tijdens het overleg hebben wij besproken dat er misschien ook alternatieven mogelijk zijn voor mensen die niet zomaar kunnen worden teruggebracht in het arbeidsproces. Ik weet niet of het voor de hele ontslagronde geldt, maar er waren zeker mensen bij voor wie dat heel moeilijk zal zijn. Wij kunnen ons voorstellen – en dat willen wij de wethouder vragen – dat er alternatieven te bedenken zijn op het zorggebied,

zodat deze mensen op een andere manier toch de aandacht krijgen die zij moeten hebben en verdienen.

Wat de derde motie betreft, vernemen wij graag of het daarin gevraagde mogelijk is. Wij zouden er heel blij mee zijn. Inmiddels hebben wij een beetje meer inzicht gekregen in de financiële tekorten die ons te wachten staan. Ik verwijs daarvoor naar de landelijke prognose-ontwikkeling ontschot participatiebudget, waaruit blijkt dat in 2014/2015 grote tekorten gaan ontstaan op het totale budget voor reïntegratie, waaronder de Risse. Als gevolg daarvan zullen door het landelijk bepaalde keuzes gemaakt moeten worden waarvan mensen de dupe worden; dat kunnen we niet ontkennen.

Tenslotte ga ik kort in op een van de andere moties die is ingediend. Juist omdat we zo'n constructief overleg hebben gevoerd en alle ins en outs met de vijf partijen hebben besproken, zijn wij een beetje verbaasd over motie nr. 4. Hierin wordt ons namelijk gevraagd een keuze te maken tussen de mensen die ontslagen worden na het derde tijdelijk contract – wat ook wettelijk is – en de misschien 195 mensen op de wachtlijst, die ook thuis zitten met een uitkering en niet aan de beurt komen. Voor de andere doelgroepen geldt dit eveneens, de Wajongers en mensen in de Wet werk en bijstand. De motie vraagt ons een keuze te maken uit de doelgroep die we wel en de doelgroep die we niet willen helpen. Wij vinden dat niet kunnen en wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Wat wij wel willen, en dat menen wij ook in een motie te hebben vastgelegd, is een vangnet voor de mensen, hetzij bij een werkgever of een andere plaats, hetzij op een andere manier, en dan betrekken wij de zorg erbij die de mensen misschien nodig hebben. Met zo'n vangnet menen wij de mensen te kunnen helpen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraad is van oudsher sterk betrokken bij de Risse. Daarom vinden wij het niet passend dat onze vertegenwoordigers in het bestuur van de Risse zonder enig overleg met de raad hebben meegewerkt aan het ingrijpende besluit om de tijdelijke contracten van de medewerkers niet te verlengen, ook als achteraf blijkt dat dit besluit in de gegeven omstandigheden het best mogelijke is. De manier waarop dit besluit tot stand is gekomen, zonder schriftelijk voorbereid voorstel, en als onderdeel van een beslissing over een ander agendapunt, is ook niet goed. Wat hier aan de hand is, is dat een groep kwetsbare mensen zwaar wordt getroffen. Dat wist ik al toen we hoorden van het besluit om de tijdelijke contracten niet te verlengen. De informatie die we de laatste weken aanvullend hebben gekregen in allerlei contacten maken het nog veel duidelijker. Voor de mensen die er nu rechtstreeks mee te maken hebben, degenen die nu al weten dat hun contract niet meer verlengd zal worden, of al niet meer verlengd is, is het gewoonweg een regelrecht drama, op de eerste plaats in sociaal opzicht. Het wordt nog erger doordat de kans om regulier werk te vinden voor hen erg klein is. Bij het zoeken naar een oplossing voor deze groep kunnen we ons niet beperken tot het probleem van de verlaging van de rijksuitkering voor de sociale werkvoorziening, die de reden is voor het besluit van het Rissebestuur. De sociale werkvoorziening zal sterk moeten veranderen. De komende jaren krij-

gen we ook nog de zorg voor de grotere groep mensen bij de Risse. Daarnaast zijn er nog andere groepen mensen die hulp nodig hebben bij het vinden van een baan als zij werkloos worden, of bijvoorbeeld in de vorm van een opvang- en dagbestedingsprogramma. Ook voor hen hebben wij een verantwoordelijkheid. Straks komen daar de jongere arbeidsgehandicapten ook nog bij.

Wij hebben de zorg voor een grote groep mensen die groter wordt en we krijgen van het rijk flink minder geld voor deze taak. Van ons, als gemeenteraad, wordt verwacht dat wij een oplossing hebben. De mooiste oplossing zou zijn een grote zak met geld waarmee wij het tekort van de Risse dat door de bezuiniging van het rijk ontstaat zouden kunnen compenseren, maar dat is, zoals we allemaal weten, een utopie. Als we deze groep 'redden', om het zo maar eens te noemen, blijft er nauwelijks geld over voor de andere groepen. We hebben het dan over de inzet van de participatiegelden die voor deze groepen bedoeld zijn. We kunnen nu ook niet besluiten uit andere posten van de begroting geld voor deze groep te halen. In die posten zit ook geen ruimte. De CDA-fractie vindt dat we moeten zoeken naar nieuwe maatregelen om de gevolgen van het besluit van de Risse zoveel mogelijk op te vangen. De twee maatregelen die onderaan pagina 3 van de aanvullende notitie worden genoemd – een reguliere baan of vrijwilligerswerk – zijn niet voldoende. Wij vinden dat gezocht moet worden naar bestendige detachering. De mensen die al bestendig gedetacheerd zijn vallen buiten het ontslag. Als voor meer mensen zo'n bestendige detachering wordt gevonden, die gemakkelijker te vinden zal zijn dan een reguliere baan, is dat ook een oplossing. Er is wel een financieel risico aan verbonden, maar dat zal onderzocht moeten worden. Ook zullen we eens moeten nagaan of de kosten per formatieplaats bij de Risse verlaagd kunnen worden, want hoe kleiner het tekort is per plaats, hoe meer mensen betaald kunnen worden.

De motie 'visie' roept op nieuw beleid voor de Wet werken naar vermogen voor te bereiden. Ook wij hebben daar onze zorgen over. Op 8 december heeft de raad uitleg gekregen over de stand van zaken, toen we nog niet wisten wat er bij de Risse ging gebeuren. Onze indruk is dat het met de voorbereiding van het nieuwe beleid stagneert. Eind januari hebben we daarover een brief geschreven, een antwoord hebben we nog niet. Als er problemen zijn, moeten we het daarover hebben. De motie 'visie' lost die namelijk niet op. Wij weten dat er een notitie is over nieuw beleid. Onze vraag aan u is: wat kunt u daarover al vertellen en wat kan die notitie concreet betekenen voor het probleem waarover we het nu hebben?

Verder zijn wij benieuwd hoe het college denkt over maatregelen om de gevolgen voor de mensen die worden ontslagen zoveel mogelijk te beperken. De motie 'vangnet' roept op om daarvoor voorstellen te doen, maar wat zou het college zelf gedaan hebben? Hoe denkt het college daar nu over, of is daar nog niet over nagedacht? Als dat zo is, is er een kwalijk gebrek aan afstemming met de Risse.

Wij besteden nu veel aandacht aan de problematiek van een groep medewerkers van de Risse, en terecht, maar er is veel meer aan de hand. Ook voor veel anderen gaat veel veranderen. Voor jongeren die in de Wajong zitten gaan strengere regels gelden, de AWBZ-begeleiding komt naar de gemeente, met een flinke bezuiniging,

en er wordt bezuinigd op de bijstand. We hebben daarover in december al een besluit genomen. Niet alleen gaat een behoorlijke groep mensen er financieel op achteruit en verliezen mensen hun beschermde plaats in een sociale omgeving, wat er speelt is dat de verzorgingsstaat flink wordt ingeperkt. De overheid gaat minder zorgen, mensen zullen meer eigen verantwoordelijkheid moeten nemen en meer elkaar moeten gaan helpen. De toestand in de wereld dwingt daartoe. Gelukkig is het in Nederland nog lang niet zo erg als in andere landen en hebben we het nog goed, vergeleken met grote delen van de wereld, maar er komt een omslag aan die in korte tijd doorgevoerd moet worden en veel mensen pijn zal doen. Het is onze opgave die mensen zoveel mogelijk te helpen. We moeten constateren dat het systeem dat onze medemensen met beperkingen beschermde, vast is gelopen. Het financieringssysteem is uit zijn voegen gegroeid en daarin zijn eerder al aanpassingen gemaakt. Ik noem bijvoorbeeld de nieuwe keuringen bij mensen die in de WAO zaten en de Wet voorzieningen gehandicapten. Dat betekent dat deze maatregelen getroffen moeten worden, die mensen raken, nu 50 mensen, mogelijk straks nog meer en weer andere.

Het CDA maakt zich ook zorgen over de toekomst. Op dit moment is datgene wat nu speelt heel belangrijk en vinden wij ook dat een zo goed mogelijke oplossing gezocht moet worden, maar het lijkt wel alsof de Wet werken naar vermogen als uitgangspunt heeft dat er nauwelijks mensen zijn die onze hulp nodig hebben om op de arbeidsmarkt een beschermde werkplek te vinden. Daarom is het belangrijk dat de gemeenten beleid opstellen voor de manier waarop zij in de toekomst met de sociale werkvoorziening omgaan. Ook het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid vraagt gemeenten plannen daarvoor in te dienen. Op basis van die plannen kunnen gemeenten middelen uit het herstructureringsfonds ontvangen. Deze plannen zijn al in uw bestuur besproken en wij vragen ons af wat uw plannen voor de toekomst zijn. U dient aan te geven op welke manier een efficiëntere bedrijfsvoering kan worden gevoerd, ondanks de teruglopende subsidies.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik zou graag een paar miljoen hebben om deze problemen te voorkomen, maar zoals al gezegd: die hebben wij helaas niet en ze zullen er waarschijnlijk ook niet komen.

In de commissievergadering van 24 januari is ruimschoots aandacht besteed aan de problematiek rondom de Rissebedrijven. Wij hebben er ruim tweeënhalf uur over gediscussieerd, en volgens mij terecht. Het is een probleem voor de mensen die ermee te maken hebben en ermee worden geconfronteerd. De VVD heeft er geen behoefte aan de thans voorliggende notitie uitgebreid te gaan bespreken. Wij onderschrijven ten volle uw conclusie dat, als de maatregelen niet worden genomen waarvoor nu gekozen is, onvoldoende reïntegratiemiddelen zullen overblijven voor andere doelgroepen.

Afgelopen donderdag heeft een zeer constructieve bijeenkomst plaatsgevonden, die heeft geleid tot een drietal moties. Ik ben echter wat onaangenaam verrast door de twee moties die nadien nog zijn ingediend door de SP en de PvdA. Ik had liever gehad dat ook die afgelopen donderdag waren ingebracht, zodat wij ze in onze

overwegingen hadden kunnen betrekken. Ik ben er niet kapot van dat we daarmee nu ineens worden geconfronteerd. We zullen ons nog even moeten beraden op ons standpunt ter zake.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Terecht is aangehaald dat we hierover in de commissie uitgebreid gesproken hebben. Het is dan ook een belangrijk onderwerp, dat mensen ontzettend raakt. Wat we daar ook gezegd hebben, is dat we keuzes zullen moeten maken. We kunnen als gemeente niet 1 op 1 alles wat het rijk bedenkt zelf eigenstandig terugdraaien, want daar hebben we gewoon het geld niet voor. We zullen dus moeten kiezen. Ja, het is een moeilijk besluit, maar het is nog maar het begin. We praten nu over 50 personen, en natuurlijk willen we die van harte helpen, maar we weten dat er nog veel meer aan komt.

Wij zijn het ermee eens dat de procedure geen schoonheidsprijs verdient. De raad had eerder op de hoogte gesteld kunnen worden van wat de Risse van plan was en niet met een besluit moeten worden geconfronteerd dat in principe al genomen is, maar wij vinden het wel prettig te weten dat de Risse erover nadenkt, rekening houdt met de consequenties van het Haagse beleid voor de gemeente en met voorstellen is gekomen, ook al doen die de werknemers pijn. Daar hebben wij wel respect voor.

Ik zal nu even de moties langslopen, die niet mede door ons zijn ingediend, zoals iedereen inmiddels wel heeft begrepen.

Motie nr. 1 heeft betrekking op het aanbestedingsbeleid en de participatie. Jullie weten dat wij van mening zijn dat gewoon goede aanbestedingen moeten worden gehouden en dat de beste inschrijver de klus moet krijgen. De motie die hierover is ingediend klinkt sympathiek, maar er zijn wel een paar kanttekeningen bij te plaatsen. In de eerste bullit is sprake van een bijdrage die de aanbiedende partij moet leveren ten aanzien van de doelgroepen. Daarop volgt de bullit, waarnaar ook al door Weert Lokaal is verwezen, over wat we allemaal moeten gaan uitzoeken, het maatschappelijk effect, enz. Hoe gaan we dat in hemelsnaam toetsen? We kunnen wel een aanbesteding gaan uitschrijven en mensen van een doelgroep benoemen, maar hoe zorg je er dan ook nog voor dat het het liefst Weerter mensen uit die doelgroepen zijn? Het zijn namelijk niet allemaal Weerter bedrijven die zullen gaan inschrijven. Het gaat vaak om grote klussen waarvoor uit de hele regio, en god weet van hoe ver, ingeschreven gaat worden. Ik vraag me dan ook af welk effect dat überhaupt kan hebben op onze 50 mensen en de andere mensen uit de doelgroep. Wij vragen ons ook af hoeveel je eraan verdient, want je gaat prijs en kwaliteit wegen en ook de mate waarin die andere criteria meedoen. Dat betekent dat je een hogere prijs gaat betalen. Verder gaat het om mensen die vaak niet volledig werkzaam kunnen zijn, zodat we ook iets aan loondispensatie zullen moeten betalen. Uiteindelijk moeten we dus nog behoorlijk wat geld op tafel leggen en dan is het de vraag waar je beter mee af bent: of geld uitgeven aan een hogere aanbesteding en je product, of mensen met een uitkering helpen, begeleiden en een goede dagvoorziening geven. Je kunt aan twee kanten je geld inzetten. Wij



zijn echter nog steeds voor vrije marktwerking en vinden dat hier wel erg veel regeltjes aan aanbesteding worden gehangen. Daarom zullen we hier niet voor zijn. Motie nr. 2 heeft betrekking op het vangnet voor mensen van wie het contract niet verlengd wordt. De overwegingen lezende, vragen wij ons af hoe je die in hemelsnaam waar wilt maken. Als je stelt dat alles in het werk moet worden gesteld om ervoor te zorgen dat de mensen in een werkzame situatie kunnen blijven, doe je nogal een belofte. Vervolgens wordt het college in de tweede bullit opgedragen voorzieningen te treffen om de negatieve gevolgen van de maatregel voor deze mensen te beperken. Van de opstellers van de motie wil ik graag horen welke voorzieningen zij hierbij op het oog hebben. Deze formulering kan namelijk wel heel erg breed worden geïnterpreteerd. Als ik dan verder lees wat er allemaal moet worden gedaan, in goede samenwerking met de uitkeringsinstanties, is dat volgens mij exact hetzelfde als wat ik de wethouder heb horen zeggen in de commissievergadering. In die zin vraag ik mij af waarom deze motie ter tafel moet komen. Volgens mij heeft de wethouder namelijk al toegezegd dat dat zal gebeuren.

De derde motie gaat over de visie. Op zichzelf zouden wij daarmee kunnen leven, maar er staan een aantal dingen in waarvan we ons afvragen of ze realistisch zijn en of we zoiets überhaupt kunnen verwachten. Het college wordt opgedragen op zeer korte termijn verdere inzichten te verschaffen, maar zo lang men in Den Haag nog niet weet wat men aan het doen is, kunnen we de ambtenaren hier moeilijk opdragen op korte termijn iets op tafel te leggen. Voorts wordt erop aangedrongen samen te werken in regionaal verband. Volgens mij is tijdens de informatieavonden die we in december gehad hebben al ingestemd met het feit dat regionaal gewerkt zal worden, ook omdat het zulke giga klussen zijn dat de gemeente ze niet in haar eentje kan oppakken. Mij lijkt het dan logisch dat dat gebeurt met de partijen die hier allemaal genoemd worden. Verder worden een aantal partijen genoemd die mee gaan praten, zoals de Risse en de sociale dienst. Op zichzelf is het heel logisch dat gekeken wordt naar de Wmo, de jeugdzorg en het onderwijs, maar wat ik hier mis is dat niet gekeken wordt naar dagbesteding. Wat ons betreft zou die poot van begeleiding hier ook heel erg in mogen, omdat je gewoon weet dat niet al die mensen aan een vaste baan en een voltijdsbaan zullen komen. Het voorleggen van meerdere alternatieven aan de raad lijkt me altijd een goed idee, vooral als het gaat om zulke belangrijke besluiten die we moeten nemen en waarmee gigantisch veel geld gemoeid is; het gaat echt om miljoenen en miljoenen. Ik vraag me af of we hier wel een beeld hebben van hoeveel geld hiermee eigenlijk gemoeid is en hoeveel we dan vervolgens nog tekort gaan komen. Tenslotte wordt het college opgedragen de raad in september een koersdocument voor te leggen. De eerste mensen die recht hebben op bijvoorbeeld begeleiding vanuit de Wmo, waarvoor de gemeente straks verantwoordelijk is, staan hier echter al op 1 januari 2013 voor de deur en dan moeten we wel een verordening en alles geregeld hebben. Als in september de koers moet worden bepaald, moet je wel heel hard gaan werken om in december een verordening en alles vastgesteld te hebben. Daarnaast zijn wij van mening dat wij ook een hele nieuwe visie op de sociale werkvoorzie-

ning zullen moeten hebben, want de huidige manier van werken gaat 'm niet meer worden in de toekomst.

Met motie nr. 4 kunnen wij niet instemmen. Wij zijn weliswaar niet blij met de beslissing, maar we moeten besluiten nemen. Wij kunnen ons vinden in het voorstel zoals het gedaan is. Ga de mensen die het aangaat helpen, maar ga het niet opschorten en mensen heel gelukkig maken, terwijl je uiteindelijk toch moet besluiten dat ze geen vaste aanstelling krijgen, want daar zijn die mensen ook niet mee geholpen.

Er staat ons heel veel te wachten, er komt heel veel op ons af en dan hebben we het nog niet over de vraag wat de gezinsinkomens gaan betekenen, wat het wegvallen van de begeleiding gaat betekenen, wat het invoeren wellicht van de IQ-maatregel gaat betekenen. We krijgen dus echt nog heel wat keuzes te maken en die zullen niet allemaal echt leuk zijn. Dat is voor ons de reden om met een aantal verhalen niet in te stemmen. Op het visieverhaal zouden wij graag wel wat verder willen ingaan, maar dat zullen we nog even bezien.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De heer P. Lempens heeft betoogd dat we andere keuzes kunnen maken, en dat klopt. We zouden bijvoorbeeld het hele participatiebudget kunnen overhevelen naar de Risse, en dan is het geklaard, maar zoals een aantal sprekers terecht heeft geconcludeerd, zullen we dan voor een hele grote groep mensen niets meer kunnen doen.

Ook vanavond is weer opgemerkt dat was toegezegd dat de raad hierin meegenomen zou worden. In de commissievergadering heb ik nadrukkelijk gezegd dat de raad meegenomen zal worden in de Wet werken naar vermogen, zeg maar: de transitie van de Rissebedrijven. Dat heb ik toegezegd en daar sta ik nog steeds achter. Op niet al te lange termijn, naar verwachting begin maart, zullen we hierover samen komen te spreken en dan kom ik mijn belofte na om de raad mee te nemen in het toekomstverhaal van de Risse en hoe we denken dat samen met andere gemeenten en de Risse aan te pakken.

Van de reacties in de commissievergadering ben ik erg stil geworden, want zoiets grijpt je natuurlijk ontzettend aan. Het besluit als zodanig heeft mij nogal wat slapeloze nachten bezorgd en dat heeft ook alles te maken met het feit dat ik een aantal mensen ken die hierbij betrokken zijn. Het gaat je niet in je kouwe kleren zitten als je hoort en ziet wat voor impact dit heeft. In korte tijd zijn heel veel petitie's bij elkaar gebracht en daaruit blijkt wel dat het iets is wat veel mensen raakt. Daarop word je ook aangesproken.

Met de vier mensen waarover de heer P. Lempens sprak is door de Risse gesproken. Ze zijn ook geholpen met het invullen van hun formulieren. Daarbij is hun geadviseerd – en dat heeft te maken met het vangnet, zoals wij dat zien vanuit dit huis – zich zo snel mogelijk bij sociale zaken te melden. Doen ze dat niet, dan zullen wij de mensen actief opzoeken en desnoods persoonlijk bij hen langs gaan.

De PvdA-fractie heeft geconstateerd dat 'Den Haag' iets over de schutting heeft gegooid waarvan we de gevolgen nog niet kennen. Ik heb stellig het idee dat er nog meer zal volgen.

Als mevrouw Zaâboul zegt dat er niet is geprotesteerd, herinner ik eraan, zoals ik ook in de commissie heb gedaan, dat de raad toenmalig burgemeester Dijkstra heeft opgedragen tegen het bestuursakkoord te stemmen. Er is dus wel degelijk geprotesteerd, maar het overgrote deel van de gemeenten is er onder zware druk van toenmalig minister Donner toch mee akkoord gegaan. Daarnaast is mij in de commissievergadering gevraagd een brief op te stellen voor het ministerie. Die brief is inmiddels in concept gereed, maar ik wilde eerst even deze raadsvergadering afwachten.

Mevrouw Zaâboul, die heeft gevraagd waaruit het vangnet bestaat, kan ik mededelen dat wij intern iemand bij wat tegenwoordig WIS heet vrijgemaakt hebben, die helemaal ingezet wordt voor met name de mensen die het nu betreft.

Dat bij Horizon twee mensen in vaste dienst zouden zijn aangenomen, is mij niet bekend. Wel weet ik dat onlangs een tijdelijk contract niet is verlengd.

Met betrekking tot het financiële inzicht is door de heer Sijben een foutje ontdekt. Goed bekeken maakt dat de situatie eigenlijk alleen anders. Het vervelende in dit verhaal is dat wij alleen beschikken over juiste cijfers voor 2012. Gistermiddag nog hebben wij hierover contact gehad met het ministerie en daarvan hebben wij te horen gekregen dat die cijfers voor 2013 en volgende jaren niet gegeven kunnen worden. De reden daarvoor is dat de verdeelsleutel in de loop van 2012 waarschijnlijk aangepast zal worden, met gevolgen voor 2013. Laten we hopen dat het voor Weert zal meevallen, anders hebben we weer een tegenvaller. Het is niet gezegd of het voordelig dan wel nadelig zal uitvallen, maar er wordt een andere, nieuwe landelijke verdeelsleutel gemaakt en dat maakt het extra moeilijk.

Mevrouw Jacobs heeft terecht vastgesteld dat we geconfronteerd werden met de echte werkelijkheid. Op dat moment niets doen, zou hebben betekend dat we grote tekorten hadden gehad bij de Risse, of we zouden het hele participatiebudget daarheen hebben moeten brengen, en dat terwijl we toch ook hier nog een aantal mensen hebben die we graag willen helpen, mensen uit de bijstand, maar vooral ook mensen die zich hier melden voor een bijstandsuitkering. Die mensen willen we rechtstreeks doorgeleiden naar een reguliere baan en ik moet zeggen dat dat wonderwel lukt. Tussen 65% en 70% van die mensen kunnen we aan een baan helpen voordat ze in de bijstand terechtkomen. Voor die mensen willen we gaan kans onbenut laten. We houden alles open, laat ik het zo zeggen. Het kan bijvoorbeeld betekenen dat ze worden doorgeleid naar vrijwilligerswerk. Van mensen in mijn nabijheid heb ik begrepen dat het probleem niet zozeer het niet kunnen werken is als wel het thuis zitten en er niet meer bij horen. Geen sociale contacten meer hebben is voor de meeste mensen rampzalig.

Weert Lokaal heeft het over de doelgroepen gehad en laten weten daarin geen keuze te willen maken. Ik begrijp eruit dat zij een goede verdeling voorstaat.

Mevrouw Nouwen heeft gezegd dat het besluit zonder enig overleg is genomen, en dat klopt. In de tijd waarin ik zowel voorzitter ben van het algemeen bestuur van de Risse als wethouder van deze gemeente, ben ik meerdere malen in een spagaat terechtgekomen, en dat was ook in dit geval zo. De heer P. Lempens heeft wat dit betreft al vaker de vraag aan de orde gesteld hoe de raad dichterbij dit

verhaal kan komen. Zo'n spagaat was bijvoorbeeld ook de jaarrekening, de begroting en dat soort dingen, en daar heeft de raad wel zeggenschap over. Op verzoek van de raad is het saldo van de jaarrekening 2010 ad €0,5 miljoen rechtstreeks naar de reserves van de Risse gegaan. Daarnaast heeft de raad besloten dat het nadelige saldo dat voor 2012 wordt begroot op om en nabij zes ton uit die reserves zal worden betaald.

Het verlagen van de kosten per formatie, zoals geopperd door mevrouw Nouwen, lijkt me een moeilijke opdracht, want de loonkosten van een WSW'er zullen betaald moeten worden, evenals de opslagen voor kleding en vervoer en de overhead, de huur van de gebouwen enz., maar dat neemt niet weg dat we daar nadrukkelijk naar willen kijken.

Een efficiëntere bedrijfsvoering zal aan de orde komen bij het verhaal over de Wet werken naar vermogen.

Motie nr. 3 handelt over de visie WSW en de Wet werken naar vermogen. Achter de eerste bullit in de opdracht aan het college wordt gesproken over een zeer korte termijn waarop inzicht moet worden verschaft in de financiële gevolgen voor de gemeentefinanciën van de diverse wetswijzigingen en rijksbesluiten. Wat ik kan toezeggen is dat, zodra de nieuwe verdeelsleutel bekend is, een doorrekening zal worden gemaakt, waarvan de raad per omgaande op de hoogte zal worden gesteld. Wellicht zal de vergadering nog even moeten worden geschorst om een standpunt van het college te bepalen over de moties.

Naar aanleiding van motie nr. 2 inzake het vangnet voor WSW'ers is bij mij dezelfde vraag gerezen als bij mevrouw Stokbroeks: wat wordt precies bedoeld met het treffen van voorzieningen als geformuleerd achter de tweede bullit? Wordt daarbij gedacht aan gebouwen, of aan het onderbrengen bij WSW-dagbesteding/vrijwilligerswerk? Als het laatste ermee wordt bedoeld, heb ik er verder geen moeite mee. Achter de derde bullit wordt voorts juli 2012 als uiterste datum genoemd. In dat geval hebben we nog maar vier mensen die het betroffen heeft. Als mij gevraagd wordt die vier mensen te volgen, heb ik er geen moeite mee om daarover tussentijds iets te vertellen. Het merendeel van de mensen die het betreft komt echter pas in december aan de orde.

In motie nr. 1 inzake het aanbestedingsbeleid wordt achter de vierde bullit de opdracht geformuleerd om in het derde kwartaal beleidsregels aan de raad ter besluitvorming voor te leggen. Als ik daarmee ietsje mag schuiven, kan ik ermee instemmen. Het aanbestedingsbeleid gaat natuurlijk verder dan alleen zaken in het groen. Social return en dat soort zaken moet ook in ogenschouw worden genomen als je bijvoorbeeld een printer aanschaft: waar wordt die gemaakt, hoe wordt die gemaakt?, en dan kunnen daaraan nadere regels worden verbonden.

In motie nr. 4 wordt gepleit voor opschorting van het besluit. Als dat al overwogen zou worden, wat ik niet hoop, zouden we niet alleen terug zijn bij af, maar worden we ook geconfronteerd met forse tekorten.

Over motie nr. 5, waarin onder andere een relatie wordt gelegd met de campagne voor de KMS, zal het college zich nog even moeten beraden, want die verrast mij volkomen.

**De voorzitter:** Ik stel voor dat het college zich a.s. dinsdag buigt over de moties die vanavond worden aangenomen, waarna wij de raad zullen rapporteren over de manier waarop wij die moties zullen uitvoeren. Als moties raadsbreed worden aangenomen, zal het college uiteraard van goeden huize moeten komen, wil het daaraan geen gehoor geven.

Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Er zullen inderdaad nogal wat veranderingen op ons afkomen en daarom zullen keuzes moeten worden gemaakt. Keuzes maken waardoor het budget over te veel mensen wordt verdeeld, zodat iedereen te weinig geld heeft, leidt echter tot niets. De keuzes die wij moeten maken hebben met name te maken met de vraag hoe wij de zaak intern gaan organiseren. Als wij de sociale werkvoorziening als een apart bedrijf, de sociale dienst als een aparte tak van sport en de Wmo als een apart onderdeel blijven zien, creëren wij zelf de problemen. Het gaat er juist om de kracht in samenwerking te zoeken en die zal veel verder moeten gaan dan eens per week met elkaar om de tafel gaan zitten. Mogelijk zal het zelfs tot samenvoeging moeten leiden, zowel binnen de gemeente als regionaal. Daarop zal een visie moeten worden ontwikkeld; als we dat doen, kunnen we ook komen tot oplossingen.

Met betrekking tot het vangnet kan de derde bullit in motie nr. 2 een kleine escape bieden, maar wat de PvdA betreft zal de tweede bullit leidend zijn. Dat betekent dat deze mensen, ook al zijn ze WSW-geïndiceerd, niet zonder meer een WSW-functie hoeven te krijgen. De nieuwe wet biedt juist vele andere mogelijkheden, ook voor deze mensen en ook nu al. Er zal verdomd veel werk van moeten worden gemaakt om ervoor te zorgen dat zij aan de bak kunnen komen. Alle creativiteit in dit huis zal daarvoor moeten worden aangewend. Dat moet kunnen, en dan hoeven we geen keuzes te maken over wie wel en wie niet. Bijstand is ook geld en met dat zelfde geld kunnen we mensen aan het werk krijgen. Ze krijgen dan een maatschappelijke functie zonder dat het de gemeentekas een cent meer kost.

Wat betreft de moties die door de SP en de PvdA zijn ingediend, moet ik achteraf erkennen dat het netter was geweest wanneer ze eerder rond waren gestuurd. De fracties hebben met elkaar overleg gevoerd; alleen D66 was daar niet bij, uitgaande van het principe 'wij prediken sociaal te zijn, maar we laten vervolgens iedereen vallen als een baksteen'. Dat zijn de keuzes van D66...

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik heb keurig laten weten dat wij beiden aan het werk waren en er om die reden niet bij konden zijn, maar graag op de hoogte wilden worden gesteld van wat er besproken was. Daaraan is keurig invulling gegeven door alle informatie rond te mailen. Ik vind het niet prettig dat u nu een verkeerd beeld schetst.

**De heer Heuvelmans:** Maar de conclusie blijft hetzelfde: u zegt dat u sociaal bent en vervolgens laat u iedereen vallen als een baksteen.

In gemeenschappelijk overleg met een aantal fracties is het een en ander bereikt, maar dat wil niet zeggen dat een aantal fracties, waaronder die van de PvdA, niet

verder hadden willen gaan. Als we weten te bereiken wat ons met de moties voor ogen staat, hebben we al een hele stap gemaakt, maar wat ons betreft hadden we nog wel een paar stappen verder mogen zetten, vandaar de twee aparte moties die vandaag nog zijn ingediend.

Bij de aanbestedingsregels gaat het inderdaad niet alleen om het groen of het stapelen van stenen, maar om álles wat wij in deze gemeente aanbesteden. Printers en andere producten worden niet in de gemeente Weert gemaakt, zodat we daarvoor niet iemand uit de kaartenbakken kunnen neerzetten, maar dat neemt niet weg dat we ook daaraan eisen mogen stellen. Daarmee helpen we andere gemeenten en als andere gemeenten dat ook beter in hun aanbestedingsregels opnemen, zal er ook wel een andere gemeente zijn waaraan een Weerter aanbieder iets levert en waar dat dan ook gebeurt. Daarmee dwingen we de werkgever om dat te doen. Het is een lastige klus, die zeker niet meteen zal lukken, vandaar dat wij erop aandringen daarover te gaan stoeien, maar het wel in iedere aanbesteding mee te nemen, dan kan het in het derde kwartaal – maar als dat begin vierde kwartaal wordt, zal niemand daar dood van gaan – in nieuwe regels worden vastgelegd. Als we iemand die buiten moeilijk plaatsbaar is via zo'n regeling op de arbeidsmarkt kunnen zetten, scheelt ons dat bijvoorbeeld ook €10.000,- per jaar. Stel dat de ander €3.000,- goedkoper offreert en je neemt toch van die €3.000,- meer, dan heb je €7.000,- verdiend en heb je iemand aan het werk geholpen. Dat zijn keuzes die je moet maken, maar dat moet je wel regelen, want het valt bij degene die aanbesteedt niet zo snel in het zicht, vandaar deze motie. Dit betreft ook het visiedocument. Het gaat er niet alleen om dat wij een visie hebben over de Risse, het gaat erom dat we alle doelgroepen in samenhang met elkaar moeten aanpakken, en dan gaat het niet meer om de vraag onder welke regeling iemand valt, maar om de vraag hoe je die persoon actief in de samenleving krijgt, het liefst via een betaalde baan. Er mag dan loonsuppletie bij, maar dat is de doelstelling. Dat is ook de kracht van deze wet, alleen het nadeel is dat men er geen budget bij levert. We moeten met elkaar een visie ontwikkelen, in de volle breedte, en daar horen ook de Wmo en de dagbesteding bij. Alleen de dagbesteding van ouderen die ergens nog een kerststukje maken hoeft er niet bij, want dat is echt een andere tak van sport, maar alle andere vormen van dagbesteding kunnen er nadrukkelijk bij, en dat staat ook in de motie. Dat is wat we met elkaar moeten nastreven.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij veel van de opmerkingen van de heer Heuvelmans kan ik me aansluiten, voor de laatste keer helaas! Het geldt met name de uitleg over het overleg en zo, zoals ook door mij aangekondigd.

Over de aanbesteding heb ik in de commissievergadering al iets gezegd. Organisaties die via subsidies of via werk uit de ruif eten bij de gemeente horen ook hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen, bijvoorbeeld door mensen uit de WSW-doelgroep, en breder, werk of opleidingsplaatsen te bieden. Daar gaat het over; dat is mijn kleur.

Bij de wethouder heb ik betrokkenheid gezien die ik in de commissie heb gemist. Daar ben ik blij mee. Geschrokken ben ik van zijn opmerking dat hij niet op de hoogte is van het feit dat de manager een vast contract heeft gekregen. Ik vind het ernstig dat het bestuur blijkbaar wel wordt betrokken bij het besluit WSW'ers uit de doelgroep te ontslaan – een tijdelijk contract niet verlengen is ook ontslag –, maar blijkbaar niet als het gaat om een manager bij een bedrijfsonderdeel die niet tot de doelgroep behoort, een hoger salaris geniet en niet aan zijn derde contract zit. Ik hoop dat hij daarop toch terug zal willen komen, want dat is een timing die echt niet werkt.

Voor het overige zal ik niet veel meer zeggen. Laten we maar stemmen en dan horen wat u ermee doet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging die de wethouder heeft gedaan met betrekking tot de voorzieningen, waarbij wij ook een eventuele zorgkant hebben genoemd, waar mensen niet aan de bak kunnen komen, met participatie op vrijwillige basis. Ook daarbij kan de Wmo worden betrokken. Het is misschien een vorm van arbeid die geen arbeid is, maar wel een bezigheid.

Wij hebben begrepen dat de heer Heuvelmans ermee kan instemmen dat de termijn in motie nr. 3 iets wordt verruimd om het omvangrijke plan met heel intensieve samenwerking voor elkaar te krijgen. Ook wat ons betreft mag het college iets meer ruimte nemen, maar wij willen het uiteindelijk wel zien natuurlijk.

Het is het goed recht van de SP om na het constructieve overleg dat wij hebben gehad aparte moties in te dienen ten aanzien van zaken die volgens haar in de andere moties niet zijn terug te vinden, maar alle argumenten die zojuist zijn genoemd zijn ook genoemd in dat overleg en dan vind ik het niet helemaal een lekker gevoel om dezelfde motie waarin alle argumenten al zijn genoemd opnieuw voor je neus te krijgen. Wij zullen daarom beide moties niet steunen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ten behoeve na de notulen wil ik graag vastgelegd hebben dat ik de waarheid bestrijd van wat mevrouw Jacobs hier schetst over het overleg.

**De voorzitter:** U bedoelt dat u een andere mening hebt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** In het overleg was afgesproken dat gezamenlijk drie moties zouden worden opgesteld en dat iedereen die van tevoren toegestuurd zou krijgen, zodat men kon beoordelen of men die mede wilde indienen. Het staat iedere partij uiteraard vrij om daarnaast nog te doen wat ze wil. Wij hebben dat gedaan, we hebben alleen de fout gemaakt om die moties niet door te sturen, waarvoor onze excuses. Volgende keer beter; wij beloven echt beterschap!

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. D66 is er zeker voor dat werkgemers en bedrijven worden aangesproken en dat wij alle netwerken en relaties inzetten om mensen aan het werk te krijgen, maar het gaat ons te ver om daar het hele aanbestedingsbeleid op te richten, want zoals gezegd geldt dat ook voor printers

en alle andere rare aanbestedingen die wij in dit huis doen, en dan hebben we het niet meer over onze Weerter mensen die daarmee geholpen zijn, maar over mensen in de hele wereld en heel Europa. Op zichzelf is daar niks mis mee, maar op dit moment heeft dat niet onze prioriteit. Wij besteden het geld liever lokaal.

Een antwoord op het verhaaltje over de voorzieningen is nog niet gegeven als het gaat om het vangnet. Wij blijven erbij dat de wethouder al in de commissievergadering heeft aangegeven dat dat vangnet er wel degelijk zou komen. Daarom vinden wij dit eigenlijk een beetje symboolpolitiek en zullen die motie daarom niet steunen.

De motie over de visie kunnen wij in principe wel steunen, met inachtneming van de op- en aanmerkingen die wij daarbij hebben gemaakt. Verder willen wij nog kwijt dat wij, zoals we ook in de commissievergadering hebben aangegeven, voor alle werklozen zijn, want die komen immers ook in onze gemeentelijke bijstand terecht en daar betalen wij ook voor. Alle mensen die op zoek zijn naar werk, en niet alleen uit deze doelgroep, moeten geholpen worden. Dat vonden wij, dat vinden wij en daar zullen wij ook in onze toekomstige keuzes op varen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat een heleboel dingen al in gang zijn gezet, dat de brief in concept klaar is en dat wij begin maart zullen worden meegenomen in de Wet werken naar vermogen. Daar zijn wij heel blij mee. De wethouder heeft ook gezegd dat vrijwilligerswerk een optie is, en daarmee zijn wij het geheel eens. Het kan echter ook op een andere manier, in de vorm van een bestendige detachering, en de wethouder heeft nog geen antwoord gegeven op onze vraag of hij daarnaar specifiek op zoek wil gaan. In tweede termijn wil ik graag even reageren op de twee nagekomen moties.

Opschorting van het besluit, zoals voorgesteld in motie nr. 4, lijkt mij niet een erg goed plan. Op dit moment hebben wij namelijk een probleem dat er gewoon ligt. Er komt een wet en daarmee zullen we iets moeten doen. Als dit besluit nu wordt opgeschort, komen we straks tijd te kort.

Het voeren van een campagne voor behoud van werkgelegenheid voor kwetsbare groepen, zoals bepleit in motie nr. 5, is ook in de commissievergadering al genoemd. Daarbij is een vergelijking gemaakt met de campagne die wij hebben gevoerd voor behoud van de KMS. Die vergelijking is niet juist, want de KMS speelt in principe alleen in Weert, terwijl voor de Wet werken naar vermogen in het hele land een visie ontwikkeld moet worden om een en ander goed geregeld te krijgen. Het is daarom veel beter dat de wethouder zijn energie steekt in het ontwikkelen van een visie waarmee we straks verder kunnen, in plaats van te protesteren. Wij zijn derhalve tegen deze motie.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Zowel in de woordvoering van mevrouw Jacobs als in die van mevrouw Nouwen kan ik mij helemaal vinden.

In de Ledenbrief van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten van 2 februari is aangegeven dat vermoedelijk €100 miljoen structureel ter beschikking zal worden gesteld voor de SW-sector. Misschien kunnen we daar nog iets uit putten.



**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming. Eerder heb ik al gezegd dat het mij verstandig lijkt het college te vragen de moties die vanavond worden aangenomen a.s. dinsdag in de collegevergadering aan de orde te stellen en de raad terug te rapporteren over de wijze waarop ze zullen worden uitgevoerd. Er staan namelijk een aantal dingen in waarvan je je kunt afvragen wat daarmee precies wordt bedoeld. Zo wordt achter de tweede bullit in motie nr. 2 het college opgedragen de negatieve gevolgen van de maatregel voor deze mensen zoveel mogelijk te beperken. Wat is 'zoveel mogelijk': is dat voor 100%, voor 90%? Het lijkt me daarom verstandig dat het college daar eens goed naar kijkt en de raad later laat weten hoe een en ander zal worden uitgevoerd.

**De heer Kusters:** Deze manier van behandelen van moties is voor deze gemeenteraad helemaal nieuw. Ik wil graag van u weten wat er zal gebeuren als u a.s. dinsdag tot de conclusie komt dat het niet zal lukken bepaalde bullits uit te voeren. Wat is dan nog de waarde van een motie die hier wordt aangenomen?

**De voorzitter:** Wat ik bedoel te zeggen is dat zorgvuldig naar de aangenomen moties gekeken zal moeten worden en dat het college goed zal moeten aangeven op welke wijze ze worden uitgevoerd. Als de moties met een grote meerderheid worden aangenomen, zal het college van goeden huize moeten komen om daaraan geen gevolg te geven, zoals ik eerder al heb gezegd.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Voordat tot besluitvorming wordt overgegaan, moet ik nog iets rechtzetten. Van de heer P. Lempens had ik begrepen dat bij Horizon een manager was aangesteld tijdens het verhaal dat nu loopt en in reactie daarop heb ik gezegd dat mij daarvan niets bekend was. Wat ik wél weet, is dat zoiets een halfjaar geleden heeft gespeeld.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het gaat om het omzetten naar een vast contract, waar tijdelijke contracten normaal worden stopgezet.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de stemming over de moties.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil een algemene stemverklaring afleggen over alle moties. Inderdaad was in het gezamenlijke overleg afgesproken wat moest worden uitgeschreven, en dat is prima gebeurd, maar iedere partij kan het weer iets anders uitleggen en het college misschien ook. De overwegingen zijn voor ons in geen enkel geval leidend. Andere partijen zeggen wel eens dat een overweging in een motie reden is om tegen een motie van de SP te stemmen, maar wij doen dat nooit. Wij stemmen in met een motie als wij het eens zijn met het dictum, al hebben wij misschien andere overwegingen om vóór te zijn.

Motie nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Motie nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Motie nr. 3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 22 tegen 7 stemmen verworpen.

Motie nr. 5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 22 tegen 7 stemmen verworpen.

### **Hamerstukken**

#### **8. Vaststellen controleprotocol 2011.**

#### **9. Vaststellen van de nota Vrijwilligersbeleid gemeente Weert 2012-2015.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In het verslag van de commissie staat dat de SP ten onrechte de opmerking had gemaakt dat de vrijwilligersvergoeding op de uitkering wordt gekort. Helaas is de digitale opname onverstaabaar op dat punt, maar in november heb ik van ambtenaren te horen gekregen dat wel degelijk een deel van de vrijwilligersvergoeding – t.w. het deel boven €95,- – wordt ingehouden op de uitkering. Ik wil daarvan graag een schriftelijke bevestiging hebben.

**De voorzitter:** Uw opmerking wordt in de notulen vastgelegd

#### **10. Beschikbaar stellen van en krediet van €530.000,- voor de herinrichting van de Looimolenstraat.**

#### **11. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Hennenstraatje 16-18'.**

#### **11A. Bestemmingsplan Kantoor Emmasingel-Boerhaavestraat.**

#### **11B. Vaststellen van de geactualiseerde Welstandsnota 2012 onder gelijktijdige intrekking van de Welstandsnota 2004 en vrijgeven voor inspraak van het voornemen tot aanwijzing van woonwijken, industrie- en bedrijventerreinen tot welstandsvrije gebieden.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. D66 heeft er altijd voor gepleit om welstandsvrij te kunnen bouwen, zeker omdat veel aandacht en belang wordt gehecht aan een beeldkwaliteitsplan. Wij vinden dit een opeenstapeling van regelgeving, terwijl wij voorstander zijn van het verminderen van regelgeving, vandaar dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen.

#### **11C. Verlengen van de starterslening.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie

van D66 geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agenda-punt 11B.

### **Bespreekstukken.**

#### **12. Versterking centrumfunctie van de gemeente Weert.**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie EZ heb ik er namens Weert Lokaal op gewezen dat wij niet akkoord konden gaan met het onderdeel 'nieuw geld'. Daarin wordt aangehaald dat het besluit van de gemeenteraad van 9 november 2011 om de toeristenbelasting met 10 cent per persoon per nacht te verhogen, wat tot gevolg heeft dat men structureel €67.000,- genereert, een eerste aanzet zou kunnen zijn voor het voorzien van de nieuwe middelen van de vier programmalijnen, genoemd in het voorliggende stuk. Dat is niet alleen erg ongelukkig, maar ook een volledig onjuiste passage. De door Weert Lokaal aangedragen en door de raad goedgekeurde verhoging als dekking van een toeristische infrastructuur was en is in eerste aanzet namelijk bedoeld voor het uitvoeren van het amendement inzake de gewenste investeringen in de POI (places of interest), GPS, fietsoplaadstations e.d. In de commissie heb ik dan ook verzocht de tekst aan te passen. Het vrijgekomen bedrag dient als eerste aanzet vóór de uitvoering van het amendement te zijn.

Tussen de commissievergadering en deze vergadering hebben wij bezoek gekregen van de voorzitter van het Centrum Promotion Weert, de heer Bouwels, en de voorzitter van het centrummanagement, de heer Maes. Beide heren hebben een nijpend tekort aan financiële middelen. Om met het centrummanagement verder te gaan: het mag bekend zijn dat het in het stuk genoemde bedrag van €53.000,- geoormerkt is voor Paardenmarkt, Oranjeweek etc. Verder kan men niets. Op onze vraag aan welk bedrag men dacht om meerdere dingen uit te voeren of in te vullen, bleef men het antwoord schuldig. In onze fractievergadering van afgelopen maandag en dinsdag hebben wij een en ander de revue laten passeren. Uiteraard willen wij er graag aan meewerken om Weert nog levendiger en aantrekkelijker te maken voor de inwoners en de bezoekers van onze mooie stad. Wij willen ook graag meewerken aan het zoeken naar nieuw geld via de genoemde programmalijnen, maar dan willen wij wel weten waar het geld aan wordt uitgegeven. Moeten bijvoorbeeld de werkuren van het werkapparaat van het centrummanagement worden uitgebreid, moeten er nieuwe, aantrekkelijke projecten bij komen en, zo ja welke? Die vragen zullen beantwoord moeten worden. Men moet samen met het centrummanagement om de tafel gaan zitten en voorstellen maken, met daaraan verbonden een prijskaartje, zodat we weten waar we het over hebben. Pas dan kunnen we beoordelen of we daarin mee kunnen gaan, of niet. Nu kunnen we dat niet.

Weert Lokaal vindt het voorliggende stuk al met al niet compleet, of voldragen, zoals het in jargon wel eens wordt genoemd. Wij verzoeken u dan ook dit voorstel terug te nemen en met een nieuw voorstel, met onderbouwde acties en een prijskaartje, naar de raad te komen. Daaraan voeg ik meteen het verzoek toe om de

gewraakte zin, waarover ik het in de commissievergadering heb gehad, aan te passen. Sorry, maar hier kunnen we echt niks mee.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het was mijn voornemen eerst in te gaan op de bijdrage van mevrouw Blok, vervolgens een link te maken met het coalitieprogramma, daarna het voorstel te pakken en onze koers daarin aan te geven en tenslotte in te gaan op de besluiten die we vanavond gaan nemen, maar de heer Adriaens heeft me getriggerd om daarvan af te wijken. Inderdaad hebben wij tijdens de behandeling van de begroting besloten de verhoging van de toeristenbelasting te bestemmen voor het POI-project, maar in die zelfde vergadering is aangegeven dat met dat structurele geld ook voorstellen kunnen worden gedaan voor uitbreiding van structuurversterking en stadspromotie. Ik ben het dus niet met de heer Adriaens eens dat het hier fout zou zijn omschreven.

Mevrouw Blok heeft het probleem geschetst dat is ontstaan als gevolg van teruglopende passanten, 20% vanaf de peildatum 2004. We willen meer bezoekers en bezoekers die langer willen blijven en meer willen besteden. Als het bezoekersaantal terugloopt, wordt het lastig om die doelen te halen.

Mevrouw Blok heeft een aantal dingen genoemd die ze anders wil. Ze wil meer vorm geven aan de coördinerende rol, weg uit het organiseren, de uitvoering. Daarbij gaf ze aan daarin min of meer gedwongen te zijn door Koninginnedag, waardoor ze niet toekomt aan de structuurversterking in de volle omvang. Men doet wel iets aan de lijnen winkelstad, recreatie en toerisme, maar men komt niet toe aan de volle omvang, met ook wonen en werken. Verder gaf ze aan samen te willen werken met ondernemers, onder het motto  $1 + 1 = 3$ . Ik stel vast dat dat volledig aansluit bij het coalitieprogramma. In het coalitieprogramma is het streven geformuleerd om alle groepen die belangen hebben in de binnenstad te bundelen onder de vlag van centrummanagement en centrummanagement een spilfunctie te geven bij de organisatie en coördinatie van evenementen en stadspromotie.

Blijkens het voorstel gaan we de budgetten bundelen van een zestal evenementen, worden de genoemde evenementen ondergebracht bij centrummanagement, wordt nog enig nader onderzoek verricht – waarop ik later terugkom – en is ook nog sprake van wat borgstelling. Het CDA kan moeilijk ontdekken wat dit voorstel bijdraagt aan de brede structuurversterking. Sterker nog: het draagt zeker niet bij aan de wens van het centrummanagement om uit de uitvoering te komen en naar een coördinerende rol te gaan, want er worden nu een aantal activiteiten op uitvoerend niveau ingebracht. Koninginnedag, Winters Weert en Gastvrij Weert zijn immers gewoon uitvoeringselementen, als niet een stapje wordt gemaakt naar die samenwerking die de som  $1 + 1 = 3$  moet opleveren.

Het CDA oordeelt wat gematigder over het voorstel dan de heer Adriaens, die heeft voorgesteld het maar terug te nemen. Wij vinden dit een stapje, en dat stapje zit 'm niet zozeer in de structuurversterking, waarop de titel van het voorstel wijst, maar veel meer in het onderbrengen van de genoemde evenementen, zodat die qua stadspromotie uniformer kunnen worden weggezet. Het draagt dus wel degelijk

ergens aan bij, zij het meer aan de lijnen recreatie en winkelen dan aan wonen en werken.

Wat naar de mening van het CDA eigenlijk gebeurt met dit voorstel is dat voor Koninginneweek, Winters Weert en Gastvrij Weert, waarvoor nu geen geld in de begroting zit dat structureel aan te wenden is, middelen worden aangewezen, die worden gedekt uit twee posten: het budget evenementenbeleid en het evenementenfonds podiumkunsten. Dat is de kern en daar is het een en ander omheen gebouwd. In principe zijn we het daarmee eens, want een en ander wordt gebundeld en heeft een meerwaarde voor de stadspromotie. Het is echter maar een stapje en zo had het wat ons betreft ook genoemd mogen worden. Ik denk dat we allemaal wel iets willen met een Koninginnedag, Winters Weert en Gastvrij Weert. Wij vinden zelfs dat een bedrag van €22.614,- in principe te weinig is om een en ander te organiseren en te coördineren. Daarvoor zullen we ook anderen nodig hebben, en dan komt de synergie met de ondernemers om de hoek kijken. Die synergie zien we op dit moment niet. We hebben gesprekken gevoerd met deze en gene en daaruit blijkt dat er twee verschillende stromen zijn, en dat past gewoon niet. In de plannen van de één zitten dubbelingen met plannen van de ander. Wij zitten hier om ons centrummanagement in positie te brengen en die samenwerking is op dit moment gewoon onvoldoende. Mevrouw Blok heeft erop gewezen dat er afgelopen maandag een bijeenkomst is geweest met 35 ondernemers die enthousiast zijn en dat er allerlei groepjes zijn opgericht. Dat zou mogelijk tot iets kunnen leiden en dat ondersteunen we van harte.

Het CDA steunt dit voorstel, omdat het een stapje is in de richting van de doelen die we in het coalitieprogramma hebben gesteld. Er ligt echter nog een fikse opgave voor de wethouder en het centrummanagement:

1. De samenwerking moet tot stand worden gebracht en er moet rendement komen uit de activiteiten. Dat rendement halen we niet door de gelden nu te oormerken en daarvoor het volgend jaar de drie dingen te doen die zijn genoemd. Daarbij hebben we de ondernemers keihard nodig.
2. Het uniformeren van promotieactiviteiten. Onze huidige middelen passen niet in het campagneconcept. Ik wijs maar even op Poort. Ik ga geen voorstellen doen om gelden uit Poort in te zetten, maar in de promotienotitie zal wel duidelijk gemaakt moeten worden wat we daarmee gaan doen.
3. Centrummanagement in de positie brengen – en daar hebben we de ondernemers ook weer voor nodig – dat de vier programmalijnen bestierd kunnen worden, dus ook wonen en werken.
4. Er moet een evenwicht zijn tussen de regionale promotie en de promotie van de lokale, eigen toeristisch-recreatieve kracht. Het CDA vindt – en daarmee neem ik een voorschotje op de nota die nog moet komen met betrekking tot de herstructurering van de VVV – dat de lokale invulling van de VVV-front office daarin een belangrijke pijler is. Iemand die hierheen gelokt is door regionale promotie zal daar een deskundige moeten aantreffen die hem kan vertellen wat hier te doen is. In punt 3 van het besluit wordt een nader onderzoek voorgesteld naar de volgende drie punten: het genereren van nieuw geld, borgstelling voor calamiteiten en her-

positionering van de VVV. Over het laatste heb ik inmiddels voldoende gezegd. Het genereren van nieuw geld ligt helemaal in de lijn van de evaluatie van centrummanagement in september 2011, om uitvoering te kunnen geven aan de geplande activiteiten voor de komende jaren. Daarvoor zullen overigens wel goede spelregels moeten worden afgesproken. Als wij inkomsten genereren, moet daaraan naar de mening van het CDA een generale afweging ten grondslag worden gelegd. Er moet een duidelijke link liggen tussen die inkomsten en de activiteiten. Het kan niet zo zijn dat er inkomsten worden gegenereerd, dat de raad daar niets over te zeggen heeft en dat het aan de problematiek van zojuist wordt besteed. In het onderzoek zal dat duidelijk tot uitdrukking moeten komen.

Met betrekking tot de borgstelling willen wij alvast meegeven dat commerciële partijen hun eigen bedrijfsrisico's dienen af te dekken. Het zou voor ideële doelstellingen moeten gelden, maar ook daarvoor moeten nadrukkelijk spelregels worden afgesproken.

In punt 4 van het besluit wordt voorgesteld in te stemmen met een borgstelling voor mogelijke calamiteiten in 2012, tot een maximum van €15.000,-. Uit de tekst van het voorstel heb ik begrepen dat het in de raad terugkomt als zo iets zich voordoet en dat wij daarover vervolgens een besluit kunnen nemen. Onder die voorwaarde kunnen wij ermee akkoord gaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen commissievergadering hebben wij het uitgebreid over dit onderwerp gehad, ruim anderhalf uur. Daarin heeft de PvdA aangegeven het voorstel niet rijp te vinden voor behandeling in de raad, omdat niet duidelijk is wat de gemeente gaat doen en nog veel onduidelijkheid bestaat bij ondernemers, centrummanagement en de heer Bouwels. In de commissievergadering was duidelijk te proeven dat het niet goed zat tussen de wethouder en de ondernemers. Afgelopen maandag heb ik de bijeenkomst bijgewoond waarna mevrouw Blok verwees en daarin bleek weer dat over en weer naar elkaar wordt gewezen: de ondernemers wijzen naar de gemeente en de gemeente wijst naar de ondernemers. Een daadkrachtig signaal naar buiten toe dat men samen de schouders eronder zal zetten, dat men evenementen gaat ondernemen en dat de gemeente een budget beschikbaar zal stellen om iets in deze binnenstad voor elkaar te krijgen, is er tot op heden niet geweest. Mevrouw Engelen heeft het in de commissievergadering een lachertje genoemd wat voorligt, en dat klopt ook: €53.000,- is een lachertje, wil je als centrumgemeente iets uitstralen. Toen wij echter met een amendement kwamen om een euro voor een euro beschikbaar te stellen, zoals in het eigen coalitieprogramma staat, gaf de VVD niet thuis. Daarom willen wij nogmaals een poging doen door het indienen van het volgende amendement:

■ Amendement nr. 1

De raad van de gemeente Weert,  
bijeën op 8 februari 2012;  
overwegende dat:

- de aantrekkelijkheid van Weert als koopstad steeds verder achteruit loopt;
- er nu actie gewenst is om de negatieve ontwikkeling te keren;

- het huidige activiteitenbudget volstrekt onvoldoende is om te komen tot een effectieve stadspromotie;
  - de gemeente als stimulator alleen effectief kan zijn wanneer ook zij haar verantwoordelijkheid neemt;
  - het huidige blad Poort wat betreft kosten/baten onvoldoende effectief is;
- besluit:
- de financiële bijdrage van de gemeente Weert voor het blad Poort te beëindigen en het bedrag van € 70.000,- toe te voegen aan het activiteitenbudget van centrummanagement;
  - verder hieraan toe te voegen de niet benodigde gelden voor de uitvoering van het amendement van WL e.a. over POI e.d., van de ophoging van de toeristenbelasting met 10 eurocent.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik het voorstel las en in onze fractie en in de commissie had besproken, kon ik alleen maar concluderen dat er een bakker aan de slag was gegaan die wat ingrediënten had gepakt die al op de plank lagen, om daarmee iets te bakken. Ik zeg dit, omdat D66 een visie mist. De kernvraag die wij ons hebben gesteld is: waar willen wij met Weert naartoe en hoe gaan we dat promoten? Het raadsvoorstel begint met het bundelen van beschikbare middelen, en die worden ook nog eens geoormerkt voor het jaar 2012, en misschien ook 2013. Daarmee ontstaat mijns inziens een statisch geheel. Het kan best zo zijn dat over enige tijd – ik noem maar een voorbeeld – Gastvrij Weert niet echt uit de verf komt, en dan moeten we de mogelijkheid hebben een nieuwe activiteit op te starten. In de loop van de komende jaren kunnen ook nieuwe activiteiten worden opgestart door enthousiaste inwoners van Weert en die moeten ook een mogelijkheid krijgen om hun activiteit te laten groeien. Dat mis ik in het voorstel. De activiteiten die erin zijn opgenomen, zoals Winters Weert en Gastvrij Weert, zijn op zichzelf misschien goede activiteiten, maar hou het niet daarbij, maak er een modern geheel van. Wij geloven in de kracht van promotie, maar het moet geen hap snap-promotie zijn. We moeten alles richten op de vraag wat Weert wil zijn en hoe we Weert willen promoten.

Het 'lachertje' van €53.000,-, zoals mevrouw Kadra zojuist noemde, hebben wij ook aangehaald in het amendement dat wij straks gaan indienen. Het is een bedrag waar we niet veel mee kunnen. Mede omdat het een heel laag en vaststaand bedrag is, waar geen dynamiek in zit, zijn er niet veel mogelijkheden om Weert-promotie en de evenementen in Weert verder te ontwikkelen. Van D66 mag dat bedrag best verhoogd worden als er goede initiatieven komen.

In de commissie heb ik gezegd dat wij voorstander zijn van het genereren van nieuw geld, wat overigens op verschillende manieren kan. Op één onderdeel wil ik echter wel een ernstige aanmerking maken, t.w. het genereren van extra inkomsten als gevolg van een ondernemend parkeerbedrijf. Wij hebben er altijd op gehamerd dat de euro's die door de parkeermeter gaan niet besteed mogen worden voor iets anders dan het parkeren zelf. Wat ik me wel kan voorstellen bij het opzetten van een ondernemend parkeerbedrijf, is dat aan de achterkant van het papertje dat je print ruimte wordt overgelaten voor een advertentie, in de zin van: dit stickertje is mede gesponsord of gefinancierd door, of, denk ook aan – en dan de naam van een bedrijf. Daar heb ik geen moeite mee, maar de core business van

het parkeerbedrijf moet blijven zoals we het ooit in het verleden hebben vastgelegd. Het mag verhoogd worden als de parkeervoorziening verbeterd wordt, maar de gelden mogen niet naar andere middelen worden overgeheveld.

In het raadsvoorstel wordt alleen gesproken over het jaar 2012. Ik zou graag een stapje verder willen gaan en daartoe zal ik een amendement indienen. Door andere sprekers, met name Weert Lokaal, is erop aangedrongen het voorstel terug te nemen en er opnieuw mee aan de slag te gaan, in een poging iets beters tot stand te brengen. D66 heeft de vrijheid genomen om te proberen dat nu al te doen in de vorm van een amendement, waarin wij aangeven hoe volgens ons een moderne, dynamische versterking van de centrumfunctie van Weert teweeg kan worden gebracht. Ik zal de highlights ervan even toelichten. Een van die highlights is het instemmen met een borgstelling. In de commissievergadering heb ik de wethouder gevraagd naar de reden voor die borgstelling. Een goede organisatie zal, naar ik aanneem, over een aansprakelijkheidsverzekering beschikken. Ik mag me gelukkig prijzen dat ik in het verleden met verzekeringen heb gewerkt. Bij een van mijn vroegere partners heb ik eens nagegaan wat de premiestelling is. Voor een verzekerd bedrag van €15.000,- voor extreme weersomstandigheden bedraagt de premie ongeveer €112,-. Drie keer niks dus. Wat D66 betreft mag deze premie in het subsidiebedrag dat de organisatie krijgt worden meegenomen.

Het amendement luidt als volgt:

■ Amendement nr. 2

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in te stemmen met het samenvoegen van middelen in de begroting 2012 van € 53.000,00 voor het coördineren en doen organiseren van :
  - Winterstad Weert
  - Gastvrij Weert
  - Oranjeweek Weert
  - Viering bevrijding en herdenking
  - Straattheaterfestival / Culturele week
  - Jaarmarkt / paardenmarkt
- het organiseren van activiteiten en festivals bijdraagt tot een goede stadspromotie van Weert;
- de kracht van een goede promotie zit in een zich evoluerend aanbod van activiteiten en festivals;
- activiteiten binnen een redelijke periode, maximaal 5 jaar, financieel onafhankelijk van de gemeentelijke bijdrage moeten kunnen worden georganiseerd;
- nieuwe initiatieven ook op ondersteuning van de gemeente moeten kunnen rekenen;
- Centrummanagement Weert evenementen wel dient te coördineren, maar niet moet uitvoeren;
- het organiseren van activiteiten gedragen wordt door de inzet van enthousiaste vrijwilligers;
- er goede en betaalbare evenementenverzekeringen zijn waarbij naast de aansprakelijkheid van de organisatoren ook de gevolgen van calamiteiten gedekt zijn;
- er dus geen noodzaak is om, zoals het college voorstelt, in te stemmen met een borgstelling voor mogelijke calamiteiten in het jaar 2012 tot een maximum van € 15.000,00;
- er ook geen nader onderzoek naar borgstelling in geval van calamiteiten dient te worden uitgevoerd,



wijzigt het besluit als volgt:

- onder punt 1 in de eerste zin vervalt "en doen organiseren van";
- punt 2 komt als volgt te luiden: "Instemmen met het voorstel om Centrummanagement Weert op te dragen deze evenementen te coördineren, maar niet uit te voeren";
- schrapt bij punt 3 "Borgstelling calamiteiten en";
- voegt aan punt 3 toe:
  - Evaluatie van de evenementen genoemd onder punt 1 na een periode van maximaal 5 jaar, waarbij dient te worden aangetoond dat deze zonder geldelijke steun van de gemeente kunnen worden georganiseerd, dit met uitzondering van de herdenking bevrijding en dodenherdenking;
  - Evaluatie van in deze periode nieuw aangemelde evenementen. Ook deze activiteiten moeten in een periode van maximaal 5 jaar bewijzen zonder geldelijke ondersteuning van de gemeente georganiseerd te kunnen worden.
- de tekst onder punt 4 wordt vervangen door:
 

"Indien organisatoren van evenementen zich verzekeren voor aansprakelijkheid en calamiteiten door middel van een evenementenverzekering, kunnen zij gedurende een periode van maximaal 5 jaar de daarvoor benodigde premie bekostigen uit het gemeentelijke evenementenbudget";

als punt 5 aan het voorstel toe te voegen:

"Na 5 jaar verstrekt de gemeente geen bijdragen meer voor evenementen. Indien niet kan worden aangetoond dat evenementen kostendekkend zijn, bestaat er kennelijk te weinig draagvlak voor deze evenementen en dient de gemeente terug te treden."

#### Bijlage amendement

Bij AON zijn evenementenverzekeringen online af te sluiten tegen redelijke premies. Een paar voorbeelden voor een standaard dekking:

- Maximaal 10.000 bezoekers
- Evenement bevat geen snelheidselement bijv. races
- Evenement vindt binnen Europa plaats
- Maximale begroting € 250.000,00
- Evenement vindt (deels) buiten of binnen een tent plaats
- Evenement duurt niet langer dan 3 dagen

Voorbeeld 1 ( per los onderdeel af te sluiten)

Verzekerd bedrag	€15.000,00	€25.000,00
Onkostendekking	€ 202,50	€ 337,50
Aansprakelijkheid	€ 75,00	€ 100,00
Extreme weersomstandigheden	€ 112,50	€ 187,50
Alle onderdelen	€ 375,00	€ 625,00

Vervolgens kijk ik even naar het amendement van de PvdA. In de commissievergadering heb ik al aangegeven dat ik de Poort een ouderwets blad vind. Ik heb wat rondgevraagd bij kennissen en vrienden, en misschien zit ik in de verkeerde hoek, maar niemand kende het blad en als ze het kenden, gooiden ze het gelijk weg. De huidige jongere generatie maakt gebruik van Twitter, Facebook en internet; daar halen zij hun informatie vandaan en dat is eigenlijk de groep die wij willen aanspreken. Daarom stellen wij voor het geld dat de gemeente voor promotiemiddelen wil inzetten op een moderne manier aan te wenden en niet alleen te blijven hangen op een magazine waarvan de bekendheid ons inziens minimaal is.

**Mevrouw Kadra:** Maar je moet wel eerst evenementen hebben voordat je aan promotie en aan p.r. kunt gaan doen. Laten we daarom eerst met die evenementen en activiteiten aan de slag gaan.

**De heer Van Brussel:** Wij willen het geld niet blind gaan inzetten voor activiteiten, maar beschikbaar houden voor promotiebudgetten.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De bijdrage van mevrouw Blok gehoord hebbend, lijkt het voorstel van D66 om het bedrag van €53.000,- niet aan uitvoering uit te geven, maar vooral aan coördinatie, mij een wijs besluit. Ik verneem daarover graag de opvatting van de wethouder, want die had vast een goede reden om ook de uitvoering in het voorstel op te nemen, maar goed: inzichten kunnen wijzigen. Wat dat betreft geven we het centrummanagement hiermee wel een belangrijke taak in onze doelstellingen. Bij de behandeling van de begroting hebben we namelijk vastgesteld dat we meer bezoekers voor onze evenementen willen en het middel daarvoor is promotie. Hoe gaan we dat meten? Maken we daarover afspraken met centrummanagement in de trant van: wij willen een 'x' aantal bezoekers, jullie zorgen voor de promotie en als jullie dat niet halen, wat doen we dan? Het lijkt me dat we daarover moeten nadenken voordat we zomaar geld gaan geven: afrekenen op prestatie.

Een ander belangrijk punt is het nieuwe geld. Als we nieuwe dingen willen organiseren, moet er ook nieuw geld zijn om dingen te kunnen organiseren. Met de stadspas zijn in het land verschillende ervaringen opgedaan. Laten we nagaan waar het goed werkt en wat vooral niet werkt en de goede dingen overnemen. Volgens mij heeft Eindhoven een heel succesvol concept te pakken.

Dan het parkeerbedrijf. Ik herinner mij de vorige vergadering waarin wij over het parkeerbedrijf hebben gesproken. Onze fractie heeft de wethouder toen gevraagd of hij de spanning tussen de maatschappelijke tak en het commerciële verhaal van het parkeerbedrijf in het onderzoek naar het parkeerbedrijf wil meenemen. Nu, nog geen maand later, lezen we al dat het bedrijf commercieel moet worden ingezet en dat er nieuw geld gegenereerd moet worden. Als ik dat verkeerd lees, hoor ik graag van de wethouder hoe ik het wel moet lezen. Het is in ieder geval een belangrijk punt dat wij zeker in de gaten zullen houden.

In haar amendement stelt de PvdA voor het bedrag van €70.000,- van de Poort toe te voegen aan het activiteitenbudget van centrummanagement. Het lijkt me van belang de bekendheid van dat blad eens te onderzoeken. Overigens denk ik dat negen van de tien mensen zullen zeggen: wat moet ik ermee? Het gaat mij echter wat ver om dit geld nu meteen ter beschikking te stellen aan het centrummanagement voor promotie. Doel is promotie en wie dat doet, de gemeente, centrummanagement of wie dan ook, maakt mij even niet uit. De wethouder, die eerder had aangegeven verlegen te zitten om geld voor promotie, krijgt hiermee nu een bedrag in zijn schoot geworpen en ik hoor graag van hem wat hij daarmee wil doen. Overigens hoeft dat niet nu; het kan ook meegenomen worden in het evenementen- en promotiebeleid.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De kracht van de promotie is trots zijn op Weert. Maandagochtend is dat duidelijk naar voren gekomen in een bijeenkomst met ondernemers. Dát is de kracht van de promotie. Wat de raad nu echter doet, is het zuur naar boven brengen. Ik krijg maagzuur van alle verhalen

die hier worden opgehangen! Als dit naar buiten komt, en het kómt naar buiten, worden wij weggezet als een zeurderige raad die niet wil. Dat is ook de opmerking die wij te horen krijgen van ondernemers. Mevrouw Kadra had het in dit verband al over de spanning die ontstaat tussen de gemeente en de ondernemers. Laten we daar nou eens van afstappen en positief naar zaken kijken en beginnen bij het begin. Ook dat is afgelopen maandag aan de orde geweest in de vergadering met de ondernemers. Een marketing-meneer zei het heel netjes: geld is niet het belangrijkste, belangrijk is de mentaliteit en dat we trots zijn op hetgeen we hebben. Ik neem toch aan dat wij dat allemaal zijn.

In punt 1 van het raadsbesluit wordt voorgesteld een bedrag van €53.000,- te bundelen. Daar is helemaal niets mis mee. Winters Weert zit erin en daarvoor moeten we nu, in deze wintertijd, al gaan nadenken, willen we aan het eind van het jaar iets fatsoenlijks weg kunnen zetten en daarom moet daarvoor nu dat geld vrij worden gemaakt. Ik zie de heer Peterse knikken, dat doet me goed; eindelijk iemand die het snapt! Als we nu niet gaan nadenken over het genereren van nieuw geld, *is* er aan het einde van het jaar geen nieuw geld, en als we nu niet gaan denken aan een meer coördinerende rol voor de centrummanager, blijft die centrummanager organiseren en zitten we over een jaar weer met hetzelfde verhaal. Wat hier eigenlijk betoogd wordt is: begin kalm-aan, bouw het langzaam op, dan komen we ook ergens. Uit het stuk blijkt dat ook gewerkt wordt aan de promotie van Weert en dat daarvoor nadere voorstellen zullen volgen.

Over het 'lachertje' van €53.000,- heb ik het al gehad. Moeten we dat nu maar opplussen met het bedrag van €70.000,- van het blad Poort? Dat ik dit blad een grote misser vind, mag alom bekend zijn. De formule van het blad is een misser, maar als het in een ander jasje wordt gegoten kan het wel bijdragen aan de promotie van Weert. Als we dat nu echter weg gaan schrijven naar de evenementen, zijn we dat budget kwijt en krijgen we het nooit meer terug.

**Mevrouw Kadra:** Dus u vindt de promotie belangrijker dan de evenementen die georganiseerd worden?

**De heer H.P.M. Lempens:** Het rare is dat we eigenlijk allemaal hetzelfde menen, maar dat het alleen op een andere manier wordt uitgelegd. Hoe kun je nu een evenement wegzetten zonder promotie?

**Mevrouw Kadra:** Maar hoe kun je iets promoten zonder evenement?

**De heer H.P.M. Lempens:** Die evenementen zijn er! U hebt afgelopen maandag slecht geluisterd. De marketingman heeft toen geadviseerd te inventariseren wat er aan evenementen is, wat we niet meer willen omdat het achterhaald of oubollig is en dat dan aan te vullen met nieuwe plannen. Wij zijn niet de nieuwe plannenmakers, de markt is de nieuwe plannenmaker. De ondernemers moeten met plannen komen, en dat doen ze. Als ik hier hoor zeggen dat de samenwerking tussen centrummanagement en Centrum Weert Promotie slecht is, moet de heer Bouwels, voorzitter van het centrummanagement, mij gisteravond wat wijs hebben

gemaakt. Hij verzekerde me namelijk dat de samenwerking met mevrouw Blok buitengewoon goed is en dat alleen nog nagegaan moet worden hoe zij hun budget kunnen inpassen in de evenementen.

Wat de VVD tegenstaat is dat wij te weinig trots zijn op Weert. Als we trots zijn op Weert en de wethouder zijn gang laten gaan met een luttel bedrag van €53.000,-, tien keer minder dan in het hamerstuk nr. 10, zijn wij al een heel eind uit de brand.

**De voorzitter:** Ik ben het geheel met u eens dat we trots moeten zijn op de stad Weert. Voordat ik de wethouder het woord geef, richt ik me nog even tot de heer Adriaens, die ons voorstelde het stuk terug te nemen. Het college kan dat nu niet meer doen, maar de raad kan het wel: krachtens artikel 38 lid 2 kan hij zelf het stuk aanhouden.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is uitvoerig stilgestaan bij het onderwerp en ook vanavond is er weer het nodige over gezegd. In het voorstel heb ik de raad op hoofdlijnen willen meenemen vanuit het koersdocument dat destijds door de raad is aangenomen. Kort wil ik nog even de geschiedenis memoreren.

Aan het begin van deze collegeperiode werd het centrummanagement door vier partijen gelijk aangeslagen voor wat betreft het werkapparaat met een bedrag van, uit mijn hoofd gezegd, €17.000,-. Al snel werd duidelijk dat de overige partners zich zouden terugtrekken. Het belang van het centrummanagement noopte ons destijds om dit niet alleen naar ons toe te trekken, maar er tegelijkertijd ook een verbreding in aan te brengen, zodat het centrummanagement zou worden voor de centrumstad Weert in een grotere regio. Ongeveer parallel daaraan liep onze evenementenmanager de deur uit. Gezien de grote opgave die in het coalitieakkoord stond, heeft het college toen gemeend deze ook in het koersdocument mede invulling te geven en gedeeltelijk weg te schrijven als evenementenmedewerker bij het centrummanagement. Dat heeft geresulteerd in een werkbudget in het werkapparaat van €110.000,-. Dit betekende vervolgens ook dat initiatieven die door de ondernemers financieel ondersteund werden volledig op straat uitgegeven konden worden. Iedere euro die een ondernemer vrijwillig bij elkaar legt kan hij voor eigen rekening, risico en verantwoording in de stad besteden aan evenementen.

Toen bekend werd dat de Koninklijke familie naar Weert zou komen, is geprobeerd die geweldige kans uit te rollen naar een Oranjeweek en vervolgens dat gevoel zo lang mogelijk vast te houden; ik heb het nog elke dag in mijn bloed. Natuurlijk werd het centrummanagement daardoor weer in een organiserende en coördinerende rol geduwd. Vervolgens kwamen wij zelf met de KMS-acties, waarin het centrummanagement ook weer een nadrukkelijke rol werd toebedeeld. In het laatste kwartaal volgde voorts Gastvrij Weert, dat overigens door het vorige college is ingezet en succesvol is gebleken, waarvoor dank aan mijn voorganger. Tenslotte kwam er nog Winters Weert overheen, dat ook al langere tijd georganiseerd werd. De beide laatste evenementen, Gastvrij Weert en Winters Weert, werden

jaarlijks mogelijk gemaakt door in september links en rechts na te gaan wat er zoal in de gordijnen hing en of dat niet bij elkaar kon worden gevoegd door een bescheiden budget, zodat we toch iets voor onze stad konden doen, want het mag toch niet stil zijn in Weert rondom de kerst. Het is dus geen kwestie van ‘wat doen we nu niet meer?’, want die budgetten lieten dat toe. Die ad hoc-benadering leidde ertoe dat organisaties erg terughoudend waren om erin te stappen, als gevolg waarvan een en ander nog steeds bij centrummanagement ligt, en inderdaad nog te veel in een organiserende rol, waarvan ik zojuist de conclusie heb getrokken dat dat met name komt door die ad hoc-benadering, waardoor je pas in september ietwat duidelijkheid kunt geven.

Ik pak nu even terug naar Koninginnedag, want daar denken we nog dagelijks warmhartig aan. Het college heeft gemeend Koninginnedag en de week daarna te moeten claimen voor Midden-Limburg. We moeten die rol durven pakken. Daarnaast wil de gemeente ook de activiteiten Gastvrij Weert en Winters Weert minimaal kunnen faciliteren. Door hierin een stukje structuur aan te brengen, zodat je eerder met de organiserende partijen om tafel kunt, kan centrummanagement in de toekomst ook groeien in de rol van coördineren, faciliteren en ondersteunen. De partners haken nu al aan, met name uit de horeca. De ondernemers aan het Bassin en op de Oelemarkt gaan weer gigantisch hun best doen en ook de ondernemer op de Markt – u weet over wie ik het heb – steekt weer zijn nek uit rondom Koninginnedag. Kortom, de ondernemers volgen wel. Overleg met die partners, met ondernemersverenigingen en ook met vrijwilligers is er altijd geweest vanuit het college, in meerdere en diverse settingen. Na het niet doorgaan van het ondernemersfonds, afgelopen december, heeft het college gemeend die gesprekken nog verder te moeten intensiveren, wat ook geresulteerd heeft in de bijeenkomst van afgelopen maandag. Zoals de VVD terecht heeft opgemerkt, gaat het daarbij niet in de eerste plaats om het budget, maar om een verandering van de mindset: het trotse gevoel dat naar boven moet komen en geld voor het goede plan. Ik heb het al vaker gezegd: als er plannen komen die het college wil ondersteunen, kom ik daarmee naar de raad voor het vragen van een budget.

De opmerking van de heer Adriaens dat het stuk niet voldragen is en dat we er niks mee kunnen omdat er geen voorstellen liggen, kan ik niet helemaal plaatsen. Die voorstellen moeten namelijk juist uit de markt komen. Als een Eneco Tour in Weert wil landen – ik noem maar iets –, gaan we met z’n allen kijken hoe we daarvoor budget kunnen regelen, wie daarin een rol kan vervullen en onder wiens verantwoordelijkheid.

De overige activiteiten die in het stuk worden genoemd zijn ook min of meer door de overheid georganiseerde activiteiten. De overdracht van de ondersteuning en administratie van het 4 en 5 mei-comité is in het college besproken, via een tilstuk naar de raad gegaan en voor de laatste commissievergadering geagendeerd. Daarin hebben wij aangegeven dat het comité de uitvoerende organisatie is. Het centrummanagement heeft daarin een coördinerende, ondersteunende en faciliterende positie, kan een meerwaarde toevoegen vanuit de centrale, uniforme regiopromotie en de regierol en synergievoordelen behalen. Daarbij kan worden voortgebor-

duurd op wat zich het afgelopen jaar in de Koninginneweek heeft voorgedaan en daarbij kunnen ook anderen worden betrokken. Zo zit centrummanagement niet in een organiserende rol, maar in een ondersteunende, faciliterende rol. Die lijn hebben we ook stapsgewijs voortgezet met dit voorstel. Momenteel betreft het nog uitvoerende taken bij de gemeente die in eerste instantie worden ondergebracht bij centrummanagement. Die taken moeten worden uitgevoerd. De out of pocket-kosten gaan structureel mee over. Die structurele middelen dienen als basis voor een langetermijnaanpak.

In de commissie heb ik aangegeven dat in 2012 voor wat betreft die taken – de Paardenmarkt vindt plaats op 17 maart en daarmee zijn we al volop bezig – een warme overdracht plaatsvindt. Het is niet een kwestie van even over de schutting gooien naar centrummanagement met de opmerking: bekijk het maar en doe er je voordeel mee. Nee, wij gaan daarin samen hand in hand optrekken en ervoor zorgen dat die activiteiten nog beter voor het voetlicht gebracht worden. In 2013 zal dan, op dezelfde wijze als het met het Comité voor bevrijding en herdenking is gegaan, de bijbehorende ambtelijke capaciteit overgaan, naar alle waarschijnlijkheid met de -20%-taakstelling.

Verder behelst het voorstel mogelijkheden om het budget te verruimen. Via sponsoringinkomsten en de introductie van de stadspas kunnen bedrijven, maar ook particulieren, zo meteen fan worden van Weert, om de spreker van afgelopen maandag aan te halen. We moeten met z'n allen fan worden van Weert, supporter, begunstiger, noem maar op.

Bij het genereren van extra middelen is natuurlijk ook het amendement van Weert Lokaal ter sprake gekomen, waar het gaat om een structureel bedrag voor in eerste instantie incidentele, eenmalige dingen. Het geformuleerde onder het kopje 'Toeristische versterking' in het amendement heeft het college opgepakt als meerjarig budget, mede in samenhang met de nota Stadspromotie waarnaar verwezen wordt. In de commissie heb ik tot tweemaal toe uitgelegd dat de verdere uitwerking van het amendement in eerste instantie bij wethouder Coolen ligt, omdat in het amendement een expliciete opdracht is geformuleerd voor het NMC. Waar het wel om gaat – en dat heb ik ook in de commissie gezegd – is hoe we de places of interest, de accu-oplaadpunten en andere initiatieven eenduidig voor het voetlicht kunnen brengen. We moeten met z'n allen dezelfde taal gaan spreken. Ik kijk wat dit betreft niet alleen naar Weert, maar naar een grotere regio. Met Nederweert is contact geweest over evenementen in de regio, ook aan die kant van dit stukje Groot-Weert, om het dan maar zo te noemen. Samen optrekken heet dat. Daarvoor is samenwerking met partners in de stad nodig. Dat is misschien wel de belangrijkste stap die we eind vorig jaar hebben gezet. De gemeente kan gewoonweg niet alleen de promotie van haar stad verzorgen. Wij zijn als gemeente maar een deel van het verhaal. Veel belangrijker zijn de mensen, de bedrijven, de organisaties, de vrijwilligers, die samen kleur en karakter geven aan Weert. Ook die stappen naar samenwerking zijn rondom Koninginnedag gestart. Eind vorig jaar hebben we een vervolgstap gezet om aan die samenwerking een meer structureel karakter te geven. We hebben een aantal organisaties uit de stad bij elkaar gehaald, het

verhaal van Weert toegelicht en gevraagd of zij mee willen helpen om dat verhaal uit te dragen. Dat willen ze. Er zijn zelfs al concrete ideeën uit voortgekomen, gekoppeld aan bepaalde activiteiten. Recent hebben we daarvoor zelfs het wethouderschap stadspromotie in het leven geroepen en ik heb meteen opdracht gegeven om die ideeën de komende weken verder uit te werken. De raad wil ik er in deze fase graag bij betrekken en mijn voorstel is dan ook om over een maand of twee een gesprek te organiseren tussen de raad, het college en de betrokken samenwerkingspartners in de stad, met als doel aan de hand van concrete voorbeelden en uitwerkingen samen te bekijken hoe we aan het profiel van onze stad invulling kunnen geven.

De voorgaande stappen zijn noodzakelijk geweest voor het zaaiwerk, om onze stadspromotie grondig op te kunnen pakken. In wezen zijn we nu allerlei lijntjes aan elkaar aan het knopen en mensen en organisaties bij elkaar aan het brengen, een proces dat niet alleen bestaat uit praten, maar zeker ook uit doen. Ik blijf herhalen dat we dat in 2011 vanaf Koninginnedag ook echt hebben laten zien. In 2012 krijgen we meteen alweer een unieke kans door het verzoek dat de NOS aan de Rogstaekers heeft gedaan om de grote stadsoptocht op de landelijke televisie te mogen uitzenden.

Het voorstel voorziet ook in een onderzoek naar het creëren van een vangnet voor eventuele calamiteiten. De bijlage bij het amendement van D66 zal ik ter harte nemen en in het onderzoek betrekken. Inmiddels heb ik ook al met een hele grote evenementenorganisatie gesproken en met een organisatie op het gebied van verzekeringen, die zegt daarin uniek te zijn. De dekkingen en de premies, maar met name ook de condities waaronder uitbetaald zou worden, waren daarbij zodanig strak weggeschreven, dat je landelijk bijna aan een wervelwind zou moeten denken. Laat het dan net zo zijn dat het hier niet geldt als een culturele organisatie – want ik maak wel degelijk onderscheid tussen culturele en commerciële organisaties – daarop aanspraak zou willen maken. Maar zoals gezegd: ik zal de bijlage bij het amendement van D66 in het onderzoek meenemen.

Het CDA heeft gerefereerd aan de terugloop van het aantal passanten. Wat dat betreft wil ik er wel op wijzen dat de peildatum van al die tellingen ligt vóór de geweldige Koninginnedag die we hebben gehad en alles wat daarna is gekomen. Hiermee beweer ik niet dat die 20% terugloop weer is teruggewonnen, want er is ook sprake van een landelijke tendens, maar dat we proberen die tendens om te keren, moge duidelijk zijn.

Het CDA heeft er voorts op gewezen dat in het coalitieakkoord het streven is vastgelegd om de belangen van alle partners te bundelen. Dat willen we ook, en we zijn ook op weg, maar het is niet afdwingbaar. Eerder heb ik al eens gezegd: geld volgt goede plannen. Als de organisaties met goede plannen komen, zal ik die aan de raad voorleggen. Het college heeft gemeend hier een basis te moeten leggen, om de stap te kunnen zetten naar integraliteit in de stad en aan het werk te kunnen, uitvoerend, ondersteunend of faciliterend en steeds minder organiserend. Dat is de insteek, maar de markt zal het wel moeten oppakken.

Het CDA heeft ook de wens geuit een lokale invulling van de front office van de VVV na te streven. Dat is ook onze nadrukkelijke wens, het is zelfs onze wens de back office voor Weert te behouden, en dat komt allemaal terug in de herpositionering waarover ik het in deze raad al vaker heb gehad. Waar het contract landelijk tussen VVV en ANWB is ontbonden, zullen we hiermee anders moeten omgaan, en dat vergt tijd. Ik heb alleen willen aantonen dat de integraliteit daarvan ook bij de structuurversterking van de centrumfunctie hoort.

Wat betreft het genereren van nieuw geld, wil ik beginnen bij het parkeerbedrijf. De verantwoordelijk wethouder is daar heel duidelijk in. Als arrangementen zijn af te spreken, kan dat tot een meerwaarde leiden, wellicht ook voor het centrummanagement, en dat wordt onderzocht. De achterkant van printbonnetjes is ook zo'n idee dat onderzocht wordt. Reclame-uitingen in parkeergarages horen er ook bij. In die context moet gedacht worden aan het genereren van geld en niet door het verhogen van parkeertarieven.

Bij het bespreken van de borgstelling heb ik al aangegeven dat wij wel degelijk een scheiding aanbrengen tussen cultureel en commercieel. In het onderzoek naar de aanspraak bij calamiteiten zal ik, zoals gezegd, de bijlage bij het amendement van D66 betrekken. Een en ander zal later aan de raad worden voorgelegd. De reden waarom ik het op deze manier doe is omdat, om maar iets te noemen, de afgelopen zeven jaar bijvoorbeeld Bantopa Party daarvan geen één keer gebruik heeft gemaakt, terwijl dat ook de komende zeven jaar wellicht niet nodig zal zijn, waardoor het geld dood op de plank zou blijven liggen, wat ook zonde is. Op deze manier houden we het in de hand en leg ik de beslissing aan de raad voor.

D66 heeft gezegd een visie te missen op waar we naartoe willen met Weert. Zojuist heb ik al aangegeven dat de nota Stads promotie eraan komt en dat ik die graag met de raad wil bespreken, maar ook met de externe partners in de stad. Laten we hierin samen optrekken. Dit is weer een eerste stapje.

Volgens D66 zou de bundeling en oormerking het geheel statisch maken. Ik heb zojuist uitgelegd dat we eerder al decennialang ieder jaar in september nagingen wat we nog hadden en of dat links en rechts bij elkaar gevoegd kon worden om tot iets te komen. Dit geeft in ieder geval toch een duidelijker start aan. Ik ben het dan ook niet met D66 eens dat dit niet dynamisch zou zijn.

Volgens de PvdA zou er tussen de wethouder en de ondernemers enige wrevel bestaan. Ik ben in overleg met heel veel ondernemers in verschillende settings en kan dit absoluut niet onderschrijven. Ook de bijeenkomst van afgelopen maandag was erg positief. Anders dan de PvdA heb ik daar geen negatieve klank gehoord. Ik heb er ook positieve mailtjes over gekregen, waaruit enthousiasme blijkt over het feit dat er zaken besproken worden en dat de deur openstaat.

Van de euro voor een euro-gedachte heb ik zojuist aangegeven dat, als de partners naast hun eigen verantwoordelijkheid en de besteding van hun eigen geld, dat ze op vrijwillige basis bij leggen, daarmee ook naar het centrummanagement gewillig zijn, ik de laatste zal zijn om dat op basis van plannen niet naar de raad door te leggen, om het te stimuleren en te ondersteunen.



Het blad Poort is door sommigen aangemerkt als een ouderwets blad. Zojuist heb ik al aangegeven dat ik dat zal meenemen in de notitie Stadspromotie. Het hoort weliswaar niet bij deze portefeuillehouder thuis, maar ik probeer er toch het beste van te maken. Het blad Poort staat als communicatiemiddel niet ter discussie voor het college, maar we kunnen het wel hebben over de vormgeving, de inhoud en de verspreiding. Daarover zullen we met de externe partners moeten praten. Het gaat me iets te kort door de bocht om het blad Poort als communicatiemiddel af te schieten. Overigens zijn voor 2012 al offertes gemaakt, althans intenties uitgesproken met verspreiders, drukkers, enz. Ik kan nu niet trefzeker aangeven wat de gevolgen zouden zijn als we dit blad vandaag resoluut zouden schrappen.

Eindigen wil ik met de woorden van de VVD: trots op Weert. Dat moeten we echt met z'n allen worden. Nondeju, vorige week ben ik naar VC Weert gaan kijken, met 1.200 enthousiastelingen, de week daarvoor ben ik naar BSW geweest, ook die mensen verdienen een steun in de rug. Dat maakt ons trots op Weert. We hebben hier alles; draag het uit!

**De voorzitter:** Daar zijn we stil van!

**De heer Peterse:** Ik niet hoor! Ik had de wethouder ook gevraagd te reageren op het amendement van de PvdA met betrekking tot het bedrag van €70.000,- dat ze naar het centrummanagement zou willen schuiven. Ik verneem daarover alsnog graag zijn mening.

**Wethouder Cardinaal:** Ik heb zojuist duidelijk gezegd dat het college er geen voorstander van is om het blad Poort zomaar als communicatiemiddel af te schaffen en dat ik een en ander zal meenemen in de notitie Stadspromotie. Ook het toevoegen van de niet benodigde gelden voor de uitvoering van het amendement van Weert Lokaal e.a. over POI e.d., zoals in de tweede bullit van het amendement van de PvdA wordt gevraagd, wil ik betrekken bij het genereren van nieuw geld in de notitie Stadspromotie.

**De voorzitter:** In uw beantwoording hebt u duidelijk aangegeven dat u beide amendementen ontraadt. Het woord is aan de raad in tweede termijn.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik even ingaan op de vele aanvallen die zijn gedaan op het blad Poort. Als professional heb ik uiteraard een mening over dat blad, en dat kan betrekking hebben op titel, verspreiding, bladformule, whatever. Als de heer Van Brussel het wegzet als een ouderwets communicatiemiddel, geeft hij er blijk van echt meer verstand te hebben van verzekeringen. Ik zal hem even uit de droom helpen. In Nederland verkopen we per jaar 490 miljoen tijdschriften. Iedere twee minuten gaan 1.400 tijdschriften over de toonbank. 91% van de Nederlanders leest tijdschriften. Het is een zeer stabiel feit. Echt ouderwets kun je het dan ook niet noemen. Dat het een medium is en in het arsenaal van andere media hoort, is duidelijk, en dat je die andere media niet moet wegcijferen is ook duidelijk. Wat we ons wel moeten realiseren is dat het een heel aantrekkelijk medium is, omdat het niet opdringerig is en je de tijd krijgt om het

door te nemen. Juist de combinatie met andere media – of het nu social media zijn, internet, of tv, dat maakt niet uit – maakt het aantrekkelijk. Het zou domheid van de ergste soort zijn om dit blad zo maar even weg te cijferen. We moeten het blad onderhanden nemen en anders aanpakken. Met name het verspreidingsgebied zullen we anders moeten regelen, want op dit moment wordt het in Weert verspreid, volgens mij in een oplage van 90.000....

**De heer Van Brussel:** Als professional wil ik de heer Van Buuren erop attent maken dat in de verzekeringswereld meer dan 44% van de omzet door moderne communicatie en marketing, als internet, Twitter en Facebook, wordt binnengehaald.

**De heer Van Buuren:** Dat hoeft u mij allemaal niet uit te leggen, want wij maken dat soort dingen zelf; we doen niet alleen in tijdschriften.

**De heer Van Brussel:** Dan zou u het dus moeten weten.

**De heer Van Buuren:** Dat weet ik allemaal wel, maar hebben het hier niet over omzet, maar over loyaliteitscommunicatie. We willen de burgers en de mensen in de regio duidelijk maken dat Weert een heel aantrekkelijke plek is om je te bewegen. Dat heeft niets met omzet te maken; die omzet moeten de ondernemers maken. Wij moeten stimuleren dat mensen hierheen komen. Wat in deze raad continu gebeurt, is dat stadspromotie wordt verward met het organiseren van evenementen.

**De heer Van Brussel:** Een Amsterdammer zou dus eerst het blad moeten ontvangen om naar Weert toe te komen. Die kijkt op internet!

**De heer Van Buuren:** Dan moet hij die website waarschijnlijk ergens in een krant gelezen hebben, maar ik wil u hierover best nog een keer apart een cursus geven als u wilt. Wat ik wil aangeven, is dat stadspromotie en het organiseren van evenementen hier door elkaar heen worden gebruikt. Als je evenementen organiseert, kun je die promoten, in wat voor vorm dan ook, waarschijnlijk cross mediaal, dan heeft de heer Van Brussel ook zijn zin. Je moet in ieder geval iets hebben om te promoten. Het zijn twee aparte budgetten, maar hier worden ze met het grootste gemak door elkaar gegooid. Voor stadspromotie hebben we een apart budget nodig, net zo goed als voor evenementen. Wij mixen het hier echter met het grootste gemak en denken dat het allemaal uit één pot kan. Dat is onzin.

**Mevrouw Kadra:** U vertelt een prachtig verhaal over tijdschriften, met cijfers, oplagen en verspreidingsgebied, maar hoe kan het dan dat WTV Magazine wel door de Weertenaren wordt herkend en erkend en Poort bij de meeste mensen gewoon onbekend is?

**De heer Van Buuren:** U hebt niet naar mij geluisterd, mevrouw Kadra. Ik heb gezegd dat ik een professioneel oordeel heb over dit blad en dat er wel degelijk het een en ander aan moet gebeuren om het dezelfde aantrekkelijkheid te geven

als bijvoorbeeld het blad van WTV. Daarover ben ik het wel met u eens, maar dat wil niet zeggen dat het magazine ‘an sich’ een verkeerd middel is.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik even reageren op de woorden van collega Meulen aan mijn adres. Hij heeft op zichzelf volkomen gelijk, maar wij hebben problemen met het gestelde onderaan pagina 4, waar staat: “*Het besluit van de gemeenteraad van 9 november 2011 om de toeristenbelasting met 10 eurocent per persoon per nacht (€ 67.000,-) te verhogen ten behoeve van de toeristische infrastructuur*”, enz. Wat ons betreft had hier een punt moeten staan, want daarop had de motie betrekking van Weert Lokaal over de gewenste investeringen in POI, GPS en fietsaccu-oplaadstations, die door de raad is aangenomen. De zin vervolgt echter met: “*is een eerste aanzet in het voorzien in nieuwe middelen voor de vier programmalijnen*”, en dat was niet de bedoeling. In een voorgesprek met de wethouder heb ik hierop ook gewezen. Hij bevestigde dat het bedrag bedoeld was voor POI, GPS en fietsaccu-oplaadstation, maar voegde er terecht aan toe dat het een structureel bedrag is, zodat het het jaar daarop weer terugkomt, etc. Allereerst worden de POI, GPS en fietsaccu-oplaadstations daarmee ingevuld en zou het dan nog niet klaar zijn, dan wordt het het jaar daarop verder ingevuld met dat structurele bedrag. Pas daarna komen de vier programmalijnen aan de beurt. Aldus de wethouder. Ik vind dat prima, maar zo staat het er niet, vandaar mijn opmerking.

**De heer H.P.M. Lempens:** Dat heeft de wethouder zojuist ook duidelijk uitgelegd en daar kunnen wij ons in vinden, maar wat vindt er verder van?

**De heer Adriaens:** Deze toezegging van de wethouder is voor Weert Lokaal voldoende.

De manier waarop de heer Cardinaal een en ander benadert, spreekt ons bijzonder aan. Ook Weert Lokaal is trots op Weert, ik hou ook van Weert, ik doe er alles voor wat in mijn vermogen ligt, al heb ik een moeder uit Maastricht!

**De voorzitter:** Dat zien we door de vingers, meneer Adriaens!

**De heer Adriaens:** Wat ik er maar mee wil zeggen, en dat is eerder ook al door de heer Lempens betoogd: wij bedoelen hetzelfde. In eerste termijn heb ik verwezen naar het bezoek dat wij hebben gekregen van de heren Bouwels en Maes, die een nijpend tekort hebben aan financiële middelen. Ik heb het in dat verband gehad over het bedrag van €53.000,- dat geormerkt is en eraan toegevoegd: verder kan men niets. Dat zegt, denk ik, genoeg. Om Weert nog levendiger en aantrekkelijker te maken, heb ik gezegd, zullen we misschien moeten denken aan uitbreiding van de uren van het werkapparaat, of aan nieuwe, aantrekkelijke projecten. Reik dat echter aan met een prijskaartje, zodat we het doel kennen van het bedrag dat we proberen te verzamelen. Dat is de mening van Weert Lokaal.

Wat het blad Poort betreft, neem ik graag kennis van het oordeel van een professional. Gisteren en vandaag heb ik er nog informatie over ingewonnen, ook in dit

huis, en daaruit heb ik begrepen dat men denkt dat het niet zomaar opgezegd kan worden....

**De heer Peterse:** Wij krijgen voor het bedrag van twee ton voor structuurversterking nog een voorstel van het college – het magazine Poort valt daar ook onder – en ik heb de betrokken ambtenaar gevraagd of de raad daar nog budgetrecht over heeft. Die vraag werd bevestigend beantwoord. Als wij dus het geld van Poort aan iets anders willen uitgeven – ik denk aan iets wat bij agendapunt 17 nog aan de orde komt –, kan dat gewoon en is er niets aan het handje.

**De heer Adriaens:** Mij is in een telefoongesprek om tien voor half zes vandaag verteld dat het contractueel nog onduidelijk was.

**De heer Peterse:** Voor mij is het heel duidelijk: het budgetrecht is aan de raad, dus kunnen we alsnog beslissen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Dit maakt me toch verschrikkelijk boos! Als de gemeente als een betrouwbare partner wil overkomen, mag het budgetrecht niet op die manier worden gebruikt. Eerst afspraken maken met ondernemers die iets moeten leveren en dan dag met het handje zeggen omdat men de grillen van de raad wil volgen, is onfatsoenlijk gedrag!

**De heer Peterse:** Zoals u het schetst bedoel ik het niet.

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar zo zegt u het wel!

**De heer Peterse:** Nee, nee. Wij hebben het budgetrecht. Er moet nog een voorstel komen en wij kunnen dus nog anders beslissen. Daar gaat het om.

**De heer H.P.M. Lempens:** Als u met goede voorstellen komt bij de voorjaarsnota en bij de begrotingsbehandeling, ben ik het met u eens, maar niet lopende de rit.

**De heer Peterse:** Mij is verteld dat de raad hierover nog een besluit kan nemen en eventueel nog wijzigingen kan aanbrengen. Ik snap dat er lopende contracten zijn en dat dat allemaal zorgvuldig moet worden uitgezocht, maar als wij in principe een uitspraak doen, moet daarnaar gehandeld worden. Daar gaat het om. Ik wil niemand tegen de schenen schoppen of boos maken, asjeblijft niet.

**De voorzitter:** Ik denk dat u allebei gelijk hebt.

**De heer Adriaens:** Ik heb het mijne inmiddels wel gezegd...

**De voorzitter:** Kunt u instemmen met het voorstel?

**De heer Adriaens:** Wij zouden het liefst zien dat de voorstellen van een prijskaartje worden voorzien, maar wij willen ook vooruit en daarom stel ik prijs op een korte schorsing voor beraad.

**De voorzitter:** Laten we eerst de tweede termijn even afmaken en afwachten wat uw collega's ervan vinden; dan kunt u dat ook meenemen in uw beraad.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de wethouder en naar het vlammend betoog van de VVD. Daaruit heb ik geconcludeerd dat wat daarin gezegd is heel mooi in ons amendement is opgenomen. Wij willen geen ad hoc-benadering. Iemand die een activiteit, evenement of festival wil organiseren moet de zekerheid hebben dat hij dat een 'x' aantal jaren kan doen, zodat hij erin kan groeien. In ons amendement hebben wij ook aangegeven dat nieuwe initiatieven ondersteund moeten worden. Voor D66 is het bedrag van €53.000,- niet heilig. Als de wethouder met een goed initiatief naar de raad komt, staan wij daarvoor open. Wij willen echter een structuur hebben voor de langere termijn, zodat iedereen weet wat hij kan verwachten. Ik pleit voor een visie naar de toekomst toe, voor bestendigheid in beleid, in activiteiten en in de promotie van Weert. Dat is eigenlijk de essentie van ons amendement. Wij zeggen niet dat wij geen Winters Weert of een Gastvrij Weert willen hebben. Daarmee kunnen we beginnen, maar we moeten ook naar de toekomst kijken. Als we met een Oranje-week beginnen en die de gelegenheid geven zich de komende jaren te ontwikkelen, hoeven we volgend jaar niet nog een keer naar de raad en naar de organisatie toe voor een ondersteuning. Daar pleiten wij voor in ons amendement: tegen ad hoc en meer voor een structuur. Natuurlijk ben ik trots op Weert, daarom ben ik ook in Weert komen wonen, en dat zal ik ook altijd uitdragen, meneer Lempens. In Weert hebben we een basketbalvereniging, BSW, en we hebben topvolleybal in Weert. Dat is een drager voor promotie en die moeten we ook kunnen benutten als wij Weert naar buiten toe willen uitdragen. De volleybaldames komen bij Studio Sport op de tv, en dat kunnen we ook uitbuiten, op wat voor manier dan ook. Daar hebben we professionals voor, heb ik begrepen, en die kunnen daarover denken. Ik wil echter meer een geheel hebben voor de langere periode, dus geen ad hoc-beleid of hap-snap-beleid. Ik heb niet gepleit voor het omver halen van de zes genoemde activiteiten. Het is een begin, ga daarmee verder en breng er structuur in.

**De voorzitter:** U handhaaft dus uw amendement en bent tegen het voorstel?

**De heer Van Brussel:** Ja.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat we hiermee een stapje zetten, en dat heb ik ook in mijn inleiding gezegd: dit is inderdaad een stapje, maar er zijn nog een aantal dingen te doen, zoals de synergie, en daarmee is men bezig. Met Bert Lempens ben ik het eens dat we vooral ook moeten kijken naar de positieve kant. Dit sluit aan bij wat in het coalitieakkoord staat; het is in ieder geval een stap in de richting, maar er is nog veel werk te doen. Tot de heer Adriaens zou ik tenslotte nog willen opmerken dat de wethouder eigenlijk hetzelfde heeft gezegd als hij, maar omgekeerd. De wethouder heeft gezegd: als uit de markt goede plannen komen, dan.... De heer Adriaens verwacht het andersom, namelijk dat hij dan moet gaan zoeken en met een voorstel komen,

maar dan hebben we in januari van het volgend jaar nog niks. We moeten nu een stap maken.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben ook in Weert komen wonen, dus heeft Weert Promotie ook in dat opzicht geholpen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Daar zijn we ook trots op!

**De heer Peterse:** Dank u. Ik draag het ook met trots uit!

De wethouder heeft een goed voorstel voorgelegd en er volgt nog een voorstel, dat we met belangstelling afwachten. We kunnen dit voorstel steunen en zullen nu echt aan de gang moeten gaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een paar keer gezegd dat we niet moeten praten, maar doen, en daar zijn wij het helemaal mee eens. Ook de PvdA-fractie is fan van Weert en trots op Weert. Wat dat betreft zitten wij dus op één lijn met de VVD, zij het dat het ons verbaast dat de VVD wel zegt dit uit te dragen, maar vervolgens geen middelen beschikbaar stelt...

**De heer H.P.M. Lempens:** Hebt u al een voorstel in die richting langs zien komen? De wethouder heeft net gezegd dat hij nog met die voorstellen zal komen!

**Mevrouw Kadra:** Maar wij leggen een amendement voor om €70.000,- extra beschikbaar te stellen...

**De heer H.P.M. Lempens:** En hebt u de mening van de VVD daarover gehoord? Schei maar uit over die €70.000,-, want daarmee overtuigt u ons toch niet!

**De voorzitter:** Maar andere fracties kunnen daar natuurlijk anders over denken.

**De heer H.P.M. Lempens:** Uiteraard kan dat...

**De voorzitter:** Nog sterker: de meerderheid van de raad zou zomaar iets anders kunnen besluiten.

**De heer H.P.M. Lempens:** Ook goed, prima, en dan zal ik de laatste zijn om te zeggen dat ik me daar niet bij neer leg.

**Mevrouw Kadra:** Het is wel typerend voor de VVD: u roept van alles en gebruikt mooie woorden, maar als het op daden aankomt, geeft u niet thuis. Het is niet de eerste keer dat u dit doet.

**De heer Van Buuren:** Vindt u zelf ook niet dat u wat roept? U zegt dat het blad Poort qua kosten en baten onvoldoende effectief is. Waar baseert u dat op?

**Mevrouw Kadra:** Dat baseren wij op het feit dat mensen of het blad niet kennen, of het na ontvangst in de prullenbak gooien.

**De heer Van Buuren:** Dus u hebt een lezersonderzoek gedaan, net als de heer Van Brussel?

**Mevrouw Kadra:** Ja.

**De heer Van Buuren:** Onder vier man, vijf...?

**De heer Van Brussel:** Een quickscan!

**De heer Van Buuren:** Juist ja!

**Mevrouw Kadra:** De wethouder heeft gezegd dat de initiatieven vanuit de markt zullen moeten komen. Volgens mij hebben we dat de afgelopen tien jaar al op die manier gedaan, maar kennelijk levert het niets op. Het zou daarom misschien wijs zijn het een keer om te draaien en als gemeente met de rug recht vooruit te gaan en een zak met geld beschikbaar te stellen, zodat de ondernemers ook de schouders eronder willen zetten en de handen ineen willen slaan.

Toen ik in eerste instantie kennis nam van de bijdrage van D66, dacht ik dat we misschien nog wel ergens konden komen met D66, maar vervolgens is een amendement ingediend dat helemaal haaks staat op dat betoog. Vol gas vooruit, zei de heer Van Brussel, vervolgens trekt hij aan de handrem en vliegen we met z'n allen door de voorruit. Ik weet het daarom even niet meer met D66 vandaag.

**De heer Van Brussel:** Ik ga hiermee juist vol gas vooruit. Wij willen iets voor de langere termijn. Ik heb niet gezegd dat wij de zes genoemde activiteiten de das willen omdoen, nee: begin daarmee, maar geef ook een garantie voor de komende vijf jaar. Maak er een visie van, geef nieuwe evenementen een mogelijkheid, ondersteun die. Als door een ondernemer of een vereniging een voorstel wordt gedaan om een activiteit te organiseren, moeten we dat ondersteunen. Als we het een goed initiatief vinden, moeten we er ook een paar jaar voor uittrekken, zodat het kan aantonen dat het levensvatbaar is.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb veel gehoord over stadspromotie, over Weert beter op de kaart zetten, en noem maar op. Dat is allemaal prima, maar mijn fractievoorzitter heeft ooit eens gezegd: als je ergens met gekromde tenen bij zit, moet je dat ook zeggen, en die gekromde tenen heb ik wel gehad. We hebben het over stadspromotie, over het genereren van geld, enz., maar als ik dan in het voorstel lees dat de Dodenherdenking daarvoor als middel wordt ingezet, vind ik dat gewoon respectloos. De mensen die gesneuveld zijn voor ons land behoren op die dag in het middelpunt van de belangstelling te staan en moet ik hier niet aantreffen in de programmatische winkelstad. Ik ben trots op Weert, maar dit vind ik respectloos.

**De voorzitter:** Eerder was door de heer Adriaens om een schorsing gevraagd...

**De heer Adriaens:** Ik heb intussen al voeling gehad, om de snelheid in de vergadering te houden...

**De voorzitter:** Echt waar!?

**De heer Adriaens:** Jazeker!

**De voorzitter:** U bent er wel wat laat mee om snelheid in de vergadering te brengen! Maar daarin staat u niet alleen.

**De heer Adriaens:** Ik wilde al zeggen: dat ligt niet aan mij!

**De heer H.P.M. Lempens:** In zijn werkzame leven was hij bij de posterijen en nog niet eens bij de Nederlandse Spoorwegen!

**De voorzitter:** En wat heeft het opgeleverd, meneer Adriaens?

**De heer Adriaens:** Na de toezegging van de wethouder en de vele positieve woorden volgen wij het collegevoorstel.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over amendement nr. 2 van D66, dat het meest verstrekkend is.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Amendement nr. 1 van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van het college.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Met uw toestemming wil ik nog even een stemverklaring afleggen. Wij zullen tegen het voorstel stemmen, omdat het voor ons niet ver genoeg gaat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**De voorzitter:** Dames en heren. Met de fractievoorzitters had ik afgesproken dat rond half elf zou worden nagegaan of de vergadering vóór elf uur zou kunnen worden afgerond. Ik moet constateren dat dat op geen enkele wijze zal lukken en schors daarom de vergadering tot morgenavond half acht (22.42 uur).



### **Voortzetting van de raadsvergadering op 9 februari 2012, te 19.30 uur.**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Ik deel u mede dat de heer Paul Lempens zich heeft afgemeld voor het tweede deel van deze vergadering en dat de heren Heuvelmans, Bert Lempens en Gabriëls hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

#### **13. Budget KMS 2020 – Kazerne van de Toekomst.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij aangekondigd dat we dit voorstel wel wilden laten agenderen als besprekstuk, maar dat we er niet al te lang over zouden praten. In de commissievergadering hebben wij wat de dekking betreft aangegeven voorstander te zijn van het potje economische structuurversterking, maar daarvoor bleek in de commissie niet genoeg draagkracht te zijn. Bij een ander agendapunt zullen wij nog een keer over dat potje beginnen.

Net als alle andere fracties zijn wij voorstander van het behoud van de KMS en dringen wij erop aan alles te proberen om dat voor elkaar te krijgen. Heel benieuwd zijn wij welke organisaties of instanties hebben toegezegd iets te willen bijdragen in de exploitatie.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft geen probleem met het budget voor het onderzoek. Wij zijn heel benieuwd wat nu de status is van het project. 1 april nadert snel en volgens mij moeten we voor die tijd de Tweede Kamer overtuigen. Hebt u het gevoel dat uw plan voldoende tegemoet komt aan de eisen van de Tweede Kamer? De status-update was heel positief in de nieuwjaarstoespraak: de mensen stonden in de rij om mee te doen. Ik hoor daar graag nog een bevestiging van.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben geen probleem met de middelen die worden gevraagd en de dekking die daar tegenover staat. Het gaat hier om een heel innovatief project, waarvoor de provincie €50 miljoen beschikbaar heeft gesteld. Ik wil graag van u weten hoe u daar €2 miljoen af gaat halen, bij wijze van spreken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij aangegeven het onderzoek te willen afwachten. Wij gaan ervan uit dat de provincie een betrouwbare partner is.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In het verlengde van de vraag van mevrouw Stokbroeks zijn wij erg benieuwd wat wij van de provincie mogen verwachten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Om te beginnen zeg ik u dank voor uw instemming met dit stuk. Volgende week komt een nieuwe regiegroep bijeen, waarin we op bestuurlijk niveau zullen worden bijgesproken over de laatste stand van zaken. Binnen nu en enkele weken zal een commissie van de Tweede Kamer die over de

veiligheid gaat in de kazerne op bezoek komen en daarbij zullen wij uiteraard ook de acte de présence geven. De vragen die u hebt gesteld zullen volgende week vrijdag weer de revue passeren in de regiegroep en zodra die vergadering gepasseerd is zal ik u berichten over de stand van zaken. Het is wat lastig om er vandaag meer over te zeggen, omdat momenteel op ambtelijk niveau de eindjes nog aan elkaar worden geknoopt. Zoals ik in mijn nieuwjaarstoespraak heb gezegd, heb ik er nog altijd het gevoel dat het goed zal komen, maar u moet mij en de wethouder, die overigens nog steeds ziek is, even de tijd gunnen om de laatste eindjes aan elkaar te knopen. De provincie zal zeker haar deel pakken, maar hoe het precies uitpakt kan ik vanavond nog niet zeggen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **14. Vaststellen van het integraal veiligheidsbeleid 2012, Weer(t) veiliger!**

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De punten die wij hebben aangedragen in de commissievergadering zijn goed verwoord op de advieslijst. In de commissie hadden wij aangegeven dat wij mogelijk met een amendement zouden komen om het restbudget van 2011 door te schuiven naar 2015, maar daar zien we van af. We willen het nu vooralsnog laten terugvloeiën in het jaarrekeningresultaat 2011. Wel is het onze wens dat het totaal beoogde budget over vier jaar ad €1 miljoen aan veiligheid wordt besteed. Dat hadden wij graag doorgetrokken willen zien worden, maar we willen nu eerst het resultaat afwachten van de extra toevoeging van €250.000,- in de komende drie jaar. Daarna kunnen we desnoods bij de behandeling van de begroting 2015 voorstellen dit voort te zetten.

Evenals we in de commissievergadering hebben gedaan, dringen we erop aan per kwartaal, en in ieder geval zo snel als het kan, met actuele cijfers te komen en niet met cijfers van een jaar oud, zoals we ze vaak zien in de rapportages. U hebt aangegeven dat u daar wel mogelijkheden voor ziet. Ik vind het belangrijk dat we sneller kunnen reageren op de inzet van de middelen die we beschikbaar stellen.

In plaats van een amendement dient de VVD-fractie nu samen met de fracties van Weert Lokaal, SP en CDA een motie in ten aanzien van de inzet van de middelen die uit het gereserveerde budget komen:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 8 februari 2012;  
overwegende dat :

- Weert te hoog op de AD-misdaadmeter staat;
- het een goede zaak is dat de raad 4x 250.000 euro beschikbaar heeft gesteld voor veiligheid;
- bij de aanpak kanttekeningen kunnen worden geplaatst;
- de gemeente gebruik zou moeten maken van nieuwe technieken om de veiligheid in Weert te vergroten;
- de inwoners van Weert meer betrokken moeten worden bij de sociale veiligheid en de aanpak hiervan in wijken en wijkraden;
- burgers bij een brandstichting (auto's) moeten weten waar ze op moeten letten en naar moeten uitkijken;

- het korps politie Gooi en Vechtstreek ervaring heeft met een burgercursus Recherchewerk Brandstichtingen;
- dit in Weert ingezet kan worden in het verlengde van de cursus Politie voor Burgers (pag. 24 Veiligheidsbeleid) en ter ondersteuning van Burgernet en andere acties om burgers bij de veiligheid te betrekken;
- de veiligheidscoördinator van de gemeente Best in samenwerking met Oirschot en Son en Breugel een app heeft ontwikkeld (kosten € 10.000,-) waarmee burgers bij het politiewerk kunnen worden betrokken;
- inwoners daarmee geïnformeerd worden over bijvoorbeeld wie de wijkagenten zijn, waar controles staan gepland, waar je een melding kunt doen, maar ook over opsporingsberichten en nieuws over dagrapporten aangaande veiligheid;
- gezien moet worden of een dergelijke app ook voor Weert te ontwikkelen is, draagt het college op:
  1. de mogelijkheid van een veiligheids-app en een burgercursus Recherchewerk Brandstichtingen voor burgers en de kosten daarvan te onderzoeken;
  2. een raadsvoorstel met dekkingsvoorstel voor te bereiden m.b.t. app en burgercursus Recherchewerk Brandstichtingen om ook op die manier de burgers meer te betrekken bij veiligheid en het voorkomen van brandstichting.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Hoe een simpel vraagje, gesteld in de commissie, over de cursus Politie voor Burgers kan leiden tot een heuse motie, gesteund door vier partijen; daar bereik je nog eens iets mee. De bedoeling ervan is dat meer mensen dan de 15 genoemd in het overzicht deze cursus gaan volgen. Laten we hopen dat die mensen er zoveel van leren dat ze iedereen op een dusdanige manier in de gaten kunnen houden, dat de brandstichtingen opgelost worden. Wij steunen de motie en hebben er verder niets aan toe te voegen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook onze inbreng in de commissie is keurig verwoord, met name het feit dat in de veiligheidsanalyse wel heel veel cijfertjes staan, maar dat we er graag ook conclusies en aanbevelingen en een stukje verklaring bij hadden gezien. Sommige dingen spreken voor zich, maar dat geldt niet voor alles.

Op zichzelf kunnen wij helemaal instemmen met de motie is ingediend, zij het dat wij een beetje zitten met de dekking. In de motie wordt het college opgedragen een raadsvoorstel met dekkingsvoorstel voor te bereiden. Voor ons zou die dekking het bedrag van €250.000,- mogen zijn. Als dat er te zijner tijd uit komt, of iets in die richting, zullen wij ermee instemmen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Met de motie die is ingediend kunnen wij in principe instemmen, als de dekking uit het bedrag van €250.000,- komt dat de raad al beschikbaar heeft gesteld. Wat de motie vraagt is echt iets van deze tijd, want iedereen heeft tegenwoordig een mobieltje bij de hand en is met apps bezig.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij steunen de motie van harte. Uit de woorden van de heer Van Eersel had ik overigens al begrepen dat het de bedoeling is een en ander te betalen uit het bedrag van €250.000,-. Verder neem ik aan dat in het onderzoek niet alleen naar de app zal worden gekeken, maar naar het complete pakket, d.w.z. dat ook zal worden aangegeven welk systeem nodig is om zo'n app werkbaar te maken, want er zal ook wel wat ondersteuning bij nodig zijn.

**De voorzitter:** Dames en heren. Wij hebben hierover ook in de commissie al gesproken en ik kan u melden dat het college zich kan vinden in de motie, met dien verstande dat ik het niet nodig vind om hiervoor nog een raadsvoorstel voor te bereiden, zoals in punt 2 wordt gevraagd. Als u ermee akkoord gaat dat het bekostigd mag worden uit het bedrag van €250.000,- dat de raad al beschikbaar heeft gesteld, kunnen wij gewoon aan het werk. Het voorkomt ook een hoop extra werk van ambtenaren om weer een nieuw raadsvoorstel te maken. We kunnen hiermee wellicht al op zeer korte termijn van start gaan, zodat we ook de moderne social media kunnen gebruiken om Weert weer een stukje veiliger te maken.

**De heer Van de Loo:** Begrijp ik goed dat u nu het onderzoek meteen wilt laten doorlopen in een actie, zodat we maar moeten afwachten wat het straks gaat kosten?

**De voorzitter:** Nee. Naar aanleiding van de laatste bespreking in de commissie AZ hebben wij al onderzocht of het idee dat was aangedragen bruikbaar zou zijn en daarbij zijn we tot de conclusie gekomen dat het kan en gemakkelijk past binnen het budget dat u al beschikbaar hebt gesteld voor veiligheid. Het is dus niet nodig te wachten op een nieuw raadsvoorstel in een volgende raadsvergadering. Laat de ambtenaren vooral het werk doen dat ze moeten doen en laten we snel van start gaan met dit verhaal.

**De heer Van de Loo:** Dat is volgens mij geen antwoord op mijn vraag. Wat ik wil weten is of we dit koste wat het kost gaan doen, of dat de raad vooraf nog te zien krijgt wat het zal kosten.

**De voorzitter:** We gaan dit doen en dat kost niet zoveel dat het niet betaald zou kunnen worden uit het budget van €250.000,-.

**De heer Van de Loo:** En als het toch meer kost?

**De voorzitter:** Dan moeten we er uiteraard in de raad op terugkomen, maar we hebben het hier over peanuts, want een app kost geen €250.000,-.

**De heer Van de Loo:** Ik maak geen deel uit van de commissie en zal het nog eens navragen bij onze fractiespecialist.

**De voorzitter:** In de commissie hebben we erover gesproken en na die commissievergadering hebben we niet stil gezeten, vandaar dat ik al kan toezeggen dat we snel van start kunnen gaan en dat er geen apart raadsvoorstel voor nodig is. Het past gemakkelijk binnen het bedrag van €250.000,-.

**Mevrouw Kadra:** Ik vraag me toch af of het niet beter is wel met een apart raadsvoorstel te komen, zodat de raad in ieder geval wordt geïnformeerd, maar wel op voorwaarde dat het uit het bedrag van €250.000,- wordt gedekt.

**De heer Van Eersel:** Misschien kan ik het wat verduidelijken, want ik maak wel deel uit van de commissie en heb de motie ook voorbereid. Maandag en dinsdag heb ik hierover gebeld met de gemeente Best en inmiddels heb ik ook de ontwikkelaar van de app aan de telefoon gehad. In Best heeft de app €10.000,- gekost en de ontwikkelaar heeft me verzekerd dat het niet meer dan dat zal kosten. Van de gemeente Best heb ik begrepen dat als gevolg hiervan de voorkant, met de meldingen etc., verandert, maar dat de back office die erachter zit hetzelfde blijft. Het voordeel is dat zowel de politie als de gemeente en de mensen die erop aangesloten zijn sneller iets kunnen oppakken en acteren.

Wat ik ook gevraagd heb is of het überhaupt wel zin heeft zoiets in te voeren, want als straks vijf mensen dat ding uploaden, zijn we ook snel klaar. In Best had men binnen een aantal weken, zonder reclame te maken, 6.500 uploads, en dat is in die omgeving 15% van de bevolking. Wat ook als positief is ervaren, is dat je meteen ook kunt zien wie je wijkagent is en hoe je hem kunt bereiken. Het wordt heel laagdrempelig en met relatief lage kosten.

Punt 2 van de motie is inderdaad overbodig, omdat de raad eerder al een bedrag van €250.000,- beschikbaar heeft gesteld, zodat er niet een nieuw raadsvoorstel voor hoeft te worden gemaakt. Het college wil ik voorts een compliment maken, want na de commissievergadering is heel snel contact gelegd met Best en met het Gooi. Er is over en weer met elkaar gesproken en we hebben elkaar ook op de hoogte gehouden. Dat is de manier waarop we hier met elkaar moeten werken: als je iets ziet acteren, reageren, elkaar steunen en samen tot een oplossing komen. Dan zie je ook dat je op heel korte termijn met weinig middelen iets heel goeds kunt bereiken voor Weert. Gisteren hebben we het gehad over trots zijn op Weert. Laten we hiermee voorop lopen en er als een van de eersten mee van start gaan, dan kunnen we daar ook trots op zijn. Ik heb al begrepen dat het CCV het misschien landelijk wil gaan invoeren. Het zou hartstikke mooi zijn als we dan hier al een stap vóór lopen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal vinden in het verhaal van de heer Van Eersel, maar zouden het volgende voorstel willen doen. Kunnen we nu niet besluiten hiervoor een bedrag van €15.000,- beschikbaar te stellen uit het budget van €250.000,- en afspreken dat erop zal worden teruggekomen in de raad als dat bedrag wordt overschreden? Op die manier hebben we in ieder geval een indicatie.

**De heer Van Eersel:** In Best kost het €10.000,-, met inbegrip van de ontwikkelingskosten. We kunnen dan nu wel besluiten €15.000,- beschikbaar te stellen, maar dat is waarschijnlijk veel te veel. We weten allemaal waarover we het hebben en ik neem aan dat ook de portefeuillehouder wel weet dat hij straks niet terug moet komen met €30.000,- of €40.000,-.

**De heer Kusters:** Kunnen we niet proberen het wat simpeler te houden? We krijgen gewoon een overzicht van de kosten van een app en van de burgercursus. Dat

hoeft niet in een raadsvoorstel, als we maar weten wat het kost. Iedereen kan dat dan van het bedrag van €250.000,- aftrekken en dan weten waar we aan en af zijn.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik heb inmiddels een briefje aangereikt gekregen waarin staat dat de app de gemeente Weert tussen €10.000,- en €15.000,- zal kosten. Laten we hiermee nu aan het werk gaan en er niet te lang over blijven praten, want straks gebeurt er iets en is de app nog niet actief.

Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over de motie, die in die zin is gewijzigd dat punt 2 van het dictum daaruit is geschrapt.

De gewijzigde motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(De heer Heuvelmans komt te 19.50 uur ter vergadering.)*

**15. Vaststellen van de te onderzoeken onderwerpen van de bestuursopdracht FLOW 'Samenwerken of uitbesteden'**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**16. Vaststellen van de Erfgoedverordening 2012 gemeente Weert.**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie kan niet instemmen met het voorliggende voorstel...

**De voorzitter:** Wat zegt u nu toch!

**Mevrouw Zaâboul:** Wij zijn van mening dat weinig bescherming geboden wordt aan stads- en dorpsgezichten en wij zijn voor het behoud van de vergunningsplicht, anders doet iedereen maar wat en wordt het een rommeltje.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**17. Beschikbaar stellen van een budget ad €17.500,- ter ondersteuning van de uitzending van de NOS van de Rogstaekersoptocht op 19 februari 2012.**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal gaat graag akkoord met het beschikbaar stellen van dit bedrag ter ondersteuning van de uitzending van de NOS betreffende onze Rogstaekersoptocht dit jaar. Wij vinden dit een unieke kans, na de succesvolle Koninginnedag in 2011, om Weert opnieuw te promoten op landelijk niveau. Daar komt nog eens bij dat L1 de optocht op 20 februari ook helemaal uitzendt, opnieuw Weert-promotie, maar dan op provinciaal niveau. Een

schitterende STER-spot voor dat bedrag! U stelt voor de kosten te dekken uit de post onvoorzien incidenteel 2012. Weert Lokaal stelt echter voor een en ander te dekken uit de post economische structuurversterking, met als voorwaarde dat we kiezen om iets te doen uit deze pot, maar dat is aan het college.

Van de SP hebben we een amendement ontvangen en vanmiddag heb ik van die zelfde fractie ook nog een mailtje gekregen. Wij kunnen het amendement steunen, als het gestelde achter de vijfde bullit, betrekking hebbend op het magazine Poort, daaruit wordt geschrapt en in het dictum een punt wordt gezet achter het woord 'promotie', zodat ook daar de verwijzing naar het magazine Poort verdwijnt.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Na de woorden van de heer Adriaens voel ik me alleen maar meer gemotiveerd om ons amendement in te dienen! Bij nader inzien zullen wij het deel van het amendement waarin verwezen wordt naar het magazine Poort, laten vervallen en stellen wij alleen voor het budget te onttrekken aan het potje economische structuurversterking. Dat lijkt mij een beter middel dan de post onvoorzien. Het amendement luidt nu als volgt:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- het college de gemeenteraad voorstelt een bedrag van 17.500 euro voor de NOS-uitzending van Rogstaekersoptocht op 19 februari 2012 uit te trekken;
- dit bedrag te halen uit het budget onvoorzien;
- de uitzending nationale promotie van Weert betekent;
- hiermee op termijn aan economische structuurversterking wordt gedaan, dus ook ten laste van dit budget kan komen;

wijzigt het beslispunt als volgt:

beschikbaar stellen van een budget ad € 17,500,- ter ondersteuning van de uitzending van de NOS van de Rogstaekersoptocht op 19 februari 2012 en dit budget te onttrekken aan het programma Economische structuurversterking.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik gezegd dat ik hierover nog even wilde terugkoppelen naar onze fractie en dat is inmiddels gebeurd. Het college stelt ons voor het bedrag te dekken uit de post onvoorziene uitgaven en daarmee zijn wij het eens, want het betreft hier een onvoorziene uitgave. Twee weken geleden wisten wij immers nog niet dat de NOS de optocht zou uitzenden.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. D66 is voor het beschikbaar stellen van dit bedrag, omdat we dit een heel goed promotiemiddel vinden, maar is van mening dat het gefinancierd moet worden uit het potje economische structuurversterking, dat daarvoor ook is bedoeld. In tegenstelling tot de VVD-fractie zijn wij van mening – en ik verwijs hiervoor ook naar het mailtje dat wij hebben ontvangen van het CDA – dat hiervoor niet mag worden geput uit de post onvoorzien, want die is bedoeld voor zaken die plotseling opkomen en niet te voorzien waren. Als we nu al iets uit dit potje gaan halen, is het over een paar maanden misschien al helemaal op. Onvoorzien moet echt onvoorzien zijn.

Met het inmiddels gewijzigde amendement van de SP kunnen wij instemmen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk is dit een perfect voorstel. Het is een uitgelezen kans om Weert te promoten. Over de dekking heb ik vanmiddag een mailtje doen rondgaan, waarnaar inmiddels ook is verwezen door de heer Van Brussel. De post onvoorzien is bedoeld voor onvoorziene uitgaven die onuitstelbaar en onontkoombaar zijn. Iets kan onvoorzien zijn omdat je het niet hebt zien aankomen, maar dan hoort daarbij altijd nog afgewogen te worden of hiervoor niet een budget kan worden aangewend dat al bestaat om dat doel te dienen, zij het dat daarbij wel bestaande afspraken in acht behoren te worden genomen en daarover heb ik de wethouder een vraag te stellen. We kennen twee posten, een voor stadspromotie en een voor economische structuurversterking. Zijn die beide posten al volledig gedekt door afspraken met derden, waardoor een keuze daarvoor zou getuigen van onbehoorlijk bestuur? Als dat niet zo is, hebben we iets te kiezen, is het wel zo, dan zullen we elders moeten kijken, want afspraken die je hebt gemaakt moet je wel fatsoenlijk nakomen.

Nu de verwijzing naar het magazine Poort uit het amendement van de SP is verdwenen, heeft het dezelfde strekking als de amendementen die het CDA had willen indienen. Afhankelijk van het antwoord kunnen wij het amendement van de SP nu steunen.

Een opmerking heb ik nog te maken over de procedure. Het college heeft een voorstel naar de fracties gestuurd en op één fractie na hebben alle fracties laten weten dat de dekking veranderd zou moeten worden. Toch hebben we nu een voorstel voorgelegd gekregen waarin de dekking is gebleven zoals ze was voorgesteld, zonder dat daarvoor een reden is aangegeven. Ik vind dat echt niet kunnen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Om maar meteen op het laatste aan te sluiten: de commissie had de wethouder opgedragen te zoeken naar alternatieven, vervolgens is een rondje langs de fracties gedaan en gaven de fracties hun eigen keuze aan, maar uiteindelijk krijgen we toch hetzelfde voorstel voorgelegd. Naar onze mening is hier geen sprake van een onvoorziene uitgave, want het is niet onvermijdelijk. In zijn toespraak tijdens de nieuwjaarsreceptie had de burgemeester dit al aangekaart. Misschien was het dan wel niet concreet bekend dat er een NOS-uitzending zou komen van de optocht, maar de geluiden daarover deden al wel de ronde. Daarom kan dit niet als onvoorzien worden aangemerkt, in die zin dat het onvermijdelijk is geweest. Ook de procedure is niet verlopen zoals het hoort te gaan, want de commissie had duidelijk een opdracht meegegeven.

**De voorzitter:** Dames en heren. Voordat ik de wethouder het woord geef, wil ik graag even ingaan op de vraag wat de commissie wel en niet kan doen. De commissie kan alleen aan de raad adviseren en niet aan de wethouder. Ze kan de wethouder wel een opdracht meegeven, maar ze adviseert aan de raad en niet aan een individuele wethouder, die op zichzelf ook geen bestuursorgaan is. Bestuursrechtelijk is hier dus niets mis gegaan.

**Mevrouw Kadra:** Wij hebben de wethouder ook niet geadviseerd, maar hem de opdracht meegegeven om te kijken naar alternatieven.



**De voorzitter:** De commissie kan wel opdrachten willen geven, maar dat kan ook niet. De raad is de opdrachtgever van het college.

**Mevrouw Kadra:** Wij stemmen wel in met het amendement van de SP.

**De voorzitter:** Dat begrijp ik. Het woord is nu aan de wethouder.

**Wethouder Cardinaal:** Ja, maak daar maar eens een goeie van...

**De voorzitter:** Nou, we zijn het in ieder geval over de inhoud eens!

**Wethouder Cardinaal:** Goed. Er is een onvoorziene vraag gekomen van de Rogstaekers om te participeren in de uitzending van de Weerter optocht via de NOS en dat is door het college en ook door de commissie enthousiast omarmd. Daar ben ik in ieder geval blij mee; laat ik die conclusie alvast trekken...

**De heer Kusters:** Bent u ook trots?

**Wethouder Cardinaal:** Natuurlijk! Het gaat nu alleen nog om het potje waaruit het gedekt zou moeten worden. Terugtellend heb ik volgens mij op maandag de definitieve aanvraag voor me gekregen om te participeren en daarvoor een budget vrij te maken, op dinsdag is in de collegevergadering dit voorstel geformuleerd en op woensdag is de commissie geconsulteerd. Door de commissie is mij toen de opdracht meegegeven andere dekkingsmogelijkheden te onderzoeken en daarover hebben we het in 'bilateraaltjes' tussen wethouders gehad. Voor ons blijft dit een onvoorziene uitgave die ineens is komen opzetten en wij vonden het legitiem de uitgave op deze manier te dekken.

De heer Meulen heeft concreet verwezen naar de post economische structuurversterking en gevraagd of daarvoor afspraken zijn gemaakt waar we niet omheen kunnen. Die afspraken zijn er inderdaad, maar die betreffen niet het totale bedrag van €800.000,-. Er is nog sprake van afwegingen, zoals ik gisteren heb gezegd ten aanzien van het blad Poort, en van intenties, maar wat daarvan precies de consequenties zijn, weet ik niet. Het is hetzelfde als met de deelname aan de Provada: daarmee zijn we ambtelijk bezig, toezeggingen zijn er nog niet, maar de intentie is er wel. Overigens – en dat is zeer actueel – heeft de provincie laten weten niet te zullen deelnemen aan de Provada, en dat is ook weer iets wat we in onze overwegingen zullen moeten betrekken. Sec naar het potje structuurversterking en stadspromotie kijkend, kan ik slechts zeggen dat het budget wordt meegenomen in de notitie Stadspromotie, waarover ik het ook gisteren heb gehad. Als de raad daaruit nu €17.500,- wil reserveren voor de optocht, zal dat wel lukken als ons de mogelijkheid wordt gegeven om in de totale pot te kijken. Als ik met een ander raadsvoorstel had moeten komen, had daar een collegebesluit onder moeten liggen en hadden we dat afgelopen dinsdag in de collegevergadering moeten aftikken, waarna ik dat de raad gisteren had moeten toezenden, maar ik heb gisteren pas de informatie over de Provada gekregen. Zo actueel is het.

**De voorzitter:** Het kan allebei en iedereen heeft gelijk in dit verhaal. Het gaat met name om de inhoud, laten we daarom snel tot besluitvorming overgaan en dan zullen we het straks financieel afwikkelen zoals het hoort.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De VVD kijkt naar zaken op een ander aggregatieniveau. We hebben het hier enerzijds over een bedrag van €200.000,- voor economische structuurversterking en anderzijds over een incident. Als iemand voorbij komt vliegen die hier een filmpje wil maken, is dat voor mij een incident en dat heeft niets met structuren te maken. Met het genoemde bedrag van €200.000,- moeten we proberen structuren uit te zetten waarmee we lijnen kunnen ontwikkelen. Als we midden in dat proces bepaalde dingen eruit gaan trekken – gisteren hebben we het daar ook al over gehad –, gaan we iets frustreren. Als we een structuur uitzetten over vier jaar, moet je niet ineens aan dat potje beginnen te trekken. Dat is de reden waarom wij het legitiem vinden een beroep te doen op de post onvoorzien.

We hebben het hier altijd over kleine bedragen, maar we moeten niet vergeten dat de gemeente Weert een omzet heeft van €150 miljoen à €160 miljoen. We gaan hier uren zitten praten over €17.500,-, terwijl de economie in Weert en omgeving, met een straal van tien kilometer, een omzet heeft van miljarden. We moeten proberen de grote lijnen voor Weert uit te zetten: waar zijn we sterk in? Als dan zo iets voorbij komt vliegen als een NOS, is dat mooi meegenomen om je even extra in de etalage te zetten, maar we moeten wel proberen de structuren vast te houden en de grote lijnen naar de toekomst in goede banen te leiden. Gisteren hebben we vastgesteld dat we niet helemaal gelukkig zijn met de manier waarop dat gebeurt. Daarom is voorgesteld het raadsvoorstel dat gisteren gekomen is beter te bundelen, waardoor je veel beter en evenwichtiger je structuren kunt uitzetten. Het magazine Poort ad €70.000,- of de Provada ad €35.000,-, dat hebben we geprobeerd en daar moeten we dit jaar een besluit over nemen: heeft ons dat gebracht wat we willen? Maar probeer dan ook het geld dat vervolgens vrijkomt, die €105.000,-, weer te bundelen om een betere structuur en visie te kunnen uitzetten. Dat is eigenlijk de reden waarom wij adviseren niet te snel iets te peuteren uit een structuur. In de post onvoorzien blijft even goed nog €94.000,- zitten en wij blijven erbij dat het bedrag daaruit geput zou moeten worden.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Van Eersel vind ik een stuk krachtiger dan de verdediging van de wethouder op dit punt, maar ik stel wel vast die bevlogenheid niet overal is. De wethouder is nadrukkelijk gevraagd om naar andere mogelijkheden te gaan zoeken, wat niet wil zeggen dat er meteen een alternatief raadsvoorstel hoeft te zijn, maar er had op z'n minst wel een briefje van het college op tafel kunnen liggen om uit te leggen waarom het bedrag niet uit de post structuurversterking kan worden geput en waarom er ook geen andere financieringsvormen zijn. Niets van dat is gebleken. Ik stel vast dat er in ieder geval voldoende ruimte is – dat heeft de wethouder ook erkend – om het uit de post structuurversterking te dekken. De post onvoorzien mag alleen worden aangesproken als je echt geen andere kant op kunt. Dan geldt gewoon dat het

moet worden gedekt uit de pot economische structuurversterking, want dit is ook een element van economische structuurversterking en stadspromotie. Het is heel mooi om breed te denken – daarover hebben we gisteren ook een beslissing genomen, al ging die wat de PvdA-fractie betreft lang niet ver genoeg –, maar hier is onvoldoende aangetoond waarom het niet zou kunnen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Van Eersel over structuurversterking kan ik helemaal volgen, maar voor stadspromotie is er ook een budget. Waar het in principe om gaat is dat de post onvoorzien bedoeld is voor echt onvoorzien, en daar hoort ook bij dat het onuitstelbaar en onontkoombaar moet zijn. Ik heb een bericht voor me liggen waarin staat dat de NOS-uitzending al op 15 december is gepubliceerd op weertdegekste.nl en dan kan ik het echt niet meer onvoorzien noemen. Daarom moeten we een keuze maken; dat is de essentie. De post onvoorzien is geen vergaarbak voor alles wat even voorbij komt. Om daarop een beroep te doen moet echt aan een aantal criteria worden voldaan. Wij steunen het amendement van de SP.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Bij de opmerkingen die over onvoorzien en economische structuurversterking zijn gemaakt kan ik me aansluiten. Het is lastig te discussiëren over iets wat nog moet komen en waarvan wij de inhoud nog niet kennen, maar de wethouder heeft wel aangegeven dat er ruimte is om het bedrag uit de post economische structuurversterking te putten. Het liefst had ik de inhoud gekend en die keus gemaakt, maar dan is de optocht van de Rogstaekers alweer voorbij en hebben we geen NOS-uitzending gehad. Met het amendement maken wij de wijziging officieel die wij redelijk breed wensen en krijgen wij geen financiële problemen met de begroting. Volgens mij is dit ook juridisch de juiste vorm.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De argumentatie van het CDA kan ik geheel volgen. Daarbij komt dat de wethouder heeft erkend dat er nog ruimte is in de pot economische structuurversterking. Laten we daarom een beslissing nemen over het amendement en aan de uitzending gaan werken.

**De voorzitter:** Dat lijkt me heel verstandig.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat het voorstel van het college hiermee is verworpen.

**21. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffen de prestatieafspraken met Woningstichting St. Joseph Stramproy voor de periode 2012 t/m 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 22. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende bestuursovereenkomst Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Limburg-Noord.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een aantal vragen te stellen die vast wel in het vervolgtraject aan de orde zullen komen, maar wij willen toch alvast wat bedenkingen meegeven, zodat we zeker weten dat we daarop uiteindelijk de goede antwoorden krijgen.

Uit het stuk blijkt niet duidelijk in welk cluster Weert terecht zal komen, waar wij onder zullen vallen, wat voor diensten aangeboden zullen worden en of het überhaupt een bolletje is dat in Weert zal plaatsvinden, of ergens anders. Daarom is ook niet duidelijk of het personeel weggaat of meegaat. Wat wij wel hebben begrepen is dat, als het niet meer in Weert plaatsvindt, wij in ieder geval wel het dienstverleningsaspect overhouden, want de mensen melden zich wel hier bij de balie. Uiteindelijk wordt het dan wel allemaal weggezet bij de Regionale Uitvoeringsdienst, maar de eerste contacten zullen toch altijd via de eigen gemeente verlopen. De vraag is of daarvoor wel voldoende aandacht is, want er hoort natuurlijk ook een kostencomponent bij als straks het totaalplaatje wordt bekeken.

Er worden nu allerlei eisen gesteld waaraan de gemeente en de uitvoeringsdiensten moeten voldoen en wij willen graag weten of wij op dit moment al die kwaliteit bieden, want je kunt er natuurlijk voor kiezen om een lager kwaliteitsniveau te gebruiken dan straks geëist wordt. Het betekent dat we er hoe dan ook geld bij zullen moeten leggen, vandaar de vraag: op welk niveau leveren wij nu onze diensten?

Volgens het voorstel zullen we in drie tot vier jaar alles terugverdienen. Degenen die de diensten afnemen bij de uitvoeringsdienst zijn echter de gemeenten en als we terug gaan verdienen, betalen we het hoe dan ook met z'n allen zelf. Ik vraag me daarom af waar het terugverdieneffect dan kan plaatsvinden, met uitzondering van de gemeenten die er toch al aan bijdragen.

Daarnaast krijgen we te maken met een korting van het rijk. Omdat het anders en efficiënter moet, krijg je een efficiencykorting en die moet ook nog ergens verwerkt worden. We moeten sowieso meer gaan doen voor minder geld. Wat dat betreft ziet het er allemaal niet echt geweldig uit.

Voorts wordt in de tekst gewag gemaakt van levering op basis van nader te bepalen prijzen. Wanneer gaan we daar iets van vinden en wanneer krijgen we dat te horen? Ik neem aan dat keurig de juiste volgorde zal worden aangehouden, d.w.z. dat we eerst weten wat we gaan betalen voordat we gaan besluiten dit echt allemaal te gaan doen. Ook dit is een aandachtspuntje. Neem ons daarin mee.

Verder lezen we ergens in de tekst dat het budget handhaving 2012 als dekkingsmiddel wordt aangewezen. De vraag die daardoor bij ons is gerezen is of dit consequenties heeft voor het handhavingsprogramma dat we hebben vastgesteld, of is er voldoende ruimte in het budget om dat geld hiervoor zomaar vrij te kunnen maken?

Tenslotte – maar dat heeft vooral met het Haagse te maken – vind ik het een zeer vreemde staatssecretaris die gaat dreigen dat, als wij dit niet doen, de basistaken zullen worden afgenomen en naar de provincie zullen gaan. Ze gaan hoe dan ook

weg, of naar de uitvoeringsdienst, of naar de provincie, en dan heb ik zoiets van: boeiend wat jullie in Den Haag zeggen, het gaat erom dat wij hier de zaken goed regelen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal heeft niets toe te voegen aan wat zij hierover in de commissievergadering al heeft gezegd.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De netwerk-RUD die er nu is, is volgens mij best haalbaar binnen hetgeen gesteld is. Waar wij echter een beetje mee zitten is het volgende. Realistisch kijkend naar wat er nu staat, zie ik een gemeentesecretaris van de deelnemende gemeenten die een bedrijf van 50 tot 100 mensen moet gaan aansturen, dat er niet even bij doen. Er zal dus een directeur moeten komen en dat gaat geld kosten, dat kunnen we op onze klompen aanvoelen. Verder zal iedere gemeente een hoeveelheid personeel afstoten naar het centrale orgaan. Een hoeveelheid basistaken wordt door de RUD gedaan en die nemen we af. Als je minder inbrengt dan je afneemt, moet je additioneel gaan bijbetalen, zo vat ik dat op. Misschien is het een beetje lastig om daarop nu antwoord te geven, maar ik vraag me af hoe dit op termijn minder kan gaan kosten. Is dat al doorgerekend?

*(De heer P.P.E. Lempens komt te 20.20 uur ter vergadering.)*

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen van mevrouw Stokbroeks verbazen mij zeer. In een informatieve bijeenkomst van de commissie voor ruimtelijke ordening, waarbij de heer Vincent van Brussel aanwezig was, heeft de heer Hugo Janssen het hele concept uitvoerig toegelicht. Na de uitvoerige informatie die in die bijeenkomst is gewisseld, kan ik de opmerkingen van mevrouw Stokbroeks echt niet plaatsen. Waar hebben we dan een informatieve bijeenkomst voor waarin we uitgebreid over dit soort onderwerpen spreken? Ik vind dit echt teleurstellend.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daarbij kan ik me helemaal aansluiten. We zijn uitvoerig over alle ins en outs geïnformeerd en we hebben alles kunnen vragen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De vragen die mevrouw Stokbroeks heeft gesteld zijn ook in de commissie langs gekomen en tijdens de informatieavond, waar is medegedeeld dat dit allemaal nog uitwerking behoeft. Wat hier voorligt is met stoom en kokend water klaar gestoomd, omdat voor een bepaalde datum aan de staatssecretaris moest worden doorgegeven dat we hier over een robuuste netwerkorganisatie beschikken als uitvoeringsdienst. Zouden we dat niet voor die datum klaar hebben gekregen, dan zou Atsma de provincie opdracht hebben gegeven om het zelf te regelen en dan waren we helemaal nat geweest, want dan hadden we er echt tonnen bij moeten leggen.

Nu ik het toch over de centen heb: op de vraag die de heer Meulen daarover heeft gesteld kan ik op dit moment geen trefzeker antwoord geven. Over één ding wa-

ren alle gemeenten het wel eens, namelijk dat het op termijn budgettair-neutraal zal moeten zijn. We hebben er een bureau op losgelaten, die deze getallen tevoorschijn heeft getoverd. Op termijn zal het budgettair-neutraal moeten zijn; er is uitdrukkelijk gezegd dat er geen euro bij zal komen. De uitwerking volgt nog en specifieke vragen zullen in het vervolgtraject worden beantwoord. Afgesproken is ook dat iedere stap die vanaf nu genomen wordt aan de raad zal worden voorgelegd ter informatie. Waar raden iets moeten beslissen, zal die kans worden geboden. Nu moest het hurry up, met stoom en kokend water. Als die druk er niet op had gezeten, had ik nog wel eens willen zien of de samenwerking in Noord- en Midden-Limburg breed tot stand was gekomen, want iedereen had er zijn eigen mening en opvatting over. Het is daarom goed dat we dit zo hebben klaar gespeeld. Alle opmerkingen die hier zijn gemaakt zal ik meenemen; de antwoorden zullen te zijner tijd vanzelf volgen, zoals ook in de commissie en tijdens de informatieavond is medegedeeld.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het agendapunt bewust als bespreekstuk willen handhaven, omdat wij er het een en ander over kwijt wilden. In het voorstel wordt ons gevraagd wensen en bedenkingen kenbaar te maken en daar heb ik dankbaar gebruik van willen maken. De enige concrete vraag die wij hebben gesteld – en waarop later antwoord zal worden gegeven – was of wij nu al voldoen aan hetzelfde niveau, of dat we in onze begroting al geld moeten reserveren omdat we er nu iets onder zitten. Verder waren het keurig wensen en bedenkingen en de wethouder heeft die precies opgepakt zoals wij bedoeld hebben. Dat de heer Egging zich daaraan stoort, vind ik jammer voor hem, maar volgens mij hebben wij keurig gedaan wat de bedoeling was.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Via de griffie hebben wij een brief ontvangen van de VNG met betrekking tot de sociale werkvoorziening. Onder het kopje 'Evaluatie en extra middelen' staat dat het kabinet heeft besloten dat €100 miljoen aan structurele middelen per jaar, die uit het gemeentefonds zijn genomen vanwege de vorming van de Regionale Uitvoeringsdienst, mogelijk ter beschikking zullen worden gesteld van de sociale-werkvoorzieningssector. Dat is iets wat we wel in de gaten zullen moeten houden.

**Wethouder Coolen:** Als dat aanleiding geeft tot nadere overwegingen, kom ik er bij de raad op terug.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

23. **Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**
  - a. **Brief van de heer L. Boonen namens de fractie van de VVD d.d. 22 december 2012 inzake vragen aan het college over de afvalstoffenheffing, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heren J. Goubet, P. Lempens en B. Peterse namens de fractie van de SP d.d. 11 januari 2012 inzake vragen aan het college over bomenkap Louis Regoutstraat en herhaaldelijke fouten, met het verzoek om schriftelijke beantwoording**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het vorig jaar hebben wij enkele malen aandacht gevraagd voor bomen in Weert die verkeerd gekapt werden. Daarvoor zijn excuses gemaakt en er zijn maatregelen in het vooruitzicht gesteld om dat in de toekomst te voorkomen, maar toch gebeurt het weer. Van de wethouder wil ik graag weten hoe hij daarover denkt. Verder wil ik hem de boodschap meegeven dat het vertrouwen een keer opraakt.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind dat de SP nog erg mild is in haar commentaar, want dit zijn geen foutjes meer. Monumentale bomen op een zeer cruciale plaats, bij de ingang van Weert, zijn gewoon omgezaagd. Als het er eentje was, zou ik nog zeggen: alla, en twee zou ik ook nog door de vingers kunnen zien, maar ze zagen gewoon heel de straat om! Excuses zijn mooi, maar als vervolgens weer wordt overgegaan tot de orde van de dag hebben we er weinig aan. De volgende keer wordt het een mooie kastanjeboom in het stadspark en krijgen we weer te horen dat het niet had gemogen. Ik vind dat hier te luchtig mee wordt omgegaan en dat hieraan nadrukkelijker aandacht zal moeten worden geschonken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De gemeente heeft zelf geconstateerd dat de bomen gekapt waren, en dat biedt misschien nog enig soelaas, maar als ik zie hoe het gaat met de bomen in Weert, vind ik dat diep-triest. Op Kampershoek zien we gewoon bomen verdwijnen die eigenlijk in een bomenregister horen te staan, dat echter niet is bijgewerkt. Hier moet gewoon nieuw beleid op komen, dat zo spoedig mogelijk klaar zal moeten zijn en daarnaast zal het bomenregister geëffectueerd moeten worden. Het allerergste is nog dat ze ook gewoon worden omgekapt als ze zijn gemerkt. Dat kan natuurlijk niet. Ook aan het merken van de bomen zal iets moeten worden gedaan, om te voorkomen dat ze gekapt worden. Volgende week is een afspraak gepland met de wethouder en een aantal mensen van de commissie voor ruimtelijke ordening naar aanleiding van de gebeurtenis op Kampershoek. Het lijkt me heel goed dan ook van gedachten te wisselen over de voortgang hierin en over de vraag wanneer het bomenregister geëffectueerd zal worden en hoe wij denken over de inhoud van dat bomenregister. Als ik het goed begrijp, kan het zomaar gebeuren dat bomen die nu beschermd zijn straks niet meer beschermd zijn, omdat de criteria om een boom te beschermen naar beneden worden bijgesteld. Het kan niet waar zijn dat in deze tijd, waarin het milieu zo hoog op ieders agenda staat, door de gemeente wordt besloten de normen te verlagen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Al een paar jaar heeft D66 geroepen dat er meer bomen moeten komen. De wethouder heeft toegezegd dat het er misschien 1.000 zullen zijn, maar als het er 800 zijn, zijn we nog blij. Ik ben echter bang dat hij het niet gaat redden, want er worden nu monumentale bomen gekapt en ook op Kampershoek worden bomen bedreigd en gekapt. Ik zal zeker bij het gesprek aanwezig zijn dat mevrouw Beenders zojuist noemde, want het gaat me aan het hart dat bomen die als monumentaal zijn aangemerkt worden gekapt, en nu al voor de tweede keer. We moeten hier echt aandacht aan besteden. Het is mooi dat er een bomenregister komt, maar dan zal daaraan ook daadwerkelijk de hand gehouden moeten worden.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Alles wat al gezegd is ga ik niet meer herhalen. Ik wil alleen nog een vraag stellen over de sancties waarvan gewag is gemaakt. Als je als particulier bewust schade toebrengt aan een boom, wordt voor het opleggen van een sanctie een rekenmethode toegepast, de methode Raad. Wordt hier ook dat soort sancties opgelegd? En zo nee, zou zoiets dan niet helpen? Het moet ook een prikkel zijn voor een aannemer. Ik kan me niet voorstellen dat een *European tree worker* het beter ziet dan een gewone hovenier als je zo'n groot kruis op een boom zet. Daar zal het dus niet aan liggen. De mensen van zo'n aannemer moeten ook getriggerd worden door die aannemer zelf en dat zou kunnen door de methode-Raad daarop los te laten, want daarbij kunnen aanzienlijke bedragen in het geding zijn. Voorkomen is beter, maar het heeft ook een prikkelend effect als in het bestek wordt geregeld dat het omzagen van bomen die niet omgezaagd mogen worden keihard wordt afgestraft.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik voorop stellen dat ik hier absoluut niet luchtig over doe. Bij de St. Annamolen is zonder meer sprake geweest van een blunder van jewelste en naar aanleiding daarvan heb ik toen aangegeven dat we ervan af moeten om op de achterkant van een sigarendoosje te noteren wat er moet gebeuren. Ik heb daarover een toezegging gedaan en men heeft nu precies gedaan wat wij toen afgesproken hebben. Wij hebben de kaart erbij gehaald en daarop alle bomen ingetekend. Samen met de Stichting Groen Weert zijn we vervolgens in het gebied gaan kijken en daar hebben we genoteerd welke bomen bewaard moesten blijven en welke eruit zouden kunnen, om de rest die blijft staan meer kans te geven. Daarover waren we het helemaal eens. De bomen die nu gekapt worden stonden al op de nominatie om gekapt te worden, omdat ze óf fysiek niet erg goed meer waren, óf beschadigd zouden worden als we die grote bak daarin gaan leggen. Dat is door onze mensen geconstateerd. Dat neemt niet weg dat de gemeente ermee heeft ingestemd dat deze bomen zouden blijven staan. We zijn echt mee het veld in gegaan. Op de ochtend dat men startte, waren we erbij en hebben we aangegeven dat 'die' en 'die' bomen gekapt mochten worden en dat de rest moest blijven staan. Wie schetst dan ook onze verbazing dat we bij het uitvoeren van de eerste controle moesten constateren dat er twee grote bomen om lagen die niet gekapt hadden mogen worden. We hebben toen meteen maatregelen genomen. De verantwoordelijke man is van het werk af gehaald en we hebben be-



paald dat alleen iemand die gecertificeerd tree worker is het werk nog mocht doen. We zullen dat ook in het vervolg aanhouden.

Over de sancties kan ik het volgende melden. Het hele project dat uitgevoerd wordt is voor een bedrag van €15.000,- weggezet. Als we alle schade van deze bomen bij elkaar zouden tellen, denk ik dat we rond €60.000,- zouden uitkomen. We hebben de aannemer laten weten dat we óf een schadevergoeding willen hebben, óf een compensatie op een andere plek. Het laatste kan in dit geval niet meteen, omdat we in het hele verhaal samen zijn opgetrokken met mensen uit de omgeving. We hebben daarom besloten samen met de mensen na te gaan waar die bomen terug moeten komen.

Tussen de gemeente en de Stichting Groen Weert bestaat enige onenigheid over de vraag wat wel en niet in het bomenregister zou moeten worden opgenomen, maar dat probleem lost zich op, in die zin dat in het bomenbeleidsplan nadrukkelijk de criteria zullen worden aangegeven voor bomen die behouden moeten blijven. Met de Stichting Groen Weert moeten we het dan nog eens worden over de bomen die wel en niet in het bomenregister moeten worden opgenomen.

De heer Van Brussel kan ik verzekeren dat de 400 bomen waarover eerder een toezegging is gedaan in deze periode gehaald zullen worden. We komen al met al dichterbij de buurt van de 1.000 dan dat we bij het aantal van 400 zullen blijven.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (20.38 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.53 uur). Het woord is aan de heer Goubet.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat ook anderen in de raad een streng oordeel hebben geveld over wat er is gebeurd en duidelijk hebben gemaakt dat dit niet meer kan. We kunnen dan wel weer overgaan tot de orde van de dag en het daarbij laten, maar wij willen er toch iets meer lading aan geven, van daar dat ik namens de SP de volgende motie van treurnis indien:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2012;  
gehoord de beraadslagingen over de antwoorden op de art. 40 RvO-vragen over de kap van bomen aan de L. Regoutstraat;  
overwegende dat:

- hier in de raad meerdere malen over is gesproken en dat hier afkeuring over is uitgesproken;
- dit toch tot tweemaal toe is misgegaan onder de verantwoordelijkheid van de gemeente;

spreekt uit de handelwijze van het college van burgemeester en wethouders te betrouwen.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebben wij allemaal onze zorgen uitgesproken over de gang van zaken. Uit de reactie van de wethouder heb

ik opgemaakt dat hij alles doet wat in zijn vermogen ligt om herhaling te voorkomen. Naar mijn mening is dat voldoende en wij zullen de motie dan ook niet steunen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de argumentatie van de VVD. De wethouder heeft de procedure aangepast en wij kunnen niet van hem verwachten dat hij naast iedere zager gaat staan. Deze motie van ‘treurwilg’ kunnen we dan ook niet steunen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik weet dat de wethouder er alles aan doet om dit soort dingen te voorkomen. Wat echt treurig is, is dat de bomen daadwerkelijk gekapt zijn en dat overal dat soort fouten gemaakt worden, maar niet de handelwijze van dit college.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Hoe triest het ook is dat de bomen er niet meer zijn, het gaat ons iets te ver om deze motie te steunen. Volgende week vrijdag hebben we een onderhoud met de wethouder en het lijkt me goed dan samen een aantal zaken aan te snijden en eens na te gaan hoe de wethouder in het vervolg nog beter kan voorkomen dat dit soort dingen gebeuren. Waar mensen werken, worden fouten gemaakt, en gelukkig maar: we zijn niet allemaal computers. De wethouder heeft echter zijn goede wil getoond en wil er ook alles aan doen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden zijn fouten gemaakt en toen is door de wethouder aangegeven dat hij het zou herstellen. Het is nu de tweede keer gebeurd, maar uit de beantwoording van de wethouder hebben wij begrepen dat hij er alles aan heeft gedaan om het te voorkomen en dat hij er ook op heeft gereageerd toen het alsnog fout bleek te zijn gegaan. Wat D66 betreft moet dit nu echt de laatste keer zijn. Wij zullen er heel nauwgezet op toezien dat het niet meer gebeurt. De motie zullen wij niet steunen, maar wij spreken wel duidelijk uit dat het niet meer mag gebeuren.

**De heer Sijben:** Om van het laatste verzekerd te zijn, is het misschien goed dat expliciet de opdracht wordt gegeven dat de komende weken niemand van de gemeente met zaag- of hakwerktuigen naar Kampershoek-Noord gestuurd wordt!

**De voorzitter:** Wil de heer Goubet zijn motie in stemming laten brengen?

**De heer Goubet:** Ja, voor ons is dit de laatste waarschuwing.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Zelf denk ik dat we er alles aan hebben gedaan om het geheel in goede banen te leiden, maar het is nog niet genoeg gebleken. De man die hiervoor verantwoordelijk was is er door zijn eigen bedrijf flink over aangesproken; het heeft nog net niet tot ontslag geleid. Als de heer Van Brussel nu zegt dat dit de laatste keer moet zijn geweest, zou ik haast verplicht worden als wethouder bij de zaagmensen te gaan staan en dan nóg is niet te garanderen dat het helemaal goed zal gaan, want overal waar gewerkt wordt – me-

vrouw Beenders merkte het terecht op – worden fouten gemaakt. Wij menen er alles aan te hebben gedaan om het te voorkomen. We zijn er 's morgens naartoe gegaan, bij het opstarten van de zaak, en toen we rond het middaguur terugkwamen lagen er twee bomen plat. Dat heb ik niet in de hand.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de stemming over de motie.

De motie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

**24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 november 2011 tot en met 3 januari 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**26. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2012.**

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat een correctie zal worden aangebracht in het overzicht onvoorziene lasten 2012, want daarin is nog steeds het bedrag van €17.500,- vermeld als ondersteuning van de NOS-uitzending van de Rogstaekersoptocht.

**De voorzitter:** Die wijziging zal uiteraard worden aangebracht.

Met inachtneming hiervan worden de overzichten hierna voor kennisgeving aangenomen.

**27. Sluiting.**

**De voorzitter** wenst iedereen een prettige vastenavond en sluit te 21.05 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 27, 43, 44, 47, 48, 54  
Beenders-van Dooren, 6, 23, 49, 61, 63, 66  
Boonen, 3, 67  
Brussel, van, 3, 26, 31, 34, 42, 45, 47, 48, 55, 59, 64, 66  
Buuren, van, 41, 42, 46, 47  
Eersel, van, 49, 50, 53, 58, 63, 65  
Egging, 61, 62  
Engelen, 55  
Gabriëls, 66  
Goubet, 63, 65, 66  
Heuvelmans, 5, 21, 58  
Jacobs-Verstappen, 12, 23  
Kadra, 30, 33, 35, 42, 46, 47, 51, 52, 53, 56, 57  
Kusters, 2, 25, 49, 51, 53, 57  
Lempens, H.P.M., 3, 34, 35, 43, 44, 46, 48  
Lempens, P.P.E., 3, 8, 22, 23, 25, 26  
Loo, van de, 52, 61  
Meulen, 28, 45, 56, 59, 61, 64, 66  
Nouwen-Jacobs, 13, 24  
Peters, 15, 24  
Peterse, 3, 34, 41, 44, 46, 55, 59  
Sijben, 66  
Stals, 3, 47, 49, 51  
Stokbroeks, 16, 21, 23, 49, 51, 60, 62  
Zaâboul, 11, 54

### College

Burgemeester, 49, 52  
Cardinaal, 36, 41, 57  
Coolen, 61, 62  
Litjens, 6, 18, 25, 64, 66