

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 21 MAART 2012**

1. Opening.	3
2. Vaststellen van de agenda.	3
3. Spreekrecht.	3
4. Mededelingen.	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 februari 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 februari 2012.	4
6. Benoemen voorzitter raadscommissie Economische Zaken, benoemen lid raadscommissie Algemene Zaken en ontslaan lid raadscommissie Economische Zaken.	4
7. Instemmen met het beschikbaar stellen van een krediet voor het aanpassen van de MFA Kimpe Veld, Tungalroy.	5
8. Vaststellen van de Beleidsnota 'Inburgering 2012 en Verder'.	5
9. Beschikbaar stellen van een krediet van € 118.652,- voor de verbreding van OB De Graswinkel.	5
10. Akkoord gaan met:	
1. ondertekening van de intentieovereenkomst intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen als kennisnemende partij;	
2. het voorstel dat de gemeente Weert als kennisnemende partij geen zitting zal nemen maar slechts agendalid zal zijn in de bestuurlijke werkgroep Maasplassen bij de vervolgitwerking om te komen tot de intergemeentelijke structuurvisie;	
3. medefinanciering van de voor het traject benodigde procesmiddelen via GOML zonder financieel risico te dragen in de vervolgitwerking.	5
11. Beschikbaar stellen van een krediet van € 1.766.000,- voor de reconstructie van de kruisingen N280-Ittervoorterweg, N280-Trumpertweg en de aanleg van een komremmer in de N280.	5
12. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Leuken-Noord'.	5
13. Wijzigen van de bouwverordening 1992 conform de veertiende serie wijzigingen van de Modelverordening van de VNG en bepalen dat deze wijzigingsverordening in werking treedt op het tijdstip waarop het Bouwbesluit 2012 in werking treedt.	5
14. Besluiten een verklaring van geen bedenkingen af te geven en geen exploitatieplan vast te stellen voor het bouwplan voor appartementen en een AHOED aan de Oudenakkerstraat.	6
15. Instemmen met wijziging 7 van de begroting 2011 en met wijzigingen 2 en 4 van de begroting 2012 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en vooralsnog niet instemmen met wijziging 3 van de begroting 2012 van de Veiligheidsregio.	8
16. Instemmen met tegemoetkoming in de kosten van de Voedselbank.	9
17. – Opzetten, in het kader van het Project Weerter Geschiedschrijving, van een publiek- private samenwerking met de Stichting Weerter Publicaties, gelieerd aan de Kring Weert van het LGOG De Aldenborgh;	
– beschikbaar stellen van een krediet van € 95.000,- als garantiesubsidie voor de samenstelling van deel 3 in het kader van Project Weerter Geschiedschrijving.	9
18. Instemmen met de subsidieafspraken muziekcentrum De Bosuil van 2013 tot en met 2016.	16
19.– Kennis nemen van Position paper Werken naar Vermogen;	
– instemmen met scenario 4: intergemeentelijke samenwerking.	29

20. Instemmen met en het beschikbaar stellen van een krediet voor de invoering van de stadspas ter vervanging van de huidige milieupas (knipkaart) en daarmee het faciliteren van meerdere publieke diensten en gebruiksklaar maken voor semi-publieke en commerciële diensten.	33
Afscheid van de heer L.F.A. Heuvelmans als lid van de raad.	39
<i>Schorsing tot 9 februari 2012</i>	
21. Vaststellen van de tweede tranche van de nota Grondprijnsbeleid 2012.	42
22. Kennis nemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst met Kero Bouw en Vastgoed II BV voor de realisatie van 16 woningen in deelgebied Sutjensstraat-Zuid in Keent.	47
23. a. Brief van mevrouw Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 13 januari 2012 inzake vragen aan het college over het bouwplan Kero Bouw en Vastgoed II BV in deelgebied Sutjensstraat-Zuid in Keent, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	47
22. Kennis nemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst met Kero Bouw en Vastgoed II BV voor de realisatie van 16 woningen in deelgebied Sutjensstraat-Zuid in Keent.	
b. Brief van de heren P. Lempens en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 7 februari 2012 inzake vragen aan het college over bezuinigingen op het leerlingenvervoer, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	57
c. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 9 februari 2012 inzake vragen aan het college over gladheidsbestrijding bij seniorencomplexen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	59
d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 16 februari 2012 inzake vragen aan het college over de brief van de voorzitter HBV Ceres, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	60
e. Brief van de heren P. Lempens en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 6 maart 2012 inzake vragen aan het college over gestapelde bezuinigingen, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	60
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 januari tot en met 7 februari 2012.	61
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	61
26. Kennis nemen van onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2012.	61
26A.Motie van de SP-fractie inzake de mensenrechten in China.	61
27. Sluiting.	65

➤ VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens, wethouders.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Aan het begin van deze vergadering verzoek ik u enige ogenblikken stilte in acht te nemen ter herdenking van de slachtoffers van het busongeluk in onze bijna-buurgemeente Lommel, waarbij ook zes Nederlandse slachtoffers te betreuren zijn. Daarnaast zijn wij deze week opgeschrikt door het overlijden van een van onze medewerkers, Peter Grein, die morgen zal worden begraven. Ik verzoek u hen enige ogenblikken in stilte te herdenken.

(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht.)

De voorzitter: Dank u wel.

Dames en heren. Ik heet u van harte welkom in deze raadsvergadering, in het bijzonder de gasten van de raad, met wie wij zojuist een geanimeerd gesprek hebben gevoerd, met name over de hoogte van de OZB.

Omstreeks half elf zullen wij, of de vergadering dan is afgelopen of niet, afscheid nemen van onze voormalige collega Leon Heuvelmans, waarna wij samen met hem en zijn familie het glas zullen heffen. Zijn opvolger zal in de volgende raadsvergadering worden geïnstalleerd.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Van de griffier heb ik begrepen dat het voorstel onder agendapunt 16 kan worden gepromoveerd tot hamerstuk, waarvan akte. Voorts zal aan de agenda onder punt 26A een motie worden toegevoegd vreemd aan de orde van de dag, afkomstig van de SP, betrekking hebbend op de mensenrechten in China.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen u voor onze brief onder agendapunt 23.a te betrekken bij de behandeling van agendapunt 22.

De voorzitter: Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Mevrouw Fransen heeft te kennen gegeven u te willen toespreken over agendapunt 14. Zij krijgt daarvoor vijf minuten de tijd.

Mevrouw Fransen: Dames en heren. Sinds 2005 woon ik in de Oranjeflat. In 2009 is er iets verschrikkelijks gebeurd, waarvoor ik de thuiszorg heb aangeklaagd. De politie heeft daarover een rapport opgesteld. De agent, meneer Van der

Weerden, heeft mij gelooft en dat op papier gezet. Ik wil u dat overhandigen, zodat u het kunt raadplegen.

Ik heb schade aan mijn ogen gekregen sinds het kabaal dat rondom de flat aanwezig is. Mensen in de flat kunnen dat bevestigen en zijn mijn getuige. Van vierhoog zijn ze al gevlucht naar het bosgebied. Daarbij zijn mijn ogen ernstig geschaad. U zou het zo niet zeggen, maar als ik een tekening maak en die wil inkleuren, kan ik dat niet meer als er vrachtwagens langs komen. Zo ver is het geschaad. Daarbij wil ik u nog iets overhandigen van de dokter. Ik geloof dat u daarin wel kunt zien hoe ernstig het met mijn ogen gesteld is en dat daaraan iets moet worden gedaan. Zo lang ik daar woon en er blijven klappen uitgedeeld worden met het bouwen, worden mijn ogen nog meer geschaad en dat wil ik niet. Ik vraag u daarom dringend: geef me een ander huiske waar ik rustig kan zitten tekenen, zodat ik niet meer naar Lamershof hoeft te vluchten om te kunnen tekenen. Ik heb het recht om in mijn woning te kunnen tekenen en te kunnen leven, maar daar kan ik dat niet meer.

De voorzitter: Dank u wel. Mogelijk zal ik u van de week bellen voor een afspraak, zodat we samen wat gemakkelijker over het probleem kunnen spreken.

Mevrouw Fransen: Dat heb ik al vele malen gevraagd, ook aan de heer Niederer, maar dat is me nooit gelukt. Janneke Hellebrekers heeft in 2009 gezegd dat ze de thuiszorg wel zouden aanpakken, maar ze hebben alles gedraaid en gekeerd en *mij* aangepakt. Ze hebben namelijk schade aan mijn ogen veroorzaakt en ik wil niet dat dat verder gebeurt. Ik heb maar één oog, dat goed is ontwikkeld ten opzichte van het rechteroog en dat mag niet verder geschaad worden. Ik heb een oogarts geraadpleegd in het ziekenhuis en die heeft vlekken op het oog geconstateerd.

De voorzitter: Het is mij duidelijk, mevrouw Fransen. Ik ga u uitnodigen voor een gesprek. Wat u hebt verteld, zal door de raadsleden worden betrokken bij het behandelen van agendapunt 14.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 februari 2012;
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 februari 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Benoemen voorzitter raadscommissie Economische Zaken, benoemen lid raadscommissie Algemene Zaken en ontslaan lid raadscommissie Economische Zaken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken

7. Instemmen met het beschikbaar stellen van een krediet voor het aanpassen van de MFA Kimpe Veld, Tungelroy.
8. Vaststellen van de Beleidsnota 'Inburgering 2012 en Verder'.
9. Beschikbaar stellen van een krediet van €118.652,- voor de verbreding van OB De Graswinkel.
10. Akkoord gaan met:
 1. ondertekening van de intentieovereenkomst intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen als kennisnemende partij;
 2. het voorstel dat de gemeente Weert als kennisnemende partij geen zitting zal nemen maar slechts agendalid zal zijn in de bestuurlijke werkgroep Maasplassen bij de vervolgitwerking om te komen tot de intergemeentelijke structuurvisie;
 3. medefinanciering van de voor het traject benodigde procesmiddelen via GOML zonder financieel risico te dragen in de vervolgitwerking.
11. Beschikbaar stellen van een krediet van €1.766.000,- voor de reconstructie van de kruisingen N280-Ittervoorterweg, N280-Trumpertweg en de aanleg van een komremmer in de N280.
12. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Leuken-Noord'.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

13. Wijzigen van de bouwverordening 1992 conform de veertiende serie wijzigingen van de Modelverordening van de VNG en bepalen dat deze wijzigingsverordening in werking treedt op het tijdstip waarop het Bouwbesluit 2012 in werking treedt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de commissie ruimtelijke ordening is de vraag gesteld of de gemeente bepalingen heeft in de bouwverordening die afwijken van de modelverordening en, zo ja, of dat bepalingen zijn die bij deze overgang naar het gewijzigde Bouwbesluit gehandhaafd kunnen worden, of dat deze eigen bepalingen dan van rechtswege vervallen. Als ze gehandhaafd kunnen worden, zouden we daarover een apart besluit moeten nemen: ofwel dat we ze willen handhaven, ofwel dat we ze afschaffen. Die vraag is nu beantwoord en daaruit blijkt dat er in ieder geval zo'n bepaling is over de infiltratie en afkoppeling van hemelwater. Ik neem aan dat dat de enige is, maar het is goed dat bevestigd te krijgen. In de aanvullende informatie is voorts medegedeeld dat deze bepaling zal worden overgenomen in de gewijzigde verordening. Voor alle zekerheid wil ik even weten of die bepaling ongewijzigd wordt overgenomen, of dat er een wijziging in zit ten opzichte van de geldende bepaling.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de commissie werd er, overigens geheel naar beste weten, van uit gegaan dat het hier ging om een vertaling van rechtswege van de VNG-modelverordening naar de onze. Na wat doorspitten en doorvragen is boven water gekomen dat artikel 2 lid 7 onder 5 sub 1.a en b en sub 2 niet tot dat model behoort en gemeentelijk beleid is. Het betreft hemelwaterlozing en -infiltratie. Willen we vanavond een zuiver besluit nemen, namelijk om het gemeentelijk beleid niet te veranderen, dan zal de verordening worden vastgesteld inclusief dit artikel 7 lid 2 onder 5. Zodra we toe zijn aan gewijzigd beleid, zal daarvoor een apart stuk aan de raad worden voorgelegd. Vanavond kunnen we vaststellen dat van rechtswege aanpassingen worden doorgevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Besluiten een verklaring van geen bedenkingen af te geven en geen exploitatieplan vast te stellen voor het bouwplan voor appartementen en een AHOED aan de Oudenakkerstraat.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In verband met het belang dat ik hierbij heb, zal ik niet aan de beraadslagingen en de besluitvorming deelnemen en de zaal verlaten. Ik woon namelijk precies tegenover het gebouw dat hier komt.

De voorzitter: Maar u komt wel terug na dit agendapunt, neem ik aan?

Mevrouw Zaâboul: O ja!

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Om dezelfde reden zal ik de zaal verlaten; ik woon namelijk om de hoek.

De voorzitter: Daarmee legt u wel een zware last op de schouders van mevrouw Beenders!

Mevrouw Kadra: Daar heb ik alle vertrouwen in!

(De dames Zaâboul en Kadra verlaten hierop de vergadering.)

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de informatieavond is dit onderwerp redelijk uitvoerig behandeld en daarom zal ik het nu kort houden. De fractie van de PvdA vindt dit een ingrijpend plan voor de omgeving. Wat ons het meest stoort aan dit plan, is dat daarover niet is gecommuniceerd met de omwonenden. Over een plan als dit, waarmee een groot bouwblok in die omgeving wordt geplaatst, vooral tegen de Oranjeflats aan, mag zeker communicatie met de omwonenden worden verwacht. Voorts zijn wij er bijna stellig van overtuigd dat ooit de afspraak is gemaakt dat voor ingrijpende bouwplannen die in een omgeving worden gerealiseerd een maquette zal worden gemaakt. Bouwprojecten waarbij dat in ieder geval is gebeurd zijn het wozoco in de Kerkstraat, het stadhuis en de Bloementoren. Die maquettes zijn gemaakt om de commissie in staat te stel-

len zich een beter oordeel te kunnen vormen door beter inzicht te bieden in wat de omgeving zou gebeuren.

De PvdA-fractie voelt er eigenlijk het meest voor om dit voorstel aan te houden tot de volgende raadsvergadering, zodat voor die tijd nog een informatieavond met de omwonenden kan worden belegd en eventueel ook een maquette kan worden getoond aan de leden van de commissie ruimtelijke ordening.

De voorzitter: Dat is een moeilijke opdracht, want we hebben de agenda voor deze raadsvergadering al vastgesteld, zodat er vanavond over wordt gesproken, maar laten we eerst maar eens afwachten wat uw collega's hiervan vinden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik al aangegeven dat wij geen problemen hebben met dit plan. Ik heb met enkele mensen uit de Oranjeflat gesproken. Met name was er discussie over de afstand van het nieuwe gebouw tot de Oranjeflat, die te klein zou zijn. De mensen die ik heb gesproken hebben mij echter verzekerd dat ze dat geen probleem vinden, omdat men aan die kant binnenkomt; er is aan die kant geen balkon zit en met zit er ook niet. Dat heeft ons gesterkt in ons voornemen om met dit voorstel in te stemmen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van Weert Lokaal heeft geen bedenkingen tegen dit plan, hoewel wij nog steeds van mening zijn dat de gebouwen zeer dicht bij elkaar komen te staan, waardoor de lichtinval een probleem zou kunnen zijn.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. We hebben het hier over een locatie die al jaren op het punt stond ontwikkeld te worden, dat gaat nu gelukkig gebeuren, en hopelijk ook heel snel. Daarom zijn wij geen voorstander van uitstel – dit aan het adres van mevrouw Beenders. Ook wij hebben tijdens de informatieavond geconstateerd dat het gebouw vrij dicht op de bestaande bebouwing staat; dat is jammer, maar het kan niet anders.

Het project omvat een geïntegreerd gezondheidscentrum, met huisarts, fysio, apotheek en tandarts, met daarnaast 16 sociale woningen en 3 woningen in de iets duurdere verhuurklasse, alles bij elkaar een heel aantrekkelijk project. Indertijd al heb ik al aangedrongen op een goede communicatie, omdat met name de afstand tot de gevel ons zorgen baarde. Ik heb begrepen dat dat ingevuld zal worden en wat ons betreft kan nu zo snel mogelijk met de bouw van start worden gegaan.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook de CDA-fractie is blij dat deze locatie nu ontwikkeld wordt. Er komen 19 appartementen, waaraan best behoefte bestaat. De maquette is nog een omissie; daar heeft mevrouw Beenders gelijk in. Volgende keer willen wij wel graag een maquette hebben. Met het plan als zodanig kunnen wij instemmen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 kan instemmen met het plan. In de commissie hebben wij met name de afstand tussen de Oranjeflat en de nieuwbouw als aandachtspunt aangehaald. Wij zijn ervan overtuigd dat de bewo-

ners van de Oranjeflat er niet al te veel last van zullen hebben – de heer Goubet heeft dat inmiddels na een klein onderzoekje onder de bewoners ook bevestigd – en wij kunnen dan ook akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het plan zelf vinden wij prima en dat geldt ook voor het feit dat er gebouwd gaat worden, maar de weg erheen vinden wij niet chic. Dat had beter gekund. We horen graag van de wethouder wanneer...

De voorzitter: Nee, we gaan de wethouder niet meer horen, want de raad is unaniem akkoord en ik stel dan ook voor nu snel aan de slag te gaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Instemmen met wijziging 7 van de begroting 2011 en met wijzigingen 2 en 4 van de begroting 2012 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en vooralsnog niet instemmen met wijziging 3 van de begroting 2012 van de Veiligheidsregio.

(De dames Zaâboul en Kadra keren terug ter vergadering.)

De voorzitter: Dames en heren. Conform de afspraak die in de commissie is gemaakt, is nog nader overlegd met de Veiligheidsregio. Naar aanleiding daarvan hebben wij u laten weten dat alsnog kan worden ingestemd met wijziging 3 van de begroting 2012. Om te voorkomen dat nu een amendement op het voorstel moet worden ingediend, dat er immers in voorziet dat daarmee níét wordt ingestemd, stel ik u voor pragmatisch tewerk te gaan en in te stemmen met de toezegging die u ter zake op papier is toegestuurd. Later zal u dan de definitieve invulling van de bezuinigingen worden toegezonden. Ik stel u voor aldus te besluiten.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Volgens mij is de raadsvergadering het feestje van de raad en is het aan ons te bepalen of wij hierover nog wat willen zeggen. U gaat nu zo vlug heen over zaken die ter tafel liggen en die we nauwelijks gezien hebben...

De voorzitter: Ik vraag u alleen of u ermee akkoord kunt gaan. Als u erover wenst te spreken, kunt u dat uiteraard doen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Misschien zullen de meeste mensen niets meer zeggen omdat wij doodeenvoudig al te laat zijn. We hadden namelijk al vóór 15 februari moeten reageren. Ik verzoek u als afgevaardigde naar de Veiligheidsregio ervoor te zorgen dat de agenda's in de toekomst zo worden aangepast, dat alle gemeenteraden de gelegenheid krijgen er hun zegje over te doen, want nu is het eigenlijk te laat.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het ook heel vreemd dat wij pas op de hoogte worden gesteld nadat de termijn verstreken is. In het vervolg willen wij dat graag voorkomen en daarom dringen wij aan op een andere aanpak.

In de commissie heb ik gezegd dat wij het er helemaal mee eens zijn dat niet akkoord moet worden gegaan met wat de brandweer had voorgesteld. De reden daarvan is met name dat wij van mening zijn dat minder moet worden bezuinigd op de uitvoering. Het gaat niet aan de uitvoering te laten bloeden ten koste van beleidsmakers. Ik ben benieuwd hoe u daarover denkt, nu u dit plan blijkbaar ineens wel goed vindt.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Als wij nu instemmen met het voorstel met inbegrip van de memo die wij hebben ontvangen, waarin wordt voorgesteld wel in te stemmen met begrotingswijziging nr. 3, keuren wij iets goed zonder dat inzichtelijk is gemaakt wat de financiële consequenties daarvan zijn. Op die manier zetten wij onszelf als raad buitenspel, zonder te weten wat de consequenties zijn.

De voorzitter: Dames en heren. De heer Kusters heeft op zichzelf gelijk, ware het niet dat ik in het algemeen bestuur een pro forma-standpunt heb ingenomen en heb laten weten dat de gemeenteraad van Weert daarover nog een uitspraak zou moeten doen. Het is nu inderdaad wat lastig werken, wat te maken heeft met de zeswekencyclus waarin de gemeenteraden vergaderen versus de vergadercyclus van de Veiligheidsregio. Dat wringt bij tijd en wijle. Sterker nog: het besluit in het algemeen bestuur is al genomen en men gaat er natuurlijk van uit dat dat uitgevoerd zal worden. U mag er overigens van verzekerd zijn – en dat is meteen een mooi bruggetje naar de vraag van de heer Stals – dat de bezuiniging wat mij betreft niet ten koste zal gaan van de uitvoering op de werkvloer, en dus de directe brandweershulp. Aan de andere kant mogen we ons wel afvragen of bijvoorbeeld de vier duikteams, die in de afgelopen tien jaar nul mensen hebben gered, maar de laatste vier jaar per jaar wel €350.000,- hebben gekost, nog wel van waarde zijn. Naar dat soort zaken wordt gekeken en daarop zal zeker worden teruggekomen. Bij nader inzien kunt u wat mij betreft nu toch met het oorspronkelijke voorstel instemmen, want – en dat is weer een bruggetje naar mevrouw Kadra – we komen hier toch nog een keer op terug als straks inzichtelijk is gemaakt wat de besparingen zijn en wat die betekenen voor het district en de brandweer in Weert.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Instemmen met tegemoetkoming in de kosten van de Voedselbank.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 17. – Opzetten, in het kader van het Project Weerter Geschiedschrijving, van een publiek-private samenwerking met de Stichting Weerter Publicaties, gelieerd aan de Kring Weert van het LGOG De Aldenborgh;**
– beschikbaar stellen van een krediet van €95.000,- als garantiesubsidie voor de samenstelling van deel 3 in het kader van Project Weerter Geschiedschrijving.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Over allerlei financiële aspecten die in de commissie aan de orde zijn geweest zal ik vandaag niet verder uitweiden. Wat ik wel bijzonder vind, is dat nu een element is toegevoegd aan het voorstel, namelijk dat sprake zou zijn van een onuitstelbaar project. Dat verbaast mij, temeer omdat we het hier over geschiedschrijving hebben en volgens mij is dat altijd uitstelbaar. Daarbij komt dat hier een product wordt gemaakt in het kader van het 600-jarig bestaan van Weert dat naar 800 hobbyisten gaat, want dat zijn het. De mensen die dit boek hebben gekocht bij de delen 1 en 2 zijn wel heel erg geïnteresseerd geweest, want het is een academisch stuk en academische publicaties hebben meestal niet de neiging tot hoge verkoopcijfers te leiden. Als het een uitgave was geweest die de Weerter bevolking zou betrekken bij de historie van met name het laatste deel tot heden, zou ik me dat nog kunnen voorstellen, maar hier wordt op voorhand een team van auteurs in de arm genomen die we €150.000,- gaan betalen. Dat geld zou gedeeltelijk uit fondsen moeten komen – en dat moet nog maar gebeuren –, terwijl anderzijds de ene keer wordt gesproken over een garantiesubsidie en de andere keer over een investering. Die investering wordt afgeschreven in 17 jaar, waardoor het per jaar wat minder lijkt, maar je kunt er ook 20 jaar van maken; het is per slot van rekening een historische publicatie en in principe verouderen die niet, hoewel dat met inzichten over geschiedenis soms wel eens het geval is. Het is dan toch wel heel vreemd om voor een dergelijke kleine groep – met alle respect voor de leden van De Aldenborgh en de Stichting Weerter Publicaties – zoveel geld uit te geven in een tijd dat dat geld er naar mijn mening niet altijd is. De VVD-fractie vindt het onverantwoord om nu deze uitgave te doen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij hebben zitten dubben over de vraag of we hiermee wel of niet akkoord konden gaan. Uiteindelijk hebben we besloten dat toch te doen. Wel vragen wij aandacht voor het contract. Voorkomen moet worden dat we weer een overeenkomst sluiten met dezelfde voorwaarden als in het verleden, als gevolg waarvan we wel het geld kwijt zijn, maar uiteindelijk geen boek hebben. We gaan ervan uit dat dat deze keer wel goed geregeld wordt.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. In deel 3 van de Weerter geschiedschrijving zal ongetwijfeld een hoofdstuk worden gewijd aan de geschiedenis van het Project Weerter Geschiedschrijving! De CDA-fractie is in ieder geval van mening dat deel 3 een keer geschreven en uitgebracht moet worden, maar dat hoeft wat ons betreft niet gekoppeld te worden aan de viering van een 600-jarig stadsjubileum. Wat dat betreft sluit ik aan bij de heer Van Buuren. We brengen hiermee toch een extra variant in, een variant die naar onze opvatting versterkt wordt omdat het argument van snelheid onvoldoende steekhoudend is. De opdracht aan de heer Welten kan eigenlijk pas gegeven worden als de Stichting Weerter Publicaties de nodige subsidies en bijdragen tot €55.000,- – of meer uiteraard – verzameld heeft. De gemeentelijke bijdrage is maximaal €95.000,-, hebben we kunnen lezen. Er moet zekerheid zijn over de medefinanciering. We weten

nu niet wanneer die er zal zijn. Het argument dat de heer Welten nu tijd kan vrijmaken voor het project en straks niet meer, is om dezelfde reden niet doorslaggevend wat ons betreft.

Zoals gezegd, vindt de CDA het wel nodig dat deel 3 van de Weerter geschiedschrijving over de 19de en 20^{ste} eeuw er komt. Het is belangrijk de geschiedenis van een stad te kennen. Er is veel geschreven in allerhande publicaties, maar een beeld van het grote geheel ontbreekt en deel 3 moet dat gaan leveren. Positief zijn wij ook over de aanpak die de heer Welten voorstelt, met een beschrijving van de geschiedenis rond een aantal veranderingen die zich in Weert hebben voorgedaan. Eens zijn wij het ook met de samenwerking met de Stichting Weerter Publicaties en de rol van de stichting in dit project. Wij hebben ook veel waardering voor de inzet van De Aldenborgh en de stichting en hun bereidheid om naar subsidies en bijdragen te zoeken.

Als we zeggen dat het werk aan deel 3 niet direct hoeft te beginnen, en ook niet direct kán beginnen, omdat er nog onvoldoende zekerheid is over de subsidies, zeggen we ook dat we nu geen geld beschikbaar hoeven te stellen. De post onvoorzien 2012 hoeft dan ook niet te worden aangewend. We verkeren in een financieel heel moeilijke periode, met pijnlijke bezuinigingen. Ik noem de discussies over de subsidies voor de verenigingen. We moeten alleen dán extra uitgaven doen uit de post onvoorzien als het ook echt moet. Het is beter de kosten van deel 3 van de Weerter geschiedenis te betalen uit het geld voor de prioriteiten, als we een afweging kunnen maken met de andere wensen die er zijn. Nogmaals: wat het CDA betreft wél met de bedoeling een deel 3 te maken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben in de commissievergadering onze bedenkingen geuit over het al dan niet uitgeven van deel 3. Als we bedenken dat het heden niet kan bestaan zonder het verleden – en dat was de lijn waarlangs we de discussie in onze fractie hebben gevoerd –, kunnen we alleen maar zeggen dat er een deel 3 moet komen. De dekking uit de post onvoorzien vinden wij echter onjuist. Net als mevrouw Op den Kamp opteren wij liever voor de prioriteiten.

Van de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt over het al dan niet bekwaam zijn van de heer Welten willen wij ons distantieren. Toevallig heb ik zelf een aantal werken van de heer Welten gelezen en ik moet zeggen dat het gemakkelijke wetenschappelijke boeken zijn, waar je goed doorheen komt en die zeer boeiend zijn.

Wij kunnen ons er iets bij voorstellen dat men het 600-jarig bestaan wil aangrijpen om dit boek uit te geven. Aan de andere kant leven we nu in een tijd waarin we keuzen moeten maken en daarin past ook de keuze wanneer dit boek moet worden uitgegeven. Dat de heer Welten nu tijd heeft, vind ik een zwak argument om te besluiten het nu maar te doen. Wij willen graag eerst de zekerheid hebben dat de stichting de subsidiegelden binnenhaalt, en dan zijn wij best bereid het overige geld beschikbaar te stellen, het liefst uit de prioriteiten, dan wel uit de post economische structuurversterking; het kan per slot van rekening worden gebruikt als

een stukje stadspromotie. Er moet in ieder geval een deel 3 komen, want als je A zegt moet je ook B zeggen en het werk afmaken. Wel pleiten wij ervoor om, als deel 3 eenmaal is verschenen, een aantal jaren daarna ook te zorgen voor een digitale versie.

Tenslotte spreek ik graag waardering uit voor alle mensen die zich inzetten voor de geschiedschrijving van onze stad.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal heeft in de commissievergadering blijk gegeven van twijfel. In onze fractievergadering hebben voor- en tegenstanders vervolgens vurig gediscussieerd, want het is gewoon een moeilijk besluit. Wij vinden het echter zo belangrijk over een complete geschiedschrijving van de stad te beschikken, dat we uiteindelijk hebben besloten voor te zullen stemmen, mede omdat wij uit de woorden van de wethouder hebben begrepen dat het nú of niet meer is. Andere fracties hebben weliswaar aangegeven dat dat voor hen geen argument is, maar voor zover ik weet, ligt er nu een aanbod, is een onderzoekscollectief voorhanden en is er een gepromoveerde historicus die het gaat doen en ook nog eens uit Weert komt. Als het inderdaad een kwestie is van nu of nooit, zal het ook nu moeten gebeuren en is uitstel afstel. De wereld vergaat niet als we het niet doen, want er zijn heel veel andere keuzes die ook gemaakt kunnen worden, maar als er nu een aanbod ligt van de heer Welten, met een onderzoekscollectief, dat eventueel nog breder kan worden getrokken dan 800 mensen, als naslagwerk, voor onderwijs, lezingen en noem maar op, zullen we er nu mee akkoord moeten gaan.

De voorzitter: Hoewel het vooral de bedoeling is dat u met elkaar discussieert, zullen we nu toch even naar de wethouder luisteren, omdat er wat varianten op tafel liggen betreffende de termijn.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is uitvoerig van gedachten gewisseld over details, technische zaken, financiering en prijzen, zodat we het daarover niet meer hoeven te hebben.

Dat het college in deze financieel moeilijke tijd met dit voorstel komt heeft een aantal redenen, die ik hier nog eens wil benoemen, om een en ander in het juiste perspectief te zetten. De eerste twee delen van de geschiedschrijving zijn inmiddels uitgebracht en daarna heeft zich een onverhoopte gebeurtenis voorgedaan: door het overlijden van de heer Coenen is het traject dat was ingezet stil komen te liggen. Was dat niet gebeurd, dan durf ik bijna te garanderen dat het traject nu al was afgemaakt. Vervolgens is op aandringen van de commissie en anderen op zoek gegaan naar een oplossing voor het ontstane probleem. Zoals iedereen weet, was het project bij de eerste twee delen niet onbesproken, vandaar dat we alles op alles hebben gezet om in ieder geval die discussie uit te sluiten. In de persoon van de heer Welten met zijn staf en zijn aanpak menen wij de ultieme oplossing te hebben gevonden.

Een andere reden waarom wij nu met het voorstel komen is gelegen in het 600-jarig bestaan van de stad op 5 mei 2014, een datum die intern al een stip aan de ho-

rizon was. Als het ergens past om het derde deel te presenteren, is het naar onze mening wel dat moment, temeer daar in het deel dat handelt over de 18de en 19^{de} eeuw Weert gevormd is en de aanpak van de heer Welten in de vorm van vensters, of thema's, met de dwarsverbanden en de associaties die daaraan annex zijn, tot een uitermate goed doortimmerd deel leidt, dat niet alleen om te lezen is, maar ook onderdeel kan zijn voor het onderwijs, om Weert en de Weerter geschiedenis thematisch onder de aandacht te brengen. Nemen we dat als uitgangspunt, dan moet dit het moment zijn om daarmee van start te gaan.

Een volgende aanleiding is gelegen in het aanbod dat De Aldenborgh heeft gedaan om haar vehikel, de stichting, te gebruiken om voor het bedrag van €150.000,- de benodigde externe middelen te genereren. Zoals bekend, kan de gemeente zelf geen subsidies aanvragen bij de daarvoor geëigende fondsen. Door verschillende fracties is betoogd dat eerst zekerheid zal moeten bestaan over die subsidiëring. Daar tegenover stel ik dat heel veel fondsen eerst willen weten wat de 'matchgelden' zijn en zo rijst dan de vraag: wat moet het eerst zijn, de kip of het ei? Het zal niet voor alle fondsen gelden, maar ik weet dat een aantal fondsen in ieder geval de zekerheid wil hebben dat zo'n project gedragen wordt door de raad en daarvoor ook gelden beschikbaar stelt, voordat ze zelf een subsidie verstrekken.

Voor de dekking hebben wij gekozen voor de post onvoorzien, vanuit de overweging dat dit een uitgave is die we moeten doen. Voor het moment waarop kan ik weliswaar geen argument aanvoeren, maar wat ik wel weet is dat de heer Welten en zijn team anders een andere opdracht zullen aannemen en het is maar de vraag op welke termijn en onder welke omstandigheden hij dan nog zo'n opdracht op zich kan nemen. Als hij niet zeer binnenkort een 'go' krijgt, zal hij in ieder geval een andere opdracht uitvoeren en dan heeft hij geen tijd meer voor deze opdracht van de gemeente Weert. 5 mei 2014 is een geweldig tijdstip om het derde deel te presenteren, maar het gaat ons vooral ook om de betrokkenheid, de passie, de kunde en de competentie van de heer Welten, een autoriteit op dit gebied, die bewezen heeft niet alleen academische, maar ook heel lezenswaardige en voor iedereen gemakkelijk te lezen stukken te kunnen schrijven.

Het in het stuk genoemde bedrag van €25,- is een gemiddelde van de prijs die wij destijds hebben gevraagd bij voorintekening en voor alles wat daaromheen moet gebeuren als omlijsting; sommige exemplaren moeten worden weggegeven e.d.. De intekenprijs was €39,50 en de voorintekenprijs iets lager, maar ook over die prijs valt te discussiëren. Besloten zou kunnen worden voor een hoger tarief, dat dan ook door de verkoop meer genereert.

Als dit niet doorgaat, zullen wij ons in ieder geval moeten beraden op zaken die eerder aan mensen zijn beloofd en de verwachtingen die daardoor zijn gewekt. Er zijn mensen die twee delen hebben gekocht en nu zitten te wachten op het derde deel. Hoe dat zich verhoudt met claims e.d., weet ik niet, maar dat zal ongetwijfeld wel aan de orde komen en dan zal dat ook een antwoord behoeven. Het college meent met dit voorstel op een inventieve manier, geholpen door het vehikel Stichting Weerter Publicaties, het bedrag zo laag mogelijk te hebben gehouden. Het bedrag van €95.000,- is de maximale garantiesubsidie die de gemeente zal le-

veren. Het moet ons aller inzet zijn, zelfs van leden van de raad, om dit bedrag lager te krijgen en anderzijds het bedrag van €55.000,- te halen. In de voorbesprekingen die ik heb gehad met mensen die er meer verstand van hebben dan ik, is mij verzekerd dat dit haalbaar moet zijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De garantiesubsidie van de gemeente kan ook in die zin worden verstaan, dat de gemeente zich bereid verklaart het bedrag beschikbaar te stellen op het moment dat men het bedrag van €55.000,- binnen heeft. Wij verplichten ons dan even goed om het geld te geven, mits er €55.000,- binnen is gekomen. Van de dekking via de post onvoorzien ben ik niet zo gecharmeerd, en dat geldt, naar ik heb begrepen, voor meerderen hier. Op deze manier hoeven we het ons niet zo moeilijk te maken.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik ben erg benieuwd naar de mogelijke claims die zouden komen bij het niet verschijnen van deel 3. Het zou een unieke situatie zijn in de Nederlandse uitgeverwereld, want zoiets is nog nooit voorgekomen. Overigens wordt nu wel even voorbijgegaan aan het feit dat het de gemeente niet alleen €95.000,- kost, maar dat ook nog een bedrag is geschat van €35.000,- voor te maken kosten voor drukken, vormgeving, etc., waarbij wordt uitgegaan van verkopen en van een post die nog openstaat van €16.000,-. In het verleden is voor de delen 1 en 2 aan productie en vormgeving in totaal bijna €60.000,- uitgegeven. Of de hier gegeven schatting helemaal juist is, valt dan ook te betwifelen.

De heer Gabriëls heeft wel volmondig beaamd dat het boek moet worden uitgegeven, maar anders dan mevrouw Beenders en mevrouw Op den Kamp heeft hij zich daarbij niet de vraag gesteld waar het geld vandaan moet komen...

De heer Gabriëls: De dekking staat in het voorstel.

De heer Van Buuren: Maar die andere voorstellen vond ik toch iets creatiever.

De voorzitter: U bent het er niet mee eens, maar het staat wel in het voorstel.

De heer Van Buuren: Goed. Ik verzoek u voor de stemming een korte schorsing in te lassen voor beraad.

De voorzitter: Akkoord.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Het enige wat ik de wethouder nog wil vragen...

De voorzitter: De wethouder komt niet meer aan het woord, anders blijven we over en weer praten.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ik pleit nogmaals voor uitstel.

De voorzitter: De wethouder heeft al aangegeven dat dat niet mogelijk is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het collegevoorstel zonder voorbehoud steunen.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik hier nog eens benadrukken dat uit de woorden van de wethouder tijdens de commissievergadering is gebleken dat uitstel hier afstel betekent. Met mevrouw Beenders wil ik graag nog even van gedachten wisselen over de suggestie die zij zojuist heeft gedaan ten aanzien van de garantiesubsidie.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Van Buuren schors ik thans de vergadering (20.23 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.29 uur).

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Na enig overleg zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij pas akkoord kunnen gaan met een garantiesubsidie van €95.000,- als het bedrag van €55.000,- dat nodig is om de auteur aan het werk te krijgen binnen is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder willen wij graag de toezegging hebben dat de gemeente zich bereid verklaart een garantiesubsidie van €95.000,- te verlenen, maar dat dit bedrag even wordt geparkeerd en pas zal worden uitgegeven op het moment dat het bedrag van €55.000,- binnen is.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie blijft bij haar standpunt. Wat ons betreft mag uitstel geen afstel zijn.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het voorstel dat mevrouw Beenders zojuist heeft gedaan. Als de wethouder echter meent dat de subsidies echt niet te verkrijgen zijn voordat wij de garantiesubsidie beschikbaar stellen, zullen wij gewoon instemmen met het voorliggende voorstel.

De voorzitter: Ik ben geneigd nu toch nog even de wethouder het woord te geven, al wijs ik erop dat de wethouder geen bestuursorgaan is en hier op persoonlijke titel spreekt.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De toezegging die mevrouw Beenders heeft gevraagd kan ik wel doen, maar het is de raad die over de centen gaat en hij zal dus moeten besluiten of het bedrag geparkeerd moet worden. In dat geval wil ik graag mijn best doen om bij de fondsen het bedrag van €55.000,- te genereren en de heer Welten ervan te overtuigen dat hij daarop zal moeten wachten. Een garantie daarvoor kan ik echter niet geven. Overigens heb ik nooit gezegd dat uitstel automatisch tot afstel zal leiden, want dat weet ik gewoon niet. Het enige wat ik heb gezegd is dat 5 mei 2014 een mooi moment zou zijn om dit af te slui-

ten. Tussen het moment waarop de raad eventueel een 'go' geeft en het traject dat tot uitvoering moet leiden ligt nog een onderzoeksperiode en in die tijd zou ook gekeken kunnen worden naar de prijsstelling, de aantallen, enz.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

18. Instemmen met de subsidieafspraken muziekcentrum De Bosuil van 2013 tot en met 2016.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De Bosuil gaat één, of misschien wel twee divisies lager spelen als we deze subsidie niet toekennen, en dat wil de CDA-fractie in ieder geval niet. De Bosuil is voor ons een culturele voorziening vergelijkbaar met Rick en theater. Ik wil duidelijk stellen dat De Bosuil geen schuld heeft aan het ontstaan van het tekort op de begroting. Het wegvallen van de vergoeding van Bospop, de hogere onderwijskosten van het gebouw en de lagere inkomsten, doordat de gemeente hele strenge regels voor paracommercie toepast, zijn drie factoren waarop De Bosuil geen invloed heeft. De mogelijkheden voor De Bosuil om compenserende inkomsten te verwerven zijn heel beperkt, zeker door de strenge regels voor paracommercie. Als De Bosuil de beroepskrachten niet in dienst kan houden, zal het programma van het optreden sterk verarmen. Dat is ook een culturele verarming voor Weert en de wijde regio. In dat verband maak ik een vergelijking met het theater en het Rick. Wij zijn blij met culturele voorzieningen in andere gemeenten die Weert zelf niet heeft, omgekeerd heeft De Bosuil in de huidige vorm betekenis voor de regio; dat moeten we niet vergeten. We zijn recht trots op de manier waarop Weert zich op Koninginnedag 2011 presenteerde en zo trots kunnen we ook zijn op onze Bosuil.

Ook puur financieel gezien is het niet verstrekken van de subsidie naar onze mening niet verstandig. De gemeente heeft veel geïnvesteerd in De Bosuil, om er een poppodium van te maken met een sterk professioneel programma. Gaandeweg is gebleken dat dit niet lukte met alleen vrijwilligers. De aanstelling van beroepskrachten is gesteund door de hele raad. Enkele jaren geleden hebben we ook nog eens veel geld gestoken in de sanering, om tot de huidige Bosuil te komen. Als we nu de noodzakelijke subsidie niet toekennen, krijgen we een gebouw dat veel te duur is voor de functie die het nog kan vervullen.

In het voorliggende voorstel wordt gesproken over twee subsidiebedragen: dekking van een tekort ontstaan door het vertrek van Bospop en dekking van een bedrag voor het onderhoud van het gebouw. Over beide onderwerpen kun je lang en kort discussiëren. Het zijn bedragen die destijds cijfermatig onderbouwd zijn. Kosten voor een gebouw en een verlies aan inkomsten zijn onontkoombaar, willen we De Bosuil op het huidige niveau handhaven. Stemmen we niet in met deze vergoeding, dan zijn we voor een gebouw dat niet onderhouden wordt en voor een vrijwilligersorganisatie die op een beduidend lager niveau acteert.

In de laatste brief van De Bosuil lezen we dat het bestuur de beroepskrachten misschien in dienst houdt als we de subsidie niet toekennen. Daarmee zou het risico op een tekort ontstaan in de toekomst. Deze stap kunnen we begrijpen vanuit de gedrevenheid van het bestuur en de vrijwilligers van De Bosuil om een sterk podium te houden, maar we zeggen nadrukkelijk dat dat risico niet op de gemeente mag worden afgewenteld.

Een derde onderdeel van de subsidiëring, dat nu eigenlijk niet aan de orde is, is het cultureel ondernemerschap en de toepassing van de regels voor paracommercie. Wij betreuren het dat het college er nog niet in is geslaagd om hierover duidelijkheid te scheppen. Graag vernemen wij hierop een reactie, waarna we daarop in tweede termijn terug kunnen komen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben De Bosuil altijd een warm hart toegedragen en dat ook meerdere malen laten blijken. In 2008 hebben wij, ondanks onze twijfels, ingestemd met een schuldsanering, onder voorwaarden. Toen al was bekend dat er een tegenvaller op komst was door de verplaatsing van Bospop. Er zou geprofessionaliseerd worden en op een gegeven moment zouden daaruit acties voortvloeien waardoor een sluitende begroting voorgelegd zou kunnen worden. In november 2010 hebben wij samen met het CDA een motie ingediend over de aanvullende subsidie voor De Bosuil die toen werd gevraagd van €61.500,-, een jaar na de sanering van de schulden. Wij hebben daarin aangegeven dat er iets anders zou moeten gebeuren, opdat in de toekomst geen verdere verhogingen meer gevraagd zouden behoeven te worden. In juni 2011, bij de behandeling van de voorjaarsnota, hebben wij tot haast gemaand, omdat wij vreesden dat op korte termijn toch weer om een verhoging van de subsidie zou worden gevraagd als er niet snel iets zou gebeuren. Wij hebben hierover gesproken met de mensen van De Bosuil, die ons verzekerden dat zij ermee zouden kunnen rondkomen als dit de eindsubsidie zou zijn. Inmiddels is het 2012 en nu krijgen wij eigenlijk dezelfde voorstellen met dezelfde argumenten voor onze neus. Als we toe willen naar een toekomst waarin verhogingen niet meer nodig zijn, vragen wij ons af of niet te veel op één paard gewed is met de paracommercie. Waren in de drie jaar na de schuldsanering geen andere toepassingen te bedenken waardoor toekomstige tekorten opgeheven zouden kunnen worden? Dat missen wij in dit voorstel.

De laatste brief die wij van De Bosuil hebben ontvangen vonden wij heel positief, maar ook hier weer blijft het hangen op het paracommercie-verhaal. Naar onze mening zijn ook andere toepassingen mogelijk om geld binnen te krijgen, andere creatieve uitingen. In de motie hebben wij destijds niet voor niets een samenwerking met Rick/Munttheater genoemd. Dat schijnt niet gelukt te zijn, maar dat wil niet zeggen dat dat geen kunst- of cultuuruitingen zijn. Het zou op een andere manier kunnen worden ingevuld en creatief toegepast, waardoor de inkomsten die men nu heeft gemist in de toekomst worden gedekt en in ieder geval geen verhogingen meer gevraagd hoeven te worden. Wij zijn het dus niet zomaar eens met dit voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen dat er een muziekcentrum De Bosuil in Weert blijft. Wij vinden het een aanwinst en die moet blijven bestaan. Wij gaan ook uit van krachtige, professionele mensen die zich daarmee bezighouden. Niet voor niets is ingezet op professionalisering bij De Bosuil, op het aanboren van andere doelgroepen, etc. Wij zijn dan ook van mening dat naar oplossingsrichtingen moet worden gezocht, zoals zojuist ook door mevrouw Jacobs verwoord, maar wat ons betreft moet daarbij wel degelijk gekeken worden naar de kant van de paracommercie, naar het verruimen van drank- en horecavergunningen en wat daar allemaal mogelijk is.

Wij vinden het een beetje vervelend dat weliswaar de toezegging is gedaan dat de mogelijkheden in beeld zullen worden gebracht, maar dat we die informatie pas op 1 juli krijgen. Eigenlijk worden wij nu in dit stuk gegijzeld met de opmerking dat er twee mensen op straat komen te staan als wij niet structureel subsidie tot en met 2016 gaan verlenen, terwijl wij nog niet eens weten wat de resultaten van het onderzoek zijn. Daar hebben wij erg veel moeite mee, want als we nu voor vier jaar structureel subsidie gaan verstrekken, is de prikkel om nog tot een oplossing te komen, zowel van de kant van De Bosuil als van de kant van de gemeente, helemaal verdwenen. Door opnieuw een structurele subsidie toe te voegen aan de structurele subsidies die in het verleden verstrekt zijn, wordt weer aan symboolbestrijding gedaan, maar niet aan een structurele oplossing om daar een krachtig poppodium neer te zetten dat zelfstandig kan draaien. Omdat wij hiermee de nodige moeite hebben, dienen wij ter zake het volgende amendement in:

■ Amendement nr. 1

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 21 maart 2012;
overwegende dat:

- de raad nu gevraagd wordt om in te stemmen met een structurele subsidieverhoging van 36.500,- euro voor het verplaatsen van Bospop en huurdersonderhoud voor de jaren 2013 tot en met 2016;
- de raad bij motie van 9 november 2011 het college heeft opgedragen om vóór 1 juli 2012 een oplossing aan te dragen voor de beperkingen in de drank- en horecavergrunning;
- er in overleg met De Bosuil onderzocht wordt of het horecadeel privaats-commercieel kan worden ondergebracht;
- het logisch is om dit onderzoek af te wachten alvorens structureel subsidie toe te kennen;
- het aflopen van twee tijdelijke contracten geen reden is om nu structureel tot en met 2016 extra subsidie te gaan verlenen;

wijzig het voorstel als volgt:

- punt b: schrappen van het woord aanvullend waardoor de tekst luidt:
Voor 1 juli 2012 een besluit te nemen over de subsidiecomponent cultureel ondernemerschap, wanneer de mogelijkheden tot verruiming van de horecavergrunning in kaart zijn gebracht;
- de onderdelen a en c uit het voorstel schrappen;
- afhankelijk van het resultaat van punt b de raad alsnog een aanvullend besluit laten nemen over de geschrapte punten a en c.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de inhoud van het amendement van D66.

Mevrouw Jacobs heeft een beeld geschetst dat volledig juist is. In 2008 was de subsidie €144.000,- en toe moest er met bijna dezelfde argumentatie €61.000,- bij. Ook toen werd Bospop al gebruikt om extra subsidie te krijgen. Dat omzetverlies zou na een aantal jaren toch wel goedgeemaakt hebben kunnen worden, en dat is ook goedgeemaakt. Het is dan vreemd dat zelfde bedrag wederom op te voeren en opnieuw €61.000,- te vragen. Daarbij is er een begroting – maar misschien circuleren er meer – die zelfs met een kleine plus eindigt en waarin een subsidiebedrag van €208.000,- is opgenomen. Ik vind het een beetje vreemd om op basis daarvan een hoger bedrag te vragen. Omdat blijkbaar een steeds stijgende behoefte is aan geld, zou je je kunnen afvragen of deze organisatie niet toe is aan wat meer toezicht van de kant van de grootste subsidieverstrekker. Er is, zoals bij de andere professionele instellingen, hier geen Raad van Toezicht. Waarom is die er niet? Daarnaast wordt regelmatig geschermd met een aantal vrijwilligers dat weg zou gaan als er een commerciële uitbater zou komen. Ook daarbij kunnen wat vraagtekens worden geplaatst, want de honderd vrijwilligers die genoemd worden zijn niet allen bezig met de horecavoorzieningen die daar aanwezig zijn.

Tenslotte zijn wij van mening dat de doelstellingen die geformuleerd zijn van De Bosuil bijgesteld dienen te worden. De oorspronkelijke doelstelling was het verschaffen van een poppodium voor 14+'ers. De programmering beziende, kan daaraan wel het een en ander worden toegevoegd naar mijn mening.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij zijn er weinig instanties waarover zoveel is gesproken als De Bosuil. Voor de PvdA is dat aanleiding geweest om samen met de SP een amendement op te stellen, met de bedoeling de vaart erin te houden en ervoor te zorgen dat er nu eindelijk eens iets van de grond komt, in plaats van steeds te zeggen dat er 'dit' of 'dat' moet gebeuren. Wij weten dat in totaliteit eigenlijk €61.500,- in het voorstel is verwerkt en dat daarvan later nog een voorstel komt voor €25.000,- voor het commercieel ondernemerschap. Wij zijn van mening dat dat er nu maar meteen aan moet worden toegevoegd, omdat De Bosuil dan nu aan het werk kan gaan. Om die reden dienen wij het volgende amendement in:

■ Amendement nr. 2

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 21 maart 2012;
overwegende dat:

- de Bosuil als grootste poppodium van Limburg een bovenregionale functie heeft;
- dit bijdraagt aan de promotie van de stad Weert;
- de PvdA Weert trots is op dit podium en vooral ook op de inzet van de talloze vrijwilligers;
- de gemeente jaarlijks wordt geconfronteerd met tegenvallende resultaten omdat de Bosuil de professionaliseringsslag niet kan maken vanwege de beperkingen in het gemeentelijke beleid;
- er nu een raadsvoorstel ligt waarin een bedrag van € 61.500 aan subsidie wordt gevraagd, waarvan € 25.000 is bestemd voor het niet kunnen benutten van mogelijkheden om een passend commercieel ondernemerschap te kunnen initiëren;
- de PvdA Weert een verruiming van de horecavergunning voorstaat;
- de discussie tot nu toe geen voortgang op dit dossier laat zien en voor de PvdA de discussie nu afgelopen moet zijn;

wijzigt en vult het voorstel als volgt aan:

- schrapt onderdeel b);
- voegt een nieuw onderdeel b) in luidende: "het geven van de opdracht aan het college op de kortst mogelijke termijn (doch uiterlijk vóór 1 juli 2012) toestemming te verstrekken aan de Bosuil commerciële activiteiten te ontplooiën die verbonden zijn met de Bosuil, waarbij bij de commerciële activiteiten commerciële tarieven worden gehanteerd en een evaluatie hiervan in juli 2013".
- voegt een onderdeel d) toe luidende: "de subsidieverhoging betreffende de subsidiecomponent cultureel ondernemerschap (€ 25.000) voor het jaar 2013 en het naar aanleiding van de evaluatie bezien of deze subsidieverhoging met ingang van 2014 kan worden stopgezet als gevolg van het halen van inkomsten uit het cultureel ondernemerschap door een verruiming binnen de horecaverunning.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het voorstel van het college, inclusief de aanvulling die mevrouw Beenders zojuist mede namens ons heeft ingebracht.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders zei zojuist dat over geen enkele instelling zoveel is gesproken als over De Bosuil. Volgens mij kan De Munt hieraan ex aequo worden toegevoegd, want daarover is minstens net zoveel gesproken en ook daarmee is het goed gekomen. Het college is van mening dat het ook met De Bosuil goed moet komen. Ik heb daar ook vertrouwen in. Vertrouwen heb ik vooral in de mensen daar werken. In een brief die de raad deze week of vorige week heeft ontvangen wordt verantwoording afgelegd voor datgene wat tot nu toe in opdracht van de raad is gedaan. Die verantwoording wordt iedere keer weer door de stichting aan de subsidiënt afgelegd in een goede rapportage, die of in de commissie of in de raad ter sprake komt. De stichting heeft weliswaar een bestuur dat uit vrijwilligers bestaat, maar voldoet wel aan de code Cultural Governance die door de raad als voorwaarde is gesteld. In de uitgangspunten die zijn opgenomen in de overeenkomst die we met De Bosuil hebben is impliciet een verantwoording gewaarborgd, zij het achteraf, van hetgeen daar is gebeurd. Ik hecht eraan daarbij op te merken dat het college daarover nooit op- of aanmerkingen heeft hoeven maken en altijd heel goed geïnformeerd is.

We zijn trots op ons poppodium, maar we moeten ook trots zijn op Weert. Vorige week woensdag heb ik kennis mogen nemen van een uiteenzetting van de heer Gerard Marlet, de autoriteit op dit gebied in Nederland, waarin hij de waarde van cultuur afzette tegen de economische waarde die een stad daarvan kan ondervinden. Met sheets en cijfers werd onderbouwd dat Weert het met zijn voorzieningen, die weliswaar basaal zijn, maar meer hoeft ook niet op de schaal van Weert, goed voor elkaar heeft, en dat dat vooral zo gehouden zal moeten worden. Met minder dan basaal zouden we namelijk onze positie verspelen. Daarbij wees hij erop dat er een omgekeerde ontwikkeling op gang komt: waar mensen eerst naar de grote steden trokken, waar hun business is, kijken ze nu rond of er op een halfuur rijden van zo'n grote stad, in de luwte, maar wel met basaal goede voorzieningen en in een aantrekkelijke woonomgeving, een vestigingsplaats kan worden gevonden. De ligging van Weert, op een halfuur rijden van Eindhoven, is wat dat betreft gunstig, maar er is meer. De heer Marlet haalde het volgende voorbeeld. Iemand die na een uur, anderhalf uur in de file te hebben gestaan thuis komt, zal niet nog weer drie

kwartier gaan rijden, maar nagaan of hij in de vestigingsplaats die hij gekozen heeft zijn gading kan vinden en daarvoor is Weert uitermate goed toegerust.

Iedereen zal zich nog herinneren dat wij aan het begin van de vorige periode werden geconfronteerd met een belastingschuld van €800.000,- van De Bosuil. Gelukkig bleek het probleem later minder groot dan het zich aanvankelijk liet aanzien. Het gezegde dat de soep nooit zo heet wordt gegeten als ze wordt opgediend bleek ook hier weer van toepassing te zijn en uiteindelijk is het allemaal weer op z'n pootjes terecht gekomen. De notie bij de raad was toen dat dit prachtige poppodium, het grootste in de regio en in Limburg, gekoesterd moest worden, maar dat het met alleen de inzet van vrijwilligers, een vrijwilligersbestuur en al dat soort zaken, niet meer zou kunnen het poppodium die positie te geven die nodig is om als voorziening een bijdrage te kunnen leveren aan de aantrekkelijkheid van de stad en dat het daarom professioneler moest worden aangepakt. Met een voorstel dat de raad in 2008 werd voorgelegd werd die professionalisering ingezet. Wat daarin niet was opgenomen was het bedrag van €11.500,-, omdat toen het ASSET-rapport nog niet aan de orde was. Door De Bosuil was in haar begroting €3.000,- opgenomen voor huurdersonderhoud, of het werkbudget, en dat hebben we later naar aanleiding van het ASSET-rapport moeten opplussen, omdat De Bosuil daarop recht had op grond van de afspraken die we daarover gemaakt hebben.

Op het moment dat wij voor de periode 2009-2012 voor De Bosuil een subsidie vaststelden, met een beleidsplan, met de eisen van Cultural Governance en al dat soort zaken, was bij het bestuur niet bekend dat Bospop zou verdwijnen. In de componenten die in de sluitende begroting waren opgenomen waren ook Bospop en paracommercie begrepen; in die tijd werd veel ruimer dan nu gedacht over paracommercie en door De Bosuil werden die inkomsten gegenereerd. In 2009 of daaromtrent kwam de tijding dat Bospop zou verhuizen, waarna het bestuur van De Bosuil meteen naar ons heeft geschakeld met de mededeling dat zij vanaf 2010 die inkomsten zou verliezen. Daarnaast werden ook de regels voor paracommercie aangescherpt in de Horecawet, als gevolg waarvan een deficit ontstond van €25.000,-. Op 9 november 2011 heeft de raad het college opgedragen per 1 juli 2012 een oplossing voor te leggen voor het bedrag van €25.000,- dat gegenereerd werd uit paracommerciële activiteiten, ofwel cultureel ondernemen. De burgemeester zal hierop nader ingaan naar aanleiding van het amendement dat door de PvdA is ingediend.

Tussen dit alles door is al drie keer sprake geweest van een tijdelijke verlenging van contracten. Omdat men tevreden is over de professionele ondersteuning is het nu, op grond van goed werkgeverschap, geboden dat het college een voorstel doet dat zowel recht doet aan de afspraken die wij met De Bosuil hadden gemaakt als aan betrouwbaar partnerschap. Tot nu toe zijn we iedere keer teruggevallen op de lijn van professionalisering die we destijds hebben ingezet. Als er dan onverhoopt dingen gebeuren waarop we niet gerekend hadden, zullen we daarvoor een oplossing moeten bedenken. De afspraken die wij tot en met 2012 met De Bosuil hebben gemaakt, worden door De Bosuil nagekomen.

Naar mijn mening moeten we onze Bosuil nu een goede kans geven. Bij navraag is mij gebleken dat men ook in Venlo en Roermond bezig is met het creëren van dit soort voorzieningen en dat doet men niet zomaar, maar omdat men weet dat een stad daardoor aantrekkelijker wordt en zo ook jongere mensen aan zich kan binden.

Graag wil ik ook even reageren op de creatieve andere manieren die mevrouw Jacobs heeft genoemd. Wat zij daaronder precies verstaat, wet ik niet, maar De Bosuil en ook het college bedoelen ermee: doe mee aan Q&Q, en dat gebeurt. Via activering en activiteitenbegeleiding proberen wij ook De Bosuil in positie te brengen en dat doen we ook met het Rick. Dat soort zaken speelt nu en men is aan het zoeken naar de juiste, slimme verbindingen, maar men moet er wel de tijd en de middelen voor hebben om dat goed uit te zetten. Het college is van mening dat De Bosuil dat goed doet en overigens zijn al onze professionele instellingen in die samenwerking goed bezig. Het levert niet meteen euro's op, zoals ik in de commissie heb uitgelegd, maar er worden wel stappen gezet en winsten gemaakt in slimme verbindingen en het goed op elkaar afstemmen van zaken.

In het amendement van D66 wordt een compleet ander voorstel gedaan dan het college heeft voorgelegd, namelijk twee dingen niet te doen en het derde wel. Wij stellen juist voor twee dingen wel te doen en het derde niet. Het zal duidelijk zijn dat het college zo'n amendement niet kan steunen.

In het amendement van PvdA en SP wordt voorgesteld het bedrag van €61.500,- nu maar te pakken en aan de slag te gaan. Ik zou dat graag doen, maar ik vermoed dat de burgemeester over het eerste punt van het dictum een ander licht zal laten schijnen.

De voorzitter: Eigenlijk hebt u het gras al een beetje voor mijn voeten wegge-maaid, maar ik zal kort nog even wat punten belichten. Bij agendapunt 15 zei mevrouw Nouwen dat ik wat te snel ging. Nu moet ik tot haar fractiegenote zeggen dat ik haar snelheid niet helemaal begrijp, want op 9 november 2011 heeft de raad op initiatief van de PvdA een motie aangenomen waarin er bij het college op werd aangedrongen met De Bosuil in overleg te gaan en vóór 1 juli 2012 de resultaten daarvan voor te leggen. Volgens mij is het vandaag 21 maart en nog geen 1 juli. We zijn in constructief overleg met het bestuur van De Bosuil en De Bosuil zelf heeft onlangs een brief geschreven, waarin zij letterlijk schrijft: *“In dit licht voeren we ook constructieve gesprekken met een mogelijke externe horecapartner, waarin de definitieve oplossing gaat plaatsvinden rondom het horecaverhaal.”* Laten we daarom even afwachten waarmee men zal komen, en dan zal het probleem met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid voor de toekomst worden opgelost.

Het amendement dat de PvdA nu heeft ingediend is eigenlijk precies tegengesteld aan de motie die zij op 9 november 2011 heeft ingediend, want nu wordt in feite voorgesteld maar met het onderzoek te stoppen en een subsidie van €61.500,- toe te kennen, óf het binnen de subsidie mogelijk te maken toch commerciële activiteiten te ontplooiën. Het laatste kan niet: of men heeft een volledige horecaver-

gunning en geen subsidie, of men krijgt subsidie en heeft geen volledige horecavergunning. Dat is het dilemma waarover we het steeds hebben. Ik ben in overleg gegaan met het bestuur van De Bosuil, dat de uitdaging heeft aangenomen en straks met een oplossing zal komen. Laten we daarop even wachten.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u een schorsing in te lassen, zodat we even over de amendementen van gedachten kunnen wisselen.

De voorzitter: Wilt u nu al schorsen, of na de tweede termijn?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wat mij betreft nu.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: We kunnen ook eerst het debat aangaan.

De voorzitter: Misschien is het wel goed nu even te schorsen, zodat u even de koppen bij elkaar kunt steken. Dat kan een derde termijn overbodig maken.

De heer P.P.E. Lempens: Ik kan me voorstellen dat degenen die het amendement hebben ingediend het na de reactie van de wethouder willen wijzigen, of misschien zelfs willen intrekken.

De voorzitter: Ook daarvoor kunt u de schorsing gebruiken.

De heer P.P.E. Lempens: Goed, dan doen we het in de achterkamertjes.

De voorzitter: Nee, want daarna komt u terug en kunt u uitleggen wat u wilt.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Als de heer Lempens het amendement wil wijzigen, wil ik dat graag eerst horen. Ik wil me absoluut niet in een achterkamertje terugtrekken.

De voorzitter: Trekt u uw schorsingsverzoek dan weer in?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Nee, ik wacht graag eerst een reactie van de heer Lempens af.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb gezegd dat het wellicht verstandig zou zijn, maar als u een schorsing wilt, doen we dat; ik ben een echte democraat.

De voorzitter: Daar beslist de raad over! Mevrouw Op den Kamp heeft slechts het voorstel gedaan, maar het is de raad die daarover beslist.

De heer P.P.E. Lempens: En ik heb een overweging aangegeven waarom we het daarover misschien later zouden kunnen hebben, maar laten we het daar maar niet meer over hebben.

De voorzitter: Akkoord. Ik stel vast dat de raad het wijs vindt om even te schorsen. Ik schors de vergadering (21.10 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.19 uur). Het woord is aan mevrouw Op den Kamp, die om de schorsing had verzocht.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De schorsing heeft in ieder geval iets opgeleverd. Wij gaan voor het hoogst haalbare. Mevrouw Stokbroeks zal daarover een toelichting geven.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In creatieve samenwerking zijn we tot een gewijzigd amendement gekomen, dat ik bij deze inzien. Het luidt als volgt:

■ Amendement nr. 3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 21 maart 2012;
overwegende dat:

- de raad nu gevraagd wordt om in te stemmen met een structurele subsidieverhoging van 36.500 euro voor het verplaatsen van Bospop en huurdersonderhoud voor de jaren 2013 tot en met 2016;
- de raad bij motie van 9 november 2011 het college heeft opgedragen om vóór 1 juli 2012 een oplossing aan te dragen voor de beperkingen in de drank- en horecaverunning;
- er in overleg met De Bosuil onderzocht wordt of het horecadeel privaat-commercieel kan worden ondergebracht;
- het logisch is om dit onderzoek af te wachten alvorens structureel subsidie toe te kennen;
- het aflopen van twee tijdelijke contracten geen reden is om nu structureel tot en met 2016 extra subsidie te gaan verlenen.

wijzig het voorstel als volgt:

- punt b: schrappen van het woord 'aanvullend' waardoor de tekst luidt: Voor 1 juli 2012 een besluit te nemen over de subsidiecomponent cultureel ondernemerschap, wanneer de mogelijkheden tot verruiming van de horecaverunning in kaart zijn gebracht, danwei andere inkomsten op cultureel vlak gevonden kunnen worden;
- de onderdelen a (met uitzondering van huurdersonderhoud € 11.500) en c uit het voorstel schrappen;
- afhankelijk van het resultaat van punt b de raad alsnog een aanvullend besluit laten nemen over de geschrapte punten a en c.

De voorzitter: De laatste raadsvergadering vóór 1 juli is 27 juni, zodat in die vergadering de oplossing zou moeten voorliggen waarom in het amendement wordt gevraagd.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij houden ons amendement nu aan. Als niet uitkomt wat in het nieuwe amendement wordt gevraagd, zal het alsnog in werking worden gesteld. Voordat we direct tot stemming overgaan, wil ik alvast aantekenen dat wij er voorstander van zijn om het bedrag van €25.000,- uiteindelijk wel toe te kennen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik vat dit amendement zo op, dat er weer op de rem wordt getrapt. Wij willen juist dat de rem los gaat en daar-

om zullen wij het amendement niet steunen. Wij stemmen nu volledig en onverkort in met het voorstel van het college.

De voorzitter: Ik leg wethouder Coolen de vraag voor of hij uit de voeten kan met het amendement.

Wethouder Coolen: Dat weet ik niet. Het bedrag van €11.500,- zijn we verplicht te geven en er is ook enige armslag nodig om de mensen aan te nemen. Ik herinner eraan dat de voorzitter van De Bosuil in de commissievergadering heeft aangegeven dat – ik zeg het even in mijn eigen woorden – de raad De Bosuil nooit meer terug zal zien als het bedrag van €61.500,- wordt verstrekt. Ik moet er daarom even over nadenken en ik wil ook het college hierover raadplegen.

De voorzitter: Dan zult ook u om een schorsing moeten vragen, want als het amendement is aangenomen kunnen we nadenken zoveel we willen, maar dan heeft het weinig zin meer.

Wethouder Coolen: Ik wil graag even het debat afwachten, om te horen welke overwegingen de raad heeft om het zo te doen.

De voorzitter: Goed, dan is het woord in tweede termijn aan de raad.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag toelichten waarom wij het amendement op deze manier samen met D66 hebben ingediend. Steeds wordt gezegd dat er onverhoopt dingen kunnen gebeuren waardoor De Bosuil het niet meer kan redden, maar die dingen zijn drie jaar geleden al gebeurd. Dat zo zijnde, hoeft dat nu niet meer te worden aangehaald. Dat er extra inkomsten nodig zijn, begrijpen wij, maar wij hadden graag een andere invulling gezien en dat willen wij niet expliciet laten afhangen van een verruiming van de horecaverunning, want als dat niet lukt, zullen we toch naar iets anders moeten zoeken. Dat is de reden waarom wij aan het amendement hebben laten toevoegen: *'dan wel andere inkomsten genereren op cultureel vlak'*. Wij menen dat er meer mogelijkheden zijn naast kinderprogramma's en dat soort zaken.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij steunen het amendement van D66. Onze reden is niet veel anders dan die van mevrouw Jacobs. Het vragen van een subsidie door De Bosuil heeft iets van een never ending story en daaraan zal een keer een einde moeten worden gemaakt door een goede oplossing. Daarom zijn wij voor een onderzoek naar alle mogelijkheden die kunnen zorgen voor het genereren van een dusdanige omzet dat De Bosuil zichzelf kan bedruipen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Buuren had het over een never ending story, ik vind het onderhand een soap. Iedere keer weer wordt door de raad aangegeven dat we geen structurele subsidie willen geven, maar de vraag komt iedere keer weer terug en dat is onderhand een soap. Desalniettemin zullen wij het amendement steunen, omdat wij willen gaan voor het hoogst haalbare. Als het stopt met het bedrag van €11.500,- voor huurderson-

derhoud, zijn we het daarmee eens, maar we zouden liever zien dat het voorstel van het college sowieso zou worden overgenomen.

Wat de paracommercie betreft, herinner ik eraan dat wij diverse malen hebben gevraagd daarover meer informatie te verschaffen. Kennelijk ging ik te snel, maar ik moet helaas constateren dat u wat te langzaam bent geweest in de afgelopen periode, want dat zou vóór het vorig jaar al uitgewerkt zijn en dat is nog steeds niet gebeurd. Weliswaar kunt u daar niets aan doen, maar het is in het verleden wel toegezegd en dat wil ik niet onopgemerkt voorbij laten gaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het bijzonder jammer dat nu weer op de rem wordt getrapt, zoals de heer Lempens ook al zei. Wij zijn van mening dat de ruimte die geboden wordt door de nota paracommercie en het horecabeleid niet ten volle wordt benut. De meerderheid van de raad kan kennelijk instemmen met het amendement van D66, waarin staat dat u vóór 1 juli moet komen met een aantal zaken uit het hele horecavergunninggebeuren, waarbij u een verruiming aangaat. Wij zullen het amendement van PvdA en SP nu aanhouden als stok achter de deur, zodat we het alsnog opnieuw kunnen indienen als er niets blijkt te gebeuren. Het amendement van D66 zullen wij niet steunen. Wij gaan akkoord met het voorstel van het college.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de PvdA met ons op dezelfde lijn zit. Wij steunen het voorstel van het college, dat het resultaat is van goede gesprekken en in lijn is met onze eerdere opstelling. Volgens mij gaat het uiteindelijk om vertrouwen, zowel jegens De Bosuil als jegens de wethouder.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag afwachten wat het overleg oplevert dat De Bosuil nu voert. Wij hopen dat er iets moois uit komt en daarbij baseren wij ons ook op de brief die De Bosuil zelf heeft geschreven. Wij verwachten straks een heel positief stuk.

De voorzitter: Nu de raad aan het woord is geweest, richt ik mij opnieuw tot de wethouder: hebt u nog behoefte aan een schorsing?

Wethouder Coolen: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering voor collegeoverleg (21.29 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.36 uur). Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De Bosuil heeft in 2009 een sluitende begroting gemaakt. Op grond van die sluitende begroting heeft de raad toestemming verleend voor het aanstellen van 2,3 fte's. Inmiddels is dat drie keer tijdelijk gebeurd en nu moeten die contracten verlengd worden. Na die sluitende begroting

hebben zich calamiteiten voorgedaan waarvoor wij proberen een oplossing te vinden, omdat de raad eerder te kennen had gegeven een professionaliseringsslag te willen maken met De Bosuil. Als we nu alleen het bedrag van €11.500,- beschikbaar stellen en de rest uitstellen tot bijvoorbeeld 1 juli, geven we De Bosuil niet de armslag die nodig is om een sluitende begroting te houden. Achteraf moeten we dan waarschijnlijk constateren dat we nu een ander besluit hadden moeten nemen om gestand te doen aan het professionaliseringstraject dat we hebben afgesproken. Ik kan niet in de autonomie van het bestuur treden en ik durf niet te zeggen of we nu het risico kunnen nemen om alleen die €11.500,- beschikbaar te stellen. Wat ik wel weet, is dat de voorzitter van De Bosuil tijdens zijn inspraak in de commissie heeft gezegd dat, als de basale basis er nu onderuit wordt gehaald, De Bosuil terugvalt op een vrijwilligersorganisatie, waarvan we eerder hebben vastgesteld dat het daarmee niet zou lukken. Ik wil ook voor het hoogst haalbare gaan, maar ik weet niet of dit het hoogst haalbare is.

De voorzitter: Het onderwerp is belangrijk genoeg om de raad nog een termijn te geven. Naar mijn idee zijn we het er allemaal over eens dat De Bosuil als professionele instelling behouden moet blijven. Laten we dat vooral voor ogen houden. Linksom of rechtsom willen we allemaal hetzelfde, een goede Bosuil, en dat mag ook wat kosten, maar het moet wel verantwoord blijven.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Links en rechts hoor ik allerlei mooie verhalen, maar het gaat hier wel om een structurele subsidie en niet om een overbruggingskrediet of iets dergelijks. U neemt dus gewoon een voorschot op de toekomst. Wij zijn van mening dat de tijd moet worden genomen om de zaak goed te regelen. Misschien houdt dat wel een risico in, maar nu vraagt u gewoon een structureel bedrag tot 2016 en dat is heel wat anders dan het zoeken naar een tussenoplossing, zoals de wethouder heeft aangegeven. Wat ons betreft blijven we bij het amendement.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben aangegeven dat we de structurele subsidie in een eerder stadium hadden willen geven, en dat willen we nog. We zullen er ook vertrouwen in moeten hebben dat het op enigerlei manier zal veranderen en dat de subsidie niet weer verhoogd hoeft te worden. Dat vertrouwen is er op dit moment niet, omdat we al drie jaar naar hetzelfde verhaal luisteren. De acties die beloofd waren hadden drie jaar geleden al ingezet kunnen worden, of twee jaar geleden, of één jaar geleden. Daarom willen we nu eerst de plannen afwachten, want tot op heden is het alleen maar papier. Als er straks een goed plan ligt dat ons het vertrouwen geeft dat het zo wel kan, houden wij gewoon de motie aan die wij drie jaar geleden hebben ingediend en waarin het plafond wordt aangegeven. Overigens geven wij al een grote subsidie aan De Bosuil, los van dit bedrag.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Een duivels dilemma mag je dit bijna wel noemen. Nu ineens €50.000,- uit het voorstel halen –

€25.000,- en €25.000,- op termijn –, kan naar mijn mening niet. Het amendement dat verstrekkender was hebben wij aangehouden, maar ik wil ook graag naar een oplossing kijken. De wethouder heeft aangegeven dat hij zeer hoopvol gestemd is over het gebeuren binnen De Bosuil. Zou het dan niet een oplossing kunnen zijn om nu voor 2013 de subsidie vast te stellen van €36.500,- in plaats van tot 2016? Zo zouden we de subsidie aan één jaar kunnen koppelen. Ik neem aan dat de onderhandelingen met De Bosuil dan zo ver zullen zijn gevorderd dat we kunnen concluderen dat De Bosuil dan op eigen benen kan staan en dat er een kans is om er een cultureel ondernemerschap aan te hangen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het vrij ernstig wat hier gebeurt; het komt ook niet consequent over. Eerder heeft de raad uitgesproken, volgens mij zelfs unaniem, dat De Bosuil geprofessionaliseerd diende te worden, wat dus betekent dat er beroepskrachten in dienst worden genomen. Daarin voorziet het voorstel. Dat bij De Risse een contract na drie keer niet verlengd wordt is ook aan landelijke wetgeving te wijten, maar hier ligt een keuze voor die de raad kan maken. Terecht heeft de wethouder betoogd dat dit een voorziening is die bij de basis-culturele voorzieningen van Weert hoort en waarop we trots moeten zijn. De wethouder zelf is er met hart en ziel mee bezig. De raad mag het dan wel beter willen weten, maar dan zegt hij eigenlijk dat het op moet houden en dat vind ik niet kunnen. We moeten ophouden met een worst voor te houden en op de rem te trappen. We horen een betrouwbare overheid te zijn en dat zijn we als we dit voorstel steunen. Wij doen dat in ieder geval.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening heeft de heer Van Eersel het prima verwoord. U hebt zojuist gezegd dat eind juni een voorstel zou kunnen voorliggen voor de raad en dat willen wij graag afwachten. Eerst moet de uitkomst bekend zijn en het risico dat de wethouder noemde willen wij daarvoor wel nemen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Maar dan helpt u de rest wel om zeep!

De voorzitter: Ik richt me nu even tot de wethouder. Is het denkbaar een subsidie te verstrekken voor dit jaar in plaats van structureel, zoals is geopperd?

Wethouder Coolen: Ik wil het nog wel een keer zeggen, voorzitter. We hebben een afspraak gemaakt voor vier jaar. Als we met tijdelijke krachten werken, weten we dat we het vierde jaar aan de lat staan. Als ik daar een professionele kracht zou zijn en zou horen dat de raad het maar tot één jaar wil beperken, zou ik concluderen dat men geen vertrouwen meer in mij heeft en ervoor passen.

De voorzitter: U ontraadt dus het amendement?

Wethouder Coolen: Ja, ik wil uitgaan van goed werkgeverschap en me een betrouwbare partner tonen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

De heer P.P.E. Lempens: Ik verzoek u om hoofdelijke stemming, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag de volgende stemverklaring afleggen. Wij gaan voor het hoogst haalbare. Dat is voor ons de enige reden om het amendement te steunen.

Amendement nr. 3 wordt hierop in stemming gebracht en met 22 tegen 6 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd mevrouw Engelen, de heren Boonen en Meulen, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer Van de Loo, mevrouw Stokbroeks, de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Altun, Gabriëls, Van Eersel en Jacobs, mevrouw Struving, de heren Sijben en Adriaens, mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Stals, Van Brussel, Peters, Kusters, Egging en Van Buuren

Tegen hebben gestemd mevrouw Beenders-van Dooren, de heren Goubet en P.P.E. Lempens, mevrouw Zaâboul, de heer Peterse en mevrouw Kadra.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**19. – Kennis nemen van Position paper Werken naar Vermogen;
– instemmen met scenario 4: intergemeentelijke samenwerking.**

De voorzitter: Dames en heren. Ik attendeer u op de brief van de cliëntenraad die u op uw bureau hebt aangetroffen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De inhoud van het rapport is teleurstellend: het gaat over structuren, het menselijk perspectief ontbreekt. De samensteller heeft, zoals hij zelf in de commissie heeft verklaard, niet met WSW'ers gesproken, noch met hun vertegenwoordigers in de WSW Raad, ondernemingsraad of vakbond. Weert loopt vooruit op een wet die er nog niet is en hopelijk nooit zal komen; morgen zal ik proberen daaraan mijn steentje bij te dragen. Ik hoop vurig dat de wet geen doorgang zal vinden, want binnen de marges van de bezuinigingen kun je eigenlijk geen fatsoenlijke sociale werkvoorziening overeind houden. Ook het zogenaamde transitiefonds, echt Haags jargon voor een sloopbudget, zal zijn uitwerking niet missen: de Risse wordt gewoon verder afgeroomd. De commissiebehandeling gaf weinig hoop. Keiharde garanties voor het behoud van de kennis bij de Risse, wat door iedereen werd gevraagd, en voor het begeleiden van de mensen zijn niet gegeven, terwijl dat essentieel is om mensen, ook als ze al bij een werkgever binnenkomen, aan de slag te houden. Er moet nu al een

groot offensief komen in de richting van de werkgevers, om ze stevig aan te spreken. Ik hoop dat de wethouder zal laten zien dat hij de urgentie hiervan inziet en dat hij de werkgevers echt stevig gaat aanspreken, nu al, om mensen aan de slag te krijgen en te houden. Zonder werk, zonder werkgevers, verdwijnen deze mensen achter de geraniums en dat willen wij niet.

Wat het voorliggende voorstel betreft, heb ik in de commissie aangegeven dat scenario 4 het minst slechte scenario lijkt en dat wij akkoord kunnen gaan met de aanbevelingen 1, 7 en 8. Met aanbeveling 2, de samenwerking met Nederweert, kunnen wij instemmen onder voorbehoud van onze democratie en de bereikbaarheid. Bij aanbeveling 3 moeten de belangenbehartigers, de cliëntenvertegenwoordigers en de ondernemingsraad worden betrokken. Wij zijn niet voor aanbeveling 4, de externe projectleider, omdat die gedeeltelijk door onszelf moet worden bekostigd. Bij aanbeveling 5 plaatsen wij de kanttekening dat natuurlijk verloop voor ons gelijk staat aan niet gedwongen ontslagen. Bij aanbeveling 6 merken wij op dat wij tegen een extra inperking van de taakstelling zijn.

Met inachtneming van alle aantekeningen kunnen wij instemmen met het rapport en het scenario. We zouden ook tegen kunnen stemmen, gezien al deze argumenten en gelet op wat ik in de commissie heb gezegd, maar dat laten we nog even afhangen van het antwoord van de wethouder.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Zoals u in het verslag kunt zien, is in de commissie heel lang stilgestaan bij de position paper, en terecht, want het is een heel belangrijk stuk, dat uitstekend is toegelicht door de heer De Haas. De VVD heeft met waardering kennis genomen van de position paper. Het is een uitstekende startnotitie. Natuurlijk moet er nog heel veel gebeuren, maar wij beschouwen dit echt als een basis van waaruit gewerkt zou kunnen worden.

De cliëntenraad wijst erop dat hij wat laat is ingeschakeld, maar kan uiteindelijk instemmen met de voorstellen.

Wij hebben met waardering kennis genomen van de position paper en stemmen in met scenario 4.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is inderdaad uitvoerig stilgestaan bij dit voorstel, zoals de heer Peters opmerkte, en daarin hebben wij onze bedenkingen geuit. Vanuit die commissievergadering staan nog een tweetal vragen open voor de wethouder, en wel de volgende. Betekent dit nu ook dat de directeur van de Risse een ingrijpende reorganisatie moet gaan voorbereiden? Komt er nog een beleidsverordening voor beschut werk en, zo ja, op welke termijn?

Terecht heeft de heer Lempens verwezen naar de nijpende situatie bij de sociale werkvoorziening. Wij kunnen ons daarbij volledig aansluiten. Scenario 4 is blijkbaar het beste scenario dat voorligt. Het is een opstapstuk en van daaruit kunnen we verder gaan.

In de commissie hebben wij gepleit voor een interne projectleider. Uiteraard hebben wij de brief gelezen die de cliëntenraad heeft geschreven, waarin een voorkeur wordt uitgesproken voor een extern projectleider. Die mensen weten waar

het over gaat, wij staan slechts aan de zijlijn, en als zij kiezen voor een extern projectleider sluiten wij ons daarbij graag aan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij denken iets anders over de projectleider. Als we intern over capabele mensen beschikken, moeten we die vooral inschakelen.

Het voorliggende voorstel is nodig, omdat de subsidieaanvraag de deur uit moet, en dat is op zichzelf prima. Wij vinden niet dat dit het beste scenario is. Wij denken dat dit het compromisvoorstel is, omdat we te maken hebben met verschillende partijen die er samen uit moeten komen. Wij zien het dan ook alleen als een stapje op weg naar een nieuwe, toekomstbestendige oplossing. In komende vergaderingen zullen wij nog uitvoerig gaan praten over de Risse, de manier van werken, het besteden van het participatiebudget en de hele Wet werken naar vermogen. Het zal naar onze mening nog veel verder moeten gaan dan het samenvoegen van de organisaties zoals onder scenario 4 is genoemd. Wij zullen ons dan ook ruim met die discussie gaan bemoeien, maar op dit moment zullen we moeten instemmen met dit voorstel, zij het met de kanttekening dat het wat onze partij betreft niet het toekomstbestendige eindplaatje is, maar dat wij nog veel verder willen gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Scenario 4 ligt voor als een structuur die bestemd is om uiteindelijk te komen tot invulling van de wetgeving. In december hebben wij ingestemd met een bovenlokale samenwerking van de Risse en de deelnemende gemeenten, wat overigens verplicht was. Wij vinden dit niet de meest optimale structuur in het kader van de Wet werken naar vermogen die eraan komt. Liever hadden wij gezien dat het hele verhaal integraal bekeken was, met de effecten, de gevolgen en de manier van invullen. Helaas is dat op dit moment echter niet haalbaar. Wij begrijpen dat dit het eerste uitgangspunt is. Wat wij expliciet willen weten is of deze structuur leidend is voor het hele toekomstverhaal. Zo ja, dan vragen wij ons af of de structuur voldoende flexibel is om in de toekomst te kunnen afwijken van gebaande paden als de Wet werken naar vermogen integraal bekeken wordt, in samenhang met de Risse. We weten dat bij de gemeenten op dit moment niet het vertrouwen bestaat om het op een andere manier te doen, anders hadden we liever voor een ander scenario gekozen. Dit is echter het hoogst haalbare en daarom zullen we ermee moeten instemmen. We willen echter wel weten of er in de toekomst voldoende flexibiliteit is om alsnog af te wijken en naar een andere structuur over te gaan.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel dat voorligt is niet bedoeld voor de subsidie, zoals mevrouw Stokbroeks zei, maar voor het herstructureringsplan dat gemaakt moet worden en dat besproken zal worden in de volgende commissievergadering op 5 april. Bij die gelegenheid zullen we het moeten hebben over datgene wat goed is voor de Risse en vooral de medewerkers die in een beschutte omgeving werken.

Blijkens de tijdlijn die in het stuk is genoemd zal voor 30 april in ieder geval het herstructureringsplan binnen moeten zijn. Voor 15 april zal voorts de projectleider benoemd moeten worden. Wij nemen aan dat in de vergadering van de commissie welzijn op 5 april al duidelijk zal zijn op welke manier dit ingevuld gaat worden. Wij weten niet of een externe projectleider beter is, maar wij willen wel dat de meeste expertise die voorhanden is gebruikt zal worden.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft de hoop uitgesproken dat de Wet werken naar vermogen niet zal doorgaan. Dat ontslaat ons echter niet van de plicht op dit moment een position paper te maken. We zullen er eerst voor moeten zorgen dat we de transitiegelden krijgen. Doen we dat niet, dan wordt het paard in financiële zin achter de wagen gespannen, ongeacht of de wet doorgaat of niet. Gaat de wet niet door, dan ga ik ervan uit dat de transitiegelden niet in de richting van de gemeenten zullen komen.

Naar aanleiding van de opmerking die de heer Lempens over de werkgevers heeft gemaakt, herinner ik eraan dat ik in de commissie heb verteld dat ter zake een stichting in oprichting is, Connect Us geheten. De sociale dienst van de gemeente heeft uiteraard heel veel contacten met werkgevers, en dat geldt misschien nog wel in grotere mate voor de Risse. Op de een of andere manier lijkt de boodschap echter niet goed over te komen. Dat kan aan de Risse liggen, of aan de gemeente, maar ook aan de werkgevers. In de Stichting Connect Us zullen 12 mensen zitting nemen namens een vrij groot bedrijf. Daarnaast wordt nog gezocht naar wat ik maar sponsors zal noemen: naar verwachting een honderdtal bedrijven die zich op dat moment zullen aansluiten. Connect Us gaat ervan uit dat die werkgevers hun collega-werkgevers zullen aansporen zich in te spannen om mensen met een SW-indicatie in hun bedrijf aan het werk te zetten.

Het is juist, zoals de heer Lempens opmerkte, dat, als gekozen wordt voor een extern projectleider, wij daaraan meebetalen via co-financiering. Wij hebben hierover gesproken in het dagelijks bestuur van de Risse en zoals ook uit de opsomming van de WSW Raad blijkt, wordt daar de voorkeur gegeven aan een extern projectleider. Dit vindt zijn wortels in de ruis die is ontstaan in de voorbereiding naar het verhaal zoals dat nu voorligt. In de tussentijd zijn we als vier partijen geswitcht om die ruis de kop in te drukken en is op dat moment besloten naar een externe te gaan om de position paper te schrijven. De gemeenten hebben uitdrukkelijk laten weten dat zij niemand voorhanden hebben met de vereiste kwaliteiten en competenties die hiermee twee of drie dagen per week aan de slag zou kunnen. Bij de Risse is wel even aan iemand gedacht, maar daarbij kwam tegelijk het probleem om de hoek kijken dat dan voor die twee of drie dagen iemand ingehuurd zou moeten worden en ook daarmee zou het paard achter de wagen worden gespannen. Het komt neer op vertrouwen in elkaar. Zojuist heb ik al verwezen naar de ruis die er eerder was en ook het algemeen bestuur staat nu volledig achter het idee om dit door een externe te laten doen.

De heer Lempens heeft voorts betoogd dat natuurlijk verloop voor hem gelijk staat aan niet gedwongen ontslagen. Ik kan niet in de toekomst kijken, maar de

staatssecretaris heeft wel nadrukkelijk aangegeven dat in ieder geval mensen met een contract voor onbepaalde tijd niet ontslagen kunnen worden.

De PvdA kan ik bevestigen dat de directeur rekening houdt met een reorganisatie. Als het aantal WSW-geïndiceerden afneemt, zal ook het aantal indirecten afnemen.

Wat betreft het begeleid werken versus dagbesteding, herinner ik aan de motie die daarover is aangenomen en nu door ons wordt uitgewerkt. Wij zetten daarbij in op win-win-situaties met betrekking tot AWBZ, Wmo en beschut werken.

Van D66 heb ik begrepen dat ze verder zou willen gaan, maar wel kan instemmen met dit compromisvoorstel, in de verwachting dat het eindplaatje er wellicht anders uit zal kunnen zien. In de position paper is aangegeven dat we in ieder geval vóór 1 januari 2015 moeten aangeven of we de Wet werken naar vermogen aan kunnen op de schaal van Weert, inclusief Nederweert en in mindere mate Cranendonck.

De vraag is gesteld of deze structuur voldoende flexibel is om in de toekomst af te wijken als het niet blijkt te werken. We werken toe naar de Wet werken naar vermogen en de projectleider werkt eraan mee met nogal 'stevige' personen: de directeur inwoners van de gemeente Weert, de secretaris van de gemeente Nederweert en de directeur van de Risse. Afwijken kan. Als we op de weg daarheen tegen hobbels aanlopen, zullen we daarvan zeker melding doen.

Voor de begeleiding van mensen maken we gebruik van de kennis die aanwezig is bij de sociale dienst, maar zeker ook van de kennis van Rissemedewerkers. Persoonlijk geloof ik er niet in dat we veel mensen bij werkgevers ondergebracht kunnen krijgen zonder begeleiding.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouders en de ambtenaren die contact hebben met werkgevers, van vergunningaanvragen tot subsidieaanvragen en de borrel – want die hebben we hier ook een paar keer per jaar –, wil ik graag nog eens aansporen die werkgevers aan te spreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid om de mensen uit de brede doelgroep van de Risse werk te bieden en duidelijk te maken dat zij daarbij kunnen rekenen op een uitstekende organisatie, zowel bij de sociale dienst als bij de Risse, om in de begeleiding te helpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 20. Instemmen met en het beschikbaar stellen van een krediet voor de invoering van de stadspas ter vervanging van de huidige milieupas (knipkaart) en daarmee het faciliteren van meerdere publieke diensten en gebruiksklaar maken voor semi-publieke en commerciële diensten.**

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen commissievergadering hebben wij het voorstel voor de stadspas besproken, een voorstel waarin wordt gevraagd €167.000,- beschikbaar te stellen voor een nieuw systeem ter vervanging van de huidige milieupas, de knipkaart. Volgens mij hebben wij die knipkaart on-

geveer driekwart jaar geleden nieuw ingevoerd en daarom zien wij niet in waarom het nu zo urgent zou zijn om weer iets nieuws in te voeren. Toch wordt in tijden van bezuinigingen zo'n hoog bedrag gevraagd aan de raad, maar dat niet alleen: het is ook een systeem waarvan ons niet duidelijk is wat het de inwoners van Weert zal opleveren, los van een aantal voordelen/kortingen, zoals 10% korting op de Hemaworst, zoals de heer Lempens in de commissie gekscherend opmerkte. Volgens ons blijft het daar misschien ook wel bij. Daarnaast gaan we met gemeenschapsgeld bedrijven subsidiëren, want daar komt het op neer. Gezegd wordt ook dat er in de toekomst wellicht mee betaald zou kunnen worden bij betaalautomaten. De vraag is wat dat geintje ons dan weer gaat kosten. Blijft het bij het bedrag van €167.000,-, of wordt het nog meer? Eigenlijk was de stadspas bedoeld om nieuw geld te genereren. Daarvoor verwijs ik naar de vorige raadsvergadering, toen het voorstel 'versterking centrumfunctie gemeente Weert' voorlag. We hebben toen onder andere besloten te onderzoeken of met de stadspas nieuw geld genereerd zou kunnen worden. Ongeveer zes weken later ligt nu dit voorstel voor. Waar het onderzoek is gebleven, mag God weten, maar van de raad wordt nu wel een bedrag gevraagd, waarbij lang niet duidelijk is wat de inkomsten hiervan zullen zijn, terwijl het misschien nog wel meer zal kosten. De PvdA kan hiermee absoluut niet instemmen, vandaar dat wij het volgende amendement indienen:

■ Amendement nr. 4

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 21 maart 2012;
overwegende dat:

- het huidige systeem van de milieupas (knipkaart) nog geen jaar oud is;
- in de vorige raadsvergadering, van 8 februari 2012, in het raadsvoorstel "Versterken centrumfunctie Weert" is besloten dat er een onderzoek zou komen naar de stadspas en nieuw te genereren geld ten behoeve van Centrummanagement Weert (CMW);
- er nu een raadsvoorstel ligt waar een bedrag van € 167.000,- wordt gevraagd voor de invoering van de stadspas terwijl niet duidelijk is hoeveel geld het op gaat leveren;
- de gemeente op deze wijze gemeenschapsgeld gebruikt om (commerciële) bedrijven te ondersteunen;
- de (kleine) binnenstadondernemers hierin niet betrokken worden;
- het in tijden van bezuinigingen niet verantwoord is om een dergelijk hoog bedrag te investeren in een pas waarvan het rendement niet helder is;
- het geld beter besteed zou kunnen worden aan concrete activiteiten in de binnenstad,

wijzig het voorstel als volgt:

1. wijst het voorstel voor de invoering van de stadspas af;
2. besluit dat het systeem met de huidige milieupas (knipkaart) in gebruik blijft tot 1 juli 2013;
3. besluit dat een nader onderzoek moet worden uitgevoerd naar de invoering van een stadspas dat leidt tot een duidelijk inzicht in het rendement daarvan voor de versterking van de binnenstad;
4. besluit dat de gemeente een bedrag van € 60.000,- vrijmaakt voor concrete activiteiten die ten goede komen aan de binnenstad, aan de hand van een door het college aan de raad voor te leggen uitvoeringsvoorstel met bijbehorende dekking.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik een dankwoord uitspreken aan het adres van collega Sijben, die wat navelstarend nogal wat vra-

gen aan het papier heeft toevertrouwd die hout snijden en waar we echt iets aan hebben. Zelf heb ik nu nog een drietal vragen te stellen.

Voor incidenteel controleren is 1/3^e fte nodig en medegedeeld is dat de poortwaker kan vervallen, omdat het personeel dat op het terrein rondloopt die controle steekproefsgewijs kan uitvoeren. Wij vragen ons af of daar dan niet extra inzet nodig is.

Volgens het raadsvoorstel is het de bedoeling dat commerciële partijen gebruik gaan maken van de stadspas. Daaraan is toegevoegd: *“Zodra gebruik concreet gaat worden, wordt een verdeelsleutel van exploitatiekosten ingevoerd.”* Zijn de commerciële partijen die nu op de pas staan daarvan op de hoogte? Weert Lokaal is er voorstander van dat de commerciële partijen die van de stadspas gebruik maken, nu of straks, daarvoor ook een vergoeding geven.

De contacten met commerciële partijen lopen vooral via CMW en semi-publieke instanties. In haar amendement stelt de PvdA dat de kleine binnenstadsondernemers hierin niet betrokken worden. Ik heb echter begrepen dat dat wel zal gebeuren. Volgens mij kunnen bedrijven als Intratuin en een prima drukkerij als Drukkerij Lempens – het is puur toeval dat ik op die naam kom! – daarvan best gebruik maken. Met andere woorden: het is niet gelimiteerd...

De heer H.P.M. Lempens: Ik weet niet of ik nog deel kan nemen aan de beraadslagingen, voorzitter?

De voorzitter: Nee, u kunt gerust gaan, meneer Lempens!

De heer H.P.M. Lempens: Dan blijf ik!

De heer Adriaens: Nogmaals, het wat louter toeval, meneer Lempens!

Heel interessant vond ik de vraag of bedrijven detectieapparatuur moeten aanschaffen en welke kosten daaraan zijn verbonden. Het antwoord luidt: CMW legt samen met de gemeente uit wat de techniek is. Verder wordt er echter niet op ingegaan. Op zo'n interessante vraag verwacht ik ook een interessant antwoord.

Ik wil me nu even wenden tot onze collega's van de PvdA. In het dictum van haar amendement laat zij weten dat zij het voorstel voor de invoering van de stadspas afwijst. U zult inmiddels hebben begrepen dat Weert Lokaal een andere opvatting is toegedaan. Wij kunnen het amendement dan ook niet steunen.

Afronden wil ik met het volgende antwoord op een van de vragen van de heer Sijben: *“Als voorlopig uitgangspunt wordt ingezet op €1 miljoen structureel nieuw geld per 1 januari.”* Dat klinkt erg optimistisch. Ik kan er alleen maar van zeggen: laten we het hopen, want dat zou fantastisch zijn. Zo zouden veel wensen van ons en van de heer Cardinaal ingevuld kunnen worden.

Wij wensen alle partijen tenslotte heel veel succes toe.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Over de Hemaworst ben ik nog in onderhandeling, maar we zullen het eerst hebben over de pas die nodig is voor de milieustraat. De rest die aan komt waaien is dan mooi meegenomen.

De VVD stemt in met het voorliggende voorstel en is blij met de opmerkingen die door diverse mensen in de raad naar voren zijn gebracht. Wij verwachten er op dit moment geen antwoord op van de wethouder, want ik neem aan dat hij ook niet in een glazen bol kan kijken om te zien hoe een en ander gaat lopen.

Wij zijn tegen –, of laat ik het wat vriendelijker zeggen: we zijn niet voor – het amendement van de PvdA. Ik wil nu alleen nog zeggen: gaan met die banaan!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra heeft gezegd dat er geen evaluatie is geweest van de milieupas en dat heb ik in de commissie ook gezegd. Binnen de tijd waarin inzicht had kunnen ontstaan over de vraag of die pas wel of niet heeft voldaan hebben we nu alweer wat anders op de tafel liggen...

Mevrouw Kadra: Ik heb helemaal niets over een evaluatie gezegd!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Nee, u hebt gezegd dat de milieupas pas tien maanden geleden is ingevoerd.

Mevrouw Kadra: Dat is wel een wezenlijk verschil.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Oké, laat ik dan zeggen dat binnen de tijd dat een evaluatie uitgevoerd had kunnen worden alweer een nieuwe pas voor ons ligt. De argumenten daarvoor kan ik niet helemaal distilleren uit het voorstel.

De heer Sijben heeft veel vragen gesteld, die inmiddels ook zijn beantwoord. Het is duidelijk geworden dat de stadspas gebruikt zal worden in plaats van de huidige milieupas. Daarover moet vandaag een besluit worden genomen, maar wat daar allemaal achteraan volgt weten we nog niet en dat vinden wij eigenlijk wel jammer. Als het alleen zou gaan om een andersoortige milieupas, die beter zou zijn omdat..., enz., zouden we meteen 'ja' zeggen, maar er zit nog zoveel achter, zoals het aanpassen van parkeerautomaten. Als dat de vervolgstap is, wat gaat dat dan kosten? Dat weten we niet en ook niet wie dat moet gaan opbrengen. Verder komen er winkeliers op te staan, maar wie zegt dat die dat willen gebruiken? De Hema, V&D en andere zaken hebben al een pasje, waarom zouden ze dan dit überhaupt nog willen?

Primair is de stadspas bedoeld als een nieuwe milieupas en secundair – dat lees ik althans uit het voorstel – om commerciële diensten te gebruiken. Heel voorzichtig bekruipt me dan de vraag of primair en secundair hier niet zijn omgedraaid.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 kan zich vinden in het voorstel, maar heeft wel een paar vragen, op- en aanmerkingen.

Het is inderdaad gestart met een milieupas, maar wij kijken verder dan de milieupas. Met zo'n stadspas kan heel veel. Door het integraal aan te pakken, kunnen er zaken aan worden gekoppeld die nu nog niet gekoppeld zijn. Een van de mogelijkheden heb ik in de commissievergadering al genoemd, t.w. het zwembad. Nu wil ik expliciet aandacht vragen voor het gebruik van de stadspas door alle door de gemeente gesubsidieerde instellingen; ik denk bijvoorbeeld aan NMC.

In het voorstel worden voorbeelden aangehaald van grootwinkelbedrijven, die inderdaad al een eigen pas hebben. Of die er ook aan gaan meedoen, weet ik niet, maar volgens mij ligt in de stadspas juist een kracht voor de kleinere ondernemer. Hij moet zich dan aansluiten en zal daarvoor kosten moeten bijdragen, misschien een scanapparaat, maar dat zien we dan wel weer. Op die wijze kunnen we proberen de koopstromen binnen Weert te houden.

Het creëren van nieuw geld is volgens mij wel mogelijk, maar ik geloof er niet in dat we al op 1 januari flink kunnen gaan aftikken.

Kortom, als de gesubsidieerde instellingen hieraan mee gaan doen en zeker de kleinere ondernemer de mogelijkheid krijgt eraan mee te doen, vinden wij dit een heel goed voorstel. Het amendement zullen wij niet steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Er ligt een fantastisch voorstel voor, waar de SP alleen maar vóór kan zijn. De milieupas, of knipkaart, is echt een achterhaald systeem. Met zo'n stadspas kunnen we vooruit en kansen pakken. Iedereen kan insteken en er komt natuurlijk een verdienmodel onder. De wethouder zal ongetwijfeld uitleggen wat er allemaal achter steekt en hoe het geregeld gaat worden, maar als we nu niet beginnen, blijft het bij praten, praten en komt er niets van terecht. Wij stemmen daarom in met het voorstel.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft gevraagd wat de stadspas de inwoners zal opleveren. Volgens mij heeft de heer Peterse dat fantastisch uitgelegd.

De PvdA heeft met nogal wat nadruk betoogd dat we hiermee iets in het leven zouden roepen om commerciële bedrijven te fêteren, zoals dat soms genoemd wordt, maar dat doen we juist niet. Het onderzoek zal moeten uitwijzen of het de commerciële bedrijven iets waard is om gebruik te mogen maken van de stadspas. In eerste instantie gaat het erom onze milieupas/knipkaart te vervangen door een stadspas. Als we alle parkeerautomaten aanpassen en nog meer op de kaart toelaten, kost dat natuurlijk geld, maar het is de vraag of dat er überhaupt van zal komen.

Bij het creëren van nieuw geld heb ik een bedrag van een miljoen horen noemen. Eigenlijk is dat gebaseerd op een verhaal dat ons ooit vanuit Eindhoven en ook de gemeente Oss heeft bereikt, die het bij de opstart van een stadspas, die daar overigens een andere naam had, wel zagen zaten zitten om daaruit een heleboel geld te genereren.

De heer Adriaens heeft het over incidenteel controleren gehad. Bij het aanbieden van je pasje bij de milieustraat wordt er meteen een knip in gegeven, of twee als je twee kuub bij je hebt. Dat zal blijven bestaan.

De kleine binnenstadsondernemers worden zeker niet overgeslagen, kan ik de heer Adriaens verzekeren.

De apparatuur die hiervoor nodig is zal in het vervolgonderzoek aan de orde komen.

Mevrouw Nouwen heeft zich afgevraagd of het iets zal opleveren. Ze droeg een aantal argumenten aan die haar reden geven te veronderstellen dat het niets zal op-

leveren. Zo pessimistisch zijn wij echter niet. Informeel is hierover natuurlijk met bedrijven gesproken en die zagen er wel heil in.

Met de stadspas kan inderdaad heel veel. In het stuk is het zwembad genoemd, maar ook NMC en andere zullen erbij betrokken worden. Voor het overige zijn voorbeelden genoemd van partijen die min of meer hebben laten weten een stadspas wel te zien zitten, maar handtekeningen zijn nog niet gezet.

Of er nieuw geld te genereren is, zal uit het nog volgende onderzoek moeten blijken.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik zit hier echt vol verbazing, moet ik u zeggen. In de commissie was dit voor de overige fracties een hamerstuk, maar ineens gaan allerlei toeters en bellen rinkelen, zonder dat dat overigens gepaard gaat met daadkracht...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het was geen hamerstuk, mevrouw Kadra!

Mevrouw Kadra: Nee, omdat wij er een bespreekstuk van hebben gemaakt!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het CDA ook.

Mevrouw Kadra: De wethouder heeft eigenlijk alle argumenten aangedragen om ons amendement te ondersteunen. Hij zei namelijk dat nu iets wordt ingevoerd dat in eerste instantie vergelijkbaar is met de knipkaart en dat het later mogelijk nog iets extra's zou kunnen opleveren. In feite zegt hij daarmee dat dit bedrag van €167.000,- weggegooid geld is. We hebben eerst het Project Weerter Geschiedschrijving gehad, daarna De Bosuil, waarbij iedereen over elkaar heen valt, maar voor een systeem waarvan niemand weet wat het ons gaat opleveren gooien we uit de losse pols zoveel geld weg. Ik heb nog nooit zo'n bizarre raadsvergadering meegemaakt als deze.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zei op een gegeven ogenblik dat hij het niet zo pessimistisch inziet als ik. In reactie daarop hoorde ik iemand in mijn omgeving fluisteren dat een pessimist een optimist is met ervaring.

In eerste termijn heb ik al gezegd dat wij met de stadspas zouden kunnen instemmen als ze zou dienen voor vervanging van de milieupas omdat die niet zou voldoen. Er komt echter nog van alles achteraan en wat daarvan de bedoeling is kunnen we niet uit het stuk halen. Wij willen graag de toezegging hebben dat er bij de raad op zal worden teruggekomen als hiermee straks verder wordt gegaan.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van de PvdA.

Amendement nr. 4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels ruim half elf. Ondanks een flitsende start zijn we er niet in geslaagd de agenda af te ronden binnen de termijn die daarvoor is afgesproken. Inmiddels is ook de heer Heuvelmans op de publieke tribune verschenen. Ik stel voor dat we nu afscheid nemen van hem en daarna de vergadering schorsen tot morgenavond half acht.

Aldus wordt besloten.

Afscheid van de heer L.F.A. Heuvelmans als lid van de raad.

De voorzitter: Dames en heren. Het moment is aangebroken waarop we afscheid moeten nemen van de heer L.F.A. Heuvelmans, *moeten*, want de heer Heuvelmans is inmiddels wethouder geworden in de gemeente Stein en in het duale bestel mag deze functie, ook al wordt die uitgeoefend in een andere gemeente, niet gecombineerd worden met het raadslidmaatschap.

Leon. Ik weet dat je met pijn in het hart vertrekt. Je bent geboren en getogen in Weert. Je jeugd heb je vooral doorgebracht in Keent en in Moesel en sinds geruime tijd ben je woonachtig in Molenakker. Al vanaf je studententijd ben je actief voor de PvdA, en dat is een hele prestatie: vanaf 1995 tot en met 2006, met een korte onderbreking, als raadslid, van vanaf 2006 tot en met 2010 als wethouder en daarna vanaf 2010 tot nu opnieuw als raadslid.

Na je studie politicologie ben je gaan werken bij de Fontys Hogeschool in Eindhoven. Je bent getrouwd en hebt inmiddels drie kinderen. Je jarenlange politieke carrière heb je met hart en ziel verbonden aan Weert. Op 30 maart 1995 volgde je de heer Daniëls op als raadslid. Je was in die periode lid van de commissie onderwijs, maatschappelijke zorg en personeelszaken, ook lid van het algemeen bestuur van het Gewest Midden-Limburg, lid van de commissie financiën, lid van de commissie nutsbedrijven, sociale zaken en economische zaken.

Bij de verkiezing in 2002 werd je niet herkozen, maar op 20 maart 2003 keerde je terug in de raad als opvolger van de heer Geurts. Je werd lid van de raadscommissie algemene zaken en voorzitter van de commissie ruimtelijke ordening. Ook was je in die tijd fractievoorzitter van de PvdA Weert. Na de verkiezingen van 2006 werd je wethouder. Je portefeuille bestond uit financiën, onderwijs, huisvesting onderwijs, integratie, het project Keent kiest kwaliteit en de Risse. Je was de tweede loco-burgemeester en je werd benoemd tot lid én voorzitter van het algemeen bestuur van de Risse en voorzitter van het dagelijks bestuur. Tevens was je plaatsvervangend lid van de Euregio Rijn-Maas-Noord.

Bij de verkiezingen van maart 2010 kwam je weer in de raad, alwaar je de functies van lid van de raadscommissie algemene zaken en voorzitter van de raadscommissie economische zaken bekleedde.

Als we je politieke carrière zo overzien, valt op dat de rode draad daarin duidelijk bestaat uit financiën, onderwijs en de zwakkeren in onze samenleving. Je kon

daarin je sociale gezicht optimaal laten zien, en dat was ook je drijfveer. Ook al valt het vertrek uit de raad van Weert je moeilijk, je weet dat je nu een mooie keuze hebt gemaakt. In de periode waarin je wethouder van Weert was heb je ervaren hoe mooi het ambt in het dagelijks bestuur is. Het is een functie waarin behalve op kennis, kunde en ervaring vooral ook een beroep wordt gedaan op iemands sociale vaardigheden. Het werk is soms weerbarstig en moeilijk, maar het geeft ook enorm veel voldoening als je iets moois bereikt hebt voor je stad. Het is een vak waarin je je passie kwijt kunt.

Leon. Namens de gemeenteraad en het gemeentebestuur wil ik je bijzonder hartelijk danken voor alles wat je voor Weert en zijn inwoners hebt gedaan. Wij wensen je heel veel succes in je nieuwe functie. Je partner bied ik graag een bos bloemen aan en jou een cadeautje, want dat hoort bij zo'n carrière zeker en vast. Wellicht tot ziens! (Applaus)

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, leden van de raad. De dag van vandaag overziende, moet ik vaststellen dat het voor mij een aparte dag was. Het begon met kleine ruimtelijke projecten, daarna de grotere ruimtelijke projecten in Stein, het arbeidsmarktbeleid in de regio Westelijke Mijnstreek, sociale zaken en de sociale werkvoorziening. Vervolgens ben ik naar de TEFAF gegaan, op uitnodiging van Maastricht, dat straks culturele hoofdstad wil worden, waarmee ik haar heel veel succes wens, niet alleen vanuit Stein, maar ook vanuit Weert. Je ziet dan de grote contrasten waarmee je van doen hebt: eerst heb je je met arbeidsmarkt en sociale werkvoorziening beziggehouden en daarna kom je op het speelveld van het puissant rijke, waar van alles hangt: Picasso, Dégas, Henry Moore, Jan Steen, enz. Als we er daarvan als gemeente een paar zouden mogen verkopen, zouden we het probleem Beekstraatkwartier in één klap hebben opgelost. Je ziet dan tevens dat er nog veel kan gebeuren ter verbetering van onze wereld. Tenslotte kom je hier in de raad, waar je ook nog een discussie meemaakt, maar zonder dat je eraan mee mag doen, en dat is even wennen!

Ik ga hier niet zeggen wat de raad in de toekomst moet gaan doen. Dat moet u vooral zelf uitzoeken. Het enige wat ik kan zeggen is dat het geen kwaad kan om wat vaker 'nee' te zeggen. Meestal word je daar met z'n allen wat wijzer van, want daarmee wordt het college geprikkeld wat creatiever te worden dan het is wanneer hier alleen maar 'ja' wordt gezegd. Ik heb het in mijn periode als wethouder ervaren en ik kan u verzekeren dat het college er veel van kan leren.

Ik heb mijn werk met heel veel plezier gedaan en het is moeilijk ermee te stoppen, maar dat is van rechtswege nu eenmaal bepaald, anders zou ik zeker een combifunctie hebben overwogen. De vraag voor mij was waar mijn talenten op dit moment het beste tot hun recht kunnen komen. Dan moet je eerlijk zijn en concluderen dat dat in Stein is, ook al betekent het dat je Weert als raadslid vaarwel moet zeggen. Of dat tijdelijk is, of voor altijd, zien we nog wel. Het is mogelijk dat dit voor mij een soort buitenlandstage is, maar het kan ook de opening zijn tot nieuwe wegen. De toekomst zal het leren en dat geldt voor heel veel zaken in de persoon-

lijke sfeer. Waar voor gemeenten nog wel wat vooruit kan worden gepland, is een toekomstplanning voor je eigen leven vaak stukken moeilijker.

Ik wens de raad heel veel succes in de komende jaren, die niet gemakkelijk zullen zijn, maar het is tegelijk een uitdaging om er iets moois van te maken. Ik dank alle ambtenaren en zeker ook de bodes en de griffie voor hun ondersteuning. Ik hoop dat we elkaar nog vaak zullen zien in welke verband dan ook.

Dank jullie wel.

(Applaus)

De voorzitter: We gaan nu een borrel drinken op het afscheid van de heer Heuvelmans. De vergadering is geschorst tot morgenavond half acht (22.46 uur).

Voortzetting van de raadsvergadering op 22 maart 2012, te 19.30 uur.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik deel u mede dat voor het tweede deel van deze vergadering bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Buuren, Gabriëls en Stals.

21. Vaststellen van de tweede tranche van de nota Grondprijsbeleid 2012..

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Sinds vorige week vrijdag weten we dat de grondpolitiek van Weert, i.c. Limburg, geboren is in 1288, bij de Slag van Woeringen, waarbij de Brabantse invloed groot is geweest. In de loop der jaren heeft zich dat voortgezet, want ook in de huidige grondpolitiek heeft Weert Lokaal, waarvan ik al een tijdje woordvoerder ben, haar stempel mogen drukken. Over de variatie in prijzen heeft Weert Lokaal al jaren geleden een zeer uitvoerig betoog gehouden, tot ergernis van de toenmalige voorzitter, maar goed.

Vandaag hebben we te maken met de nadere uitwerking van de afslag ongunstige kavels. Voorgesteld wordt een afwaardering van 10% toe te passen. Weert Lokaal vraagt zich af of 10% op de grondprijs wel enig soelaas zal bieden in het kader van een investering van minstens twee ton die je doet. Of je dan voor een paar duizend euro op een ongunstige plek wilt zitten, wagen wij te betwijfelen. Als het echt incourante stukken betreft, zou het wellicht aanbeveling verdienen die bij opbod te verkopen; dan zijn we er tenminste van af, want ik geloof niet dat we ze op deze manier kwijt raken. Vanzelfsprekend moet op het moment dat zo'n stuk grond verkocht is, dat ook deze raad passeren, omdat het dan een afwijking is van hetgeen in het beleid is afgesproken. Ons inziens is 10% in ieder geval niet voldoende om incourante stukken kwijt te raken.

Wat mij in de commissievergadering niet gelukt is, is met de SP in debat treden over de grondprijs voor met name industriegrond waar bomen op staan. Als de SP die bomen wil verwaarden en in rekening brengen bij de koper, zullen we dit óf in mindering moeten brengen op onze eigen grondprijs – dan weten we wie de bomen betaalt –, óf we prijzen onszelf uit de markt. Als gevolg van deze grondpolitiek zullen bedrijven ons weer de rug toe keren en dan krijgen we een groot probleem als het gaat om werkgelegenheid. Ik daag de SP uit hierin stelling te nemen, want op deze manier komen we niet veel verder.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij kiezen nu voor een nieuwe opzet van de grondprijzen, waarbij we per deel van de gemeente een verschillende prijs hanteren, een fundamentele afwijking van wat we tot nu toe gedaan hebben. De wijziging is in de commissie ruimtelijke ordening uitgebreid besproken en wij kunnen daarmee akkoord gaan. Onze conclusie is dat de nieuwe opzet heel zorgvuldig is voorbereid. Daarbij plaatsen wij wel de kanttekening dat deze keuze niet uit principe wordt gemaakt, maar wordt ingegeven door de omstandigheden van de stagnatie, wat betekent dat, als de omstandigheden weer veranderen, ook opnieuw zal moeten worden gekeken naar de basis voor de grondprijzen. Laten we afspreken dat we ieder jaar de vraag aan de orde stellen of het gekozen systeem op dat

moment, gezien de dan heersende omstandigheden, nog juist is, dan wel of daarin aanpassingen moeten worden aangebracht, of dat we misschien ooit weer zullen moeten terugkeren naar het systeem dat we nu verlaten.

In de commissievergadering hebben wij aangedrongen op een objectief systeem voor het bepalen van de prijs voor incurante kavels, en in de eerste plaats voor het opstellen van criteria aan de hand waarvan bepaald wordt welke kavels incurant zijn. Daarover hebben wij inmiddels een aanvullende notitie ontvangen, die duidelijk is over de objectiviteit van die criteria, op één onderdeel na. Criterium 4 luidt: gelegen dichtbij of grenzend aan een ongunstige functie. *Dichtbij* en *ongunstige functie* zijn echter rekbare begrippen. Ik hoop dat daarover nog enige verduidelijking kan worden verschaft.

De heer Van de Loo heeft een verlaging van 10% onvoldoende genoemd. Wij zijn van mening dat daarmee toch maar eens begonnen moet worden. Bovendien biedt het voorstel de mogelijkheid om in bijzondere gevallen meer dan 10% te verlagen, als er maar een taxatierapport van een makelaar of een deskundige onder ligt. Het is een goede uitzonderingsmogelijkheid, maar laat dat ook echt een uitzonderingsmogelijkheid blijven. Wellicht is het goed zo'n verkoop ook aan de commissie, of eventueel de raad, voor te leggen, omdat die buiten elk vastgesteld kader valt.

De verleiding is groot om nu ook te praten over de risico's die wij lopen in ons grondbedrijf, maar we hebben afgesproken dat we dit uitstellen tot de behandeling van de jaarrekening en daarom zeg ik er nu niets over.

De voorzitter: Ik zie dat het u moeite kost om aan die verleiding te weerstaan!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het nagekomen stuk dat wij hebben ontvangen over het grondprijsbeleid is duidelijk over het onderdeel dat de heer Sijben zojuist aanhaalde, al is *minder gunstig gelegen* of *grenzend aan* natuurlijk een heel moeilijk criterium.

Bij het doorakkeren van het grondprijsbeleid is de PvdA tot de slotsom gekomen dat we te weinig inzetten op het kwijt raken van grond in het gebied Kanaalzone. Het is momenteel een 'armtroostig' gebied waar weinig gebeurt. Als we toch willen afwaarderen, of een korting willen geven op de grondprijs, laten we dan kiezen voor een extra verlaging op die plekken die dicht tegen het centrum aan liggen, zodat we daar een stukje intensivering kunnen bewerkstelligen van activiteiten.

De verkoop van 1 ha bedrijventerrein in het afgelopen jaar vinden wij wel erg mager, zeker gezien het feit dat we nogal wat ambitie hebben om te bouwen in Kampershoeek-Noord. Met de verkoop van gronden voor woningbouw hebben we €6 miljoen binnengehaald. Het is natuurlijk beter dan niets, maar ook daar zijn we niet helemaal gerust op. Op de risico's in het grondbedrijf zal weliswaar pas worden teruggekomen bij het behandelen van de jaarrekening, maar ik wil nu al wel gezegd hebben dat naar de mening van de PvdA nu vooral pas op de plaats zal moeten worden gemaakt. We kunnen ons niet meer permitteren nog dingen aan te

kopen, strategisch of niet, want met deze grondpositie hebben we onze handen vol.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van de ongunstige incourante kavels kan D66 zich in de objectieve punten vinden. Ook een afslag van 10% vinden wij goed. Het laten bieden door derden, zoals door Weert Lokaal gesuggereerd, is voor ons op dit moment nog niet aan de orde, gelet op het feit dat bij biedingen of veilingen woningen in de markt vaak zo'n 30% onder de taxatiewaarde verkocht worden. Als de situatie nog verder verandert, zullen we er mogelijk naar moeten kijken, maar nu speelt dat voor ons nog niet.

Het verkopen van kavels tegen een lagere prijs, maar ook de grondpolitiek van Weert, zal gevolgen hebben voor de winstopbrengst binnen het grondbedrijf. In het stuk hebben wij gelezen dat op tekortprojecten verlies wordt afgeboekt, maar de gevolgen voor een lagere winst komen ons inziens niet duidelijk genoeg naar voren. Overigens zullen wij daarop wel terugkomen bij het behandelen van de jaarrekening. In de commissievergadering heb ik nadrukkelijk gevraagd om een uitgebreide risicoparagraaf, met name voor het Beekstraatkwartier, en die wachten wij met belangstelling af. Op dit moment kunnen wij ons echter vinden in het huidige grondprijnsbeleid.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wat het nagekomen stuk betreft, kan ik me geheel aansluiten bij de opmerkingen die de heer Sijben daarover heeft gemaakt. De afslag minder gunstige kavels is eigenlijk hetzelfde als de verkoopbevorderende maatregelen die we hebben opgenomen. Het is iets wat conjunctuur- of marktgevoelig. Tien of vijftien jaar geleden waren die ongunstige kavels er ook, maar toen was er altijd wel iemand die er toch interesse in had, omdat de vraag groter was dan het aanbod. Nu is dat even minder en dat heeft mijns inziens vooral met de crisis en de huidige marktsituatie te maken. Kijken we bijvoorbeeld naar een criterium als *twee jaar of langer te koop*, dan kunnen we verwachten dat dat nu wel bij meer kavels zal gebeuren. Ik stel daarom voor om, net als bij de verkoopbevorderende maatregelen gebeurt, ieder jaar opnieuw aan de hand van de dan geldende marktomstandigheden te beoordelen of dit wel of niet nodig is. Of het dan 10% moet zijn, of dat we, zoals de heer Van de Loo opperde, met een veiling of wat dan ook moeten werken, zal uiteindelijk door de raad besloten moeten worden.

De differentiatie van grondprijzen naar wijken vinden wij een heel goed middel om direct op de marktsituatie te kunnen ingrijpen. De ene plek is nu eenmaal meer geliefd dan een andere en het is handig daarmee ook rekening te houden in het grondprijnsbeleid.

De financiële positie van het grondbedrijf zullen we bij de jaarrekening onder ogen krijgen en dan zullen we daarop reageren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo daagt mij uit tot een debat. Dat debat was ik graag met hem aangegaan in de commissievergadering, want een goed debat kan ik niet missen als kiespijn, maar dat was die bewus-

te dag bij mij helaas wel het geval, vandaar dat ik die vergadering niet kon bijwonen. Toen het industrieterrein De Kempen twee jaar geleden werd aangelegd, zijn de bomen bewust gespaard. Op één plek is een sloot die recht op een boom afging zelfs heel mooi om die boom heen gegraven. Het is wat vreemd dat twee jaar later dan ineens een voorstel komt om die bomen toch maar weg te halen. Dat had ook eerder bedacht kunnen worden, zodat we het dan hadden kunnen meenemen. Overigens heb ik begrepen dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd naar een oplossing voor die verkaveling te gaan zoeken. Graag hoor ik van hem of hij dat inderdaad heeft toegezegd. Dat antwoord wacht ik eerst graag af.

De heer Van de Loo: De SP omzeilt het probleem keurig, door geen antwoord te geven op de stelling. De stelling is namelijk: wie gaat het betalen als we de bomen gaan verwaarden? Moet de gemeente dat doen, de koper, wie?

De heer Goubet: Ik wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer Van de Loo: Daar hebt u toch geen antwoord van de wethouder voor nodig!

De voorzitter: We zullen nu toch eerst even naar de wethouder gaan luisteren. Overigens is het kappen van bomen nu niet aan de orde.

De heer Van de Loo: Ik had verwacht dat de SP hierover een amendement zou indienen. Als waardevolle bomen in een dergelijk gebied verwaard moeten worden, heeft dat nadrukkelijk invloed op de grondprijs. Daar moeten we niet te licht over denken.

De voorzitter: Ik denk nooit licht over zaken die hier aan de orde komen, maar nu is toch eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Wat het laatste betreft zal ik de spanning er maar meteen uit halen. In de commissievergadering is mij gevraagd of ik per direct gebruik zou maken van de kapvergunning op het industrieterrein en daarop heb ik geantwoord dat nu niet gekapt zal worden op De Kempen, maar dat eerst zal worden nagegaan of een aantal van die bomen – ik kan geen garantie geven voor alle bomen – zodanig kunnen worden ingepast dat het gehele perceel nog voor bedrijfsuitgifte bruikbaar is. Als dat is uitgezocht, zullen we de raad daarover berichten, of zelfs een voorstel voorleggen als dat nodig is. We proberen gewoon pragmatisch het belang van de bomen en het belang van een rendabele, efficiënte economische perceelsuitgifte te verenigen. Kan dat niet, dan zullen we een keuze moeten maken.

Vanuit de raad is aandacht gevraagd voor grondaankopen in Kanaalzone I en voor de korting op de kavels, zoals ik het maar even noem. Over de vraag of 10% soelaas zal bieden wordt verschillend gedacht. Omdat we beschikken over kavels van heel verschillende grootte en ligging, zal dat in de praktijk ongetwijfeld ook heel

verschillend uitpakken. Daarom hebben we het heel flexibel opgezet met een bandbreedte van 10%. Daaronder zal het met een taxatie moeten worden onderbouwd.

De heer Van de Loo heeft een extraatje geïntroduceerd met zijn voorstel om in gevallen waarin onder de bandbreedte van 10% wordt uitgekomen, de verkoop van tevoren door de raad te laten goedkeuren. Ik heb even ruggespraak gehouden over de vraag hoe zoiets in de praktijk uitvalt. Als we toch een taxatie laten uitvoeren, is het procedureel wel doenlijk om het bij de raad langs te laten komen. Wat mij betreft kan dat bij wijze van mondeling amendement worden ingevoegd.

criterium 4, *gelegen dichtbij of grenzend aan een ongunstige situatie*, is inderdaad een rekbaar begrip. Een lijst met concrete gevallen kan ik echter niet toezeggen, want die zijn gewoon niet te geven. Gevallen zullen altijd divers zijn, maar niet volgens willekeur. Aan zogenaamde ongunstige gevallen zal waarschijnlijk altijd een taxatie te pas komen en in die taxatie wordt niet alleen het concrete geval zichtbaar, maar ook de waardering en dus de reden waarom het daar gebeurt. Daarmee is het naspeurbaar en transparant. Wat vooraf niet geobjectiveerd kan worden, kan later wel objectief gecontroleerd worden.

Naar aanleiding van de vraag van de PvdA waarom niet meer wordt ingezet op Kanaalzone I, moeten mij een paar dingen van het hart. Kanaalzone I ligt helemaal vooraan in de la waar het betreft de toepassing van de SER-ladder. Als gevraagd wordt om een nieuwe kavel op een terrein, gaan we om te beginnen na of in Kanaalzone I, hetzij in de entreezone, hetzij meer naar binnen, een terrein kan worden aangeboden. Er zijn ook twee nieuwe bedrijven gekomen, één op gemeenteground, de ander niet. Verder hebben we op dit moment een concrete optie op een gebied bij de Straevenweg. Naar goed retailgedrag zou ik nu niet willen afspreken daarvoor een stevige korting te geven, terwijl de nieuwe collectie misschien nog in de rekken gehangen moet worden.

Verstrekkender is de opmerking over de grondaankopen. Eigenlijk zegt mevrouw Beenders dat in geen geval nog iets mag worden aangekocht. Wij zoeken op dit moment geen enkele aankoop op, maar voor passtukken die nodig zijn om een verder plan uit te geven zijn nog wel transacties onderhanden. Zonder een voorshot te willen nemen op een toekomstige aanbieding van grondaankopen, kan ik wel zeggen dat zich daar enkele gevallen zullen voordoen. Ik neem aan dat de raad die passtukken zal willen afhandelen, om plannen te kunnen uitgeven.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Wanneer het nodig is strategische gronden aan te kopen, moeten we dat natuurlijk niet nalaten. We moeten ook niet vergeten dat we met de aankoop van strategische gronden al jaren en jaren enorme sommen geld hebben verdiend. Het is nu tijdelijk wel even minder, maar de waarde van grond daalt niet; de opbrengst kan wel dalen.

In eerste termijn heb ik niet over de bomen op De Kempen gesproken, want dat is een incident. Incidenten kunnen echter wel leiden tot een nieuw beleid. Als we van incident naar incident huppelen, is er van alles te bedenken en kan er altijd weer een nieuw verhaal opduiken. Beter is het dat structureel te maken en een be-

leid voor te leggen waarin wordt aangegeven dat we 'dit' 'zo' en 'zo' gaan aanpakken. Daarvoor was mijn uitdaging aan de SP bedoeld. De wethouder heeft uitgelegd wat op de Kempen is gebeurd, maar dat is niet relevant voor deze casus.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo daagde mij eerst uit tot een debat, toen tot het indienen van een amendement en nu zal hij me vast gaan vragen wat mijn mening hierover is. Volgens mij heeft de wethouder heel helder verwoord dat met betrekking tot de situatie op De Kempen naar een oplossing wordt gezocht. Misschien zal dat in de toekomst ook op andere plaatsen moeten gebeuren. De heer Van de Loo kan dat betitelen als het huppelen van incident naar incident, maar volgens mij is dat eerder van toepassing op wat zich gisteren met betrekking tot De Bosuil heeft voorgedaan. Als er een voorstel komt om iets op De Kempen te gaan doen, wacht ik dat graag af.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo merkte zojuist op dat de waarde van de grond niet daalt, maar de opbrengst wel, en dat is nu net het probleem waarmee we worden geconfronteerd. We hebben gronden aangekocht in een tijd dat we dachten dat de bomen tot in de hemel groeiden, maar die hebben we inmiddels gekapt, dus die groeien niet meer! Vervolgens zitten we nu met de gebakken peren met grond die we hartstikke duur hebben gekocht. Voor de PvdA is het heel duidelijk: laten we eerst maar eens op onze winkel passen en inventariseren wat nog wel strategisch is, of een passtuk, om vervolgens onze ambitie wat hoger te stellen en de promotie van Weert goed van de grond te laten komen, zodat we grond kunnen wegzetten. Pas op het moment dat we geld genereren, met de stadspas of wat dan ook, kunnen we weer eens kijken of we iets gaan aankopen.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over het voorstel, met inbegrip van het mondelinge amendement dat wethouder Kirkels heeft ingebracht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

22. Kennis nemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de realisatieovereenkomst met Kero Bouw en Vastgoed II BV voor de realisatie van 16 woningen in deelgebied Sutjensstraat-Zuid in Keent.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld van de vragen om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert:

23. a. Brief van mevrouw Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 13 januari 2012 inzake vragen aan het college over het bouwplan Kero Bouw en Vastgoed II BV in deelgebied Sutjensstraat-Zuid in Keent, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Bij het bespreken van dit onderwerp in de commissie heb ik mijn mening niet onder stoelen of banken gestoken. Toen ik naar huis ging, heb ik er nog eens over nagedacht en ik heb ook gedacht aan vorige debatten die wij in dit huis hebben gevoerd over de welstandscommissie. In die debatten is onder andere opgemerkt dat een welstandscommissie nodig is om de kwaliteit van een bouwplan mede in het oog te houden. Gezegd werd ook dat het beoordelen van wat wel en niet mooi is, aan deskundigen zou worden overgelaten. Kijkend naar dit bouwplan, kan ik nergens kwaliteit terugvinden. De woningen zullen misschien wel voldoen aan de wettelijke eisen, maar zeker niet aan de woonkeur. Daarbij komt dat in de wijk Keent enige jaren geleden gekozen werd voor Keent kiest kwaliteit. Van wat in de afgelopen periode in deze wijk gerealiseerd is, kan dat zeker niet worden gezegd; hooguit is sporadisch misschien de uitdrukking van toepassing 'Keent koos kwaliteit'. Van het idee om deze aandachtswijk een impuls te geven en te upgraden is weinig overgebleven. Toch vraag ik hier aandacht voor en ik dien er samen met de PvdA een motie voor in. Daarop zal ik straks nog terugkomen.

In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat met verschillende partijen is gesproken over het realiseren van woningen. Ik vraag me af of daarbij ook gekeken is naar alternatieven, zoals cascobouw, waarmee misschien wel kan worden voldaan aan de Keent kiest kwaliteit-impuls, of coöperatieve bouw, waarbij bewoners in zo'n wijk gezamenlijk gaan bouwen.

Zoals gezegd, dien ik samen met de PvdA een motie in. Ze luidt als volgt:

■ Motie nr. 1

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 21 maart 2012;
overwegende dat:

- enige jaren geleden het programma 'Keent kiest kwaliteit' werd ingezet;
 - dit heeft geleid tot een merkbare impuls aan de leefbaarheid in deze wijk;
 - deze impuls nog broos is;
 - de Sutjensstraat van noord naar zuid de wijk doorkruist;
 - deze straat een kwalitatief goede invulling verdient;
 - bij het tot nu toe bekende bouwplan deze kwaliteit ondermaats is;
 - deze kwaliteitseisen leidend moeten zijn bij invulling van de gehele Sutjensstraat;
- draagt het college op:
- extra kwaliteitseisen voor dit gebied op te stellen, passend bij de gewenste kwaliteit van de wijk Keent;
 - bouwaanvragen hierop kritisch te beoordelen;
 - bouwaanvragen op te schorten tot deze extra kwaliteitseisen aan de raad zijn voorgelegd.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De antwoorden op onze vragen hebben wij voor kennisgeving aangenomen. Volgens mij is dit nu de derde of vierde keer dat wij hiervoor aandacht vragen, omdat wij zeer teleurgesteld zijn in het voorliggende project. Dit plan heeft helemaal niets meer te maken met zaken die in het coalitieprogramma staan ten aanzien van wonen, sterker nog: dit plan druist daar volledig tegen in. Ik citeer punt uit het coalitieprogramma punt 6.7: *"Naast kwalitatieve verbeteringsoperaties op buurtniveau worden wijkgerichte plannen verder uitgewerkt en uitgevoerd. De wijkaanpak Keent, afronding*

Keent kiest kwaliteit, wordt verder uitgevoerd.” Punt 6.9: *“Kwaliteit van wonen. Aandacht besteden aan de kwaliteit van de woningen in de wijken en de kwaliteit van de inrichting van de openbare ruimte. De ingezette verbeteringen in de wijken doorzetten. Mogelijkheden om dit te realiseren zijn het doorbreken van woonblokken – hier worden twee woonblokken van acht woningen gerealiseerd; misschien moeten we die inderdaad doorbreken –. Vervolgens zal de woonkwaliteit van de stad nadrukkelijk moeten worden geëtaleerd.”* De fractie van de PvdA is van mening dat de woningen die hier worden gebouwd qua kwaliteit echt niet geëtaleerd hoeven te worden, want het plan voldoet gewoon niet aan de basiseisen van de woonkeur.

Ondanks het zojuist geciteerde uit het coalitieprogramma ligt nu een bouwplan voor dat niet voldoet. In Weert zijn geen nieuwbouwwoningen te vinden – ik ben nog maar eens op de fiets gestapt om te kijken wat er allemaal ligt – die met deze woningen te vergelijken zijn. Ze hebben allemaal een betere kwaliteit, sterker nog: de woningen die op een iets lager prijspeil zitten zijn beter van kwaliteit dan de woningen die hier gebouwd gaan worden. Willen wij de mensen die graag een woning willen kopen een goede woning verkopen, en dus het belang van de toekomstige inwoners van Weert in het oog houden, of prevaleren hier de afspraken die met Kero zijn gemaakt?

Voorts hebben wij nog de volgende vragen te stellen. Is het mogelijk toch te kiezen voor aanpassing van het bouwplan naar 14 woningen? Zijn wij er zeker van dat dit bouwplan, als het doorgaat, in één fase wordt gebouwd, en niet in twee, zodat het één bouwplan wordt voor 14 woningen?

Tenslotte hebben wij ernstige bezwaren tegen de voorliggende realisatieovereenkomst, zó ernstig dat wij op voorhand tegen een wijziging van het bestemmingsplan zullen stemmen, als daarin niet een aanpassing is voorzien van het aantal woningen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De realiteit in Keent is weerbarstig en dat betekent dat het heel moeilijk is om daar een goed bouwplan neer te leggen. Het voorliggende bouwplan voldoet niet aan alle items van woonkeur. Ik vind het echter nogal ver gaan om daaruit te concluderen dat het kwalitatief slechte huizen zijn. Kwaliteit is altijd een kwestie van: wat krijg je en wat betaal je ervoor? Als ik een woning koop die aan mijn eisen voldoet, ben ik bereid daarvoor een prijs te betalen en als het één met het ander matcht, koop ik hem. Of ik deze woningen aan mijn kinderen zou adviseren, is een andere vraag. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat ik dat niet zou doen. Het zijn geen woningen waarvan ik zou zeggen: beste kinderen, koop hem maar. De beperkte afmetingen maken het wat lastig, zeker als er nog uitbreiding komt. Wie de doelgroep is voor deze woningen zou ik ook niet echt weten. Toch kunnen wij instemmen met dit plan, om de doodeenvoudige reden dat, als in de markt blijkt dat deze woningen kwalitatief van dien aard zijn dat ze niet aan de man te brengen zijn, het plan een schone dood zal sterven en iets nieuws bedacht zal moeten worden. En nu wordt het lastig, want van de wethouder hebben wij in de commissievergadering begrepen dat

er al vier plannen voorbij zijn gekomen die niet te realiseren zijn vanwege de kosten. We kunnen dan wel besluiten ervan af te zien, maar dan blijft het terrein braak liggen, en dat is iets wat we ook niet willen. Het is van alle tijden dat er kleine huisjes gebouwd worden, hele kleine huisjes, ook van deze tijd. Laten we maar afwachten in hoeverre het project zichzelf waarmaakt en verkoopt, dan zullen we wel zien of we ooit nog een ander project moeten opstarten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Van de Loo ben ik het helemaal eens dat deze locatie moeizaam in te vullen is, wat ook is gebleken uit het feit dat vier projectontwikkelaars hebben afgehaakt. Een vijfde heeft nu een plan ontwikkeld dat een goede kans van slagen heeft. Het plan is gepresenteerd in de commissie ruimtelijke ordening en op basis van die presentatie zijn door de leden van de commissie vragen gesteld, die schriftelijk zijn beantwoord. Die vragen hebben ook tot aanvullende uitwerkingen geleid. De man zelf heeft op die avond nog een spontane reactie gegeven, die heel positief overkwam. Het plan heeft daardoor zeker aan aantrekkelijkheid gewonnen.

De motie die door D66 en PvdA is ingediend verbaast mij zeer. De overweging dat de impuls van Keent kiest kwaliteit broos is, staat buiten de realiteit van wat daar in de loop van tien jaar inmiddels tot stand is gekomen. Toen ik in 2002 in de raad kwam, was sprake van het in gang zetten van Keent kiest kwaliteit en gaandeweg heeft zich dat ontwikkeld. Het is niet alleen een impuls geweest voor het bouwen, maar ook voor de leefbaarheid en bovenal het saneren van oude bedrijfsgebouwen in de Sutjensstraat, wat jarenlang een groot probleem is geweest. Het bouwen van een woonzorgcomplex met herinrichting van het Kerkplein is een kwaliteitsimpuls geweest van heb-ik-jou-daar. Ik noem ook het bouwen van de school MARKEENT, net opgeleverd, realisatie van de multifunctionele accommodatie, een pracht gebouw van een bekende architect, waarmee een goede invulling wordt gegeven aan de gemeenschapszin in die wijk.

Begonnen zijn we met de Pastoor Franssenstraat en we zijn regelmatig bij die mensen op bezoek geweest toen zij in de problemen zaten. Het heeft geleid tot een duidelijke kwaliteitsimpuls voor de wijk; over Keent kiest kwaliteit gesproken. Vanaf de Ringbaan is die kwaliteitsverbetering duidelijk te zien. Daarmee is het een impuls voor het hele gebied.

Nu is het vertrek van de Dalschool aan de orde. Van de week heb ik op WTV gezien dat de bestaande tijdelijke bebouwing wordt weggehaald en dat daar voorlopig een groenstrook zal komen, hangende wellicht verdere ontwikkelingen. In ieder geval wordt ook daar een kwaliteitsimpuls toegepast.

Resumerend: de overweging in de motie dat de leefbaarheidsimpuls in deze wijk nog broos is, doet geen recht aan alle visie, inzet en uitwerking van de gerealiseerde projecten. Er is een goede kwaliteitsslag gemaakt waaraan velen een bijdrage hebben geleverd, met name ook de wijkraad in Keent; laten we dat niet vergeten. Het aannemen van deze motie zou niet alleen betekenen dat het bouwplan de nek wordt omgedraaid, maar ook dat voor langere tijd de zaak op slot wordt gezet. Vier partijen zagen er geen brood in en de vijfde partij wordt de deur gewe-

zen als deze motie wordt aangenomen. De VVD neemt aan dat we dit met elkaar niet laten gebeuren. De positieve ontwikkeling die Keent doormaakt moet afge- maakt worden en dat kan met dit project. Het is misschien niet optimaal, maar onder de gegeven omstandigheden – ik zal niet herhalen wat daarover in de commissievergadering is gezegd, maar u weet wat ik bedoel – het meest haalbare. We hebben het over een moeizame locatie waarvoor een bepaald prijsniveau haalbaar is; dat is de prijselasticiteit in een bepaald gebied en dat verdraagt niet een hoger prijssegment. De VVD zal de motie dan ook ten zeerste afwijzen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil de commissievergadering niet overdoen...

De voorzitter: Hoe vaker ik dat hoor, hoe meer het volgens mij gebeurt!

De heer Goubet: Ik houd het heel kort; u bent snel van me af.

De voorzitter: Dat is het laatste wat ik wil!

De heer Goubet: Ik kan me geheel aansluiten bij de woorden van de heren Van de Loo en Egging. Wij steunen het voorstel van het college en zullen de motie van D66 en PvdA niet steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Hoe ver zouden we komen met een beter bouwplan voor deze locatie, als we de grondprijzen zouden vragen die we bij het vorige agendapunt voor dit deel van de gemeente hebben vastgesteld? Dit plan gaat uit van de oude grondprijzen, die aanzienlijk hoger is, en dat maakt de mogelijkheden voor een bouwplan met kwalitatief goede woningen kleiner. Hoe ver zouden we kunnen komen als we een deel van de heel ongelukkig gelegen kavel nog inrichten als openbaar gebied, ook om in die omgeving de openbare ruimte te verbeteren, wat hard nodig is? We hebben miljoenen geïnvesteerd in de verbetering van de wijk Keent, in nieuwe gebouwen en in de openbare ruimte. Het lijkt er hier op alsof we voor een relatief klein bedrag willen toegeven aan een bouwplan dat naar de eisen van nu eigenlijk niet meer past. Eengezinswoningen van 4,70 meter breed binnen, moeten we niet meer willen. Men kan wel zeggen dat de markt bepaalt, maar in de letterlijke zin van het woord bestaat de markt niet in de woningbouw. Er zijn allerlei sturingsmechanismen met subsidies en noem maar op, en ook de schaarste speelt mee. Anderzijds is het ook een verantwoordelijkheid van de gemeente om in het kader van beleid mensen ervoor te behoeden dingen te doen waarvan ze later spijt krijgen. We kennen wat dat betreft de gladde praatjes van een makelaar: u hebt een week de tijd om u nog te bedenken, enz. In ons volkshuisvestelijk beleid behoren wij de kwaliteit van woningen voor nu en voor de toekomst voorop te stellen. Woningen van 4,70 meter breed binnen zijn niet van deze tijd. Probeer het maar eens met twee blokken van zeven, met wat minder diepe kavels en wat meer openbare ruimte, doe ook wat aan de openbare ruimte in de omgeving, pas de oude grondprijzen toe en kijk eens of er dan een ontwikkelaar is die een beter plan kan maken.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de argumenten die ook vanavond weer zijn gewisseld voor het wegen van kwaliteit ga ik na de commissievergadering niet meer treden. Ik voel me wel verplicht de raad nog even voor te houden dat het bouwplan getoetst is aan het Bouwbesluit en dat het niet sluit op woonkeur. Met de initiatiefnemer is een taai proces doorlopen om zoveel mogelijk kwaliteitseisen die bovenwettelijk zijn toch te realiseren en als ik het rijtje afga, constateer ik dat dat voor het overgrote deel is gelukt, zij het dat het niet sluitend is. We kunnen omstandigheden veranderen en – dat is wel nieuw – andere bouwvormen bedenken, maar op dit moment zullen we het even moeten doen met dit plan. Het is aan de raad om vanavond uit te spreken of hij het de moeite waard vindt om daarvoor te gaan, of niet.

Mogelijkheden van coöperatieve bouw, en familievarianten daarvan als CPO, zijn in Weert bekeken en op twee plaatsen geïntroduceerd, maar de mensen die het moeten doen en die er moeten wonen hebben er in Tungelory van afgezien en of het op Laarveld uiteindelijk gaat lukken, is ook maar de vraag. In deze tijd, waarin we zo'n tocht achter de rug hebben met ontwikkelaar nr. 5, lijkt het me niet wijs dat nu af te breken en avontuurlijke wegen in te slaan.

De discussie over de interpretatie van het coalitieprogramma laat ik aan de raad over; ik zal daar niet in treden.

De mogelijkheid van realisatie in één keer is ook al in de commissie aan de orde geweest en ik herhaal dan ook wat ik daar heb betoogd. In deze tijd neemt de markt in heel Nederland, ook in Weert, afzetbare eenheden op van vier, zes, soms acht woningen, en we doen er daarom niet verstandig aan de zaak eigenlijk klem te zetten door te bepalen dat eerst alles rond moet zijn voordat begonnen mag worden. De kans om iets af te zetten wordt dan nog kleiner. Het gaat dan zo lang duren dat voordat de laatste koper 'ja' heeft gezegd, de eerste alweer zal zijn vertrokken omdat het hem te lang duurt en het vertrouwen wegzakt.

Een koopadvies ga ik niet becommentariëren. Het project zal zich in de markt moeten waarmaken. Wethouders gaan niet over een koopadvies en een 'als dan'-verwachting of redenering vind ik op dit moment en zeker in deze markt wat voorbarig. Als het project zich niet heeft waargemaakt, komen wij er in de raad op terug.

Al met al zijn er naar mijn mening voldoende kwalitatieve overwegingen, maar vooral ook pragmatische redenen – en daar vraagt deze tijd om, wil men nog iets voor elkaar krijgen in deze woningmarkt – om de door D66 en PvdA ingediende motie te ontraden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft verwezen naar een spontane reactie van de projectontwikkelaar in de commissie, die hij positief noemde. Concreet betrof dat de opmerking dat die berging er wel even bij zou worden gebouwd, maar wel à raison van €4.000,-. Ik heb er alle stukken nog eens op nageslagen. In die vergadering kostte de woning €170.000,-, nu kost ze €174.000,-. Het schuurtje moet dus toch door de koper zelf worden betaald.

De wethouder heeft in zijn antwoord over CPO-bouw gesproken. Dat is echter niet wat wij bedoelen met cascobouw. Ik weet niet of de wethouder het zo heeft opgevat, maar dat bedoelden wij in ieder geval niet.

Voorts heeft de wethouder betoogd dat gebouwd zal moeten worden in delen die te overzien zijn, omdat anders de eerste koper alweer zal afhaken als de laatste getekend heeft. Een wijziging van het bestemmingsplan is nodig als we daar meer dan acht woningen realiseren. Als we nu de eerste acht woningen zouden realiseren zonder wijziging van het bestemmingsplan, en de volgende acht worden niet gerealiseerd, dan hebben we te maken met een half bouwplan. Vandaar mijn concrete vraag: gaan we in één keer het bestemmingsplan wijzigen, zodat de voorziene woningen – wat ons betreft 14, maar in uw optiek waarschijnlijk 16 – daarin een plaats kunnen krijgen, of wilt u eerst het eerste gedeelte en dan het tweede gedeelte aan bod laten komen? Het laatste zou ik niet correct vinden, omdat we dan een bouwplan in tweeën splitsen, terwijl ooit de afspraak is gemaakt dat bouwplannen voor meer dan tien woningen aan de commissie worden voorgelegd alvorens daarvoor een vergunning af te geven.

Tenslotte sluit ik me geheel aan bij wat de heer Sijben heeft opgemerkt. Als je de makelaars in Weert ernaar vraagt, zeggen ze dat de woningen mogelijk verkocht kunnen worden, maar dat het in een tijd van doorstroming voor een koper heel moeilijk zal worden om deze woning verkocht te krijgen, omdat de beukmaat van de woning veel te klein is.

De voorzitter: U steunt dus de motie en bent tegen het voorstel?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft een paar voorbeelden genoemd die voor Keent een toegevoegde waarde hebben en daarmee ben ik het helemaal eens, maar nu gaan we die weg weer verkwanselen door een paar slechte woningen, die niet in die wijk thuishoren, te bouwen. Wat we hebben opgebouwd, breken we zo weer af. Laat ik het wat sterker uitdrukken: ik heb liever nog een paar jaar een grasveldje in Keent dan 40 jaar lang slechte woningen, want – collega Van de Loo zei het ook al – grond behoudt haar waarde.

De heer Van de Loo heeft argumenten aangevoerd om deze woningen niet te bouwen. Zo'n woning zou hij zijn eigen kinderen niet adviseren, maar voor het overige wil hij de markt haar werking laten doen. Als liberaal ben ik ook voorstander van vrije marktwerking, maar soms moet een overheid ingrijpen als er iets dreigt te gebeuren wat zij niet wil in de samenleving. Vrije markt, ja, maar binnen de gestelde kaders en de richting voor die kaders is een paar jaar geleden bepaald in Keent kiest kwaliteit. Bepaald is toen ook dat er een differentiatie in de woningbouw zou komen. Kijken we echter naar de laatste woningbouwprojecten, dan zien we daarin totaal geen differentiatie. Er zijn woningen gebouwd die niet verkocht kunnen worden en daarom door mensen verhuurd worden, omdat ook die woningen niet aan bepaalde kwaliteitseisen voldeden. Dat zullen we straks ook weer zien, als deze woningen überhaupt verkocht worden.

Dat het bouwen van kleine huizen van alle tijden is, en dat dat ook in het verleden is gebeurd, zoals de heer Van de Loo zei, weet ik, maar waarom moeten er alleen kleine huizen komen in Keent en niet in andere wijken? Wij willen van Keent een wijk maken waar het prettig wonen is. De woorden die de heer Sijben hieraan heeft gewijd kan ik geheel steunen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft de heer Van Brussel zich over grond en waarde ooit wel eens anders tegen mij uitgelaten dan hij vanavond heeft gedaan, maar ik ben blij dat hij nu in ieder geval overtuigd is!

De heer Van Brussel: U hebt mij overtuigd, zeker in dit geval!

De heer Van de Loo: Goed.

Naar aanleiding van de motie is bij mij de vraag gerezen wat het mag kosten om daar een ander bouwplan neer te leggen. De enige die nog aan zet is om iets te betalen, zou dan namelijk de gemeente zijn, want we kunnen alleen met de grondprijs nog wat spelen. Dat zou dus betekenen dat we moeten inleveren, vandaar mijn vraag: wat mag het kosten?

De heer Van Brussel: Bij de behandeling van het vorige agendapunt hebt u de suggestie gedaan om eventueel bij opbod te gaan verkopen. Het is hier een incourant gebied, getuige het feit dat er al vier mensen zijn geweest die tot de conclusie zijn gekomen dat het niet zal lukken. Misschien zou dit dan de eerste casus kunnen zijn voor een verkoop bij opbod.

De heer Van de Loo: In dit geval is er wel degelijk een koper voor het gebied, die bovendien de prijs wil betalen die wij vragen. Er is dus helemaal geen reden om dit terrein bij opbod te gaan verkopen. Wat u doet, is de winst van tevoren weggeven, en dat lijkt me niet de meest slimme manier van werken.

De heer Van Brussel: Wij geven geen winst weg. Eerder heb ik al gezegd dat we het ook als grasveldje kunnen laten liggen, om het over tien jaar te verkopen.

De heer Van de Loo: Aan?

De heer Van Brussel: Er zal dan heus wel iemand langs komen die er profijt in ziet. Hoe de wereld er over tien jaar uitziet, weet niemand. Moeten we dan nu wel koste wat het kost een paar woningen neerzetten die aan geen enkele kwaliteitseis voldoen?

De heer Van de Loo: Als we zekerheid voor de toekomst willen hebben, moeten we gewoon huizen bouwen, dan weten we wat er over tien jaar staat.

De heer Van Brussel: Dan weten we nu al wat we verloren hebben en dan weten we ook wat de eventuele kopers over tien jaar extra verliezen.

De voorzitter: De glazen bol is volgens mij gisteravond al verdwenen, anders hadden we die nu mooi kunnen gebruiken voor deze discussie!

De heer H.P.M. Lempens: Ik heb die glazen bol op mijn kast gezet en er een goudvis in gedaan!

De heer Van de Loo: Ik zal het nu maar afronden, want we hebben al genoeg negatieve publiciteit aan het plan gegeven en als we nog even doorgaan zal iedereen in Weert de indruk krijgen dat het een onzalig idee is. We moeten echter gaan bouwen en we moeten vooruit. Daarom moet vanaf nu de knop voor iedereen om en moeten we uitstralen dat het daar goed wonen is in Keent.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De wethouder is niet ingegaan op het alternatief dat ik heb geschetst, vandaar dat ik er nog even op terugkom. Als we nog een relatief klein bedrag extra voor onze rekening nemen ten opzichte van de miljoenen die we al geïnvesteerd hebben in Keent, kan er wat ons betreft meer kwaliteit in worden gebracht. Het hoeft niet nu, op een wat gedwongen manier, maar als we een nieuwe grondprijs vaststellen, wat kleinere kavels kiezen en wat meer openbaar gebied, kan de prijs van de woning misschien ook nog wat omhoog en kan er een plan komen dat meer toekomstbestendig is dan de bouw van twee rijen van acht woningen met een binnenbreedte van 4,70 meter.

Procedureel hebben wij ook nog een aandachtspunt in te brengen. Normaal zijn de overeenkomst en het bestemmingsplan gekoppeld, eigenlijk ook hier. De overeenkomst kan pas uitgevoerd worden als het bestemmingsplan toelaat dat wat overeengekomen is ook gebouwd wordt en zonder overeenkomst kan het bestemmingsplan niet uitgevoerd worden. In de overeenkomst staat dat de overdracht van de grond plaatsvindt als ten minste 80% van de woningen verkocht is. Ik vind het prima als dat zo blijft staan, maar dan gebeurt niet wat de wethouder wil, namelijk kleine delen van het plan verkopen omdat het veel te lang duurt om het gehele plan verkocht te krijgen. Er is ook nog een ander risico aan verbonden. Volgens het bestemmingsplan mogen maximaal 14 woningen gebouwd worden. De eerste rij van acht woningen is dus mogelijk, maar de tweede rij van acht niet. De ontwikkelaar loopt daarmee een risico, want daarvoor moet de gemeente het bestemmingsplan nog goedkeuren. Dit pleit ervoor overeenkomst en bestemmingsplanwijziging te koppelen in de vaststelling, zodat de ontwikkelaar beter dan nu weet waar hij aan toe is. Ik zou het slecht vinden als de ontwikkelaar gebruik zou maken van de mogelijkheid, die er op papier is, om binnen het bestemmingsplan de eerste rij van acht woningen te bouwen, daarmee de gemeente voor het blok zettend om dan ook maar toestemming te geven om het bestemmingsplan te wijzigen om het tweede blok van acht woningen te bouwen. Het is correcter om dit in één keer helemaal af te handelen.

Tot slot wijs ik erop dat wij niets hebben goed te keuren. Wij brengen wensen en bedenkingen in...

De voorzitter: Nu gaat u procedureel op de stoel van de voorzitter zitten. Als u uw termijn nu afrondt, zal ik het andere voor mijn rekening nemen.

De heer Sijben: Goed. Wij pleiten ervoor te onderzoeken of toch niet een plan mogelijk is met 14 woningen, met een wat andere grondprijs en een bijdrage van de gemeente in het openbaar gebied. De motie vraagt nogal wat, en ook de overwegingen bevatten een paar punten die net iets te zwaar zijn. Als we gewoon per bouwplan de kwaliteitseisen kunnen beoordelen, zoals nu gebeurt met dit plan, voeren we ook de bedoeling van deze motie uit.

De heer Van Eersel: Als ik het goed begrijp, pleit u ervoor de grond te waarderen conform het grondprijsbeleid van 2012, waardoor de grond in totaliteit goedkoper zou kunnen worden en meer geld in de kwaliteit van de woningen gestoken zou kunnen worden. Volgens het grondprijsbeleid dat we net hebben vastgesteld voor Keent, zal voor rijtjeswoningen straks een grondprijs van €263,- per m² gaan gelden. Van het verschil van €17,- x 2.200 m² kunnen we misschien twee dakpannen leggen...

De heer Sijben: Het verschil in grondprijs is inderdaad een relatief klein bedrag, maar daarnaast zou ook de kavel kleiner moeten worden gemaakt door het openbaar gebied wat te verruimen en verder zou, doordat de woningen groter worden – 14 in plaats van 16 –, ook de prijs nog iets omhoog kunnen.

De voorzitter: Ik constateer dat de raad in meerderheid kennis neemt van het voorstel en geen wensen of bedenkingen kenbaar wil maken. Wensen en bedenkingen zijn wel ingebracht door CDA, PvdA en D66, maar die worden niet door een meerderheid in de raad onderschreven. Het lijkt me het beste nu eerst de motie in stemming te brengen en daarna over te gaan tot de wensen en bedenkingen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Nu wordt abrupt een einde gemaakt aan de discussie, zonder dat we weten...

De voorzitter: Er zijn maar twee termijnen, mevrouw Beenders.

Mevrouw Beenders-van Dooren: En de wethouder krijgt er maar één?

De voorzitter: Ja, anders wordt de commissie overgedaan en ik heb diverse malen gehoord dat dat niet de bedoeling is. Als de meerderheid van de raad er echter prijs op stelt dat de wethouder nog een keer aan het woord komt, heb ik daartegen geen bezwaar.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik vind het wel prettig dat de wethouder nog even aan bod komt, maar goed, ik ben maar één raadslid...

De voorzitter: Maar niet de minste en daarom: vooruit, wethouder!

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is zonneklaar dat wij een realisatieovereenkomst behandelen die betrekking heeft op één plan voor 16 woningen, onder voorbehoud van een planlogische aanpassing, die de raad ook moet goedkeuren. Het is heel goed mogelijk dat het plan in fasen gerealiseerd en verkocht

wordt, maar dat is iets anders dan het realiseren van meerdere plannen op verschillende postzegels.

Bijzonder vond ik de procedurele suggestie die in overweging is gegeven voor het koppelen van overeenkomst en bestemmingsplan, op grond van de overweging dat de projectontwikkelaar dan weet waar hij aan toe is. Ik kan het geachte raadslid verzekeren dat de projectontwikkelaar dat nu weet, want het is een uitgebalanceerde overeenkomst. We kunnen bij ieders ziel het oor nog een keer te luisteren leggen, maar hier kunnen we voor gaan en dan hebben we iets concreets. Door nu een lagere prijs in te brengen en ook nog, even simpel gezegd, aan de achterkant wat van de tuin af te halen – wat overigens ook ten koste gaat van de woonkwaliteit –, krijgen we in ieder geval een lagere grondopbrengst die, maal zoveel woningen, zoveel grond en zoveel vierkante meter, voor het grondbedrijf een substantieel bedrag inhoudt. Die bedenking zou erop neerkomen dat de overeenkomst moet worden verworpen en dat zou ik een gemiste kans vinden om in deze tijd iets gerealiseerd te krijgen waarmee we ons mijns inziens toch in voldoende mate kunnen laten zien.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie.

Motie nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

De voorzitter: Ik stel vast dat door de fracties van CDA, PvdA en D66 wensen of bedenkingen zijn ingebracht, die echter niet door een meerderheid van de raad worden onderschreven, zodat ze niet tot wijziging van het voorliggende voorstel leiden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van CDA, PvdA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

23. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

b. Brief van de heren P. Lempens en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 7 februari 2012 inzake vragen aan het college over bezuinigingen op het leerlingenvervoer, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Eind vorig jaar hebben wij wensen en bedenkingen ingebracht....

De voorzitter: Die ook niet door een meerderheid zijn overgenomen, waarschijnlijk?

De heer P.P.E. Lempens: Helaas niet, nee. Onze vragen over de beperkingen van het leerlingenvervoer zijn beantwoord, maar die hebben weer nieuwe vragen op-

geroepen, die ik kort zal stellen. Het gaat over het leerlingenvervoer van kwetsbare kinderen, die speciale zorg en begeleiding nodig hebben. Luxe is het zeker niet, maar noodzaak, althans wat betreft de toegang tot onderwijs, wat toch een basisrecht is.

Als begeleiding in het busje ontbreekt, gaat het mis. Op dit moment is dat een knelpunt. Gaat u daarmee rekening houden?

Openbaar vervoer is als alternatief genoemd, maar dan moet het ook stoppen bij de school in de buurt, of tenminste via een veilige route, en aansluiten op de schooltijden. Voorts moet het vervoer geschikt zijn voor kinderen in de basisschoolleeftijd. Houdt u daar rekening mee?

Iets anders betreft de medische indicatie waarover wordt gesproken. Volgens mij gaat het niet alleen om de medische situatie van iemand, maar ook om de vraag of iemand vanwege zijn handicap – bijvoorbeeld autisme of ADHD – veilig aan het verkeer kan deelnemen. Bent u het daarmee eens? De ernst van de medische situatie heeft soms ook te maken met een ouder, bijvoorbeeld een moeder die in een scootmobiel zit en haar kind niet veilig naar school kan begeleiden. Houdt u daar ook rekening mee?

Kinderen in het speciaal onderwijs hebben geen recht op buitenschoolse opvang, maar daarvoor is wel een oplossing nodig. Wilt u dat bevorderen? Ik weet dat het niet direct het leerlingenvervoer kan zijn, maar in andere zin.

Tenslotte wil ik van u weten of u in overleg gaat met ouders en de scholen over goede alternatieven, voordat de verordening er ligt.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft gevraagd of wij bij het leerlingenvervoer rekening houden met begeleiding in een busje. Als een chauffeur belemmerd wordt in zijn werk als chauffeur, zijn wij bereid in zo'n busje, waar acht kinderen in kunnen, een plek vrij te maken, maar die zal wel ingevuld moeten worden onder verantwoordelijkheid van de ouders die hun kinderen in die busjes zetten.

Bij het alternatief van het openbaar vervoer moet er natuurlijk een verhouding zijn tussen de bushalte van het openbaar vervoer en de plek waar de school ligt. Als de kinderen daarvoor nog een kilometer zouden moeten lopen, zal daarvoor maatwerk moeten worden verricht. Iedere aanvraag voor leerlingenvervoer wordt apart, per leerling, bekeken en getoetst aan de kaders die we daarvoor hebben afgesproken.

Bij de medische indicatie zijn door de heer Lempens voorbeelden genoemd van kinderen met autisme of ADHD. Kinderen met autisme of een ADHD-stoornis kunnen best zelf naar school gaan, maar niet allemaal, dat ben ik wel met hem eens. Uit gesprekken die ik heb gehad met de leiding van scholen heb ik begrepen dat die scholen de kinderen niet pampieren. Kinderen moeten voor zichzelf opkomen en zelfstandig worden; ook dat is een opdracht van de scholen. Scholen intermediairen ook bij de vraag of voor een kind al dan niet openbaar vervoer geregeld moet worden. De medische indicatie wordt niet door ons vastgesteld; daar-

voor hebben we een onafhankelijke instantie, al weet ik op dit moment nog niet wie dat zal worden; daarmee zijn we momenteel bezig.

Voor ouders die in een rolstoel, met een scootmobiel, of whatever, een kind naar school moeten brengen, maken wij geen uitzondering. Dat doen we nu ook niet, omdat dat van de wetgever niet hoeft. Het is de verantwoordelijkheid van de ouders zelf, ook als ze gehandicapt zijn, dat kinderen op school komen. Waar de regering iets niet mogelijk maakt, is het niet aan een gemeente om het zomaar over te nemen; dat zegt ook de jurisprudentie op dit punt.

Voor kinderen die vanuit het speciaal onderwijs naar de BSO gaan, hoeven wij inderdaad geen leerlingenvervoer te regelen, maar wat wij wel als alternatief willen aanbieden is dat wij het BSO-adres na school als thuisadres willen oppakken, d.w.z. dat de kinderen worden vervoerd naar het BSO-adres, waar de ouders hun kinderen vervolgens komen ophalen. Daaraan is echter wel een beperking verbonden: het BSO-adres moet in dat geval in de gemeente liggen.

Tenslotte heeft de heer Lempens gevraagd of ik met de ouders in gesprek zal gaan voordat de verordening is vastgesteld. Ik vraag mij af waarover ik dan in gesprek zou moeten gaan. Wel geven we de ouders een duidelijk advies bij iedere aanvraag die wordt ingediend voor leerlingenvervoer. Zoals reeds gezegd, wordt iedere aanvraag individueel bekeken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 9 februari 2012 inzake vragen aan het college over gladheidsbestrijding bij seniorencomplexen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In het antwoord geeft het college aan dat eind van het jaar de evaluatie plaatsvindt en dat daarin een aantal punten meege-nomen kunnen worden. De enige vraag die nu nog rest is of de suggesties die wij hebben gedaan, bijvoorbeeld voor antislipmatten, samenwerking met de woning-corporaties en dat soort zaken, expliciet in de evaluatie zullen worden betrokken.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Voor antislipmatten is men natuur-lijk zelf verantwoordelijk. De gemeente zelf gaat geen antislipmatten leggen in openbare galerijen. De gladheidsbestrijding door de gemeente vindt plaats in het openbaar gebied. Iedere keer krijgen wij van een zorginstelling, of van iemand die iets met senioren te maken heeft, wel weer een telefoontje met de vraag wanneer hun gebied sneeuwvrij wordt gemaakt en daarop wordt stevast geantwoord dat ze daar zelf verantwoordelijk voor zijn, maar dat ze daarvoor bij onze milieustraat tegen kostprijs zout kunnen ophalen. Heel veel zorginstellingen maken overigens gebruik van Rissemedewerkers tegen gereduceerde uurlonen.

Tenslotte wijs ik erop dat de evaluatie niet eind van het jaar, maar eind april zal worden uitgevoerd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 16 februari 2012 inzake vragen aan het college over de brief van de voorzitter HBV Ceres, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Als u de tweede alinea leest, weet u dat de brief geen antwoord geeft op de vraag. De vraag was, en dat geeft u in de tweede alinea ook aan, om de meetgegevens beschikbaar te stellen, zodat we kunnen zien hoe zwaar de belasting op het gebouw is geweest en hoe ver die afwijkt van de verleende vergunning. Alleen dan kunnen we beoordelen of het nog verantwoord is in deze buurt een dergelijke tent neer te zetten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn heel benieuwd naar die metingen. Het zou heel fijn zijn als wij daarin inzicht zouden kunnen krijgen. In de laatste alinea van de antwoordbrief staat dat in en na het carnavalsweekend geen klachten en/of meldingen van bewoners en omwonenden of andere belanghebbenden zijn binnengekomen dat onaanvaardbare overlast zou zijn ervaren. Hoewel overlast een subjectief begrip is – voor de een is iets wel onaanvaardbaar, voor de andere niet –, weten wij dat er wel degelijk klachten binnen zijn gekomen, variërend van het te laat, of nog niet, terugplaatsen van containers tot het vernielen van groen. Ik vind het dan wat te gemakkelijk te zeggen dat er helemaal geen klachten zijn binnengekomen. Een aantal van die klachten hebben wij doorgeleid en wij willen graag weten wanneer we daarop een antwoord mogen verwachten.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Als het goed is, heeft de raad een afschrift van de geluidsrapporten ontvangen en daar staan de meetgegevens in...

De heer Van de Loo: Daarin stond dat er een bijlage bij zat, maar die heb ik niet gekregen.

Wethouder Coolen: Dat zal ik nakijken en ik zal ook nagaan waar dat aan ligt. Ik zal er in ieder geval voor zorgen dat u inzicht krijgt in de meetgegevens. De vragen van mevrouw Stokbroeks zullen ook worden beantwoord, en nu duidelijk.

De voorzitter: Ik weet overigens dat er wel een brief is binnengekomen van bewoners die géén overlast ervaren hebben. Dat mag ook wel eens gezegd worden.

De heer Van de Loo: Ook de mensen die tijdens het carnavalsweekend vertrokken zijn hebben geen overlast ervaren!

De voorzitter: Bij de kermis gebeurt dat ook.

Wethouder Coolen: Er waren er ook in de tent die er niets van hebben gemerkt!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van de heren P. Lempens en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 6 maart 2012 inzake vragen aan het college over gestapelde bezuinigingen, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De eerste vraag, of het niet wenselijk is de stapeling van bezuinigingen en de gevolgen daarvan voor de koopkracht van Weerter gezinnen in beeld te krijgen, beantwoord ik uiteraard bevestigend. Voor de weg er naartoe wordt door de SP het NIBUD genoemd. Bij dat instituut hebben wij een offerte aangevraagd en daaruit blijkt dat het NIBUD dat wil doen tegen een prijs van €13.000,-. In de brief wordt ook de FNV genoemd. Er dient zich wat dat betreft ook een nieuwe mogelijkheid aan. Samen met de landelijke overheid wordt door de gemeente Almere een gemakkelijker manier ontwikkeld om de bezuinigingen voor de gezinnen te onderzoeken. Er is een mooie naam voor bedacht: *early warning system*. Wij zullen hierover in overleg treden, ook met de FNV, die al meer van dat soort zaken heeft onderzocht, en voor de zomer een voorstel ter zake aan de raad voorleggen, zodat we gevolg kunnen geven aan het verzoek om hierover zeker voor de begrotingsbehandeling duidelijkheid te hebben.

De heer Peterse: Daarmee zijn de vragen op een positieve manier beantwoord en heb ik geen behoefte meer aan een verdere behandeling.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

24. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 januari tot en met 7 februari 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

25. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

26. Kennis nemen van onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

26A. Motie van de SP-fractie inzake de mensenrechten in China.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een speciale woordvoerder buitenland benoemd, en dat is de heer Goubet. Hij heeft ook de mooiste buitenlandse naam in onze fractie.

De voorzitter: Dat is in ieder geval waar!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik de motie indien, heb ik een vraag te stellen. Ik heb de vergadering van januari 2009 teruggeluisterd, toen het college op het punt stond een reis te maken naar Hangzhou in China. Toenmalig burgemeester Niederer heeft bij die gelegenheid de raad toegezegd dat voorafgaande aan zo'n reis een klein begrotinkje zou worden gegeven, zodat de raad kan zien waaraan het geld besteed wordt. Mijn vraag is of we zo'n begrotinkje nog mogen verwachten.

De motie die wij indienen luidt als volgt:

■ Motie nr. 2

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 21 maart 2012;
overwegende dat:

- burgemeester Heijmans eind maart met een delegatie een bezoek aan China brengt;
- de mensenrechten in China nog steeds op grote schaal door de overheid geschonden worden;

verzoekt de burgemeester om tijdens zijn bezoek aan overheidsdienaren de zorgen van de gemeente Weert over de mensenrechten over te brengen en dit op te nemen in zijn verslag.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Wij delen de zorgen van de SP over de mensenrechten in China. Ik heb begrepen dat de Nobelprijswinnares daar al een aantal jaren haar gezicht niet mag laten zien. Wij vinden echter dat deze discussie niet thuishoort in de lokale politiek, maar landelijk gevoerd moet worden. Het betreft hier een bezoek van een lokale bestuurder aan een lokale bestuurder, met als doel de onderlinge relaties tussen Weert/Bree en Hangzhou te bevorderen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat iedereen in Nederland zich van tijd tot tijd wel zorgen maakt over de schending van de mensenrechten in China, maar dat is voor Weert Lokaal nog geen reden om deze motie te steunen, en wel omdat de burgemeester deel uitmaakt van een bestuurlijke delegatie, op uitnodiging van die delegatie; hij is dus gast van die delegatie. Als hij in China gaat vertellen hoe hij over de mensenrechten daar denkt, zou dat kunnen betekenen dat ook de mede-delegatieleden uit Bree, Maaseik en Lommel daarop worden aangekeken en dat gaat mijns inziens wat te ver. Voorts is Weert Lokaal van mening dat het tot de primaire beginselen van fatsoen hoort om tijdens je eerste bezoek aan iemand niet meteen allerlei kritiek te uiten, en deze burgemeester gaat er voor het eerst naartoe. Dat is voor ons reden om deze motie niet te steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de indruk dat we afgelopen vrijdag al bij China zijn geweest...

De voorzitter: Ja, en dat was heel gezellig!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Zeker. De motie zullen wij niet steunen. Wel hopen wij dat u bij uw terugkeer kunt vertellen wanneer de Chinese delegatie een bezoek zal brengen aan Weert, want dat wordt ook een keer tijd.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de landelijke politiek hebben wij duidelijk ons standpunt kenbaar gemaakt ten aanzien van de mensenrechten in China. Voor ons is het een beetje een dilemma wat je daarmee als gemeente zou moeten doen. Wellicht ziet de burgemeester kans zijn opvatting op een redelijk informele manier over te brengen. Als je het namelijk in verslagen gaat opnemen en er een officieel punt van gaat maken, balanceert dat volgens ons een beetje op de grens....

De heer Goubet: De bedoeling is een verslag aan de raad

Mevrouw Stokbroeks: Oké, dan ligt het wat genuanceerder. Wij wachten daarop graag een reactie af.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk zijn ook wij helemaal tegen datgene wat in China gebeurt op het gebied van de mensenrechten. Vanochtend heb ik echter in de krant gelezen wat de *do's* en *don'ts* zijn als je daar op bezoek bent, en dit is een van die *don'ts*. Ik zou het ook uit eigen beweging al niet doen, zeker niet als ik daar op bezoek was. Wij steunen de motie dan ook niet.

De voorzitter: Dames en heren. Laat ik om te beginnen zeggen dat ik dit een sympathieke motie vind. Als die woorden worden gebruikt, weten we meestal wel welke kant het vervolgens opgaat, maar ik meen het deze keer serieus. Over mensenrechten praten moet je doen als het kan en op een gepaste manier. We kunnen er eigenlijk nooit voldoende over spreken, want iedereen zal het met mij eens zijn dat de mensenrechten in de hele wereld gerespecteerd dienen te worden. Toch wil ik deze motie om een drietal redenen ontraden. Daarop zal ik direct terugkomen, na eerst antwoord te hebben gegeven op twee vragen die via een *by pass* zijn gesteld.

Een overzicht van de kosten van deze reis zal ik vóór de reis niet verstrekken, want ik vertrek a.s. maandag al. De vorige keer heb ik overigens al gezegd dat het ongeveer €5.000,- gaat kosten. Wat ik wel kan toezeggen, is dat u een uitgebreid programma krijgt en een kostenopzet voor het tegenbezoek, dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid in augustus/september zal plaatsvinden. Dat bezoek zal worden georganiseerd in het verband van de Euregio en Brainport 2020. Daarvoor zult u overigens ook worden uitgenodigd, want u gaat er ook deel van uitmaken. Daarnaast zijn wij uitgenodigd, ook de raad, of een afvaardiging van de raad, voor het bezoek aan een Expo in Hangzhou in oktober/november. Ik ben voornemens een en ander samen met u in december te evalueren, zodat we dan met elkaar in de commissie vragen kunnen bespreken als: wat hebben we dit jaar gedaan, wat is het perspectief, gaat het echt wat opleveren of niet? Komen we dan gezamenlijk tot de conclusie dat het niets oplevert, dan houden we ermee op, of we kunnen besluiten ermee door te gaan als het wel iets oplevert. Samen met de kabinetschef ga in ieder geval heel serieus proberen datgene wat mijn voorganger heeft opgezet waar te maken en de drie doelen uit te voeren.

Zojuist heb ik gezegd dat de motie om een drietal redenen door mij wordt ontra-
den. De eerste is dat dit mijn eerste bezoek is aan mijn collega van Hangzhou –
ook hij is overigens een nieuwe burgemeester – en bij het opbouwen van een rela-
tie ga je niet direct beginnen met het uitspreken van kritiek naar elkaar toe. Er zijn
echter ook informele contacten, zoals ik die ook wel eens heb met een collega in
België. We praten dan over de politieke situatie in België, over de gekozen bur-
gemeester, die er in België wel is en hier niet, enz. Zo zou ik dat ook in China
kunnen doen, maar als mij de verplichting wordt opgelegd om dat te doen, wordt
het heel lastig.

De tweede reden is dat mensenrechten een issue is dat op landelijk niveau bespro-
ken dient te worden. Als ik het onderwerp als burgemeester van Weert zou aan-
snijden, krijg je meer iets in de lacherige sfeer van: Weert waarschuwt China voor
de laatste keer! Informeel kunnen we er best over van gedachten wisselen, maar
formeel is het een taak van de minister van Buitenlandse Zaken.

De derde reden tenslotte, niet onbelangrijk, formuleer ik in de volgende vraag:
kan ik als burgemeester van een bepaald systeem wel kritiek hebben en zouden
we dan niet eerst eens moeten kijken naar ons eigen systeem? Is in Nederland al-
les wel zo goed geregeld? Het zou best kunnen dat mijn collega in China de bal
terugkaatst en over de huidige situatie in Nederland begint.

Al met al verzoek ik u dringend deze motie niet te aanvaarden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de motie toch in stemming
laten brengen. Over het overzichtje dat ik heb gevraagd wil ik niet te moeilijk
gaan doen, het is ook niet zo erg, maar het is destijds wel toegezegd. Als u kunt
toezeggen dat we zo'n overzicht voor de volgende reis wel tegemoet kunnen zien,
ben ik daar heel tevreden mee.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Uw mededeling dat u er op een
gepaste manier en onder de juiste omstandigheden wel eens over zult beginnen, is
voor ons voldoende. Wij steunen de motie dan ook niet.

De voorzitter: Dames en heren. Een kostenoverzicht heb ik niet toegezegd. In de
commissie heb ik wel gezegd dat het om en nabij €5.000,- zal kosten. Daarbij zal
het echt wel blijven, want ik slaap twee nachten in het vliegtuig en slechts drie
nachten in een hotel. Over het tegenbezoek kunt u wel een uitgebreid programma
en een kostenoverzicht tegemoet zien.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Namens mezelf wil ik de vol-
gende stemverklaring afleggen. U hebt gezegd dat, als u in China een vraag stelt
over de mensenrechten, daarover een discussie kan ontstaan en dat dat iets is wat
juist in China niet kan. Ik adviseer u de regels van Buitenlandse Zaken in dezen
nog eens goed te bekijken, wat de heer Niederer wel heeft gedaan.
Een toezegging van de vorige burgemeester zomaar terzijde schuiven vind ik ten-
slotte een ernstig feit.

De voorzitter: Ik weet niet of de vorige burgemeester iets heeft toegezegd; het zou kunnen, maar ik weet het niet zeker.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

27. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.14 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 34, 35
Beenders-van Dooren, 3, 6, 8, 11, 14, 15, 19, 24, 26, 27, 28, 30, 43, 47, 48, 52, 53, 56, 62
Brussel, van, 7, 36, 44, 48, 53, 54
Buuren, van, 10, 14, 15, 18, 25
Eersel, van, 27, 44, 56
Egging, 7, 50
Gabriëls, 12, 14, 15
Goubet, 7, 44, 45, 47, 51, 62, 63, 64
Heuvelmans, 40
Jacobs, 7
Jacobs-Verstappen, 17, 23, 25, 27, 31
Kadra, 6, 9, 33, 36, 38
Kusters, 8, 62
Lempens, H.P.M., 35, 55
Lempens, P.P.E., 15, 20, 23, 24, 26, 28, 29, 33, 57, 61, 64
Loo, van de, 7, 42, 45, 46, 49, 54, 55, 60
Nouwen-Jacobs, 8, 31, 36, 38, 63
Op den Kamp-Smans, 10, 14, 15, 16, 23, 24, 25, 29
Peters, 30, 59, 62
Peterse, 37, 61
Sijben, 5, 42, 51, 55, 56
Stals, 8
Stokbroeks, 10, 18, 24, 26, 28, 31, 60, 63, 64
Zaâboul, 6

College

Burgemeester, 9, 22, 39, 63, 64, 65
Coolen, 12, 15, 20, 25, 26, 28, 58, 60
Kirkels, 6, 45, 52, 56
Litjens, 32, 37, 59, 61