

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 30 MEI 2012**

1. Opening.	2
2. Vaststellen van de agenda.	3
3. Spreekrecht.	4
4. Mededelingen.	6
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 19 april 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 18 april 2012.	6
6. A. Verlenen van eervol ontslag aan mevrouw A.E.L. Denissen, Count Basiegracht 17 te Eindhoven, als lid van de rekenkamer Weert; B. benoemen van de aanbevolen kandidaat, mevrouw I.L. de Pooter, Hoogstraat 207 te Eindhoven, tot lid van de rekenkamer Weert, voor de duur van 6 jaar; C. beëdiging van de aanbevolen kandidaat als lid van de rekenkamer Weert.	6
7. Ontslaan van de heer P.P.E. Lempens (SP) als lid van de raadscommissie Algemene Zaken en benoemen van de heer J.W.J. Goubet tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken namens de fractie SP.	7
Hamerstukken	
8. Gebruik maken van de optie in het contract met Deloitte Accountants om de overeenkomst met één jaar te verlengen.	7
9. Vaststellen van de Lokale Educatieve Agenda 2012-2015.	7
10. Vaststellen van de bestuursopdracht en uitgangspuntennotitie Decentralisatie Jeugdzorg.	7
11. Beschikbaar stellen van € 200.000,- voor 2012 uit het gereserveerde budget van € 800.000,- voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014.	7
12. Kennis nemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de met de NV Stedin Netten Weert te sluiten raamovereenkomst inzake grondtransacties.	7
13. Vaststellen van het bestemmingsplan Schoutlaan ong.	7
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Dijkerstraat 25'.	7
Bespreekstukken.	
15. Vaststellen conceptnota 'Subsidiebeleid Welzijn en evenementen' en concept 'Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen' en hiervoor inspraak te verlenen.	8
16. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen volgens scenario 1 uit de conceptnotitie 'Tarieven gemeentelijke sportaccommodaties per 1-1-2013' en instemmen met de financiële gevolgen van deze keuze.	22
17. Vaststellen verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2012..	27
18. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'Invoering van Centrum voor Jeugd en Gezin'.	30
19. Instemmen met het vierde Meerjareninvesteringsprogramma GOML (MIP4) en het Meerjarenprogramma (MP) van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en de hiervoor benodigde middelen beschikbaar stellen respectievelijk reserveren vanuit het Regiofonds GOML.	31
20. Instemmen met de Economische Uitvoeringsagenda Hoge Dunk/OML en de Netwerkstructuur Brainport 2020.	48

21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 8 maart 2012 inzake vragen aan het college over onbillijke en (soms) onwerkbare regels betreffende levensbewijs, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	51
b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 16 april 2012 inzake vragen aan het college over re-integratie naar werk via internetonbillijke en (soms) onwerkbare regels betreffende levensbewijs, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	51
c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 18 april 2012 inzake vragen aan het college over excuses aan de Molukse gemeenschap, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	51
21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 mei 2012 inzake vragen aan het college over uitzendkrachten en Polen bij de Risse, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	51
b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 1 mei 2012 inzake vragen aan het college over stoppen invoering gezinsbijstand, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	52
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 14 maart tot en met 17 april 2012.....	53
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	53
25. Kennis nemen van onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2012;	
d. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen.	53
26. Sluiting.....	53

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens, wethouders.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, speciaal de gasten van de raad op de publieke tribune, met wie zojuist een geanimeerd gesprek is gevoerd onder leiding van de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Adriaens, die precies heeft uitgelegd hoe het vanavond in zijn werk zal gaan.

Mevrouw Stokbroeks en wethouder Kirkels hebben laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

2. Vaststellen van de agenda.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u een extra agendapunt op te voeren, verband houdend met de verkeerssituatie in Boshoven. Ook gelet op de bijdrage die vanavond zal worden geleverd door een inspreker, vinden wij het gerechtvaardigd hieraan enige tijd te besteden.

De voorzitter: Het was ons bekend dat u dit verzoek zou doen; dank voor die informatie vooraf. Toch adviseer ik de raad dit onderwerp niet vanavond te behandelen, maar in de commissievergadering van 13 juni, mede omdat hierover ook schriftelijke vragen zijn gesteld door de SP-fractie, die voor die datum zullen worden beantwoord, zodat ook die vragen en antwoorden in de commissievergadering aan de orde kunnen worden gesteld. Zou de raad besluiten deze kwestie vanavond in behandeling te nemen, dan zou dat een aantal mensen in Boshoven kunnen ontgaan, omdat een dergelijk agendapunt niet is gepubliceerd. Zo is bijvoorbeeld de wijkraad niet uitgenodigd voor vanavond en het zou jammer zijn wanneer hij er dan niets over zou kunnen horen. De zaak is niet zo urgent dat er niet even mee gewacht kan worden. Door het te verschuiven naar de commissievergadering van 13 juni wordt ook meer recht gedaan aan de inspreker, die er dan ook over mee kan spreken. Het is echter de raad die de agenda bepaalt en als u vindt dat er vanavond over moet worden gesproken, zal dat natuurlijk gebeuren.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn er voorstander van om de zaak in de commissievergadering van 13 juni aan de orde te stellen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 kan uw argumentatie geheel volgen. Ook wij menen dat het beter op z'n plaats is om het in de commissie te behandelen. De inspreker kan dan ook beter de vragen die wij hebben beantwoord, wat vanavond niet het geval is.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt wel of u mijn gedachten hebt gelezen, want u hebt precies de argumenten aangevoerd die ik ook naar voren had willen brengen om er in de commissievergadering wat uitgebreider bij stil te staan.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Onze laatste informatie is dat het college er met man en macht aan werkt om de situatie in Boshoven verkeersveiliger te maken. De commissie is naar mijn mening een goed gremium om te beoordelen of de maatregelen die al zijn genomen en de komende weken genomen zullen worden, voldoende zijn om de verkeersveiligheid te bevorderen. Ook wij bespreken dit onderwerp daarom liever in de commissievergadering.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen uw voorstel en willen het ook in de commissievergadering behandelen.

De voorzitter: Meneer Marechal, kunt u zich ook vinden in het idee om het in de commissie te bespreken?

De heer Marechal: Ik betreur het, maar ik respecteer uiteraard het standpunt van de meerderheid van de raad. Een van de redenen waarom wij het agendapunt vanavond hadden willen opvoeren is dat de inspreker meerdere keren verzocht heeft serieus genomen te worden, wat hem niet is gelukt, zoals hij zelf direct ook wel zal aangeven. Ik constateer voorts dat een commissievergadering hier kennelijk belangrijker wordt gevonden dan een raadsvergadering. Ik vind het jammer voor de mensen in Boshoven, ook voor degenen die er niet zijn.

De voorzitter: Zonder hierover in discussie te willen treden, kan ik u verzekeren dat wij de inspreker zeker serieus nemen. Sterker nog: in de commissie krijgt hij een betere kans om zijn woordje te doen en daarin kan hij ook met u in discussie, wat vanavond niet mogelijk is. De datum van 13 juni ligt bovendien heel dichtbij. Als die verder weg had gelegen, had ik wellicht met uw verzoek ingestemd, maar het is over twee weken al zo ver.

De agenda wordt hierop ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De heer Kanters: Geacht college, geachte raadsleden. Ik ben Cor Kanters en woordvoerder van het actiecomité Stop sluipverkeer en snelweg via de Burcht. Ik zal maar meteen met de deur in huis vallen. Wat wij als actiecomité willen, is dat er structurele maatregelen worden genomen, en die behelzen de directe invoering van een 30 km-zone op de hele sluiproute. Voorts willen wij direct een maatregel tot het weren van vrachtverkeer. Het duurt veel te lang. We wachten nu al drie maanden op het invoeren van maatregelen. Verder willen wij veilige kinderoversteekplaatsen op essentiële plekken op de sluiproute. Wij willen de scholenzones uitbreiden naar de Burcht. We willen de ombouw realiseren van de voorrangsweg die de sluiproute is naar de oorspronkelijke situatie, zodat verkeer van rechts weer voorrang heeft, en we willen een ontmoediging van het sluipverkeer. Dat bereiken we echt niet met het aanpakken van uitsluitend het vrachtverkeer en het plaatsen van een smiley-bord, wat tot nu toe als enige is gebeurd.

Graag wil ik ook even ingaan op de urgentie van bestuurders, en dat bedoel ik in brede zin. In januari al hebben wij contact gehad met de projectleider van de turbotonde en met de voorzitter van de wijkraad Boshoven. Beiden hebben toen zeer laconiek gereageerd en eigenlijk niets ondernomen met betrekking tot de te verwachten problemen, die inmiddels ook bewaarheid zijn. We hebben de gemeente Weert drie brieven gestuurd, op 29 maart, op 9 april en op 19 april. We hebben een ontvangstbevestiging ontvangen, waarvoor onze dank, maar dat was het dan ook. Met de klankbordgroep hebben we geen contact gehad. Pas op 4 mei hoorden wij dat deze club bestond. We hebben eens nagegaan wie daarin zitten en hebben geconstateerd dat de klankbordgroep onevenwichtig is samengesteld. We krijgen heel sterk de indruk dat alle leden van de klankbordgroep voor een groot

deel hun eigen straatje hebben schoongeveegd. Na overleg met de wijkraad, waarmee wij op 24 mei contact hebben gezocht, zijn wij helaas tot de conclusie gekomen dat de wijkraad de ernst van deze situatie niet wenst te onderkennen, dit in tegenstelling tot wat de dorpsraad van Laar voor zijn inwoners heeft gedaan. De wijkraad ondersteunt ons initiatief dan ook niet. Je zult zo'n wijkraad maar hebben!

Vrachtverkeer en motorvoertuigen midden in een woonwijk, daar praten we over: spitsverkeer van 's morgens vijf tot negen uur in de ochtend en van vier uur in de middag tot 19.00 uur, in zeer grote aantallen, met hoge snelheden, veel geluidsoverlast, veel uitstoot van fijnstof, onveilige verkeerssituaties, hufterig weggedrag, inhaalmanoeuvres in de wijk, racende passanten met snelheden tot ruim 80 km per uur, veel bijna-ongelukken en voor de bewoners geen nachtrust meer.

We hebben verkeerstellingen gehouden, zodat we weten waar we over praten. Op donderdag 24 mei hebben we een verkeerstelling gehouden, in de ochtend van zes tot negen, en in de middag van vier tot zes, in twee rijrichtingen. We hebben geconstateerd dat in de richting Randweg-Noord 1.382 motorvoertuigen passeerden en 16 vrachtwagens en in de rijrichting Eindhovenseweg op deze tijdstippen 1.435 motorvoertuigen en 14 vrachtwagens. Als je deze cijfers bij elkaar neemt, zie je dat in de spits gedurende vijf uur 2.817 motorvoertuigen passeren en 30 vrachtauto's, en dat 13 weken lang zeven dagen per week. Dank je wel!

Waar praten we over? We praten over de Burcht, over de Narcisstraat en de Floralaan, over een volstrekt onleefbare en onhoudbare situatie. Sluipverkeer, verkeersonveiligheid, geluidsoverlast, uitlaatgassen, fijnstof: het ondermijnt ons dagelijks leefklimaat. Er liggen drie basisscholen aan deze sluiproute, er gaan bijna 400 kinderen dagelijks naar school, voor het grootste deel over deze route. Er wonen 75 tot 80 gezinnen aan de sluiproute, bijna allemaal met een tuin direct grenzend aan de sluiproute. De afstand van het verkeer tot aan de achterkant van de tuin is soms nog geen twee meter. Daar praten we over. We hebben ondersteuning gezocht en de gezinnen uitgenodigd te reageren. 30 gezinnen hebben schriftelijk gereageerd na de oprichting van het actiecomité en hebben aangegeven wat hun grieven waren. We hebben een handtekeningenactie opgezet. 153 bewoners betuigen sympathie en ondersteunen de deelname via de handtekeningenactie. Het zijn overwegend bewoners en een aantal ouders van schoolgaande kinderen. De laatste zijn voor ons moeilijk bereikbaar, omdat de directies van de scholen niet wensen mee te werken, wat ons zeer spijet.

Samenvatting. De wijk Boshoven is compleet onevenwichtig, eenzijdig ontsloten. Klachten van verkeersoverlast worden de laatste tien jaar volkomen genegeerd. De werkwijze lijkt erop alsof men een andere straat maar voor de problemen wil laten opkomen. Veel te veel eigenbelang dus. Men toont altijd begrip als wij klagen over de situatie. Men vindt ook dat er iets moet gebeuren, maar er gebeurt nooit iets. De communicatie jegens de bewoners van de sluiproute, zeker met de onttrekking van de Eindhovenseweg, is ruim onvoldoende geweest.

Afsluiting. Wij doen een dringend beroep op het gemeentebestuur om aan deze situatie snel iets te veranderen, daar wij als bewoners vrezen dat er ongelukken

zullen gebeuren die niet te overzien zijn. Tot de gemeenteraadsleden zou ik graag willen zeggen: neem uw verantwoordelijkheid en ga snel over tot actie. Er is nu absoluut geen tijd meer voor politieke spelletjes.

Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dankzij deze wijze van behandelen krijgt u in ieder geval twee keer het podium: vanavond én op 13 juni. Ik zal u voor de commissievergadering van 13 juni persoonlijk uitnodigen. De commissievergadering begint om half zes. Degenen op de publieke tribune die geïnteresseerd zijn in dit onderwerp, nodig ik bij deze graag uit die commissievergadering bij te wonen.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Het was de bedoeling vanavond een politie-app te lanceren. De nationaal kwartiermaker heeft echter van de minister te horen gekregen dat deze app vanavond niet geïnstalleerd mag worden. We zijn er overigens nog wel druk mee bezig en wellicht komt het op een later tijdstip nog aan de orde.

In het fractievoorzittersoverleg is besloten vanavond weer een stapje te zetten in de richting van dualistisch vergaderen. In de eerste termijn krijgt u de gelegenheid vragen te stellen die in de commissievergadering niet aan de orde zijn geweest en de wethouders krijgen de gelegenheid informatie met u te wisselen die wellicht nog niet in de commissie aan de orde is geweest. In de tweede termijn moet u het helemaal zelf doen; dan bent u als hoogste orgaan aan zet, want – zo hebt u het ook de gasten van de raad verteld, nietwaar meneer Adriaens? – niet de burgemeester of het college, noch de griffier, maar de gemeenteraad is het hoogste orgaan in de gemeente.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. **a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 april 2012;**
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 18 april 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. **A. Verlenen van eervol ontslag aan mevrouw A.E.L. Denissen, Count Basiegracht 17 te Eindhoven, als lid van de rekenkamer Weert;**
- B. benoemen van de aanbevolen kandidaat, mevrouw I.L. de Pooter, Hoogstraat 207 te Eindhoven, tot lid van de rekenkamer Weert, voor de duur van 6 jaar;**
- C. beëdiging van de aanbevolen kandidaat als lid van de rekenkamer Weert.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten mevrouw A.E.L. Denissen eervol ontslag te verlenen als lid van de rekenkamer Weert en mevrouw I.L. de Pooter te benoemen tot lid van de rekenkamer Weert voor de duur van 6 jaar.

Aan de orde is de beëdiging van mevrouw I.L. de Pooter als lid van de rekenkamer Weert.

Mevrouw De Pooter legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Mevrouw De Pooter, hiermee bent u formeel geïnstalleerd als lid van de rekenkamer. Ik feliciteer u daarmee en bied u graag een bosje bloemen aan. (Applaus)

7. Ontslaan van de heer P.P.E. Lempens (SP) als lid van de raadscommissie Algemene Zaken en benoemen van de heer J.W.J. Goubet tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken namens de fractie SP.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de heer P.P.E. Lempens te ontslaan als lid van de raadscommissie Algemene Zaken en de heer J.W.J. Goubet te benoemen als lid van de raadscommissie Algemene Zaken.

Hamerstukken

- 8. Gebruik maken van de optie in het contract met Deloitte Accountants om de overeenkomst met één jaar te verlengen.**
- 9. Vaststellen van de Lokale Educatieve Agenda 2012-2015.**
- 10. Vaststellen van de bestuursopdracht en uitgangspuntennotitie Decentralisatie Jeugdzorg.**
- 11. Beschikbaar stellen van €200.000,- voor 2012 uit het gereserveerde budget van €800.000,- voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014.**

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Namens de PvdA-fractie wil ik bij dit voorstel een stemverklaring afleggen. In een eerder stadium hebben wij al aangegeven dat wij de uitgave voor het blad Poort een zinloze uitgave vinden. Aan die geldverspilling willen wij niet meewerken en derhalve zullen wij niet instemmen met dit voorstel.

- 12. Kennis nemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de met de NV Stedin Netten Weert te sluiten raamovereenkomst inzake grondtransacties.**
- 13. Vaststellen van het bestemmingsplan Schoutlaan ong.**
- 14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Dijkerstraat 25'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 11.

Bespreekstukken.

15. Vaststellen conceptnota 'Subsidiebeleid Welzijn en evenementen' en concept 'Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen' en hiervoor inspraak te verlenen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het is ontegenzegglijk van groot belang voor de maatschappij dat er verenigingen zijn, verenigingen die de samenhang in de samenleving bewerkstellings. Zij doen dat vanuit hun eigen gevoel en besteden daar meestal een groot deel van hun vrije tijd aan. Het zou onbetaalbaar zijn als de gemeente ook maar een deel zou moeten betalen van al het vrijwilligerswerk dat in verenigingen wordt gedaan, maar het is ook tijd om de subsidieregeling te moderniseren en wij zijn gedwongen te kijken naar een mogelijkheid van bezuinigen. De raad heeft het college destijds opdracht gegeven de subsidieverordening goed te bekijken en deze met een kaderstellende bezuinigingsopdracht zodanig in te richten, dat in alle redelijkheid en billijkheid een subsidieverordening tot stand komt waarin in ieder geval de meeste verenigingen zich zouden kunnen vinden.

Ten aanzien van de conceptnota die ons is aangeboden kan het CDA alleen maar zeggen dat wij tevreden zijn over de uitwerking. Compliment voor de ambtenaren die deze hele moeilijke opdracht hebben uitgevoerd. Er is inzicht geboden in wat de verenigingen aan subsidie kregen, er zijn oplossingsrichtingen aangegeven met de daarbij behorende bezuinigingen, er zijn afwegingen gemaakt om iedereen zoveel mogelijk te ontzien en er is gerekend met een bezuiniging van ongeveer 10%. Dat dit niet voor iedereen geldt heeft ook te maken met de bestaande regelingen, die soms dubbel zijn of niet aansluiten bij nieuw beleid. Toch kunnen we op dit moment geen definitief oordeel geven. De gevolgen van de voorstellen zijn nog onvoldoende duidelijk, er zijn vragen van verenigingen, scouting, muziekgezelschappen, Weerter Sportraad en andere, en er komt nog een inspraakmogelijkheid. Bij de definitieve vaststelling willen wij de uiteindelijke keuzes maken en dan willen we ook rekening houden met alle inbreng van de verenigingen. Voor ons is dit nu echt een concept.

Het CDA wil al wel enkele aandachtspunten noemen die wat ons betreft in ieder geval bij de definitieve vaststelling moeten terugkomen. We moeten rekening houden met de extra kosten die verenigingen maken voor activiteiten met een bijzondere groep mensen, zoals bijvoorbeeld de Blauwe Vogels van scouting. We zullen ook met respect moeten omgaan met vrijwilligers die in hun vereniging ruimte hebben gecreëerd om extra aandacht aan deze groep mensen te besteden, zodat ook deze groep mensen gewoon kan meedoen met de activiteiten in onze samenleving. Als organisaties hiervoor extra kosten maken, moeten wij hiervoor extra subsidie geven. Dit geldt niet alleen voor de Blauwe Vogels, maar ook bijvoorbeeld voor de G-voetballers. De kaderleden worden hiervoor extra opgeleid en maken daardoor ook extra kosten, maar het uiteindelijke doel om die mensen te kunnen laten meedoen wordt dan wel bereikt. In de commissievergadering heeft de wethouder al toegezegd dat hij hieraan expliciet aandacht zal besteden.

Apart noemen wij ook de sportverenigingen, omdat die te maken krijgen met een wijziging van de subsidieregeling én met een verhoging van de huurtarieven voor de sportaccommodaties. Bij het volgende agendapunt komen wij hierop terug.

Verder dienen wij met betrekking tot de conceptnota en de conceptverordening drie amendementen in: over de dodenherdenking in relatie tot het subsidiebeleid, over de reserve culturele activiteiten en het fonds voor culturele evenementen. Aan het eind van mijn betoog zal ik ze voorlezen.

In het afgelopen weekend hebben wij een groot aantal brieven die het afgelopen jaar zijn binnengekomen ontvangen. Daarin gaven veel bestuurders goed aan welke impact de bezuinigingen hebben op hun eigen vereniging. In de komende zes weken zal de verenigingen wederom om een zienswijze worden gevraagd op basis van dit rapport. Deze zienswijzen van de verenigingen zullen, indien zij gehonoreerd worden, in het definitieve rapport moeten worden opgenomen. Wij willen dat de raad vóór de besluitvorming over de definitieve nota en de definitieve subsidieverordening voldoende voorbereidingstijd krijgt. Wij stellen de andere fracties dan ook voor het subsidiebeleid in een opiniërende raadsbijeenkomst te bespreken, en wel voor de raadscyclus van oktober, omdat daarin de definitieve vaststelling van het subsidiebeleid wordt aangeboden. In die bijeenkomst moet dan wel duidelijk zijn, op basis van de zienswijzen, welke consequenties het nieuwe subsidiebeleid heeft per categorie vereniging, dus: wat betekent het voor de binnensport, de buitensport, de harmonieën de verenigingen die met jeugd werken, zoals scouting, of voor de bijzondere groepen? Als we daar zicht op hebben en richting hebben kunnen geven in de opiniërende raadsvergadering, kan het college met een gedragen subsidienota en goed voorbereide reacties op de ingekomen zienswijzen van de verenigingen naar de raad komen.

Een vraag hebben wij voorts nog te stellen over de conceptverordening Evenementen. Ik heb niet de indruk dat die heel goed past in deze bundel. Wij zijn van mening dat ze eigenlijk apart opgenomen zou moeten worden. De vraag is of deze ook aangepast is, of dat het nog een versie is die dateert uit 2008 of 2009.

De amendementen die wij indienen luiden als volgt:

■ Amendement nr. 1

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 30 mei 2012;

gezien de tekst in de nota "Subsidiebeleid welzijn en evenementen" op bladzijde 27-28 over het raadsbesluit van februari 2012 inzake de overheveling van het budget voor de dodenherdenking naar het budget voor de programmalijs Winkelstad Weert;

overwegende dat

- in de discussie in de raad over het voorstel opmerkingen zijn gemaakt over de overheveling van het budget voor de dodenherdenking naar het budget voor de programmalijs Winkelstad Weert;
- het ongepast is de dodenherdenking onder de noemer van activiteiten met een economisch doel te brengen;

besluit

het bedrag voor de dodenherdenking als apart bedrag in de begroting op te nemen, op dezelfde wijze als het bedrag voor de dodenherdenking in Stramproy.

■ Amendement nr. 2

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 30 mei 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W om

- de jaarlijkse budgetten voor podiumkunsten en vlakke-vloer-voorstellingen door amateurs toe te voegen aan een nieuw te vormen fonds voor culturele activiteiten;
- het saldo van de reserve vlakke-vloer-voorstellingen te storten in de reserve evenementen;

overwegende dat:

- het budget voor vlakke-vloer-voorstellingen bestemd is voor culturele activiteiten;
- het saldo van de reserve vlakke-vloer-voorstellingen bestemd moet blijven voor culturele activiteiten;
- culturele activiteiten een bijdrage kunnen leveren aan de verlevendiging van de stad en daarom een bijdrage kunnen krijgen uit de reserve evenementen;
- de reserve evenementen echter bestemd is voor veelsoortige activiteiten en niet primair voor culturele activiteiten;

besluit

een reserve culturele activiteiten in te stellen die kan worden aangewend als in enig jaar het fonds culturele activiteiten uitgeput is en er nog aanvragen komen voor bijzondere culturele activiteiten die financiële ondersteuning verdienen.

■ Amendement nr. 3

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 30 mei 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W voor de vaststelling van de subsidiebepalingen voor het fonds voor culturele activiteiten (subsidieverordening, onderdeel welzijn, hoofdstuk 3);

overwegende dat

- volgens het voorstel voor subsidie in aanmerking komen activiteiten die zijn gericht op het uitdragen van historische en hedendaagse culturele waarden voor een groot publiek;
- de subsidiemogelijkheid voor experimentele en vernieuwende activiteiten uit de geldende verordening volgens het voorstel van het college vervalt;
- het gewenst is dat de mogelijkheid voor de subsidiëring van dergelijke activiteiten blijft bestaan;

wijzigt artikel 12 als volgt:

de volgende activiteiten komen voor subsidie in aanmerking:

'(Een programma van) bijzondere (podium)activiteiten, gericht op het uitdragen van historische en hedendaagse culturele waarden voor een breed publiek, alsmede experimentele, incidentele activiteiten of nieuwe activiteiten die van groot belang worden geacht voor de cultuur.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Bij de bespreking in de commissies en alle perioden daarvoor heeft D66 duidelijk gemaakt dat er keuzes gemaakt moeten worden en geen kaasschaafmethode gehanteerd mag worden. Kijken we echter naar het concept-subsidiebeleid, dan moeten we constateren dat weer is uitgegaan van een kaasschaafmethode: hier een beetje meer dan bij een ander. Er wordt niet gekeken of er een goede samenwerking is tussen de verschillende verenigingen en of gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van accommodaties. In het stuk wordt vaak geschreven dat het college naar redelijkheid en billijkheid zal acteren, maar welke argumenten liggen hieronder? In onze ogen is het gewoon een stuk vrijheid blijheid. Als we niet weten welke argumenten gehanteerd worden, kunnen we ook niet beoordelen of naar redelijkheid en billijkheid tewerk wordt gegaan. In het conceptbeleid hebben we voorts wat discrepanties aangetroffen. Zo krijgt de Weerter Sportraad wel een gedeelte van de kadersubsidie, maar de scouting niet. Het is beperkt beargumenteerd, maar bij ons leeft nog steeds de vraag waar-

om de ene vereniging wel wordt ondersteund met subsidies voor kadervorming en de andere organisatie niet. Weert heeft vele verenigingen en die verenigingen vormen de basis van onze maatschappij. Daarom moeten we daarmee heel voorzichtig omgaan en er trots op zijn. D66 is dan ook van mening dat het voorstel dat nu is aangereikt niet voldoet aan de wensen die wij hebben. In tegenstelling tot de vorige spreekster menen wij dat het concept-subsidiebeleid de basis is om verder te gaan. Wij dienen dan ook een amendement in om een wijziging toe te passen. Het luidt als volgt:

■ Amendement nr. 4

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 mei 2012;
overwegende dat:

- de raad 11 miljoen euro op de meerjarenbegroting moet bezuinigen;
 - ervoor gekozen is om voor het overgrote deel de kaasschaafmethode van 10% korting toe te passen en geen inhoudelijke keuzes te maken;
 - dit betekent dat ook op subsidies aan verenigingen 140.160,40 euro via deze methode bezuinigd wordt;
 - het hier slechts om 1,3 % van het totaal te bezuinigen bedrag gaat;
 - in het voorstel dat nu voorligt, het college zelf de keuze maakt om hiervan 24.630 euro niet te bezuinigen;
 - het college voorstelt om de niet te realiseren bezuiniging van 24.630 euro te verwerken in de meerjarenbegroting;
 - een overgroot deel van dit bedrag (18.000 euro) de subsidie aan vrouwenorganisaties betreft;
 - het college hiervoor het argument aandraagt dat hun activiteiten aansluiten bij het Wmo-beleid (beleidsthema zorg en participatie);
 - dit argument volgens ons ook opgaat voor andere verenigingen; ook zij leveren een bijdrage aan het Wmo-beleid (bijvoorbeeld sport, cultuur en welzijn);
 - er in Weert in verhouding tot andere gemeenten ontzettend veel verenigingen actief zijn;
 - wij van mening zijn dat deze actieve verenigingen van groot belang zijn voor de leefbaarheid van Weert en dat dit belang in de toekomst alleen maar groter wordt;
 - de nu voorgestelde bezuinigingen op subsidies tot veel ophef leiden en voor veel onrust zorgen bij onze Weerter verenigingen; verenigingen aangeven dat zij zich ernstig zorgen maken omdat zij voorzien dat veel leden vertrekken;
 - het voortbestaan van onze Weerter verenigingen ons een niet gerealiseerde bezuiniging van 1,3 % wel waard is;
 - wij niet instemmen met de verlaging van de subsidiebedragen;
 - wij wel akkoord gaan met de vereenvoudiging van de subsidieregels en de bezuiniging van 0,5 fte aan formatie;
- wijzig het subsidiebeleid welzijn en evenementen, de algemene subsidieverordening welzijn en evenementen en de bijbehorende deelsubsidieverordeningen als volgt:
- de bestaande subsidiebedragen worden gehandhaafd;
 - het bedrag van 115.530,40 euro te verwerken in de meerjarenbegroting.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van de VVD realiseert zich dat bezuinigen op subsidies een pijnlijke operatie is voor verenigingen, voor vrijwilligers en voor de leden van die verenigingen. Aan de andere kant weten we dat het noodzakelijk is te bezuinigen. Het is een gevolg van de beslissingen die wij hebben genomen om de gemeentelijke uitgaven in hun geheel via de bezuinigingscatalogus terug te brengen. Wij zijn van mening dat het college en het ambtelijk apparaat uiterst zorgvuldig zijn omgesprongen met alle belangen, zoals ook de raad heeft gedaan, en wij kunnen nu niet anders, hoe pijnlijk ook, dan ak-

koord gaan met datgene wat voorligt. Natuurlijk zullen we de wethouder herinneren aan toezeggingen die gedaan zijn om daar waar zaken zich op een pijnlijke wijze etaleren, na te gaan of maatwerk mogelijk is. Het lijkt ons echter erg voorbarig om nu al op voorhand te besluiten de bezuinigingen die we ons hebben voorgenomen niet te realiseren. Wij gaan derhalve akkoord met het besluit dat thans voorligt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA kan niet instemmen met het vaststellen van de conceptnota ten aanzien van de subsidieverlening, en wel omdat wij het er niet mee eens zijn dat bezuinigd wordt op het verenigingsleven. Het verenigingsleven in Weert is de stille sociale werker. Als we deze mensen zouden moeten betalen voor wat ze waard zijn voor de samenleving, zouden we met z'n allen een hele klus hebben te klaren. Dat zouden we nooit voor elkaar krijgen. Wij vinden dit een foute bezuiniging, een bezuiniging op een bloeiend verenigingsleven, waarvan we allemaal zeggen dat we er zo trots op zijn. Trots zijn op Weert is trots zijn op dit verenigingsleven, dat in alle geledingen van de samenleving te zien, te voelen en te horen is. Wij vragen ons af waarom we daarop €116.000,- zouden moeten bezuinigen. We kunnen wel andere mogelijkheden noemen waar geld vandaan te halen is. Laat ik er meteen maar een voorbeeld van geven: straks wordt een reserve Wmo ingezet om een gat te dichten in onze begroting en om onze algemene reserve aan te vullen. Fantastisch: van dat bedrag van €1,1 miljoen kunnen we tien jaar lang het verenigingsleven de subsidie blijven geven die het nu heeft. Wij willen de verenigingen niet tekort doen, want daardoor zullen problemen ontstaan. Het cement van de samenleving valt uit de voegen en dat is niet de bedoeling.

Gevraagd naar de effecten van de voorgestelde bezuinigingen, hebben wij de wethouder horen zeggen dat daar niet direct zicht op is, maar dat zodra blijkt dat een aantal dingen niet meer goed verlopen – te denken valt aan afname van het aantal leden en het leeg staan van accommodaties –, nagegaan zal worden hoe dat kan worden opgelost. Wij vinden dat een verkeerde manier: aan de voorkant bezuinigen en aan de achterkant de rekening gepresenteerd krijgen. Wat gebeurt er als mensen geen lid meer zijn van de verenigingen, omdat ze het niet meer kunnen betalen? Dat leidt tot vereenzaming, sociaal isolement, slechtere gezondheid vanwege minder bewegen en afkalving van het cultureel erfgoed. Kortom, allemaal mens-gerelateerde nadelen die we niet moeten willen. De tekorten die we in de voorjaarsnota hebben gezien zijn ontstaan omdat we geld hebben uitgegeven aan stenen, asfalt en infrastructuur, een hele hoop zaken die niet direct mens-gerelateerd zijn. Daarmee willen we stoppen. Wij willen de mens centraal stellen in de Weerter samenleving. In een tijd waarin door 'Den Haag' allerlei bezuinigingen worden opgelegd aan iedere inwoner van Nederland – we zullen het allemaal gaan voelen –, vinden wij het onacceptabel om dan ook onze verenigingen nog eens te gaan korten. Die rekening is ons te hoog. Wij vinden dat het college moet inzetten op mogelijkheden van clustering van accommodaties, zoals ook in het coalitieakkoord staat. Van die clustering van accommodaties heb ik nog niets

gezien. We kunnen verenigingen oproepen te gaan samenwerken en nagaan hoe de kosten van de accommodaties omlaag kunnen worden gebracht. Als we daarmee verantwoord omgaan, kunnen wij al die mensen binnenboord houden, want zij verdienen het: zij maken de samenleving van Weert.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP is voor vereenvoudiging door minder bureaucratie en voor meer en sneller duidelijkheid. Wij zijn echter niet voor deze bezuiniging. Door de fractie van de VVD is zojuist wel beweerd dat we niet anders kunnen, maar dat kan wel: we kunnen een andere keuze maken. Toen het vorig jaar bij de behandeling van de voorjaarsnota de bezuinigingen voorbij kwamen, hebben wij ook alternatieven ingediend, net als de PvdA. Er is dus wel een keuze mogelijk.

Aan het begin van deze vergadering hebt u een mooie instructie meegegeven voor de manier van vergaderen, maar volgens mij gaat die nu al de mist in. Ik heb in ieder geval wel een vraag die door mij nog niet in de commissie is gesteld, namelijk: wat moeten we nou doen als wij voor de vereenvoudiging zijn en tegen de bezuiniging? Ik neem aan dat het antwoord zal luiden dat we dan tegen moeten stemmen, maar dat hoor ik graag. Ik vond het te ingewikkeld om hiervoor een wijzigingsvoorstel te maken. Voor het overige verwijs ik naar alle eerdere inbreng die wij hebben geleverd in de ongeveer tien of twaalf vergaderingen die al aan dit onderwerp gewijd zijn geweest.

De drie amendementen van het CDA kunnen wij steunen, en waarschijnlijk ook het amendement van D66, maar daarop wil ik eerst de reactie van de wethouder even afwachten.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij vindt iedereen die hier zit het verenigingsleven in Weert erg belangrijk. Weert is een stad met clubjes en bijna iedereen hier is wel lid van een bepaalde club; ik denk meer dan 80%, en misschien wel 100%. Het is gewoon belangrijk deel te nemen aan de maatschappij en daarom moet het ook heel laagdrempelig blijven om lid te kunnen worden van allerlei clubs. Het huidige subsidiebeleid, en de nota die er ligt, is echter nogal stoffig en moet herzien worden. Inmiddels is dat gedaan door de ambtenaren die dit werk hebben geleverd en dat is zorgvuldig gebeurd. Wel moet geconstateerd worden dat de gevolgen ervan nog niet bekend zijn. Mevrouw Beenders heeft zojuist gezegd helemaal niet te willen bezuinigen op deze nota, maar er zal toch iets moeten veranderen, want deze nota is gewoon stoffig. Je kunt niet zomaar subsidie krijgen; die subsidie moet het beleid dienen en moet in verhouding staan tot draagkracht. Je moet dat dus goed onder de loep nemen en dat is in deze nota heel goed omschreven. De gevolgen zijn echter nog niet helemaal duidelijk en we moeten hiermee zorgvuldig omgaan, precies zoals mevrouw Nouwen heeft gezegd. In oktober zullen we definitief moeten vaststellen wat er gaat gebeuren en in de tussentijd moeten wij van alle clubs en verenigingen alles zo goed mogelijk in beeld krijgen, om zo goed mogelijk te kunnen beoordelen wat de gevolgen zijn. Ik ben het er helemaal mee eens dat dat misschien in een opiniërende raadsvergadering zou kunnen. Sommige clubs worden driewerf getroffen: door een subsidie-

verlaging, door een bondsverhoging en door een tariefstijging voor de accommodaties, die we onder het volgende agendapunt gaan behandelen. Daar moet dus goed naar gekeken worden. Dat overzicht hebben wij nu niet, ook de PvdA-fractie heeft dat niet. Het is ontzettend belangrijk dat de clubs nu gaan reageren en dat zij inzichtelijk maken wat het voor hen gaat betekenen. Daarna gaan we in oktober definitief vaststellen wat we moeten gaan doen. Je kunt dus nu niet zeggen dat we helemaal niks doen, want we moeten wat gaan doen, maar eerst zal alles zo zorgvuldig mogelijk bekeken moeten worden. Ik roep alle clubs dan ook op om alles inzichtelijk te maken, zodat wij straks kunnen beoordelen in hoeverre het redelijk en billijk is om daadwerkelijk iets te gaan doen met de subsidies, want dat er iets moet gebeuren is duidelijk. Het stoffige beleid van nu moet weg. Er ligt nu een herzien concept en daarover moeten we in oktober met z'n allen een goed besluit nemen. Daarom is de fractie van Weert Lokaal er voor om het nu vast te stellen en in de tussentijd alle reacties van alle clubs te horen, op bezoek te gaan en te luisteren in een opiniërende raadsvergadering met alle raadsleden, zodat we uiteindelijk met z'n allen kunnen vaststellen, wat het voor welke club gaat betekenen en wat we in oktober definitief gaan vaststellen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Meerdere fracties hebben betoogd dat de verenigingen van groot belang zijn in onze gemeente. Het college vindt dat ook en is van mening dat hiermee zo zorgvuldig mogelijk moet worden omgegaan. Volgens de heer Lempens zouden we hieraan al tien of twaalf vergaderingen hebben besteed. Dat aantal lijkt mij wat veel, maar het geeft wel aan welke beleving hij hiervan heeft en het is zeker waar dat dit onderwerp vaak aan de orde is geweest.

Door mevrouw Nouwen is voorgesteld het subsidiebeleid in een opiniërende raadsvergadering te bespreken. Of het een raadsvergadering moet zijn of een commissievergadering, laat ik in het midden – daar moeten we het straks nog maar even over hebben –, maar het college stelt het uiteraard op prijs van de raad een duidelijke richting te horen te krijgen op weg naar de besluitvorming over dit belangrijke onderwerp.

Hoewel door de fracties uitvoerig op het voorstel is ingegaan, heb ik maar een paar vragen genoteerd, niet zo verwonderlijk, want in het voortraject waren al ontzettend veel vragen gesteld die inmiddels door de ambtenaren zijn beantwoord. De pluim die is uitgedeeld voor het goede werk van de ambtenaren vind ik volledig op zijn plaats. Het college sluit zich daarbij uiteraard graag aan.

Door het CDA is gevraagd of de wethouder de toezegging gestand zal doen die hij in de commissievergadering heeft gedaan naar aanleiding van de inspraak van de scouting ten aanzien van de Blauwe Vogels, wat overigens meteen al een beetje breder werd getrokken in de richting van bijvoorbeeld de G-voetballers. Die toezegging staat en zal dus gestand worden gedaan. Ik kan eraan toevoegen dat we op 25 mei al een eerste overleg hebben gehad met de scouting, want we willen er geen gras over laten groeien en zo snel mogelijk helderheid verschaffen. Waar D66 heeft opgemerkt dat de kadervergoeding niet is opgenomen in deze nota, wijs

ik erop dat het geld voor kadervorming is opgenomen in het subsidiebedrag voor het individuele lid. Gevolg daarvan is dat een vereniging niet meer hoeft te verantwoorden dat het voor kadervorming is aangewend, of waarvoor dan ook. Men kan het geld naar believen besteden en hoeft daarvoor pas achteraf verantwoording af te leggen. De verenigingen kennend die wij in Weert hebben, weet ik dat zij daarin altijd heel zorgvuldig zijn. Het zal nog zorgvuldiger worden, maar het wordt veel eenvoudiger.

In de commissie hebben mijn collega en ik reeds toegezegd dat heel veel aandacht zal worden besteed aan eventuele knelpunten die zich voordoen. Wij zullen zeker ook toetsen of datgene wat wij in het voortraject bedacht en uitgevogeld hebben wel het effect heeft wat ons voor ogen staat en niet tot bij-effecten leidt.

Over de extra vergadering die is bepleit heb ik het zojuist al even gehad. Van de raad verneem ik graag of hij een opiniërende raadsvergadering op prijs stelt, of een opiniërende commissievergadering. Wat ons betreft kan het ook een gecombineerde commissievergadering zijn.

De conceptverordening Evenementen hoort inderdaad niet bij deze bundel, zoals mevrouw Nouwen opmerkte. In feite is ze als een soort weeskindje onder de conceptnota gehangen, maar ik stel toch voor haar hier te handhaven, omdat we dan in ieder geval weten waar ze zit. Het is overigens geen gewijzigde, aangepaste of nieuwe evenementenregeling, maar de evenementenregeling die eerder, naar ik meen in 2008 of 2009, al in de raad aan de orde is geweest. Is de regeling niet meer bij de tijd, dan is het aan de raad om daarop actie te ondernemen.

Namens het college wil ik tenslotte ingaan op de ingediende amendementen.

Amendement nr. 1 van het CDA betreft de overheveling van het budget voor de dodenherdenking. In de commissievergadering is hiervoor al aandacht gevraagd door de heer Stals en toen is onzerzijds erkend dat het CDA hiermee een punt heeft. Het college heeft er dan ook geen enkel bezwaar tegen om dit amendement over te nemen en het bedrag voor de dodenherdenking als een aparte post in de begroting op te nemen.

In amendement nr. 2 van het CDA wordt voorgesteld een reserve culturele activiteiten in te stellen die kan worden aangewend als in enig jaar het fonds culturele activiteiten uitgeput is. Het college adviseert de raad dit amendement niet over te nemen, en wel om twee redenen. Allereerst hebben wij getracht de potjes voor subsidies e.d. zoveel mogelijk te ontschotten, mede omdat gebleken was dat in sommige potjes reserves zaten die bijna niet aangesproken werden. Een ander argument is gelegen in het feit dat wij bij het aanwenden van gelden uit een reserve altijd terug moeten naar de raad, zodat de raad daaraan te allen tijde sturing kan geven.

Amendement nr. 3 van het CDA geeft een explicietere invulling aan het bepaalde in artikel 12. Het college heeft er geen moeite mee om het artikel in deze zin te wijzigen. Het maakt de zaak misschien ook wat duidelijker voor de lezer.

In amendement nr. 4 stelt D66 dat de bestaande subsidiebedragen gehandhaafd moeten worden, waarmee ze meteen ook aangeeft dat de bestaande verordening gehandhaafd zou moeten worden. De bedragen stoelen namelijk ofwel niet, ofwel

wel op de uitgangspunten daarvan, en dat willen we nu juist niet. Technisch is het eigenlijk niet mogelijk om het zo te doen. Alleen al om die reden adviseert het college de raad dit amendement niet over te nemen.

(De heer Kirkels komt te 20.27 uur ter vergadering.)

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Door de fractie van D66 is beweerd dat hier de kaasschaafmethode wordt toegepast. In de commissie heb ik al geprobeerd die stelling te weerleggen. Op basis van redelijkheid en billijkheid is gekeken naar alle subsidies die er zijn. Een aantal subsidies wordt niet meer uitgekeerd, andere zijn verlaagd en sommige zijn zelfs verhoogd. Onder een kaasschaafmethode versta ik dat botweg 10% bezuinigd wordt op alle subsidies, zonder verder te kijken naar redelijkheid en billijkheid.

Mevrouw Beenders kan ik verzekeren dat wij bezig zijn met het onderzoeken van mogelijkheden voor clustering van accommodaties. Daarnaast is het bepaald niet vanzelfsprekend meer dat een club of een vereniging een nieuw verenigingsgebouw neer kan zetten, met het verzoek aan de gemeente om er 25% bij te leggen. In onze ogen is heel duidelijk omschreven waaraan zoiets moet voldoen en dat we daarover vooraf met de verenigingen in gesprek gaan.

De voorzitter: Samenvattend stel ik vast dat het college het voorliggende standpunt handhaaft, met dien verstande dat de amendementen 1 en 3 van het CDA kunnen worden overgenomen.

Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens van de SP vroeg in eerste termijn wat hij moet doen....

De voorzitter: En u kunt hem helpen?

De heer Van Brussel: Ja, ik kan hem helpen. In tegenstelling tot wat de wethouder aangaf, willen wij de bestaande verordening wel wijzigen. Wij willen alleen de bezuinigingen niet doorvoeren en dat is precies wat ook de SP vraagt. We begrijpen wel dat het stoffige beleid, zoals Weert Lokaal het noemde, aangepakt moet worden, maar wij pleiten ervoor de nominale bedragen van de bezuinigingen er even uit te halen.

De discussie in deze raad beluisterend, valt het mij op dat veel collega's zich op het standpunt stellen dat hier alleen een concept aan de orde is waarop in december nog teruggekomen zal worden en dat nu eerst de verenigingen maar moeten aangeven wat zij willen. Natuurlijk moeten we naar de verenigingen luisteren, maar toen ik van vakantie terugkwam trof ik in mijn postvak al een aardig pakketje aan waarin de verenigingen aangaven wat zij ervan vonden. Wij hebben dus al een redelijk goed beeld van wat de verenigingen en de Weerter Sportraad willen. Vanuit dat oogpunt bezien, kan volgens mij nu al worden ingevuld wat het resultaat zal zijn van het overleg. Omdat wij de verenigingen in Weert een belangrijke functie toedelen, willen wij wel een vernieuwd beleid hebben, maar hierop de

nominale gelden niet inzetten. Dat is de kern van ons amendement en volgens mij komen wij daarmee tegemoet aan veel opmerkingen die zijn gemaakt.

De heer P.P.E. Lempens: De wethouder heeft gezegd dat het amendement technisch niet kan, of dat een aantal dingen niet klopt. Wat is daarop uw reactie?

De heer Van Brussel: Volgens mij kan het amendement wel. Daarover verschil ik van mening met de wethouder.

De voorzitter: Dat kan en dat mag ook.

De heer P.P.E. Lempens: Ons standpunt lijkt me helder. De bezuiniging steunen we niet, de vereenvoudiging wel. In feit is dit een lastenverzwaring voor de burger, die de minima als eerste merken. Wij stemmen er dus niet mee in.

De voorzitter: En hoe denkt u over de amendementen van het CDA?

De heer P.P.E. Lempens: Daar zijn we helemaal voor.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft zojuist gezegd dat D66 deze bezuinigingen niet wil. Wij willen die bezuinigingen evenmin, maar uit het amendement van D66 wordt ons niet helemaal duidelijk of dit ook geldt voor de vrouwenverenigingen. Geen bezuiniging doorvoeren betekent voor ons ook geen bezuiniging doorvoeren. Het mag zo zijn dat de gemeente Weert geen emancipatiebeleid voert, maar ook de vrouwenverenigingen hebben een belangrijke rol in de Weerter samenleving. Wij willen daarop dus niet korten. Als dat ook de intentie is van het amendement van D66, kunnen we daarin meegaan.

Bij de brieven die wij het afgelopen weekend ontvangen hebben bevond zich ook een brief van de Weerter Sportraad, waarbij niet minder dan 60 verenigingen zijn aangesloten. Daaruit blijkt al wel hoeveel discussie hierdoor is ontstaan binnen de verenigingen. Reden temeer om nu ook duidelijkheid te scheppen aan de verenigingen.

De heer Van Brussel: Mevrouw Beenders kan ik verzekeren dat wij geen onderscheid maken tussen welke vereniging dan ook. Het gaat ons om alle verenigingen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dan dienen wij het amendement graag mede in.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik de fracties gevraagd hoe zij denken over het beleggen van een opiniërende raadsvergadering, althans een opiniërende bijeenkomst, om zo straks te komen tot een gegeden subsidiebeleid. Ik wil dat graag alsnog van de fracties vernemen.

De voorzitter: De wethouder heeft er ook al iets van gezegd en het aan de raad overgelaten of het een opiniërende raadsvergadering of een opiniërende commis-

sievergadering zou moeten zijn. Als voorzitter van de raad adviseer ik u er een werkcommissie van te maken, omdat de insprekers daarin ook met u in discussie kunnen gaan.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dat vind ik niet zo'n strak plan.

De voorzitter: U mag er ook een raadsvergadering van maken, maar ik geef slechts aan wat u zelf hebt bepaald in uw reglement van orde, namelijk dat inspraak in de raad is toegestaan, maar dat het daarna is afgelopen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik pleit voor een opiniërende bijeenkomst, omdat daarin ook een richting kan worden aangegeven. In een werkvergadering wordt er alleen over gesproken, maar geven we geen richting aan voor de manier waarop de notitie weggezet zou moeten worden.

De voorzitter: Een opiniërende raadsvergadering heeft dezelfde status als een commissievergadering, maar *what's in a name?* Het gaat erom dat we de verenigingen willen horen en daarover zijn we het wel met elkaar eens. U hebt voorgesteld daarvoor een bijeenkomst te plannen en dat zullen we doen.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Niemand wil bezuinigen. Als je eigen portemonnee op het spel staat, wil niemand dat, maar soms kan het wel. Als voorbeeld noem ik de vrouwenverenigingen, die zich van het begin af aan constructief hebben opgesteld. Ze hebben de bezuiniging geaccepteerd, liever niet natuurlijk, maar ze kunnen het aan, denken daarin mee en menen het te kunnen oplossen. Eerst werden ze 100% gekort, maar gelukkig gaat dat in het nieuwe voorstel niet door. Ze hebben zich altijd constructief opgesteld. Wat ik daarmee wil zeggen, is dat iedereen hier de verenigingen een warm hart toedraagt, maar dat subsidies soms wel echt goed onder de loep gelegd moeten worden. Niemand wil bezuinigen, maar als het moet en als de raad de opdracht heeft gegeven om te gaan bezuinigen, zul je eraan moeten geloven, en dan moet je naar redelijkheid en billijkheid en draagkracht kijken. Als je meteen zegt dat je niet wilt bezuinigen, is dat wel makkelijk. Ik wil ook niet bezuinigen, maar kan het wel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Natuurlijk wil niemand bezuinigen, meneer Gabriëls, dat is zo klaar als een klontje, maar met alles wat nog vanuit Den Haag naar de gemeente toe komt, vind ik het wel wrang om nu al de verenigingen te gaan korten. Het leidt onherroepelijk tot problemen binnen de verenigingen als de contributies omhoog gaan, als er meer voor de accommodatie betaald moet worden, enz.

De heer Gabriëls: Dat is duidelijk, maar in eerste termijn heb ik ook gezegd dat, als verenigingen op drie manieren getroffen worden, daarnaar gekeken zal moeten worden. Er zijn echter ook heel veel verenigingen die dat kunnen dragen en al hebben gezegd: kom maar op, want wij gaan onze structuur ook veranderen en we gaan ook hervormen, want wij kunnen ook efficiënter. Het is bewonderenswaar-

dig dat de PvdA met hart spreekt voor de verenigingen, dat pleit voor u, maar het moet wel echt goed bekeken worden of het kan of niet.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat is ook een kwestie van keuzes maken. Je kunt ervoor kiezen te investeren in gebouwen, infrastructuur, etc., en je kunt ervoor kiezen te investeren in het verenigingsleven. De PvdA maakt graag de laatste keuze.

De heer Gabriëls: Als dat de keuze zou zijn, zou ik die ook maken, maar dat is hier de keuze niet.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Door mevrouw Beenders zijn wat voorbarige conclusies getrokken ten aanzien van afname van leden en ontwikkelingen bij verenigingen. We kennen de consequenties in een aantal gevallen niet, hoewel zojuist een lijst is rondgedeeld die mij wel positief stemt ten aanzien van die ontwikkelingen, en voor het overige sluit ik aan bij wat de heer Gabriëls zojuist zei. Er is heel veel creativiteit bij de verenigingen, dat hebben ze al die jaren ook aangetoond, en men zal er zeker in slagen de consequenties van een bezuiniging onder de loep te nemen en ermee om te gaan. Wat dat betreft is het niet anders dan bij een gezin. Ik geloof niet dat het direct zal leiden tot afname van leden en het verdwijnen van verenigingen, integendeel. Ik denk dat de verenigingen er krachtiger uit komen dan ze op dit moment zijn.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik nog een keer toelichten waarom ik een oproep heb gedaan voor het beleggen van een opiniërende bijeenkomst. De zienswijzen van de verenigingen kunnen aangeleverd worden tot half juni, of half juli – de datum weet ik niet precies –, en op dat moment hebben we daarvan dan een duidelijk beeld en weten we ook wat de consequenties zijn. Daarbij denk ik ook even aan het volgende agendapunt, dat er nog bij komt. Het ambtelijk apparaat verzoeken wij dan concreet de consequenties aan te geven per groep, zodat we weten welke verenigingen er last van hebben. Als we daar een duidelijk beeld van hebben, zien we ook waar het erg nijpt en waar tot bijstelling moet worden overgegaan. Met de grondconstructie die is aangegeven in de conceptnota kunnen wij gewoon instemmen, maar op details hebben we enkele amendementen ingediend en later, in een opiniërende vergadering, willen we nagaan waar eventueel extra pijnpunten liggen. Mevrouw Beenders wil van alles wat, maar dat kan gewoon niet. Het kan wel als we iets anders weer..., enz., maar we zitten gewoon in deze tijd en we hebben hierover een besluit genomen waarmee we verder willen gaan. Wij willen de zienswijzen die de verenigingen indienen bekijken, nagaan hoe daarop gereageerd wordt vanuit het huis en beoordelen of dat ook redelijk en billijk is voor die verenigingen. Op basis daarvan kunnen we in die opiniërende raadsvergadering bij elkaar komen en dan aangeven welke kant we op willen.

Zojuist heb ik links en rechts iets horen zeggen over creativiteit. De verenigingen zijn heel creatief, ook in het bedenken van oplossingen daar waar het nijpt en daar

kan ik alleen maar respect voor hebben. Ik heb respect voor al die vrijwilligers die ondanks alles wat op hun pad komt gewoon blijven werken voor het verenigingsleven in de stad. Dat willen wij ook.

Tenslotte wil ik nog even terugkomen op de conceptverordening Evenementen. De wethouder heeft in zijn antwoord gezegd dat dit nog de oude verordening is waaraan niets veranderd is. Ik zou nu meteen kunnen vragen waarom, maar hij mag geen antwoord meer geven, zodat we wat dat betreft een ander initiatief zullen moeten nemen. In de verordening staan heel wat subjectieve elementen en daar is niets in gewijzigd. We hebben het dan bijvoorbeeld over de volgorde van de prioriteitenlijst, die wordt bepaald door een aantal criteria. Het is gewoon jammer dat hier een verordening ligt waar een oude verordening in wordt gestopt. Ik zou mijn collega's in de raad bijna willen vragen of het geen aanbeveling verdient een korte schorsing aan te vragen om hiervoor een motie in te dienen, met de opdracht aan het college die verordening aan te passen, zodat we een actuele verordening hebben. Graag wil ik hierop nog een korte reactie van de andere partijen.

De voorzitter: Ik stel voor hiervoor toch maar even naar de wethouder te gaan, want zo spannend is het allemaal niet. Wethouder Coolen, kunt u uitleggen waarom de verordening is zoals ze is en waarom ze niet is aangepast?

Wethouder Coolen: Het was niet in de opdracht begrepen om de verordening aan te passen.

De voorzitter: En als het knellend is, kunnen we haar alsnog aanpassen.

Wethouder Coolen: Ja. In mijn beantwoording heb ik ook gezegd dat, als de raad van mening is dat er iets met het evenementenbeleid moet gebeuren, het college bereid is daarnaar te kijken. Als de raad daarvoor een richting aangeeft, is het helemaal gemakkelijk om dat te doen.

De voorzitter: Het zijn allebei conceptbesluiten die voorliggen. Als mevrouw Nouwen een punt heeft, zullen we er voor oktober zeker op anticiperen. Is dat voldoende, mevrouw Nouwen?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik houd de wethouder aan zijn woord.

De voorzitter: De wethouder heeft twee van uw amendementen overgenomen en het derde afgeraden. Wilt u ze alsnog alle drie in stemming laten brengen?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ja. De wethouder heeft uitgelegd dat voor het aanwenden van gelden uit de reserve altijd een besluit door de raad genomen moet worden. Het zou al een heel stuk helpen als de benaming ervan, die niet in het geheel past, veranderd zou worden, bijvoorbeeld door bijzondere culturele activiteiten te noemen. Dat is iets anders dan een reserve evenementen; de benaming heeft een andere lading.

De voorzitter: Zoals ik al zei: we stellen nu alleen een concept vast. In oktober krijgt u een herkansing en daar tussendoor – ik heb uit het hoofdknikken van uw collega's opgemaakt dat daarmee kan worden ingestemd – zal een opiniërende raadsvergadering worden belegd waarin we met de verenigingen zullen bespreken welke richting we opgaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil het CDA nog een vraag stellen over amendement nr. 3. We mogen de wethouder geen vragen meer stellen en daarom vraag ik het aan het CDA....

De voorzitter: Heel goed, mevrouw Jacobs!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De wethouder noemde het een aanscherping van de tekst die al in de conceptnota verborgen zat en kon het amendement daarom overnemen. Betekent dit expliciet dat het een aanscherping is van de bestaande post in de verordening, of is het een potje dat onder een nieuwe benaming extra in de verordening opgenomen wordt?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het is een uitbreiding in de tekst, in zoverre dat het gewoon in de begroting wordt opgenomen en niet meer onder de programmalijs Winkelstad valt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb het over amendement 3, waarin sprake is van het instellen van een reserve culturele activiteiten. Is dat een extra potje, of is het de aanscherping van een bestaande tekst?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dat is niet amendement 3, maar amendement 2. Het is hetzelfde potje dat daarvoor gebruikt wordt, maar ik zou er een andere naam aan willen geven.

Ik wil nu ook even reageren op wat u zojuist zei over een bespreking met de verenigingen in een opiniërende raadsvergadering. Eerder heb ik al gezegd dat dat niet de juiste weergave is. Natuurlijk zullen we de zienswijzen bekijken die de verenigingen hebben ingediend, maar het is niet de bedoeling dan weer opnieuw een insprekkronde enz. in te lassen.

De voorzitter: We komen er zeker op terug en dan gaan we het organiseren op de manier zoals u zojuist heeft voorgesteld. Ik wil nu tot besluitvorming overgaan.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag nog even met mijn fractie bespreken wat we met de amendementen gaan doen. Daar wil ik graag ook iemand van de CDA-fractie bij betrekken, om straks bij de stemming geen rare wapperende handjes van wel/niet bij welk amendement te krijgen. Ik verzoek u dan ook om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (20.51 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing is mevrouw Stokbroeks ter vergadering gekomen.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.58 uur).

Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het meest verstrekkende amendement van D66.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, CDA en VVD tegen verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 1 van het CDA.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 2 van het CDA.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is amendement nr. 3 van het CDA.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en D66 tegen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde tenslotte het geamendeerde voorstel van het college.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Met het onderdeel in het voorstel dat betrekking heeft op de kerkbedienaren kan ik niet leven. Als ik hiermee zou instemmen, zou dat in strijd zijn met mijn innerlijke, morele rechtvaardiging.

Het geamendeerde voorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard, onder aantekening dat de heer Adriaens geacht wil worden tegen het onderdeel kerkbedienaren te hebben gestemd.

- 16. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen over het voornemen van het college om de tarieven van de gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen volgens scenario 1 uit de conceptnotitie 'Tarieven gemeentelijke sportaccommodaties per 1-1-2013' en instemmen met de financiële gevolgen van deze keuze.**

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde zijn twee onderwerpen die niet los van elkaar te beoordelen zijn: het subsidiebeleid en de gemeentelijke sporttarieven. Iedereen weet dat, als wij de gemeentelijke sporttarieven vaststellen, daarmee een tariefverhoging doorvoeren en tegelijkertijd de subsidie naar beneden bijstellen, het gat steeds groter wordt. Wij willen dan ook de tariefverhoging die burgemeester en wethouders voorstellen als voornemen aan de verenigingen voorleggen. Dit dwingt de verenigingen goed te kijken naar de effecten die de tariefverhoging heeft, mede in samenhang met het gewijzigde subsi-

diebeleid. De zienswijzen over het subsidiebeleid, in combinatie met de tariefverhoging, bieden in oktober inzicht in de echte effecten voor de verenigingen. Zo krijgen we maximale informatie om een verantwoord besluit te kunnen nemen. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat een monitoring zal plaatsvinden, waardoor later de effecten kunnen worden vastgesteld. Zo kunnen we later ook de koers bijstellen.

Het vaststellen van de tarieven is een bevoegdheid van het college. Wij kunnen hier alleen onze wensen en bedenkingen aangeven, vandaar dat wij een motie indienen, waarin wij duidelijk willen maken dat het subsidiebeleid en de tariefverhoging gekoppeld moeten worden aan het vastleggen van de verordeningen. Als duidelijk wordt dat op basis van de zienswijzen het subsidiebeleid kan worden vastgesteld, maar tevens een aanpassing van de grondslag voor de huurtarieven noodzakelijk is, moet dat kunnen. De motie, die mede wordt ingediend door SP, Weert Lokaal en PvdA, luidt als volgt:

■ Motie nr. 1

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 30 mei 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W voor de wijziging van de berekeningsgrondslag voor de bepaling van de huur van de gemeentelijke sportaccommodaties en verhoging van de tarieven;

overwegende dat

- de raad een nieuwe concept-verordening "Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013" heeft vastgesteld, waarop de sportverenigingen zienswijzen kenbaar kunnen maken;
- de zienswijzen (deels) bepaald zullen worden door de huurtarieven voor de sportaccommodaties die op 1 januari 2013 zullen ingaan, omdat de combinatie van subsidiebepalingen en huurtarieven de financiële gevolgen van beide voor de verenigingen bepaalt;
- de raad bij de beoordeling van de zienswijzen pas definitief kan beoordelen in hoeverre hij de combinatie van de subsidiebepalingen in de concept-verordening en de voorgenomen tariefsverhoging wenselijk of aanvaardbaar vindt;
- de raad bij een gegrondverklaring van een zienswijze als enige mogelijkheid heeft een wijziging in de subsidieverordening aan te brengen indien het college van B&W de huurtarieven 2013 al voordien heeft vastgesteld;
- het wenselijk is dat de mogelijkheid bestaat dat aan een zienswijze wordt tegemoetgekomen door een aanpassing van de voorgenomen verhoging van de huurtarieven;

verzoekt het college :

de voorgestelde verhoging van de huurtarieven voor de sportaccommodaties (scenario 1) als een voornemen vast te stellen en deze als zodanig aan de sportverenigingen kenbaar te maken, zodat zij daarmee in hun reacties op de concept-verordening "Subsidieverordening Sport en evenementen 2013" rekening kunnen houden.

Rekening houdend met de binnengekomen zienswijzen van de sportverenigingen stelt de raad de definitieve subsidieverordening vast. Daarbij is het mogelijk dat ook de huurtarieven gewijzigd moeten worden vastgesteld.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Op de sportverenigingen binnen onze gemeente moeten we trots zijn. Ze zijn onmisbaar en niet weg te denken in de huidige tijd, gezien de vergrijzing, de verjonging en het actief houden van onze mensen in Weert. Er is zorgvuldigheid geboden om daarmee op een goede, effectieve manier om te gaan. Dat vraagt creativiteit. Hun inbreng moet in kaart ge-

bracht worden, maar ook de maatschappelijke effecten, die voor ons niet helemaal duidelijk zijn. Van sommige verenigingen horen we dat, als dit scenario met deze tariefverhoging wordt ingevoerd, dit zou leiden tot een sterfhuisconstructie. Willen we dat? We staan voor een hele moeilijke keus. Er moeten keuzes worden gemaakt, maar eerst zullen de maatschappelijke effecten in kaart moeten worden gebracht, zodat we op een effectieve manier keuzes kunnen maken, en dat kan pas in oktober. In de motie, die wij samen met het CDA hebben ingediend, wordt verwoord wat wij als PvdA-fractie willen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Voorligt een nieuwe systematiek waarop wij sportaccommodaties gaan verhuren, en daar zit wel een logica in ten opzichte van de voorheen bestaande situatie. Wat wij hierin echter missen is een link met de verenigingen die een eigen accommodatie op het terrein hebben staan, met name kantines. In het verleden is hierover al vaak gesproken in deze raad. Onze fractie is van mening dat best een redelijke eigen bijdrage van verenigingen mag worden gevraagd, als hun ook de kans wordt geboden om met hun accommodatie inkomsten te genereren, niet door de accommodatie open te stellen voor bruiloften en partijen, maar wel voor serieuze dingen die te maken hebben met de sport. Laat de verenigingen die mensen binnenhalen en daarmee hun voordeel doen. Laat op die manier ook mensen kennis maken met de sport. Wij zien daar nog steeds kansen in. In die zin kunnen wij ons ook wel aansluiten bij de motie die is ingediend, zij het vanuit een wat andere insteek: laten we een en ander nog niet definitief vaststellen, maar het als een voornemen kenbaar maken. Wat wij graag willen is dat op het moment dat tarieven worden verhoogd bij alle verenigingen duidelijkheid bestaat over wat wel en niet mag in hun accommodatie. Het zou ons wat waard zijn als dat onderdeel meegenomen zou worden bij de definitieve besluitvorming over het vaststellen van de tarieven.

Natuurlijk is het terecht ook na te gaan wat een accommodatie de gemeente kost. Als we het dan over een zwembad hebben, realiseren wij ons dat dat een dure voorziening is. Wij willen heel graag een zwembad, en dat moet ook een goed zwembad zijn, waarvoor geld mag worden bijgelegd, maar als een sportvereniging zo'n dure voorziening gebruikt, mogen de tarieven daar ook wat hoger liggen dan bij een voetbalveld of een misschien wat eenvoudiger gymzaal.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 15 hadden we te maken met een raadsbesluit, bij agendapunt 16 eigenlijk met een collegebesluit. Het lijkt erop alsof daartussen geen koppeling bestaat, maar die is er natuurlijk wel en daarom kan ik het betoog van mevrouw Nouwen volledig ondersteunen. Ik hoop dat in de zienswijzen die nu officieel door verenigingen ingediend kunnen worden ook de stapeling van besluiten wordt meegenomen, zodat duidelijk wordt wat een en ander voor een vereniging betekent, met inbegrip van de tariefstijgingen. In de commissie is in dit verband verwezen naar de hoge stijging voor zaalsporten en die komt waarschijnlijk ook naar voren in de zienswijzen. Wij wachten dat af en hebben niet voor niets de motie mede ingediend.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel kan de raad wensen en bedenkingen inbrengen betreffende het voornemen van het college om de tarieven voor gemeentelijke sportaccommodaties te verhogen. In de motie die is ingediend wordt in feite voorgesteld het besluit dat het college hierover moet nemen uit te stellen tot oktober. Daarbij doet zich wat mij betreft het volgende probleem voor. Als de tarieven worden gewijzigd, hetzij in positieve, hetzij in negatieve zin, is het gebruikelijk de verenigingen daarvan vroegtijdig op de hoogte te stellen, zodat ze daarmee in hun begroting en bij het bepalen van hun contributie rekening kunnen houden. Als het echter de bedoeling is van de motie de verenigingen te attenderen op dit voornemen van het college en ervoor te waarschuwen dat dit wel eens de uitkomst zou kunnen zijn voor het jaar 2013, kan het college wel met de motie leven.

Door de fractie van D66 is even verwezen naar wat in kantines wel en niet toegestaan kan worden. Volgens mij is daarover in vorige vergaderingen al het nodige gezegd en zijn wij binnen de wettelijke regelgeving voor een groot deel tegemoet gekomen aan de wensen van verenigingen ter zake.

De voorzitter: Als de motie wordt aangenomen, wordt het college met een wat technisch probleem opgezadeld, in die zin dat wij wel degelijk een besluit moeten nemen, opdat de verenigingen daarop een zienswijze kunnen indienen. Daarmee kunnen we niet pas op het allerlaatste moment aankomen, want dan hebben we een probleem.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Hoe u de motie leest, weet ik niet, maar in het dictum staat duidelijk dat het college wordt verzocht de verhoging van de huurtarieven voor de sportaccommodaties *als voornemen* vast te stellen en dat al zodanig aan de verenigingen kenbaar te maken. Als het besluit al wordt genomen en de zienswijzen van de verenigingen later van dien aard zijn dat er grote problemen kunnen optreden ten aanzien van de subsidieverordening, zal naderhand nog bekeken moeten worden of de huurtarieven alsnog gewijzigd zouden kunnen worden, zodat er weer opnieuw in de raad over zou moeten worden gesproken. Daarom pleiten wij voor deze ruimte in de tariefaanpassing.

De voorzitter: U hebt dat gedaan in de vorm van een motie en het staat het college vrij een motie al dan niet uit te voeren. Als u het per se op deze manier wilt regelen, zou u eigenlijk een amendement moeten indienen. In een motie geeft de raad slechts een voornemen of een wens te kennen.

De heer Gabriëls: Aanvullend wil ik er nog op wijzen dat hier een tariefstijging aan de orde is van €123.000,-, wat zelfs méér is dan de hele subsidieverlaging. Die tariefstijging heeft daarom misschien veel grotere gevolgen voor de clubs dan de subsidieverhoging of -verlaging, vandaar dat we dit duidelijk kenbaar willen maken.

De voorzitter: Het is het college duidelijk dat, als er problemen ontstaan bij verenigingen, daarmee terdege rekening zal moeten worden gehouden. We zitten ech-

ter met het juridische probleem dat we formeel en wettelijk tijdig moeten aankondigen dat een tariefverhoging aanstaande is. Een *voorgenomen* aankondiging is in juridische zin wellicht te vaag.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor nader beraad tussen de fracties die de motie hebben ingediend; uiteraard mogen anderen zich daarbij ook aansluiten.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.17 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.22 uur).

Dames en heren. Het college heeft van de schorsing gebruik gemaakt om even met de professionals te overleggen. Ik geef hiervoor eerst het woord aan wethouder Litjens.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Naar mijn indruk bedoelen raad en college hetzelfde. Wij snappen ook dat het handig is gelijktijdig met het definitief vaststellen van de verordeningen etc. in oktober de tarieven daarbij te betrekken. Dat neemt niet weg dat het voornemen nu aan de verenigingen kenbaar zal moeten worden gemaakt, zodat zij in ieder geval op de hoogte zijn van wat er eventueel op hen af kan komen. Als de raad daarmee kan instemmen, kan het college de motie overnemen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wat de wethouder zegt, komt exact overeen met wat wij bedoelen en ook verwoord is in de motie. Zojuist hebt u weliswaar in overweging gegeven in plaats van een motie een amendement in te dienen, maar dat kan volgens mij niet, omdat hier een bevoegdheid van het college aan de orde is en die kunnen wij niet amenderen. Tijdens de schorsing hebben wij besloten de motie in stemming te laten brengen, zodat we zeker weten dat een en ander op deze manier overgebracht zal worden aan de verenigingen en zij ook weten dat wij in oktober eventueel nog kunnen besluiten de huurtarieven aan te passen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie weliswaar mede ingediend, maar wij zijn überhaupt tegen het verhogen van de tarieven, zoals wij al eerder hebben aangegeven. Omdat de motie een goed alternatief biedt, willen we dat dat een meerderheid haalt, vandaar dat wij voorstemmen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik had een motie willen indienen om deze motie helemaal buiten dit huis te bespreken, maar dat is me niet gelukt. Wij zullen de motie nu steunen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De motie van CDA, SP, Weert Lokaal en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Het voorstel van het college wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

17. Vaststellen verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2012.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de SP, die, naar ik heb begrepen, voornemens is een amendement in te dienen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP is tegen deze versobering, zoals wij drie, vier vergaderingen geleden reeds uitgebreid hebben beargumenteerd. Het amendement dat wij hadden willen indienen hebben wij bij nader inzien achterwege gelaten, want we bereiken hetzelfde als we gewoon tegen het voorstel stemmen. Mede namens onze fractie zal het CDA direct een motie indienen, waarin het college wordt opgedragen om op het moment dat blijkt dat de bezuiniging door de aanbesteding wordt gehaald, het voorstel weer aan te passen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde is het vaststellen van de verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2012. Zoals bekend mag worden verondersteld, heeft de CDA-fractie, zij het met pijn in het hart, ingestemd met de beleidsaanpassingen in het leerlingenvervoer, en daarmee met het verhogen van de kilometergrens van 2 naar 6 km, dit omdat het tekort op de gemeentelijke begroting ons dwingt tot versobering. Wij hebben ons geschaard achter een leerlingenvervoer conform de wettelijke eisen – nogmaals: gedwongen door de omstandigheden –, maar daarbij hebben wij destijds wel kanttekeningen geplaatst. Die kanttekeningen worden ingegeven door een dilemma. Enerzijds voelen wij de dwang en de noodzaak om verantwoordelijkheid te nemen voor het tekort op de gemeentelijke begroting, anderzijds voelen wij mee met en hebben wij begrip voor de betrokken ouders. In deze afweging hebben wij overwogen dat we terug moeten naar de 2 km-grens als een nieuwe aanbesteding van het leerlingenvervoer zo gunstig uitvalt, dat ook voor deze grens de afgesproken bezuiniging wordt gehaald.

Naar wij hebben begrepen, is de aanbestedingsprocedure nog niet volledig afgerond, maar kan het resultaat op 1 juni a.s. wel bekend worden gemaakt. Om duidelijkheid te verschaffen over dit punt aan alle betrokkenen, en vooral ook om door te kunnen gaan met de regelingen van het leerlingenvervoer, gaan wij op dit moment akkoord met de voorliggende verordening, waarbij de grens op 6 km wordt bepaald, echter opnieuw met een kanttekening. Voor deze kanttekening hebben wij een motie opgesteld, die ik nu zal indienen en die door alle fracties wordt gesteund. Ze luidt als volgt:

- Motie nr. 2
De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 30 mei 2012;

gezien het voorstel van het college van B & W tot vaststelling van de verordening leerlingenvervoer gemeente Weert 2012;

overwegende dat

- in de verordening de afstandsgrens tussen huis en school verhoogd is van 2 kilometer tot 6 kilometer om een besparing op de vervoerskosten te bereiken;
- de raad de wens heeft de afstandsgrens op 2 kilometer te handhaven indien de afgesproken besparing op de vervoerskosten bij deze afstandsgrens kan worden bereikt door een lagere prijs van het leerlingenvervoer bij de nieuwe aanbesteding;
- de aanbestedingsprocedure nog niet afgerond is, maar het resultaat van deze aanbesteding binnenkort bekend zal zijn;

draagt het college op

indien het resultaat van de nieuwe aanbesteding van het leerlingenvervoer zodanig is dat de afgesproken besparing op de kosten van het leerlingenvervoer ook bij een afstandsgrens van 2 kilometer wordt bereikt, de raad voor de raadsvergadering van 27 juni 2012 een wijzigingsvoorstel voor de verordening leerlingenvervoer aan te bieden waarin de afstandsgrens wordt bepaald op 2 kilometer.

De voorzitter: De motie wordt door de volledige raad gesteund, zodat we er voor de rest kort over kunnen zijn. De wethouder krijgt nog wel het woord, maar hij vindt de voltallige raad tegenover zich, dus ik wens hem veel succes!

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie, en ook al in een vorige raadsvergadering, heeft het college op verzoek van het CDA, en later ook de SP, toegezegd dat op het moment dat de uitkomst van de aanbesteding bekend is, in beeld zal worden gebracht wat het verschil is tussen de huidige regeling van 2 km en de nu aanbestede regeling voor 6 km. Overigens is die afstand geen wettelijk voorschrift, maar een afstand die is geadviseerd door de VNG en in 80% van de gemeenten in Nederland wordt die grens gehanteerd. In Weert gaat het om een aantal van 26 kinderen. Momenteel loopt de Alcatel-periode van 15 dagen na het bekend worden van de aanbesteding, waarin deelnemers aan die aanbesteding nog beroep en bezwaar kunnen indienen. Volgens het Alcatel-arrest kan het college niet eerder in de openbaarheid treden met de aanbestedingsuitkomsten. Zodra duidelijk is dat tegen de aanbesteding geen beroep en bezwaar is ingediend, kan het college de uitkomsten van de aanbesteding aan de raad mededelen en aangeven wat de verschillen zijn tussen de twee afstandscriteria.

Tegen de ingediende motie heb ik geen bezwaar, maar ik moet een slag om de arm houden voor wat betreft de in de motie genoemde datum van 27 juni. Als er namelijk een nieuwe verordening moet komen, zal die op juridische gronden hoogstwaarschijnlijk weer zes weken ter inzage moeten worden gelegd, opdat ook daartegen weer beroep en bezwaar kan worden ingediend. Het zou betekenen dat niet met ingang van het nieuwe schooljaar met de nieuwe regeling aan de slag kan worden gegaan. De 26 kinderen die ik zojuist noemde vallen voor het grootste deel nog onder de oude regeling, en dat is een overgangsregeling, zodat dat geen bezwaar behoeft op te leveren. In het begin van het schooljaar – maar dat duurt overigens maar even – kan het echter wel verschil maken voor de nieuwe kinderen die onder de vervoersregeling gaan vallen. Of het dan 2 km wordt of 6 km, weet ik niet, want de uitslag van de Alcatel-procedure is nog niet bekend. Als de

raad mij de vrijheid geeft om datgene te doen wat juridisch verantwoord en op zijn plek is, zal het college later met informatie komen over het verschil tussen de aanbesteding en de huidige regeling en de juridische stand van zaken mededelen met betrekking tot het ter inzage leggen van de verordening. Dat is de voorwaarde die hieraan verbonden is, want we kunnen het juridisch traject niet met voeten treden.

De voorzitter: Dat lijkt me logisch, want u bent ook *wethouder*. Ik stel vast dat de raad u met deze motie een duidelijke boodschap wil meegeven en dat u daaraan wilt voldoen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Voor een goed begrip wil ik graag opheldering over het volgende. Begrijp ik goed dat de wethouder de motie wil overnemen, met dien verstande dat, als de besparing gerealiseerd wordt, een nieuwe verordening ter inzage zal worden gelegd en dat als gevolg van de termijn die daarmee verband houdt de ingangsdatum niet helemaal zal worden gehaald?

Wethouder Coolen: Het begin van het schooljaar zal dan inderdaad niet kunnen worden gehaald.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Dan heb ik het goed begrepen. Ik neem aan – maar daarvoor zal ik de mede-indieners van de motie even moeten aankijken – dat daartegen onzerzijds geen bezwaar bestaat.

Wethouder Coolen: Daarbij moet u ook in acht nemen dat ik niet meer voor de commissievergadering met dit voorstel kan komen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Dat was ook niet de bedoeling. U mag het gewoon aanpassen en dan aan de raad aanbieden, waarschijnlijk zelfs als hamerstuk.

Wethouder Coolen: Ik ben als deeg in uw handen!

De voorzitter: Nou, dan moet u toch tevreden zijn, mevrouw Op den Kamp!

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ik zal het opwarmen!

Wethouder Coolen: Ik bedoelde overigens de raad, want die staat voltallig achter de motie.

Mevrouw Zaâboul: Als de wethouder als deeg in onze handen ligt, heb ik niet zoveel meer te zeggen....

De voorzitter: Dan wilt u ook wel even kneden!?

Mevrouw Zaâboul: Het enige wat ik er nog aan wil toevoegen is dat onze fractie eerder in commissie en raad de nodige kanttekeningen heeft geplaatst bij het leerlingenvervoer. Wij hebben van ouders gehoord wat het betekent en in welke spa-

gaat men in schrijvende gevallen terecht kan komen. Als de aanbesteding positief uitvalt, zal het ook voor die ouders in de toekomst te verhapstukken zijn. Wij kunnen leven met de toezegging die de wethouder heeft gedaan naar aanleiding van de ingediende motie.

Wethouder Coolen: Maar ik moet u toch een beetje ongerust stellen: we kunnen niet *alle* gevallen oplossen, ook niet met 2 km. De schrijvende gevallen die er waren blijven er. Eerder heb ik overigens al aangegeven dat er bij echt schrijvende gevallen nooit iemand is in Weert die niet geholpen wordt.

De voorzitter: U ziet: het valt niet mee om in één termijn te vergaderen!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Met deeg in je handen kun je ook zoete broodjes bakken, maar dit terzijde. Wij zijn blij met de toezegging die de wethouder heeft gedaan. Het juridische traject kunnen we begrijpen en we weten ook dat niet iedereen geholpen kan worden, maar dat voor schrijvende gevallen maatregelen getroffen zullen worden. Op de manier waarop het door mevrouw Op den Kamp en de wethouder is verwoord, kunnen wij ermee instemmen; het zal ook niet anders kunnen.

De voorzitter: Ik concludeer dat de motie unaniem door de raad wordt aangenomen. Aan de orde is thans de besluitvorming over het voorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aanvaard.

18. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'Invoering van Centrum voor Jeugd en Gezin'.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat over dit voorstel een amendement zal worden ingediend door PvdA, CDA en D66. Daarom geef ik eerst het woord aan degene die het amendement zal indienen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het Centrum voor jeugd en gezin is in Weert al een tijdje ingevoerd en functioneert naar behoren: het is laagdrempelig en ouders en jongeren kunnen er met hun vragen terecht. De rekenkamer heeft een onderzoek gedaan naar het Centrum voor jeugd en gezin en een aantal aanbevelingen voorgelegd. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat het voorstel kan worden aangenomen als de aanbevelingen 1 en 3 uit het rapport worden gehaald, vandaar dat wij samen met CDA en D66 een amendement indienen. Ik heb begrepen dat ook de SP het amendement kan steunen, maar het niet mede indient. Het amendement luidt als volgt:

■ Amendement nr. 5

Voorstel:

A. Kennis nemen van het rekenkameronderzoek "invoering van Centrum voor jeugd en Gezin".

B. Overnemen van de conclusies en aanbevelingen uit het eindrapport.

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 mei 2012;
overwegende dat:

- momenteel nog niet geheel bekend is wat het Centrum voor Jeugd en Gezin moet gaan inhouden;
- de aanbevelingen 1 en 3 als gevolg daarvan momenteel nog niet aan de orde zijn;
- wanneer de aanbevelingen 1 en 3 van het rapport CJG aan de orde zijn deze weer bij de raad onder de aandacht worden gebracht;

wijzig het voorstel als volgt:

de conclusies en aanbevelingen worden overgenomen, met uitzondering van de aanbevelingen 1 en 3.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij het hierover uitgebreid gehad en het zou een herhaling van zetten zijn als ik er nog veel aan zou toevoegen. Het gaat expliciet om de aanbevelingen 1 en 3 die uit het rapport worden gehaald en dat is door de griffie duidelijk verwoord in het amendement.

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit onderwerp helemaal uitgesproken en afgesproken is toen dat de aanbevelingen 1 en 3 zouden worden verwijderd. Op basis daarvan heeft de griffier een amendement opgesteld, waarop wij misschien niet snel genoeg hebben gereageerd, maar wij kunnen het wel steunen want dit was gewoon de afspraak. Eigenlijk is het dus overbodig.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben aangegeven dat het Centrum voor jeugd en gezin in het rapport van de rekenkamer te zwaar werd opgetuigd, zeker omdat wij in Weert op het hele traject al veel verder zijn dan het onderzoek aangeeft. Ook wij steunen derhalve het amendement.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het gaat natuurlijk niet aan aanbevelingen over te nemen die wellicht strijdig zijn met het beleid dat de gemeente aan het ontwikkelen is. Eerst moeten we de goede dingen zelf regelen en dan kijken welke gevolgen de aanbevelingen hebben. Wij steunen dus het amendement.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft hierover weinig te vertellen, want het is een voorstel van het fractievoorzittersoverleg aan de gemeenteraad. Bij het bespreken van de kanteling van de jeugdzorg in de commissie heeft de commissie mij wel gevraagd welk advies ik zou willen geven namens het college, maar de raad is aan zet.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 19. Instemmen met het vierde Meerjareninvesteringsprogramma GOML (MIP4) en het Meerjarenprogramma (MP) van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en de hiervoor benodigde middelen beschikbaar stellen respectievelijk reserveren**

vanuit het Regiofonds GOML.

De voorzitter: Ik heb mij laten vertellen dat ook bij dit voorstel amendementen, c.q. moties zullen worden ingediend. De fracties die dat willen doen wil ik daarom maar meteen het woord geven.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Zoals in de commissie al is aangegeven, zijn onze standpunten niet veranderd. Voor de vergadering van 18 april hadden wij een amendement voorbereid, maar omdat het agendapunt toen werd ingetrokken is dat toen niet ingediend. Wel is bij die gelegenheid medegedeeld dat het gehandhaafd zou worden. Ik dien dat amendement nu in, mede namens VVD, CDA, PvdA en SP. Het luidt als volgt:

■ Amendement nr. 6

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 mei 2012;
overwegende dat:

- voorgesteld wordt de Stuurgroep GOML te mandateren om binnen de kaders van het Meerjarenprogramma bijdragen beschikbaar te stellen aan de hierin opgenomen projecten;
- het wenselijk is dat de raad het beschikbaar stellen van deze bijdragen in eigen hand houdt.

wijzig het voorstel als volgt:

punt 4 wordt uit het voorstel geschrapt.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de fractie van Weert Lokaal aangegeven akkoord te kunnen gaan met het voorstel van het college, met uitzondering van de mandatering. Daarbij hebben wij aangegeven dat het allemaal nogal ingewikkeld is, dat de uitleg over de uit te voeren projecten beter kan en dat het voorstel ook niet uitblinkt in duidelijkheid. Daarom hebben wij in eerste aanleg ook een slag om de arm gehouden en nog niet ingestemd met het voorstel om de stuurgroep te mandateren bijdragen binnen de kaders van het meerjarenprogramma beschikbaar te stellen. In de laatstgehouden commissievergadering is de portefeuillehouder echter uitvoerig ingegaan op de ombouw van de OML, de Hoge Dunk en de GOML tot één organisatie, om zo mee te liften op de netwerkstructuur van Brainport 2020. Voorts heeft hij erkend dat de raad in het verleden te weinig is meegenomen in de uitvoering van de stand van zaken voor wat betreft MIP-1, 2 en 3. Daarnaast merkte hij op dat het een kwestie is van vertrouwen geven en vertrouwen hebben in de bestuurders die namens de gemeente Weert in de diverse organisaties zitting hebben. Dat laatste heeft ons aan het denken gezet en dat hebben wij uitvoerig in de fractie besproken. Wij hebben geconcludeerd dat u inderdaad van de raad het vertrouwen moet krijgen om goed te kunnen functioneren in de ombouw naar een nieuwe organisatie. Daarom kunnen wij ook instemmen met punt 4 van het voorstel, om de Stuurgroep GOML te mandateren binnen de kaders van het meerjarenprogramma bijdragen beschikbaar te stellen. Daarbij gaan wij er wel van uit dat u uw toezegging gestand doet om dit in de commissie economische zaken als een vast agendapunt

te laten terugkomen, om bijgepraat te worden over de ontwikkelingen op het gebied van de ombouw, maar ook over de lopende projecten.

Intussen hebben we een informatieve vergadering gehad over de zogenaamde sloopregeling die in MIP4 zit, en dat heeft ons ertoe gebracht een motie in te dienen. Ik verzoek u daarvoor de heer Van de Loo het woord te geven, die lid is van de commissie RO en een en ander heeft voorbereid.

De voorzitter: Prima, het woord is aan de heer Van de Loo.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In MIP4 is een sloopregeling opgenomen voor stallen en voormalige agrarische bebouwing in het buitengebied, waarvoor twee keer €1 miljoen wordt uitgegeven. Toen dit vorige week in de commissie RO ter sprake kwam, ging bij ons de lamp aan. Wij bedachten dat het eigenlijk een privaat probleem is, maar dat het wel door maatschappelijke organisaties/besturen is gecreëerd. In het verleden heeft de Europese Commissie een aantal keren subsidies verleend voor het bouwen van deze stallen. Nu die stallen niet meer nodig zijn, moeten ze worden opgeruimd, maar daarvoor heeft de boer op dit moment misschien wel niet gereserveerd. Dat levert een maatschappelijk probleem op, namelijk verkrotting van het buitengebied, en daarom kunnen wij wel instemmen met deze sloopregeling. Deze raad moet echter ook een aantal besluiten nemen over het bestemmingsplan en het Limburgs- en gemeentelijk kwaliteitsplan. Al op 14 juni komt dit onderwerp weer terug in de commissie RO en daarom willen wij vóór die vergadering graag door het college laten onderzoeken in hoeverre:

1. in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, dat nu ontwikkeld wordt, opgenomen kan worden dat uitbreiding van bouwblokken en de aanleg van nieuwe bouwblokken niet meer mogelijk is zonder dat op andere plaatsen bouwblokken verdwijnen. Wat er nu gebeurt, is dat wij eerst het bouwen van stallen subsidiëren en vervolgens ook het afbreken van stallen. Dat is iets wat doorbroken moet worden, want dat is een regeling die niet kan blijven bestaan. Wij willen daarom graag juridisch uitgezocht hebben of het mogelijk is in het bestemmingsplan te regelen dat de bouwblokken alleen nog maar uitgebreid of vernieuwd kunnen worden als ergens anders bouwblokken worden opgeruimd. Een soort Ruimte voor ruimte-regeling, maar dan voor stallen;
2. op bestaande bouwblokken alleen uitbreiding van aantallen dieren dan wel stallen kan plaatsvinden indien dit gekoppeld is aan de sloop van (voormalige) agrarische bebouwing;
3. bij uitzondering op bovenstaande de nieuwbouw van stallen alleen nog kan plaatsvinden in het LOG om knelpunten elders op te lossen.
4. hierover zo spoedig mogelijk – in de motie staat augustus 2012, maar inmiddels heb ik gezien dat de commissie hierover al op 14 juni gaat spreken, en dat anders op 20 juni in de commissie RO het bestemmingsplan aan de orde komt – te rapporteren, zodat we daarover in die vergaderingen kunnen debatteren.

Ter zake diene de volgende motie

■ Motie nr. 3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 mei 2012;
overwegende dat:

1. de commissie R.O. van de gemeente Weert is ingelicht over de sloopregeling voor (Voormalige) Agrarische Bebouwing (VAB);
 2. hiervoor in het MIP 4 van de GOML 2x 1 miljoen euro wordt uitgetrokken;
 3. hier gemeenschapsgeld wordt vrijgemaakt om particuliere problemen op te lossen;
 4. hier ook maatschappelijke problemen opgelost worden die ontstaan zijn als gevolg van besluiten en subsidies op hogere bestuurlijke niveaus in het verleden;
 5. deze voorgestelde sloopregeling in de toekomst niet oneindig door kan gaan;
 6. van de agrarische sector gevraagd mag worden duurzaam om te gaan met het buitengebied;
 7. bovenstaande inhoudt dat het niet wenselijk is dat er een uitbreiding van bestaande of nieuwe agrarische bouwblokken gerealiseerd wordt in het buitengebied;
 8. bestemmingsplannen in Nederweert en Leudal naar verluidt geen uitbreiding van bebouwde oppervlakte ten behoeve van stallen toestaan;
- draagt het college op te laten onderzoeken in hoeverre:
1. in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, dat nu ontwikkeld wordt, opgenomen kan worden dat uitbreiding van bouwblokken en de aanleg van nieuwe bouwblokken niet meer mogelijk is zonder dat op andere plaatsen bouwblokken verdwijnen;
 2. op bestaande bouwblokken alleen uitbreiding van aantallen dieren dan wel stallen kan plaatsvinden indien dit gekoppeld is aan de sloop van VAB/AB;
 3. bij uitzondering op bovenstaande de nieuwbouw van stallen alleen nog kan plaatsvinden in het LOG om knelpunten elders op te lossen;
 4. hierover zo spoedig mogelijk doch in ieder geval voor augustus 2012 te rapporteren zodat de resultaten van dit onderzoek meegenomen kunnen worden in het nieuw te ontwikkelen bestemmings-/structuurplan buitengebied,

De voorzitter: Inmiddels heb ik begrepen dat u de datum van augustus in de motie wilt wijzigen in juni?

De heer Van de Loo: Ja, want dan vinden die vergaderingen al plaats.

De voorzitter: Technisch gezien is dat een amendement op uw motie.

De heer Van de Loo: Dat is volgens mij volledig correct!

De voorzitter: Ik neem aan dat het voor iedereen duidelijk is.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De discussie in de laatstgehouden commissievergadering heeft een aantal zaken duidelijk gemaakt. Als Weert zijn we voor regionale samenwerking, maar de invulling en de reikwijdte verschillen een beetje per fractie wat dat betreft. De gemene deler is volgens mij de opvatting dat financiering per project moet plaatsvinden en dat vooraf heldere doelen moeten worden gesteld, die achteraf door de gemeenteraad worden gecontroleerd. Zo vat ik het voor mezelf maar even samen. Mochten er andere meningen over zijn dan komen die vanzelf wel op tafel. De voorstellen die nu ter tafel liggen bieden daarvoor weinig mogelijkheden. Door het amendement, waarin wordt voorgesteld beslispunt 4 te schrappen, wordt eigenlijk de reservering ongedaan gemaakt die in onze begroting staat voor de GOML. Het is een duidelijk signaal aan de stuurgroep om nu eens met heldere kaders te komen en de democratie wat dat betreft haar werk te laten doen. Weert wil best samenwerken in de regio, maar dan moeten

projecten wel bijdragen aan die regionale samenwerking. 1 + 1 moet eigenlijk 3 zijn, is steeds het verhaal geweest. Wanneer met het amendement wordt ingestemd, krijgen we ook weer meer grip op de regionale projecten en de regionale samenwerking en stemt de gemeenteraad eigenlijk tegen de gewraakte bijdrage aan de N280. Op 6 december 2009 had de SP al een soortgelijk voorstel om grip te houden op de regionale ontwikkeling, maar toen stonden wij alleen. Dat hiervoor nu een meerderheid lijkt te ontstaan, is een belangrijke stap in de regionale samenwerking en dat valt alleen maar te prijzen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie wil geen mandaat verlenen aan de Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg om geld toe te kennen voor projecten die niet zijn opgenomen in het Meerjareninvesteringsprogramma-4. De omschrijving van de projecten waarvoor dit mandaat wordt gevraagd, is te algemeen. Bovendien wordt nog de mogelijkheid gevraagd om geld toe te kennen aan projecten die niet eens genoemd zijn in de lijst en er wordt mandaat gevraagd om geld te geven aan de Economische Uitvoeringsagenda Brainport 2020. Hoe belangrijk dat ook is, daar moeten we eerst nog eens een voorstel voor vaststellen. Derhalve geen mandaat voor zaken die verder gaan dan het Meerjareninvesteringsprogramma-4.

Vraag is nu wat dit betekent voor het voorstel en wat we moeten doen met het amendement. Het Meerjareninvesteringsprogramma-4 biedt ons weinig keus. We moeten het vaststellen, of afwijzen. Een programma wordt pas van kracht als alle gemeenten het erover eens zijn, wat in feite betekent dat we werken met een soort vetorecht. Afwijzen van één onderdeel van het programma, welk onderdeel dan ook, betekent dat de stuurgroep met een aangepast voorstel moet komen dat op de instemming kan rekenen van alle raden. Daarvoor zou het standpunt om niet akkoord te gaan met mandatering voldoende zijn. Een amendement draagt niets bij aan het effect dat ons voor ogen staat met afwijzing van die mandatering.

Niet bij elk project in het Meerjareninvesteringsprogramma is even goed onderbouwd wat de bijdrage daarvan is aan de versterking van de regionale economische structuur, want daarover zou het per slot van rekening moeten gaan. Als de stuurgroep in het vervolg, dat er toch komt, nog kans ziet, of het nodig dan wel wenselijk vindt om een aanvullende onderbouwing te geven, is ons dat prima. Dat is aan de stuurgroep. Eén punt willen we er even uit halen – het is ook door de heer Van de Loo al even aangehaald –, en dat is de sloopregeling. Daarop zullen we hoe dan ook terug moeten komen. In feite is instemming gevraagd met de reservering van een bedrag voor de sloopregeling voor stallen, zonder dat er een regeling is. Ergens is het idee ontstaan dat hiervoor geld moet worden gevraagd, omdat er een probleem is met die lege stallen, en dat idee is op zichzelf wel goed, maar er is niet verder nagedacht, althans niet ver genoeg, over alle consequenties van het beschikbaar stellen van geld voor de sloop van stallen. Welke stallen ga je bijvoorbeeld slopen, en waarom, en waarom andere niet? Dat soort vragen is ook gesteld in de laatstgehouden vergadering van de commissie RO en die zijn gedeeltelijk beantwoord, maar er zijn ook weer vragen bijgekomen. Het lijkt me daarom

dienstig dat in een volgende ronde, als er een zodanig aangepast voorstel van de stuurgroep komt dat alle gemeenten wel kunnen instemmen met het Meerjareninvesteringsprogramma-4, ook een soort aanvulling of reparatie wordt gegeven op die sloopregeling. Daarbij zal het volgens mij nodig zijn dat de verordening daarvoor bij de raden komt, opdat de raden hun fiat kunnen geven aan die verordening. Het lijkt mij de enige mogelijkheid om dat punt goed op te lossen.

Over de motie van Weert Lokaal zullen we ons nog moeten beraden, want er staan nogal wat ingewikkelde, moeilijke dingen in die voor een deel ook los gezien kunnen worden van de sloopregeling. Voor een deel bieden ze wel een koppeling met de sloopregeling, maar daarvan vraag ik me nu af of we rechtens een dergelijke voorwaarde kunnen verbinden aan het slopen van een stal. Er zit een soort compensatiegedachte achter die we op andere terreinen ook toepassen, maar die compensatiegedachte gaat hier wel heel ver...

De heer Van de Loo: Daarom moet zo snel mogelijk duidelijkheid worden verschaft over de vraag of dit wel kan of niet. Nogmaals...

De voorzitter: Nee, nee, we hebben afgesproken dat in eerste termijn niet geïnterrompeerd zou worden. In tweede termijn kunt u met de heer Sijben in debat.

De heer Sijben: Verder zullen we ook eens moeten nadenken over de toekomst van de GOML in relatie tot de Economische Uitvoeringsagenda Brainport 2020. Brainport wordt opgestart en GOML lijkt nog een aantal jaren door te lopen. De heer Kusters had het in dit verband over het ombouwen van GOML naar Brainport, maar dat ombouwen zien wij nog niet zo gebeuren. Het lijkt er eerder op dat GOML en Brainport nog een aantal jaren naast elkaar op blijven lopen. De twee tweejarige GOML-perioden zijn aan het eind van het jaar verstreken. Er is dan nog heel wat geld over voor projecten en het ligt dan ook in de rede dat het GOML-idee nog wordt voortgezet, waarbij een stuurgroep met een bureautje nagaat wat nog gedaan kan worden aan projecten die een bijdrage leveren aan de regionale economische structuurversterking. Laten we echter ook kijken naar de beperkte middelen van de gemeente en naar het beslag op financiële middelen dat Brainport zal leggen. Er wordt nu €2 miljoen gevraagd, maar dat zal meer worden als Brainport goed gaat lopen, en laten we dat hopen. Moeten we dan het geld dat nu in de GOML-bijdrage gereserveerd is voor 'GOML-projecten' houden en daarnaast weer ergens nieuwe fondsen zoeken voor Brainport-projecten, of kunnen we toch concluderen dat er een verschuiving is in prioriteiten, zodat er meer geld van GOML naar Brainport gaat, zonder dat het tot een extra belasting leidt voor de gemeente? Naar die extra belasting moeten we ook kijken als het gaat om de proceskosten en de kosten van het bureau-GOML en het bureau-Brainport. In de begroting 2013 is in de prioriteiten €72.000,- opgenomen voor proceskosten-GOML, wat een heel groot deel van het normale prioriteitenbudget in beslag neemt. De vraag is of we dat kunnen dragen en of van de proceskosten die in de afgelopen vier jaar bij GOML zijn opgespaard niet een deel kan worden ingezet voor proces-

kosten-Brainport, en wel om dezelfde reden: voorkomen dat de gemeenten voor twee economische uitvoeringsprogramma's worden aangeslagen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft er behoefte aan om tegenover de kritische noten die zijn gekraakt duidelijk te stellen dat het heel positief staat tegenover de GOML en over samenwerkingsverbanden als de Hoge Dunk en Brainport. Zoals uit het amendement blijkt, zijn wij op dit moment nog geen voorstander van mandatering, maar dat heeft ook te maken met het feit dat sommige dingen vrij concreet zijn en andere heel globaal. Verder hebben we gezien dat ook andere gemeenten kritische vragen hebben over die mandatering, vragen als: moet dat wel?, wij willen per project financieren. Het CDA wil aan de voorkant sturen en is van mening dat de gemeenteraden aan de stuurgroep duidelijke criteria en kaders behoren mee te geven. Voor projecten die binnen die kaders passen kan dan mandaat worden verleend. Door op die manier aan de voorkant te sturen, kunnen we als raad onze kaderstellende rol fatsoenlijk invullen en daarna controleren. Dat is waar wij heen willen en om daarin een voortrekkersrol te vervullen, dienen wij de volgende motie in:

■ Motie nr. 4

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 mei 2012;
overwegende dat:

- gebiedsontwikkeling een positieve uitwerking en uitstraling heeft op de omliggende gemeenten en de regio;
 - gebiedsontwikkeling een samenwerkingsverband is tussen verschillende gemeenten;
 - gemeenteraden een kaderstellende en controlerende taak hebben;
 - de behandeling van de meerjarenprogramma's (in toenemende mate?) aanleiding is tot discussie binnen de diverse gemeenteraden over het passen van de diverse projecten binnen de GOML-gedachte;
 - het belangrijk is dat alle spelers aan boord blijven;
 - de stuurgroep GOML de gemeenteraden heeft gevraagd om deze te mandateren zelf het Meerjarenprogramma vast te stellen;
 - de focusnotitie wel een focus aangeeft maar in veel mindere mate de kaders en criteria voor de projecten;
 - mandatering van de stuurgroep wenselijk is maar dat daarvoor de noodzakelijke randvoorwaarden nog (gedeeltelijk) ontbreken;
 - Brainport 2020 een zelfde soort (gemeente overstijgend) instrument is;
- draagt het college op om:
1. op korte termijn de stuurgroep GOML te verzoeken om in samenwerking met de diverse gemeenteraden de kaders en de criteria vast te leggen waaraan GOML-projecten dienen te voldoen zodat de randvoorwaarden worden gecreëerd om de stuurgroep te mandateren voor het vaststellen van de meerjareninvesteringsprogramma's en de gemeenteraden de projecten achteraf kunnen controleren;
 2. een gelijksoortige methode ook te hanteren om de kaders en spelregels van Brainport 2020 vast te stellen;

De motie is puur bedoeld als beweging om de mandatering wel voor elkaar te krijgen. Uiteindelijk willen we allemaal samenwerken, maar de gemeenteraden zullen nu ook de verantwoordelijkheid moeten nemen om daadwerkelijk kaders te stellen. Nu verkeert u in de redelijk aparte situatie dat u wordt aangevallen op pro-

jecten waarvoor de kaders misschien helemaal niet gedefinieerd zijn. Deze motie moet u zien als een gebaar om de mandatering vlot te trekken.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Je zou onderhand het spoor bijster raken bij alles wat hier vanavond ter tafel wordt gebracht. Graag herinner ik even aan het fractievoorzittersoverleg, dat gevraagd heeft in deze vergadering enige discipline te betrachten. Tot nu toe ben ik daarin teleurgesteld.

Zelf zal ik het bij dit agendapunt heel kort houden. In de commissievergadering hebben wij kritiek geuit op punt 4 van het voorstel betreffende de mandatering aan de Stuurgroep GOML. Inmiddels is dat nu per amendement ingebracht, waar ook het logo van de VVD boven staat, zodat ik, na wat hierover al door anderen is gezegd, daarop verder geen uitleg hoeft te geven.

De enige vraag die steeds maar weer blijft liggen na de discussies die eerder al zijn gevoerd betreft de motie die op 9 december 2009 unaniem door de raad is aangenomen, waarin werd uitgesproken dat de gemeente Weert geen financiële bijdrage zou leveren aan de opwaardering van de N280. Door andere fracties is daarop niet gereageerd en vanuit het college is hierop geen duidelijk antwoord gekomen. Verder herinner ik eraan dat de VVD en D66 het in de vorige vergadering niet eens waren met de uitvoering van de N280. Daarbij hebben wij opgemerkt dat het wel bespreekbaar zou zijn om samen met het bedrijfsleven in de omgeving bijdragen aan de N280 te leveren, als wij dan ook een N280 krijgen die het waard is om geld aan te geven. Graag wil ik hierop nog een reactie hebben van de raad en van het college.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Met de heer H. Lempens ben ik het geheel eens dat hier een ingewikkelde constructie aan de orde is. In de commissievergadering hebben we daar uitvoerig bij stilgestaan, maar toch heb ik vanavond weer een paar herhalingen gehoord van de daar gevoerde discussie.

De GOML is een samenraapsel geworden van ideeën, voorstellen en projecten die de regio op een hoger plan hadden moeten brengen en waarvan alle gemeenten voordeel zouden moeten hebben. Een paar jaar geleden hebben wij daarmee in al onze wijsheid ingestemd, maar ook toen al waren er een hoop bezwaren in de zin van: ja, maar als...? Dat 'ja, maar als' had te maken met het kunnen beschikken over je eigen geld, maar daarmee ga je volgens mij voorbij aan een essentieel punt. Als je wilt samenwerken, moet je met elkaar ook het vertrouwen hebben dat men dat ook echt wil. Die wil kun je krijgen en verdienen, als je concrete projecten terugziet waarvan je vindt dat, als daarin wordt geïnvesteerd, ze ook effect hebben voor Weert, en dan mag het ook wat kosten. Blijkbaar is dat voor de meesten hier nog niet zichtbaar geworden. Steeds wordt bij de investeringen die in projecten worden gedaan de vraag gesteld wat er nu eigenlijk mee wordt verdiend. Dat noem ik de kruideniersmentaliteit van Weert. Nu heeft Weert op de een of andere manier altijd het vermogen gehad om zichzelf te herstellen. Er zijn een heleboel dingen langs gegaan en Weert redt zichzelf wel. Het zit ook in ons om zo te reageren. Als we het straks over Brainport gaan hebben, zal dezelfde discussie ontstaan. Willen we het, of willen we het niet? Dat is de vraag die we zullen moe-

ten beantwoorden. Het heeft met vertrouwen te maken, niet alleen vertrouwen in het college, in de stuurgroep of in wie dan ook die wordt gemandateerd, maar ook met vertrouwen dat je zelf hebt, als gemeenteraad, of als individu dat hier zit. Als je dat voor jezelf kunt beantwoorden, kun je het een heel stuk makkelijker maken. Het grootste gevaar is de raad van iedere gemeente, omdat iedere gemeenteraad en ieder gemeenteraadslid hetzelfde denkt en zegt wat ik zojuist heb aangegeven. Als je dat allemaal bij elkaar optelt, krijg je een hele hoop meningen. De heer Coenen, die hierover destijds heeft ingesproken, heeft het goed gezegd en daarmee waren we het volgens mij allemaal eens: je moet een visie hebben, je moet het 'smart' formuleren en je moet de juiste managementinformatie hebben waarop je kunt sturen. Dat is typisch de rol van de raad, die controleert aan de hand van vooraf gestelde kaders. De motie die zojuist is ingediend door het CDA vraagt erom – zo interpreteer ik het althans – die kaders te gaan maken, en dat terwijl we al bijna twee jaar bezig zijn. Dat kan natuurlijk voor Brainport 2020, waarop we dadelijk nog terugkomen, maar we hebben nu te maken met iets waarop we terugkijken en die gereserveerde gelden hebben we.

U hebt zelf erkend dat het college misschien te weinig teruggekoppeld heeft, waardoor de raad reageert zoals hij nu reageert. U hebt toegezegd dat hierop iedere zes weken zal worden teruggekomen in de commissie economische zaken en dat er een vast agendapunt van zal worden gemaakt. Zo heb je als commissie, of als raad, de mogelijkheid om vooraf in een proces meegenomen te worden. Of dat voldoende is, zal dadelijk blijken uit de stemming over het amendement inzake de mandatering. Het is in ieder geval wel een tegemoetkoming aan de kritiek die deze raad had.

Het college heeft ook de vertrouwensvraag gehoord en daarop is nadrukkelijk ingegaan. Ik heb gevraagd of de coalitie wel vertrouwen heeft in haar eigen afgevaardigden die nu in de stuurgroep zitten. Weert Lokaal heeft daarop gereageerd met een argumentatie om daar een vorm aan te geven, maar ze hebben het wel gehoord. Ook in het betoog van de heer Sijben is er een vorm aan gegeven, die ook recht doet om er in ieder geval aan tegemoet te komen. Natuurlijk wil je niet je eigen mensen een draai om de oren geven; mijn woorden.

Wij hebben moeite met een deel van datgene wat nu voorligt. De heer Lempens refereerde aan de N280. Wij zijn daar klip en klaar over; dat zijn we altijd geweest en dat zijn we ook nu. Wij willen vastgelegd hebben dat we daar niet voor zijn. De proceskosten oké, maar het mag niet gefinancierd worden met GOML-gelden.

U hebt ook gezegd dat, als het zo moeilijk is met een meerjarenprogramma, zo vaag, zo niet gekaderd, misschien wel met een MIP5 zal moeten worden gekomen. Wellicht kunt u daarop in uw beantwoording nog even terugkomen, want we moeten wel verder. Brainport 2020 is in onze visie de volgende stap die we willen zetten en dan moeten we het vertrouwen hebben, want het kan veel geld kosten, maar het kan ook zoveel opleveren.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Op een aantal punten is het MIP inderdaad qua uitvoering onduidelijk, en dat geldt ook voor de sloopregeling. Niet bij

elk project is onderbouwd wat de bedoeling is en daar gaat een aantal elementen mank. Als je sloopt, ben je bezig met afbreken en niet met economische structuurversterking. In de vorige vergadering van de commissie RO heb ik aangegeven dat er innovatieve mogelijkheden zijn; die komen vanuit Brainport en daarmee leg ik een koppeling tussen het volgende voorstel en dit voorstel. Voordat gesloopt wordt, verdient het aanbeveling na te gaan op welke plaatsen de vrijkomende agrarische bebouwing met een innovatieve toepassing herontwikkeld kan worden. Voor de projectleider van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, die op die avond aanwezig was, was dit nieuw en dat verbaasde mij. Er wordt gekeken naar één element, slopen, maar daaraan koppel ik meteen de vraag: zijn we dan bezig met economische structuurversterking? Je bent bezig met een kwaliteitsverbetering van Midden-Limburg, waarom ook gevraagd is, maar niet met economische structuurversterking. Het innovatieve idee is: gebruik nu de mogelijkheden die in Brainport liggen, in de agrosector bijvoorbeeld, om daaraan impulsen te geven, in het kader van de ontwikkeling van Midden-Limburg, maar ook in het kader van de structuurversterking. Die elementen missen wij in de sloopregeling, die niet klaar is. Volgende week volgt een informatieavond voor de bedrijven die het betreft. Op dit moment krijgen zij eenzijdig informatie over de vraag hoe om te gaan met een aanvraag voor sloop, maar het element innovatie wordt nu ook meegenomen. Dat is wat wij gevraagd hebben en wij hopen dat daarmee wat gedaan zal worden. Van de bestuurders van Weert verwachten wij dat zij vanuit Brainport 2020 met name het innovatieve element agro zullen oppakken, om die versterking daar te realiseren. Zo krijg je een synergie, en dat zie je hier ook, tussen twee voorstellen. Laten we daar gebruik van maken. Deze elementen zullen we vast moeten houden, want dan zijn we echt bezig met economische structuurversterking.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Vanavond zijn een heleboel zaken over de tafel gegaan die ook al in twee commissies zijn behandeld. In aansluiting daarop zijn ook een aantal opvatting gepresenteerd, maar ik geloof niet dat we daarop nu één voor één moeten ingaan.

Vanuit de raad zijn een paar oproepen aan dit college gedaan, i.c. aan deze bestuurder, de vertegenwoordiger van de gemeenteraad in de stuurgroep. In de commissie is gedeeld hoe moeilijk het is om met zeven gemeenten tot overeenstemming te komen over een eenduidig voorstel. De heer Stals heeft er vanavond op aangedrongen de stuurgroep te verzoeken de gemeenteraden die moeite hebben met de mandatering en de kaders vooraf, nog eens op te roepen daarnaar nadrukkelijk te kijken. Ik wil dat graag doen. De stuurgroep vergadert op 13 juni a.s. en dan zal datgene wat in deze raad gedeeld is daar ook ter tafel landen. Het zal dan aan de stuurgroep zijn om, gezien de inventarisatie die ik nu snel even maak met betrekking tot de mandatering, zich daarover iets te laten invallen. Hoe de precieze stand van zaken op dit moment is, weet ik niet, maar ik heb wel begrepen dat in één gemeente, waarin totaal geen medewerking werd verleend, nu toch weer beweging in de zaak zit.

Een sloopregeling is er niet, maar komt er nu wel. A.s. dinsdag zal ik de sloopregeling in concept inbrengen in het college. De Weerter inbreng die al in het voortraject is geleverd heeft het in de afwegingen in de bestuurlijke werkgroepen niet altijd gehaald, maar dat zo gaat het nu eenmaal in een samenwerking: niet ieder onderdeel krijg je in een regeling of in een project verwezenlijkt. Als het college met het concept akkoord gaat, zal ik het de raad doen toekomen. Hoe we dan moeten omgaan met de inspraak van de raad is mij op dit moment nog niet duidelijk. Op 14 juni kan de sloopregeling in de commissie worden behandeld, maar dan is de stuurgroepvergadering al geweest. Ik zeg echter toe dat ik in de stuurgroep zal aangeven dat Weert een voorbehoud maakt op de sloopregeling en daarin nog een inbreng wil hebben, ook als ze al in de stuurgroep is geweest. Eerder is al toegezegd dat de raad regelmatig, één keer per cyclus, op de hoogte zal worden gehouden van de projecten, de stand van zaken en de gang van zaken.

Wat de heer Egging heeft opgemerkt over de economische structuurversterking in relatie tot de sloopregeling zal ik graag meenemen, maar ik neem aan dat mijn collega daarop ook nog zal ingaan bij de behandeling van het volgende agenda-punt.

Naar de motie die door de heer Van de Loo is ingebracht zal nog nadrukkelijk gekeken moeten worden, maar na enig ambtelijk advies te hebben ingewonnen kan ik al wel zeggen dat een onderzoek met wat force majeure mogelijk is en dat dat ook geprobeerd zal worden. Een nieuwvestiging is overigens nu al niet meer zo maar aan de orde en een uitbreiding zou dan volgens deze gedachte uit het bestemmingsplan gaan...

De heer Van de Loo: Ik wil daar graag advies over. Ik ben nog lang niet zo ver dat ik iets uit het één en in het ander zou willen brengen.

Wethouder Coolen: In plaats van dat het uit het bestemmingsplan zou gaan, zou het onder de bedoelde voorwaarden misschien in de structuurvisie kunnen landen, maar daarnaar zullen we nog eens nadrukkelijk kijken. Als u ons daarvoor de kans geeft, komen we er binnenkort nader op terugkomen.

De voorzitter: Dames en heren. Als onafhankelijk voorzitter van de gremia waarover we het hier hebben kan ik hieraan nog het volgende toevoegen. Van de gemeenten die het betreft in het kader van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, heeft een aantal ingestemd met het hele programma. Ik heb overigens alle begrip voor hetgeen in de commissie en ook vanavond is ingebracht. Als er al een oorvijs uitgedeeld zou moeten worden, moet u dat vooral aan uzelf doen, want u bent een paar jaar geleden zelf aan deze samenwerking begonnen. Ik heb eens een A3'tje laten maken met de financiële consequenties van de afgelopen jaren en daarop afgaande verdient u alleen maar een compliment voor hetgeen de afgelopen jaren voor Midden-Limburg en voor Weert is bereikt.

Alles staat of valt een beetje met de manier waarop we met elkaar omgaan. Samenwerking is niet gemakkelijk. Vaak gaat het erom wie de afstandsbediening in zijn hand heeft en wie niet, en dat valt niet mee als je dat met zeven gemeenten

moet doen, en ook nog moet dealen met de provincie, die vooral graag investeert in Zuid-Limburg en Noord-Limburg. Waakzaamheid is geboden, om ervoor te zorgen dat Midden-Limburg niet onderbedeeld blijft. Daarbij mogen we niet uit het oog verliezen dat voor elke €1,50 die we per inwoner inzetten €1,50 van de provincie terugkomt.

Eerder hebben wij al toegezegd dat we u in iedere komende cyclus zullen meeneemen voor wat betreft de transitie van GOML, Hoge Dunk en OML richting Brainport 2020. De motie die de heer Stals heeft ingediend bepleit ongeveer hetzelfde: geef de kaders aan waarop gemandateerd kan worden. Er zijn overigens nog twee gemeenten, Roerdalen en Maasgouw, die niet hebben ingestemd met het mandaat. De stuurgroep zal daarop moeten anticiperen, en dat zou wellicht met een lid 5 kunnen.

Hoewel ik het er nog niet met de collega's over heb gehad, meen ik wel te kunnen zeggen dat wij kunnen leven met het amendement waarin ervoor wordt gepleit punt 4 te schrappen.

Wellicht kan de wethouder nog iets zeggen over de beide moties die zijn ingediend.

Wethouder Coolen: In reactie op de motie van het CDA heb ik aangegeven dat ik de daarin vervatte opdracht zal meenemen naar vergadering van de stuurgroep op 13 juni a.s. Voorts heb ik toegezegd dat we aan de slag zullen gaan met de motie die door Weert Lokaal is ingediend.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Volgens de leidraad voor de experimentele orde van de raadsvergadering van heden, moeten we nog nagaan of alle vragen beantwoord zijn. Het betoog over het nadenken over de toekomst van de GOML was weliswaar niet in de vorm van een vraag gegoten, maar er zat natuurlijk wel een vraag achter. Op de andere vraag hebt u impliciet antwoord gegeven door mede te delen dat het amendement over het schrappen van punt 4 kan worden overgenomen. De vraag was echter of het nodig, en zelfs mogelijk, is een amendement in te dienen over het schrappen van punt 4, nu een voorstel aan de orde is dat we integraal moeten overnemen, of integraal moeten afwijzen.

De heer H.P.M. Lempens: Ook ik ben niet tevreden, voorzitter. De heer Marechal heeft, collegiaal als hij altijd is, keurig antwoord gegeven op de vraag die ik heb gesteld over de financiering van de N280, maar ik heb die vraag ook aan het college gesteld. Inmiddels heb ik die vraag al tien keer gesteld, maar het lijkt erop dat het college het achterste van zijn tong niet wil laten zien. Als u het achterste van uw tong niet wilt laten zien, geeft u mij geen antwoord, maar over de mandatering moet nog een besluit worden genomen en dan komt het toch weer aan de orde. Als er echter regels worden gesteld en gezegd wordt dat wij nog een vraag kunnen stellen, mag ik toch op z'n minst een antwoord verwachten.

De voorzitter: Ik begrijp dat wethouder Kirkels u antwoord kan geven.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De stellingname van de raad over GOML-gelden die bestemd zouden zijn voor de N280 is klip en klaar en is door tussenkomst van het college van burgemeester en wethouders ook al formeel kenbaar gemaakt aan de provincie. Het heeft enig opzien gebaard, maar dat hindert niet, want de gemeente Weert is niet de enige. In komende overleggen zal ongetwijfeld blijken wat de diverse gemeenten en de provincie elkaar te bieden hebben, en dan zal opnieuw met de raad worden overlegd. Onze stellingname is echter hard en duidelijk. De ambtelijke organisatie, zowel in dit huis als bij de provincie, weet precies hoe ver we willen gaan, waarin we nog mee kunnen gaan en waar de grens ligt. De provincie heeft er op dit moment nog niet verder op gereageerd, omdat ze zelf met een kleine interne verbouwing bezig is.

De voorzitter: In antwoord op de concrete vraag van de heer Sijben over het amendement kan ik slechts zeggen dat, als dat wordt aanvaard, punt 4 wordt geschrapt. Vervolgens is het aan de stuurgroep om daarmee iets te doen. Ik meende dat in mijn antwoord al te hebben gezegd, maar als u het nog een keer wilt horen, bij deze. Als de raad van de gemeente Weert zich aansluit bij de raden van Maasgouw en Roerdalen, en dus de mandatering niet accordeert, is de stuurgroep aanzet om met een verstandig voorstel te komen.

Het woord is nu in tweede termijn aan de raad.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Collega Lempens verwachtte kennelijk ook van ons een antwoord op zijn vraag, maar de afspraak was dat we pas in de tweede termijn mochten reageren....

De heer H.P.M. Lempens: Ik krijg de indruk dat we ons pas laat op de avond aan de regeltjes gaan houden omdat we naar huis willen!

De heer Van Brussel: Ook ik had de N280 in mijn achterzak zitten, en dat zult u wel hebben verwacht. De voorzitter heeft zojuist gezegd dat het amendement inzake de mandatering door het college kan worden overgenomen, en daar zit ook de N280 in. Was dat niet het geval geweest, dan zou ik een amendement hebben ingediend dat specifiek betrekking heeft op de N280. Inmiddels is ook wethouder Kirkels erop ingegaan en ik geloof dat het nu wel opgelost is.

De heer H.P.M. Lempens: Dat stelt u gerust, wilt u zeggen?

De heer Van Brussel: Voor dit moment wel. Als er een N280 zou komen zoals wij die graag zouden zien, zouden wij er wel geld voor hebben, maar we geven geen geld uit aan een autoweg uit de vorige eeuw.

De heer Gabriëls: U bent dus voorstander van een dubbelbaans autoweg tussen Roermond en Weert, ondanks het vele vrachtverkeer en de leefbaarheidsproblemen die dat oplevert? Ook de VVD komt hier telkens op terug, terwijl een meerderheid van de raad al heeft uitgesproken tegen een dubbelbaans autoweg tussen Roermond en Weert te zijn, die de leefbaarheid allen maar zou verpesten.

De heer Van Brussel: Ons standpunt is altijd klip en klaar geweest. Wij willen graag een *goede* verbinding hebben, zoals in de periode-Riek Bakker werd voorzien. Als die er komt, zijn wij bereid er geld aan te besteden.

De heer Gabriëls: Als u daarop terug blijft komen, blijf ik dit ook herhalen.

De heer Van Brussel: Prima.

De voorzitter: Kunt u dat dan ná de vergadering doen!?

De heer Van Brussel: Bezie ik de motie van het CDA, en blader ik even verder naar het volgende agendapunt, dan concludeer ik dat wat hierin staat aardig overeenkomt met wat ik in de commissie heb gezegd over Brainport. Wij willen daarvoor duidelijke kaders en een duidelijke visie hebben, geen vage omschrijvingen als ‘naar redelijkheid en billijkheid’, het moet gewoon duidelijk en herkenbaar zijn zodat we erop kunnen sturen. Met de motie kunnen we dus aardig uit de voeten.

De wethouder heeft al gezegd dat hij aan de slag zal gaan met het onderzoek dat in de motie van Weert Lokaal wordt bepleit. Ook wij staan daar positief tegenover.

Ten behoeve van de duidelijkheid lijkt het me wel gewenst het amendement, ook al is dat door vier partijen ingediend, in stemming te laten brengen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Door het CDA is een prima motie ingediend, die geheel aansluit bij het betoog dat ik in eerste termijn heb gehouden. De SP kan daarmee dan ook instemmen. Hierbij wil ik nog wel het volgende meegeven. Als we toch opnieuw kaders gaan stellen e.d., laten we dat dan vooral ‘smart’ doen.

De wethouder heeft gezegd dat de stuurgroep op 13 juni bij elkaar komt. De commissie EZ vergadert die zelfde avond en dat lijkt mij een mooie gelegenheid om meteen rapport uit te brengen over de reactie van de stuurgroep op dit voorstel en op het amendement dat waarschijnlijk vanavond wordt aangenomen.

In reactie op de motie van Weert Lokaal zou ik willen opmerken dat er ook nog een Ruimte voor ruimte-verhaal van de provincie is dat hiermee samenhangt. Ik zie niet in waarom we hiervoor via de GOML nu weer geld beschikbaar moeten stellen...

De heer Van de Loo: De motie gaat uit van de veronderstelling dat de sloopregeling in MIP4 aangenomen zal worden en stelt, daarvan uitgaande, een aantal vragen die door het college onderzocht zouden moeten worden, dit om te voorkomen dat er een cyclus blijft bestaan waarin de overheid geld moet blijven pompen in de sloop van stallen.

De heer Peterse: Ik vind het allemaal erg detaillistisch en daarom zou ik er eigenlijk tegen willen zijn, maar goed: we gaan met u mee! Overigens stemmen wij wel

tegen de beslispunten 1, 2 en 3, en beslispunt 4 vervalt, zodat u dit wat ons betreft straks niet allemaal gescheiden in stemming hoeft te brengen.

De voorzitter: Voor alle zekerheid zal ik er straks toch nog maar even op terugkomen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De motie van Weert Lokaal vraagt om een onderzoek, omdat we het allemaal niet zo goed weten, en daarmee kunnen wij instemmen. Met het amendement kunnen wij eveneens leven.

De motie van het CDA geeft precies aan waar het de hele tijd om draait: om het stellen van kaders. Blijkbaar hebben we daar nu toch behoefte aan. De wethouder heeft al toegezegd dit te zullen meenemen, maar volgens mij is het mosterd achteraf, zij het misschien voor Brainport vooraf. Ik zou de raad willen oproepen nu eens helder te maken wat zijn visie is, daarop een 'smart' verhaal te baseren en ervoor te zorgen dat daar de controle op gericht wordt, dan kunnen we dit soort zittingen voortaan voorkomen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik moet zeggen dat ik de manier waarop deze discussie vanavond is verlopen als positief ervaar. Langzaam maar zeker komt echt bovendrijven waar het bij de GOML eigenlijk om gaat. Door het indienen van de motie door de heer Van de Loo beginnen we te rammelen onder een regeling die we onvoldoende kennen, en dat is een van de projecten. Wellicht zal de wethouder nu beseffen dat de projecten duidelijker moeten worden, zoals wij al talloze keren hebben aangegeven. Ik ben dus blij met deze discussie.

In de motie van het CDA wordt uitgegaan van de stuurgroep GOML. Weert Lokaal gaat er echter van uit dat stil aan gewerkt gaat worden aan wat ik 'het ombouwen' heb genoemd – de heer Sijben heeft het ook gememoreerd –: de GOML, samen met de OML en de Hoge Dunk...

De heer Stals: Als u punt 2 van de motie leest, wordt het misschien duidelijker.

De heer Kusters: Ja, maar u gaat uit van de stuurgroep GOML. Moeten we er niet eerst voor zorgen dat GOML, OML en Hoge Dunk tot één organisatie worden gevoegd? Anders zijn we wellicht dubbel werk aan het doen. Het lijkt me goed dat daar duidelijkheid over komt. De heer Sijben vroeg zich af of we dan niet op twee plaatsen geld moeten genereren, zowel bij de GOML als bij Brainport 2020. Ik ben echter van mening dat dat een samenbundeling moet worden, waarvan we de middelen gebruiken om op een behoorlijke wijze deel te kunnen nemen aan Brainport 2020.

Van de mandatering heb ik eerder gezegd dat wat ons betreft het vertrouwen kan worden gegeven om die te verstrekken, maar inmiddels heb ik begrepen dat een aantal gemeenteraden daarop tegen zijn, zodat dit vanzelf terugkomt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De waarde van de regionale samenwerking in Midden-Limburg staat niet ter discussie, eerder het tegendeel. Dat zou wel het geval zijn als wij, of een andere gemeente, zouden klagen dat de eigen ge-

meente te weinig terugkrijgt van het geld dat ze in de GOML steekt. Dat is echter niet aan de orde. Wat aan de orde is hebben wij geformuleerd in de heel basale vraag om nu voldoende duidelijk te maken hoe een project past binnen de kaders die wij gesteld hebben. Maak voldoende duidelijk wat de bijdrage is van een project aan de versterking van de regionale economische structuur, dan is het niet nodig dat het geld direct terugkomt in de gemeente die het gegeven heeft en dan ziet een raad ook dat het ten goede komt aan Midden-Limburg, waar het om gaat. Het probleempunt nu is een beetje dat die waarde voor de regionale economische structuur bij een paar projecten onvoldoende duidelijk is.

Eén project is nu actueel: de sloop van stallen. Het lijkt mij goed dat er een regeling komt waarvan de raad, althans in ieder geval de commissie RO, de overtuiging heeft dat ze bijdraagt aan de versterking van de regionale economische structuur en dat de keuze die daarin gemaakt wordt, ook al valt die maar heel beperkt, of helemaal niet, op stallen in Weert, kan worden verantwoord en uitgelegd, omdat ze het doel dient van GOML. Als dat niet zo is, hebben we een probleem, want dan geven we geld aan een project waarvan we de waarde niet inzien. Wij stellen het daarom op prijs dat dat nog een keer terugkomt, en volgens mij is daar ook gelegenheid voor, omdat het hele Meerjareninvesteringsprogramma-4 nog terug moet komen vanwege de afwijzing van het mandaat.

Wij steunen de motie van Weert Lokaal.

Tot slot zal het betoog over de toekomst van GOML – het ombouwen naar Brainport en het tempo daarin – wat ons betreft volgende week terugkomen bij de behandeling van de voorjaarsnota. Dat zullen we dan maar koppelen aan de prioriteit van €72.000,- proceskosten voor GOML.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft erop aangedrongen voldoende duidelijk te maken waarover het gaat, en dat is eigenlijk ook de kern van het hele gebeuren deze avond. De manier waarop de stukken worden gedicht laat nu te wensen over. Met nadruk voeg ik er overigens aan toe dat wij naar niemand een beschuldigende vinger willen uitsteken, want wij weten hoe moeilijk het is om samen met een aantal andere gemeenten consensus te vinden over wat naar buiten gebracht en ter besluitvorming aangeboden moet worden, maar toch: op deze manier geeft het weinig voldoening. Ik denk dat we er toch eens iemand bij zullen moeten halen – en dat moet ook in dit huis vaker gebeuren – die verstand heeft van communicatie en een uitleg kan geven in de zin van ‘hoe vertel ik het mijn kinderen?’. Als je het je kinderen goed vertelt, kan het verhaal ook positief uitvallen. Het is een gebeuren waarmee we heel positief moeten omgaan en waarbij ons eigenlijk niet de gelegenheid mag worden gegeven om er zuur over te zijn.

De reacties van vanavond stemmen ons zeer tevreden en wij stemmen in met de moties en het amendement die vanavond zijn ingediend.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Door de heren Sijben en Kusters is de vraag opgeworpen of GOML en Brainport nog een aantal jaren naast elkaar op blijven lopen met betrekking tot het economisch beleid. Dat is beslist niet de be-

doeling en bij de provincie kun je inmiddels al zien welke beweging zij in haar begroting maakt, kijkend naar de gelden in de diverse regiofondsen voor gebiedsontwikkeling. Er wordt alleen nog maar gekoerst op economisch geld voor projecten onder Brainport. GOML zou als vehikel nog een tijd kunnen voortbestaan voor bijvoorbeeld Midden-Limburgse wijkaanpak, of een ander onderwerp dat beslist niet tot het economisch domein behoort, maar dat staat nog in de sterren. Iedereen is al snel aan het anticiperen om doublures te voorkomen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De motie van Weert Lokaal, waarin wordt aangedrongen op een onderzoek, kunnen wij steunen. We hoeven het niet met alle items exact eens te zijn, maar in grote lijnen kunnen we dit steunen. Wethouder Kirkels heeft zojuist gezegd dat straks alleen nog projecten onder Brainport vallen. Ik heb eerder een duidelijk voorbeeld geschetst van een innovatieve ontwikkeling die al op de markt is en gekoppeld kan worden aan de economische structuurversterking in Midden-Limburg. Het is een uitdaging om dat op te pikken en er wat van te maken.

Over de sloopregeling praten we wel verder in de commissie.

De voorzitter: De heer Van de Loo heeft de datum in zijn motie gemakshalve even gewijzigd van augustus in juni. Van de wethouder wil ik even weten of dat ook haalbaar is.

Wethouder Coolen: Als we force majeure met het onderzoek beginnen, zou het haalbaar kunnen zijn. Wij doen onze uiterste best.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement en de moties.

Amendement nr. 6 van VVD, CDA, D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie Weert Lokaal tegen aanvaard.

Motie nr. 4 van het CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 3 van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is het geamendeerde raadsvoorstel.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP zal tegen de beslispunten 1, 2 en 3 van het voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen de beslispunten 1, 2 en 3.

De voorzitter: Dames en heren. Het is inmiddels elf uur. Ik stel vast dat u de vergadering maar voortzetten. Daartegen heb ik geen bezwaar, maar wat mij betreft

is het lontje om half twaalf wel op. Laten we daarom afspreken óf tot half twaalf verder te gaan, óf morgenavond terug te komen. Wat denkt u: halen we half twaalf?

De heer H.P.M. Lempens: Dat gaan we redden!

De voorzitter: Akkoord, dan gaan we snel verder.

20. Instemmen met de Economische Uitvoeringsagenda Hoge Dunk/OML en de Netwerkstructuur Brainport 2020.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP staat achter de ontwikkeling Brainport 2020, de samenwerking tussen overheid, onderwijs en ondernemers. In de commissie hebben wij aangedrongen op heldere kaders en definities, zoals zojuist eigenlijk al verwoord in de motie van het CDA. Wij kunnen instemmen het voorstel.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel heeft nogal wat voeten in de aarde gehad. Het is een paar keer in de commissie aan de orde geweest en weer teruggetrokken en het heeft onze fractie lang beziggehouden. We hebben het uitgebreid gehad over de GOML, de OML, de Hoge Dunk en de Economische Uitvoeringsagenda. Het werven van nieuwe economische initiatieven en bedrijven is eigenlijk het hoofddoel en daar komen bijdragen voor uit het regiofonds van de GOML. Weert Lokaal pleit voor die samenwerking, die zij altijd al heeft gepropageerd. De gestructureerde samenwerking binnen de regio en de gezamenlijke inspanningen op economisch gebied hebben ertoe geleid dat de regio Midden-Limburg als zesde subregio deel uitmaakt van de structuur Brainport 2020, hetgeen buiten de mogelijkheden, voordelen etc. een ontzettend goed gevoel geeft. Het kabinet heeft het belang van zuidoost-Nederland voor de nationale economie onderkend en heeft de ambitie om dit gebied uit te bouwen tot een economische en technologische regio van wereldformaat. Dat is niet onbelangrijk voor deze regio, kijkend naar de toekomst. Wij willen daar bij horen en meegaan met deze positieve resultaten. Over de details hebben wij het al uitgebreid gehad in de commissie en daar ga ik nu niet meer op in. Wij wensen u veel succes toe en dringen erop aan de vinger aan de pols te houden.

Enkele vragen willen wij tenslotte nog stellen. Welke herkenbaarheid en positie gaat een en ander Weert opleveren? Op welk gebied denkt Weert zich vooral te profileren in Brainport? Wanneer wijst men naar Weert als men het over een item heeft? Waar staan wij straks vooral bekend om?

Wij verzoeken u de raad steeds bij de voortgang etc. te betrekken en jaarlijks een voortgangsrapportage voor te leggen, op basis waarvan wij in de richting van Brainport 2020, Hoge Dunk en OML onze mening kunnen uitspreken over de resultaten en de toekomst.

De voorzitter: Met half twaalf bedoelde ik zojuist overigens *vanavond* half twaalf en niet morgenochtend!

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Eindhoven kan het niet alleen, dat zijn uw woorden. Het rijk doet dat ook en Weert moet meedoen. Het woord 'moeten' zou ik zelf niet zo gauw gebruiken, maar het is wel zo: we moeten meedoen. Dit biedt ongekende kansen voor deze regio, maar feit is wel dat we ons langzamerhand afwenden van het GOML-verhaal naar het Brainport 2020-verhaal. U bent nog met het één bezig – waarop we zojuist een hoop kritiek hebben geleverd – en gaat al over naar het volgende. Met de wetenschap van nu zou je dat beter kunnen doen, en dan komen we aan een hele hoop wensen van deze raad tegemoet. Als u dat allemaal weet, moet er eigenlijk een ander voorstel komen, althans een organisatiestructuur, een terugkoppelingsstructuur, een 'smarte' structuur, of weet ik hoe je het allemaal wilt noemen, in ieder geval iets waarop wij kunnen sturen en controleren, zoals het hoort, want er gaat veel geld in om. We moeten er vertrouwen in hebben dat het niet alleen om Weert gaat, maar om deze totale regio en dat ons dat, als afgeleide daarvan, voordelen gaat opleveren op allerlei gebieden. Ik pleit er sterk voor een simpeler organisatiestructuur op te voeren dan nu het geval is. Er zitten nu allerlei commissies, structuren en verwevenheden in met GOML e.d. en dat maakt het vrij onoverzichtelijk. We hebben er ook dure bureaus in zitten. Nu al wordt geld van GOML gereserveerd om dat mee op te tuigen. Ik vind dat we daarnaar nog eens kritisch zullen moeten kijken.

In het voorstel staat dat er jaarlijks een voortgangsrapportage zou moeten komen. Ik zou dat willen versnellen, omdat Brainport de komende jaren mogelijk hét instrument kan worden waar Weert beter van wordt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Soms worden we nog wel eens verrast, zoals vandaag met de informatie dat het nu de insteek is een stichting op te richten voor Brainport 2020 als juridische entiteit voor het werk. In de vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening en economische zaken hebben we het gehad over de structuur van Brainport en ons afgevraagd hoe we die gaan inrichten. We zullen het moeten regelen met bevoegdheden, verantwoordelijkheden, relatie organisatie of bestuur-raden, enz. U hebt toen gezegd dat we gaan werken en dat er geen structuur komt. Gelukkig luidt de informatie nu dat er wel een structuur komt en dat een stichting wordt opgericht om de zaken in goede banen te leiden. Nu dat zo is, hoeven we vanavond niet dieper in te gaan op het onderwerp zelf. De zaken die geregeld moeten worden zullen in de stichtingsstructuur geregeld moeten worden en dat komt dan terug in de raden, waarna via discussie en besluitvorming over die structuur verder vorm wordt gegeven aan Brainport 2020. Daarbij zullen we moeten leren van de afgelopen jaren en ervoor moeten zorgen dat er een heel duidelijk, 'smart' kader is voor wat er gaat gebeuren. De motie die door de heer Stals bij het vorige agendapunt is ingediend kan daarbij goede diensten bewijzen.

De heer Marechal heeft zojuist aangedrongen op een simpele organisatiestructuur. Wij vragen ook aandacht voor de wenselijkheid van een niet al te dure organisatiestructuur. Als op een vraag daarover wordt geantwoord dat de bureaunkosten worden geraamd op €260.000,-, vind ik dat bepaald niet goedkoop. Verder is het

in het verkeer met andere overheden en burgers goed een naam te hebben die aanspreekt. Een naam als 'Economische Uitvoeringsagenda Brainport 2020/Hoge Dunk/OML' is te lang en spreekt niet aan. Het is daarom goed daarvoor eens wat te bedenken, bij agendapunt 20 in dit geval; dat past dan al mooi als getal bij dit onderwerp.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de fractie van de VVD al laten blijken het helemaal eens te zijn met dit voorstel, waarin wij profijt zien voor de toekomst. Het college willen wij nog het volgende meegeven. Wij zijn bezig met de voorbereiding van de beschouwing op de voorjaarsnota en ik kan wat dat betreft al een tipje van de sluier oplichten: wij willen wat druk leggen op het ontwikkelen van een nieuwe visie op Weert. Het college wil daarmee pas eind 2013 komen, maar als u voortvarend tewerk gaat met dit onderwerp, is uw visie al voor 95% klaar.

Tenslotte wil ik ook nog iets over de naam zeggen. Voor dit gremium mogen allerlei namen worden bedacht, als het maar geen *Hommel* wordt.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Mede gelet op de motie die is ingediend, die goed aansluit bij de opmerkingen die ik in de commissie heb gemaakt, kunnen wij dit voorstel geheel steunen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Er zijn, terecht en begrijpelijk, al wat voorschotten genomen op toekomstige discussies, die daarmee al op inhoud zijn geagendeerd. Volgens mij moet de conclusie zijn dat wij in AB en DB van dit bestuur – AB doe ik en de voorzitter van het DB zit naast me: uw aller voorzitter – duidelijk mee moeten nemen dat er behoefte is aan kaderstelling, aan het opstellen van criteria en aan sturen aan de voorkant, waarmee het ook 'smart' kan worden gemaakt te maken om het achteraf te kunnen controleren. Dat is de voornaamste inzet bij dit besluit over de structuur.

In de naam zal worden voorzien. Het is niet zo'n eenvoudige opdracht, een aantal mensen breekt zich daar het hoofd over, maar dat komt goed.

De heer Adriaens heeft zich afgevraagd waar men Weert van zal gaan kennen. Insiders zullen Weert van een heleboel zeer goede dingen kennen; ik zal ze niet allemaal gaan oplepelen, maar het zit 'm in de diversiteit van Weert en de goede ervaringen die ik hoor van ondernemers die hier zijn neergestreken. Gisteren, bij de start van Kampershoek-2, heeft Wim van der Leegte van VDL met ons gedeeld wat zijn ervaring is met Weert. Als ik wat doordenk over wat vooral voor outsiders het onderscheidend vermogen is, kom ik, naast logistiek e.d., toch uit bij de moderne maakindustrie, in verbinding met onze sterke arbeidsmarkt en het sterke vestigingsklimaat dat wij in Weert te bieden hebben. Daarom staan wij bekend en wij zullen voor de hoogste medaille moeten gaan, en dat is deze.

De voorzitter: De gouden medaille, inderdaad, en dat is een mooi bruggetje. Zelf heb ik er niet zoveel meer aan toe te voegen. Inderdaad wordt nagedacht over een simpele organisatiestructuur – we hebben natuurlijk een juridische entiteit nodig –

en over een betere naam. Bij de opmerkingen van de heer Marechal kan ik me voor de helft aansluiten. We leren natuurlijk van het verleden wat betreft het meenemen van de raad, maar ik zou wensen dat we dezelfde resultaten zouden behalen die u de afgelopen jaren hebt behaald, want die zijn financieel en voor de programma-onderdelen best positief. Dat er wat moet gebeuren met de terugkoppeling, onderschrijf ik, en daarover hebben we overigens al een toezegging gedaan naar aanleiding van de motie van de heer Stals. We komen iedere zes weken bij u terug, om u te berichten hoe wij vorderen met de samenwerking binnen Midden-Limburg.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

- a. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 8 maart 2012 inzake vragen aan het college over onbillijke en (soms) onwerkbare regels betreffende levensbewijs, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**
- b. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 16 april 2012 inzake vragen aan het college over re-integratie naar werk via internetonbillijke en (soms) onwerkbare regels betreffende levensbewijs, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**
- c. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 18 april 2012 inzake vragen aan het college over excuses aan de Molukse gemeenschap, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

- a. **Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 4 mei 2012 inzake vragen aan het college over uitzendkrachten en Polen bij de Risse, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat de wethouder zich er nog van wil vergewissen dat de Risse voldoende haar best heeft gedaan om daadwerkelijk de mensen van de doelgroepen in te zetten in plaats van mensen in te huren. Wij zijn er voorstander van dat de Risse een 'nee, tenzij'-beleid hanteert. Niet van buiten inhuren dus, tenzij het echt niet anders kan. Daarbij vraag ik me ook nog af of de gemeente er wel goed aan heeft gedaan om de aanbesteding zodanig in te delen, dat er blijkbaar uitzendkrachten nodig zijn om in het seizoen op te treden. Voorts vraag ik aandacht voor het feit dat het hier gaat om mensen met een arbeidshandicap, die onze speciale zorg nodig hebben. Ik hoop dat men beseft dat het voor iemand met een arbeidshandicap wel wat betekent als naast hem een gezonde uitzendkracht staat, die ook nog eens de taal vaak niet spreekt. Dat kan

zeer ongelukkig zijn en er zijn ook gevaarlijke situaties denkbaar. Ik hoop dat de wethouder die zorg met mij deelt en dat hij ervoor zal zorgen dat daarop zal worden toegezien.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Er wordt inderdaad een ‘nee, tenzij’-beleid gevoerd. Wij hebben heel uitdrukkelijk ook intern gekeken en hebben vijf mensen die geschikt waren om in het groen te werken van binnenuit in de buitendienst geplaatst. Een vermenging van Polen en SW-geïndiceerden komt niet voor. Polen – we hebben het nu over Polen, maar het kunnen ook andere mensen zijn – werken in aparte groepen. De SW’ers werken samen en ook de uitzendkrachten werken samen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 1 mei 2012 inzake vragen aan het college over stoppen invoering gezinsbijstand, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp is vandaag een motie rondgestuurd en die wil ik bij deze indienen. Gisteren of vandaag is zelfs een wet ingediend die als titel draagt ‘afschaffen inkomenstoets’, dus ik zou zeggen: Weert, kom op! De motie wordt mede ingediend namens de PvdA en luidt als volgt:

■ Motie nr. 5

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 30 mei 2012;
overwegende dat:

- in de Wet Werk en Bijstand een maatregel is vastgelegd die het aantal uitkeringen binnen een gezin moet beperken, de zogenaamde huishoudinkomenstoets;
- ook de gemeente Weert gebonden is aan deze regelgeving;
- het zogenaamde Vijf partijenakkoord dat afgelopen vrijdag is gepresenteerd stelt dat 'deze maatregel uit het regeer- en gedoogakkoord (onderdeel van het WWB pakket) wordt teruggedraaid.' en 'De huishoudinkomenstoets wordt met terugwerkende kracht per 1 januari 2012 afgeschaft.';
- het wetsvoorstel waarin de afschaffing van de huishoudinkomenstoets in de Wet Werk en Bijstand (WWB) wordt geregeld onlangs is aangeboden aan de Tweede Kamer;
- Staatssecretaris De Krom gemeenten, de Sociale Verzekeringsbank en UWV heeft verzocht te anticiperen op de voorgenomen wetswijziging en te stoppen met de uitvoering van de huishoudinkomenstoets;
- per 1 juli a.s. ook bestaande Weerter huishoudens met een minimuminkomen op grond van deze maatregel fors geld zouden moeten inleveren;
- snelle duidelijkheid geboden is,
draagt het college op:
 - met onmiddellijke ingang te stoppen met het toepassen van de huishoudinkomenstoets;
 - de betrokken inwoners van Weert in de komende weken te informeren.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Van demissionair staatssecretaris De Krom hebben wij een brief ontvangen waarmee deze motie overbodig wordt. In de brief wordt namelijk aangegeven dat gestopt zal worden met het hanteren van

de huishoudinkomenstoets. Vanaf morgenvroeg zullen we degenen die vanaf 1 januari als gevolg van de gezinstoets niet in aanmerking kwamen voor een uitkering hiervan op de hoogte gaan stellen, want alles moet nu weer teruggedraaid worden. Binnen enkele weken hopen we dit te kunnen afronden.

De heer P.P.E. Lempens: Er is ook nog een groep die per 1 juli in de problemen zou komen. Hoe gaat u daarmee om?

Wethouder Litjens: Die komen niet in de problemen, want voor hen wordt geen gezinstoets meer gehanteerd.

De heer P.P.E. Lempens: En daarover worden ze ook geïnformeerd? Daar gaat het mij om.

Wethouder Litjens: Ja.

De heer P.P.E. Lempens: Akkoord, dan kan de motie worden ingetrokken.

Mevrouw Zaâboul: De motie was mede door ons ingediend. Ook wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 14 maart tot en met 17 april 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

25. Kennis nemen van onderstaande overzichten:

a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;

b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;

c. overzicht reserves en voorzieningen 2012;

d. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

26. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.14 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 22, 48
Beenders-van Dooren, 7, 12, 17, 18, 19
Brussel, van, 3, 10, 16, 17, 32, 43, 44, 50
Buuren, van, 11, 19
Egging, 39, 47
Gabriëls, 13, 18, 19, 21, 24, 26, 43, 44
Jacobs-Verstappen, 21, 30, 31
Kusters, 3, 32, 45
Lempens, H.P.M., 38, 42, 43, 46, 48, 50
Lempens, P.P.E., 13, 17, 26, 27, 51, 52, 53
Loo, van de, 33, 34, 36, 41, 44
Marechal, 3, 4, 38, 45, 49
Nouwen-Jacobs, 4, 8, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 31
Op den Kamp-Smans, 27, 29
Peters, 3, 27
Peterse, 3, 34, 44, 47, 48
Sijben, 35, 36, 42, 45, 49
Stals, 37, 45
Stokbroeks, 24, 31
Struving, 31
Zaâboul, 24, 29, 30, 53

College

Burgemeester, 41, 42, 50, 51
Coolen, 14, 20, 28, 29, 30, 31, 40, 41, 42, 47
Kirkels, 43, 46, 50
Litjens, 16, 25, 26, 52, 53