

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 26 SEPTEMBER 2012

1. Opening.....	3
2. Vaststellen van de agenda.	3
3. Spreekrecht.	4
4. Mededelingen.	6
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 7 juni 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 juni 2012; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 juni 2012; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 juni 2012;	6
Hamerstukken	
6. Voor kennisgeving aannemen van het regionaal beleidsplan nieuwe politie-eenheid Limburg: "Samen doen wat er toe doet! Lokale en gemeenschappelijke veiligheidsaanpak verankerd".....	6
7. Instemmen met de jaarrekening en de resultaatbestemming 2011 alsmede met de begroting 2013 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.	6
8. Instemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord.	6
9. Vaststellen van verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening.	7
10. Instemmen met de Verordening Wet afschaffing huishoudinkomenstoets.....	7
11. Instemmen met de aanpak van de voortgang muziekonderwijs in Stramproy na faillissementsaanvraag Kreatio.	7
12. Vaststellen van het Bomenbeleidsplan 2012 gemeente Weert.	7
13. Het krachtens de Wegenwet onttrekken aan het openbaar verkeer van de in bijlage 2 gearceerde delen van de Heerweg en Rakerstraat.	7
Bespreekstukken	
19. Vaststellen Gebiedsvisie Kempen~Broek - IJzeren Man.....	7
14. Kennisnemen van het regiopromotieplan van de Stichting VVV Midden-Limburg voor de periode 2013 t/m 2016 en financiële dekking laten plaatsvinden via integrale prioriteitenafweging in de begroting 2013 en verdere jaren.....	14
15. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2011 (initiatiefvoorstel FVO).....	16
16. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de opstelling van de strategische toekomstvisie "Weert 2030" en hiervoor een budget beschikbaar te stellen.	20
17. Instemmen met het financieren van de Cultuurkaart Weert, ten bedrage van € 20.000,= exclusief BTW, uit de post "Onvoorzien uitgaven 2012 incidenteel".	26
18. Beschikbaar stellen van budget voor verkeerseducatieprojecten op basisscholen en middelbare scholen (initiatiefvoorstel fracties VVD en SP).	29
20. Afwijzen van het verzoek om de bestemming ter plaatse van de locatie Koenderstraat 1B te wijzigen, zodat ter plaatse een (in pandige) bedrijfswoning wordt toegestaan en de vorm van het bouwvlak wordt veranderd.	31
21. Vaststellen bestemmingsplan 'Koelebeemdweg 7' en afzien van vaststelling exploitatieplan.	31
22. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kazernelaan - Havenweg'.	31

23. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kazernelaan 126'.....	31
24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de dames F. Kadra en M. Zaâboul namens de fractie PvdA d.d. 24 mei 2012 inzake vragen aan het college over de notitie Maatschappelijke Opvang nieuwe stijl, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	32
b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 12 juli 2012 inzake vragen aan het college over misstanden bij bedrijfsbureau De Risse, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	32
c. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 17 juli 2012 inzake vragen aan het college over schietbomen Laar, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	32
d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 27 juli 2012 inzake vragen aan het college over inkomsten gemeente Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	33
e. Brief van de heer H. Stals namens de fractie CDA d.d. 3 augustus 2012 inzake vragen aan het college over faillissementsaanvraag Stichting Kreato, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	37
f. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 8 augustus 2012 inzake vragen aan het college over defecte lantaarnpalen Herenvennenweg, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	37
g. Brief van de heren P. Lempens, B. Peterse en J. Goubet namens de fractie SP d.d. 16 augustus 2012 inzake vragen aan het college over reis naar China voor raadsleden, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	38
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 mei tot en met 21 augustus 2012.	40
26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	40
27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2012.	40
27A Motie van de fracties CDA, SP, PvdA en Weert Lokaal inzake onderhoud openluchttheater Lichtenberg.	41
28. Sluiting.....	45



VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal en H.W.J. Coolen,.

Afwezig met kennisgeving de heren A.G. Jacobs en H. Stals, alsmede de wethouders A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Van harte welkom op deze heuglijke dag. Zoals u inmiddels waarschijnlijk allemaal wel zult hebben vernomen via de social media – die overigens tegenwoordig overal de schuld van krijgen, maar dit terzijde – hebben wij de eerste prijs gewonnen als groenste stad van Nederland. (Applaus)

Onze medewerkers, onze burgers en onze buurt- en wijkverenigingen hebben daaraan natuurlijk ook een steentje bijgedragen. Als burgemeester mag ik slechts de prijs in ontvangst nemen, wat ik overigens met heel veel trots doe. Het is een prestatie van formaat. Doorslaggevend volgens de jury was de samenwerking tussen de gemeente als overheidsinstantie met de bewoners, waardoor je kunt zien dat het openbaar groen en het particulier groen met elkaar verweven worden. Gevolg van deze prijs is dat we nu mee gaan doen in de competitie voor groenste stad van Europa, een competitie die het volgend jaar begint en wordt beslecht in Nieuwpoort, een plaats die u ongetwijfeld kent uit de geschiedenis. Weert is ook als eerste geëindigd omdat ons bidboek, ons samenwerkingsverband met onze inwoners, naar de mening van de jury een geweldige kans maakt op de Europese titel. De lat ligt hoog, dat weten we, maar we gaan ervoor. Namens u verzoek ik Mirjam onze complimenten over te brengen aan onze medewerkers en via deze microfoon geef ik onze complimenten ook door aan de inwoners van Weert. Iedereen gefeliciteerd. Dikke chapeau!

Wethouder Litjens bevindt zich momenteel in Groningen in verband met de nominatie van Weert als Sportstad 2012. Daarvoor is de gemeente Weert genomineerd samen met Den Bosch, Leiden en Delft. Het is een zware competitie en het is alleen al buitengewoon dat we daarvoor überhaupt genomineerd zijn, maar ook hier verwacht ik gewoon goud. Met wethouder Litjens heb ik afgesproken dat hij omstreeks negen uur even zal bellen. Ik zal dan de vergadering schorsen en mijn telefoon op speaker zetten, zodat u allen kunt meeluisteren naar de uitslag.

De gasten van de raad heet ik hartelijk welkom. Zij hebben vanavond overigens nog een andere functie, want ze gaan stoelen uitproberen voor het nieuwe gemeentehuis.

Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Jacobs en Stals, van wethouder Kirkels, die geniet van een vakantie, en uiteraard van wethouder Litjens, zoals ik zojuist heb uiteengezet.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Voor agendapunt 19 heeft zich een inspreker aangemeld. Ik stel u voor dat agendapunt straks als eerste van de bespreekstukken aan de orde te stellen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie wil agendapunt 14, dat nu als hamerstuk is geagendeerd, graag als bespreekstuk behandelen. Wilt u dat ik daarvoor nu de reden mededeel?

De voorzitter: Nee hoor, dat is niet nodig. Het verzoek daartoe is voldoende. Agendapunt 14 wordt een bespreekstuk.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor agendapunt 20 van de agenda af te voeren en opnieuw te agenderen voor bespreking in de commissie voor ruimtelijke ordening. Het betreft de afwijzing van een verzoek om wijziging van een bestemmingsplan om bij een manege een woning te bouwen. Wij vinden dat wij in de commissie nog eens verder moeten praten over een eventuele oplossing voor dit probleem. Wat daarnaast speelt – het is weliswaar een bevoegdheid van het college en niet van de raad, maar toch noem ik het hier, omdat er een verband ligt met dit voorstel – is de handhavingprocedure, die gewoon doorloopt. Daarop zullen we in de commissie nog een keer terugkomen, omdat daarover in de vorige commissievergadering dingen zijn gezegd die niet helemaal juist zijn.

De voorzitter: Al met al liggen thans drie voorstellen voor: het vooruitschuiven van de behandeling van agendapunt 19, het verplaatsen van agendapunt 14 van de hamerstukken naar de bespreekstukken en het afvoeren van de agenda van agendapunt 20. Ik verzoek de raad zich daarover uit te spreken.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen in met de diverse voorstellen die zijn gedaan.

De heer Goubet: Ook wij zijn het eens met de voorstellen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat geldt ook voor de PvdA.

De heer Kusters: Ook wij gaan akkoord.

De heer Peters: De VVD gaat eveneens akkoord.

De voorzitter: Ik zie de heer Meulen knikken, zodat ik mag vaststellen dat unaniem met de drie ordevoorstellen wordt ingestemd.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij willen nog een motie indienen vreemd aan de orde van de dag over de Lichtenberg.

De voorzitter: De motie zal als agendapunt 27A worden geagendeerd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Kunnen. Uw spreektijd bedraagt vijf minuten, meneer Kunnen.

De heer Kunnen: Mijnheer de voorzitter. Allereerst bedankt voor de gelegenheid die ons wordt geboden om de raad en de bestuurders van Weert in deze raadsvergadering toe te spreken.

Mijn naam is Jos Kunnen, ik ben secretaris van de Stichting Groen Weert en contactpersoon van de Bomenstichting voor de gemeente Weert. Op 1 juni en in een aanvulling op 25 juni jl. hebben wij het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad onze zienswijze kenbaar gemaakt over de Gebiedsvisie Kempenbroek. Op 29 augustus heeft het college puntsgewijs gereageerd op ons schrijven. Wij hebben moeite met de conclusie dat deze reactie geen aanleiding geeft voor aanpassing van de gebiedsvisie, vandaar dat wij vandaag van het spreekrecht gebruik willen maken. Uiteindelijk is de gemeenteraad het hoogste orgaan in de gemeente die kan beslissen of dit voorontwerp al of niet verder aangepast moet worden voordat tot goedkeuring kan worden overgegaan. Overigens zijn in totaal 11 zienswijzen ingediend. Op 3 zienswijzen is op een detailzaak door de gemeente Weert gereageerd. Schijnbaar gaat het economisch belang van enkele bedrijven boven het belang van de burgers. Wij zijn ons ervan bewust dat met verschillende belangen rekening moet worden gehouden. Onze bevinding is echter dat in deze gebiedsvisie de balans te veel doorslaat naar verstrekkende recreatieve ontwikkelingen in dit gebied. Bij het toestaan van die ontwikkelingen wordt onvoldoende rekening gehouden met de negatieve externe effecten, zoals een grotere druk op en versnippering van een groen natuurgebied, aantasting van rust en stilte. Daarbij hoort natuurlijk ook uitbreiding van infrastructuur, wat een nadeel is, verkeerstoename en uiteraard ook overlast voor de omwonenden.

Het voorgaande is bepaald geen verdere versterking van de natuurwaarde. In de notulen van de vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening van afgelopen donderdag 20 september geeft het CDA aan dat recreatieve voorzieningen niet bijdragen aan de vitaliteit van het landschap. Verder zegt het CDA dat een motivering wordt gezocht om in het gebied initiatieven toe te staan. Met dat standpunt zijn wij het volledig eens. In dezelfde commissievergadering heeft de PvdA gesteld dat niet meer recreatieve activiteiten mogen worden toegestaan dan wenselijk is, dat de natuur belangrijk is en dat het een landelijk gebied moet blijven. Ook dit standpunt onderschrijven wij.

In zijn reactie op onze zienswijze geeft het college verder aan dat het bestemmingsplan Natuur- en recreatieplan de IJzeren Man aan wettelijk bepaalde actualisatie toe is. Uit de gebiedsvisie blijkt dat een aantal uitgangspunten en afspraken die nu nog van toepassing zijn voor het bestemmingsplan NRP door het college worden losgelaten. Actualisatie van het bestemmingsplan NRP kan men ruim interpreteren. Echter, de afspraken die zijn overeengekomen met CZW in de realisatieovereenkomst van 30 mei 1997 en de ontgrondingsvergunning van 20 mei 2001 wat betreft aanleg van nieuwe natuur en boscompensatie dienen nagekomen te worden, anders komt de betrouwbaarheid van de overheid in het geding. Wij verzoeken de gemeenteraad dan ook erop toe te zien dat bovengenoemde afspraken gestand worden gedaan en worden vastgelegd in een toekomstig, nog vast te stellen bestemmingsplan.

Op één van de punten, de Centrale Zandwinning Weert, willen we iets verder ingaan....

De voorzitter: Ik moet u verzoeken af te ronden, want uw vijf minuten spreektijd zijn om.

De heer Kunnen: Met betrekking tot de CZW worden een aantal zaken aangegeven. Wij zijn het niet eens met de manier waarop het er daar aan toe gaat. Mijn bijdrage staat op schrift en heb ik aan de griffier overhandigd. Iedereen kan het dus nalezen en eventueel kan het aan de notulen worden toegevoegd.

De voorzitter: Wij zullen ervoor zorgen dat uw bijdrage aan alle raadsleden wordt toegestuurd.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 7 juni 2012;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 juni 2012;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 juni 2012;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 juni 2012;

De voorzitter: Dames en heren. Van de heer Adriaens is een opmerking ontvangen, die zich afvraagt *wie* op pagina 56 van de notulen van de vergadering van 27 juni *wie* in de ogen kijkt. Ik verwijs daarvoor naar de bijgevoegde notitie.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ergens helemaal in het begin bij de behandeling van de voorjaarsnota staat de naam van de heer Peterse. Dat zal echter de heer Peters moeten zijn, want het lijkt me sterk dat de heer Peterse achter de uitspraken staat die daar genotuleerd zijn.

De voorzitter: Het is maar goed dat u zo van politieke mening verschilt, want dan kunnen we bij twijfel altijd daaraan herleiden wie wat gezegd heeft!

Met inachtneming hiervan worden de notulen van de vergaderingen van 7 en 27 juni 2012 vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken.

6. Voor kennisgeving aannemen van het regionaal beleidsplan nieuwe politie-eenheid Limburg: "Samen doen wat er toe doet! Lokale en gemeenschappelijke veiligheidsaanpak verankerd".
7. Instemmen met de jaarrekening en de resultaatbestemming 2011 alsmede met de begroting 2013 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.
8. Instemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord.

9. Vaststellen van de verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening.
10. Instemmen met de Verordening Wet afschaffing huishoudinkomenstoets.
11. Instemmen met de aanpak van de voortgang muziekonderwijs in Stramproy na faillissementsaanvraag Kreato.
12. Vaststellen van het Bomenbeleidsplan 2012 gemeente Weert.
13. Het krachtens de Wegenwet onttrekken aan het openbaar verkeer van de in bijlage 2 gearceerde delen van de Heerweg en Rakerstraat.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

19. Vaststellen Gebiedsvisie Kempen~Broek - IJzeren Man.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft in de commissievergadering aangegeven dat zij natuurontwikkeling het allerbelangrijkste vindt en er niet zo'n voorstander van is om in het hele gebied een aantal recreatieve activiteiten te gaan ontplooiën. Wij zouden graag hebben gezien dat het NRP wat meer was vertaald in de thans voorliggende visie. De wethouder wil ik nu graag een vraag stellen die mij erg bezighoudt. Is hij voornemens om iedere activiteit die mogelijkwerijs ontplooid gaat worden in het gebied Kempenbroek-IJzeren Man aan de raad voor te leggen voor een wijziging van het bestemmingsplan? Voorts mag wat ons betreft de ontwikkeling rondom de IJzeren Man wat extra aandacht krijgen. We hebben in deze raad de volmondigheid van de Lichtenberg, maar vervolgens gaan we, als ik de visie goed lees, alles bij de stortplaats neerleggen in plaats van bij de Lichtenberg. Het zou beter zijn ons wat meer op de Lichtenberg te focussen, om in ieder geval daar de ontwikkeling vlot te trekken. Verder zijn wij er geen voorstander van om bij het Blauwe meer recreatieve zaken te laten plaatsvinden. Natuurwaarden zijn belangrijker dan allerlei toeristische attracties. Recreëren heeft ook te maken met natuur.

Ik wacht nu even het antwoord van de wethouder af en kom er dan in tweede termijn nog wel even op terug.

De voorzitter: Ik roep u in herinnering dat wij hebben afgesproken dat we in de raad met elkaar gaan discussiëren en niet met de wethouder. Natuurlijk mag u wat losse eindjes navragen en/of technische vragen stellen die nog niet aan de orde zijn geweest, maar probeer vooral met elkaar over dit onderwerp in discussie te gaan, want u maakt uiteindelijk uit wat besloten moet worden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het geheel eens met wat de inspreker zojuist naar voren heeft gebracht en met wat mevrouw Beenders heeft opgemerkt. Gelet op de discussie afgelopen donderdag in de commissievergadering

lijkt het ons vrij duidelijk hoe de hazen op dit moment lopen. Daarom zal ik mij straks beperken tot een stemverklaring.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Kempenbroek is een waardevol gebied, in mererlei opzicht: waardevol qua natuur, maar ook waardevol qua mogelijkheden voor recreatie. Op zichzelf is er niets op tegen dat dit gebied wordt gebruikt voor recreatie, zo lang de waarden die dit gebied heeft niet al te zeer worden aangetast. Sterker nog: het is naar onze mening heel waardevol dat mensen in dit gebied kunnen recreëren. Rust en ruimte hebben een positieve uitwerking op mensen en hier ligt een prachtig gebied dat daarvoor heel geschikt is, primair voor de inwoners van Weert en omgeving en in de tweede plaats voor de mensen die van verder komen en in Weert verblijven, bijvoorbeeld in het bungalowpark, maar ook op andere plaatsen.

Vraag is nu of we de toeristisch-recreatieve mogelijkheden in dit gebied moeten uitbreiden, vergeleken met wat ter zake tot nu toe altijd was afgesproken. De intensievere toeristisch-recreatieve activiteiten vinden hun grens aan de Herenvenenweg en nu wordt voorgesteld daar overheen te gaan. De heer Kunnen citeerde mij uit de commissievergadering. Het is goed daar nog even op in te gaan, want ik citeerde in de commissievergadering een zin uit de visie, en die luidt: *“Om een landschap vitaal te houden en blijvend van een goede economische basis te voorzien, is het wenselijk dat ruimte wordt geboden voor veranderingen en nieuwe ontwikkelingen.”* Ik heb toen gezegd dat een landschap wordt bepaald door het landschap zelf, de landbouw en natuurbeherende organisaties. Recreatieve ondernemingen doen niks aan dat landschap, buiten hun eigen perceel. Mensen die er komen benutten het landschap om te recreëren, maar er gebeurt niets met het landschap op zich. Het is misschien wat flauw om die zin eruit te halen, maar ze is wel essentieel, omdat hier een filosofie staat die de basis is voor het vervolg. Wij moeten economische activiteiten toestaan omdat daardoor het landschap vitaal blijft, staat er. Dat is echter heel twijfelachtig. Als het fundament niet goed is, moet je je afvragen of het gebouw dat je op dat fundament zet wel stevig in elkaar zit. Dat wil niet zeggen dat hier geen dingen mogelijk moeten zijn, zeker wel, maar dan moeten we daarvoor wel de goede randvoorwaarden stellen. Wij moeten vaststellen dat deze visie in dat opzicht niet duidelijk genoeg is. Het blijkt onder meer uit de inspraakreacties. Over de ontgronding zijn meerdere zienswijzen ingediend, waarin gevraagd wordt om het nakomen van eerder gemaakte afspraken. De reactie daarop luidt: *“De huidige realisatieovereenkomst met CZW – de ontgronder – is voor de gemeente uitgangspunt geweest voor het opstellen van de visie.”* Zo weet je wat je hebt, maar daarop volgt: *“Vanuit dat vertrekpunt is er gekeken naar mogelijke ontwikkelingen.”* Hoe verhoudt dat zich tot het eerste, wat weegt het zwaarst? Hiermee kun je alle kanten uit. Zo hebben we een stuk waar iedereen het zijne uit kan halen en schieten we er niet zo heel veel mee op. Iets dergelijks gebeurt ook met de reactie van de provincie die uitdrukkelijk vraagt activiteiten te toetsen aan allerlei regelingen die er zijn, landelijke en provinciale. Daarvan wordt gezegd: dat komt wel een keer als die initiatieven werkelijkheid

worden. Als we daarop af gaan, is het wel een visie, maar zullen alle activiteiten en initiatieven nog apart getoetst moeten worden, zoals ook de PvdA heeft opgemerkt. Het is dan een visie waarin op bepaalde gebieden allerlei dingen mogelijk worden gemaakt, zonder ons uit te spreken over de wenselijkheid daarvan. Die wenselijkheid moet bij elk initiatief apart beoordeeld worden, planologisch, milieukundig, inbreuk op natuurwaarden en noem maar op. Verder zullen we straks ook een keer moeten praten over de vraag hoe veel die ontwikkeling ons waard is. Voor een ontwikkeling in dat gebied zal de gemeente een soort voorfinanciering moeten doen, hoewel het voorvoegsel *voor* wel weggelaten kan worden: we zullen moeten investeren in de infrastructuur en ook daarvan zullen we ons moeten afvragen: waarvoor doen we dat, wat is het ons waard in de komende jaren en wat levert het op? Het levert de gemeente weinig of niets op, hoogstens wat toeristenbelasting, het levert wel werkgelegenheid op en recreatiemogelijkheden waaraan we een waarde moeten toekennen. Ook dat zal dan nog moeten gebeuren, want over dat soort vragen laat deze visie zich niet uit. Als de wethouder daarop een reactie kan geven, is dat voor nu even voldoende.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende plan kent wat Weert Lokaal betreft een goede balans tussen agrarisch gebruik, wonen in het gebied, recreëren in het gebied en natuurontwikkeling. Het agrarisch gebruik neemt wel enigszins af, maar dat is een trend die we al eerder hebben gezien in het gebied. Naar onze mening zal dat voor een heel groot gedeelte ten goede komen aan natuurontwikkeling; denk even aan Kempenbroek dat op dat gebied verder wordt ontwikkeld, en dat is wat Weert Lokaal betreft een hele positieve ontwikkeling. Bij het recreëren is de balans die gezocht is tussen het actief recreëren in het gebied rondom de IJzeren Man en het wat meer passief recreëren in het gebied ten zuiden van de Herenvennenweg ons inziens een goede ontwikkeling. Met name het zuidelijk gedeelte van de Herenvennenweg en het westelijk gedeelte van de Bocholterweg horen rust te kennen en daarop heeft het plan keurig ingestoken. Kort wil ik reageren op wat zojuist gemeld werd ten aanzien van de Lichtenberg. Het lijkt Weert Lokaal niet verstandig in de omgeving van de Lichtenberg, dat meer een cultuuritem is, het wellness neer te leggen. Het zou Weert Lokaal een lief ding waard zijn als we met het wellness-verhaal – om met de SP te spreken – de Hazenheugel op zouden kunnen gaan. Ik neem althans aan dat de heer Goubet dat zojuist bedoelde toen hij zei dat hij wel wist waar de hazen naartoe lopen. Het bestemmingsplan moet nog gemaakt worden en daarin zullen wij de definitieve items terugvinden. Dan zullen we ook beoordelen in hoeverre de visie die er nu ligt daarin tot haar recht komt. Vinden we dan nog iets wat ons niet aanstaat, dan is het nog tijd genoeg om daarop een reactie te geven.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen ben ik het eens met de heer Van de Loo. Zowel in de visie als in de beantwoording van de zienswijzen staat dat de visie een toekomstbeeld omschrijft: een ontwikkelingsvisie van wat mogelijk zou kunnen zijn in bepaalde delen van het plangebied. Verder staat er dat de visie op dit moment nog een hoog abstractieniveau heeft en dat ze geen ju-

ridische status heeft wat betreft de op uitvoering gerichte activiteiten. Het is toch belangrijk ook dat even te vermelden. De visie krijgt haar planologische uitwerking in de toekomstige bestemmingsplannen, die nog opgesteld moeten worden om het bouwen en gebruik te regelen. Dat is de situatie waarvoor we nu staan: het is een visie die vertaald wordt in de structuurvisie en daarna volgen de bestemmingsplannen met mogelijke wijzigingen. De VVD is het met deze visie eens. Met name de dagrecreatie vinden wij enorm belangrijk, voor de inwoners van Weert zelf, voor de dagrecreanten uit de streek en daarnaast natuurlijk ook voor de doelgroepen die wat verderaf wonen. Dagrecreatie neemt overal toe, je ziet het ook aan de Maasplassen, en in dat opzicht kunnen wij onze economische structuur versterken.

In de commissie is door mijn collega, en naar ik meen ook door Weert Lokaal, een vraag gesteld over de geurcontouren van Componenta. Die vraag staat nog open en wij verzoeken de heer Coolen daarover enige informatie te verschaffen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik al aangegeven dat D66 met deze afgewogen visie kan instemmen. Natuur, rust, recreatie, alles wordt daarin meegenomen, maar het is een visie die een richting aangeeft, waarna daarop nader zal worden teruggekomen in de bestemmingsplannen. Wij vinden dit een goed uitgangspunt en in de bestemmingsplannen kunnen we hieraan nader invulling geven.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft al vaker aangegeven dat Weert de potentie heeft om complementair aan het Maasplassengebied het groene recreatieve centrum te zijn van Midden-Limburg. Vanuit een regiovisie voor Midden-Limburg is deze gebiedsvisie opgesteld en daarin wordt precies beschreven hoe natuur en landschap het gebied Kempenbroek-IJzeren Man versterken en ontwikkelen en hoe ruimte kan worden geboden aan bestaande en nieuwe recreatieve voorzieningen. Bovendien geeft de visie een beeld van waar die voorzieningen ingepast kunnen worden, om recht te doen aan de kwaliteiten van het plangebied.

De vraag van de PvdA is door de laatste woordvoerders al min of meer beantwoord. De gebiedsvisie zal worden uitgewerkt in een structuurvisie, daarna komt het terug in bestemmingsplannen en volgens mij komt er ook nog een omgevingsvergunning om de hoek kijken. De initiatieven komen dus zeker nog bij de raad terug.

Het plan stelt ook een goede zonerings aan de orde, waarin de balans wordt gezocht die door de heer Van de Loo is genoemd. Met respect voor de landschapskwaliteiten kunnen we zo diverse functies in diverse gebieden laten plaatsvinden: intensieve recreatie, passieve recreatie, rust en ruimte.

De vraag die door de heer Egging is gesteld laat ik graag ter beantwoording over aan mijn collega Coolen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In het stuk staat dat de geurcontouren van Componenta gehandhaafd worden. Aanvankelijk stond er een passage in

die deed vermoeden dat er onderhandelingsruimte zou zijn, maar die is eruit geschrapt, omdat Componenta deze geurcontouren heeft en houdt.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in zijn antwoord duidelijk gezegd dat ontwikkelingen die in dit gebied mogelijk zullen plaatsvinden aan de raad zullen worden voorgelegd. Samenvattend zou ik dan ook willen concluderen dat we hier in feite een denkrichting vaststellen. Zoals de heer Egging al zei, heeft deze visie geen juridische status, en dat is ook van belang. Als een geïnteresseerd bedrijf iets in het gebied zou willen ontwikkelen en daarover geen consensus bestaat in de raad, zou zo'n bedrijf anders kunnen tegenwerpen dat wij eerder de verwachting hebben gewekt dat hier een aantal zaken doorgang kunnen vinden. Als de visie echter geen juridische status heeft, neem ik aan dat er in die zin nooit rechten aan kunnen worden ontleend.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Als wij als raad een toekomstvisie vaststellen en daarvoor krediet beschikbaar stellen, is dat ook niet direct een juridisch kader. Wat dat betreft ligt daar een parallel, denk ik.

De beantwoording van de heer Coolen geeft mij aanleiding het volgende op te merken. Vroeger hadden we het over stankcirkels, nu hebben we het ineens over geurcontouren bij dit bedrijf. Een cirkel is een cirkel. Moeten we concluderen dat de aanwonenden van het IJzeren Mangebied nu ook al belemmerd worden door de huidige activiteiten en, zo ja, welke invloed heeft dat dan? In de commissie vroeg de heer Sijben of Componenta gedwongen zou kunnen worden om de geurcontour aan te passen, waarop de wethouder antwoordde dat dat niet mogelijk was. De heer Sijben zei toen letterlijk – ik heb het vanmiddag nog afgeluisterd –: “*Componenta wil hier niets van weten.*” Daardoor rijst bij mij de vraag waar dat dan vandaan komt....

De voorzitter: U begint nu opnieuw vragen te stellen, maar de wethouder heeft zijn eerste termijn gehad en daarmee is het klaar.

De heer Egging: Ik had de vraag al eerder gesteld, maar het antwoord daarop vind ik onvoldoende. Ik vind dat het breder beantwoord moet worden, maar dat doe ik dan wel op een andere manier.

De voorzitter: Was het antwoord wel duidelijk?

De heer Egging: Nee, dat was het niet, anders hoefde ik deze vraag niet te stellen.

De voorzitter: Het antwoord kan wel onvoldoende zijn, maar dat is nog iets anders dan onduidelijk. Wethouder, kunt u het wat verduidelijken ten behoeve van de heer Egging?

Wethouder Coolen: De contouren liggen zoals ze liggen. Het zijn eigenlijk ook geurcirkels, maar hier betreft het een zware categorie industrie, waarvoor de pro-

vincie verantwoordelijk is, en daar worden het geurcontouren genoemd. Componenta wil er niets van weten en daarom is op haar verzoek de passage verwijderd waarin sprake was van onderhandelingsruimte. Zou Componenta besluiten haar emissie te verlagen, dan gaan die contouren ook schuiven, maar dat wil Componenta niet en wij kunnen Componenta daartoe niet verplichten.

De voorzitter: Is het zo duidelijk, meneer Egging?

De heer Egging: Ja, bedankt.

De voorzitter: Overigens wil ik ook aan het adres van mevrouw Beenders opmerken dat een raadsbesluit uiteraard juridische gevolgen heeft. We kunnen vanavond niet iets besluiten en dat volgende week weer weggooien omdat we het er eigenlijk toch niet mee eens waren. Als de raad vanavond in meerderheid besluit dat dit de gebiedsvisie is, heeft dat juridische consequenties.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Maar dan zouden toch meer kaders gesteld moeten worden.

De voorzitter: Dat hoeft niet perse.

De heer Sijben: In mijn beleving is in de vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening duidelijk gemaakt dat de gebiedsvisie op zichzelf geen juridische consequenties heeft, maar nu zegt u dat er wel consequenties aan zijn verbonden....

De voorzitter: Ja, dat is ook zo. U kijkt nu net alsof u wilt zeggen dat u van uw stoel valt...

De heer Sijben: Als in de commissie gezegd wordt dat er geen juridische consequenties aan zijn verbonden en u zegt nu dat dat wél zo is, dan is het inderdaad maar goed dat ik aan beide kanten een leuning heb!

De voorzitter: Houdt u die maar vast, ja! De bezwaar- en beroepsprocedure volgt later pas. Dit is het begin van een ruimtelijke-ordeningsprocedure en u weet misschien zelfs nog wel beter dan ik waar het dan over gaat. In de raad verschillen de meningen over de gebiedsvisie, dat mag, móét zelfs soms, en bij de uiteindelijke uitwerking van de structuurvisie, die straks ook aan u wordt voorgelegd, kunt u met elkaar beslissen wat wel en niet gaat gebeuren. Bent u het tot zo ver met mij eens?

De heer Sijben: Ik zal proberen er een eigen draai aan te geven! Niemand, geen enkele initiatiefnemer, kan in juridische zin rechten ontlenen aan dit plan. Een andere vraag – en dat is wat mevrouw Beenders ook een beetje bedoelt – is in hoeverre er verwachtingen ontstaan waarmee de raad bij de vaststelling van dit plan rekening moet houden. In hoeverre gaat iemand kosten maken om een investering voor te bereiden waarvoor hij later een wijziging van het bestemmingsplan zal

vragen? Zijn we dan nog vrij? Ik denk het wel, en laten we anders afspreken dat we het zo willen hebben: dat we vrij zijn. Het is niet precies een juridische consequentie, maar wel iets waarmee we bezig zijn. Het is ook een soort salamiproces. In het kader van Midden-Limburg is de gebiedsvisie vastgesteld, met het NRP-gebied als ontwikkelingszone. Daarover hebben we het eerder een paar keer gehad en toen werd steeds gezegd dat het een abstracte visie was waarover we op dat moment geen inhoudelijke mening hoefden te hebben en dat dat straks wel zou volgen bij de uitwerking. Nu deze gebiedsvisie voorligt, als uitwerking van fase 1, wordt gezegd dat we over de plannen die mogelijk zijn geen mening hoeven te hebben en dat dat straks wel komt. Zo gaan we iedere keer verder op weg naar iets wat een fuik zou kunnen zijn. Daaraan voeg ik toe dat het gebied mogelijkheden heeft voor verdere recreatieve initiatieven en projecten, zonder dat er schade wordt aangericht. Dat moeten we ook zeggen. De kunst is om de grenzen te bepalen, maar dan moeten we wel de zekerheid hebben dat we de vrijheid hebben om die grenzen te bepalen. De formulering in eerste termijn was: deze visie biedt mogelijkheden, maar daarmee zijn die mogelijkheden nog niet als wensen vastgelegd. We moeten proberen het zuiver te houden en initiatiefnemers een goed beeld geven van de status van het stuk. We kunnen het dan hebben over de Hazenheuvel en over de ontgronding, waar een heel complexe situatie ontstaat als zich daar wijzigingen voordoen, maar gezien het verleden zal het heel moeilijk zijn om daarvoor een goede oplossing te vinden, wat overigens niet wil zeggen dat het niet kan en dat het niet geprobeerd moet worden. Laten we het daarom vaststellen als een plan met mogelijkheden, waarvan de wenselijkheid van initiatieven later bij elk initiatief afzonderlijk wordt vastgesteld.

De voorzitter: Het voorstel ligt voor zoals het voorligt. Als u het wilt veranderen, zult u een amendement moeten indienen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het zou wel handig zijn om voortaan bij een plan, een visie of wat dan ook, in de inleiding aan te geven wat de juridische status ervan is, zodat we dat hier niet meer met elkaar behoeven te bespreken.

Weert Lokaal blijft bij zijn standpunt dat het plan een goede balans kent voor het uitwerken van verdere plannen, die dan waarschijnlijk wel een juridische status zullen hebben waaraan rechten ontleend kunnen worden. De Stichting Groen Weert nodig ik uit dat vooral in de gaten te houden en op het moment dat er daadwerkelijk plannen komen, deze te beoordelen en dan met een gefundeerde visie terug te komen.

De voorzitter: Ik wijs u ten overvloede nog even op het communicatietraject, dat uitermate zorgvuldig is doorlopen. Het is dus beslist niet waar dat wij hier iets zouden vaststellen waar niemand iets van weet.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor beraad.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.18 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.27 uur).

Het woord is aan mevrouw Kadra.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat de juridische status voor ons niet duidelijk is en de visie een aantal onderdelen bevat waarmee wij grote moeite hebben.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de Gebiedsvisie Kempenbroek eerder dit jaar, en ook in de vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening vorige week, heeft de SP duidelijk gemaakt dat zij heel veel positieve punten in dit plan ziet, zoals bijvoorbeeld de natuurontwikkeling. Met bepaalde recreatieve plannen, met name bij de zandwinning, het voormalige Blauwe meertje, zijn wij minder gelukkig. In het mooie haalbaarheidsonderzoek van de Grontmij eerder dit jaar staat dat op bepaalde plekken, waaronder bij de zandwinning, mogelijkheden bestaan voor horeca en recreatie; *mogelijkheden* dus, je kunt er ook iets anders mee doen. Deze gebiedsvisie stelt heel uitdrukkelijk dat daar recreatie zal worden toegestaan. Dat is iets anders en wij vinden dat een te gemakkelijke optelsom. De SP concentreert recreatie liever dichterbij de stad: de IJzeren Man, het terrein van het voormalig Bisschoppelijk College, het daar gelegen grasveld, de Lichtenberg en natuurlijk de plas de IJzeren Man; daar past recreatie veel beter. Kortom, het is voor ons *of hier of daar*, en niet *en hier en daar*. Daarom kunnen wij niet instemmen met deze gebiedsvisie.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP tegen aanvaard.

14. Kennisnemen van het regiopromotieplan van de Stichting VVV Midden-Limburg voor de periode 2013 t/m 2016 en financiële dekking laten plaatsvinden via integrale prioriteitenafweging in de begroting 2013 en verdere jaren.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de discussie in de commissie is volgens mij gebleken dat wij het allemaal eens zijn over de visie. Het probleem is meer dat wij nu nieuw beleid vaststellen zonder dekking. De wethouder heeft dit voorstel ingebracht, omdat de raad had laten weten dat hij dit voorstel vóór de begrotingsbehandeling wilde hebben. Het voorstel ligt nu voor, maar het is wel wat krom om een beleidsstuk zonder dekking vast te stellen. Wij hebben gezocht naar een oplossing voor dit probleem en dat bieden wij nu aan in een amendement, dat mede wordt gesteund door SP, PvdA en D66. Het verbaast mij eerlijk gezegd dat de VVD en Weert Lokaal het amendement niet mede hebben ondertekend, want er vloeit helemaal geen bloed uit.

Het amendement luidt als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 september 2012;
overwegende dat:
- het college voorstelt akkoord te gaan met het regiopromotieplan;
 - er nog geen dekking is voor uitvoering van dit plan;
 - er een integrale afweging dient plaats te vinden;
 - de behandeling van de begroting 2013 bij uitstek het moment is waarop deze integrale afweging kan plaatsvinden;
 - het niet noodzakelijk is om nu al akkoord te gaan met uitvoering van het voorliggende regiopromotieplan;
- wijzigt het voorstel, zodat het als volgt komt te luiden:
- 'kennis nemen van het regiopromotieplan van de Stichting VVV Midden-Limburg voor de periode 2013 t/m 2016 en financiële dekking laten plaatsvinden via integrale prioriteitenafweging in de begroting 2013 en verder jaren';
- en gaat over tot de orde van de dag." (A1)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Toen ons dit amendement werd voorgelegd, viel ons oog meteen op de vijfde overweging, luidende dat 'het niet noodzakelijk is om nu al akkoord te gaan met uitvoering van het voorliggende regiopromotieplan'. Wij vragen ons af of dat zo is en vernemen daarop graag de reactie van de wethouder. In de commissievergadering was iedereen het eens met het voorstel, zoals de heer Meulen ook aangaf, sterker nog: men was erg enthousiast. Belangrijk voor Weert Lokaal is dan ook dat een en ander doorgaat en geen vertraging oploopt.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Je gaat met een opgewekt gevoel naar deze raadsvergadering toe, wetend dat Weert is uitgeroepen tot de groenste stad van Nederland en straks misschien ook nog sportstad van Nederland, en dan word je op het allerlaatste moment nog geconfronteerd met een amendement van CDA, SP, PvdA en D66 en daarnaast ook nog eens met een motie over de Lichtenberg. De fractie van de VVD is van mening dat met dit soort zaken wel wat eerder naar buiten gekomen mag worden, zodat we daarover in de fractie kunnen afstemmen. Op zichzelf hebben we niets tegen het amendement inzake het regiopromotieplan, maar we zijn minder blij met iets dat zo laat in de middag nog bij ons binnenkomt.

Mevrouw Kadra: Uw fractie is gewoon te groot, maar daar zullen we in 2014 wel verandering in brengen!

De voorzitter: Mevrouw Kadra....

De heer H.P.M. Lempens: Daar wil ik wel even op reageren. Gezien de ontwikkelingen in Den Haag zou ik me een beetje rustig houden....

De voorzitter: Ik heb uw microfoon even uitgezet, meneer Lempens, want ook u moet nu even luisteren. Mevrouw Kadra herinner ik eraan dat we hadden afgesproken dat we elkaar in eerste termijn niet in de rede zouden vallen. U moet dus de heer Lempens, of hij nu zin of onzin spreekt in uw ogen, gewoon rustig laten

uitspreken. Nadat de wethouder in eerste termijn aan het woord is geweest, mag u elkaar verbaal in de rede vallen.

De heer H.P.M. Lempens: Zoals ik zojuist zei, hebben wij geen bezwaar tegen dit amendement. Wij zullen er straks mee instemmen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben waardering voor de manier waarop dit amendement is opgesteld; compliment derhalve voor de opstellers. Het lijkt ons goed om het zo te doen. Ik geloof niet dat het enige vertraging zal opleveren.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik wil alleen even gezegd hebben dat ik datgene wat daarnet gebeurde echt peanuts vind. We hebben het over een hamerstuk dat plotseling bespreekstuk is geworden en om er dan zo van beide kanten op te reageren, vind ik echt peanuts.

De voorzitter: Sommige mensen zijn allergisch voor pinda's...

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het amendement voorziet in een wijziging die we al in de commissie hebben besproken en algemeen is overgenomen. De heer Adriaens kan ik verzekeren dat de vijfde overweging niet tot vertraging zal leiden, want het regiopromotieplan gaat in vanaf 2013, zodat we tot en met 2012 gewoon meedoen. Sterker nog: bij het vorige contract hebben we geloof ik pas driekwart jaar later gelden beschikbaar gesteld. Het college kan het amendement dus overnemen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog slechts opmerken dat de heer Lempens gelijk heeft. De reactie van de heer Gabriëls begrijp ik ook, maar toch wil ik het even uitleggen. Ik heb er contact over gehad en toen werd geadviseerd het eerst in het college te brengen. Het college vergadert op dinsdag en daarna moet je nog van alles maken, vandaar. Excuses voor de verlate toezending.

De heer H.P.M. Lempens: Het zij u vergeven!

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2011 (initiatiefvoorstel FVO).

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Als hofleverancier van dit bedrag vond de fractie van Weert Lokaal het een goed idee dit bedrag niet te laten terug-

vloeien naar de algemene middelen, maar er een bestemming aan te geven. Dat idee is in de commissie AZ unaniem overgenomen. De voorzitter van de commissie vroeg zich echter terecht af of dit juridisch wel helemaal te organiseren zou zijn. Ik was ervan overtuigd dat er bij de afdeling financiën wel mensen te vinden zouden zijn die dat zouden kunnen organiseren. Vervolgens kregen wij hierover een brief, die je echt goed moest lezen om te kunnen concluderen dat het goed te organiseren was. Wat mij echter wel tegen de borst stuitte, was dat bij dit raadsbesluit door de desbetreffende ambtenaar de kritische vraag werd gesteld of dit helemaal wel zo correct was. Dat is iets waar de raad over gaat en niet een afdeling binnen dit huis.

Om de zaak helder te krijgen hebben wij een amendement voorbereid dat erop neerkomt dat het overschot van het bedrag wordt gestort in een te vormen fonds, waaraan door de raad jaarlijks een bestemming wordt gegeven, tegelijkertijd met het vaststellen van het overschot van de fractiebudgetten. Wij dienen het amendement in samen met de PvdA en het luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 september 2012;
overwegende dat,

- de raad autonoom haar gelden aan kan wenden;
- de raad fondsen kan vormen;
- aan deze fondsen bestemmingen gegeven kunnen worden welke op het sociaal/cultureel/maatschappelijk vlak liggen;
- jaarlijks er een overschot op de fractiebudgetten kan zijn;
- deze overschotten tot nu toe steeds terugvloeien in de algemene middelen;
- deze overschotten ook kunnen vloeien naar een nieuw te vormen fonds: "Overschotten Fractiebudgetten";
- de raad daarmee een instrument in handen krijgt om goede initiatieven die in de Weerter samenleving ontstaan op sociaal/cultureel/maatschappelijk vlak te waarderen;
- deze financiële waardering los staat van elke subsidieverordening;
- de Lichtenberg Experience een goed voorbeeld is van een sociaal/cultureel/maatschappelijk project;
- jaarlijks bij het vaststellen van de fractiebudgetten de raad ook aan één of meer initiatieven op sociaal/cultureel/maatschappelijk vlak een "uiting van waardering" in het volgende begrotingsjaar kan geven;
- deze "uiting van waardering" een autonoom besluit van de raad is;

vult het raadsbesluit als volgt aan:

- c. het overschot fractiebudgetten 2011 te storten in een te vormen Fonds overschot fractiebudgetten;
- d. uit het fonds in 2013 € 1.920,20 te bestemmen als "uiting van waardering" aan de organisatie van Lichtenberg Experience;
- e. dat ten aanzien van volgende bestemmingen uit het fonds door het college beleidsregels worden opgesteld die aan de raad voor besluitvorming worden voorgelegd waaruit tevens de verhouding van het fonds tot overige wet- en regelgeving (zoals bijvoorbeeld de subsidieverordening) blijkt;

en gaat over tot de orde van de dag,"

(A2)

Wordt dit amendement aangenomen, dan ga ik ervan uit dat de verordening fractiebudgetten in die zin zal worden aangepast en dat het college de raad een nieuwe verordening fractiebudgetten zal voorleggen, waarin geregeld is dat de eventuele overschotten in dit fonds vloeien.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel. In de commissie hebben wij gezegd het een prachtig initiatief te vinden om het aan de Lichtenberg ten goede te laten komen. Het gaat ons wel wat ver om er nu een amendement achter te leggen met weet-ik-hoeveel bolletjes en overwegingen. Wij stellen ons nog steeds op het standpunt dat het fractiebudget beter afgeschaft kan worden, want het is eigenlijk nergens voor nodig. Laat ik het daar maar bij laten. Wij zullen het amendement niet steunen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij dienen dit amendement mede in met Weert Lokaal. De heer Van de Loo heeft de redenen ervoor prima verwoord. Het vorig jaar hebben wij, of tijdens de behandeling van de voorjaarsnota, of bij de behandeling van de begroting, een amendement ingediend over de Open monumentendag en de fractiebudgetten en wij zijn dan ook zeer tevreden met dit voorstel, dat wij als een logisch vervolg zien op wat wij destijds hebben voorgesteld.

De heer Goubet zou ik willen adviseren juist in te stemmen met dit amendement, want hij hoeft het fractiebudget niet op te maken, maar kan het hierheen laten vloeien.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij dit een zeer sympathiek voorstel genoemd en gezegd dat het wat ons betreft kan worden uitgevoerd, mits het ook zou kunnen. Nu blijkt dat het niet kan op de manier als wij toen gedacht hadden. Eerder is het woord 'peanuts' gevallen en dit vinden wij nu echt peanuts. Het is een bespreekstuk geworden, we zijn er nu al tien minuten over aan het discussiëren en er is zelfs een amendement over ingediend. Met mijn collega van de SP ben ik het eens dat het een erg zwaar amendement is; af en toe begrijp ik het ook niet, maar dat zal wel aan mij liggen. Wij steunen het amendement in ieder geval niet.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het overschot van fractiebudgetten is gewoon geld van de gemeente en dat stoppen we netjes terug in het potje waarin het thuishoort, t.w. de algemene middelen. De heer Van de Loo heeft nu voorgesteld een nieuw potje in het leven te roepen en dat kan hij natuurlijk doen, maar we keren hier ik-weet-niet-hoeveel miljoenen uit aan subsidie en ik vind dat initiatieven gewoon via de normale routing de waardering kunnen krijgen die ze nodig hebben. Wij steunen dit amendement dus niet, want wij willen geen nieuw potje. De fractiebudgetten hebben een nut. Besteed je die niet, dan moet je dat zelf weten, en daarna gaan ze terug naar de algemene middelen; klaar.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste woorden kunnen wij ons geheel aansluiten. Fractiebudgetten zijn ergens voor en daaraan kun je ze besteden of niet. In de commissie hebben wij het voorstel voor een eenmalige ondersteuning sympathiek genoemd, maar nagegaan moest nog worden of dat op een gemakkelijke manier zou kunnen. Als je nu ziet wat daarvoor allemaal moet wor-

den gedaan, met het opstellen van beleidsregels, enz., gaat dat ons veel te ver. Daarom zullen wij het amendement niet steunen.

De voorzitter: Heeft de wethouder voor financiën hieraan nog iets toe te voegen?

Wethouder Cardinaal: Ik vind dat we ons hierin terughoudend moeten opstellen, omdat het aan de raad is te beslissen over zijn eigen budget.

De voorzitter: Zo is het maar net.

Wethouder Cardinaal: Als daarvoor iets geregeld moet worden, zal de griffier dat wel met ondergetekende opnemen.

De voorzitter: Ze mogen het zelfs aan de wethouder voor financiën geven als ze iets overhouden!

Wethouder Cardinaal: Nou, liever niet!

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Laat helder zijn dat ook ik niet op dit amendement zit te wachten. Ik vind het zelfs bijna schofferend dat de raad een amendement moet opstellen om datgene te bereiken wat hij eigenlijk wil. Wat dat betreft was het antwoord van de ambtenaar misleidend...

De voorzitter: Nu gaat u te ver...

De heer Van de Loo: Ik ga inderdaad heel ver...

De voorzitter: Maar dat laat ik niet toe. U moet zich niet verschuilen achter ambtenaren.

De heer Van de Loo: *Ik* verschuil me niet achter een ambtenaar. In de commissie had ik een helder standpunt verwoord en in reactie daarop heeft een ambtenaar gezegd dat het eigenlijk moet terugvloeien naar de algemene middelen. Ik had verwacht dat hij zou hebben gezegd: het kan wel, maar dan moet u het 'zo' en 'zo' aanpakken. Dat zou een correct antwoord zijn geweest in plaats van te zeggen dat het eigenlijk niet kan omdat de gelden formeel anders zijn bestemd. Dat hadden wij zelf ook wel in de gaten. Dat voor dergelijke peanuts nu een amendement moet worden ingediend, vind ik werkelijk..., nou ik zeg maar niet wat ik er werkelijk van vind. Ik ben het wat dat betreft helemaal eens met het CDA en de VVD, die hebben gezegd dat ze dit amendement eigenlijk waardeloos vinden. Zo is het ook. Ik *moet* het echter wel op deze manier brengen om datgene wat wij allemaal wilden – waardering laten blijken voor de Lichtenberg Experience – voor elkaar te krijgen, al schaam ik me een beetje dat ik het zo moet doen.

De voorzitter: Ik zou er een heel betoog over kunnen houden, maar dat doe ik maar niet. Overigens ben ik wel benieuwd of het oorspronkelijke voorstel wel gesteund wordt.

De heer Van de Loo: Daar ben ik ook heel benieuwd naar.

De voorzitter: Want dan zou uw hele verhaal wellicht weg kunnen vallen.

De heer Van de Loo: Als de fracties het oorspronkelijke voorstel kunnen steunen dat wij hebben gedaan om het geld het volgend jaar ter beschikking te stellen aan de Lichtenberg Experience, scheur ik het amendement ter plekke demonstratief kapot.

De voorzitter: Maar misschien kan dat juridisch wel helemaal niet, waardoor ik verplicht zou worden het ter vernietiging bij de Kroon voor te dragen.

De heer Van de Loo: Ik ga er toch van uit dat deze organisatie in staat moet zijn dit soort problemen op te lossen!

De voorzitter: Daar gaat het nu niet om. Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Amendement A2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en PvdA vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel.

De heer Van de Loo: Welk voorstel ligt nu ter besluitvorming voor?

De voorzitter: Het initiatiefvoorstel.

De heer Van de Loo: Het voorstel dus om het geld níét aan de Lichtenberg te doen toekomen?

De voorzitter: U hebt toch ook de agenda voor u liggen? Het amendement is verworpen, zodat we nu terugvallen op het oorspronkelijke voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en PvdA tegen aanvaard.

16. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de opstelling van de strategische toekomstvisie “Weert 2030” en hiervoor een budget beschikbaar te stellen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota is ter zake een amendement ingediend door VVD en D66, zelfs nog gesteund door het CDA. Bij de bestudering van dit voorstel begon ik me af te vragen waarom dit allemaal in dit tempo moet. Ik vind het ook zwaar overtrokken om de fasering toe te passen die hier is weergegeven: eerst een concept en vervolgens een interactief beleid om dat vorm te gaan geven. Zo’n sessie met interactief beleid, waarbij we met z’n allen gele stickertjes gaan plakken, heb ik eerder al meegemaakt. Ik vind dat een circus, waarmee voorbij wordt gegaan aan datgene wat het eigenlijk moet voorstellen. Wat wij willen weten is hoe Weert er in 2030 uit-

ziet qua demografische ontwikkeling, wat er allemaal gebeurd is en hoe wij daarop ons beleid kunnen richten, in feite een vergezicht hoe het er over 17 jaar uitziet, om daarop te kunnen koersen. Deze bestuursopdracht voorziet erin daarvoor €50.000,- uit te trekken en dat vind ik zwaar overtrokken. Dat moet veel meer fact based zijn, d.w.z. dat je op de demografische ontwikkeling probeert aan te haken met hetgeen nu speelt. Voor me ligt de 'Koers voor Limburg', een document waar onze burgemeester zijn handtekening onder heeft gezet en waarin de regio Midden-Limburg is aangewezen als anticipeerregio. We hebben te maken met krimp en er zijn allerlei dialoogtafels in ontwikkeling om in kaart te brengen wat dit nu betekent. Dat forum zal uiteindelijk iets moeten opleveren. Verder zijn we bezig met een evaluatie van de GOML, we hebben een Economische Uitvoeringagenda die daarop aangehaakt is en daar komen uitkomsten uit die we nodig hebben. Ik vind het veel belangrijker om die koers te varen voor de regio, waarbij dan accenten kunnen worden gelegd voor wat er met Weert moet gebeuren. Het is echter een farce om met z'n allen te gaan praten over de strategische visie van Weert, want die ligt op hoofdlijnen al vast. Weert is namelijk echt niet een heel apart iets in deze omgeving. Ik stel daarom voor dit helemaal niet te gaan doen. Daarvoor zou ik een amendement moeten indienen, maar ik wil in eerste termijn eerst eens afwachten wat de rest ervan vindt. Waar het op neerkomt is dat wij een nieuwe opdracht willen laten maken, waarin veel meer wordt ingegaan op de vraag wat een en ander betekent. Als daarvoor geld nodig is, willen wij dat natuurlijk beschikbaar stellen, maar het interactieve beleid mag van mij een stuk soberder.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal heeft bij de behandeling van de voorjaarsnota al uitdrukkelijk haar bedenkingen geuit over het voorstel om te komen tot een strategische visie voor Weert 2030. In de fractie hebben wij er nog eens uitvoerig over gesproken en onze bedenkingen zijn er absoluut niet minder op geworden. Sterker nog: bij ons is de vraag gerezen wat eigenlijk de waarde is geweest van de visie 'Weert opmaat naar de toekomst – op maat 2015', die we achter ons hebben liggen. Welke daadwerkelijke invloed heeft die visie gehad bij het maken van beleid of beleidskeuzes? Wordt zo'n visie niet snel achterhaald door de steeds sneller gaande ontwikkelingen? Sprake is hier van een visie, maar een visie hebben is voor iedereen anders. Als we over anderhalf jaar de verkiezingsprogramma's van de partijen naast elkaar leggen, hebben we al zes verschillende visies. Is het daarom niet beter eerst de visie van 2000/2015 eens grondig te evalueren en op basis daarvan samen na te gaan hoe aan een nieuwe visie vorm zou kunnen worden gegeven? Wat kunnen we leren van de opstelling van de vorige visie? Wellicht kunnen daarin aanknopingspunten worden gevonden waarover in de raad gebrainstormd kan worden, zodat we eerst weten waarover we het hebben. Op deze manier zouden we ook een mogelijke externe deskundige – waarvan wij ons overigens afvragen of die echt nodig is – aan de voorkant wat uitgangspunten kunnen meegeven. Hoe moet zo'n externe deskundige anders gaan beginnen? Wat weet hij van ons, waar start het allemaal?

Kortom, de fractie van Weert Lokaal is nog niet zo ver dat ze tegen dit voorstel volmondig ja kan zeggen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de laatstgehouden vergadering van de commissie voor algemene zaken hebben wij ook al onze twijfels geuit over dit raadsvoorstel. Met name specifieke randvoorwaarden en uitgangspunten ontbreken wat ons betreft en er zijn geen kaders gesteld voor deze bestuursopdracht. Weliswaar hebben wij te horen gekregen dat een interactief traject zal worden ingezet waarin de raad nog uitvoerig aan bod komt, maar dat is voor ons onvoldoende. Net als de heer Kusters vragen wij ons af welke kant wij hiermee opgaan en welke opdracht wij hiervoor moeten meegeven. Dat hierop in de diverse fases zal worden teruggekomen, vinden wij te mager. Wellicht kan er nog een beantwoording komen die ons wel overtuigt, maar vooralsnog zitten wij hier zeer twijfelachtig in.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij gevraagd wanneer de raad de kaders kan vaststellen. Ik ben in ieder geval blij dat we nu met z'n allen over die kaders aan het praten zijn. Het verheugt ons dat sindsdien een wijziging is aangebracht, in die zin dat er een knip in is gekomen, zodat de raad in ieder geval nog een keer mee kan praten over de kaders voordat het hele interactieve traject opgestart wordt, maar wat ons betreft mogen die best al aan de voorkant gesteld worden. De heer Meulen heeft terecht aangegeven dat we al een aantal visies en uitgangspunten hebben: we willen toerisme, een stad zijn voor jonge gezinnen, we willen van alles. Als we dat nu eens bij elkaar pakken en daar de demografische ontwikkelingen naast zetten, dan kunnen we beoordelen of dat de stad is die wij met z'n allen willen. Daarmee heb je een koers waar je op kunt varen, een stip aan de horizon waarop je je beleid kunt richten. Het zou ons wat waard zijn als we op die manier naar dit traject zouden kunnen kijken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft zojuist een kritische kanttekening geplaatst bij het hoge tempo dat hier wordt aangehouden. Inderdaad hebben wij hierover een amendement ingediend bij de behandeling van de voorjaarsnota. Een van de redenen daarvoor was dat door het college al in 2011 voor het eerst de wens was uitgesproken om de visie 'Weert in 2015' te actualiseren, maar dat dat almaar werd uitgesteld. Juist vanwege de wisselende economische ontwikkelingen in de afgelopen jaren en de komende jaren, is de VVD van mening dat we een stip aan de horizon moeten hebben waar we ons aan kunnen vasthouden. Uiteindelijk zal de grootste gemene deler de weg zijn naar die horizon, maar onderweg zullen er hobbeltjes zijn die dat kunnen verstoren. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij ook aangegeven dat zo'n visie niet opnieuw herschreven zou moeten worden, maar dat de huidige visie op hoofdlijnen geactualiseerd zou moeten worden, om daaraan verder richting te kunnen geven. Dat hoeft naar onze mening geen jaren arbeid te vergen. De kaders van de bestuursopdracht zouden misschien wat helderder kunnen zijn, maar het is in ieder

geval belangrijk die stip aan de horizon te zetten, zodat we de richting kennen die we de komende jaren op willen. Demografische ontwikkelingen en allerlei andere ontwikkelingen die daaromheen hangen kunnen daarvoor een goede leidraad zijn.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP onderschrijft het belang van een strategische visie, maar niet op deze manier en in dit tempo. Volgens mij zijn er gewoon een paar uitgangspunten nodig die we als punt op de horizon willen zetten. Dat noemen we dan kaderstelling en aan de hand daarvan kunnen we ook onze programma's doorlopen, de begroting tegen het licht houden en alles tussendoor ook nog 'smart' maken. Dat is vooral belangrijk voor de mensen die in dit huis werken en misschien iets minder voor ons, behalve dan wanneer wij gaan controleren of het allemaal klopt en of het allemaal volgens onze doelstellingen gaat. Dit programma lijkt me op dit moment niet zo handig. Volgens mij is het veel handiger om de verkiezingen in 2014 af te wachten; dan hebben we een mooi moment om met de nieuwe raad een dergelijk traject in te gaan. We kunnen het dan meteen van de kop af aan goed aanpakken.

De voorzitter: Dames en heren. Ook ik moet me aan de spelregels houden die we met elkaar hebben afgesproken. Het meeste wat door u te berde is gebracht is ook in de commissie al aan de orde geweest en snijdt overigens ook hout. Waar ik wel op wil wijzen is dat de raad bij de behandeling van de voorjaarsnota in meerderheid heeft uitgesproken dat er een nieuwe visie zal moeten komen. U hebt dat zelf besloten en wij doen dat nu ook. Eigenlijk wilden we het wat later doen, maar door het amendement dat bij de behandeling van de voorjaarsnota is aangenomen is er wat gas op gegaan. Wij doen dus niets anders dan u ons hebt opgedragen en we hebben er een knip in aangebracht, zodat u in het voorjaar van 2013 zelf de kaders kunt bepalen waarbinnen we een en ander verder gaan communiceren met onze partners, onze burgers, het maatschappelijk middenveld, kortom: iedereen die er wat over te vertellen heeft. In het derde kwartaal, meer specifiek de raadsvergadering van 30 oktober 2013, zal dan de definitieve versie ter vaststelling aan u worden voorgelegd. Alles wat er ligt, de evaluatie van de GOML, de evaluatie van de huidige visie, de inbreng van de burgers, van het maatschappelijk middenveld, enz., wordt daar natuurlijk bij gebruikt. Ik kan me ook voorstellen dat u het veel geld vindt en dat u nog een jaar wilt wachten. Dat is aan u. Wij doen slechts wat u ons opdraagt en dat proberen we zo zorgvuldig mogelijk te doen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening hebt u een slap antwoord gegeven. Natuurlijk doet u wat wij u opdragen en natuurlijk gebruikt u alles wat er is, maar u stelt nog steeds een interactief beleid voor, terwijl wij juist hebben afgeraden dat te doen. Ik ga er verder geen woorden meer aan vuil maken. Dit moet gewoon anders. Van mij mag het ook in 2014, met de nieuwe raad, zoals de heer Peterse zojuist heeft voorgesteld.

Als de heer Van Eersel denkt dat ik hem van te veel snelheid heb beticht, trek ik dat bij deze in. Wat ik heb willen zeggen is dat het amendement versnelt wat het college bedacht had. De heer Van Eersel zei dat het belangrijk is een stip aan de

horizon te hebben, maar volgens mij is de wereld nog niet zo veel veranderd en is die stip er. Er doen zich echter zoveel ontwikkelingen voor, ook vanuit het rijk – we zien nu weer dat er aan bezuinigingen en decentralisaties ongeveer €2,2 miljoen structureel op onze kap komt –, dat we daar niet met volle snelheid op af moeten, maar gewoon alle zaken die nu spelen tegen het licht moeten houden, en dat mag wat het CDA betreft best in 2014, als er verkiezingen zijn geweest. Een bedrag van €50.000,- voor interactief beleid willen wij dus ook niet beschikbaar stellen. Natuurlijk moeten we iedereen erbij betrekken, maar met z'n allen gele stickertjes plakken – ik weet dat ik nu chargeer, maar ik heb het een keer meegeemaakt – moeten we echt niet doen. Gegevens die nu uit onderzoeken komen zien er in 2030 weer anders uit en dat kunnen we met minder volk bedenken dan met heel Weert samen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Aan de woorden van de heer Meulen heb ik weinig toe te voegen. Ik heb eerder al gezegd dat wij hiermee grote moeite hebben. Wacht maar af tot de nieuwe raad is aangetreden en maak dan van tevoren hele goede afspraken over wat we echt willen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. U hebt gerefereerd aan de opdracht die de raad u bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft meegegeven. Op zichzelf is dat juist, maar ik betwijfel of wij u een opdracht hebben meegegeven waarvoor de kaders pas achteraf vastgesteld worden. U hebt ons niet overtuigd en wij zullen dan ook tegenstemmen. Ook wij geven er de voorkeur aan te wachten tot na de verkiezingen in 2014 de nieuwe raad is aangetreden, die dan van tevoren de kaders moet vaststellen waarmee vervolgens voortvarend aan de slag kan worden gegaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het er helemaal mee eens dat bekeken moet worden of op het interactieve verhaal bezuinigd kan worden en of het efficiënter kan worden gedaan. Niet eens zijn wij het echter met het tijdstip waarop dat zou moeten gebeuren. Juist omdat er zoveel ontwikkelingen op ons afkomen, lijkt het ons verstandig die punt op de horizon te hebben staan, zodat de raad goede besluiten kan nemen die bijdragen aan het bereiken van dat eindpunt. Daarom pleiten wij ervoor dit wel snel op te pakken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik stel vast dat wij als raad niet echt een betrouwbaar bestuur zijn. Als de meerderheid van de raad in het voorjaar een amendement aanneemt en dat amper een vakantie verder weer wil terugtrekken, typeer ik dat als onbekwaam en onbestuurlijk. Daarbij denk ik met name aan onze stakeholders, die kijken naar dit bestuur van een economische regio: de GOML, de Hoge Dunk, Brainport, corporaties als Wonen Limburg die haar visie en plannen daarop afstemt en de containerhaven waar mensen bezig zijn om iets te exploiteren. Dat zijn dingen waarvoor wij hier staan en het is onze verantwoordelijkheid om daarvoor een puntje aan de horizon te zetten. Helaas moet ik echter concluderen dat heel veel mensen – kennelijk omdat ze vinden dat het te snel gaat, terwijl de VVD juist van mening is dat we hiermee al twee jaar achterlopen – nu bijna

onbeschoft hun keutel intrekken. Dat vind ik zeer bezwaarlijk en onbetrouwbaar. Ik begrijp inmiddels niet meer wat we nu aan het doen zijn, want wie zet nu wie in de etalage? Wij blijven ervoor pleiten, net als D66, om nu de stip aan de horizon te zetten. Dat er niet een te groot verhaal van moeten worden gemaakt, onderschrijf ik overigens. Zet op hoofdlijnen neer welke kant we op willen en wacht daarmee niet tot 2014. Ik krijg langzamerhand de indruk dat iedereen al bezig is met de verkiezingen in 2014, terwijl we nog maar net de landelijke verkiezingen achter de rug hebben. We moeten onze verantwoordelijkheid hier en nu nemen en niet nog anderhalf of twee jaar wachten.

De heer Van de Loo: Wat een wijze woorden, vooral die laatste!

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Die stip op de horizon is volgens mij gewoon de zon, en die komt 's morgens in het oosten op en gaat 's avonds in het westen onder. Die zien we iedere dag...

De heer Van Eersel: Dan hebt u het over twee horizonnen, een in het oosten en een in het westen!

De heer Peterse: Ja, en in het zuiden is er ook nog een. Wat ik wil zeggen is dat 2014 juist een goed moment is. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij ook tegen het amendement van de VVD gestemd om het te versnellen en naar voren te halen. We zijn dus zeer consistent in onze uitingen wat dat betreft. Als we met de nieuwe raad kaders gaan stellen, pakken we het proces zorgvuldig en op een goede manier vast aan het begin.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De kwalificatie van de heer Van Eersel dat wij onbetrouwbaar zouden zijn, vind ik wel heel ver gaan. Weert Lokaal heeft hierbij van het begin af aan haar bedenkingen gehad. Als onze stakeholders ons goed volgen, zullen ze best zien dat wij er verder over hebben nagedacht en dat wij alle redenen hebben om het nu even uit te stellen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij distantiëren ons ten eerste van de uitspraak van de heer Van Eersel dat wij onbetrouwbaar zouden zijn. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij het college inderdaad een opdracht meegegeven, maar nu wordt ons een bestuursopdracht voorgelegd waarvoor de kaders niet zijn vastgesteld en dat is wat anders. Ik zou het college daarom willen oproepen zijn huiswerk goed te doen, dan krijg je dit soort taferelen niet.

De voorzitter: Volgens mij is alles nu wel gezegd. Ik zou er zelf ook nog wel iets over kunnen zeggen, maar ik vrees dat ik dan alleen maar olie op het vuur zou gooien. De raad heeft bij de behandeling van de voorjaarsnota een amendement aangenomen, dat door ons is uitgevoerd. Daarom ligt nu dit voorstel voor. Ik breng dat nu in stemming.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met het voorstel instemmen, omdat wij het ontzettend belangrijk vinden over duidelijke kaders te be-

schikken voor waar we naartoe koersen, vooral gelet op alle decentralisaties en andere zaken die eraan komen. Wij zijn niet gelukkig met het interactieve deel, maar dat wordt een vervolgtraject en daarom zullen wij wel akkoord gaan met het voorstel.

De voorzitter: Alvorens de besluitvorming te vervolgen, schors ik de vergadering, want het verwachte telefoontje komt binnen! (21.12 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.14 uur).

Dames en heren. Weert is uitgeroepen tot Sportstad 2012, zoals u hebt kunnen horen. Er wordt een borrel geschonken, wij zullen ondertussen de besluitvorming even afronden.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Voor de goede orde zij vermeld dat het amendement dat op 7 juni 2012 door de raad is aangenomen hiermee van de baan is.

De borrel is inmiddels gearriveerd. Voor het nuttigen daarvan schors ik enige ogenblikken de vergadering (21.16 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.25 uur)

17. Instemmen met het financieren van de Cultuurkaart Weert, ten bedrage van €20.000,= exclusief BTW, uit de post “Onvoorziene uitgaven 2012 incidenteel”.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel ligt de vraag voor om in te stemmen met de financiering van de Cultuurkaart Weert uit de post onvoorziene uitgaven 2012 incidenteel. De CDA-fractie dient samen met de PvdA-fractie een amendement in op dit voorstel en dat betreft de dekking van de kosten.

In de vorige raadsvergadering zijn wij akkoord gegaan met het geven van een opdracht tot het samenstellen van de cultuurkaart. Daarbij hebben wij toen al gesteld dat de dekking open blijft. De CDA-fractie is met andere partijen van mening dat kosten geboekt moeten worden waar ze thuishoren. Het samenstellen van de cultuurkaart heeft een relatie met de herontwikkeling van het Beekstraatkwartier via het onderzoek naar concentratie van culturele instellingen in het Beekstraatkwartier. Voor de CDA-fractie is dit overigens op dit moment een kostbaar idee voor de lange termijn, met onzekerheden over de haalbaarheid. Wij kijken wat dat betreft uit naar de presentatie over de cultuurkaart die, naar wij hebben begrepen, op 24 oktober zal plaatsvinden.

Het amendement dat wij indienen luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 september 2012;
gezien het voorstel van het college van B&W voor het opstellen van een cultuurkaart
en het voorstel om de kosten hiervan ad € 20.000 exclusief BTW te dekken uit de post
onvoorzien 2012 incidenteel;
overwegende dat

- het opstellen van de cultuurkaart een relatie heeft met de planontwikkeling voor het Beekstraat-kwartier, in die zin dat onder meer de mogelijkheid en de meerwaarde wordt gezien van een concentratie van de culturele instellingen in het Beekstraatkwartier;
- uitgaven zoveel mogelijk moeten worden betaald uit daarvoor bestemde budgetten en de post onvoorzien zoveel mogelijk moet worden gespaard;
- de raad bij de vaststelling van de voorjaarsnota 2012 een voorziening ontwikkelkosten Beekstraat-kwartier heeft ingesteld;
- in deze voorziening rekening is gehouden met uitgaven voor diverse onderzoeken voor de ontwikkeling van deelgebied A van het Beekstraatkwartier;
- het onzeker is of er een plan voor deelgebied A tot ontwikkeling komt en vaststaat dat vooralsnog geen kosten voor onderzoek hoeven te worden gemaakt;

wijzig het voorstel als volgt:
de kosten van de cultuurkaart worden gedekt uit de voorziening ontwikkelkosten Beekstraatkwartier;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(A3)

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In het voorstel staat letterlijk: *“Hiermee is de mogelijkheid tot financiering van de kosten voor de cultuurkaart uit het project Beekstraatkwartier geblokkeerd. Daarom hebben wij op 26 juni jl. besloten om de kosten van de cultuurkaart ten laste te brengen van de post onvoorziene uitgaven incidenteel”*. Het besluit over dat geld is verdaagd naar het derde kwartaal 2012. Wat zit er in dat potje en kan het daar wel uitgehaald worden? Volgens mij is het namelijk leeg.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Dat er een cultuurkaart komt is prima, want het is gebleken dat wij die nodig hebben om na te gaan wat er allemaal mogelijk is aan samenwerking op cultureel gebied. Wij zijn nog steeds van mening dat dat moet gebeuren. Wanneer die partijen samengaan, hoe, wat en waar, zien we dan op termijn wel. Ik heb het gevoel dat het met dit amendement een beetje wordt omgedraaid en dat al de bestemming Beekstraatkwartier gevonden is, terwijl we nog niet eens weten wat er allemaal gaat gebeuren. Wij zullen dit dan ook niet steunen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Met de cultuurkaart zijn wij het helemaal eens. Voor de financiering daarvan is inmiddels een amendement ingediend, maar in aanvulling waarop willen wij nog de suggestie meegeven te onderzoeken of cultuur in de toekomst binnen de scholen gehuisvest kan worden, om het cultuuronderwijs naar een hoger niveau op te krikken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De overwegingen in het amendement kunnen wij helemaal volgen, maar bij het dictum plaatsen wij een vraagteken. Onlangs is in de commissie ruimtelijke ordening het Beekstraatkwartier besproken en daarbij werd heel pijnlijk duidelijk dat de pot voor het Beekstraatkwartier leeg is, zó leeg zelfs dat geen kosten meer konden worden gemaakt om een

ambtenaar acht uur in te zetten om bepaalde prijzen boven water te halen van woningen en grondkosten rondom het stadhuis. Dat zo zijnde, kunnen wij het amendement niet steunen. De cultuurkaart is weliswaar voortgekomen uit de werkgroep-Beekstraatkwartier, maar het is onder andere ook een goed hulpmiddel voor de visie 2030 – al mag ik dat niet meer zeggen! – en om vorm te geven aan het streven dat in het coalitieprogramma is vastgelegd naar clustering e.d. Het voorstel steunen we en als het uit de pot voor het Beekstraatkwartier gefinancierd zou kunnen worden, vinden wij dat prima, maar ik denk dat dat niet zal lukken.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft de raad het budget voor het Beekstraatkwartier naar beneden bijgesteld en dat is voor ons reden om daarmee heel voorzichtig om te gaan, vandaar dat wij voorstellen deze kosten te dekken uit de post onvoorzien incidenteel. Wij hebben dat heel goed getoetst aan de randvoorwaarden die de raad heeft gesteld voor het aanwenden van de post onvoorzien. De uitgave is onuitstelbaar en komt in één keer op, zodat ze niet voorzien was. Dat zijn in ieder geval al twee heel gegronde redenen om een beroep te doen op deze post. Het college houdt dan ook vast aan zijn voorstel.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het niet met de wethouder eens dat deze kosten ten laste kunnen worden gebracht van de post onvoorzien incidenteel. De uitgave is namelijk niet noodzakelijk en niet onuitstelbaar, zoals als voorwaarde geldt voor gebruikmaking van deze post. Verder is de CDA-fractie van mening dat in de ontwikkelkosten voor het Beekstraatkwartier momenteel nog gelden voorhanden zijn. Mocht daarin in de toekomst een tekort blijken, dan kan daarvoor altijd nog naar een oplossing worden gezocht en misschien wordt het dan wel noodzakelijk en onuitstelbaar, maar dat is het nu nog niet. Wij handhaven derhalve ons amendement.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft gevraagd of in het potje voor het Beekstraatkwartier nog gelden voorhanden zijn. Die vraag is door de wethouder niet beantwoord, vandaar dat ik de vraag nog eens stel. Wij zijn het voorts niet met de wethouder eens dat de kosten hiervoor geput mogen worden uit de post onvoorzien incidenteel.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dezelfde vraag als mevrouw Zaâboul. Natuurlijk is deze uitgave niet helemaal onvoorzien incidenteel, maar het kan ook niet bekostigd worden uit het potje voor het Beekstraatkwartier. De cultuurkaart willen wij echter wel. Eigenlijk heeft mevrouw Stokbroeks dat al heel goed verwoord.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons door de wethouder laten overtuigen en zullen het voorliggende voorstel steunen. Het amendement kan derhalve niet op onze instemming rekenen.

De voorzitter: Ik stel thans de besluitvorming aan de orde...

De heer Van Eersel: Voordat u dat doet, wil ik wel graag antwoord hebben op de vraag die mevrouw Zaâboul heeft gesteld. In de commissie voor ruimtelijke ordening hebben wij van de wethouder vernomen dat er in het potje voor het Beekstraatkwartier geen euro meer zit, maar de heer Coolen heb ik zojuist iets anders horen zeggen.

De voorzitter: Ik heb de wethouder niets anders horen beweren.

De heer Van Eersel: Dat is dan misschien een kwestie van interpretatie, maar als de wethouder nu zegt dat er geen geld in zit, kunnen wij het amendement niet steunen.

Wethouder Coolen: Het college heeft geoordeeld dat het potje voor het Beekstraatkwartier niet meer kan voorzien in deze kosten.

De voorzitter: Er zit dus geen geld meer in.

Wethouder Coolen: En als er nog wat in zit, is dat bedoeld voor kosten die nog gemaakt moeten worden voor het Beekstraatkwartier.

De voorzitter: Aan de orde is nu de besluitvorming.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en PvdA vóór verworpen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie tegen aanvaard.

18. Beschikbaar stellen van budget voor verkeerseducatieprojecten op basisscholen en middelbare scholen (initiatiefvoorstel fracties VVD en SP).

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Vanavond hebben we het veelal over besteding van budgetten en over gelden die er niet zijn, en daar word je een beetje moe van, maar goed. Het initiatiefvoorstel ga ik niet helemaal meer behandelen, want dat is in de commissie voldoende aan de orde geweest. Ik bepaal me tot de afwijkende standpunten van de fracties.

Ik stel vast dat PvdA, Weert Lokaal en D66 de mening delen van het CDA, dat aangeeft in principe niet tegen te zijn, maar wel wil dat een dekking wordt aangegeven. De suggestie die is gedaan door de wethouder om de dekking te zoeken in het veiligheidsbudget wordt, zo lees ik, niet unaniem gedeeld door de commissie. Daarbij is door het CDA aangegeven dat een dekking moet worden gevonden binnen verkeer en vervoer. Samen met de SP heeft de VVD een amendement opgesteld op het initiatiefvoorstel, dat ik graag even wil voorlezen:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 september 2012;
overwegende dat:

- in het voorstel aangegeven wordt dat de kosten voor 2012 en 2013 ten laste kunnen worden gebracht van de post onvoorzien;

- het wenselijk is hiervoor een dekking aan te geven; wijzig de tekst van het raadsbesluit als volgt:
in te stemmen met het beschikbaar stellen van € 8.770,= in 2012 en 2013 voor verkeerseducatie op basisscholen en middelbare scholen en de kosten hiervan ten laste te brengen van het veiligheidsbudget (structurele maatregelen ten behoeve van sociale veiligheid, jaarlijks budget € 250.000,= in periode 2011-2014);
en gaat over tot de orde van de dag,"

(A4)

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn zeer vereerd dat wij samen met de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie dit amendement mogen indienen. Het is belangrijk kinderen op jonge leeftijd verkeersveiligheid bij te brengen en het amendement is een manier om het geld daarvoor uit een ander potje te halen. Het maakt mij eerlijk gezegd niet zoveel uit waar het geld vandaan komt, als het vanavond maar geregeld wordt.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In principe ben ik blij met het amendement, maar als waarnemend voorzitter van de commissie heb ik niet goed aan de discussie kunnen deelnemen, vandaar dat ik nu de volgende vragen heb aan de VVD en de SP. Gevraagd wordt een dekking voor de jaren 2012 en 2013 uit het veiligheidsbudget. Moet de educatie zich dan vanaf 2014 zelf kunnen bedruipen, of moeten hiervoor vrijwilligers worden ingezet, zodat men dat geld niet meer nodig heeft? In het voorjaar heeft de raad in grote meerderheid ingestemd met deze bezuiniging. Wat is er sindsdien veranderd dat nu dit voorstel wordt gedaan? Welke switch is de reden geweest om nu anders te gaan besluiten?

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het initiatiefvoorstel van de VVD, zoals wij ook in de commissievergadering al hadden gedaan. In die vergadering hebben wij ook het voorstel gesteund om de kosten niet uit de post onvoorzien te putten, maar uit een andere post. Wethouder Litjens stelde in die vergadering al voor daarvoor een beroep te doen op het veiligheidsbudget. Wij steunen dan ook van harte het amendement. We krijgen er een goed gevoel bij, wat wij vandaag toch al hadden met die twee eerste prijzen. Ik kan het niet laten daarop nog even in te haken. Weert is de groenste stad, daar zijn wij heel erg blij mee, en daarvoor hebben wij niet eens het Vlaaienhuis groen hoeven te verven!

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het is een prima voorstel en daarop is het beste amendement ingediend dat mogelijk is. Ik had het liever uit verkeer gehaald, maar dat lukt gewoon niet.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hadden wij al aangegeven dat wij het voorstel van harte wilden steunen, maar we werden ook alert gemaakt op het ontbreken van de kosten. Als we het amendement eerder onder ogen gehad, zouden we het graag mede hebben ingediend. We hadden het desnoods ook in het onderwijspotje willen zoeken, maar als het op deze manier kan is het ook prima.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik de heer Van Brussel erop wijzen dat hij ook als plaatsvervangend voorzitter van de com-

missievergadering deel mag nemen aan de discussie. Als hij dat had gedaan, had hij nu zijn vragen niet behoeven te stellen.

In de aanloop naar de voorjaarsnota hebben we enerzijds geconstateerd dat het geld werd wegbezuinigd en anderzijds dat verkeerseducatie als speerpunt van beleid werd aangemerkt. Eigenlijk hadden we bij de behandeling van de voorjaarsnota een amendement moeten indienen om dat recht te zetten, maar daarmee zijn we in gebreke gebleven, vandaar dat we vandaag op deze manier willen proberen de fout die er toen ingeslopen is, te herstellen. In 2014 kan het hele gebeuren vervolgens gewoon weer worden opgevoerd in de begroting.

De voorzitter: Is dat voldoende antwoord op uw vraag, meneer Van Brussel?

De heer Van Brussel: Ja, dat is het, maar of het ook het antwoord is dat ik verwacht had is wat anders.

De voorzitter: Dat overkomt mij ook wel eens!

De heer H.P.M. Lempens: We willen het vanavond graag een beetje snel doen!

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel besloten.

- 20. Afwijzen van het verzoek om de bestemming ter plaatse van de locatie Koenderstraat 1B te wijzigen, zodat ter plaatse een (in pandige) bedrijfswoning wordt toegestaan en de vorm van het bouwvlak wordt veranderd.**

Is van de agenda afgevoerd.

- 21. Vaststellen bestemmingsplan 'Koelebeemdweg 7' en afzien van vaststelling exploitatieplan.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 22. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kazernelaan - Havenweg'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 23. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Kazernelaan 126'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van de dames F. Kadra en M. Zaâboul namens de fractie PvdA d.d. 24 mei 2012 inzake vragen aan het college over de notitie Maatschappelijke Opvang nieuwe stijl, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Met de beantwoording van het college kunnen wij helemaal niets. Hier en daar hebben we gehoord dat we gelijk hebben in de zienswijze die wij hebben neergelegd. Wij willen de wethouder nu opdragen met zijn ambtenaren om de tafel te gaan zitten, op hoog niveau, om na te gaan of hij wel goed bezig is geweest met de hier gegeven beantwoording.

De voorzitter: U bent het niet eens met het antwoord, als ik u goed begrijp?

Mevrouw Zaâboul: Inderdaad, en wij willen de wethouder meegeven dat hij met zijn eigen ambtenaren om de tafel gaat zitten, op hoog niveau, om van gedachten te wisselen over deze materie. Wij hebben namelijk zowel in dit huis als daarbuiten hier en daar te horen gekregen dat wij gelijk hebben.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. We zijn tot een aanpak gekomen in overleg met de commissie. Die aanpak is niet gewijzigd. De PvdA heeft daarover een andere opvatting. Zij wil eigenlijk overgaan tot *Housing First*, waarvan wij hebben gezegd dat dat een pilot is. Met ingang van juni is overigens ook in Weert een persoon in die pilot geplaatst. Daarvan heb ik nog geen evaluatie ontvangen, maar ik kan wel zeggen dat *Housing First* in Venlo niet goed werkt en in Roermond wisselend werkt. Het is dus nog een kwestie van aftasten. Op dit moment zie ik geen aanleiding om hierin van beleid te veranderen. Wat er nog op ons afkomt, zullen we moeten afwachten.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 12 juli 2012 inzake vragen aan het college over misstanden bij bedrijfsbureau De Risse, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord blijkt andermaal een grote afstand van de gemeente tot het bedrijf en haar medewerkers. In onze ogen schuift u uw controlerende taak en verantwoordelijkheid af, en dat niet voor de eerste keer. Helaas moeten wij opnieuw constateren dat u een andere opstelling kiest dan de SP en dat betreuren wij zeer.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 17 juli 2012 inzake vragen aan het college over schietbomen Laar, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat de wethouder bijgekomen is van zijn sprint naar de brievenbus, want gisteravond om zes uur lag het antwoord op de mail, en dan heb je nog geluk dat je zoiets niet met de post verstuurt, want dan was het waarschijnlijk helemaal niet meer gelukt! De bedoeling achter de brief was helder, namelijk om niet in juridisch vaarwater terecht te komen, maar door de beantwoording van de wethouder gebeurt dat nu toch. Hij kiest ervoor de juridische weg op te gaan. Eerder hebben wij dat al meegemaakt met een schutterij en dat is vaak een weg waarop de rechter en ook de Raad van State regelmatig aan het woord zijn. Ik denk dat we daar met z'n allen niet veel mee opschieten.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Als wij een opdracht krijgen van de rechter, moeten wij die uitvoeren. De rechter heeft ons erop geattendeerd dat in het bestemmingsplan één schietboom vergund is. Wij hebben er twee vergund en dat gaat de rechter rectificeren. Dat neemt niet weg dat de eerste schietboom vergund is, zodat de schutterij van Laar daar kan blijven schieten. Wat wij nu moeten doen, is proberen via een bestemmingsplanaanpassing de tweede schietboom vergund te krijgen en daarvoor moeten de procedures worden gevolgd die daarvoor zijn. Ik kies niet voor de juridische weg, verre van dat, maar in feite heeft de rechter ons teruggefloten op een beslissing die wij genomen hadden, en zeer terecht, want ook de rechten van de omwonenden moeten gediend worden.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over de brief die wij hebben gestuurd. Gevraagd was om een mondelinge beantwoording en normaal gesproken had die brief dus niet verstuurd behoeven te worden. Deze wethouder is echter gewend de antwoorden die hij mondeling geeft ook schriftelijk voor te leggen, om de discussie in de raad, die maar in één termijn plaatsvindt, een beetje te kunnen sturen.

De heer Van de Loo: Waarvoor dank!

Wethouder Coolen: Dat is de dienstbaarheid van dit college.

De heer Van de Loo: Ik ben zwaar onder de indruk van die laatste woorden!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 27 juli 2012 inzake vragen aan het college over inkomsten gemeente Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Als deze raad een Raad van Commissarissen zou zijn, zou de financieel directeur naar mijn mening nu een andere baan moeten zoeken. Hiermee meen ik haarfijn te hebben aangegeven waarom het hier draait. Als we antwoorden krijgen in de trant van 'nou, dat komt bij de na jaarsnota wel', wordt daarmee in feite aangegeven dat men het antwoord nu niet kent, maar dat over een maand of drie, vier wel zal verstrekken. In het bedrijfsleven zou je daarmee volgens mij een probleem kunnen krijgen.

Waar het eigenlijk om draait, is dat deze organisatie kennelijk niet gewend is om te gaan met dit soort vragen. Ik kan me daar iets bij voorstellen, want...

De voorzitter: Met alle respect, maar nu moet ik u toch onderbreken...

De heer Van de Loo: Ik ga naar een ander punt toe en dat vind ik wezenlijk...

De voorzitter: Nee, meneer Van de Loo, ik ga u onderbreken. Het is de tweede keer dat u het vanavond over de organisatie hebt, en dat neem ik u kwalijk. De organisatie doet hier van alles, maar het bestuur is verantwoordelijk. Als u het ergens niet mee eens bent, moet u daarop het college aanspreken en niet de organisatie.

De heer Van de Loo: Oké, dan spreek ik daarop nu de wethouder aan. Ik denk dat de gemeente nog niet in staat is om deze vragen op een goede manier te beantwoorden. Daarom stel ik voor met een commissie eens na te denken over de vraag hoe wij de rapportages moeten inrichten. We hebben een najaarsnota die in november komt en waar we niet veel mee kunnen, we hebben een voorjaarsnota die over de eerste twee maanden gaat, waarmee we ook niet veel doen en die eigenlijk op een andere manier wordt gebruikt. Wat we eigenlijk zouden moeten hebben – vorige week met de VNG hebben we het daarover ook gehad – is een manier van rapporteren die veel eenvoudiger is en veel beperkter, maar wel helder aangeeft wat wel en niet in lijn is met de begroting, om daarop vervolgens te sturen. Dat is heel goed mogelijk, ik ken gemeenten die dat al doen, en dan hebben we tenminste een sturingsinstrument.

Wat ik over de organisatie heb gezegd, was niet vervelend bedoeld. Het was een aanloopje naar het bespreken van de vraag hoe we het beter zouden kunnen doen. Wij willen toe naar een betere opbouw van de financiële verslaglegging, zodat het ook voor de raad controlebaar en stuurbaar is, en dat heeft ook alles te maken met de moderne manier van begroten, die veel krapper is. Als we aan het eind van elk jaar een miljoen of twee, drie overhouden op de exploitatie, is het allemaal niet zo'n ramp, maar nu zitten we kort bovenop de werkelijke waarden van de begroting; als er dan iets fout gaat, kan het ook behoorlijk fout gaan en dat zouden we dan pas zien bij de jaarrekening. Daar wil ik aandacht voor vragen en als dat verkeerd is overgekomen, bied ik daarvoor mijn excuses aan.

De voorzitter: Dat is prima. U spreekt het college aan op de rapportages, we zullen nu eens zien wat uw collega's daarvan vinden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het verbaast de PvdA-fractie dat nu eindelijk, naar aanleiding van vragen van Weert Lokaal, deze cijfers naar boven komen, terwijl we al in een eerder stadium, zowel bij de voorjaarsnota als bij de jaarrekening, hadden aangegeven dat we een tekort verwachtten bij de bouwleges en bij de parkeeropbrengsten. Wij vinden het niet correct dat het college ons niet eerder heeft geïnformeerd en nog minder correct dat wij nu, op 26 september, niet de actuele cijfers krijgen van 1 september. Het zou mogelijk moeten

zijn die in ieder geval aan de raad voor te leggen. Heel even dacht ik dat de opbrengst van de parkeergelden was achtergebleven omdat het dagtarief in de parkeerkelder beneden het stadhuis nog niet was aangepast, maar na een weekje vakantie merkte ik dat het tarief was aangepast en dat er geen dagtarief meer geldt. Het verbaast me ook dat dat behalve op de parkeerautomaat zelf nergens ander is vermeld. Wij zijn hoe dan ook niet gecharmeerd van de manier waarop dit tekort van een slordige €1,4 miljoen aan het eind van het jaar ons hier wordt voorgeschoteld. Wat dat betreft willen wij het college een rode kaart geven en oproepen deze informatie voortaan eerder te verstrekken, want we geven gigantisch veel geld uit en krijgen nu alweer €1,5 miljoen op ons bord.

De voorzitter: Een rode kaart betekent al meteen het veld verlaten. Meestal wordt begonnen met een gele kaart. De SP zal de kleur rood in ieder geval wel aanspreken.

De heer Peterse: De kleur wel, maar de teksten die worden uitgesproken over wat het college allemaal zou moeten doen absoluut niet. Daarvoor zou *ik* een rode kaart willen uitdelen, want we hebben een beleidscyclus en binnen die cyclus wordt gewoon netjes gerapporteerd. Dat is de weg die we zelf hebben vastgesteld. Willen we dat anders, dan zullen we ook dat moeten veranderen.

De heer Van de Loo: Dat is precies wat ik heb bepleit!

De heer Peterse: Maar dan moet niet gezegd worden dat de informatie die nu komt niet deugt. Daar word ik een beetje kriegelig van. Natuurlijk zijn er allerlei methoden om het slimmer en ‘smarter’ aan te pakken, en daar kunnen we het allemaal over hebben, maar om er nu zo lang bij stil te staan vind ik een beetje onzin.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn verbaasd over het schouderophalen – in figuurlijke zin dan – waarmee het college reageert op een minpost van een slordige €1,5 miljoen die nu voorzien wordt op bouwleges, parkeren en enkele andere posten. Bij de voorjaarsnota kondigde dit zich al aan, maar er is niets mee gedaan. Of dat nu gerapporteerd moet worden of niet, het is in ieder geval nodig een gezond financieel beleid te voeren en te proberen het tekort over een jaar binnen de perken te houden. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij een motie ingediend, waarin werd opgeroepen in elk geval de reserve die nog in de begroting zit door de verlenging van afschrijvingstermijnen, niet uit te geven, om zodoende althans iets als plus over te houden tegenover een voorzienbare min. Door de wethouder werd daartegen ingebracht dat er niets meer mogelijk zou zijn als we dat zouden doen. Vrij vertaald: we willen nog geld uitgeven, ook als we geen geld hebben. Dat is, in termen van de afgelopen verkiezingscampagne, nogal socialistisch handelen. We moeten toch proberen de zaken op orde te houden en niet meer uit te geven dan er binnenkomt. Dat de rapportage daarop niet is ingericht valt onder normale omstandigheden nog te billijken, maar dit zijn geen normale omstandigheden meer. We zitten heel krap in de begrotingsramingen en we

zien aankomen dat dit gaat gebeuren, maar toch wordt er niets mee gedaan. Bij de vaststelling van de jaarrekeningen hebben we moeite gedaan om onze algemene reserve nog een beetje op peil te brengen, anders zouden we onder de norm van de provincie uitkomen, maar nu wordt er met inbegrip van het tekort van de voorjaarsnota van zeven ton straks weer twee miljoen in geslagen, tenzij de begroting die we niet kennen nog voordelen bevat. Misschien valt de uitkering uit het gemeentefonds mee, misschien is sprake van een aanzienlijk minder hoge rentelast, om een paar grote posten te noemen, maar als dat zo is, had dat dan ook in uw brief vermeld, om de raad tenminste een beetje gerust te stellen. Nu komt het een beetje over als: ach ja, dit tekort doet zich voor en we zien aan het einde van het jaar wel wat we daarmee gaan doen.

Begin september heb ik de cijfers opgevraagd over de parkeergelden, de bouwleges, het aantal verkochte bouwkavels en het aantal vierkante meters verkochte bedrijfsgrond per 31 augustus, als vervolg op de vragen die ik in mei had gesteld over de voorjaarsnota. Die informatie is er nog altijd niet en zou wat preciezer zijn dan wat we nu hebben. Het zit mij niet lekker dat het zo lang duurt voordat die cijfers gegeven worden.

Onze conclusie is dat, ook zonder dat in reglementen is bepaald dat in dit soort situaties de raad eerder gerapporteerd moet worden en geprobeerd moet worden het tekort te beperken, in artikel 2.12 van de Gemeentewet over de financiële huishouding striktere regels zullen moeten worden opgenomen over de financiële rapportage.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen onderschrijf ik de opmerking van de heer Peterse over de manier waarop hier met zaken wordt omgegaan. Uiteindelijk hebben wij in deze raad, als ik me goed herinner, in deze periode de najaarsnota afgeschaft, omdat de najaarsnota bijna na de begrotingsbehandeling kwam en we altijd op de septembercirculaire moesten wachten. Twee weken geleden hebben we een bijeenkomst gehad met de VNG en daarin is duidelijk gemaakt dat twee rapportages verplicht zijn, de voorjaarsnota en de begroting, zelfs voor een bepaalde datum, en dat al het andere aan de raad is om in te vullen, wat meestal aan het begin van een periode wordt gedaan.

De zorgen die de heer Van de Loo heeft uitgesproken over onze begroting en over het eindresultaat, delen wij uiteraard ook. In juni hebben wij, ook op basis van de voorjaarsnota, een brief gestuurd met de vraag hoe het nu eigenlijk in elkaar zat met de bouwleges – het is namelijk een omslagstelsel, als je tekort gaat komen, moet je eigenlijk ook minder arbeid inzetten –, om daarvan iets te kunnen leren. De bouwvergunningaanvraag is naar de Wabo gegaan, een deel gaat naar de provincie, we moeten wel het werk uitvoeren, maar krijgen het geld niet, en dan hebben we het over €75.000,-, heb ik in een brief gelezen. Daar zullen we structuur in moeten aanbrengen. De basis is veranderd vergeleken met een jaar geleden en daarom hebben wij die brief ook gestuurd, om te weten te komen wat er precies is veranderd. Daarop is een ruim antwoord gekomen en ik ben nog aan het bestuderen welke mogelijkheden erin zitten. Ik vind dat we zo met elkaar moeten om-

gaan. We moeten proberen te komen tot een goed resultaat. Als we er nu weer een rapportage tussen gaan bouwen en we kunnen niet alle gegevens duidelijk op een rijtje krijgen, omdat we nog andere, externe, gegevens moeten krijgen, heeft dat niet zoveel waarde. Ik ben het er wel mee eens dat, als er grote afwijkingen zijn, het goed is die een keer te melden.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De zorgen die door de raad zijn uitgesproken over de inkomsten en uitgaven in het lopende boekjaar worden uiteraard door het voltallige college gedeeld. Ik wil graag de handschoen opnemen, en niet met een rode kaart naar huis gaan, om samen met de raad in het breed financieel overleg na te gaan hoe we in het kader van de planning & controlcyclus op een andere manier tussentijds gegevens kunnen presenteren.

De voorzitter: Dat lijkt me een goed voorstel van de wethouder. *Don't shoot the messenger* zou ik eraan willen toevoegen. Hij is bereid met u in alle openheid over de financiële situatie te spreken. Wij wachten af of ook u nu de handschoen wilt opnemen. Wij delen de zorgen over de financiële situatie en misschien komt er nog wel meer op ons af als het nieuwe kabinet er is. Wellicht zal er gekort worden op de uitkering uit het gemeentefonds, wie weet.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van de heer H. Stals namens de fractie CDA d.d. 3 augustus 2012 inzake vragen aan het college over faillissementsaanvraag Stichting Kreatio, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Met inbegrip van het besluit dat inmiddels is genomen over agendapunt 11, is dit onderwerp wat ons betreft naar voldoening afgehandeld.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

f. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 8 augustus 2012 inzake vragen aan het college over defecte lantaarnpalen Herenvennenweg, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Gekozen is hier voor een mondelinge beantwoording, zonder dat de vragen van tevoren zijn toegestuurd, en dat vind ik jammer. Als de heer Van de Loo wil dat ik de vragen nu mondeling beantwoord, zal ik dat doen, voor zover ik daartoe in staat ben, maar ik kan er ook schriftelijk op antwoorden, waarna hierover altijd nog nadere vragen kunnen worden gesteld in de commissie aan de vakwethouder.

De heer Van de Loo: Ik kan ook contact opnemen met de vakwethouder en hem vragen wat hij vandaag had willen antwoorden; dan zijn we er misschien ook uit.

De voorzitter: Dat lijkt me heel verstandig.

g. Brief van de heren P. Lempens, B. Peterse en J. Goubet namens de fractie SP d.d. 16 augustus 2012 inzake vragen aan het college over reis naar China voor raadsleden, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis genomen van het antwoord en naar aanleiding daarvan willen wij graag een motie indienen. Ze is heel kort en luidt als volgt:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 26 september 2012;
overwegende dat het maken van buitenlandse netwerkreizen geen taak van gemeente-
raadsleden is;
besluit om als raad nu en in de toekomst af te zien van het maken van buitenlandse
reizen;
en gaat over tot de orde van de dag."

(M1)

Hieraan wil ik nog toevoegen dat wij er helemaal niet op tegen zijn dat leden van het college zo'n reis maken. Wij vinden alleen dat het geen taak is van raadsleden.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het er niet mee eens dat raadsleden dit niet zouden mogen doen. Wij hebben een controlerende taak en als alleen het college dit doet kunnen wij die controlerende taak wellicht niet helemaal uitvoeren. Wij vinden het dus te kort door de bocht te stellen dat dit geen taak voor raadsleden is. Of we helemaal naar China moeten gaan, is een ander verhaal, maar er zijn ook veel kortere reizen en daarvan hoeven raadsleden wat ons betreft niet bij voorbaat te worden uitgesloten.

De voorzitter: Naar België bijvoorbeeld en dat is nog niet zo lang geleden.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ik kan er uit eigen praktijk iets over zeggen. Vandaag ben ik uit Tsjechië teruggekomen, waar ik moest zijn voor mijn werk, maar ik krijg ook tegenbezoeken, onder anderen van senaatsleden, maar ook van raadsleden en burgemeesters. Misschien is het voor ons niet zo gewoon dat we naar het buitenland gaan, maar omgekeerd gebeurt het wel. Er kunnen zich gelegenheden voordoen dat het wenselijk is dat ook raadsleden zich in een ander land presenteren. De stelling van de SP gaat mij dan ook te ver. In het geval van China kan ik me er nog iets bij voorstellen, maar in zijn algemeenheid zou ik het niet willen overnemen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het met de heer Marechal eens dat zoiets niet helemaal moet worden dichtgetimmerd. De raad kan het college heel goed controleren zonder zelf ter plekke te zijn, maar er kunnen zich ook gelegenheden voordoen waarbij het wel degelijk van belang kan zijn dat raadsleden aan een netwerksituatie deelnemen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik vind de motie erg ver gaan. Ik kan me best voorstellen dat er momenten zijn waarop wij graag eens met het college naar bijvoorbeeld de markt in Maaseik willen gaan om daar een en ander te evalueren.

Door deze motie wordt dat meteen geblokkeerd. Daarom steunen wij de motie niet.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen de motie niet steunen. Er moet een toegevoegde waarde zijn, maar als die zich voordoet, vinden wij dat ook raadsleden gewoon moeten kunnen gaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Persoonlijk ben ik er fel op tegen dat raadsleden met geld van de gemeenschap een buitenlandse reis maken. De motie van de SP zal ik niet steunen, maar ik voel me wel vrij om iedere keer als een buitenlandse reis voor raadsleden aan de orde komt daartegen te stemmen als die niet uit eigen zak wordt betaald, maar met gemeenschapsgeld.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In onze verordening voor raadsleden is bepaald dat exceptionele reizen gedeclareerd kunnen worden. Ik kan me voorstellen dat een reis naar China zo'n exceptionele reis is die gedeclareerd kan worden. Wil men dat uitsluiten, dan zal die verordening dus aangepast moeten worden.

Als reizen naar het buitenland door raadsleden per definitie zelf betaald zouden moeten worden, zou daarmee een claim worden gelegd op de financiële draagkracht van raadsleden. Als mijn financiële draagkracht groot genoeg is, kan ik mee op een buitenlandse trip, maar als ik er geen geld voor vrij kan maken, zou ik dat niet kunnen. Dat vind ik een vorm van discriminatie.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De motie van de SP lijkt misschien wel sympathiek, maar ik zou haar, gelet op wat hierover zojuist door anderen is gezegd, toch niet willen steunen.

Kort wil ik het nu even over het eigenlijke thema van de brief hebben. De hele gang van zaken rond de reis naar China heb ik heel vreemd gevonden, omdat het mij totaal niet duidelijk was wanneer hoeveel mensen plotseling wel of niet meegingen. Ik heb me ook lichtelijk geërgerd aan de hele besluitvorming rondom die reis. Daarom wil graag van u weten hoe dat precies is gegaan, waarom er zo overhaast en vreemd over is besloten, waarom raadsleden überhaupt mee zouden moeten naar China, welke evaluerende rol daarbij in het geding was, enz.

De heer Peters: Deze zaak is uitgebreid besproken in het laatste fractievoorzittersoverleg, zij het in een informele setting, en daarmee is ze naar mijn mening voldoende afgekaart.

De heer Gabriëls: Daar was ik niet bij en nu deze brief aan de orde is, wil ik er toch wat meer over weten.

De voorzitter: Het is in het laatste fractievoorzittersoverleg inderdaad uitgebreid aan de orde geweest en daarin heb ik het naar me toe getrokken. Als er iets fout gaat, moet je eerst in de spiegel kijken: wat is je eigen aandeel? In het fractievoorzittersoverleg daarvóór was ik er niet duidelijk genoeg over geweest, waardoor

een misverstand was ontstaan. We zijn allemaal heel enthousiast geworden toen de Chinese delegatie hier op bezoek was en zo is het een beetje door elkaar heen gelopen. De volgende keer moeten we het zo niet meer doen, en dat hebben we ook afgesproken, maar om nu te besluiten zoiets nooit meer te doen, gaat ook te ver. Mevrouw Beenders heeft het volste recht om te besluiten nooit mee te gaan als ze het niet zelf mag of kan betalen, maar we kunnen niemand dwingen dat zelfde standpunt in te nemen. Ieder heeft recht op zijn eigen mening. De les van het hele verhaal is dat we het er bij een volgende gelegenheid goed met elkaar over moeten hebben. Er moet een duidelijke aanleiding zijn om ook raadsleden mee te nemen, en die kan er ook zijn. Het kan zomaar gebeuren dat we een keer uitgenodigd worden – de heer Marechal noemde er een voorbeeld van – en dan moeten we dat goed met elkaar bespreken: wie gaat ermee, hoeveel mensen gaan ermee en wie betaalt? De vorige keer hebben we dat – in ons enthousiasme; laat ik het zo maar zeggen – niet duidelijk genoeg gedaan.

De heer Goubet leg ik thans de vraag of hij de motie na het voorgaande nog in stemming wil laten brengen.

De heer Gabriëls: Ja. Er worden nu allerlei mitsen en maren aangevoerd, maar zo is de motie niet bedoeld. Naar aanleiding van de reis naar China hebt u zojuist zelf erkend dat het de volgende keer beter moet. Wij willen met deze motie alleen een signaal afgeven. Als dan wordt tegengeworpen dat we na het aanvaarden van deze motie ook niet meer naar Maaik mogen, wordt het een beetje in het belachelijke getrokken. Het is een signaal.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 mei tot en met 21 augustus 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

27A. Motie van de fracties CDA, SP, PvdA en Weert Lokaal inzake onderhoud openluchttheater Lichtenberg.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft een paar weken geleden een brief geschreven met een voorstel voor een ander uitgangspunt in de onderhandelingen met Provisus, St. Jozef en de erfpachter over de bezittingen van Provisus, met als doel het theater de Lichtenberg uit die onderhandelingen te halen en te proberen daarover apart een afspraak te maken, om te bereiken dat we het theater voor verder verval kunnen behoeden en misschien zelfs al de ontwikkeling om te keren en voorzichtig te beginnen met conserverende restauratie. Die brief is in behandeling en ik neem aan dat we daarop nog antwoord krijgen; we hebben ook nog niets gehoord van Provisus en de erfpachter, maar daar komt ongetwijfeld een vervolg op.

Het college is inmiddels in overleg over een afspraak die het mogelijk moet maken onderhoud te plegen aan het theater, ook met het doel het theater in de staat te houden waarin het na de opknopbeurt van de afgelopen maanden verkeert. Dat gaat wat minder ver dan ons voorstel, maar het is wel een heel goed initiatief om te bereiken wat we allemaal willen.

De motie die wij gaan indienen is bedoeld als ondersteuning van het overleg dat het college voert, in die zin dat de raad uitspreekt dat de Lichtenberg maatschappelijk gezien heel waardevol is en het verdient behouden te worden. Met een steun in de rug van de raad kan het college met wat meer gezag – wij hopen tenminste dat de raad dat gezag heeft – gesprekken voeren met de eigenaar en de erfpachter. Voorts spreken wij daarbij uit dat de raad bereid is zo nodig een bedrag bij te dragen aan kosten die gemaakt moeten worden. De motie, die mede wordt ingediend door SP, PvdA en Weert Lokaal, luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 26 september 2012;
overwegende dat

- het openluchttheater de Lichtenberg door een recente opknopbeurt in redelijke staat verkeert en, zij het met beperkingen, gebruikt kan worden;
- het heel wenselijk is dat de toestand van het theater niet opnieuw achteruit gaat door het uitblijven van onderhoud;
- het college van B&W probeert een afspraak te maken met de erfpachter over permanent onderhoud onder verantwoordelijkheid van de gemeente, met als doel het theater ten minste in de huidige staat te houden tot er een definitieve oplossing voor onderhoud en beheer is;
- in de begroting voor dit onderhoud geen geld is gereserveerd;
- voor dit onderhoud een bedrag van hooguit enkele duizenden euro's per jaar nodig is;
- het college in de gesprekken met de erfpachter sterker staat indien het kan wijzen op de beschikbaarheid van middelen voor het onderhoud;

verder overwegende dat

- het dringend nodig is het toneelgebouw en de regiecabine van het theater water- en winddicht te maken om verdere aantasting te voorkomen;
- de kosten hiervan worden geschat op € 10.500;
- zakelijk gerechtigden van monumenten van 1 oktober tot 30 november van dit jaar bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed een subsidie kunnen aanvragen voor het tijdelijk water- en winddicht maken van monumenten; het subsidie kan tot 70% van de kosten bedragen;

spreekt uit dat de raad geld beschikbaar wil stellen voor het onderhoud van theater de Lichtenberg en in principe bereid is een bijdrage te betalen voor het water- en winddicht maken van het theatergebouw en de regiecabine;

draagt het college op:

- om in het overleg met de erfpachter over te brengen dat de raad groot belang hecht aan het behoud van de huidige staat van onderhoud van de Lichtenberg wegens de grote maatschappelijke waarde van het monument en daarvoor geld beschikbaar wil stellen;
- de medewerking van de erfpachter te vragen voor het water- en winddicht maken van het toneelgebouw en de regiecabine van het theater en te wijzen op de daarvoor bestaande subsidieregeling en de mogelijkheid van een gemeentelijke bijdrage;

en gaat over tot de orde van de dag."

(M2)

De voorzitter: Ik verzoek eerst de wethouder zijn mening hierover kenbaar te maken, zodat de raad daarmee in zijn beraadslagingen rekening kan houden. Vindt u het een sympathieke motie, wethouder?

Wethouder Coolen: Wat denkt u, voorzitter? Als de raad de opdracht geeft dit monument te behoeden voor verder verval, kan ik daar alleen maar blij mee zijn. In die zin vind ik deze motie heel sympathiek. Ik ben ook blij, en dat zeg ik in alle oprechtheid, dat de heer Sijben de motie heeft genuanceerd, want op de achterhand moet altijd het besef heersen dat wij er niet over gaan. Het is een gunst als wij erin slagen deze motie uitgevoerd te krijgen. Ik kan er overigens aan toevoegen dat in de overleggen en het netwerk die ik heb positief wordt gedacht over het behoud van de Lichtenberg. Ik ben nog niemand tegengekomen die er anders over denkt dan in de geest van deze motie.

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de fracties die de motie niet mede hebben ingediend.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De VVD zal deze motie niet steunen, omdat wij haar – en nu herhaal ik een term die de SP vaak gebruikt – niet ‘smart’ vinden. Volgens ons zitten er te veel losse einden in: gesproken wordt over ‘enkele duizenden euro’s’ en over kosten die geschat worden op €10.500,-. Bovendien stuit het mij een beetje tegen de borst dat, terwijl wij in het kader van het subsidiebeleid driftig bezig zijn om alle verenigingen te laten inleveren – we gaan overall behoorlijk beknibbelen –, nu ineens een bedrag van, laten we zeggen, tussen €10.000,- en €15.000,- op tafel zou moeten worden gelegd, zij het dat dat wat gekort kan worden door eventueel toe te kennen subsidie. Daarbij komt dat er geen dekking voor is en dat nog heel veel onduidelijkheid bestaat over de vraag wie de eigenaar is van het theater – de eigendomsverhoudingen zijn nog wat dubieus – en aan wie het geld wordt betaald. Verder moeten we maar afwachten in hoeverre de eigenaren van de Lichtenberg gevoelig zijn voor het argument dat de gemeente bereid is geld uit te geven aan de Lichtenberg. Al met al zijn er voor ons te veel losse einden om deze motie te kunnen steunen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kunnen wij de argumentatie van de VVD volgen. Ook wij zien hierin heel veel open einden. Ge-

sproken wordt over een geschat bedrag en waar vervolgens wordt uitgesproken dat de raad geld beschikbaar stelt, vragen wij ons af hoeveel dat is en welke dekking daarvoor is. Los daarvan wil ik graag weten of er ook over is nagedacht wat de erfpachters/eigenaren zelf moeten inbrengen. Ik heb het gevoel dat hier alleen sprake is van eenrichtingverkeer en dat de gemeente een *gunst* verleent aan de erfpachters/eigenaren, om de kwalificatie van de wethouder maar even aan te halen. Als wij gemeenschapsgeld in een monument stoppen, wat staat er dan voor de Weerter gemeenschap tegenover? Mogen we dat dan vaker gebruiken voor muziekverenigingen, sportactiviteiten en noem maar op, of wordt het – wat gechargeerd gezegd – alleen opgeknapt en water- en winddicht gemaakt, waarna de eigenaren ermee verder mogen gaan?

Voor 23 of 24 oktober staat info over de Lichtenberg op het programma. Wat we daar te horen zullen krijgen, weet ik niet, maar misschien komt deze motie met het oog daarop te vroeg. Ook dat is voor ons reden om de motie op de manier waarop ze nu voorligt niet te steunen.

Vervolgens is bij ons nog een andere vraag gerezen. Volgend jaar verloopt de erfpachttermijn en ik heb vernomen dat de gemeente in overleg is met de erfpachters over eventueel het overnemen van het contract of het invoeren van een andere vorm. Ook dat wil ik graag hierbij betrekken, want als de erfpachttermijn verloopt en de familie Gordijn gaat hiermee niet verder, wat dan?

Al met al zijn er zoveel open einden en vragen dat wij de motie in deze vorm niet kunnen steunen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft de motie mede ingediend en ik wil die vanuit een andere gezichtshoek eens bekrachtigen. 1.100 mensen hebben een stem uitgebracht op Weertdegekste voor het behoud van de Lichtenberg. Daarnaast is gisteren een brief uitgegaan namens heel veel culturele en maatschappelijke verenigingen ter ondersteuning hiervan en die wil ik graag even noemen. Philips van Horne, het Weerter Mannenkoor, het Weerter Gemengd Koor Vivace, de Streetsingers, Stichting Martinusmonument Weert, Stichting Kunstcentrum Weert, het Beiaardcomité, een privé kunstenaar, de Molenstichting Weerterland, de Stichting Plaatselijk Comité Heemkunde Stramproy, de Stichting Behoud de Lichtenberg, Kring de Aldenborgh Weert, Stichting Groen Weert, Stichting Schans en Kapel van het Gehucht Boshoven, Stadsgidsen Weert en de Vrienden van de Fatimawijk ondersteunen van harte het initiatief om met de eigenaren te gaan praten over het behoud van de Lichtenberg en wijzen erop, zoals ook in deze motie gebeurt, dat er subsidiemogelijkheden zijn, waarvoor tussen 1 oktober en 30 november aanvragen kunnen worden ingediend, waarmee 70% van de kosten gedekt kunnen worden voor de noodzakelijke reparatie van het dak. Het past ons als raad dan ook om deze grote maatschappelijke vertegenwoordiging te ondersteunen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De heer Peters maakte zojuist een vergelijking met de sportsubsidies, in de trant van: hoe zelig zijn de sportclubs in dit verband niet? Bij mijn weten was het zijn fractie die met een voorstel kwam

om de sportsubsidies nog verder te korten. Ik vind dan ook dat zijn gehuil nu nogal tegen de draad in gaat.

De heer Peters: Ik huil niet zo snel. Overigens heb ik eerder vergeten op te merken – dit in reactie op de heer Marechal – dat wij uiteraard positief staan tegenover de Lichtenberg. Ook ik heb de Experience bezocht, magnifiek, maar wij blijven erbij dat deze motie nog te veel open eindjes heeft. Als het eerst in de commissie was ingebracht, hadden wij er misschien anders tegenaan gekeken, of hadden wij voorgesteld het in te brengen tijdens de behandeling van de begroting. Deze motie kunnen wij helaas echter niet steunen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Ook wij dragen de Lichtenberg een warm hart toe, merk ik aan het adres van de heer Marechal op. Wij hebben er altijd heel hard voor gestreden en zijn er vaak met de wethouder over in discussie gegaan, maar wij willen graag een goéd plan hebben, niet een plan met open eindjes, met ditjes en datjes, maar een totaalplan voor de Lichtenberg.

De heer Marechal: Er zullen ook hierna zeker nog rondes moeten komen. Waar het nu om gaat is dat wij een signaal willen afgeven. Open eindjes zijn er niet. Het kost heel veel geld, maar dat is voor het behoud van de Lichtenberg en in ieder geval om ervoor te zorgen dat het dak van de zaal bewaard wordt. Misschien hoeft de raad wel niets uit te geven, als de eigenaren de noodzaak hiervan inzien, maar in ieder geval geven wij de wethouder hiermee de kans om de eigenaren ervan te overtuigen dat wij dit heel belangrijk vinden, daarbij gesteund door alle maatschappelijke verenigingen die ik eerder noemde. Het lijkt ons de moeite waard om het op deze manier aan te pakken. In de begroting zien we dan wel hoe het verder terugkomt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij praten al jaren over de Lichtenberg en volgens mij hebben wij unaniem de wens om de Lichtenberg te behouden. Alleen over de vraag hoe ver we daarvoor willen gaan in de kosten kunnen de meningen uiteen lopen, maar daar gaat het op dit moment niet om. Wij willen nu alleen het minimale doen om verder verval van de Lichtenberg te voorkomen, op een moment dat na jaren vruchteloos onderhandelen in Weert maatschappelijk een beweging is ontstaan waarvan we gebruik kunnen maken en waarvoor naar mijn mening ook de eigenaar en de erfpachter gevoelig zijn. De enkele duizenden euro's waarvan de motie gewag maakt schat ik op twee- tot vierduizend euro, en misschien nog minder, voor het onderhoud. Het bedrag van €10.500,- voor het wind- en waterdicht maken van het toneelgebouw en de regiecabine is afkomstig uit offertes die ambtelijk al zijn aangevraagd voor dit werk en is dus geen open eind.

Met betrekking tot de dekking hebben wij overwogen een initiatiefvoorstel in te dienen, maar daar was de tijd niet voor. Het gaat nu vooral om het signaal dat de raad wil geven aan de eigenaar en de erfpachter, dat wij hierin mee willen doen. Bij de behandeling van de begroting zullen wij terugkomen met een initiatiefvoor-

stel voor dekking van de uitgaven voor de Lichtenberg, want dat moet ook een keer; tot nu is toe dat nog nooit gebeurd.

Kortom, er is geen sprake van een open eind. De motie voorziet in een heel beperkte stap, maar een stap die wel net genoeg kan zijn om te bereiken dat de onderhoudstoestand niet verder achteruit gaat.

De voorzitter: In de loop van deze avond zijn bij de verschillende voorstellen in discussies over de financiën zo nu en dan wel wat merkwaardige bewegingen gemaakt. Als het uitkomt gaan we linksaf en als het wat minder goed uitkomt gaan we rechtsaf, maar het is ook heel logisch, want het hangt een beetje af van wat voorligt. Duidelijk is dat de Lichtenberg ons allen aan het hart gaat; de wethouder heeft dat ook goed verwoord. Ik stel voor de motie nu gewoon in stemming te brengen. Als de motie wordt aanvaard, kan het college nog eens goed nagaan of het uitvoerbaar is en hoe we de raad gegeven dit signaal zo goed mogelijk van dienst kunnen zijn. Laten we het zo maar eens oppakken.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Namens de SP wil ik graag een stemverklaring afleggen. Wij vinden het heel mooi dat een aantal ideeën die eerder door de SP-jongeren waren aangedragen – jongeren overigens die nu al wat ouder zijn –, nu ook echt werkelijkheid worden, met name betreffende de maatschappelijke betrokkenheid en het doen van uitvoeringen. Daarvoor moeten we echter wel conserveren en daarom hebben wij deze motie, waarvan het initiatief bij de heer Sijben lag, graag mede ingediend. Met inachtneming van alle nuances die terecht zijn ingebracht, ook door de tegenstanders, vind ik dit wel nodig om de Lichtenberg te behouden.

Tenslotte wil ik nog opmerken dat ook stukken met een open einde kans bieden op een heel mooi vervolg.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 tegen aanvaard.

28. Sluiting

De voorzitter sluit te 22.43 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 15, 30
Beenders-van Dooren, 4, 7, 11, 12, 34, 39
Brussel, van, 4, 10, 30, 31, 42, 44
Eersel, van, 22, 24, 25, 27, 29, 36
Egging, 9, 11, 12
Gabriëls, 16, 27, 28, 39, 40
Goubet, 4, 7, 14, 18, 28, 38
Kadra, 13, 14, 15, 18, 22, 24, 25
Kusters, 4, 21, 24, 25, 38
Lempens, H.P.M., 6, 15, 16, 29, 30, 31
Lempens, P.P.E., 32, 45
Loo, van de, 9, 13, 16, 19, 20, 25, 33, 34, 35, 37, 39, 43
Marechal, 16, 30, 38, 43, 44
Meulen, 4, 14, 16, 18, 20, 23, 30, 38
Op den Kamp-Smans, 26, 28, 37
Peters, 4, 18, 38, 39, 42, 44
Peterse, 23, 25, 30, 35
Sijben, 4, 8, 12, 35, 41, 44
Stokbroeks, 18, 22, 24, 25, 27, 39
Zaâboul, 27, 28, 32

College

Burgemeester, 23, 39, 40
Cardinaal, 10, 16, 19, 37
Coolen, 10, 11, 28, 29, 32, 33, 37, 42



Betreft het voorontwerp Beleidsvisie~Kempbroek

Inspreken in de Raadsvergadering van 26 sept. 2012 door J. Kunnen.

Beste dames en heren,

Mijn naam is Jos Kunnen, secretaris van Stichting Groen Weert (SGW) en contactpersoon van de Bomenstichting voor de gemeente Weert.

Op 1 juni en een aanvulling op 25 juni jongstleden hebben we u als College van B en W en de gemeenteraad van Weert onze zienswijze over de Beleidsvisie~Kempbroek per brief toegezonden.

In de reactie van het College van B en W van 29 augustus geeft men puntsgewijs een reactie op ons schrijven. Echter de conclusie luidt dat deze reactie geen aanleiding geeft tot aanpassing van de Gebiedsvisie. Wij als Stichting Groen Weert zijn het niet eens met deze conclusie. Vandaar dat we van het spreekrecht gebruik willen maken. Uiteindelijk is de gemeenteraad het hoogste orgaan binnen de gemeente die kan beslissen of dit voorontwerp al of niet verder aangepast moet worden voordat tot goedkeuring kan worden overgegaan. Overigens zijn er in totaal 11 zienswijzen ingediend. Bij 3 zienswijzen is op een detailzaak door de Gemeente Weert gereageerd. Schijnbaar gaat het economisch aspect van enkele bedrijven boven het belang van de burgers.

We (SGW) zijn ons er bewust van dat met verschillende belangen rekening moet worden gehouden. Echter onze bevinding is dat deze Beleidsvisie de balans te veel laat doorslaan naar verstrekkend recreatieve ontwikkelingen in dit gebied. Er wordt door het toestaan van deze ontwikkelingen onvoldoende rekening gehouden met negatieve externe effecten zoals, grotere druk op en versnippering van een groen natuurgebied, aantasting van rust en stilte, uitbreiding van de infrastructuur (parkeerplaatsen, verbreding wegen e.d.), verkeerstoename en overlast voor de omwonenden.

Voorgaande is bepaald géén verdere versterking van de natuurwaarden (zie Beleidsvisie).

In de notulen van de Raadscommissie R.O. van 20 september jongstleden geeft het CDA aan "dat recreatieve voorzieningen niet bijdragen aan de vitaliteit van het landschap. Er wordt een motivering gezocht om in het gebied initiatieven toe te staan".

We zijn het volledig met dit standpunt eens.

Ook stelt de PvdA in diezelfde raadscommissie "dat er niet meer recreatieve activiteiten moeten worden toegestaan dan wenselijk is. Natuur is belangrijk en het moet een landelijk gebied blijven". Ook dit standpunt onderschrijven wij.

Het College geeft verder aan in haar reactie op onze zienswijze dat het bestemmingsplan Natuur- en Recreatie Plan De IJzeren Man aan wettelijk bepaalde actualisatie toe is.

Uit de Beleidsvisie blijkt dat een aantal uitgangspunten en afspraken, die nu nog van toepassing zijn voor het bestemmingsplan NRP, door het College losgelaten worden.

Actualisatie van het bestemmingsplan NRP kan men ruim interpreteren echter de afspraken die overeen zijn gekomen met CZW in de Realisatieovereenkomst van 30 mei 1997 en de ontgrondingsvergunning van 20 mei 2001 wat betreft aanleg van nieuwe natuur en boscompensatie dienen nagekomen te worden. **Anders komt de betrouwbaarheid van de overheid in het geding.**

We verzoeken(SGW) de gemeenteraad dan ook er op toe te zien dat de bovengenoemde afspraken gestand worden gedaan en worden vastgelegd in het toekomstig nog vast te stellen Bestemmingsplan.

Op een van de punten, de Centrale zandwinning Weert willen we iets verder in gaan. Zoals verwoord zijn voor de uitvoering van het natuurgebied met extensieve recreatie met CZW overeenkomsten gesloten. De plannen voorzien in de aanleg van natuur tot de Tungelroyse beek. Het lijkt erop dat het gemeentebestuur dit is 'vergeten'. Voor CZW de gelegenheid om de afspraken naast zich neer te leggen en met beide handen de mogelijkheid aan te grijpen om van het ontgrondingsgebied een 'goudmijn' te maken. Immers de duikvereniging heeft gevraagd om op 30m diepte een vlonder te maken.(diepte plas 32m) Daardoor kan 2,4 miljoen m³ fijn grind gedolven worden. Het dubbele van wat nu gedolven wordt. Bij een prijs van €40/m³ is de waarde €96 miljoen euro. Daarbuiten hoeft het bedrijf ook niet de 10 ha landbouwgrond van J. Wolters aan te kopen, wat ook nog eens kosten bespaart. Ook ontkomt CZW met een nieuw contract mogelijk aan een alsnog door de rechter afgedwongen uitvoering van de voorwaarden uit de ontgrondingsvergunning. Immers volgens de ontgrondingsovereenkomst mag hij het gebied niet verontreinigen, wat wel gebeurd is. In plaats van een leemlaag heeft CZW vervuilde grond en bagger aangebracht op de bodem en twee taluds. Vanaf 1993 is het cadmiumgehalte met de factor 37 toegenomen en het zink met de factor 6,5. Het verzoek van de CZW om de boscompensatie uit te stellen tot 2019 is voorlopig door de Provincie ingewilligd, terwijl hier in 2003 al mee begonnen had moeten worden. 36 ha gekapt bos wil de ontgronder helemaal niet compenseren. Het grondwaterpeil is in de omgeving met meer dan 1m gezakt. Het kwetsbare broekbos langs het kanaal, met zeldzame kranswieren, is verdroogd.

Wat staat hier tegenover? Waterrecreatie is niet mogelijk. Door de diepte, kan men bevangen raken door het koude water. Ook is het water sterk vergiftigd. Vissen zullen sterven door zuurstofgebrek. Het drinkwater onder de leemlaag is al ernstig vervuild en zal nog sterker vervuilen doordat de aanwezige vervuilde grond en bagger geoerd zal worden.

De kosten voor natuur en recreatiegebied hoeven niet betaald te worden. Deze zitten al in de opdracht van CZW. Mogelijk kan het bedrijf de ontgroning in zuidelijke richting uitbreiden en zelfs een park met woningen bouwen. Nog tientallen jaren blijven we dan zitten met baggeractiviteiten.

Momenteel lopen er beroepen bij de Raad van State en bij de Rechtbank Maastricht tegen het niet handhavend optreden door Gedeputeerde Staten van Limburg. Het ontwijken van een veroordeling door het overeenkomen van een nieuw contract is wettelijk niet toegestaan.

(We hebben te maken met een 'Détournement de pouvoir')

Laat de ontgronder zijn afspraken nakomen en in 2019 een aantrekkelijk natuur en recreatieterrein achterlaten.

Namens Stichting Groen Weert hartelijk dank voor uw aandacht.