

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 7 NOVEMBER 2012**

---

1. Opening .....	2
2. Vaststellen van de agenda .....	2
3. Spreekrecht .....	2
4. Mededelingen .....	2
5. Behandelen van de begroting 2013 van de gemeente Weert .....	2
VVD .....	3
CDA .....	9
Weert Lokaal .....	13
PvdA .....	16
SP .....	22
D66 .....	26
Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties	
Voorzitter .....	29
Wethouder Kirkels .....	31
Wethouder Coolen .....	36
Wethouder Litjens .....	37
Wethouder Cardinaal .....	38
Programmagematig debat over de begroting 2013	
Programma I .....	40
Programma II .....	44
Programma III .....	51
Programma IV .....	57
Programma V .....	58
Programma VI .....	65
Programma VII .....	73
Besluitvorming amendementen en moties .....	87
6. Vaststellen van de begroting 2013 van de gemeente Weert .....	104
7. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2013 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen .....	105
8. a. Kennisnemen van de circulaire van 13 juni 2012 en 18 september 2012 van de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de uitkeringsjaren 2011, 2012 en 2013;	
b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2013 .....	105
9. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013 .....	105
10. Sluiting .....	105

---

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heer S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens wethouders.

Afwezig met kennisgeving de heer F.L.J.A. Adriaens.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 13.00 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in de belangrijkste vergadering van het jaar, waarin de begroting wordt behandeld.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Adriaens en dat mevrouw Nouwen en de heer P. Lempens hebben laten weten later te zullen aanschuiven.

## 2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 4. Mededelingen.

Geen.

## 5. Behandelen van de begroting 2013 van de gemeente Weert.

**De voorzitter:** Dames en heren. Kort zal ik nog even de procedure toelichten die hierbij is afgesproken. Direct zullen de algemene beschouwingen aan de orde worden gesteld, waarbij iedere fractie een spreektijd is toebedeeld van 15 minuten. Daarna zal de vergadering worden geschorst. Na afloop van de schorsing krijgen de leden van het college ieder eveneens maximaal 15 minuten om te reageren op de algemene beschouwingen en de ingediende moties en amendementen. Vervolgens zal opnieuw een schorsing worden ingelast, waarna de raad in debat gaat.

## Algemene beschouwingen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Bij de beschouwing op de voorjaarsnota 2012 eindigde de fractie van de VVD met haar waardering uit te spreken voor de zorgvuldige samenstelling van deze voorjaarsnota en iedereen te danken die hieraan had meegewerkt. Dit geldt ook voor de begroting 2013 die thans voor ons ligt. Er is goed werk geleverd, ondanks het feit dat de gevolgen van "FLOW" een grote druk leggen op de organisatie. Het is gelukt met een sluitende begroting te komen, waarvoor de VVD haar waardering uitspreekt. In de aanbieding staat beschreven dat dit het resultaat is van "strakker begroten". Dé grote onzekere factor is en blijft "Den Haag".

De raad heeft het vorig jaar ingestemd met scenario 1 van de bezuinigingscatalogus. Mogelijk dat de overige scenario's, twee en drie, van de bezuinigingscatalogus 2012-2015 medio 2013 uit de kast gehaald moeten worden. Dan is zichtbaar wat de werkelijke gevolgen van het nieuwe kabinetsbeleid voor de gemeente Weert en haar meerjarenbegroting zijn. Er zullen dan mogelijk meer minder populaire maatregelen genomen moeten worden en mogelijk, wanneer dit onvoldoende blijkt te zijn, een extra lastenverhoging voor de inwoners van Weert. Duidelijk is dat dit laatste voor de VVD en de coalitiepartners CDA en Weert Lokaal aan de orde is als de bezuinigingen uitgeput of onverantwoord blijken te zijn. Zo geeft het coalitieprogramma 2010-2014 aan.

In de uiteenzetting van de financiële positie staat: *"Vanaf de start van deze coalitieperiode in 2010 was vanuit meerjarenperspectief duidelijk dat het jaar 2013 in financieel opzicht het moeilijkste jaar zou worden van deze coalitieperiode. Een van de belangrijkste argumenten hiervoor was dat het coalitieprogramma weinig ruimte geeft voor extra inkomsten middels verhoging van de lastendruk voor de burgers."*

De OZB, een veel besproken onderwerp zowel landelijk als plaatselijk. Er zijn twee mogelijkheden om meer geld te genereren uit de OZB. 1. De meest voor de hand liggende: *verhoging van de tarieven*. 2. De wat meer onderbelichte mogelijkheid: *een verhoging van de inkomsten OZB door autonome groei van het aantal woningen in Weert*.

Het vestigen van nieuwe inwoners, samen met de gezinsverdunding door demografische ontwikkelingen, leidt tot een toename van het aantal woningen in de gemeente Weert. Uit de actualisatie woonvisie blijkt dat in de periode 2010-2014 800 woningen aan de voorraad worden toegevoegd. In 2012 alleen is dat een toename van 269 woningen, ofwel een absolute verhoging van de inkomsten OZB van 1,3%, wat neerkomt op een kleine €100.000. Door de gezinsverdunding neemt elk jaar de gemiddelde woningbezetting af met de factor 0,01. Dit houdt in dat zonder autonome groei de komende circa 10 jaar 100-150 woningen bijgebouwd moeten worden. Concluderend betekent dat voor de fractie van de VVD dat een OZB-verhoging op dit moment niet aan de orde is.

De gemeenteraad heeft via een motie bij de voorjaarsnota 2012 besloten dat er geen sprake kan zijn van OZB-verhoging. Toch wordt er in de begroting 2013 wel

voor gekozen om de OZB-lasten aan te passen met een inflatiecorrectie en de tarieven (belastingen, heffingen en leges) te indexeren.

Nu komt de VVD-fractie opnieuw met een amendement, om aan te geven waar een extra dekking uit gehaald kan worden.

- *De notulen van de raadsvergadering* niet meer printen kan een besparing opleveren van €12.500. Ook het printen in een kleine oplage is niet aan de orde. Rapportages worden voortaan alleen nog maar digitaal aangeboden. Wij gaan hier voor een extra taakstelling in geprinte stukken en documenten, waarbij een totaalbesparing van minimaal €25.000 gerealiseerd dient te worden.

- *Bospop terug naar sportpark Oda*. Een herziening van de subsidie aan de Bosuil dient dan ook aan de orde te komen. Was het niet zo dat door verplaatsing van Bospop een inkomstenderving van €25.000 werd misgelopen?

- Bovendien moeten we kijken hoe de *vervangingsinvesteringen voor 2013* een jaar opgeschoven kunnen worden. Dit kan een besparing op de begroting opleveren van €121.094.

Al met al dienen wij ter zake een amendement in, waarvan het dictum als volgt luidt:

“draagt het college op:

- 1 een van bovenstaande dekkingsmogelijkheden uit te werken, aan de raad voor te leggen en te gebruiken, en
2. indien dit niet toereikend is scenario 2 - 3 bezuinigingscatalogus 2012-2015 in werking te zetten.”

### *Leges*

De VVD-fractie heeft middels een artikel 40-brief in juni opheldering gevraagd over de legesopbouw in de gemeente Weert in relatie tot andere gemeenten. De VVD-fractie constateerde dat de legeskosten in de gemeenten in Limburg sterk uiteen liepen en heeft opheldering aan het college gevraagd. Er zit onderling tussen gemeenten zo veel verschil dat dit eigenlijk alleen maar in de kostensfeer kan liggen. Het legesstelsel werkt op basis van omslag. De kosten moeten gedekt worden door de inkomsten. Daarnaast constateerde de VVD-fractie dat de inkomsten aan leges door veranderende marktomstandigheden (lees crisis) en vergunningverleningsstelsel (WABO) de inkomsten sterk verminderden, maar dat de kosten niet afnamen. Er ontstaat een negatieve afwijking van €852.000 ten opzichte van 2012. Dit is voor de VVD-fractie onaanvaardbaar en wij vinden dat de tering naar de nering gezet moet worden en dat we daar geen jaar op moeten wachten. Dit heeft de grootste spoed. We kunnen bezuinigen wat we willen, of lasten voor de burger verhogen, maar het belangrijkste is toch dat we adequaat moeten reageren op ontstane situaties. Dat wordt van ons verwacht. De afgelopen weken is er in dit huis al hard aan gewerkt om op basis van de brief van de VVD-fractie, de behandeling in de commissie RO, een versnelling door te voeren die het grote ingeboekte tekort sterk kan reduceren door snel te handelen: door enerzijds het legesheffingsstelsel aan te passen en anderzijds snel de kostenkant in het gemeentehuis aan te pakken. Wanneer dit snel én adequaat opgepakt kan worden, zal een groot deel van het in de begroting staande tekort op de legesdekking omgebogen

worden. Hoeveel kunnen we op dit moment niet aangeven, maar als je evenredigheid in acht neemt, is er elke maand dat je een nieuw kostendekkend systeem toe-past een ombuiging van gemiddeld €71.000 te realiseren. Om dit verder vorm te geven en dit ook daadwerkelijk te realiseren in het begrotingsjaar 2013, heeft de VVD-fractie een motie voorbereid, met de titel *Herstel evenwicht inkomsten/kosten legesheffing gemeente Weert*. Het dictum daarvan luidt:

“draagt het college op:

1. voor 1 mei 2013 een nieuw stelsel voor de bouwleges aan de gemeenteraad voor te leggen;
2. hierbij het inzicht te voegen dat opnieuw kostendekkendheid bereikt is;
3. de organisatie die belast is met de toetsing, toezicht en handhaving, zo flexibel mogelijk in te richten.”

### *Reservepositie*

De reservepositie in het kader van het weerstandsvermogen was een aantal jaren niet rooskleurig. Doordat in 2012 eenmalig vanuit de reserve onderwijshuisvesting een toevoeging aan de algemene reserve heeft plaatsgevonden, is de reservepositie beter geworden.

De minimale omvang van de algemene reserve voldoet op dit moment ruim aan de provinciale norm. Toch blijft de reservepositie onder druk staan en verdient in de nabije toekomst onze bijzondere aandacht. Bij de behandeling van de najaarsnota zullen we hier verder op ingaan.

We zijn verplicht voorzieningen te treffen voor risico's vanuit het grondbedrijf. Het is heel vervelend dat het buiten economisch guur blijft, vandaag ook letterlijk! Maar net als bij het weer, kun je dat niet echt veranderen, ook al ben je de weer-man. Wel moeten we hier de juiste keuzes maken:

- geen risico's meer opzoeken, kansloze plannen schrappen en zo nodig afwaarderen;
- plannen die zeer kansrijk zijn verder aanjagen zodat zij het maximale rendement voor Weert en haar inwoners kunnen brengen.

Het is goed voor het financiële draagvlak onder alles wat we doen en wat we de Weerter burger aan voorzieningen bieden.

Voor de VVD moet het gas er op. Ook moeten de plannen nog beter en intensiever vermarkt worden. Eventuele verliezen die dan nog kunnen volgen uit het grondbedrijf, nemen we niet eerder dan ze zich voordoen: niet al gaan liggen voordat we geslagen worden. Wij dienen een motie inzake het perspectief financiële positie grondbedrijf gemeente Weert, waarvan ik wederom alleen het dictum citeer:

“draagt het college van B&W op:

niet alleen een totale inventarisatie te maken van het gehele grondbedrijf maar ook van alle vastgoedposities van de gemeente Weert. Teneinde door middel van verkoop of andere transactieconstructies van gronden en/of bezittingen de vermogenspositie van de gemeente Weert aan te zuiveren en mogelijk zelfs te versterken;

- een herbezinning van de reserves inclusief de herwaardering hierin mee te nemen;

- ervoor zorg te dragen de algemene reserve van de gemeente in 2013 weer met minimaal €5,4 miljoen te doen herstellen;
- een versnellingsslag uit te voeren aangaande het vermarkten van de sterke posities van het grondbedrijf en hier een stevige taakstelling aan te verbinden met aantallen m<sup>2</sup> en euro's per jaar.
- deze taakstelling moet SMART zijn.”

#### *Promotie "Met ons. In Weert." en "Weert 600 jaar stad".*

Bij behandeling van de voorjaarsnota 2012 heeft de VVD middels twee aangehouden moties opmerkingen gemaakt met betrekking tot organisatie evenementenloket, klantgerichtheid en digitalisering evenementenaanvragen.

Gezien de sterke en breed gedragen ontwikkelingen in het kader van "Met ons. In Weert" en de aanzet naar "Weert 600 jaar stad" zien wij verder af van het indienen van deze moties. De acties die zijn ondernomen in het kader van "Met ons. In Weert" en "Weert 600 jaar stad" beantwoorden aan het door de VVD gestelde in de Voorjaarsnota 2012.

#### *Weerts sociale domein*

De VVD is verheugd dat Weert de overheveling van taken in het sociale domein naar gemeenten, professioneel en voortvarend heeft opgepakt. Tevens ziet de organisatie dit als kans om te vernieuwen en te verbeteren. Ook de regionale samenwerking op vele gebieden en de acties om de uitvoeringskosten aanzienlijk te verlagen, juichen wij toe. Een cultuuromslag in het beleid van de gemeente, waarbij de nadruk komt te liggen op eigen verantwoordelijkheid van het individu, actief mee te werken en zo de afstand naar de arbeidsmarkt en maatschappij zo klein mogelijk te houden. In dat kader is de VVD voorstander van het nieuwe concept, de zogenaamde 'keukentafelgesprekken', waarbij allerlei zaken met één 'regisseur' aan de keukentafel besproken worden, die deze verder geleidt, in plaats van 20 verschillende instanties, waarbij de kans bestaat dat zij langs elkaar werken en de kosten van het uitvoeringsapparaat onnodig hoog zijn. Wij zijn doorgeslagen in het oplossen van problemen van mensen, in het bedenken van weer nieuwe regeltjes, die vaak ook nog in strijd zijn met elkaar. Een transparante organisatie voor die mensen die hulp nodig hebben, niet als slachtoffer maar als klant. Het oorspronkelijke idee van een Zorgplein past hierbij, indien kostenbesparend en doeltreffend voor de klant.

#### *Wijk- en dorpsraden*

De VVD krijgt signalen vanuit de wijk- en dorpsraden dat de communicatie met het gemeentelijk apparaat nog stroef en onduidelijk is. Wij zijn van mening dat de samenwerking verbeterd kan worden. Vanuit een positieve opstelling wordt door tal van vrijwilligers gewerkt aan de leefbaarheid in de wijken en de dorpen. Veel werk wordt verricht en de waardering hiervoor is groot bij de inwoners in de betreffende delen van Weert. De VVD vraagt het college het komend jaar meer aandacht te besteden aan een goede communicatie en afstemming op het verwachtingspatroon van wijk- en dorpsraden.

### *Agenda 22*

Agenda 22 ligt op koers en de VVD heeft er alle vertrouwen in dat Agenda 22 in 2014 beleidsmatig is ingebed in alle plannen van de gemeente voordat ze uitgevoerd worden. Als dit vooraf meteen goed wordt gedaan, hoeft dit achteraf niet voor véél geld te worden veranderd. Een win-win-situatie.

### *Voedselbank*

De VVD is niet te spreken over de hoge, oncontroleerbare energiekosten bij de Voedselbank. Wij vragen het college om de duurzaamheidscoördinator op te dragen met een besparend voorstel te komen en een maximum te stellen aan die energiekosten.

### *Demografische ontwikkelingen en de positie van een goed ontwikkelde visie hierin.*

Het wordt een beetje afgezaagd om steeds maar weer te moeten wijzen op de gegevens uit de demografische rapportages, die duidelijk aangeven dat we ons beeld over de groei van de bevolking steeds maar weer moeten bijstellen en dat we daar dan ook conclusies aan moeten verbinden. Bij de voorjaarsnota 2012 heeft deze raad een amendement gesteund om het college versneld met een actualisatie van de visie 2015 te komen. In de raadsvergadering van 26 september jl. heeft diezelfde raad dat weer ingetrokken. De VVD-fractie is daar zeer teleurgesteld over. Met name het tempo om te komen tot een visie wordt in twijfel getrokken. Wij hebben in die raadsvergadering ook aangegeven dat wij er als raad zijn voor de burgers van Weert en wat wij in de toekomst kunnen verwachten van de gemeente Weert. Ook onze stakeholders hebben daar recht op in deze toch onzekere tijden.

Volgens de VVD-fractie vragen een aantal punten dringend vragen om een visie.

\* Als gevolg van demografische ontwikkelingen binnen Weert krijgen schoolgebouwen steeds meer te maken met overcapaciteit.

\* VMBO/beroepsonderwijs. Reeds een jaar geleden heeft de fractie van de VVD met een artikel 40-brief gewezen op de noodzaak om te komen tot een zorgopleiding VMBO/MBO. Er zouden in dat verband gesprekken gevoerd zijn/worden met Gilde Opleidingen en het St.-Jans Gasthuis. Tot op heden is ons nog niets bekend over mogelijke vorderingen. Als gestreefd wordt naar een goede aansluiting met de behoefte van de arbeidsmarkt, lijkt dit toch een fantastische mogelijkheid om te benutten. Is dit wederom een stip aan de horizon, waarbij we ons wel moeten realiseren dat de afstand tot de horizon nooit overbrugd gaat worden? De VVD vraagt om daadkracht.

\* Datzelfde geldt ook voor de technische opleidingen op VMBO-niveau. Afgelopen week is in NRC-next een artikel verschenen over toekomstige vacatures na 2016. Een passage hieruit: *"Omdat slechts een kwart van de mbo-studenten voor de technische opleiding kiest, stevent Nederland af op meer dan 150.000 vacatures in de branche vanaf 2016, waarvan 60.000 op mbo-niveau."* Weert, grijp je kans! Met ons. In Weert!

### *Sportaccommodaties.*

Er is een parallel tussen hetgeen zich voordoet bij onderwijshuisvesting. Op niet al te lange termijn is er een overcapaciteit aan sportaccommodaties, zowel voor

wat betreft binnen - als buitensport. Reden om nu duidelijke stappen te zetten om de verwachte ontwikkelingen voor te zijn.

Blijkbaar is het artikel in De Limburger van 31 augustus jl. ontsnapt aan de aandacht van onze bestuurders. Dat artikel heeft op basis van de gegevens van de diverse sportbonden en een analyse van de ontwikkelingen bij verenigingen vastgesteld dat binnen 10 jaar 600 verenigingen in Limburg het loodje zullen leggen. Maatregelen die het Huis van de Sport voorstelt zijn: met andere verenigingen samenwerken, fuseren, of vernieuwen en een ander aanbod ontwikkelen. Verenigingen denken volgens het Huis van de Sport alleen maar in korte termijnen en durven geen keuzes te maken. Ze willen niet samenwerken uit vrees voor verlies van eigenheid. Ook gemeenten werken daar aan mee. Zeer zeker als we steeds de kool en de geit blijven sparen.

De fractie van de VVD heeft er meerdere malen - en zelfs in een motie - bij het college van B&W op aangedrongen clubs krachtig te stimuleren om te vernieuwen en samen te werken, zodat ze de krimp kunnen weerstaan. Daarnaast is er bij de wethouder op aangedrongen de mogelijkheid van aanleg van een centraal gelegen binnen- en buitensportaccommodatie te onderzoeken.

#### *Cultuur.*

Voor wat de samenwerking tussen professionele culturele instellingen betreft wordt gesteld dat de gemeente die samenwerking regisseert, zodat de partners ieder hun eigen expertise en/of faciliteiten beschikbaar kunnen stellen in een gezamenlijke cultuurkoepel. Een tussentijdse evaluatie van deze samenwerking gaf aan dat er vrijwel geen enkel effect te constateren was van deze door de gemeente geregisseerde samenwerking. Ligt dit aan de instellingen of aan de regisseur?

Als er al conclusies getrokken zouden kunnen worden uit het gepresenteerde rapport over de cultuurkaart, is het wel de constatering dat een centraal gelegen cultuurtempel, waar alle bestaande instellingen onderdak vinden, grote positieve effecten zou kunnen opleveren.

Voor wat betreft de Lichtenberg zijn wij van mening dat, alvorens overgegaan wordt tot het verkrijgen van het eigendom, sprake zal moeten zijn van een goed gefundeerd plan over de bestemming van dit rijksmonument. Streven naar behoud, renovatie en gebruik ervan is lovenswaardig, maar dan zal er toch een duidelijk plan met financiële onderbouwing aan ten grondslag moeten liggen. Maatschappelijke participatie is noodzakelijk om een en ander te realiseren en daartoe zal een plan van aanpak voor het aanboren van financiële bronnen uit het bedrijfsleven en andere maatschappelijke partners noodzakelijk zijn. Wellicht dat ook vormen van crowdfunding een extra bijdrage kunnen vormen om realisatie naderbij te brengen.

Uit bovenstaande punten blijkt dat een visie op de toekomst van Weert onontbeerlijk is. Er zal tempo gemaakt moeten worden om alleen al voor deze genoemde punten klaar te zijn voor de zeer nabije toekomst. Vijf voor twaalf is een gepasseerd station. Helaas moeten wij constateren dat deze raad de spelregels tijdens de wedstrijd wel eens wil bijstellen. Door de fractie van de VVD wordt dit ervaren als een minpunt. We sluiten dan ook af met de wens dat er toch een herbezinning zal



plaatsvinden met betrekking tot de toekomst van onze mooie gemeente. Daartoe diene de motie *Voorziening toekomstige projecten gemeente Weert*, met als dictum:

“draagt het college op:

- een herbezinning van de reserves inclusief de herwaardering te onderzoeken;
- van alle instellingen de huurwaarde/exploitatiekosten op jaarbasis in beeld te brengen om te bepalen wat een mogelijke investeringswaarde voor externe partijen kan zijn;
- te onderzoeken of de verwachte autonome groei van de OZB gereserveerd kan worden voor toekomstige financieringen en wat dit dan voor kansen biedt;
- te onderzoeken of de gemeente Weert een deel van haar bezit om kan zetten in liquiditeit teneinde dit in te zetten als funding voor nieuwe projecten;
- op zoek te gaan naar kansen waarin professionele investeringsmaatschappijen willen investeren in dit soort projecten waarbij de gemeente Weert als huurder optreedt en hiermee de risico's in de bouw van projecten, exploitatielasten uitsluit door een vooraf vastgestelde huurprijs.”

Onze laatste zin luidt: Weert groenste stad en sportgemeente 2012. Met ons. In Weert.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik iedereen die geholpen heeft bij het totstandkomen van deze begroting bedanken.

*Met tegenwind toch vooruit.* Zo heet het coalitieprogramma dat we samen met onze coalitiepartners in 2010 hebben opgesteld. De tegenwind houdt stug aan en het lijkt er steevast op dat het de komende jaren zelfs nog harder gaat waaien. De plannen die recentelijk zijn gesmeed door de nieuwe coalitie in Den Haag zullen immers zeker onze gemeente en onze inwoners gaan treffen. De vraag is hoe die tegenwind zich gaat ontwikkelen en hoe onze gemeente op koers kan blijven. Belangrijker nog, hoe kan ze vooruit blijven gaan? De begroting is hiervoor een belangrijk instrument.

Het college heeft de raad een sluitende begroting voor 2013 voorgelegd en het is aan de raad om te beoordelen of deze begroting solide is. Zoals het college zelf in de begroting aangeeft is er strakker begroot. Voor ons komt strakker begroten neer op de inkomsten hoger inschatten en de lasten lager. Een tegenvaller slaat dan al snel een gat in de begroting.

Voor zover we hebben kunnen nagaan is er geen rekening gehouden met een exploitatietekort voor het complex Poort van Limburg. Klopt dit? En hoe verklaart het college dat de geraamde parkeeropbrengsten over 2013 veel hoger zijn dan hetgeen volgens de najaarsnota dit jaar wordt gerealiseerd? Welke argumenten zijn er om te denken dat er volgend jaar weer veel meer parkeerinkomsten zijn? Hetzelfde geldt voor de bouwleges. Ook hier zijn de verwachte opbrengsten substantieel hoger geraamd dan de opbrengsten in het huidige jaar. Daarnaast zien we dat “Weert 600” als pm-post in de begroting is opgenomen. Verwacht het college dat er gedurende 2013 geen uitgaven zullen zijn voor deze mijlpaal in de geschiedenis van Weert? Verder vragen wij ons af hoe het college denkt de uitkomsten

van de septembercirculaire op te vangen. Wij horen graag een reactie van het college op de genoemde punten.

Gezien deze strakkere begroting en het meerjarenperspectief acht het CDA het voorstel van het college om de opbrengst van de OZB te indexeren acceptabel. Wij hebben hierover samen met de VVD een motie ingediend, doe zojuist is voorgelezen.

#### *Grondbedrijf*

Met het ontvangen van de najaarsnota werd pijnlijk duidelijk dat het grondbedrijf een extra voorziening nodig heeft van €6,4 miljoen, waarvan €5,4 miljoen ten laste komt van de algemene dienst. Deze afwaardering bij het grondbedrijf slaat grote gaten in de reserves en brengt die onder de toegestane norm. Ook daarover heeft de VVD zojuist een motie ingediend, samen met het CDA.

#### *Dienstverlening.*

Als CDA zijn we van mening dat de dienstverlening van de gemeente de afgelopen periode zeker is verbeterd. Maar zoals reeds eerder aangegeven, zouden wij nog graag willen zien dat, naast de donderdagavond, de openstelling voor dienstverlening buiten normale kantooruren nog wordt uitgebreid. Dit om ook de werkende Weertenaars meer tegemoet te komen. Ter compensatie kan wat ons betreft de dagopenstelling daarop worden aangepast. We zien hiervoor graag een voorstel van het college tegemoet en we dienen hier dan ook een motie over in.

#### *Westtangent*

Het CDA is van mening dat de bereikbaarheid van industrieterrein de Kempen en Kanaalzone 1, 2 en 3 vanaf de A2 onder druk staat. Dit is belemmerend voor de economische activiteiten en voor de leefbaarheid als gevolg van ongewenste vrachtverkeerbewegingen. Het CDA wil dat het college het verbeteren van de daarvoor benodigde infrastructuur in samenwerking met de provincie actief oppakt. Dit alles om de bereikbaarheid van Weert en de regio Midden-Limburg te versterken en de leefbaarheid te bevorderen.

#### *Toerisme en recreatie*

De aantrekkelijkheid van Weert met zijn goede woon- en leefklimaat is voor promotionele en toeristische doeleinden, maar ook voor het aantrekken van jonge gezinnen van belang. Het CDA volgt kritisch de activiteiten inzake de promotie van Weert. Tot op heden hebben we de koers van het gemeentebestuur steeds gesteund: concreet de voorstellen inzake Centrum Management Weert, de regiopromotie en de nog verder uit te werken nota's inzake de VVV front- en backoffice. Al deze activiteiten zouden uiteindelijk moeten leiden tot positieve resultaten. De ontwikkelingen laten echter het tegenovergestelde zien. Het aantal bezoekers aan de binnenstad tussen 2004 en 2012 vertoont een steeds dalende lijn. Het CDA wil investeringen, zoals bijvoorbeeld een dynamische parkeerverwijzing, koppelen aan de resultaten. We zullen hier dan ook een amendement voor indienen. Ook komt de taak structuurversterking door Centrum Management Weert onvoldoende uit de verf. Het accent ligt nog steeds op het organiseren van activiteiten. Het CDA

erkent dat hier meerdere partijen voor nodig zijn en roept het college op de samenwerking op orde te krijgen.

#### *Minimabeleid*

De opdracht die de raad heeft gegeven om 20% te besparen op de personeelskosten is bij sociale zaken ook opgepakt in het kader van het minimabeleid. Als voorwaarde is gesteld dat er geen besparing op het minimabeleid zal zijn. Dat is prima opgepakt door na te gaan of de processen anders kunnen. Met name de aanvragen voor kleine bedragen kosten onevenredig veel geld en daarom vinden wij het voorstel om deze werkprocessen te verminderen een goede insteek. Door diverse regelingen te bundelen tot één regeling "persoonlijk minimabudget" is hiervoor een oplossing gevonden. Een bijkomend effect van de bundeling is de verkleining van de kans dat mensen vergeten gebruik te maken van één van de regelingen.

#### *Werken naar vermogen*

Hoewel de Wet werken naar vermogen controversieel is, heeft sociale zaken toch gekeken naar de toekomst. Een goede start is mogelijk gemaakt doordat het rijk Weert met nog zes andere gemeenten heeft aangewezen als arbeidsregio van Midden-Limburg. Met een goede doorkijk naar de toekomst en door de mogelijkheden die er zijn te benutten is Weert vooruitstrevend aan de slag gegaan. Uitgangspunten zijn de eigen verantwoordelijkheid en het vermogen om te werken. Men is verplicht aan te tonen dat men niet kan werken, maar het moet duidelijk zijn dat mensen die dit aangaat wel de capaciteit moeten bezitten om aan te tonen of zij wel of niet in staat zijn om te werken. Wij zijn zeer te spreken over het gebruik van de werkgeversdienstverlening waarbij 5% social return wordt genoemd. De nieuwe sociale werkvoorziening moet aansluiten, zodat er een voorziening is voor iedereen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

#### *Culturele instellingen*

In de prioriteiten is voor 2014 een bedrag van €7 miljoen voor een nieuw Erfgoedhuis opgenomen en €4 miljoen voor het oplossen van bouwkundige knelpunten bij de Muntinstellingen in de jaren 2015-2016. De kosten van renovatie van het theater en Rick in de jaren daarna zijn daar nog niet in meegenomen. Gezien de moeilijke financiële positie van de gemeente, de bezuinigingen van het rijk en het financiële beleid dat het college voorstelt, vragen wij ons af hoe de gemeente de ruimte kan scheppen om deze investeringen mogelijk te maken.

Het valt op dat het college de raad niet betreft bij de verdere planontwikkeling. De raad komt pas aan bod als er één integraal eindvoorstel is, staat in de brief van 31 oktober over de instandhoudingskosten van de culturele instellingen. Dit is voor ons niet aanvaardbaar. Wij stellen voor de cultuurkaart en de nu beschikbare informatie over de instandhoudingskosten van de culturele instellingen - inclusief de rapporten van Tekton over de musea en het archiefdepot - in commissieverband te bespreken. Ook willen wij dat de visie op de invulling van het stadshart en het Beekstraatkwartier al in een vroeg stadium met de commissie ruimtelijke ordening wordt besproken.

### *Wonen en ruimtelijke plannen.*

Het CDA is tevreden over de uitvoering van de actiepunten van het programma Wonen en ruimtelijke plannen, zoals opgenomen in het coalitieprogramma. Wel blijft in de huidige moeilijke marktomstandigheden het goed afstemmen van vraag en aanbod op de woningmarkt bijzondere aandacht vragen. Ook zullen we in de toekomst bij de verkoop van bouwkavels, daar waar mogelijk, flexibel dienen om te gaan met kavelgroottes, opdat dit de verkoop kan stimuleren, hetgeen weer een extra impuls geeft aan de plaatselijke economie.

### *Ecoduct*

Hoewel het ecoduct pas voor 2015/2016 in de begroting, staat ziet het CDA weinig in een ecoduct over de Zuid-Willemsvaart en wij zullen daarover dan ook een amendement indienen.

### *Lichtenberg*

De Lichtenberg is één van de plekken die veel Weertenaren aan het hart gaan en de raad heeft op 26 september een motie op initiatief van het CDA aangenomen. De versnipperde eigendomsconstructie belemmert het sturen op een gedegen aanpak om de gehele Lichtenberg voor Weert te behouden. Ook de Mariakapel en de boogbrug die in het bezit zijn van de gemeente vragen om onderhoud. Hier kunnen we wel wat aan doen. Hiervoor zijn subsidiegelden beschikbaar, maar dan moet de gemeente wel zelf een relatief kleine bijdrage leveren van €39.500,- om de €223.000 subsidie, waar we bij de Lichtenberg voor in aanmerking komen, binnen te halen. Een kleine vis om een grote vis binnen te halen. Wij zullen hiervoor een amendement indienen.

### *FLOW-reorganisatie*

In het raadsvoorstel van juli 2011 over de FLOW-operatie is een raming opgenomen van de kosten en besparingen van deze reorganisatie en vermindering van het personeelsbestand. Bij de voorbereiding van de begrotingsbehandeling hebben wij gevraagd om inzicht in de kosten en besparingen naar de stand van heden. Het college heeft de informatie niet gegeven. Wij vragen daar nu nogmaals om. In de risicoparagraaf van de begroting staat: *“Vooralsnog is er het vertrouwen dat in 2014 de taakstelling wordt gerealiseerd, maar tegenvallers zijn mogelijk.”* Als dit wordt geschreven, moet het mogelijk zijn om een cijfermatige onderbouwing te geven.

### *Jeugd en alcohol*

Algemeen zijn er grote zorgen over het alcoholgebruik door jeugdigen. De invloed van de gemeente daarop is beperkt. De nieuwe Drank- en Horecawet geeft de gemeenten de mogelijkheid om de verkoop van alcohol tegen stuntprijzen enigszins tegen te gaan. Het gaat dan bijvoorbeeld om happy hours, maar ook om acties in winkels. Al is het effect van zo'n maatregel gering, wij vinden wel dat we die mogelijkheid moeten gebruiken. Wij dienen hierover een motie in.

Tot zover de algemene beschouwingen op de begroting van het CDA. Ik zal nu overgaan tot het indienen van de moties en amendementen, waarvan ik slechts kort het dictum zal releveren:

*Openstelling gemeentehuis voor dienstverlening (I.M.1).*

draagt het college op

om spoedig in 2013 een voorstel aan de raad voor te leggen waarin kostenneutraal wordt voorzien in een extra avondopenstelling van het gemeentehuis voor dienstverlening aan de Weertenaar.

*Alcohol en gezondheid jongeren (I.M.2)*

draagt het college op:

om spoedig in 2013 een voorstel aan de raad voor te leggen voor een verordening waarin de bovenstaande bepalingen zijn verwerkt.

*Ecoduct Zuid-Willemsvaart (II.A.2)*

besluit:

dat de gemeente geen energie steekt in de voorbereiding van een ecoduct over de Zuid-Willemsvaart en schrapt deze prioriteit.

*Restauratie deel Lichtenberg (III.A.3)*

besluit:

een bedrag van €39.500 beschikbaar te stellen voor de restauratie en de kapitaallasten te dekken uit het budget voor prioriteit 47, doorstroming Ringbaan-Noord, en het minst urgente onderdeel hiervan door te schuiven naar 2012.

Om verwarring te voorkomen: de eerdere versie van dit amendement luidde anders. Inmiddels is de dekking ervan aangepast.

*Prioriteit dynamische parkeerverwijzing (VI.A.2)*

besluit:

de prioriteit dynamische parkeerverwijzing inclusief dekking te betrekken bij de besluitvorming over de parkeerexploitatie.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Door naast de bezuinigingen uit de voorjaarsnota 2012 nog eens voor €1 miljoen aanvullende maatregelen te nemen, is het college erin geslaagd om ons een sluitende begroting aan te bieden. Door strakker te begroten en kritische analyses op de begroting- en jaarrekeningposten zijn er verantwoorde reële bijstellingen gedaan. De fractie van Weert Lokaal vraagt zich af of die bijstellingen wel zo reëel en verantwoord zijn. Zo zijn er geen budgetten voor de herinrichting van de openbare ruimte en stadsvernieuwing beschikbaar gesteld. De trend dat de inkomsten uit bouwleges dalen, zal naar onze mening niet in positieve zin veranderen en datzelfde geldt voor de parkeergelden. We kunnen met de gemeentelijke begroting niet meer op dezelfde voet doorgaan als in de jaren voor de economische en financiële crisis.

Het college ziet 2013 als een tussenjaar. Weert Lokaal wil dit jaar niet alleen gebruiken om de financiën goed in kaart te brengen, rekening houdend met het steeds veranderende regeringsbeleid, maar ook om ons te bezinnen op de taken die we als gemeente moeten blijven uitvoeren. De gemeente moet zich herbezinnen op haar kerntaken. Wat Weert Lokaal betreft zijn dat enerzijds het op peil houden van de sociale voorzieningen en anderzijds een economische structuurver-

sterking, waardoor de werkgelegenheid stijgt. Bij dat laatste geven we graag prioriteit aan bevordering van de maakindustrie en de recreatieve sector.

2013 kan ook opgevat worden als tussenjaar, omdat de effecten op de gemeentelijke financiën door de plannen van het nieuwe kabinet onduidelijk en ongewis zijn. Daardoor is het verschrikkelijk moeilijk om nu in dit stadium de juiste keuzes te maken. Dit betekent voor de fractie van Weert Lokaal dat wij op dit moment niet met wensen betreffende nieuw beleid zullen komen, temeer daar het college voorstelt om het bedrag voor nieuw beleid wederom in te zetten voor het sluitend maken van de begroting. Weert Lokaal gaat hier in dit tussenjaar mee akkoord, maar dat kan niet in de komende jaren worden voortgezet. Nieuw beleid is immers nodig om Weert levendig te houden en tegemoet te komen aan de veranderende wensen van de inwoners.

Voor wat de PDV-locatie betreft stelt de fractie van Weert Lokaal vast dat er nog geen schot in de zaak zit. Het blijft bij 'regie voeren op het niveau van bouwplanbegeleiding'. Er valt echter nog weinig te begeleiden. Weert Lokaal wil deze zaak vlot trekken en komt daarom met een amendement.

Uit een onlangs gehouden bijeenkomst met de directie van de VVV-Midden Limburg en onze VVV blijkt dat de huisvesting van de plaatselijke VVV niet gehandhaafd kan worden. Wij betreuren dat zeer.

Als we kijken naar de versterking van de recreatieve sector, vragen we meer aandacht voor het goed op de kaart zetten van het gebied Kempenbroek op een manier die de economie versterkt. We vragen hierbij extra aandacht voor de samenwerking met ARK, niet alleen op het gebied van grondtransacties, maar ook op het gebied van structurele samenwerking zoals de parkeergelegenheid bij de IJzeren Man, het invullen van de "gaten" in het netwerk van fietsroutes en het opknappen van die delen van de Lichtenberg die in eigendom zijn van de gemeente. Hiervoor dienen we een motie in, waardoor gelden beschikbaar komen. Verder vragen we aandacht voor het realiseren van de waterskibaan en het opknappen van de paden bij de urnenvelden, voordat er ongelukken gebeuren.

Het valt ons verder op dat binnen de reguliere begroting en in het meerjareninvesteringsprogramma geen structurele vervangingen van plantsoenen zijn opgenomen. Dat is niet wenselijk. Weert Lokaal staat dan ook voor om een beheerplan groenvoorzieningen op te stellen.

De fractie van Weert Lokaal complimenteert het college dat het erin is geslaagd een sluitende begroting voor 2013 aan te bieden. Echter, als we de eerste berichten over de najaarsnota moeten geloven, komen er donkere wolken over het gemeentelijk financieel landschap drijven. Dat betekent dat ook door de voortdurende economische crisis en de onzekerheden over de bezuinigingsmaatregelen van het rijk, het steeds moeilijker zal worden om de begroting in de toekomst sluitend te krijgen. U geeft zelf aan dat daardoor de scenario's 2 en 3 van de bezuinigingscatalogus en/of lastenverzwaring voor de burgers in de toekomst onvermijdelijk worden. De fractie van Weert Lokaal erkent dit en zal in deze haar verantwoordelijk niet uit de weg gaan. In goed overleg zullen het college en de gemeenteraad

samen naar de juiste oplossingen moeten zoeken om de financiële problemen de komende jaren het hoofd te kunnen bieden.

Tot slot dankt de fractie van Weert Lokaal iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan het samenstellen van deze begroting.

Door de Weert Lokaal worden drie amendementen en een motie ingediend, waarvan het dictum als volgt luidt:

*PDV-locatie (II.A.2)*

wijzigt het voorstel als volgt:

bij de prioriteiten in de begroting op te nemen:

- onderzoek in 2013 naar een alternatieve locatie PDV binnen de regio Weert en in de toelichting op te nemen;
- uitvoering van het onderzoek door Hoge Dunk Land van Weert
- financiering uit budget economische structuurversterking.

*Budgetten stadsbeheer (VI.A.1)*

wijzigt het voorstel als volgt:

bij de prioriteiten in de begroting 2013 op te nemen:

- in 2013 de voorzieningen stadsbeheer op orde brengen;

en in de toelichting op te nemen:

- bij de voorjaarsnota 2013 worden voorstellen gedaan met betrekking tot de hoogte van de voorzieningen en hoe de voorzieningen stadsbeheer structureel gefinancierd kunnen worden;
- het structureel financieren van de voorzieningen stadsbeheer mag bij voorkeur niet leiden tot nog meer bezuinigingen.

*Verkoop van bermgronden aan ARK (VI.A.3)*

wijzigt het voorstel als volgt

bij de prioriteiten in begroting 2013 op te nemen:

- in overleg te treden met Ark om te komen tot een verdere ontwikkeling van Kempenbroek;

en in de toelichting op te nemen

er wordt in het overleg met Ark gesproken over:

- de verkoop van bermen grenzend aan eigendommen van Ark. De opbrengst van deze verkoop komt ten goede van de algemene middelen;
- de mogelijkheid te bespreken voor cofinanciering van projecten op het gebied van promotie of recreatieve ontwikkeling van het natuurpark Kempenbroek. Deze cofinanciering te dekken uit de algemene middelen;
- over de verkoop wordt in het eerste kwartaal van 2013 gerapporteerd aan de raad;
- ten laatste in het tweede kwartaal van 2013 komt het college met projectvoorstellen die ge(co)financierd worden met Ark tot een maximum van de opbrengst van bovengenoemde verkoop van bermgronden.

*Gebruik van bermen (VI.M.1)*

draagt het college op:

- te inventariseren waar de wederrechtelijk in gebruik zijnde bermen zich bevinden;

- de raad een aanbeveling te doen waar en hoe op te treden tegen de genoemde overtreding;
- hierover in het tweede kwartaal van 2013 te rapporteren.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. *Een Weerter begroting, met een Grieks tintje.* De ambtenaren hebben met deze begroting prima hun best gedaan. Een gedegen stuk cijferwerk. Maar politiek gezien ademt deze begroting, een waarschuwend vinger daar gelaten, te veel misplaatst optimisme. Dit lijkt op de vakantiebegroting van de familie Doorzon, die ieder jaar met caravan en kinderen naar Zoutelande gaat, terwijl het dit jaar eigenlijk niet kan. Pa en ma Doorzon hebben héél strak begroot: ze hebben de grote beurt van de auto uitgesteld en de bandjes van de caravan die aan vervanging toe waren nog maar een jaar laten zitten. En ja, ze hebben de kinderen verteld dat, als er iets tegen zit, dat dan het vakantiereisje niet doorgaat terwijl de kinderen alvast wat zakgeld hebben ingeleverd om te sparen voor Zoutelande. Maar eigenlijk weten pa en ma wel beter: het gaat tegen zitten, want het is zo goed als zeker dat Zoutelande de toeristenbelasting verhoogt en dat de benzineprijs fors gaat stijgen. Ook de winstdeling die pa in zijn begroting heeft opgenomen kan pa dit jaar zeer waarschijnlijk op zijn buik schrijven.

Wat pa en ma Doorzon hadden moeten doen? Gewoon eerlijk tegen de kinderen zeggen dat Zoutelande er dit jaar niet in zit. Dat de aanbouw veel duurder is uitgevallen dan gedacht en dat pa inderdaad een veel te duur navigatiesysteem heeft aangeschaft. Dat ze gaan sparen om volgend jaar misschien weer naar Zoutelande te kunnen gaan. Dat ze dit jaar gewoon een week lang met de fiets naar dagcamping de Houtsberg gaan, broodjes en frisdrank mee én de kinderen van de buurvrouw, want buurvrouw Els heeft echt helemaal geen cent meer te makken. En dat het toch gezellig kan worden als je maar weet waar je aan toe bent. Maar niet de schijn wekken dat pa en ma door de eindjes goed aan elkaar te knopen er wel uit komen zonder dat het voor de kinderen een tegenvaller wordt. Niet in een situatie geraken waarbij de kinderen op weg naar Zoutelande om een appeltje vragen en dat ma dan zegt: "Maar lieverd, dat weet je toch, dat appeltje voor de dorst heb ik vorige week al in stukjes door je yoghurt gedaan!" Voorkomen dat de kinderen met een kater komen te zitten, of, nog erger, dat onderweg naar Zoutelande een bandje van de caravan klappt! Geen mooi weer spelen en verwachtingen wekken die alleen met buitensporig veel geluk, toeval en voorspoed vervuld kunnen worden.

#### *Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid*

Dit college is meester geworden in het uitvoeren van onderzoeken, schuift alles op de lange baan, in de hoop dat het op die manier geen verantwoording hoeft af te leggen. Want wat is er nu gemakkelijker dan je te verschuilen achter onderzoeken die nog niet klaar zijn? Dit college gaat bijvoorbeeld met een benchmarkonderzoek aan de slag om te bepalen waar de gemeente staat. Nou, dat kan ik u wel vertellen: tussen Eindhoven en Roermond! Maar als u blijft onderzoeken, besluiten vooruitschuift en geen keuzes maakt, staan we binnenkort nergens meer! Op welke thema's en deelterreinen gaat u een benchmarkonderzoek uitvoeren? U spreekt over gemeentelijke prestaties, maar geeft niet aan over welke onderwerpen het



gaat. En wordt dit onderzoek trouwens uitbesteed, of door de gemeente zelf uitgevoerd? Welke financiële middelen gaan hiermee gepaard? En wat zijn de consequenties van de uitkomsten van dit benchmarkonderzoek?

Al jaren wordt gesproken over de aanleg van een nieuwe begraafplaats. Prima dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt, maar dit college is nu toch echt doorgeschoten. De onderzoeken en rapporten volgen elkaar in razend tempo op. Waar tijdens de laatste behandeling van de voorjaarsnota nog sprake was van een uitbreiding van de huidige locatie, wordt in deze begroting weer gesproken van een onderzoek. Hoeveel onderzoeken moeten nog volgen voordat dit college daadwerkelijk aan de slag gaat?

Heel goed dat u aan de slag wilt gaan om ook in 2013 een veiliger Weert te creëren. Maar de financiering hiervan blijkt nergens uit de begroting. Gaat u hiervoor de €250.000,- inzetten die voor de versterking van de sociale veiligheid is gereserveerd? Als u zich zo sterk maakt voor de veiligheid van de Weertenaar, zult u toch ook wel een financiering hebben voor het Veiligheidshuis in 2014? Of schuift u ook nu de rekening door naar het volgende college in 2014?

#### *Programma 2: Werk en economie*

Ook waar het de domeinen werk en economie betreft zetten wij onze vraagtekens. Kampershoek 2.0 (Kampershoek-Noord) ziet er op het eerste gezicht ambitieus uit. Maar in hoeverre is dit allemaal realistisch en realiseerbaar? Kunt u bij de Moesdijk wel de regie blijven voeren over de gewenste revitalisering van dit verouderde bedrijfsterrein? Hoe creatief bent u hierin? Wilt u hier wel ontwikkeling of frustrateert u hier zelf het project?

Het blad Poort blijft ons achtervolgen, weliswaar met een andere naam, maar daardoor niet opeens nuttig en efficiënt! Wij zijn kritisch over de meerwaarde van dit (nieuwe) digitale blad. In hoeverre zal dit een verbetering zijn ten opzichte van het blad Poort? Wat gaat dit de Weerter belastingbetaler kosten? En wat is de financiële bijdrage van de ondernemers hierin?

Ook zijn en blijven wij kritisch over de viering van 600 jaar stad Weert in 2014. Prima dat we wat te vieren hebben, maar dit mag van ons geen miljoen euro's kosten, zeker niet in tijden van bezuinigingen. Juist dan moeten wij als gemeente het juiste voorbeeld geven. Hoe kunnen wij anders van onze inwoners verwachten dat zij de bezuinigingsmaatregelen en lastendrukverhogingen zullen snappen en accepteren?

Voor onze straten en pleinen moet zo snel mogelijk een visie komen. Je binnenstad is het hart van je gemeente, zorg dat de bloedvaten hiervan op zijn minst met elkaar in verbinding zijn en goed doorstromen, anders is het een kwestie van tijd voordat het hart ophoudt met kloppen.

Waarom wilt u meedoen aan de competitie "Beste markt van Nederland"? Om weer een prijs in ontvangst te mogen nemen? Wat kost het om hieraan mee te doen en wat levert het ons uiteindelijk op? Meer bezoekers naar de wekelijkse markt? Of blijven ze ergens steken in Brabant, omdat de media Weert laatst hebben omschreven als een dorp in Brabant!?

*Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur*

Goed initiatief om overleg te voeren met de internationale school Eindhoven. De PvdA Weert is altijd voor een passend onderwijsaanbod geweest. Is er al meer bekend over dit initiatief, of bent u nog alleen maar gesprekken aan het voeren? Sterker nog, is er überhaupt wel behoefte aan een dergelijke dependance? De concrete vraag is dan ook of dit een aanbodgericht initiatief is, of dat er ook daadwerkelijk vraag naar is. Ligt hier al een plan onder? Kan bijvoorbeeld al inzicht worden gegeven in de financiën? Of gaat u eerst de plannen uitwerken om er vervolgens een kostenplaatje aan te koppelen, zodat er geen weg meer terug lijkt te zijn? Geacht college, hoe kan het in hemelsnaam gebeuren dat wij door de Tweede Kamer naar huis worden gestuurd om ons huiswerk beter te doen en het businessplan KMS weer aan te scherpen? Een misser van formaat! Voor hetzelfde geld was het op 6 september einde oefening geweest en was door toedoen van dit college, met zijn gebrek aan ambitie en financieel inzicht, de KMS gesloten! Wij hopen dat u uw huiswerk ditmaal wel goed heeft gedaan!

De inzet van de combinatiefunctionaris ondersteunen wij. Wij vinden dat combinatiefunctionarissen een absolute meerwaarde hebben voor sportclubs en onze Weerter jeugd. Het zwaartepunt moet naar onze mening dan ook liggen bij de basisscholen. Sport is voor kinderen van essentieel belang, zowel voor de vorming van het kind - talentontwikkeling - als bijvoorbeeld het voorkomen van obesitas bij kinderen. Vooralsnog ligt er geen dekkend plan voor de periode na medio 2014. Gaat u dezelfde sportclubs die u nu in hun subsidie gaat korten vervolgens opzadelen met de (salaris)kosten van een combinatiefunctionaris? Één ding is zeker: u zadelt het volgende college weer op met een probleem. Vooruitschuiven, dat is waar u goed in bent!

En ook bij de cultuurpodia kan het college het niet laten om te gaan onderzoeken. U gaat de mogelijkheden onderzoeken om beschikbare en beschikbaar komende locaties van onderwijs en religieus erfgoed in te zetten als podium voor culturele doeleinden. En alsof het nog niet erg genoeg is dat dit college in plaats van doorpakken een onderzoek verricht, is dit onderzoek weer een onderdeel van het herbestemmingsonderzoek. Dit college is kampioen onderzoeken verrichten en presenteert gebakken lucht in plaats van daadwerkelijke voorstellen!

Is er bij u bekend wat de outputgegevens zijn van de volwasseneneducatie? Wat is het resultaat hiervan en hoe zit het met de kwaliteit? Zijn de prestatieafspraken gehaald? Of neemt u hiervoor geen verantwoordelijkheid omdat het wordt gefinancierd met een rijksbijdrage en het op die wijze budgettair neutraal is voor de gemeentelijke begroting?

Tijdens de voorjaarsnotabehandeling hebben wij al aangegeven dat wij er geen voorstander van zijn om een bedrag van ruim €1,4 miljoen te investeren in de Microhal. Wij dienen nu dan ook een amendement in om prioriteit 17 te schrappen uit de begroting. Wij gaan ervan uit dat dit college een passende oplossing zoekt, voor het wegvallen van deze locatie.

*Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid*

Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben we al aangegeven dat we de transitie van de begeleiding uit de AWBZ naar de Wmo met grote interesse volgen. We hebben toen letterlijk het volgende gezegd: *“Hoe gaat dit in Weert vorm en inhoud krijgen? De verantwoordelijkheid voor de begeleiding van kwetsbare groepen komt nu bij de gemeente te liggen. Het recht op zorg verdwijnt en er wordt een groter beroep gedaan op zelfredzaamheid en eigen kracht. Ondenikbaar is dat iedereen het zelf zou kunnen redden. De PvdA Weert ziet uit naar uw nota ‘Transitie AWBZ naar Wmo’. Bij de inhoudelijke behandeling van deze nota zullen we het beoordelen op toegankelijkheid, haalbaarheid en financiële consequenties.”* Ruim een halfjaar verder weet eigenlijk niemand nog echt waar hij aan toe is. Dat de transitie eraan gaat komen is een kwestie van tijd, de vraag is alleen onder welke omstandigheden en met welke zorg. Er rust een zware taak op dit college om dit in goede banen te leiden. Wij zullen dit met grote aandacht blijven volgen en zoals al eerder aangegeven, zullen wij de inhoudelijke behandeling van de nota beoordelen op toegankelijkheid, haalbaarheid en financiële consequenties.

Er bereiken ons steeds meer geluiden dat de gemeente weinig contact onderhoudt met de sleutelfiguren en organisaties binnen de migrantenorganisaties. Zo waren de moskeebesturen bijvoorbeeld niet op de hoogte van het feit dat er geen nieuwe begraafplaats meer zou komen. Overigens weer achterhaalde informatie. Uitgangspunt, geacht college, is dat u deze groep Weerter burgers niet alleen in tijden dat het slecht gaat met de allochtone gemeenschap hoort op te zoeken, maar vooral met elkaar in gesprek blijft om nuttige informatie met elkaar te delen.

Het college verwijst in zijn eigen coalitieprogramma in paragraaf 4.10 naar het gehandicaptenbeleid. Op dit moment is hier nog niets van gerealiseerd. Wat is hiervan tot nu toe terechtgekomen? Of gaat u nu pas beginnen met een plan van aanpak? Waarom is dit zo lang blijven liggen? Heeft dit te maken met uw prioriteiten: liever investeren in stenen en asfalt dan in mensen?

College, onze fractie wil u wel een prijs geven voor cryptische omschrijvingen. Het volgende komt letterlijk uit uw begroting: *“Mantelzorgondersteuning is vanaf 2012 ingebed in de werkzaamheden van Punt Welzijn. In 2013 zullen de actiepunten uit het nog op te stellen actieprogramma 2012-2015 uitgevoerd worden.”* U bent niet alleen kampioen onderzoeken verrichten, maar inmiddels ook kampioen gebakken lucht verkopen. Zeg dan gewoon meteen dat het voor u geen meerwaarde heeft om er op een voortvarende manier mee aan de slag te gaan en dat de mantelzorgers, die zoveel dankbaar werk verrichten, voor hun waardering en ondersteuning niet bij de gemeente Weert hoeven te zijn!

Wij hebben in een eerder stadium al aangegeven dat wij tegen de bezuinigingen bij de verenigingen en sportclubs zijn, omdat dit naar onze mening de drijvende krachten zijn achter het voorkomen van sociaal isolement. U heeft het nu over het verkopen van kennis om sociaal isolement te voorkomen en dat dit is ingebed bij Punt Welzijn. Wij twijfelen er niet aan dat deze kennis ook aanwezig is bij Punt Welzijn, maar dan zijn we al een stap te ver. We moeten juist voorkomen dat mensen in een sociaal isolement terecht komen en hierbij is de rol van verenigingen en sportclubs van onschatbare waarde! Daarom zullen wij ook een amende-

ment indienen om uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden de bezuinigingen bij verenigingen en sportclubs op te vangen, zodat het subsidiebedrag gehandhaafd kan blijven op het niveau van 2012.

Fantastisch hoe er wordt gesproken over de leefbaarheidagenda's en de rol van de wijk- en dorpsraden. Maar dit is slechts papier. Hoe is de werkelijkheid? Hoe is bijvoorbeeld de communicatie tussen de wijk- en dorpsraden en de gemeente c.q. de burgemeester? Verloopt dit op de juiste manier en worden signalen van de mensen uit de wijken en dorpen ook opgepakt door de gemeente? In hoeverre worden wijk- en dorpsraden serieus genomen door de gemeente? En hoe zit het met de extra werkzaamheden? Kunnen de wijk- en dorpsraden dit aan of belasten we ze hiermee teveel?

#### *Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen*

Dit programma is nog slechter dan de voorgaande programma's. In 2013 worden totaal geen beleidswijzigingen voorgestaan. Het gaat alleen om de afwikkeling van reeds bestaande planontwikkelingen. Er is geen zicht op de ontwikkeling van de woningmarkt. De grote risico's die het grondbedrijf met zich meebrengt baren ons helemaal zorgen. Volgens de najaarsnota zal voor het bijstellen van de grondexploitatie €8,6 miljoen moet worden aangewend uit de reserves. Wij zullen dan ook de motie grondexploitatie indienen, om inzicht te krijgen in de Weerter situatie. Wij doen ook nu weer een oproep aan u om te stoppen met de aankoop van nieuwe gronden - behoudens expliciete toestemming van de raad - en eerst de gronden die al in gemeentelijk beheer zijn te verkopen.

Een voorbeeld van onduidelijkheid in dit programma is met welke partners u aan de slag gaat bij Kanaalzone 2. Sterker nog, u geeft zelf al aan dat Kanaalzone 2 een *voorbeeld* is. Aan welke andere gebieden kunnen wij dan nog meer denken?

Er wordt beleid ontwikkeld ten aanzien van duurzaamheid, maar door wie wordt dit concreet gedaan en hoe ver zijn we als gemeente op dit moment al met de investeringen in duurzaamheid?

#### *Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit*

Niet alleen de inkomsten uit de milieustraat en de parkeerinkomsten vallen tegen, daarnaast laat de fietsenstalling een negatief resultaat zien. Het opheffen van de bewaakte fietsenstalling heeft niet het resultaat gehad dat het college voorstelde. Wij zijn van mening dat het college met een kostendekkende exploitatie van de fietsenstalling moet komen, zonder het tarief te verhogen. Wij zullen hiervoor dan ook een motie indienen.

Geacht college: of u voert onderzoeken uit, of u laat studies uitvoeren. Zoals nu weer bij de tunnel Driesveldlaan. Een belangrijk knelpunt dat zo snel mogelijk weggenomen dient te worden, maar u komt op dit moment helaas niet verder dan het laten uitvoeren van een studie. De invoering van het achteraf betaald parkeren vraagt om forse investeringen. Wij vinden dat op dit moment een pas op de plaats gemaakt dient te worden. Wij dienen dan ook een amendement in om prioriteit 55 te schrappen.

Bij het personenvervoer per spoor tussen Weert en Antwerpen bestaat het risico dat, als het wordt gerealiseerd, een reactivering van de IJzeren Rijn een vervolgstap is. Is het niet verstandiger en goedkoper om een busverbinding vanaf Neerpelt tot aan Weert te realiseren?

Door wie gaat het groen in de wijken en dorpen onderhouden worden? Gaat dit door de Risse gebeuren of wordt hiervoor een commercieel bedrijf ingehuurd? Zeker nu wij de titel Groenste stad 2012 in de wacht hebben gesleept is het belangrijk en noodzakelijk om dit niveau te behouden en tegelijkertijd mensen vanuit onze eigen sociale dienst ervoor in te zetten.

We lopen nu veel inkomsten mis bij de milieustraat. De tarieven blijven achter bij hetgeen in eerste instantie verwacht werd. De invoering van de digitale Weerterlandpas lijkt meer op een duur experiment om *misschien* meer inkomsten te genereren vanuit de milieustraat dan wat anders. U hebt het over een daadwerkelijke kostenbesparing in 2013, wij zijn de mening toegedaan dat u in 2013 afstevent op een nog groter tekort op de inkomsten van de milieustraat.

Het geluidsscherm aan de Ringbaan Noord vergt een investering van €510.000, -, terwijl er geen wettelijke verplichting bestaat om dit scherm hier te plaatsen. Wij dienen dan ook een amendement in om prioriteit 57 te schrappen. Tegelijkertijd dienen wij een amendement in om vanuit het bedrag voor sporthal Moesel de voortuintjes op Moesel in de prioriteiten 2013 op te nemen en niet, zoals het college nu voorstelt, het project pas in 2014 in aanmerking te laten komen voor financiële ondersteuning.

#### *Programma 7: Financiën en personeel*

We zijn aangekomen bij de slotoverwegingen van onze beschouwingen ten aanzien van de nu voorliggende begroting. Een begroting waarin teveel risico's staan en waarin constant wordt uitgegaan van aannames. Naar onze mening is de begroting onverantwoord. Sterker nog: als de risico's zoals vermeld op de pagina's 109 t/m 115 waarheid worden, is er geen sprake meer van een sluitende begroting. Te denken valt dan bijvoorbeeld aan de Poort van Limburg, de grondexploitatie, het FLOW-traject en het Beekstraatkwartier. Helaas zijn dit maar een aantal voorbeelden van projecten waarin de gemeente Weert een groot risico loopt. Zo is de raad slechts via de besluitenlijst geïnformeerd over de septembercirculaire en is voor de vermindering van ruim €54.000, - geen dekkingsvoorstel gekomen. Ook in de najaarsnota bent u niet duidelijk en gaat u weer uit van aannames. Daarnaast ontbreekt in de notitie over de professionele instellingen een overzicht van de financiële dekking. Wij kunnen dan ook als PvdA-fractie Weert stellen dat de nu voorliggende begroting slechts op papier sluitend is. Wij zullen daarom ook niet akkoord gaan met deze begroting.

Tot slot. De PvdA Weert wil haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging.

Resten de moties en amendementen die onze fractie wil indienen....

**De voorzitter:** U hebt inmiddels uw spreektijd al met vijf minuten overschreden...

**Mevrouw Kadra:** Dat komt omdat ik dyslectisch ben.

**De voorzitter:** Dat zien we door de vingers, maar ik stel u toch voor uw moties en amendementen te bewaren voor straks, anders schieten we wel heel ver door de tijd heen.

**Mevrouw Kadra:** Akkoord.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Vanwege de tijd zal ik zelfs het voorlezen van het dictum van de moties achterwege laten en de amendementen tot later bewaren.

Ik wil beginnen met u welkom te heten op dit spreekuur. Als uw behandelende fractie wil ik u een behandelplan voorstellen. U hebt namelijk last van het neoliberaale virus. Zoals u weet, hebt u de afgelopen vijf jaar geprobeerd hiervan te herstellen; alleen de behandelende artsen Balkenende en Rutte schreven u de verkeerde medicatie voor.

U gaf zelf al regelmatig aan te kwakkelen en dat het herstel maar niet wou doorzetten. Dit voorjaar hebben wij u al een beetje voorbereid. Het bezuinigingsrecept leidt niet tot het gewenste resultaat. Het is daarom verstandig ook de nieuwe recepten van de heren Rutte en Samsom niet al te serieus te nemen. Uw weerstand komt onder druk te staan. Laat ik eens wat maatregelen noemen die de heren willen treffen:

- inkorting van de WW tot 2 jaar, waarvan het laatste jaar tot bijstandsniveau
- inperking van de ontslagbescherming
- een inkomensafhankelijke ziektekostenpremie, behalve voor de hoogste inkomens
- studeren betekent voortaan geld lenen en reizen met korting
- de marktwerking in de zorg blijft bestaan
- huren wordt duurder en de koopmarkt blijft op slot.

U komt te wonen in het Land van Weert in het fusielandsdeel Zeebrallimbia.

Laat ik beginnen met de staat waarin de huidige gemeente Weert nu verkeert. Het evenwicht is wankel en met een klein duwtje ligt u om. Dat baart ons zorgen, want ik heb hier een aantal duwtjes die ik aan zie komen. De grootste duw heet najaarsnota 2012, maar ik zal u eerst meenemen naar wat andere aandachtspunten.

### *Bestuur*

De titel van deze begroting is 'Samenwerken'. De wereld is in verandering en ondanks al het negatieve economische nieuws zijn in Nederland, Limburg en Weert initiatieven die positiviteit brengen. De gemeente moet niet proberen dergelijke initiatieven in een keurslijf te stoppen van bestaande regels. Nee, moedig dit aan en stel je als partner op. Denk bijvoorbeeld aan Weert Energie, een voorbeeld van een coöperatieve lokale energiemaatschappij die door het nieuwe kabinet waarschijnlijk gunstiger belast gaat worden. Maar ook aan Stramproy, waar verenigin-

gen zelf hun accommodatie willen ontwikkelen. Het gaat tegen de regels die hier verzonnen zijn in, maar innovatie en ontwikkeling ontstaan niet door te blijven doen wat we altijd al deden. Medewerkers van de gemeente zijn als specialisten goede kenniswerkers ten dienste van onze inwoners, maatschappelijke partijen en ondernemers. Als de begroting dan over samenwerken spreekt, maar nergens aan de orde stelt hoe deze samenwerking eruit ziet, betekent dat volgens mij dat we verder blijven gaan zoals we altijd al deden. Dat zou een gemiste kans zijn.

Hoe gaat de gemeente eraan meewerken dat een initiatief als Weert Energie slaagt? Hoe gaat de gemeente eraan meewerken dat een initiatief in Stramproy, waarin verenigingen verantwoordelijkheid willen dragen voor een eigen accommodatie en daar zelfs geld in willen steken, gaat slagen? Kortom, de begroting heet 'Samenwerken', maar waar zien we dit aan?

### *Wijkraden*

Dit jaar werd weer eens duidelijk dat de legitimiteit van de wijk- en dorpsraden onder druk kan komen te staan, in dit geval in Boshoven, waar veel te doen was over verkeersoverlast. Ongeacht of de aantijgingen aan de wijkraad juist zijn, is het van belang hier zuiver in te zijn. Als SP hebben we altijd gepleit voor democratisering. Daarmee hangt samen dat de wijk- en dorpsraden echt een status krijgen. De beste voorbeelden van goed functionerende wijkraden zijn te vinden in wijken of dorpen waar deze dusdanig georganiseerd zijn dat het bestuur ook daadwerkelijk door wijkbewoners gekozen wordt. Wat is er mis mee om de verantwoordelijkheden voor de eigen buurt zo dicht mogelijk daarbij te organiseren? Daarom zullen wij daarover een motie indienen.

Dan is er ook nog het burgerinitiatief. Het tweede Weerter burgerinitiatief sneuvelde onlangs, omdat er geen kopieën van legitimatie bijgevoegd waren, dit terwijl het als gemeente toch heel gemakkelijk na te gaan moet zijn of een ondertekende ook daadwerkelijk in de gemeente woont. In tal van andere gemeenten is dit ook al zo geregeld door middel van het invullen van een burgerservicenummer. Ook daarover zullen wij een motie indienen.

### *Samenwerking en regio*

Iets wat een 'ver van mijn ziekenhuisbed show' is, is de GOML, de Gebiedsontwikkeling Midden Limburg. Een bestuurlijk wangedrocht waar Jan van Fatima of Ellen van Boshoven nog nooit van heeft gehoord. Allerlei overlegstructuren zijn opgetuigd waarbij de miljoenen voor projecten over tafel vliegen. Is dit wat het college onder samenwerking verstaat? De SP in ieder geval niet. Wij zijn dan ook blij dat de gemeenteraad dit jaar op de rem is gaan staan wat betreft de GOML. De samenwerking in Midden Limburg moet de leefbaarheid van de steden en het platteland versterken, een aantrekkelijk leefklimaat, waar mensen prettig en goed wonen en samenleven. Of daarvoor miljoenen naar de Maasplassen moeten....?

Dit soort samenwerkingen lijken door het nieuwe kabinet met een paardenmiddel te worden afgedwongen. De Limburger schetste al de gemeente Land van Weert. Om te voorkomen dat bijvoorbeeld de GOML nu het idee krijgt door schaalvergro-

ting democratische legitimering te krijgen, dient de SP samen met het CDA daarover een motie in.

### *Verkeer*

Als een verkeersader verstopt zit, stroomt het bloed waar het niet gaan kan. Met de aanleg van de turborotonde, in dit geval dwars door Boshoven. Als de rotonde af is en wij met de vaststelling van de begroting de prioriteiten stellen, krijgt Boshoven een geluidsscherm. Hiermee wordt het een actie van onderop, van de buurt, ook al wil de PvdA dat niet. Maar dat is pas een begin. Weert is hiermee een goed voorbeeld voor de provincie. De artsen in Maastricht hebben nog genoeg budget om ook de lasten van de bewoners van de Suffolkweg te verlichten. Over geluidwerende maatregelen in de woningen aan de Suffolkweg zullen wij dan ook een motie indienen.

Al dat verkeer zoekt ook zijn weg naar ons centrum. Het aantal bezoekers uit België en Duitsland lijkt gestaag toe te nemen. Het op te richten parkeerbedrijf kan ons straks veel betere informatie leveren. In de begroting zijn met de prioriteiten 54, 55 en 56 voor €2,5 miljoen aan investeringen opgenomen. De dekking van deze voorstellen is voorzien uit het (deels) verhogen van de parkeertarieven. De vraag is of dit reëel is. De SP heeft moeite met deze prioriteiten, gezien de ontwikkelingen en de keuzes die gemaakt worden.

Een andere tegenvaller is het fietsparkeren. Bij de behandeling vorig jaar waarschuwde de SP al dat dit een onzinnige en onnodige bezuiniging is. Wat de SP betreft maken we de fietsenstalling aan de Hegstraat weer gratis vanaf 2014. Ook hiervoor zullen wij met een motie komen.

### *Wonen*

Dit jaar worden 32 reguliere huurwoningen opgeleverd. Verder staan er 900 woningen te koop. Met ongeveer 21.000 woningen in totaal (waarvan 4.000 huurwoningen van Wonen Limburg) laat dit zien dat de woningmarkt op slot zit. Dit is geen gezonde situatie, zeker wanneer we ons realiseren welke ambities er nog liggen, zoals fase 3 Vrouwenhof en fase 2, 3 en 4 Laarveld. Ambities uit een tijd dat er ruimte voor was en een actieve grondpolitiek geld opleverde. Dit recept is uitgewerkt. We moeten naar een nieuwe grondpolitiek. De provincie Limburg kan hierbij helpen. Investeringen in renovatie van koop- en huurwoningen, verduurzaming en het realiseren van lagere energielasten.

College, bent u bereid samen met de bouwpartners, Wonen Limburg en de provincie te komen tot een bouwcompact voor Weert waarin de woningbouw in stand blijft en duurzame en levensloopgerichte bouw plaatsvindt?

Over wonen gesproken. Op Moesel wonen de mensen goed in de Albertina Agnesstraat, Anna van Burenstraat en Charlotte de Bourbonstraat. Alleen, er mist iets: een eigen voortuintje. Deze kwestie speelt al jaren. Pas in 2015 zou er misschien geld voor zijn.

Dit college wil de OZB niet verhogen, maar volgt slechts de inflatie. Hierdoor blijft 1,01% toegestane verhoging achter. Dat geld komt in 2013 niet binnen, maar



ook alle opvolgende jaren niet. Een domme keuze. Ook hiervoor zullen wij met een voorstel komen, in relatie tot de zojuist genoemde voortuintjes.

Ons recept gaat hiermee verder dan het recept van het college. En ja, dat leidt inderdaad tot verhoging van de OZB en wij durven dit ook zo te noemen, en dit niet te verstoppen onder het woord inflatiecorrectie. Soms moet je vervelende keuzes maken. Maar vorig jaar boden wij u ook een recept aan om deze pijn te verlichten, namelijk een fundamenteel andere rioolheffing. Een rioolheffing gekoppeld aan draagkracht. Wij accepteren dat u niet bereid was deze pil te slikken, maar we hebben hem nog niet weggegooid en bewaren hem in onze apothekerslade.

### *Arbeid*

Duidelijkheid voor de Risse en de mensen in de WSW. 2.000 mensen zetten daarvoor hun handtekening. En dit college doet niks en staat toe dat mensen met een tijdelijk contract dit jaar de wacht wordt aangezegd. Wachten was het devies. Wachten terwijl de bezuiniging op de WSW voor 2013 al was geschrappt en de onzekerheid van een kwetsbare groep mensen blijft voortduren. Het is dan extra pijnlijk dat er ronkende persberichten worden verstuurd; maar liefst 5 van 46 mensen zijn geholpen, 2 hebben een reguliere baan en 3 zijn naar een andere uitkering uitgestroomd.

Het signaal van het nieuwe kabinet aan werkgevers is duidelijk, zij staan aan de lat nu. De gemeente moet nu samenwerking aangaan met werkgevers om dit proces vorm te geven, ook omdat de gemeente zelf de ruimte voor beschut werk krijgt. Niet de organisatie is heilig, maar het werk voor deze groep mensen. Laten we dat behouden. Welke boodschap heeft het college aan de mensen die met ontslag worden bedreigd? Een motie die wij eerder hebben aangehouden over tijdelijke contracten bij de Risse willen wij vandaag in stemming laten brengen.

### *Financiën*

De financiële weerstand van onze patiënt is laag. De grootste zorg zit bij het grondbedrijf. Als deze ontwikkeling doorgaat, zal er bij de jaarrekening voor de reserves aan €10 miljoen moeten worden gevonden om aan onze eigen normen te voldoen.

Bij wonen heeft onze fractie al aangegeven een pact te willen sluiten. Dat zouden we hier ook moeten doen, een keuze maken. Er zijn meerdere oplossingen, bouwen brengt niet alleen voordeel van ontwikkeling, maar ook leges en OZB op. Een deel van de grond afboeken is ook een afweging, maar we weten het niet. Om die afweging te kunnen maken is informatie nodig. De SP vraagt al meer dan een jaar om scenario's. De informatie om te sturen blijft uit, de keuzes rondom de grondpolitiek kunnen we nu niet maken en ondertussen tekenen zich zwarte scenario's af. Wanneer gaan we het over de grondpolitiek en de scenario's hiervoor hebben? Als u niet met een toezegging komt, dwingen we die als raad wat onze fractie betreft af. Het heeft lang genoeg geduurd.

### *Afsluiting*

U vraagt zich misschien af waarom de SP dit jaar niet over de zorg begint. Maar onze zorg dit jaar is of u mee wilt in ons behandelplan om u weer wat fitter te

krijgen. Natuurlijk, het zijn moeilijke omstandigheden waar u mee te maken heeft, maar het neoliberale virus kunt u overwinnen. Het vraagt om wat inspanningen en lef. Maar het kan, want zoals Karel Glastra van Loon al aangaf:

*Blijf niet mokkend aan de kant staan*

*Stel een daad en toon je moed*

*Laat je woede hand in hand gaan*

*Met het goede dat je doet*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken ons zorgen over de financiële positie van de gemeente, enerzijds door hetgeen in Den Haag wordt bedacht, anderzijds door wat wij aan Weerter projecten willen uitvoeren en waarvan wij nu al weten dat daarvoor geen geld is opgenomen in de begroting. Er moet dus geld bij. Als we in de begroting kijken wat er over de Wmo staat, vinden wij dit veel te summier en niet verstandig. Natuurlijk moet de implementatie van de functiebegeleiding geregeld worden, maar wij vinden het niet slim om de actualisatie van het beleidsplan nogmaals met een jaar door te schuiven, vooral als je bij de doelstellingen en de resultaten leest dat het om een doelmatig voorzieningenniveau gaat. Wij vragen ons af in hoeverre er wordt ingespeeld en beleid ontwikkeld op het inzetten van de eigen kracht van de burgers en de laagdrempelige voorzieningen en activiteiten, waarbij wij denken aan bijvoorbeeld sportverenigingen, die voorkomen dat dure, professionele hulp en hulpmiddelen moeten worden ingezet. Zijn wij als gemeente al gekanteld? Bij de teksten in de begroting hebben wij onze twijfels en voorzien nu ook financiële problemen in de toekomst. Niet wachten dus, maar nu regelen. Deze voorzieningen zijn namelijk ook van belang in het kader van die begeleiding.

Dan de gemeentelijke zaken. Bij de voorjaarsnota hebben wij via een motie gevraagd om informatie en overleg over het grondbedrijf. Die hebben we echter niet gekregen; het is niet gelukt en wordt nu waarschijnlijk pas december. In de najaarsnota lezen wij echter dat de algemene reserve van het grondbedrijf wederom moet worden aangevuld, en wel met €10,4 miljoen. Ik kan nu alvast aangeven dat wij echt voorafgaand aan het vaststellen van die najaarsnota uitgebreid over het grondbedrijf en de keuze die wij daar maken willen debatteren. Dit is voor ons noodzakelijk om tot besluitvorming te kunnen komen.

Een van de projecten die niet in de begroting zijn opgenomen is de Poort van Limburg. Alle exploitatiescenario's kennen een tekort. We weten dus dat er geld bij moet. We vinden dan ook dat een tekort, waarvan je zeker weet dat het komt, ook opgenomen moet zijn in de begroting. Wij dienen daarvoor een motie in met de bijbehorende tweet: "Begroting 2013 niet volledig, D66 Weert draagt B&W op de exploitatie van de Poort van Limburg hierin op te nemen. Financiën op orde." Ook kiezen wij, en dat zal jullie bekend voorkomen, wederom niet voor een OZB-verhoging. Er zijn alternatieven: keuzes maken. Er zijn ook door het college alternatieven in de bezuinigingscatalogus opgenomen. Daarom komen wij met een amendement, verwoord in de volgende tweet: "D66 Weert draagt B&W op OZB niet te verhogen en: geen kaasschaaf, maar keuzes. Financiën op orde."

Het parkeerbeleid moet volgens D66 worden gezien in relatie tot Weert als koopstad. Dit betekent dat parkeertarieven alleen verhoogd worden bij verbetering van de parkeervoorzieningen. Hiervoor hebben wij een motie met de volgende tweet: "D66 Weert draagt B&W op tarieven niet te verhogen ten behoeve van een floreerend parkeerbedrijf en draagt B&W op om bezoekers met auto's effectiever door te verwijzen naar lege P-plaatsen. Weert winkelstad."

Als stimulans voor de economie en om te voldoen aan de vraag van het publiek om op zondag te kunnen winkelen en boodschappen te kunnen doen, kan de zondagopenstelling worden aangepast. Er mogen nu slechts twee supermarkten open zijn en dat heeft een grote impact voor de buurt van deze supermarkten. Dit is op te lossen. Reden voor D66 om hierover een motie in te dienen, met de volgende tweet: "D66 Weert draagt B&W op de eisen voor de winkelsluiting zo aan te passen dat alle zondagen als koopzondag kunnen worden aangemerkt."

Wat ook bijdraagt aan de promotie van Weert en een oplossing biedt voor iets wat al heel lang op ons verlanglijstje staat, is het plan voor een educatieve doolhof in het stadspark. Het park krijgt een blijvende activiteit en hierdoor een meerwaarde. We komen dan ook met een motie, met als tweet: "D66 Weert draagt B&W op in het kader van Weert 600 jaar stad een educatieve doolhof in het stadspark mogelijk te maken. Stadspromotie."

Een ander punt dat voor D66 van belang is, is cultuur. Hier hoort ook de Lichtenberg bij. Wij begrijpen niet dat de raad geld beschikbaar stelt voor een theater dat geen eigendom is van de gemeente en dat het college vervolgens zegt dat er geen geld is voor het noodherstel van onze eigen gebouwen: de Mariakapel, het Kunstcentrum en de entree met ommuring. We laten €107.000,- subsidie lopen omdat wijk geen €39.500,- kunnen vinden die wij zelf bij moeten leggen. Hiervoor hebben we een motie, maar we werken efficiënt en hebben ons dus aangesloten bij de motie van het CDA en Weert Lokaal. Onze bijbehorende tweet: "D66 Weert draagt B&W op om alle subsidies ten behoeve van de Lichtenberg tijdig te benutten. Een rijk cultureel leven."

Dan iets wat wij al eerder hebben aangekondigd bij het vaststellen van het subsidiebeleid en de tarieven voor de sportaccommodaties. Wij willen het hebben over sport, en dan specifiek over het RTC: het Regionaal Talenten Centrum. We hebben er zelfs twee van. Weert is Sportgemeente van het jaar en dit komt mede doordat Weert in indoorsporten een belangrijke nationale speler is. Stepco BSW en Irmato VC Weert spelen immers op het hoogste niveau in de Nederlandse competitie. Dit heeft ertoe bijgedragen dat de koepels van beide sportbonden besloten hebben een RTC in Weert te vestigen. Deze initiatieven dragen bij aan het stimuleren van de sport en het profileren van Weert als sportgemeente. De reden voor een motie, die we samen indienen met Weert Lokaal. De laatste tweet die daarbij hoort op dit moment: "Sportgemeente 2012. D66 Weert draagt B&W op sportbeleid ten aanzien van RTC Volley en RTC Basketbal op te stellen."

Tot slot nog iets dat ons is opgevallen. Een aantal zaken waar we al jaren op wachten zien wij niet meer concreet terug in de begroting. We wachten nog steeds op een voorstel voor het Erfgoedhuis. Dit wordt nu gekoppeld aan de cultuurkaart

en met die cultuurkaart waren wij niet blij. Het voorstel over het speciaal onderwijs hebben we ook nog niet gezien. We lezen bij de invulling van mogelijkheden, dat een inpassing in overcapaciteit wordt onderzocht. Hier zijn wij blij mee, maar als we bij de resultaten zien staan een opdrachtverstrekking voor de realisatie, vragen wij ons af waarvoor. Kiezen we dan toch voor nieuwbouw en wanneer worden wij als raad over de stand van zaken geïnformeerd? We kijken in ieder geval nu uit naar een interessant debat en zijn uiteraard benieuwd naar jullie reacties. We hebben immers al een aantal gezamenlijke onderwerpen langs zien komen. Wordt zo meteen ongetwijfeld vervolgd.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee is de eerste termijn van de raad beëindigd. Ik schors de vergadering tot drie uur (14.28 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (15.02 uur).

Dames en heren. Aan de orde is deel 2 van de behandeling van de begroting. De leden van het college zullen daarin een advies geven over de ingediende moties en amendementen. Afgesproken is dat we niet alle vragen zullen gaan beantwoorden. Het zou fysiek niet eens mogelijk zijn, omdat er meer dan 75 vragen zijn gesteld, en dat nog alleen afgaande op de vraagtekens die ik in de verschillende beschouwingen heb geteld. Op enkele prangende vragen zal echter wel worden ingegaan.

**De heer Stals:** Er zitten wel vragen tussen die wel degelijk te maken hebben met de soliditeit van de begroting en als wij de begroting straks moeten goedkeuren, zou het wel netjes zijn wanneer de vragen die daarmee verband houden beantwoord worden. Bovendien staat in de agenda voor deze vergadering dat door het college een reactie op de algemene beschouwingen zal worden gegeven.

**De voorzitter:** Dat klopt, maar we hebben met elkaar afgesproken dat niet zal worden ingegaan op alle vragen die gesteld worden. Als u het anders wilt, moet u het nu zeggen, maar dan moet u er wel rekening mee houden dat we tot morgen bezig zullen blijven met het beantwoorden van vragen. Bovendien zijn er vragen bij waarop wij überhaupt geen fatsoenlijk antwoord kunnen geven, omdat ze op het allerlaatste moment tot ons zijn gekomen en wij ons daarop niet hebben kunnen voorbereiden.

**De heer Peterse:** Het was volgens mij de bedoeling dat wij onze beschouwingen voor een bepaald tijdstip bij het college zouden aanleveren, opdat u daarop een reactie zou kunnen voorbereiden. Het lijkt me daarom ten minste dienstig dat het college daarop reageert.

**De voorzitter:** Maar helaas hebben niet alle fracties zich daaraan gehouden. Tot vandaag één uur toe zijn bij ons nog vragen en moties binnengekomen.

**De heer Peterse:** Dat snap ik, maar een aantal zaken zijn al eerder genoemd, al dan niet in conceptversies van beschouwingen, en het lijkt me fatsoenlijk om

daarop wel te reageren, anders had heb ik me vrijdagavond tot elf uur in het zweet zitten werken...

**De voorzitter:** Voor niks...

**De heer Peterse:** Niet voor niks, maar het is wel een beetje zonde, want dat had ik ook op een ander tijdstip kunnen doen.

**De voorzitter:** Ik heb het niet willen bagatelliseren, maar ik moet constateren dat de afspraak waarop u doelde niet helemaal uit de verf is gekomen. Laten we gewoon met elkaar afspreken dat we er samen het beste van gaan maken. Wij zullen zeker bezien wat we wel en niet kunnen beantwoorden. De vragen die zijn gesteld blijven in ieder geval als cliffhanger hangen en worden niet zomaar terzijde gelegd. Ik ga niet toezeggen dat we er ambtenaren voor aan het werk gaan zetten en zo, maar u hebt de vragen gesteld en wij hebben goed geluisterd.

**Mevrouw Kadra:** Aansluitend bij de opmerking van de heer Stals kan ik u zeggen dat ook wij graag antwoord willen hebben op de vragen die specifiek gaan over de financiën en over de begroting. Anders gaat het bijna lijken op minachting van de raad...

**De voorzitter:** Nee, mevrouw Kadra, u gebruikt nu de verkeerde woorden. Van minachting van de raad is totaal geen sprake. Ik refereer slechts aan de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt. Als fracties zich niet aan die afspraak houden, zodat wij net in de gelegenheid zijn geweest een goed antwoord voor te bereiden, zult u moeten accepteren dat we daarop later terugkomen. We kunnen niet à la minute alles uit de mouw schudden. U hebt recht op een goéd antwoord als u een vraag stelt, maar daar moet u ons wel de tijd voor gunnen. Maar zoals ik al heb gezegd: de vragen blijven cliffhangers en u hoeft dan ook niet bang te zijn dat het verkwiste moeite is geweest.

**De heer Kusters:** Bent u wel van plan een en ander per programma af te handelen, of moeten we van hot naar her springen?

**De voorzitter:** Nee, ook daarover is een afspraak gemaakt. Iedere portefeuillehouder begint bij programma I en werkt de programma's successievelijk af.

**De heer Kusters:** Als er maar enige vorm van lijn in zit, zodat we het bij kunnen houden.

**De voorzitter:** Dat spreekt vanzelf, en we kunnen altijd nog terugvallen op onze griffier.

#### **Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ten aanzien van mijn portefeuille zijn een viertal moties ingediend, die alle betrekking hebben op programma I. De vragen die in die moties zijn verborgen, pak ik meteen mee.

Motie 1.M.1 van CDA, PvdA, VVD, Weert Lokaal en D66 betreft een extra avondopenstelling van het gemeentehuis, die kosten-neutraal geregeld zou moeten worden. In 2011 hebben wij opdracht gegeven voor een onderzoek naar mogelijkheden voor uitbreiding van de openstelling van het gemeentehuis. De burgers benaderen de gemeente op verschillende manieren, gelukkig steeds meer digitaal, maar ook nog fysiek; ze komen gewoon aan de balie. Uit een breed onderzoek onder de bezoekers is gebleken dat zij de avondopenstelling heel belangrijk vinden. Wij hebben gekozen voor de donderdagavond en u zult hebben gemerkt, net als ik en onze ambtenaren overigens, dat het dan wel erg druk is. Soms lijkt het wel alsof het allemaal voor niets is, zeg ik wel eens.

Over de motie die door het CDA is ingediend kan ik positief adviseren, in die zin dat wij zullen onderzoeken of het mogelijk is over te gaan tot een extra avondopenstelling. Als dat ook nog kosten-neutraal mogelijk blijkt te zijn, zullen we het gewoon doen. Overigens doen we er al van alles aan om onze inwoners erop attent te maken dat ze ook afspraken kunnen maken en dat ze dan helemaal niet hoeven te wachten, dat de middagen maar matig bezocht worden en dat ze dan direct binnen kunnen. Op een of andere manier lijken de meeste mensen er echter de voorkeur aan te geven op donderdagavond te komen. Ik ben benieuwd of het zal lukken het bezoek wat meer te spreiden, maar we zullen er zeker op een positieve manier mee omgaan.

Ook over motie I.M.2 van CDA en PvdA inzake alcohol en gezondheid jongeren wil ik een positief advies geven, maar dan in de volgende zin. Vanaf deze week zijn wij in gesprek met al onze ketenpartners over de nieuwe drank- en horecawetgeving, die met ingang van 1 januari van kracht zal worden en waarin een aantal nieuwe wettelijke mogelijkheden worden geboden om misbruik van alcohol etc. te kunnen voorkomen. In overleg met gezondheidszorg, horeca en politie zullen wij bezien hoe hieraan uitvoering kan worden gegeven. Wat daarvan precies het resultaat zal zijn, kan ik nu niet zeggen, maar de motie beoordelen wij positief. Gun ons echter even de tijd om een en ander in overleg met onze partners goed te organiseren.

Door de SP, gesteund door het CDA, is onder I.M.3 een motie ingediend over de bestuurlijke samenwerking naar aanleiding van hetgeen uit het nieuwe regeerakkoord naar voren is gekomen. Wij hebben de indruk dat over een aantal van die zaken nogal snel heen is gegaan. Ik zal er geen voorbeelden van noemen, want daarmee wordt u al helemaal overvoerd, maar ten aanzien van dit punt is het van belang te constateren dat wij op dit moment in Midden-Limburg al volop aan het samenwerken zijn. Het gaat niet altijd honderd procent, maar wel heel crescendo. Bij mijn installatie in oktober van het vorig jaar heb ik gezegd dat samenwerken een van mijn hoofddoelen zal zijn. Het is wat ons betreft nu echter niet aan de orde om daarbij ook de vraag over al dan niet herindeling te betrekken, zoals deze motie eigenlijk doet. In mijn installatierede heb ik ook gezegd dat ik het H-woord niet zal gebruiken, behalve als het over Hanneke gaat, en dat wil ik graag zo houden. Of er vanuit Den Haag een wettelijke verplichting op ons afkomt, zullen we wel zien, maar er is op dit moment geen enkele aanleiding om daarop te anticipe-

ren. Wij gaan voort op de weg die we zijn ingeslagen – op een goede manier samenwerken – en dat gebeurt onder andere via de GOML. De motie is naar mijn mening overbodig en wordt in die zin ontraden.

Door de SP is vervolgens een interessante motie ingediend over direct gekozen wijk- en dorpsraden (I.M.4). Zelfs in deze zaal zit maar één direct gekozen bestuurder, en dat bent u als raadsleden zelf. De wethouders worden niet direct gekozen, de burgemeester evenmin, en ook de dorps- en wijkraden worden niet direct gekozen. Als lokale overheid behoren wij ons daarmee naar onze mening ook niet te bemoeien, want het is aan de wijk- en dorpsraden zelf hoe ze dit willen organiseren. Als ze dat democratisch willen organiseren, krijg je een heel circus en een soort politiek op sublokaal niveau, wat we volgens mij niet zouden moeten willen. Mijn persoonlijke mening is dat een dorps- of wijkraad de luis in de pels moet zijn van de gemeenteraad; hij moet opkomen voor de belangen van de eigen wijk, of het eigen dorp en daarvoor op de barricaden gaan. De communicatie kan zeker verbeterd worden – daarnaar is gevraagd door de VVD en het CDA – en daar zal ook aan gewerkt worden. Ik heb een brief gekregen van een aantal wijkraden en zeer binnenkort zal ik die handschoen oppakken om het nog verder te verbeteren. Een betere communicatie naar wijk- en dorpsraden betekent overigens ook – zeg ik over uw hoofd heen – dat we een keer ‘nee’ moeten kunnen zeggen. Dat is geen vorm van slechte communicatie, maar van hele duidelijke communicatie. De wijk- en dorpsraden moeten als luis in de pels van de gemeenteraad opkomen voor de belangen van hun wijk of dorp, maar de gemeenteraad moet opkomen voor de belangen van alle inwoners. Dat is het essentiële verschil. Hoe sympathiek ook – ik ben zelf ook voor direct gekozen, democratisch gelegitimeerde bestuurders –, deze motie van de SP gaat zelfs voor een democraat pur sang wat ver en daarom wil ik haar ontraden.

Hiermee heb ik de tot mijn portefeuille behorende moties behandeld. Ik wil u allen complimenteren met de inbreng die door u is geleverd, door sommigen omlijst met een verhaal, door anderen met een tweet. Wellicht kunnen we het volgend jaar ook eens gebruik maken van beeld en geluid.

**De heer H.P.M. Lempens:** Wilt u ook ingaan op motie I.M.5 van de SP over het burgerinitiatief?

**De voorzitter:** U hebt gelijk, die had ik over het hoofd gezien. In de motie wordt verzocht het verplicht bijvoegen van legitimatiebewijzen bij het indienen van een burgerinitiatief af te schaffen. Daarover kan van mening worden verschild, maar wij zijn er geen voorstander van. Er zijn voorbeelden zat in den lande waaruit blijkt dat burgers daarvan misbruik hebben gemaakt. We moeten natuurlijk niet altijd van het negatieve uitgaan, maar zelfs als we van het positieve uitgaan, moet het een burger ook wat waard zijn om een onderwerp op de agenda te krijgen. Het verzamelen van honderd handtekeningen met een kopie van het legitimatiebewijs is even veel moeite als alleen het verzamelen van honderd handtekeningen. Daarom willen wij deze motie ontraden.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Over de portefeuille van deze wethouder heb ik in hoofdlijnen zeven belangrijke vragen genoteerd. Van twee daarvan kan ik meteen zeggen dat met de raad een werkafspraken is gemaakt om daarop op een vastgesteld moment in de commissie RO uitgebreid terug te komen. Alle vragen hebben betrekking op de najaarsnota en komen zodoende al heel snel aan bod, maar raken niet de begroting voor wat betreft het specifieke beleid of een specifiek voorstel. Op een aantal andere aspecten, waarbij dat wel het geval is, kom ik terug bij de behandeling van de diverse amendementen en moties, en dat zijn er voor mijn portefeuille maar liefst elf.

Allereerst is mij gevraagd in adviserende zin iets te zeggen over amendement II.A.1, de restauratie van de Lichtenberg betreffende, behorend tot de portefeuille van wethouder Coolen. In dat amendement wordt de suggestie gedaan om een financieel onderdeel te halen uit het reeds eerder behandelde, maar straks nog voor finale besluitvorming voorliggende, voorstel doorstroming Ringbaan. In de commissie zijn indertijd veel wensen geuit en zaken naar voren gebracht die opgelost moesten worden, ook vanuit de betrokken wijk- en dorpsraden. Het is straks een integraal iets en het is dan ook erg moeilijk daar nu een onderdeelje uit te halen, want dan werkt het ook niet meer integraal. Wethouder Coolen zal op het amendement zelf ingaan...

**De heer Van Eersel:** Volgens mij heb ik een ander dictum van het amendement voor me liggen dan de wethouder!

**Wethouder Kirkels:** In de overlegpauze hebben wij een amendement aangereikt gekregen, waarin een ander dekkingsbesluit is geformuleerd dan in het oorspronkelijke amendement. Als dat nog niet gedistribueerd is, zal dat ongetwijfeld nog worden opgelost.

**De heer Stals:** In mijn algemene beschouwing had ik al aangegeven dat wij een ander dekkingsvoorstel in het amendement hadden opgenomen.

**De voorzitter:** Daarop zullen we later terugkomen. We keren nu eerst terug naar programma II.

**Wethouder Kirkels:** Amendement II.A.1 van Weert Lokaal betreft de PDV-locatie. Waar in de eerste overweging staat dat Weert al jaren probeert op de Roermondseweg/Moesdijk een volwaardige PDV-locatie te realiseren, moet ik erop wijzen dat dat niet is gebeurd door de gemeente in de rol van een actieve, ontwikkelende partij. De raad heeft eerder bij meerderheid de duidelijke uitspraak gedaan dat wij ons alleen dienen te beperken tot de begeleiding van eventuele bouwplannen of planologische verzoeken. Wel kan ik melden dat ondernemers op de kop en op de staart met ontwikkeling bezig zijn en dat daar ook sprake is van bouwplanbegeleiding. Daarnaast zijn in het afgelopen jaar een aantal incidentele panden vervangen, dan wel herontwikkeld voor PDV. Het zal de voorzitter deugd doen in een andere overweging te lezen dat de Hoge Dunk een uitstekend gremium is. Waar voorgesteld wordt dit gremium te laten onderzoeken of binnen de re-



gio betere locaties voorhanden zijn om een geslaagde PDV-locatie in te richten, merk ik op dat de Hoge Dunk als organisatie daarvoor geen onderzoekscapaciteit heeft, zodat er mensen voor zouden moeten worden ingehuurd. Wat betreft de zoektocht naar een alternatieve locatie, hecht het college eraan, ondanks het feit dat het niet over een kristallen bol beschikt, de inschatting met de raad te delen dat de kans dan groot is dat PDV, dat toch ook hoort bij een centrumfunctie van de stad, wel eens buiten de gemeentegrenzen terecht zou kunnen komen. Reden waarom het amendement door het college wordt ontraden.

Naar aanleiding van motie II.M.1 van D66 inzake de zondagopenstelling kan ik melden dat het college samen met de medewerkers veel huiswerk heeft gedaan om ook tijdens de regeling die tot dusverre nog geldt, te proberen een ruimere openstellingstijd voor de zondagen te bewerkstelligen. Wetend dat Weert volgens de interpretatie van de Winkelsluitingstijdenwet een niet-toeristische status heeft, kunnen we niet verder komen dan de openstelling van drie supermarkten, en het zijn er in Weert ook drie. Zodra de wetgeving het mogelijk maakt – en informatie meldt ons dat dat waarschijnlijk per 1 juli 2013 het geval zal zijn –, zijn wij zeer gemotiveerd om als de wiedeweerga conform te handelen.

Motie V.M.1 van VVD, PvdA, CDA en D66 inzake het grondbedrijf roept op tot actie, en dat willen wij graag omarmen, maar in de motie is ook sprake van een herbezinning op de reserves en voor zover daarmee wordt gedoeld op reserves die betrokken zijn bij het grondbedrijf, is dat een goede zaak. Waar voorts wordt opgeroepen het bedrag van €5,4 miljoen dat nu uit de reserve van de algemene dienst wordt gelabeld ook als reserve voor het grondbedrijf te laten dienen, merk ik op dat het een soort verplichting is om, zodra het grondbedrijf op peil is, aanzuivering te laten plaatsvinden. Daarbij past wel de nadrukkelijke kanttekening dat, ook al komen we optimaal en maximaal in de verkoopstand en zouden we zelfs resultaten behalen die een goed verkoopjaar kan bieden, deze operatie niet kan worden uitgevoerd en voltooid in het jaar 2013. Voor dit medicijn is een wat langere werkingstijd echt nodig.

**De heer H.P.M. Lempens:** Volgens mij gaat u nu op de SP-toer. Bent u tijdens de pauze soms bij de apotheker geweest!?

**De heer Goubet:** Zo slecht is dat nog niet, meneer Lempens!

**Wethouder Kirkels:** Ik kan u geruststellen: de wethouder is nog prima gezond, maar hiermee heeft hij wel het bewijs geleverd dat hij goed naar de bijdragen in eerste termijn heeft geluisterd! Kort en goed, in principe kunnen we, met het gesproken woord en de nuanceringsen op een aantal punten, positief adviseren over deze motie.

Motie V.M.2 van VVD en PvdA gaat over de inkomsten en kosten van de legesheffing. Gezien de acties die in dit huis worden voorbereid om tot een ander stelsel te komen, de wil van het college om dit ook tijdig voor te leggen en er dusdanig mee om te gaan, in de zin van tests en simulaties, dat de kinderziekten eruit zijn, moeten we dit kunnen halen. Ook qua efficiency, en dan valt vooral te denken aan in-

huurmensen, programmatuur en software, moet dit haalbaar zijn en daarom kan het college de motie overnemen.

Op motie V.M.3 van de VVD zullen de collega's Coolen en Litjens ook nog ingaan. Zelf kan ik er het volgende over zeggen. Het college wordt opgedragen reserves te onderzoeken die een relatie hebben met de in de overwegingen en constateringingen genoemde projecten en opgaven. In navolging van de eerdere motie over het grondbedrijf en het vastgoedbezit, vinden wij het een goede zaak om ook naar dit deel van ons bezit te kijken, met de bedoeling daarmee nieuwe projecten te funderen en het geheel solide te maken. Het doel is op die manier geld vrij te maken en voor mijn portefeuille is dat zeker gewenst. Misschien kunnen de collega's Coolen en Litjens er nu ook meteen iets over zeggen, zodat de motie in haar geheel behandeld is.

**Wethouder Coolen:** In de constateringingen wordt terecht verwezen naar de knelpunten bij de instellingen. Het is daarom nooit verkeerd om dat integraal te bekijken.

**Wethouder Litjens:** Datzelfde geldt voor wat over het stadspark en de sportparken is gezegd. De voorbeelden die gegeven worden laat ik even in het midden, maar ik begrijp de essentie en daaraan zullen wij meewerken.

**Wethouder Kirkels:** Op deze manier geld vrijmaken is een goede zaak op alle gebieden. We kunnen de motie dus overnemen.

**De heer Sijben:** En het deel van de opdracht dat hoort bij wethouder Cardinaal?

**De voorzitter:** Laten we nu eerst gewoon naar de bijdragen van de wethouders luisteren, daarna krijgt u een tweede ronde.

**Wethouder Kirkels:** Naar aanleiding van motie V.M.5 van de PvdA inzake de grondexploitatie moet het mij van het hart dat het college echt afstand neemt van de laatste overweging, luidende dat wij onvoldoende verlies zouden nemen en problemen voor ons uit zouden schuiven. Wij lijden niet aan zelfkastijding, maar waar zaken helder zijn, worden ze absoluut opgenomen en bij de detailbehandeling van de najaarsnota zal de raad ook zien welke keuzen worden gemaakt en vooral waarom. Het opstellen van een adequaat plan van aanpak, om daarin aan te geven hoe we verder tot resultaten kunnen komen om gronden af te zetten, is op zichzelf een goede zaak. Daarover is zojuist al een positief advies afgegeven naar aanleiding van een andere motie, maar toen was het een kwestie van "ja, mits", in dit geval van "nee, tenzij". Beperkingen moeten er zijn, ook in de najaarsnota stelt het college voor geen ruimte meer voor risicovolle aankopen te zien en die ook niet meer te willen doen, vandaar ook de inzet van de bijbehorende reserve, maar deze insteek spreekt het college minder aan en daarom kan het niet positief adviseren over deze motie.

Amendement VI.A.2 van CDA, PvdA, VVD, Weert Lokaal en SP gaat over de prioriteit dynamische parkeerverwijzing. Het amendement beschrijft eigenlijk, en dat

is misschien ook wel de bedoeling van de indiener, de afspraken wij in de vorige raadsvergadering hebben gemaakt, bij de behandeling van het agendapunt over het parkeren, dat we later nog gedetailleerd gaan spreken over parkeerexploitaties en eventuele latere investeringen, om daarop in opvolgende raadsvoorstellen, als ze aan de orde en nog gewenst zijn, terug te komen. Als zodanig kunnen we dit amendement wel overnemen.

Amendement VI.A.3 van Weert Lokaal over de verkoop van bermgronden aan Ark willen wij graag los zien van discussies over de inzet, doelen en de manier van optreden van Ark. Kijk je gewoon naar het idee, dat bij dit college eigenlijk niet bekend is, dan vinden we dat razend interessant. Als we dit kunnen uitvoeren, moeten we het absoluut doen. Omdat dit voor ons op dit moment heel vers binnen komt vliegen, moeten we wel een aantal voorbehouden maken. We zullen heel snel moeten vaststellen of we dit kunnen en mogen. Ik denk dan aan heel praktische dingen als: liggen in bepaalde bermen kabels en leidingen, zijn bepaalde bermen essentieel voor het bereiken van percelen en moeten die dus in publieke hand worden gehouden? Dat soort dingen zal bekeken moeten worden. Het idee vinden wij goed en we zullen bezien hoe dat aan de kant van Ark zit, want een initiatief van die zijde is ons nog niet bekend. Verder zullen we even moeten bezien wat voor werklast dit oplevert, want aan de inzet van ambtelijke praktische capaciteit komt heel snel een eind. Het is geen reden om het niet te doen, maar als er iets te verkopen valt, zijn wij er als de kippen bij. Met inachtneming van dit gesproken woord, kunnen wij positief adviseren over deze motie.

Door de PvdA is onder VI.A.4 een amendement ingediend over de invoering van achteraf betaald parkeren. Zojuist hebben wij geadviseerd een amendement over te nemen waar het ging om het beschrijven van een paar werkafspraken. Dit amendement is daar familie van, maar het gaat een iets andere kant op. De PvdA wil namelijk al in een heel vroeg stadium een besluit schrappen, zonder dat wij daarover nader hebben kunnen spreken en zonder dat we de exploitaties en de behoefte om zo'n investering te doen hebben kunnen doorpraten. Dat lijkt ons niet wijs. Wij zijn zeker geïnteresseerd in goedkopere mogelijkheden om achteraf betaald parkeren toe te kunnen passen, maar ik neem aan dat dat later nog zal worden ingebracht. Op dit moment is dat niet het geval, reden waarom wij dit amendement ontraden.

Motie VI.M.1 van Weert Lokaal over het gebruik van bermen heeft uiteraard een relatie met het eerdere amendement over de bermen. Eigenlijk had ik zojuist al moeten zeggen, maar ik kan dat nu alsnog doen, dat het wijs is dat amendement om te zetten in een motie. Het amendement kunnen we namelijk niet op deze manier in de begroting op te nemen, omdat de financiële consequenties ervan helemaal niet te overzien zijn. Deze motie is daar een beetje familie van. Als we de andere motie ten uitvoer kunnen brengen, kunnen we ook deze uitvoeren. Ik koppel deze moties dus aan elkaar.

In motie VI.M.2 van D66 en SP over parkeren staan een aantal nuttige overwegingen, waar we graag iets mee willen doen. Het dictum van de motie bevat echter een schijnbare tegenstelling. Het hoeft misschien niet zo te zijn, maar het zou wel

kunnen. Er staat dat de parkeertarieven niet verhoogd mogen worden, maar dat, als een aangepaste investering mogelijk is, dat wel in de tarieven moet worden verwerkt. Wellicht kunnen de indieners van deze motie zaken doen met het CDA, dat eveneens een motie heeft ingediend over parkeren. Als de moties in elkaar kunnen worden geschoven, ontstaat een klinkende motie over het parkeren, waarmee wij aan de gang kunnen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot mijn portefeuille zijn twee amendementen en een motie ingediend.

Van amendement III.A.1 inzake de Lichtenberg heb ik inmiddels een aangepaste versie onder ogen gekregen betreffende het vervallen van prioriteit 47. De heer Kirkels heeft zojuist al toegelicht dat het een integraal iets is en dat het college hierover daarom geen positief advies kan uitbrengen. Ik hecht eraan dat ook nog eens te benadrukken. Op zichzelf is het amendement wel over te nemen, maar dan met de oorspronkelijke tekst, die voorzag in het beschikbaar stellen van een bedrag van €39.500,- uit de reserve sociaal-maatschappelijke voorzieningen. Ik adviseer de fracties dit tijdens de pauze even kort te sluiten.

In amendement VI.A.5 wordt door de fracties van PvdA en VVD voorgesteld prioriteit 57 inzake het geluidsscherm aan de Ringbaan-Noord te schrappen. Ik breng in herinnering dat het hier een besluit betreft dat door de meerderheid van de raad is genomen, al was de PvdA ertegen, waarschijnlijk om dezelfde reden die nu in het amendement wordt opgevoerd. Het college adviseert de raad niet met dit amendement in te stemmen, temeer daar in het raadsvoorstel was aangetoond dat dit geluidsscherm een beduidend positieve uitwerking zal hebben – 5 dBA minder geluid – op de leefbaarheid en het welzijn van 182 gezinnen.

In motie VI.M.4 vraagt de SP om maatregelen aan de Suffolkweg. Bij eerste lezing ervan was ik geneigd te denken dat we deze motie graag zouden willen overnemen. Bij nader inzien echter komt dat onder spanning te staan. De Suffolkweg is een provinciale weg, waarmee wij niet alles kunnen doen. Een deel van de motie kan het college echter met alle plezier overnemen, in die zin dat ik graag met de provincie in overleg wil treden over in ieder geval het nemen van geluidswerende maatregelen in de onderhoudsperiode 2012-2017 en zo mogelijk het naar voren halen van dit onderhoud.

Dit was het, voorzitter.

**De voorzitter:** U zou, naar ik meen, ook nog ingaan op amendement VII.A.3 over de financiën en de Bosuil?

**Wethouder Coolen:** Inderdaad, dat was ik vergeten. Het zou mogelijk zijn om, zoals de VVD in het amendement stelt, de subsidie voor de Bosuil te herzien, maar dat kan niet eerder dan in 2016, omdat wij met de Bosuil subsidieafspraken hebben gemaakt en als het ware een contract hebben gesloten voor €50.000,-. Als we dat nu gaan veranderen, plegen we als het ware contractbreuk en zouden we van onbehoorlijk bestuur beticht kunnen worden. Na de contractperiode kan de subsi-

die te allen tijde worden herzien, maar wij adviseren dat niet op dit moment in te boeken.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Amendement II.A.2 van PvdA en VVD handelt over de sporthal Moesel. Ik kan mededelen dat wij begin 2013 met een totaalplan voor alle sportaccommodaties naar de raad zullen komen. Daarin zal ook deze sporthal, of *sportzaal* zoals ze officieel heet, nadrukkelijk aan de orde komen. Ik zou het betreuren wanneer dit amendement op voorhand zou worden aangenomen, omdat dat het onderzoek dat momenteel intern wordt uitgevoerd zou frustreren. Het amendement wordt door het college dan ook ontraden. Het is overigens een prioriteit voor 2014, zodat er voor de begroting 2013 geen bloed uit vloeit.

Over de subsidie aan verenigingen en sportclubs, waarop amendement III.A.3 van de PvdA betrekking heeft, hebben we het vorige week zeer uitdrukkelijk gehad. De raad heeft toen gekozen voor scenario 2. In feite wordt hier voorgesteld alle bezuinigingen in één keer terug te draaien en een en ander – ik vind het overigens nog steeds eenmalig geld – te bekostigen uit sociaal-maatschappelijke doeleinden. Het college meent zeer zorgvuldig met een en ander te zijn omgegaan en daarom wil ik dit amendement ook ontraden.

Door D66 en PvdA is een motie ingediend over het Regionaal Talenten Centrum (III.M.1). In het voorjaar van 2013 zal het college de raad een voorstel voorleggen voor een actueel en samenhangend sportbeleid. Met D66 zijn wij het geheel eens dat de verworven titel Sportgemeente 2012 ook verplichtingen schept. Met onze partners willen wij het sportbeleid 2.0 doorontwikkelen en het zou daarom niet goed zijn het RTC – of de *RTC's*, want er komt er misschien nog eentje bij – eruit te lichten. Wij willen het graag doen in een samenhangend geheel en dat staat begin 2013 te gebeuren.

In motie IV.M.1 van de SP wordt de bezuiniging van de Risse opnieuw ten tonele gevoerd. Als we deze motie zo moeten behandelen, zal er van de overwegingen en het dictum niet veel overblijven. Volgens mij wil de SP vooral op zoek naar wat er in de komende tijd zal gebeuren. Laat ik vooropstellen dat het kabinet voornemens is de subsidie af te bouwen naar €22.000,-. Voor zover ons bekend, stopt de WSW-wetgeving per 1-1-2013. Doordat de Wet werken naar vermogen controversieel is verklaard, hebben de gemeenten en de Risse een taakstelling voor 2013 gekregen, wat ertoe heeft geleid dat momenteel 10 mensen bij de Risse een vaste baan hebben of krijgen en dat van 45 anderen het tijdelijke contract niet per 1-1-2013 stopt, maar doorgezet wordt tot ten minste 1-1-2014. Ik denk dat dat de informatie is die de SP wil hebben.

Naar aanleiding van amendement VI.A.1 van Weert Lokaal en PvdA inzake budgetten stadsbeheer kan ik melden dat de raad in de komende commissie- en raadsvergaderingen het GRP+ te behandelen zal krijgen. In dat GRP+ zal worden aangegeven hoe de hier genoemde zaken gedekt worden. Bij voorbaat kan ik zeggen dat de dekking geen gevolgen zal hebben voor de begroting 2013, omdat die uit

een intern ‘verhaal’ zal worden geput. Ik stel voor dat af te wachten en er dan een mening over te vormen.

Motie VI.M.3 van SP, PvdA en D66 handelt over de bewaakte gratis fietsenstalling. In de afgelopen bezuinigingsronde hebben wij daarbij uitvoerig stilgestaan. Aanvankelijk was er sprake van dat er helemaal geen bewaakte fietsenstallingen meer zouden zijn, maar de raad heeft vervolgens besloten nog één bewaakte fietsenstalling open te houden. Wat het college betreft zal dat zo blijven. Het is waar dat de inkomsten wat tegenvallen, maar zeer veel mensen willen hun fiets hier toch stallen, en dan betreft het vooral wat duurdere fietsen.

Ook motie VI.M.5 van de PvdA gaat over de fietsenstalling...

**De heer Goubet:** Die is vervallen!

**Wethouder Litjens:** Dat wist ik niet, maar ik wil er toch iets over zeggen. In de motie wordt namelijk aangegeven dat we hiervoor gebruik zouden moeten maken via leerwerktrajecten. Daarvan moet ik melden dat de bemensing op dit moment bestaat uit boventalligen vanuit het FLOW-verhaal. Als we hierop zouden ingaan, zouden we dus enerzijds mensen vanuit een bepaalde positie helpen, maar andere mensen weer in die positie brengen.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De complimenten die door diverse fracties zijn gemaakt aan het adres van de ambtelijke organisatie worden door het college van harte onderschreven, want het is ook in deze tijd weer gelukt een financieel solide begroting te presenteren. Ik zal er persoonlijk voor zorgen dat de complimenten goed zullen overkomen. De teksten die in de begroting staan over de gevolgen van het beleid in Den Haag zijn duidelijk. Zodra ons hierover informatie bereikt, zullen wij de raad daarvan op de hoogte stellen, zoals we vorige week al hebben gedaan met de berekeningen van het bureau Paauw, die als de eerste vingeroefeningen kunnen worden beschouwd van het nieuwe regeerakkoord.

Voorafgaande aan de bespreking van de resterende moties en amendementen wil ik de raad voorhouden dat we uiterst terughoudend zullen moeten zijn met mutaties in reserves. In de najaarsnota, vers van de pers, stellen wij voor tot een herbezinning, een heroverweging of een herwaardering van reserves over te gaan. Volgens mij staat dat ook in twee moties die ten aanzien van programma V zijn ingediend en ik stel voor dat in de P&C-cyclus mee te nemen.

Voorts wil ik even stilstaan bij de vraag die is gesteld of de begroting wel solide is, in de hoop daarmee de angel uit het spel te halen. “Weert 600 jaar” zit met het daarvoor toegekende budget in de begroting en verreweg de meeste kosten van uitvoering zullen pas in 2014 opkomen, terwijl de hoogte daarvan nog niet bekend is. Evenmin is bekend wat andere overheden, ondernemers en vrijwilligers daaraan zullen bijdragen. Het is om die reden dat de desbetreffende post voor de begroting 2014 als p.m. is opgenomen. Voor de gevolgen van de septembercirculaire hebben wij 1/30<sup>ste</sup> deel van de algemene reserve altijd als achtervang. In de voor- en najaarsnota wordt nader gezien in hoeverre dit kan worden opgevangen.

Amendement VII.A.3 van de VVD, waarin wordt voorgesteld de OZB niet te verhogen, wordt door mij ontraden, omdat naar de mening van het college de inflatiecorrectie op de OZB in 2013 hard nodig zal zijn om de begroting voor 2013 op orde te krijgen. Daarmee is tevens antwoord gegeven op amendement VII.A.1 van D66, VVD en PvdA. Graag wil ik wel wat dieper ingaan op de dekkingsvoorstellen die de VVD hierbij voor ogen heeft. Over de Bosuil heeft collega Coolen het al gehad. De besparing op notulering- en ander papierwerk is begrepen in de FLOW-opdracht ten aanzien van digitalisering en efficiënter werken. De raad krijgt in de toekomst de beschikking over iPad's die daarvoor kunnen dienen en wellicht zal te zijner tijd het voorstel worden gedaan om niet meer te notuleren en met bandopnamen te volstaan.

Het doorschuiven van de vervangingsinvesteringen is een wat technisch verhaal. Bij de vervangingsinvesteringen en de prioriteiten 2013 worden de kapitaalslasten – de afschrijvingslasten en de rente – volledig geraamd. Deze investeringen zullen niet per 1 januari 2013 opkomen, maar pas in de loop van 2013. Derhalve komen ook de lasten niet volledig op en dan ontstaat onderuitputting, wat wil zeggen dat in feite minder wordt uitgegeven dan begroot. Uitgangspunt bij de gemeente Weert is dat de onderuitputting bestaat uit de volledige afschrijving van het jaar en de helft van de rentetoerekening. Tegenover de raming van €121.000,- voor vervangingsinvesteringen staat aan de andere kant van de balans een onderuitputting van €108.00,-. Op deze manier kan dus geen bedrag van €121.000,- worden vrijgespeeld. Voor een nog intensievere uitleg kan men altijd op mijn kamer terecht en dat geldt ook voor andere onderdelen in de begroting.

Amendement VII.A.2 van de SP stelt juist een verhoging van de OZB voor. Wij ontraden dat. De najaarsnota in overweging nemend, is het college van mening dat eventuele OZB-verhogingen behoren te worden gebruikt voor het terugdringen van tekorten in komende jaren.

Motie V.M.4 van D66, PvdA en SP betreft de Poort van Limburg. In de begroting 2013 zijn de rentekosten van de Poort van Limburg verwerkt. Niet verwerkt zijn echter de overige exploitatiekosten, zoals gas, water en licht, maar ook niet de baten, oftewel de huurinkomsten. Voor de parkeergarage geldt dat overigens niet, want die zit er wel volledig in. Dat de exploitatie van de horeca – en wellicht ook de rest – een tekort met zich brengt, staat nagenoeg wel vast. In december zal de raad een separaat voorstel worden voorgelegd ten aanzien van de zaal van de Poort van Limburg. Een soortgelijke procedure vindt in 2013 plaats wat betreft het bedrijfsverzamelgebouw. De gevolgen van die besluitvorming worden daarna verwerkt in de begroting 2013.

In amendement II.A.2 van CDA, PvdA, VVD en SP wordt het ecodeuct over de Zuid-Willemsvaart aan de orde gesteld. In de visie Kempenbroek/IJzeren Man is voor de oversteekplaats een fauna-uittreedplaats gepland, een zogenaamde FUP. Daarnaast is een recreatieve fietsverbinding over het kanaal gewenst. Verder heeft de gemeente Cranendonck onlangs te kennen gegeven een recreatieve verbinding over het kanaal na te streven. De haalbaarheid van een recreatieve fietsverbinding over het kanaal wordt momenteel onderzocht. Cranendonck beschikt daarvoor

over natuurcompensatiemiddelen en ook de Stichting Ark heeft te kennen gegeven hiervoor financiële middelen beschikbaar te willen stellen. Tenslotte is het een project dat ook nog GOML-gelden zou kunnen genereren. Omdat een en ander in de vorm van een amendement is gegoten, moet ik het ontraden. Een motie zou eventueel kunnen worden aangehouden hangende het onderzoek. Reden temeer om het amendement te ontraden is dat feitelijk niet meer voor een ecoduct wordt gekozen, maar louter wordt gedacht aan een recreatieve verbinding en die zogenaamde FUP's. Wij willen eerst een onderzoek doen en wij verwachten de uitkomsten daarvan eind van het tweede kwartaal 2013 te kunnen presenteren.

Het idee van een doolhof in het stadspark, waarop motie I.M.2 van D66 doelt, is opgenomen in het overzicht van ingekomen ideeën bij centrummanagement. In januari zal een voorlopig programma worden gepresenteerd waarin alle ideeën de revue zullen passeren en de manier waarop daarmee kan worden omgegaan. Omdat het voorstel op dit moment geen besluitvorming behoeft, adviseer ik de motie aan te houden en de integrale afweging later te maken.

**De voorzitter:** Dames en heren. Volgens onze administratie missen wij nog een antwoord van wethouder Litjens op amendement VI.A.6.

**Wethouder Litjens:** Dat klopt helemaal. Dit amendement wordt door ons ontraden, en dat heeft alleen te maken met de dekking....

**Mevrouw Kadra:** Wij hebben de dekking inmiddels gewijzigd. Wij stellen nu voor een en ander te dekken uit prioriteit 17, sporthal Moesel, en niet meer uit het geluidsscherm op de Ringbaan-Noord.

**Wethouder Litjens:** Daarvoor geldt in wezen hetzelfde. Eerder heb ik al aangegeven dat schrappen van de sportzaal Moesel vooralsnog niet aan de orde is.

**De voorzitter:** Dames en heren. De reactie van het college is hiermee beëindigd. Ik schors de vergadering voor beraad door de fracties (16.11 uur).

### **Schorsing**

*(Tijdens de schorsing zijn mevrouw Nouwen-Jacobs en de heer P.P.E. Lempens ter vergadering gekomen.)*

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (16.52 uur).

### **Programmagewijs debat over de begroting 2013.**

#### **Programma I**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Over motie I.M.1 inzake de openstelling van het stadhuis is door het college positief geadviseerd. Gezien de hoeveelheid fracties die deze motie mede hebben ingediend, is een positieve uitslag te verwachten.



Wij vinden het heel belangrijk dat motie I.M.2 inzake alcohol en gezondheid jongeren doorgang vindt en zijn benieuwd naar de standpunten van de andere fracties.

Motie I.M.3 (Weert zelfstandig) hebben wij mede ingediend. Als wettelijk straks iets anders wordt afgedwongen, zij dat zo, maar wij hebben ons altijd op het standpunt gesteld dat het van onderop moet komen, tenzij het van bovenaf echt dwingend wordt opgelegd.

Met motie I.M.4 inzake de wijk- en dorpsraden zijn wij het niet eens. Het zou bovendien heel veel werk zijn om dit überhaupt voor elkaar te krijgen. Wij volgen in dezen het advies van het college.

Ook motie I.M.5 betreffende het burgerinitiatief zullen wij niet steunen, enerzijds om misbruik te voorkomen – als je alleen maar een sofinummer en een naam hoeft te hebben, kun je daar ook op allerlei andere manieren aan komen –, anderzijds is het een kleine moeite om er even een kopietje van te maken, als je echt ergens voor wilt vechten.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met motie I.M.1 over de openstelling van het gemeentehuis. Wij moeten de burgers ten dienste staan en stemmen hiermee dan ook van harte in.

U hebt een positief uitgebracht over motie I.M.2 inzake alcohol en gezondheid jongeren. Aanvankelijk hebben wij ons afgevraagd of we dit wel zouden moeten, omdat je zo toch een beetje betuttelend bezig bent, maar wij kunnen ons toch wel vinden in dit positieve advies.

Naar aanleiding van motie I.M.3 hebt u betoogd dat regionaal al volop wordt samengewerkt en dat er daarom geen aanleiding is deze motie te steunen. Ook dat kunnen wij volgen.

Van de wijk- en dorpsraden hebt u gezegd dat zij de luis in de pel van de gemeenteraad zouden moeten zijn. Daarmee zijn wij het eens. Er mag geen dwang of bemoeienis zijn van de kant van de gemeente; de mensen kunnen het best zelf oplossen. Motie I.M.3 steunen wij daarom niet.

Uw argumenten ten aanzien van motie I.M.5 inzake het burgerinitiatief kunnen wij volgen. Het is fraudegevoelig en wij volgen dan ook uw advies in dezen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Motie I.M.1 inzake de openstelling van het stadhuis kunnen wij steunen. Hetzelfde geldt voor motie I.M.2 inzake alcohol en gezondheid jongeren.

Ten aanzien van motie I.M.3 kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Stals. Hiermee wordt echt een signaal afgegeven. Als het ons wettelijk wordt opgelegd, kunnen we misschien niet anders, maar wij vinden in ieder geval dat de mensen daarbij zoveel mogelijk moeten worden betrokken. Zoiets moet van onderop komen en niet van bovenaf.

Tegen onze motie I.M.4 inzake wijk- en dorpsraden is als tegenargument aangevoerd dat dit tot een extra dwang zou leiden, of het extra moeilijk zou maken. Zelf ik de motie eigenlijk boterzacht. Wij stellen alleen voor een voorbeeld te nemen aan de plaatsen waar het nu al goed gaat – zeg maar: de *best practice*, waar de

wijk- en dorpsraden het meest betrokken zijn –, zijnde plekken waar ze gekozen worden. Het woord *stichting* of *vereniging* heb ik daarbij niet eens in de mond genomen. Wij zullen deze motie daarom gewoon in stemming laten brengen.

Tegen ons amendement I.M.5 inzake het burgerinitiatief is het argument van fraude ingebracht. Wij stellen slechts voor een voorstel op de agenda van de raad te plaatsen. Het is een mogelijkheid voor mensen om extra invloed uit te oefenen. Inderdaad bestaan daarvoor ook tal van andere manieren, die vaker voorkomen, maar wij willen alleen de drempel verlagen. Het is heel gemakkelijk na te gaan of een handtekening, een adres en een burgerservicenummer bij elkaar horen. Het woord fraude vinden wij dan ook erg zwaar. Ook deze motie zullen wij gewoon in stemming laten brengen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De motie over de openstelling van het stadhuis hebben wij mede ingediend. Het is fijn dat u daar positief tegenover staat. Ook de motie over alcohol en gezondheid jongeren hebben wij mede ingediend. Ook daar staat u positief tegenover en naar onze mening is hier geen sprake van betutteling.

Motie I.M.3 vinden wij voorbarig en zullen wij daarom niet steunen.

Wat de motie inzake de wijk- en dorpsraden betreft, zijn wij van mening dat de wijk- en dorpsraden hierin vrij moeten worden gelaten en dat het van onderop moeten komen. We moeten zeker niet van bovenaf iets willen regelen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

Van de motie over het burgerinitiatief hebt u gezegd dat het fraudegevoelig is en daarmee kunnen wij het eens zijn. Daarnaast kan het – ik weet het niet zeker, maar misschien kunt u daarover nog helderheid verschaffen – wellicht een wettelijke verplichting zijn om een legitimatie...., maar ik zie u al ‘nee’ schudden, en lichaamstaal zegt tegenwoordig genoeg in deze raad! De fraudegevoeligheid blijft echter overeind en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb het gevoel dat iedereen nu heel braaf het rijtje moties afgaat, om daarover een mening kenbaar te maken, in plaats van echt te gaan debatteren. Wat ik in ieder geval nog even in de groep wil gooien is de motie over alcohol en gezondheid. Ik begrijp dat er een nieuwe Drank- en horecawet zal komen waarin van alles geregeld kan worden. Daarop zullen wij zeker terugkomen als het gaat om het accommodatiebeleid en het breed benutten van verenigingsaccommodaties, want ook dat soort dingen kan in die nieuwe wet geregeld worden. Nu gaat het echter om het drankgebruik. Natuurlijk willen wij ook niet dat jongeren te veel drinken, maar wij zitten meer op de lijn van: hoe ver moeten we gaan met het opleggen van regeltjes en wat moet de gemeente in dezen bepalen? Natuurlijk moeten sommige zaken ontmoedigd worden, maar om er zo concreet op in te gaan, met ‘zoveel procent’ en ‘zoveel tijd’, om iets te gaan vinden, gaat ons wel heel erg ver. De meerderheid van de raad blijkt er echter voor te zijn, en het is ook door het college positief bevonden, zodat het toch gaat gebeuren, maar ik dring er wel op aan goed na te gaan wat redelijk en

billijk is en niet te ver door te slaan in het vastleggen en bepalen van wat wel en wat niet, hoeveel uur wel en hoeveel uur niet.

**De heer Gabriëls:** De fractie van Weert Lokaal sluit zich hierbij volledig aan. Daarnaast vinden wij dit ook een schijnoplossing, omdat wij niet denken dat hiermee het alcoholprobleem onder jongeren daadwerkelijk wordt aangepakt. Verder bestaat er ook nog zoiets als een eigen verantwoordelijkheid. Wij zijn het geheel met mevrouw Stokbroeks eens.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij zijn het inderdaad helemaal met elkaar eens.

Kort wil ik ook iets zeggen over de wijk- en dorpsraden. Wij zijn in principe best voor democratisch gekozen wijk- en dorpsraden, maar dan moeten die wijk- en dorpsraden dat wel zelf willen. Naar onze mening kan de gemeente hen dat niet opleggen. Met die motie zullen wij dan ook niet instemmen.

Een pleidooi willen wij wel houden voor het verhaal over het burgerinitiatief. Met naam, adres en burgerservicenummer kan genoeg gecontroleerd worden. Je moet wel van goeden huize komen als je daarmee bewust wilt frauderen. Het enige wat ermee wordt bereikt is dat we in deze raadsvergadering over een onderwerp spreken. We moeten dat juist laagdrempelig houden. Als burgers echt de moeite nemen om honderd mensen bereid te vinden iets te ondersteunen, vind ik dat wij het hen daarin redelijk gemakkelijk moeten maken, daarbij uitgaande van de goedheid van de mensen. Het gaat immers alleen om het op de agenda krijgen van een onderwerp, verder niets, want wij kunnen als raad alsnog besluiten wat we willen op het moment dat het zo ver is.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De motie over de openstelling van het stadhuis hebben wij mede ingediend en het ligt dus voor de hand dat wij ons daarin kunnen vinden.

Op de motie over alcohol en gezondheid onder jongeren is door collega Gabriëls inmiddels al ingegaan. Wij horen steeds vaker dat vooral het zogenaamde thuis indrinken een probleem is. Op dat moment staan naar mijn mening de ouders aan de lat en niet de overheid. Daar moet het beginnen en niet als ze al behoorlijk dronken naar de plaatselijke lokaliteit gaan, want de horecaondernemer staat daar gewoon om zijn handel te doen. Met dit soort regels kan de overheid mijns inziens niet bereiken wat ze zou willen bereiken.

Vervolgens motie I.M.3, Weert zelfstandig. De overheid heeft aangekondigd allemaal hele grote gemeenten te willen hebben. Laat ze maar eens komen, zou ik zeggen. Ik ben ervan overtuigd dat er ontzettend veel weerstand tegen zal rijzen, want er zijn net zoveel mensen tegen als voor. Voor ons hoeft het op dit moment in ieder geval niet.

Volgens de heer Goubet zouden de wijk- en dorpsraden die gekozen zijn het beste functioneren. Ik waag dat te betwijfelen. Hij moet maar eens in Stramproy gaan kijken, waar ze als een tierelier draaien, zonder ooit gekozen te zijn. Het zal altijd van onderop moeten komen. Als we door een verkiezing iets teweeg kunnen brengen dat er toch een wijk- of dorpsraad komt, moeten we dat natuurlijk doen,

maar om er nu van alles aan te gaan ophangen, om het als verkiezingen in te vullen, hoeft voor Weert Lokaal niet.

De motie over het burgerinitiatief kan misbruik en fraude in de hand werken en dat moeten we niet willen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog een kleine verduidelijking geven over de motie inzake jeugd en alcohol. Natuurlijk hebben de ouders hierin een verantwoordelijkheid, en de kinderen hebben dat ook. Zo is het in de motie omschreven. Een klein aspect kunnen wij wel beïnvloeden, en dat is precies wat wij met onze motie beogen. Natuurlijk kunnen we daarmee niet alles oplossen, dat snappen wij ook.

## **Programma II**

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Iedereen die de voorgeschiedenis kent van het dossier-PDV en weet hoe de VVD daarin heeft geopereerd, zal begrijpen dat wij amendement II.A.1 uiterst sympathiek vinden, ware het niet dat wij hier zitten in het belang van Weert en niet om een PDV-locatie door te schuiven over onze gemeentegrens heen naar Nederweert, hoe fijn wij met die gemeente ook samen kunnen optrekken in deze regio. Wij hebben goed geluisterd naar het advies dat wethouder Kirkels in dezen heeft gegeven. Wij zullen dat negatieve advies volgen.

**De heer Van de Loo:** Hierop wil ik graag even reageren. Het is fijn dat u ons amendement zo sympathiek vindt, maar wij hadden liever gehoord dat u het ermee eens bent, zodat we nu eindelijk eens tot een goede PDV-locatie kunnen komen. Op de huidige locatie ontwikkelt zich wel iets, maar dat is toch volstrekt onvoldoende. Wij willen graag een *regionale* PDV-locatie en de vrees dat die over de gemeentegrenzen heen kukelt vind ik geen sterk argument. Als een dergelijke omgeving een regionale aantrekkingskracht uitoefent, werpt dat ook vruchten af voor Weert, of het nu aan de linkerkant of aan de rechterkant van de A2 ligt, dan wel aan de linkerkant of de rechterkant van het kanaal. Daarover zou juist het rapport iets moeten zeggen. U denkt kennelijk dat het in Nederweert terecht komt, maar wie zegt dat het niet ook in Cranenbroek terecht zou kunnen komen? Waar het om gaat, is dat een PDV-locatie tot stand komt die aantrekkingskracht heeft voor mensen uit de hele regio. Ik begrijp eerlijk gezegd niet goed waarom u dat niet kunt steunen.

**De heer H.P.M. Lempens:** U verwisselt de gemeente Cranendonck met Van Cranenbroek. Als we daar een PDV-locatie maken, is ze ook bereikbaar met het vliegtuig, en dat zou in uw optiek natuurlijk helemaal fantastisch zijn, maar daar schiet de aanzuigende werking die een binnenstad moet hebben helemaal niets mee op. Naar onze mening is een PDV-locatie noodzakelijk binnen de grenzen van Weert, zo dicht mogelijk bij het centrum, omdat een en ander in verband moet worden gebracht met de ontwikkelingen die in de binnenstad plaatsvinden.

**De heer Van Brussel:** Ik hecht niet zo aan gemeentelijke grenzen, in de zin van: tot hier en niet verder, maar dat wil niet zeggen dat ik het meteen met de heer Van de Loo eens ben. In feite stelt hij voor nu weer een onderzoek uit te voeren. Met de huidige PDV-locatie aan de Moesdijk zijn we in dat opzicht al een paar jaar bezig en we willen graag dat de ondernemers meedoen. Als u nu een onderzoek wilt laten uitvoeren naar *een* PDV-locatie, ergens in de regio, wat is dan de plaats van de ondernemers in dat onderzoek, welke bijdrage leveren zij daaraan en waarom zouden de ondernemers wel voor een *nieuwe* PDV-locatie kiezen en de huidige PDV-locatie niet verder willen ontwikkelen? Hoe ziet u verder de positie van de huidige PDV-locatie als er een nieuwe PDV-locatie komt?

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Voor een deel kan ik me aansluiten bij de vragen die de heer Van Brussel heeft gesteld. In aanvulling daarop zou ik willen benadrukken dat de locatie-Moesdijk wel degelijk een regionale aantrekkingskracht heeft, zoals blijkt uit alle onderzoeken die eerder zijn uitgevoerd. Het kan misschien beter als zich daar wat andere bedrijven vestigen, met een eigen aantrekkingskracht, maar die mogelijkheid is er ook. Naar mijn mening is het ook een kwestie van welke bedrijven in de regio Weert nog een vestigingsmogelijkheid zien die genoeg geld oplevert, gelet op alles wat er in de omgeving al is. Wat dat betreft moeten we constateren dat de regio Midden-Limburg, de regio Weert in groot verband, op allerlei gebied al flink voorzien is en dat er weinig ruimte is voor nieuwe initiatieven. Waar er ruimte zou kunnen zijn, ontstaat wel een gevaar, want wij hebben het nog altijd over een klassieke PDV-locatie, voor perifere detailhandel, van oorsprong voor goederen die niet zomaar in een karretje naar de auto zijn te brengen, maar dat klassieke model is er niet meer. Het worden centra waar dat soort goederen in het aanbod vermengd worden met allerlei goederen die ook in de winkels in de binnenstad verkocht worden. Wat we dan gaan krijgen – kijk maar naar andere plaatsen – is een centrum dat, ongeacht hoe het heet, gaat concurreren met het aanbod van de binnenstad, en dat willen we niet. Daarbij betrekken we nog het gegeven dat al heel veel vierkante meter leegstand bestaat van winkelaanbod, regionaal en provinciaal, dat alleen maar groter dreigt te worden als gevolg van veranderd koopgedrag en de invloed van internet. Laten we daarom liever nagaan wat we aan de bereikbaarheid en de kwaliteit van de locatie-Moesdijk nog kunnen verbeteren, samen met ondernemers. Die ondernemers doen dat echter alleen als ze er voordeel in zien. Zien ze dat niet, dan blijft de locatie-Moesdijk overigens een locatie die redelijk functioneert, want de winkels die er zitten, vooral de grote, hebben gewoon een goede omzet; dat is ook bekend.

**De heer Goubet:** Over dit punt wil ik graag een vraag stellen aan de heer Van Brussel. Hij verwees naar een onderzoek dat zou lopen, of heeft gelopen, naar de locatie-Moesdijk, maar daarvan is mij niets bekend. Misschien is het juist wel het probleem dat daar niets gebeurt, maar daarover zal ik nu niet gaan uitweiden. Mij is in ieder geval niets bekend van zo'n onderzoek.

**De heer Van Brussel:** Ik heb presentaties meegemaakt van wat daar allemaal mogelijk was, met een andere indeling, enz. Zo kan ik me een presentatie herinneren waarin ervoor werd gepleit de winkeltijden een slag om te draaien. Op dat onderzoek heb ik gedoeld. Daarna is het gewoon muisstil gebleven.

**De heer Van de Loo:** Ik kan de heer Van Brussel wel uit de droom helpen: er loopt op dit moment geen enkel onderzoek. Wanneer het precies was, weet ik niet, maar deze raad heeft eerder in overgrote meerderheid laten weten dat, nadat daar al €120.000,- voor niks naartoe was gegaan, geen cent meer naar de Moesdijk mocht gaan, ter ondersteuning van wat voor onderzoek dan ook.

**De heer Van Brussel:** Laat ik het dan het plan noemen dat de ondernemers eerder gepresenteerd hebben, of een pre-plan, maar er is in ieder geval een onderzoekje geweest en er hebben activiteiten in dat kader plaatsgevonden.

**De heer Van de Loo:** Dat is juist, en al die onderzoeken bij elkaar hebben ongeveer €120.000,- gekost.

**De voorzitter:** We zakken nu wel erg ver af in details. Terug naar de hoofdlijn!

**De heer Van de Loo:** Ik wil graag even reageren op wat door de VVD naar voren is gebracht. Mag ik de woorden van de heer Lempens zo uitleggen dat, als het amendement zodanig zou worden aangepast dat de PDV-locatie in Weert moet blijven, en in de buurt van het centrum, de VVD met het amendement kan instemmen?

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik zal de pijn uit de lucht halen. Wat ik heb gezegd is dat wij dit amendement, gezien de voorgeschiedenis, sympathiek vinden, maar dat wij ons ook kunnen vinden in het advies van het college, dat het amendement heeft ontraden. Als u het anders wilt, moet u dit wiel op een ander moment nog maar eens aanzwengelen, maar op dit moment laten wij het zoals het is.

**De heer Van de Loo:** Dan wil ik ook nog graag antwoord geven op de vragen die de heer Van Brussel mij heeft gesteld. Een van die vragen luidde wat wij met de huidige PDV-locatie willen doen als we op zoek gaan naar een andere PDV-locatie. Wat ons betreft zou de huidige PDV-locatie dan haar oorspronkelijke bestemming terug kunnen krijgen, t.w. een industriegebied, wat het nu eigenlijk ook is, zodat er in de bestemming niets zou hoeven te wijzigen.

De heer Van Brussel vroeg voorts welke rol de ondernemers hierin kunnen spelen. Als de Hoge Dunk een onderzoek uitvoert naar de plaats waar het beste een nieuwe PDV-locatie tot stand zou kunnen komen, mag ik aannemen dat ook de ondernemers daarover een vraag gesteld krijgen. Het lijkt mij zelfs dat het onderzoek daarmee zou moeten starten, maar ik ben van huis uit geen onderzoeker en laat dat daarom graag over aan degenen die het onderzoek namens de Hoge Dunk uitvoeren. De derde vraag van de heer Van Brussel kan ik niet zo snel meer recapitulieren, maar ik hoop dat ik hiermee voorlopig voldoende antwoord heb gegeven.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. In feite dient zich nu weer de discussie aan over het ouderwetse frunpark. Die discussie is eerder in deze raad gevoerd en in dat kader is naar ik meen door het ETIL een onderzoek gepresenteerd. De ondernemers aan de Moesdijk hebben toen met eigen geld een eigen onderzoek laten uitvoeren, om aan te tonen dat het daar ook zou kunnen. Met dit amendement waren wij het sowieso al niet eens, omdat dit opnieuw tot discussie daarover zou gaan leiden. Ik vind het bijna getuigen van minachting jegens de twee grote bedrijven die zich daar ontwikkelen, Intratuin en Gamma. Eerder hebben we die twee bedrijven, als ik het me goed herinner, een Giraffe willen geven omdat ze zo goed bezig waren, al hebben ze die volgens mij nooit gehad.

Wat ik veel interessanter vind, is het woord 'bouwbegeleiding' dat is gevallen. Welke inbreng en ondersteuning heeft dit college geboden bij de ontwikkeling van de Moesdijk naar de door ons destijds gewenste PDV-locatie? Wordt daar actief op gestuurd, hebben wij daar een actieve rol in, of wil men het maar aan de ondernemers overlaten om dat karretje te trekken? Volgens mij hebben wij destijds afgesproken dat we daar samen aan zouden trekken.

**De heer H.P.M. Lempens:** U begint nu weer over het frunpark, en dat is uw goed recht, maar een meerderheid van de raad heeft dat destijds afgeblazen. U mist een schakeltje in het geheel, maar als we dat nu gaan behandelen, praten we er vanavond om tien uur nog over.

**De voorzitter:** Dan onderschat u de voorzitter!

**De heer H.P.M. Lempens:** De moeilijkheid is dat hier iets wordt aangekaart en dat weer leidt tot een discussie die we al jaren aan het voeren zijn.

**De heer Marechal:** Ik heb alleen een vraag gesteld over de bouwbegeleiding.

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar aan wie stelt u die vraag?

**De heer Marechal:** Aan het college uiteraard.

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar het college antwoordt niet; dat is het probleem.

**De voorzitter:** Heel goed, meneer Lempens!

**De heer H.P.M. Lempens:** Daarom zullen we er iets anders op moeten verzinnen en het college hierop op een ander moment eens moeten aanspreken.

**De heer Van Brussel:** Mijn derde vraag, die de heer Van de Loo zich niet meer zo snel voor de geest kon halen, wil ik graag nogmaals stellen: waarom zouden de ondernemers, die in het verleden geen toegevoegde waarde zagen in een PDV-locatie, die toegevoegde waarde nu wel zien en waarom zouden de ondernemers die op de Moesdijk zitten en daar tegen waren, nu naar een nieuwe PDV-locatie willen gaan?

**De heer Van de Loo:** Dat is heel simpel te beantwoorden...

**De voorzitter:** En ook kort, hoop ik?

**De heer Van de Loo:** Ook kort, ja, en daarmee wil ik tegelijkertijd ook ingaan op de stelling van de heer Marechal, dat het van minachting zou getuigen jegens twee ondernemers op de Moesdijk, om met dit amendement te komen. Voor de twee ondernemers die nu gegroeid zijn heb ik alle respect en waardering, maar het heeft wel betekend dat de rest van de PDV-Moesdijk zich niét heeft ontwikkeld, terwijl ze dat wel hadden beloofd: zij zouden de kar trekken, maar daarvan hebben we geen resultaten gezien. Enerzijds hebben wij waardering voor het initiatief dat deze mensen ontplooiën, anderzijds moet ik vaststellen dat ze het hebben laten liggen. En nu kom ik op de vraag van de heer Van Brussel: waarom zouden de PDV-ondernemers die nu op de Moesdijk zitten naar een ander pand willen? Tijdens de discussie over het frunpark was een groot aantal ondernemers van de Moesdijk voorstander van verhuizing naar een nieuwe locatie, omdat de huidige locatie niet voldoet aan het kwalitatieve beeld dat van een PDV-locatie verwacht mag worden. Het is hier wel eens *d'n Belzen' inkom* genoemd, en dat heeft alles te maken met de verrommelde, gedifferentieerde bouwstijlen en bedrijven die er liggen. Daar aan is niets verbeterd, vandaar dat Weert Lokaal erop hamert nu eens onderzoek te doen naar een goéd plan. Wij brengen ons voorstel straks in stemming en dan zullen we wel zien.

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik wil nu graag verder gaan met mijn verhaal, als u dat toestaat, voorzitter, want u had mij als eerste spreker het woord gegeven en ik was nog steeds bezig.

**De voorzitter:** Dat is juist, u was aan het woord.

**De heer H.P.M. Lempens:** Amendement II.A.2 betreft het ecoduct...

**De heer Stals:** Ik wil er even tussenkomen, want op advies van de wethouder hebben wij daar een motie van gemaakt en het dictum iets aangepast, in die zin dat het zich alleen toespitst op het ecoduct, d.w.z. dat wij eventueel wel kunnen instemmen met een fietsbrug.

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar volgens mij heeft de wethouder ook in overweging gegeven de motie aan te houden tot het tweede kwartaal 2013, omdat dan meer duidelijkheid zou bestaan over wat er kan gebeuren in verband met de fietsbrug. Bent u nu ook van plan de motie aan te houden en dus niet in stemming te laten brengen?

**De heer Stals:** Wat ons betreft kan de motie worden aangehouden, ja. Per slot van rekening praten we over 2015/2016 en dit stukje tijd kunnen we wel kopen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Daarmee hebt u mij geweldig geholpen, want ik heb er nu niets meer aan toe te voegen. Met motie II.M.1 inzake de zondagopenstelling zijn wij het eens. Ik heb begrepen dat ook het college hieraan wil meewerken. Tot nu toe moesten we ieder jaar opnieuw een discussie voeren over de vraag welke



supermarkt op zondag open mocht zijn. Straks mogen ze allemaal open zijn en ik vraag me af of het dan wel lonend is, maar dat zien we dan wel.

**De heer Marechal:** Geldt het dan alleen voor supermarkten? Volgens mij geldt het voor alle winkels.

**De heer H.P.M. Lempens:** Het geldt wat ons betreft ook voor alle winkels, maar we moeten wel reëel zijn. Ik noem maar een dwarsstraat: de laatste zondag van de maand is koopzondag en met de kermis moet dat verschoven worden. Daarvoor moet je dan naar de gemeente om een vergunning aan te vragen en weet-ik-veel-wat-allemaal. Straks kun je dat allemaal zelf regelen, bij welke gelegenheid dan ook. Als we, zoals ik hoop, veel belangstelling mogen oogsten met “Weert 600 jaar stad”, hebben winkeliers en andere neringdoenden ruime mogelijkheden om daarvan ook op zondagen te profiteren. Op zichzelf is dat dus een heel positief iets, waarmee de VVD geheel kan instemmen.

**De heer Peterse:** Misschien gaan we nu toch een interessant debatje tegemoet. Hoor ik de VVD nu zeggen dat ze niet per definitie op zondag alle winkels de mogelijkheid wil bieden om geopend te zijn?

**De heer H.P.M. Lempens:** De mogelijkheid is er dan om elke zondag open te zijn, maar ik laat het aan de winkeliers zelf over of ze dat willen of niet. Ik wil me niet bemoeien met het gezinleven van de kleine ondernemer. Als hij graag naar de kerk gaat, of 's middags naar het lof, moet hij dat zelf weten en hoeft hij voor mij de winkel niet open te doen.

**De heer Peterse:** Dat is helder, maar voordat wij zulke besluiten nemen, is het wel verstandig die ondernemers eerst te vragen of er überhaupt behoefte aan is, in plaats van nu allerlei regels te gaan verzinnen en opleggen. Ik hoor mijn buurvrouw nu al zeggen dat ze het niet zullen doen als er geen behoefte aan is, maar het lijkt me wel essentieel de juiste volgorde in acht te nemen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar meneer Peterse, dit geweldige nieuwe kabinet...

**De voorzitter:** Moment! Als we zo verder gaan, kunnen we elkaar niet meer volgen. Eén man spreekt, en wel degene die van mij het woord heeft gekregen. Laten we proberen het een beetje ordelijk te houden. De heer Peterse krijgt nu het woord, daarna de heer Van Brussel en vervolgens de heer Gabriëls.

**De heer Peterse:** Volgens mij was het al wel een beetje uitgekristalliseerd zo.

**De heer Van Brussel:** De heer Peterse heeft precies de argumenten en overwegingen weergegeven die ook voor ons gelden. De winkeliers kunnen zelf bepalen of ze de eerste of de laatste zondag open willen gaan. Voor de gemeente betekent het minder regels. Het lost zich volgens mij vanzelf wel op.

**De heer Gabriëls:** Het is heel leuk en aardig dat je dat allemaal zelf mag gaan regelen, maar waar we wel voor moeten waken is dat bij wijze van spreken de ondernemers 1 t/m 100 besluiten de tweede zondag open te gaan en de ondernemers 101 t/m 200 de derde zondag, want dan loop je in een stad rond die nét niet zo gezellig is, omdat de eerste drie winkels dicht zijn, de vierde, vijfde en zesde open en de zevende weer dicht. Dat zou toch risicovol kunnen zijn voor de uitstraling van deze stad. Als het toch doorgaat, zullen we betere afspraken moeten maken.

**De heer Marechal:** Het nieuwe kabinet – de heer Lempens wilde dat volgens mij zojuist ook net gaan zeggen – maakt het mogelijk dat alle winkels dit kunnen gaan doen. Het is dan inderdaad aan de winkeliers zelf om te besluiten dat wel of niet te doen. Dat neemt niet weg dat ook nu op zondag winkels gesloten zijn en dat winkeliers daarmee op dit moment een punt maken. Omdat hierover binnen onze fractie verdeeldheid bestaat, verzoek ik u straks de mogelijkheid te bieden om hierover op persoonlijke titel te stemmen.

**De voorzitter:** Dat mag altijd. Overigens vergeet u nog één schakel. De wet bepaalt straks wel dat alle winkels open mogen zijn, maar de raad zal daarvoor nog een verordening moeten vaststellen op advies van het college.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Alles wat gezegd moest worden, is inmiddels wel gezegd. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Lempens.

**De heer Gabriëls:** Ook ik ben er voorstander van dat iedereen straks zelf mag bepalen of de winkel op zondag wel of niet opengaat, maar ik heb zojuist een risico geschetst en daarop is door anderen nog niet ingegaan. Zien jullie dat risico niet? Ik zie nu iemand knikken; daarover wil ik dan later graag nog even doorpraten.

**De voorzitter:** Die discussie wordt op een later tijdstip nog gevoerd, in deze raad.

**De heer Van Buuren:** Als u het niet erg vindt, voorzitter, wil ik er graag nog iets aan toevoegen. Het lijkt er nu op alsof wij in deze raad heel veel winkeliers hebben zitten. Als ex-voorzitter van Centrum Weert Promotie kan ik in dezen uit ervaring spreken. Tussen de 170 winkeliers van Centrum Weert Promotie wordt altijd gediscussieerd over de vraag wie wel en niet opengaat. Dat zal ook zo blijven als er een nieuwe wet komt. Iedereen besluit voor zich. Zelfs die vereniging krijgt het niet voor elkaar haar leden zo ver te krijgen dat ze op de laatste zondag van de maand opengaan. Het is een illusie te denken dat je dat georganiseerd krijgt.

**De voorzitter:** Laten we overstappen naar de doolhof. Met deze discussie dreigden we daarin overigens al een beetje terecht te komen!

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Vroeger hadden we in Weert Huize de Doolhof. Het huis bestaat nog, het is het tegenwoordige hospice....

**De heer Van Brussel:** Wij hebben goed geluisterd naar de woorden van de wethouder en willen deze motie aanhouden.

**De voorzitter:** U wordt weer geholpen, meneer Lempens!

**De heer H.P.M. Lempens:** Inderdaad. Ik had willen vragen om de motie aan te houden, omdat we over een paar weken toch met het college bij elkaar komen om allerlei ideeën in de pot te gooien; begin 2013 komt het opnieuw aan de orde en dan zal de doolhof ongetwijfeld ook worden meegenomen. Ik wil er zelfs voor pleiten te onderzoeken of van een gedeelte van de Tiendschuur niet een pannenkoekenhuis gemaakt kan worden; dat past goed bij de doolhof en dan hebben we daar meteen ook wat inkomsten uit.

**De voorzitter:** De motie over de doolhof wordt aangehouden, zodat daarover straks niet gestemd hoeft te worden.

**De heer Marechal:** Het is fijn dat de motie wordt aangehouden, maar eerlijk gezegd had ik haar liever helemaal van de lijst af gehad, en ik zal uitleggen waarom. Bij de voorjaarsnota 2008 is door de raad een motie over het stadspark aangenomen, recent is er bij de behandeling van het bomenbeleidsplan nog een keer op teruggekomen en ik heb haar later nog een keer opgevraagd. Een meerderheid van de raad heeft er destijds mee ingestemd dat er iets met het stadspark moest gebeuren, waarbij met nadruk als uitgangspunt werd gekozen het realiseren van een groene ontmoetingsplaats zonder bebouwing, die recht doet aan de historische ligging, een relatie heeft met singels, nieuwe stadhuis, etc. en waarbij de veiligheid ook gedurende avonduren verbeterd wordt, zodat het park 's avonds geen no-go-gebied wordt. Ik geef dit alleen ter overweging mee.

**De voorzitter:** Wij zullen het meenemen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Over het eerste amendement ga ik het niet meer hebben. Het mag algemeen bekend zijn hoe wij daarin staan. De motie over de zondagopenstelling zullen wij niet steunen. Zoals zojuist is toegelicht, lukt het nu zelfs binnen Centrum Weert Promotie niet om één lijn te trekken en als het straks helemaal vrij wordt gegeven en iedereen open mag gaan wanneer hij wil, zal het nog verbrokkelder worden. Verder weten wij niet wat het draagvlak is voor zo'n maatregel onder de ondernemers. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Over de motie over de zondagopenstelling is naar mijn mening wel genoeg gediscussieerd. Het amendement over de alternatieve PDV-locatie kan D66 niet steunen.

### **Programma III**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In ons amendement III.A.1 over de Lichtenberg stellen wij voor de restauratiekosten van de delen waarom het hier gaat te dekken uit het geld voor de prioriteit doorstroming Ringbaan-Noord. Naar onze mening is het geen bezwaar om een deel van die doorstromingskosten een jaar uit te stellen. Wellicht zal het hele project in de praktijk zelfs pas in 2014 worden uit-

gevoerd. De noodzaak van het project komt mede voort uit de grotere belasting van de Ringbaan-Noord door de ontwikkeling van Kampershoeek-Noord. Voorlopig komt daar nog niets en het is volgens ons mogelijk een deel van het geld dat daarvoor beschikbaar is te gebruiken, afgerond €5.000,- aan kapitaalslasten. Wij willen het college echter ook een alternatief aanbieden. Doordat we een aanvullende voorziening treffen voor het grondbedrijf, moeten we de reserves herschikken tot een bedrag van €5 miljoen. Als we dit nu dekken uit de algemene reserve – het gaat dan om een bedrag van €39.000,- –, moeten we een herschikking uitvoeren voor een bedrag van €5,4 miljoen + €39.000,-, en dat moet dan ook lukken. Het college mag een voorkeur uitspreken voor een van de twee.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Qua inhoud is de VVD-fractie het helemaal eens met dit amendement, maar het laten vervallen van prioriteit 47 – de doorstroming Ringbaan-Noord – vinden wij niet de goede manier om het te financieren. Wij kiezen liever voor een andere optie, of een optie die wellicht door het college kan worden voorgesteld.

**De voorzitter:** Min of meer in de lijn die zojuist door de heer Sijben is voorgesteld, begrijp ik.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Reden waarom de vorige versie van het amendement niet is opgevoerd, waarin de dekking gehaald werd uit het bestaande sociaal-maatschappelijke potje, is dat wij dit eigenlijk geen optie vinden voor sociaal-maatschappelijke doeleinden. Dit is een heel ander verhaal. Wij zijn daar best wel precies in geweest en daarom volgen wij de oplossing die de heer Sijben heeft voorgesteld. Als we de dekking voor een dergelijk project uit die pot zouden halen, is straks voor alles wel een of ander sociaal-maatschappelijk doeleind te verzinnen en dat vinden wij niet toelaatbaar.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In onze inleiding hebben wij al gezegd dat ook wij hiermee heel graag aan de slag willen. Voor ons gaat het er vooral om dat het gerealiseerd wordt en dat de subsidies niet verdwijnen die nu beschikbaar zijn gesteld. Als er dan toch twee varianten voor de dekking voorliggen, spreken wij een voorkeur uit voor de algemene reserve, maar wij maken er geen halszaak van. Als het iets anders wordt, vinden wij het ook prima.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Met het amendement dat nu voorligt kunnen wij instemmen. Met het oorspronkelijke amendement zouden wij niet hebben kunnen instemmen, omdat dat voorzag in een dekking uit sociaal-maatschappelijke doeleinden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het amendement volledig.

**De voorzitter:** Nu met betrekking tot de dekking een nieuwe bal in het spel is gebracht, verzoek ik wethouder Kirkels daarop even te reageren.

**Wethouder Kirkels:** Na enig overleg achter deze tafel zijn wij het eens geworden dat dit voorlopig kan worden benoemd op de algemene reserve, óf een betere dan de eerder genoemde, zo wij die vinden.

**De voorzitter:** Een betere zou bijvoorbeeld zijn dat we het zelf betalen!

**Wethouder Kirkels:** U gaat met de pet rond, begrijp ik!?

**De voorzitter:** Ik zie de heer Sijben tevreden lachen, zodat ik ervan uitga dat hij akkoord gaat met deze reactie van de wethouder. Ik denk dat we het allemaal wel eens zijn met dit amendement.

**Mevrouw Kadra:** Maar wel met de kanttekening dat de wethouder nog naar de raad communiceert over de uiteindelijke dekking.

**De voorzitter:** De financiële consequenties van alle moties en amendementen die vandaag worden aangenomen zullen a.s. dinsdag, of de dinsdag daarop, in het college op een rijtje worden gezet, en daarover zal de raad uiteraard worden bericht.

**De heer P.P.E. Lempens:** Een amendement is volgens mij een besluit van de raad dat moet worden uitgevoerd...

**De voorzitter:** Dat gaan we ook doen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Maar dat klopt niet helemaal met wat u zojuist zei.

**De voorzitter:** Jawel. Ik heb gezegd dat de financiële consequenties in beeld zullen worden gebracht van de amendementen en de moties die zijn aangenomen. Soms worden door u wel eens amendementen aangenomen waarvan u de financiële consequenties nog niet helemaal kunt overzien, maar we gaan die nu op een rijtje zetten, zodat u ze precies in beeld hebt.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik vind het interessant; dank u wel.

**De voorzitter:** En amendementen zullen worden uitgevoerd; dat zij vooropgesteld. Daarop zal ik als voorzitter van de raad ook toezien.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Amendement III.A.2 van de PvdA over de sporthal Moesel zouden wij kunnen steunen, maar nu de wethouder heeft gezegd dat in het eerste kwartaal van 2013 zal worden bezien op welke wijze zal worden omgegaan met de sportaccommodaties, geven wij er de voorkeur aan te wachten totdat ons daarvoor een weloverwogen plan is voorgelegd. Met de inhoud van het amendement blijven wij het eens, want we moeten niet €1,4 miljoen gaan besteden aan een sporthal terwijl we tegen die tijd misschien al voldoende sportaccommodaties hebben.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij het lezen van het amendement had ik al de aantekening gemaakt dat we beter eerst even kunnen wachten totdat

die nota er ligt. Aanvankelijk dacht ik dat die eind 2012 al zou verschijnen, maar dat wordt nu, naar ik heb begrepen, het eerste kwartaal van 2013. Wij willen graag het totaalplaatje zien, om dan te beoordelen wat we al dan niet gaan behouden, enz.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Weert Lokaal sluit zich daarbij aan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn hier geen voorstander van en sluiten ons aan bij de argumentatie van het college.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder heeft ons niet tevreden gesteld. Het enige wat hij heeft gezegd is dat hij het amendement ontraadt en dat het voorzieningenplan ten aanzien van sportaccommodaties eraan komt. Punt. Dat vinden wij geen afdoend antwoord. Er kan wel een integraal plan aankomen, maar dat wil nog niet zeggen dat we in afwachting daarvan achterover kunnen gaan leunen. Je kunt ook redeneren dat het geheel als katalysator gaat werken en dat daarmee creatief aan de slag kan worden gegaan, om aan de hand van de prioriteiten af te wegen wat wel kan en wat niet kan. In een gewone huishouding doe je dat ook als je een verlanglijstje hebt, maar niet voldoende geld om alles in te willigen.

**De heer Gabriëls:** Natuurlijk zeggen we nu niet of we die sporthal wel of niet willen sluiten, of wat dan ook. Dat zal duidelijk worden als het voorzieningenplan komt. Bent u niet benieuwd wat er uit dat voorzieningenplan zal komen?

**Mevrouw Zaâboul:** Natuurlijk zijn we daar heel benieuwd naar. Daarom houden we dit amendement even aan tot 2013.

**De heer Gabriëls:** Nou..., dat hadden wij nog niet begrepen!

**De voorzitter:** Er rijst nu alleen een bestuurlijk probleem, want een amendement kan volgens mij niet worden aangehouden. U kunt er wel een motie van maken, of gewoon intrekken en dan goed opletten of de wethouder zijn woord nakomt.

**Mevrouw Kadra:** Dan maken we er een motie van.

**De voorzitter:** En die wordt dan aangehouden, begrijp ik.

**De heer Gabriëls:** En als dan uit het voorzieningenplan blijkt dat we dat ding niet nodig hebben, kan het opnieuw worden ingebracht.

**Mevrouw Zaâboul:** En dan kunnen we dat geld inzetten voor sociaal-maatschappelijke doeleinden.

**De heer Gabriëls:** Dat zien we dan wel!

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Het verbaast me enigszins dat, nadat we maanden hebben besteed aan het tot stand komen van een nota inzake sub-

sidies aan verenigingen en sportclubs, daarover door de PvdA onder III.A.3 nu in eens een amendement wordt ingediend. Daarbij valt me op dat de dekking in het amendement wordt gehaald uit een verlaging van de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden met €140.000,-. Volgens mij is dat eenmalig geld, zodat we er niet zo heel veel mee opschieten. Dit amendement kunnen we dan ook zeker niet steunen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Daar komt 'ie weer, het S-woord! Het is een sympathieke motie, waar we ook achter kunnen staan, maar met de dekking zijn wij het niet eens. Met dit eenmalige geld kunnen we de verenigingen het volgend jaar één keer blij maken, maar eind 2013 doemt dit probleem dan weer op.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week hebben wij weloverwogen en met alle kanttekeningen die daarbij zijn te maken, een besluit genomen over een nieuwe subsidieverordening, met daaraan verbonden een verlaging van de subsidie met 10%. Daarop kunnen wij nu niet terugkomen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Daarmee zijn wij het helemaal eens. Na het zorgvuldige traject dat wij hiermee hebben doorlopen, kunnen we twee of drie weken later niet opnieuw beginnen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week hebben wij tegen het voorstel gestemd en daarom kunnen wij dit amendement steunen. Over de dekking hebben wij goed nagedacht, want dat vinden wij ook een probleem. Het is immers eenmalig geld, terwijl het een structureel probleem betreft. Toch zullen wij het amendement steunen, omdat wij dit signaal nog een keer willen afgeven.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij snappen de kritiek en ook wij hadden liever gezien dat dit voor acht of negen jaar zou kunnen, maar omdat we daarmee de raad wel erg zouden overvallen, stellen we nu voor het eenmalig te doen voor het komende jaar. De verenigingen en de sportclubs zijn bij uitstek instanties waarvoor sociaal-maatschappelijke middelen kunnen worden ingezet, in tegenstelling tot het zojuist behandelde voorstel voor de Lichtenberg. Er wordt wel gezegd dat in dezen een zorgvuldige afweging is gemaakt, maar dat betwijfelen wij, want hier is de kaasschaafmethode toegepast en geen maatwerk. Het voorstel is pas vorige week vastgesteld en wij roepen het college en onze collegafracties op hierover nog eens na te denken en zich af te vragen of het niet wenselijk is daarop terug te komen, om in ieder geval voor het volgend jaar de korting voor de verenigingen en de sportclubs ongedaan te maken. Na volgend jaar kunnen we dan alsnog bezien of vanuit sociaal-maatschappelijke doeleinden middelen beschikbaar zijn om dit voort te zetten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad kunnen subsidies als deze gerangschikt worden onder sociaal-maatschappelijke doeleinden. Dat wisten we ook vorige week al, toen wij na dat langdurige traject eindelijk een subsidienota hebben vastgesteld. Het gaat echter niet aan dat nu weer terug te

draaien en het volgend jaar misschien dat hele traject opnieuw te doorlopen. Misschien is het wel goed eens met z'n allen te definiëren wat nu wel en niet onder die pot sociaal-maatschappelijke doeleinden kan vallen.

**Mevrouw Kadra:** Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij al aangegeven dat wij de pot sociaal-maatschappelijke doeleinden hiervoor zouden willen inzetten. Sterker nog: wij zouden dat het liefst voor de komende acht jaar doen en dan gaat het argument ook niet op dat het het volgend jaar weer wordt teruggedraaid. Ik zou zeggen: amendeer het voorliggende amendement, in die zin dat het de komende jaren volledig vanuit de pot sociaal-maatschappelijke doeleinden kan worden betaald.

**De voorzitter:** Ik constateer dat er nu alles over is gezegd en dat kan worden overgegaan tot de nog resterende motie.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen helemaal instemmen met motie II.M.1 en worden graag meegenomen op het pad om de RTC's te ontwikkelen en daarop beleid te maken. Hopelijk past dat allemaal binnen de financiële kaders die we voor onszelf hebben gesteld.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Kijkend naar de manier waarop de begroting eruit ziet, is het zeer de vraag of hiervoor nog wel geld vrij te maken is en, zo ja, of we dat wel willen. Wethouder Litjens kondigde een nota sportbeleid aan en we kunnen beter eens afwachten wat daar in zit aan voorstellen voor regionale talentencentra. De praktijk is vaak dat de bonden proberen zo'n Regionaal Talenten Centrum te slijten aan een gemeente, in die zin dat de gemeente die er het meeste geld voor over heeft om zo'n ding binnen te krijgen, het centrum krijgt. Wij gaan dan betalen voor een faciliteit van een nationale sportbond en we moeten ons wel twee keer bedenken voordat we dat gaan doen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik wil daarop graag even reageren. Er *zijn* op dit moment al twee talentencentra zonder financiële bijdrage van de gemeente...

**De heer Sijben:** U hebt ook bepleit om door de gemeente een veel lagere zaalhuur in rekening te laten brengen. Dat is ook een financieel aspect.

**Mevrouw Stokbroeks:** In de commissie hebben wij inderdaad aangegeven dat we er eens over zullen moeten nadenken wat wij als gemeente met deze regionale talentencentra zouden willen. Daarbij hebben wij opgemerkt dat het wel heel raar is dat een gemeente die tot Sportgemeente is uitgeroepen de volle mep aan huurprijs berekent voor een sporthal om half acht 's ochtends en dat iets is waar we eventueel naar zouden kunnen kijken. In onze motie hebben wij bewust niets opgenomen over de uitwerking. Wat voor ons van belang is, is dat het een plekje krijgt in ons Weerter sportbeleid. Dat is de insteek. De wethouder heeft inderdaad een sportnota aangekondigd begin 2013. Wij willen de motie graag in stemming laten bren-



gen, om ervoor te zorgen dat de RTC's in dat voorstel worden meegenomen, vooral omdat op het lijstje dat wij hebben gekregen nu een negatief advies staat.

**De heer Gabriëls:** Wij kunnen de woorden van mevrouw Stokbroeks onderschrijven. In de commissie heeft zij gewezen op het gebrek aan visie op Regionale Talenten Centra in Weert en in de subsidienota en de tariefstelling hebben wij dat ook gemist, vandaar dat wij hiermee zullen instemmen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie mede ingediend en kunnen ons geheel vinden in de opmerkingen die mevrouw Stokbroeks zojuist heeft gemaakt.

#### **Programma IV**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Motie IV.M.1 inzake de bezuinigingen op de Risse van de SP roept het college vooral op aan te geven hoe het ermee zit en hoe het er nu voor staat, in plaats van dat we er op dit moment al iets mee zouden kunnen. Veel is momenteel nog niet duidelijk. De wethouder zei zelfs dat de bezuinigingen misschien toch nog door zullen gaan. Er zijn mensen geplaatst en zoals we hebben gehoord zijn de andere mensen tot 1 januari 2014 in dienst gehouden. Wij zien dan ook niet in dat we nu iets anders zouden moeten doen. Wij willen afwachten wat er gaat gebeuren en daarvan later graag op de hoogte worden gesteld. De motie kunnen wij dus niet steunen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen deze motie mede in. Ik heb goed naar de wethouder geluisterd. In plaats van af te wachten waar de wet toe zal leiden, kunnen we echter ook creatief aan de slag gaan om de mogelijkheden en de onmogelijkheden te onderzoeken. Voor het overige kunnen wij ons geheel in de motie vinden.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Is het niet op zijn plaats om dit onderwerp te bespreken bij de behandeling van de begroting 2013 van de Risse? In juli hebben we wel een soort pro forma begroting ontvangen, omdat er grote onzekerheid was over de rijksbijdrage, maar er zal toch ook een keer een officiële begroting 2013 moeten volgen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De motie is eerder aangehouden en toen zijn dezelfde argumenten gebruikt. Wij willen nu niet langer wachten, want de mensen moeten duidelijkheid krijgen. Die duidelijkheid kan ook worden gegeven door tegen te stemmen. Dat is de reden waarom wij de motie nu samen met de PvdA opnieuw in stemming willen laten brengen. We zien de bewegingen, en daar hebben we alle waardering voor, maar we vinden dat, net als in Roermond is gebeurd, de mensen niet opnieuw in onzekerheid moeten worden gelaten. Verder verwachten wij van een wethouder dat hij zich aan de wet houdt, en met name de Flexwet.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de woorden van mevrouw Jacobs. Het lijkt mij heel verstandig gewoon even af te wachten wat er staat te gebeuren. Het is misschien een zwak argument, maar voor mij op dit moment afdoende om deze motie niet te steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat geldt ook voor ons. In de afgelopen week hebben we in de commissievergadering een presentatie gehad over alles wat te gebeuren staat met, zeg maar: de voormalige Wet werken naar vermogen, en hoe wij daar nu op in springen. Nadrukkelijk is toen ook gesproken over de Risse die meegenomen wordt en de expertise die benut wordt. Wij hebben vertrouwen in de uitkomst en zullen de motie op dit moment niet steunen.

### **Programma V**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met motie V.M.4 inzake de Poort van Limburg. In de commissievergadering van september heeft D66 al aangegeven dat zij graag zou zien dat het tekort van de Poort van Limburg zou worden meegenomen in de begroting...

**De heer Sijben:** Een punt van orde, voorzitter. Is het niet beter deze motie te behandelen bij programma VII, waar het over financiën gaat?

**De heer Van Brussel:** Ik heb daar geen moeite mee, maar ik kijk even naar de voorzitter.

**De voorzitter:** Ik heb er ook geen moeite mee, maar ik ben slechts uw voorzitter. Als u vindt dat de motie bij programma VII moet worden behandeld, doen we dat. Het gaat inderdaad over financiën, maar vanuit dat oogpunt bezien zouden we alles wel bij programma VII kunnen behandelen, omdat het uiteindelijk allemaal over geld gaat.

**De heer Van Brussel:** Maar de heer Sijben heeft gelijk: de insteek van de motie is zeer zeker het geld.

**De voorzitter:** Dan houden we deze motie aan tot programma VII en vervolgen we met de resterende moties.

**De heer Van Brussel:** Wij hebben besloten de moties over het grondbedrijf en de leges bouwaanragen samen met VVD, PvdA en CDA in te dienen. Wij kunnen ons daarin helemaal vinden. Van één motie is zelfs geadviseerd haar over te nemen...

**De voorzitter:** Allebei!

**De heer Van Brussel:** Akkoord. Wij staan er in ieder geval heel positief tegenover.

Motie V.M.3 is eveneens overgenomen en daarmee kunnen wij ook helemaal leven.

Van motie V.M.5 inzake de grondexploitatie heeft de wethouder aangegeven dat ze beperkend is. In het verleden hebben wij herhaaldelijk aandacht gevraagd voor grondexploitaties en bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben we er ook een motie over ingediend. De datum van 31 maart die in de nu voorliggende motie staat vinden wij wel erg ver in de toekomst liggen. Van mij mag, en moet het zelfs veel vlotter. Wij zijn derhalve blij met de toezegging van de wethouder dat dit bij de najaarsnota aan bod komt.

**De heer Sijben:** De bedoeling van de motie is inderdaad overgenomen door het college en in de uitvoering is zelfs nog een versnelling aangebracht doordat de behandeling van het onderwerp nu is voorzien bij de najaarsnota.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Motie V.M.1 sluit naadloos aan bij datgene wat Weert Lokaal bij de behandeling van de voorjaarsnota samen met D66 heeft gevraagd, namelijk om eens inzicht te bieden in alle posities die we hebben op het gebied van vastgoed. Ik hoop niet dat de motie vertraging zal opleveren, want het eerste wat wij gevraagd hebben, om het vastgoed eens in kaart te brengen, zou al negen maanden duren. Wat dat betreft houd ik mijn hart vast als ook dit er nog een keer bij komt. Ik wil het college dan ook tot spoed aanmanen, want hiermee moeten we vooruit.

De reden waarom wij de motie niet mede hebben ingediend is gelegen in de versnellingslag die men wil doorvoeren door goede posities te verkopen. Ik vraag me af waarom daarvoor een motie nodig is en waarom dat nu niet al gebeurt. Op het moment dat we iets kunnen verkopen, neem ik toch aan dat dat ook zal gebeuren. Verder staat er dat de taakstelling SMART zal moeten zijn. Op zichzelf is dat prima, maar dat wil ook zeggen dat, als een taakstelling wordt neergelegd betreffende volumes die we willen verkopen – ongeacht of het financiële volumes zijn of vierkante meters –, daarvoor ook iemand verantwoordelijk is. Wie is daarvoor verantwoordelijk en wat gaan we doen met die verantwoordelijke?

De motie zelf kan ik me heel goed voorstellen, en ik sta er ook achter, maar van de indiener wil ik wel graag weten wat hier nu eigenlijk precies wordt bedoeld en wat hiervan de consequenties zijn.

**De voorzitter:** De indiener is de VVD. Wellicht wil die fractie hierop even ingaan.

**De heer Van Eersel:** Zeker, want vragen zijn er om beantwoord te worden. Allereerst de versnellingslag, en dan gaat het over het vermarkten. Wij menen dat hier wel degelijk heel veel kansen kunnen liggen. Vermarkting is voor mij een stukje marketing, of een stukje naar buiten brengen van de mogelijkheden die de gemeente Weert kan bieden. Als ik over de A2 van Eindhoven naar Maastricht rijd, kom ik bij het klaverbladje hier een bord tegen over de Pannenweg. Een stukje daarvoor staan drie borden van ons met de mededeling: achter dit groen bevindt zich...., enz. Daar kunnen we ook iets anders van maken, en dat bedoel ik met vermarkten. Nu zien we links de Pannenweg groot staan, en rechts zie ik niks

staan. Ik kan me voorstellen dat we mensen in Eindhoven gaan triggeren met de boodschap dat hier goedkopere bouwkavels te koop staan dan in Eindhoven, met goede verbindingen als de intercity en onze veiligheid die, zeker ten opzichte van Eindhoven, stukken beter is. Breng nu eens wat trots van Weert naar buiten toe en laat eens zien wat je bent.

Wat we met SMART bedoelen is niet zo moeilijk. De verantwoordelijkheid ligt bij ons, zoals we hier met z'n allen zitten. Belangrijk is echter dat er een taakstelling moet zijn. Nu is het in mijn ogen nog een beetje te vrijblijvend. Iedere keer weer vragen we de wethouder waar hij blijft met zijn twee hectaren, of hoeveel kavels hij dit jaar heeft verkocht, altijd op achteraf-basis. Ik zou graag vooraf van het college willen horen welke kansen het volgend jaar ziet in de markt en hoeveel vierkante meter grond het wil afzetten, voor mijn part slechts 5 m<sup>2</sup>, maar dan wel gemotiveerd *waarom* het maar 5 m<sup>2</sup> kan afzetten.

De reden waarom wij de motie hebben ingediend, is dat we verrast zijn over het feit dat er een enorme afwaardering moet plaatsvinden van het grondbedrijf. We hadden het allemaal wel verwacht, maar als dat een paar dagen voor deze begrotingsbehandeling naar voren komt, vind ik dat we daaraan aandacht moeten besteden en dat we het college handvatten moeten geven, via een motie, om daarmee adequaat aan de slag te gaan, zodat we het het volgend jaar niet over de rug van de burgers moeten gaan doen, maar *z*élf oplossen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben we gevraagd enerzijds het grondbedrijf in kaart te brengen, maar anderzijds ook onze vastgoedposities, en dat hebben we gedaan om bijvoorbeeld het pannenkoekenhuis van de heer Lempens niet zelf te gaan exploiteren, maar misschien wel te verkopen als object, met een wijziging van het bestemmingsplan die een horecamogelijkheid biedt. Maak dat geld liquide en voeg het toe aan de reserves, of zet het ergens neer, zodat we er wellicht in de toekomst iets mee kunnen doen. Al met al moeten wij als gemeente op zoek naar de kansen die er zijn, maar daarvoor zijn innovativiteit en creativiteit nodig, twee leuke woorden die ik in Weert nog te veel mis. We moeten veel vernieuwender en veel creatiever omgaan met de kansen en de mogelijkheden die Weert heeft.

**De heer Van de Loo:** Voor een groot deel is dat een antwoord op de vraag die ik stelde...

**De voorzitter:** Dan geef ik nu eerst het woord aan de heer Peterse!

**De heer Van de Loo:** Ja maar....

**De voorzitter:** De heer Peterse heeft al een paar keer geprobeerd in te springen, en de heer Marechal ook, vandaar. Daarna kom ik weer bij u terecht.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft overwogen rondom het grondbedrijf een motie van treurnis, of iets van gelijke strekking, in te dienen. Al het vorig jaar hebben we gevraagd om scenario's, over de richting waar we heen willen, over wat we kwijt zijn als het helemaal mis gaat bij wijze van spreken. De hele raad wil informatie en die informatie komt maar niet. De enige in-

formatie die wij krijgen is dat het financieel *min min min* gaat en daarover moeten we dan maar beslissen. Ik wil vooraf aan de knop kunnen draaien. Gaan we bijvoorbeeld Kampershoeck ontwikkelen, of gaan we verrichten? Levert dat marges op? Gaan we temporiseren, of gaan we versnellen? Dat soort discussies moeten wij als raad voeren over ons grondbedrijf en ons grondbeleid, over de prijzen die we voeren, over de rentetarieven die we hanteren. Er zijn zoveel variabelen waarop we kunnen sturen en beslissen, maar als we de informatie niet hebben, kunnen we niks. Dat is volgens mij de essentie van de motie van de VVD, en die kunnen we ook steunen. Ik verzoek wel de motie gescheiden in stemming te brengen, want de beslispunten 1, 2 en 5 kan de SP steunen, maar we zijn wat voorzichtiger met de beslispunten 3 en 4, omdat we eerst de informatie willen alvorens te gaan sturen en niet nu de koers recht vooruit willen uitzetten, terwijl we misschien linksaf moeten.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn mede indiener van verschillende moties, ook deze van de VVD. Ik wil graag nog eens uitleggen waarom wij dat hebben gedaan. Wij maken ons al tijden ernstig zorgen voor de grondexploitatie in het grondbedrijf en de middelen die daaruit komen. Meerdere keren hebben wij het college al gevraagd hoeveel grond er was uitgegeven. Wij zijn ons echt wezenloos geschrokken van wat hierover in de najaarsnota staat. Vandaar dat wij deze motie mede hebben gesteund. Een motie van treurnis wil ik het niet direct noemen, maar het is wel ernstig en daarom hebben wij er in onze algemene beschouwing ook uitgebreid aandacht aan geschonken. Per slot van rekening zit hier wat mij betreft wel een deel van de kern van onze financiële positie. De PvdA is het geheel met de VVD eens dat we op een andere manier zullen moeten omgaan met de gebouwen en bezittingen die we hebben, los van de grond, waarvan we nog niets hebben verkocht, zeker ook kijkend naar wat nog op ons afkomt als we straks weer een investeringsbegroting moeten gaan toepassen ten aanzien van de Munt en dat soort dingen. Jaren geleden al heeft mijn collega naast mij – helaas kan mevrouw Beenders vandaag zelf het woord niet voeren, omdat ze last heeft van haar stem – het idee geopperd op het theater zo'n toekan te zetten, net als in Roermond is gebeurd; we mogen het weliswaar bijna niet vergelijken, maar het kan wel. In die zin steunen wij deze motie van de VVD.

Voorts hopen wij dat de motie die wij hebben ingediend over de grondexploitatie in hetzelfde licht beschouwd kan worden. Tijdens de voorbereidende gesprekken met de VVD hebben we het daar ook over gehad. In ieder geval vragen wij hier aandacht voor, want er zit een kern in die wij benadrukt willen hebben. In de najaarsnota wordt op pagina 8 letterlijk gesteld dat ook het college onderkent dat alle grondaankopen die niet in grondexploitaties zijn opgenomen vanaf nu niet meer mogelijk zijn. Wij willen dat hiernaar kritischer gekeken wordt en dat ook wat nu al in de grondexploitatie zit, gestopt wordt en dat wij daarover kunnen meepraten, juist omdat wij hiermee zoveel risico's lopen en omdat op dit moment zoveel inkomsten niet geïnd worden. Wij roepen u op serieus te kijken naar het signaal dat met deze motie wordt afgegeven.

**De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Beenders!

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil nu maar meteen een combinatie maken met de motie van de PvdA over de grondexploitatie, waarin gesteld wordt dat we moeten stoppen met het aankopen van grond. Ik wijs erop dat we al besloten hebben in een aantal gevallen grond aan te kopen, door exploitatieplannen goed te keuren. In feite is de gemeente daarmee opgeroepen haar werk te doen en gronden op te kopen. Als we daarmee willen stoppen, moeten we niet alleen besluiten te stoppen met grondaankopen, maar zullen we ons ook moeten uitspreken over alle grondaankopen die nog in gang gezet moeten worden. Aan wat al in gang gezet is, kunnen we in feite niets meer doen. Om die reden kunnen wij die motie niet steunen.

Ik stap nu over op datgene waarover we zojuist geprobeerd hebben de discussie te starten: het SMART maken van een aantal zaken, zoals voorgesteld in de motie van de VVD. SMART wil ook zeggen dat we *realistisch* een aantal taken moeten neerleggen. Eigenlijk zouden we dan mogen verwachten dat degene die deze motie indient ook die zaken op papier zet: wát is taakstellend, wát is realistisch, wát moet er verkocht worden? Dan geef je meteen aan hoe het zou moeten. Als de wethouder, of het college, wordt gevraagd iets SMART te maken, moet hij in zijn eigen vlees gaan snijden en volgens mij snijdt hij het dan wel op maat. Met andere woorden: als er iets taakstellend gemaakt moet worden, zullen wij dat moeten doen en niet moeten overlaten aan het college.

**De heer Marechal:** Volgens mij is er één taakstelling, namelijk de verkoop van een aantal vierkante meters op jaarbasis. Dat is SMART.

**De heer Van de Loo:** Daar hebt u op zichzelf wel gelijk in, maar in deze tijd is dat niet realistisch en dus is het ook niet SMART. Als het college een niet-realistische taakstelling neerlegt, heeft het zelf een probleem. In feite moeten wij aangeven van waaruit het moet starten, en dat is wel realistisch.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De vastgestelde exploitatieplannen, zoals de heer Van de Loo ze noemt, zijn gebaseerd op aannamen die nu niet meer geldig zijn. Dat is juist het probleem. Wij moeten nu met nieuwe aannamen gewijzigde exploitatieplannen vaststellen en daar komen die tekorten uit. Dat is mede reden om heel kritisch te kijken naar grondaankopen, voor zover daar nog een marge in zit; laat ik dat er ook bij zeggen. Er is zeker alle reden om daarnaar te kijken. Ik hoop dat het college inmiddels doordrongen is van de ernst van de situatie van het grondbedrijf. Toen we begin dit jaar de eerste voorziening troffen, leek het ook al wel serieus, maar bestond toch het idee dat het nog zou kunnen meevallen. Nu worden we echter met een tweede stap geconfronteerd en ik zeg u dat er nog een derde stap zal volgen, misschien nog wel een vierde, en dan hebben we het nog niet over het Beekstraatkwartier. Het wordt tijd dat we dat erkennen en daarnaar ook gaan handelen. Voor mij is dat een beetje de boodschap achter de motie van

de PvdA. Als die punten al bij de behandeling van de najaarsnota besproken kunnen worden, zoals wethouder Kirkels heeft gezegd, is dat voor ons voldoende.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het gevaar van zo'n motie met een SMART-taakstelling is dat je het college met een opdracht het bos instuurt. Ik kan makkelijk zeggen dat het college het volgend jaar twee hectaren bedrijvengrond en 60 bouwkvavels moet gaan verkopen, maar dat vind ik niet SMART. Ik vind dat wij het college de opdracht moeten geven om naar de raad terug te komen met een voorstel dat naar zijn mening SMART is, en dan ons te vragen of wij het daarmee eens zijn. De heer Sijben heeft gezegd dat het vijf voor twaalf is voor het grondbedrijf, maar laten we eerlijk zijn: het is *twee* voor twaalf voor de algemene reserves van de gemeente Weert, want die dreigen onder het wettelijk vereiste te zakken, en dat is nog veel zorgelijker. Wij hebben de motie niet voor niets opgedeeld in een constaterend stukje, een overwegend stukje en daarna een opdracht aan het college. Ik wil helemaal geen kaarten gaan uitdelen of wat dan ook, maar ik neem aan dat heel duidelijk is wat wij als raad willen en ik weet zeker dat het college dat zelf ook wil. We zullen deze opdracht samen moeten oppakken, waarna het college erop kan terugkomen, om te beginnen bij de najaarsnota.

**De voorzitter:** Een duidelijk verhaal en volgens mij was het antwoord van de wethouder ook helder, in die zin dat u op uw wenken bediend wordt, misschien niet naar tevredenheid, maar dat zal sowieso een hele lastige worden wat dit betreft, denk ik.

**De heer Van Eersel:** Graag wil ik nu nog even terugkomen op motie V.M.3 (voorziening toekomstige projecten gemeente Weert). Bij de behandeling van de voorjaarsnota is een motie aangenomen om eens in kaart te brengen wat de instandhoudingskosten van al onze instellingen zijn, min of meer in samenspraak met de cultuurkaart die opgesteld is. Ook hierdoor ben ik behoorlijk verrast. Het afgelopen weekend leek het al wel bijna Sinterklaas, zoveel verrassingen als we via de post ontvingen! We kunnen nu zien dat we voor een aanzienlijke opgave staan, willen we überhaupt onze instellingen in stand kunnen houden. We willen als raad altijd van alles, en we hebben ook altijd hele goede ideeën, maar wij zouden het nu eens een keer óm willen draaien, en dat is ook de bedoeling van deze motie. Laten we nu eerst eens zeggen hoeveel geld we hebben, waar we dat geld vandaan willen halen en wat we ervoor willen krijgen, in plaats van eerst te zeggen wat we *willen*. Dat kost dan "x", vervolgens is het er en willen we nog iets meer, "x+1", en uiteindelijk betalen we "x+3". Dat moeten we omdraaien: eerst aangeven wat we willen hebben en wat het ons waard is, voor mijn part in huurwaarde, en als dat dan gemaakt wordt, zijn we er ook meteen voor de komende 30 jaar vanaf, buiten de indexering. Er zijn een aantal dingen opgesomd die er gewoon aankomen, en daarbij gaat het om een periode van 10, 12 jaar. We hebben echter nog geen idee hoe we dat gaan doen. Het is ook daarom erg belangrijk om te proberen liquiditeiten te creëren. Je kunt wel eenvoudig zeggen dat het uit de reserves moet worden gehaald, maar die hebben we niet. Ook de autonome groei

van de OZB is hierbij ter sprake gebracht. Weert is een aantrekkelijke winkel-, recreatie-, woon- en werkstad en kent een autonome groei wat betref de aanwas van mensen, maar sowieso hebben we ook te maken met een gezinsverdunding. De groei van de OZB hangt daarmee samen en dat kunnen we misschien ook op een bepaalde manier reserveren, om het uiteindelijk weer ten goede te laten komen aan de stad, in het culturele programma, of anderszins. Kortom, ga uit van een nulmeting, stel een vertrekpunt vast om uiteindelijk datgene wat we met z'n allen willen in 2025 te kunnen realiseren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Eersel heeft een algemene beschouwing gehouden en heeft daarin specifiek de culturele instellingen genoemd, de cultuurkaart en de notitie "Instandhoudingskosten culturele instellingen" die we hebben gekregen. In onze beschouwing hebben wij daarover ook het een en ander gezegd. Wij hebben verwezen naar de tekst in de aanbiedingsbrief van 31 oktober, waarin staat dat het college nu een integraal voorstel gaat uitwerken – visie stadshart, Beekstraatkwartier, culturele instellingen – en dat, als dat voorstel klaar is, daarmee bij de raad zal worden teruggekomen. Wij zijn van mening dat wij in een eerder stadium bij die onderdelen moeten worden betrokken, om meer richting te kunnen geven. Bij het Beekstraatkwartier zijn we al betrokken, maar de visie stadshart is nieuw voor ons en over de cultuurkaart en de nota instandhoudingskosten zullen we eerder moeten spreken dan wanneer we straks een eindvoorstel van het college krijgen, mede om richting te kunnen geven aan hoe het verder gaat.

**De heer Van Eersel:** Dat begrijp ik, en daar sta ik ook helemaal achter, maar ik heb er eigenlijk helemaal geen zin in om over het stadshart en het Beekstraatkwartier te praten als ik *min* 10 miljoen euro in mijn portemonnee heb zitten.

**De heer Sijben:** Maar dat is wat nu in de brief staat: we gaan een integraal voorstel maken en dat krijgt u in het tweede kwartaal van 2013.

**De heer Van Eersel:** Maar dan zitten we op deze locatie inmiddels al bijna vier jaar stil. Het moet sneller en duidelijker, we moeten weten waar we aan toe zijn.

**De voorzitter:** Ik stel voor dan nu maar aan de slag te gaan!

**De heer Van Eersel:** Ik zal erover ophouden.

**De heer Marechal:** Uit de woorden van de heer Sijben proef ik dat hij hierover ook wil meedenken. Dit vraagt inderdaad om een andere kijk en ik ben benieuwd wat de andere fracties ervan vinden. De heer Van Eersel gebruikte het woord 'innovatief' en de PvdA is het met hem eens dat het tijd wordt dat dat gaat gebeuren. De motie kan eventueel door het college naast zich neer worden gelegd, maar ik wil graag weten of het ook groot gedragen wordt, want hier wordt maar liefst een bedrag van €48,7 miljoen opgesomd voor renoveren en investeren. Sinterklaas



komt volgende maand aan, maar ik zou wel eens willen weten hoe dit geld hier binnenkomt.

### **Programma VI**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ons eerste amendement VI.A.1 is vervangen door een motie met dezelfde strekking en in overleg met de PvdA, die mede indiener was, hebben we besloten die aan te houden.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Na de reactie van de wethouder op onze motie VI.M.4 inzake de Suffolkweg, trekken wij deze motie in.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Op advies van de wethouder wordt ons amendement VI.A.3 omgezet in een motie.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil het graag hebben over amendement VI.A.6 inzake de voortuintjes in Moesel, omdat dat een van de geesteskindjes is van Frans Adriaens, die vandaag jammer genoeg niet aanwezig kan zijn. Als hij dit hoort, weet ik zeker dat hij zich omdraait in zijn bed! Wij zouden dit amendement met heel veel plezier hebben willen ondersteunen, ware het niet dat er geen dekking voor is. Daarom kunnen wij het amendement niet steunen. Verder heb ik naarstig in de stukken zitten zoeken, maar ik heb nergens kunnen terugvinden dat het project pas in 2014 voor financiële ondersteuning in aanmerking komt. Ik wil dan ook graag horen waar dat staat.

**De heer Peterse:** Misschien kan ik de heer Kusters een aanlokkelijk aanbod doen. Bij programma VII komen de voortuintjes nog een keer aan bod en daar is wel een dekking bij gevoegd. Daarmee vervalt zijn bezwaar en kan hij dus ons voorstel ruimhartig steunen.

**De heer Meulen:** Om dezelfde reden – geen dekking – kunnen wij het amendement niet steunen. Ook ik heb in deze begroting niets kunnen terugvinden over het jaar 2014. Het schijnt in een brief te zijn medegedeeld, maar die kan ik niet meteen opdissen.

**Mevrouw Zaâboul:** Via de tilslijst is dit onderwerp in de commissie economische zaken aan de orde geweest en bij die gelegenheid heeft de wethouder medegedeeld dat het in 2014 via de prioriteiten is opgenomen. De heer Kusters zou het amendement blijkens zijn woorden kunnen omarmen als er een dekking voor is. Ik neem aan dat ook hij creatief kan meedenken over een mogelijkheid om hiervoor dekking te vinden. Het is een project dat inmiddels al meer dan 20 jaar loopt, met de ene enquête na de andere. Uiteindelijk ligt een zienswijze voor, waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen huur- en koopwoningen, waarmee we aan de slag kunnen gaan. De schop in de grond en aan het werk dus, om een opwaardering tot stand te brengen voor de wijk en de mensen. In plaats van te wachten tot 2014, om dan te kijken waar de gelden vandaan kunnen worden gehaald, had men creatief aan de slag kunnen gaan, ook de wethouder, om te kijken wat moge-

lijk is, via Wonen Weert, de provincie, enz. Wij *zijn* creatief aan de slag gegaan om te zien waar we geld vandaan kunnen halen...

**De heer Peterse:** Ja, door de sporthal in Moesel te sluiten!

**Mevrouw Zaâboul:** Maar ook het geluidsscherm...

**De heer Peterse:** Een geluidsscherm dat 180 gezinnen in Boshoven tegen geluid moet beschermen!

**Mevrouw Zaâboul:** De discussie over de sportvelden komt er nog aan en dan zullen we met elkaar bezien waar dat heen zal leiden. Wat ik wel van de wethouder wil weten...

**De voorzitter:** Nee, u kunt de wethouder niets meer vragen. U zult het uw collega's moeten vragen.

**Mevrouw Zaâboul:** In de tilslijst is aangegeven dat hiermee in 2014 gestart wordt. Gaat dan ook werkelijk de schop in de grond, of gaan we dan weer een enquête uitschrijven en onderzoeken wat mogelijk is en wat niet? Er moet duidelijkheid komen voor de mensen, zodat zij weten dat dit ook afgerond gaat worden.

**De heer Peterse:** Ik wil mevrouw Zaâboul wel even helpen. In het tilsstuk dat in de commissie EZ is behandeld staat duidelijk dat het college een voorstel zal doen om het tussen de prioriteiten te zetten. In prioriteiten kan echter ook worden geschoven en geschrapt. Het staat dus niet vast dat het ook zal gebeuren.

Voor de behandeling is het gemakkelijk om nu meteen een voorschotje te nemen op ons voorstel over de voortuintjes. Wij stellen een gefaseerde invoering voor en daar hebben we ook een dekking voor. Verder roepen wij op om in overleg te treden met partners, zoals Wonen Limburg en provincie, en bij het nemen van maatregelen als het ontkoppelen van het riool e.d. meteen tot actie over te gaan, en wel het volgend jaar. Uit de lichaamstaal van de wethouder maak ik al op dat dat niet mogelijk is, maar het duurt al zo lang en wij vragen ons af waarom het zo lang moet duren.

**De heer Van Brussel:** Het amendement oogt sympathiek – dat is al vaker gezegd! –, maar de dekking ontbreekt en dat is het enige waarmee wij worstelen. Als er een dekking voor kan worden gevonden, verwacht ik dat daarvoor brede steun in de raad kan worden verkregen, hetzij vandaag, hetzij in de toekomst. Ik adviseer de indieners het college te vragen met een dekkingsvoorstel te komen.

**De heer Meulen:** Ik begrijp nu dat het in de prioriteiten zou moeten staan. In de prioriteiten 2013 komen we echter €252.000,- tekort, in de prioriteiten 2014 €722.000,-. Het lijkt me daarom de beste oplossing de mensen een briefje te sturen met de mededeling dat we het in de komende jaren niet zullen doen, want we hebben er gewoon geen geld voor. Van de wethouder wil ik in dit verband graag weten of er soms al een brief is gestuurd met de mededeling dat we het wél doen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Deze discussie levert alleen maar vragen op. Als ik me goed herinner, was als vertrekpunt genomen dat de gemeente hiervoor €45.000,- in een potje zou doen, dat er een bijdrage zou komen van Wonen Weert en dat de rest zou moeten worden aangezuiverd met de verkoop van de grond. Daarmee zouden we al met al moeten uitkomen op een bedrag van twee ton. Als de bewoners dat niet op tafel leggen, kan het project niet doorgaan. Heel simpel, want wij hebben geen geld om het geheel te financieren. Wat de heer Meulen zei, is dus helemaal correct.

**De heer Marechal:** Ik hoor zojuist dat er al 20 jaar over is gepraat en daarbij zullen door de verschillende colleges en fracties wel geen beloften zijn gedaan, maar er zullen ongetwijfeld verwachtingen door zijn gewekt. Wij hebben er geen moeite mee als nu wordt gezegd *that's it*, maar zeg dat dan ook tegen de bewoners, zodat iedereen het weet, en stop met deze charade van het wekken van verwachtingen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Die verwachtingen worden door *u* gewekt, door steeds weer het vuurtje aan te stoken!

**De heer Marechal:** Nee, nee...

**De heer H.P.M. Lempens:** Natuurlijk wel!

**De heer Marechal:** U maakt ook onderdeel uit van deze coalitie en dan had u ook maatregelen moeten nemen. Dit vind ik een flauwe opmerking en die accepteer ik ook niet. We moeten duidelijk zijn en de bewoners serieus nemen.

**De voorzitter:** Dat signaal is nu afgegeven en we zullen de stemming over het amendement afwachten. Bij programma VI resteren nog de moties 6 en 7...

**De heer Van de Loo:** Maar u had *mij* het woord gegeven, voorzitter, weet u nog!?

**De voorzitter:** Ik dacht: misschien merkt hij het niet, dan kunnen we gauw doorgaan!

**De heer Van de Loo:** Ik laat me de kaas niet van het brood eten!

Samen met de PvdA hebben wij een motie ingediend over het gebruik van de bermen (VI.M.1). Als je door het buitengebied wandelt, zie je dat de bermen steeds kleiner worden en de wegen ook, wat alles te maken heeft met het toe-eigenen van grond door boeren. Het gebeurt wellicht niet altijd bewust, maar het is wel wettelijk. We kunnen daarop op twee manieren reageren: 1. door handhavend op te treden; 2. door waar mogelijk de grond te verkopen aan de desbetreffende boer, daarmee de reserve van het grondbedrijf enigszins aanvullend. Dat is de strekking van de motie.

**De voorzitter:** En daarop heeft het college positief geantwoord.

**De heer Van de Loo:** Inderdaad.

**De heer Gabriëls:** Het college heeft ook positief geadviseerd over motie VI.M.7. Het gaat hier om het genereren van geld in tijden waarin we dat echt nodig hebben en daarnaast is het geld waarvan mensen geen pijn ondervinden. Wij zijn blij dat de wethouder daarop zo positief heeft gereageerd. Ik ga ervan uit dat hij met Ark in gesprek zal gaan, om te bezien of hij deze gronden kan verkopen.

**De voorzitter:** Wij hebben afgesproken dat we u daarover zullen berichten.

**De heer Meulen:** Het is prima dat het college de twee moties over de bermen op-pakt. De motie van Weert Lokaal richt zich eigenlijk op mensen die al een berm in gebruik hebben, waarbij de keuze geldt: kopen of handhaven. We zouden het ook breder kunnen trekken en de mensen die zich heel netjes hebben gedragen en niets met een berm hebben gedaan, die berm aan te bieden. Ark richt zich eigenlijk alleen op het gebied rondom Kempenbroek, voor versterking van de ecologische hoofdstructuur, maar die zelfde redenering kan in heel Weert worden losgelaten. Kortom, wij geven u in overweging bermen waarmee we zelf niets doen te koop aan te bieden.

**De heer Van de Loo:** Ik vind het prima om de motie op die manier aan te vullen. Waar het ons om gaat, is dat we daar waar dat mogelijk is geld genereren en waar dat niet mogelijk is, handhaven.

**De voorzitter:** Het is dus een amendement op de motie.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Over amendement VI.A.4 van de PvdA inzake het invoeren van achteraf betaald parkeren is nog niet gesproken. Door het college is medegedeeld dat het zal worden meegenomen bij de bespreking van de parkeerexploitatie. Een amendement kan niet worden aangehouden en daarom zullen wij het bij wijze van signaal in stemming laten brengen.

Bij amendement VI.A.5 inzake het geluidsscherm Ringbaan-Noord moet vooral de SP even opletten, want volgens haar zouden we hiermee heel Boshoven over ons heen krijgen. Wij zijn het er niet mee eens dat hierbij honderden woningen in het geding zouden zijn, zoals is beweerd. Ik heb zojuist via Google nog eens de moeite genomen om van bovenaf te kijken waar het om gaat....

**De heer P.P.E. Lempens:** U zou ook eens met de *mensen* kunnen praten!

**De heer Marechal:** Dat doe ik dagelijks, ik kom er iedere dag langs. Hierbij gaat het ook – en ik zeg het maar zoals het is – om toezeggingen die zijn gedaan door partijen. Wij maken daar nu ook eens een punt van, door te zeggen dat we het hier niet hoeven te doen. Wettelijk is er geen enkele verplichting om het te doen. Bij de woningen die vooraan liggen wordt er al aan gewerkt om de geluidsbelasting te verminderen. Als we dat ervan afhalen, houden we nog een substantieel bedrag over waarmee we onze begroting nog enigszins kunnen redden en waarmee we andere dingen zouden kunnen doen. Dat is de reden waarom wij dit amendement

hebben ingediend. Wij geven wel degelijk om mensen. Ik vind het onbehoorlijk om te zeggen dat wij hiermee heel Boshoven – waar 6.000 mensen wonen – duperen. Verder komt u met de OZB aandragen. Door wie wordt het belang van Weert dan het beste gediend? Daarop komen we dadelijk nog wel terug...

**De heer Peterse:** Kom maar op, zou ik zeggen!

**De heer Marechal:** Wij zullen het amendement handhaven en geven daarbij nog eens aan dat ook hier beloften zijn gedaan.

**De heer Peterse:** Ik stroop mijn mouwen op, voorzitter...

**De voorzitter:** Ik zie het!

**De heer Peterse:** Bij de behandeling van de voorjaarsnota is dit onderwerp ook aan de orde geweest en volgens mij is er toen ook een duidelijk signaal afgegeven...

**De voorzitter:** Als u zo doorgaat, houdt u geen mouw over!

**De heer Peterse:** Daaruit kunt u opmaken hoe hoog de frustratie oploopt! Ik sta hier bijna in mijn hemd!

**De voorzitter:** *Dat* wilde ik nog niet zeggen!

**De heer Peterse:** De heer Marechal heeft het zojuist goed gezegd: hij heeft zonet even *van boven* bekeken hoe het zit. Dat is waarschijnlijk de houding van waaruit hij dit benadert: van bovenaf, kijkend vanuit de cijfers, zonder te luisteren naar de mensen. Deze mensen hebben actie gevoerd, hebben handtekeningen opgehaald, zijn bezig geweest en er ligt nu een voorstel aan de raad, dat inmiddels al ik-weet-niet-hoe-vaak voorbij is gekomen. Toch denkt de heer Marechal nog steeds dat er niets aan de hand is, dat het wel kan wachten en dat het niet nodig is. Op die manier helpt hij niemand verder, maar brengt hij zichzelf alleen maar in een steeds moeilijker positie, want wij gaan echt – ik heb daarvoor de vorige keer al gewaarschuwd – een brief verspreiden onder de bewoners om hen te informeren, en dan hoort hij het vanzelf wel.

**De heer Marechal:** Wij kunnen in andere wijken ook briefjes over de SP gaan verspreiden...

**De heer Peterse:** Kom maar op dan!

**De heer Marechal:** We hebben nu een nieuwe turborotonde, daar zal ook iets gedaan worden aan het asfalt, dat hoort er ook bij. Daarnaast zijn er onderzoeken gedaan, die aantonen dat het wettelijk gezien niet nodig is. Wij maken keuzes, ook op dit punt. Voor woningen die er het dichtst bij liggen, en waar de overlast mogelijk het grootst is, kunnen voorzieningen worden getroffen, maar het gaat hier niet om die hele achterwijk, want die heeft er minder last van. U komt straks nog

met de Suffolkweg en er zijn nog meer plaatsen die overlast kunnen ondervinden, en dan zal de SP vooroplopen met beloften aan de bewoners dat ze iets krijgen...

**De heer Peterse:** Wij lopen niet voorop met beloften aan de bewoners dat ze iets krijgen, wij krijgen signalen dat er iets aan de hand is, vragen vervolgens wát er aan de hand is en organiseren die mensen. Dat is onze methode. Wij gaan niet zelf een probleem organiseren, door de mensen te zeggen dat ze een probleem hebben dat opgelost moet worden. Zo werken wij niet. Als u briefjes over ons wilt verspreiden in andere wijken, prima, kom maar op! Ik ben de eerste om ze in ontvangst te nemen en te ontcrachten.

**De heer Gabriëls:** Dat verhaal over briefjes en zo vind ik echt iets van politiek gewin en dat wil ik graag buiten deze discussie houden. Weert Lokaal is er gewoon voor dat datgene wat afgesproken is, het geluidsscherm, er gaat komen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik vind het heerlijk te horen hoe de heer Peterse met de heer Marechal in debat gaat, daarom heb ik mij ook rustig gehouden....

**De voorzitter:** Blijf dat vooral volhouden!

**De heer H.P.M. Lempens:** Maar bij het amendement is abusievelijk vermeld dat het mede door de VVD zou zijn ingediend en dat wil ik wel even rechtzetten.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de motie van Weert Lokaal over het gebruik van de bermen. Het gaat daarbij met name om het buitengebied, en daar kan inderdaad af en toe gesproken worden van oneigenlijk gebruik. Met amendement VI.A3 inzake de verkoop van bermgronden aan Ark kunnen wij echter niet akkoord gaan. In de overwegingen van het amendement staat dat Ark geïnteresseerd is in de aankoop van deze bermen als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur, maar in de activiteiten van Ark worden daarbij regelmatig best wel kritische opmerkingen gemaakt. Gezien deze ontwikkeling, en ook gelet op het feit dat zij een bepaalde opdracht heeft die eindigt op 1 januari 2016, hebben wij meer informatie nodig van Ark zelf – Weert Lokaal heeft die kennelijk wel gekregen, maar wij niet –, want wij willen qua beeldvorming wel op dezelfde golflengte zitten.

**De heer Van de Loo:** Wij hebben die informatie niet *gekregen*, wij hebben erom *gevraagd*. Wij zijn gewoon naar Ark toe gegaan en zijn met haar een gesprek aangegaan. Dat had u ook kunnen doen. Waar het nu om gaat, is of u vertrouwen hebt in wat wij in de motie hebben vermeld.

**De heer Egging:** Wij willen best in gesprek gegaan met Ark, maar dat kan ook in de commissie RO, zodat de hele commissie kennis kan nemen van de achtergronden. Wellicht zullen deze ontwikkelingen verderstrekkende gevolgen hebben, die wij op dit moment nog niet kunnen inschatten, zeker omdat we het over bermen hebben en er zijn bepaalde activiteiten die de bermrand raken. Wethouder Coolen zal weten waarop ik doel. Het is zinnig om ons bij dit vergaande besluit van tevo-

ren te oriënteren. Het is de taak van de commissie RO om dat te doen. Niet meer en niet minder vraag ik. Er staat niets aan te branden, wij willen dat op korte termijn arrangeren – het college mag dat ook doen – en dan ontstaat voor iedereen dezelfde beeldvorming. Wij zijn niet tegen de inhoud van het voorstel, maar wel tegen het tijdpad dat gevolgd is. Neem ons mee in dit traject en creëer draagvlak voor hetgeen je voorstelt.

**De heer Van de Loo:** Volgens mij heb ik luid en duidelijk genoeg verteld wat me op mijn lever ligt. We hebben het hier niet over een tijdpad, maar over een fractie die met een maatschappelijke partij in debat is gegaan, zoals de SP ook doet, naar ik zojuist heb gehoord, zij het met andere groepen. Dat doen wij ook en zo spreken wij ook met de LLTB. Daar halen wij informatie uit. Gelukkig heeft het college er positief en goed op gereageerd, door te erkennen dat het hierover nog niet had nagedacht, maar dat het een uitstekende ontwikkeling is die het graag wil steunen. Daaruit blijkt dat het college vertrouwt op datgene wat een raadslid naar voren brengt, en daar gaat het om: om vertrouwen, als een andere club informatie naar voren brengt die gehaald is uit de maatschappij.

**De heer Gabriëls:** Ik zou graag in combinatie willen denken. Ik vind het heel logisch dat de heer Egging meer achtergrondinformatie wil hebben, maar ik vind het ook heel logisch dat de wethouder tegelijkertijd met Ark in gesprek gaat om daar die informatie te halen. Dat kan volgens mij heel goed naast elkaar lopen. Het traject is als volgt gegaan. Er is een ideeetje, er komt een organisatie met €45 miljoen de gemeente Weert binnen, zij wordt afgerekend op de hoeveelheid vierkante meters die zij in de ecologische hoofdstructuur kan realiseren, de gemeente heeft bermen waarmee zij niets doet en dan denk je: hé dat is *easy money*! Ik begrijp dat er meer informatie nodig is, maar dat kan naast het traject lopen dat de wethouder wil ingaan....

**De voorzitter:** U vervalt in herhalingen.

**De heer Gabriëls:** Goed, het kan naast elkaar lopen; dat is het enige wat ik wil zeggen.

**De heer Sijben:** Als er een voorstel komt om grond te kopen, hoort daar alle informatie bij over de voors en tegens die in de oriëntatie naar voren zijn gekomen. We moeten het dan ook nog maar eens hebben over de manier van werken met Ark en eens kijken of we geen tegenprestaties van Ark mogen verwachten voor wat de organisatie doet en of dat allemaal past in wat wij willen, want daarover is beslist het een en ander te bespreken.

**De heer Gabriëls:** Het gaat om bermen, en dat zien we dan wel.

**De heer Egging:** Nu het woord ‘vertrouwen’ is uitgesproken, moet ik zeggen dat ik dat nogal ver vind gaan. Wij maken gebruik van onze eigen verantwoordelijkheid als raadslid om informatie in te winnen.

**De voorzitter:** Ja, en we vertrouwen elkaar allemaal!

**De heer Egging:** Ja.

**De voorzitter:** Dit onderwerp lijkt me nu voldoende uitgediscussieerd. Het woord is aan de heer Van Brussel, die het volgens mij over parkeren wil hebben.

**De heer Van Brussel:** Fietsen en parkeren.

Naar aanleiding van onze motie VI.M.3 over parkeren heeft de wethouder opgemerkt dat hij heel goed kan leven met de overwegingen, maar hij dat in het dictum een tegenstelling had bespeurd. Na de motie nog eens te hebben gelezen, kan ik dat goed begrijpen, vandaar dat ik zal proberen het nader uit te leggen. D66 is tegen het verhogen van parkeertarieven, maar wij hebben altijd betoogd dat, als er een dynamisch verwijssysteme komt, dat leidt tot een kwaliteitsverbetering waar de consument iets aan heeft, de kosten daarvan verrekend mogen worden in het parkeertarief. Dat kan voor ons de enige reden zijn om het parkeertarief te verhogen. De prioriteiten 54, 55 en 56 maken in mijn ogen nogal cryptisch gewag van extra diensten parkeerautomaten, met daarbij meteen een tariefverhoging, en van achteraf betaald parkeren en een dynamisch parkeerwijssysteme waarvoor dat eveneens zou gelden. Als we daarover geen duidelijk standpunt bepalen, zou in het parkeerbedrijf voor iedere aanpassing, of het nu een kwaliteitsverbetering is of niet, een parkeerverhoging kunnen worden doorgevoerd, eigenlijk om de kosten van andere zaken af te dekken. Daarvoor is het parkeren echter niet bedoeld. Het is een dienst voor de bezoekers aan onze stad. Wij moeten die bezoekers in feite in de watten leggen, want ze geven hier geld uit door de horeca te bezoeken, de winkels, enz. Als wij hen kunnen helpen met een goed verwijssysteme, mogen de parkeertarieven daarvoor wat D66 betreft worden verhoogd, maar anders niet.

Van een gratis bewaakte fietsenstalling zijn wij altijd voorstander geweest en daarom hebben wij motie VI.M.3 samen met SP en PvdA ingediend. Een gratis bewaakte fietsenstalling heeft het voordeel dat de mensen wat vaker op de fiets zullen stappen om het centrum te bezoeken en niet bang behoeven te zijn dat hun fiets bij terugkeer verdwenen is. Ook met een gratis bewaakte fietsenstalling kunnen wij de kwaliteit van onze binnenstad, ons centrum, verhogen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De SP en de PvdA kunnen goed met elkaar samenwerken als het om fietsen gaat, en daarin hebben we elkaar dus gevonden! Het gaat om heel veel mensen die hiervan gebruik kunnen maken en als we dit voor hen voor elkaar kunnen krijgen, hebben we dat toch mooi gefikst. De wethouder heeft in dat verband iets gezegd over leerwerkplaatsen. In deze motie is daarover niets opgenomen, maar wel in een andere motie van ons. In dat verband merkte hij op dat de bemensing op dit moment bestaat uit boventallige mensen uit de FLOW. Als dat zo zou zijn, is het een dure aangelegenheid. Wij willen benadrukken dat hier straks ook mensen kunnen gaan werken die wat minder gemakkelijk aan werk kunnen komen en ik zie aan de lichaamstaal van mijn SP-broeders dat zij het daarmee eens zijn!



Wat D66 in haar motie over het parkeren bepleit, vinden wij ook. Het gestelde achter de tweede bullit, luidende “*de kosten van enkel het dynamisch verwijssysteem in de parkeertarieven te verwerken*”, willen wij echter graag meenemen naar de parkeerexploitatie, want daar hoort dit ook thuis. Als D66 deze tekst in de motie handhaaft, kunnen wij niet met de motie instemmen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement en de moties die te maken hebben met de exploitatie van het parkeren willen wij betrekken bij de parkeerexploitatie. Op dit moment kunnen wij er dus niet mee instemmen.

Naar aanleiding van de motie over de fietsenstalling heeft de wethouder verwezen naar het feit dat daar nu mensen werkzaam zijn uit het FLOW-traject. Ik neem aan dat dat geen mensen zijn in salarisschaal 12. Ik vind dat, denkend aan de reorganisatie, aan het feit dat er capaciteit over is en dat voor die mensen naar passende functies wordt gezocht, een hele normale oplossing als overbrugging. Wat zouden we hiermee anders moeten doen?

**De heer H.P.M. Lempens:** De fractie van de VVD schaart zich achter de woorden van de heer Meulen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Op de lijst met moties en amendementen is de SP abusievelijk vermeld als mede-indiener van motie VI.M.2.

## **Programma VII**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De motie over de Poort van Limburg (V.M.4) was naar de behandeling van dit programma verschoven en daarmee wil ik beginnen. In de commissie RO heb ik verzocht de tekorten die de exploitatie van de Poort van Limburg oplevert mee te nemen in de begroting. De Poort van Limburg wordt dit jaar opgeleverd en komt volgend jaar in de exploitatie. In de commissie hebben diverse scenario's over de exploitatietekorten de revue gepasseerd. Eind september, in een info-RO, zijn er dia's van gepresenteerd en op al die dia's kwam een tekort voor, oplopend van structureel enkele tienduizenden euro's tot bijna vier ton. We weten dus dat er een tekort aankomt en ook dat de exploitatie het volgend jaar zal plaatsvinden. Waarom worden deze tekorten dan niet meegenomen? Weliswaar kan nu gezegd worden dat nog niet bekend is welk scenario zal gelden, maar u had er ook één kunnen uitkiezen, bijvoorbeeld het worst case scenario, dan kan het later altijd meevallen, een midden-scenario of het meest positieve scenario. Zo wordt in ieder geval aangegeven dat er rekening mee wordt gehouden. In de begroting is het nu enkel en alleen als een risico vermeld. Dat vinden wij niet goed.

Wat me voorts van het hart moet is het volgende. De vragen die zijn gesteld in de commissie RO zijn later schriftelijk beantwoord, maar de mijne niet. Vervolgens heb ik via de griffie een mail gestuurd naar het college, met het verzoek die vraag alsnog te beantwoorden, maar daarop heb ik geen reactie meer gekregen en dat verbaast me en stelt me ook enigszins teleur. We gaan hier willens en wetens het risico lopen dat we een wijziging van de begroting moeten toepassen. Nu wordt

nogal gemakkelijk gedaan alsof er een sluitende begroting voorligt, maar dat is absoluut niet het geval, want dit komt er nog aan. Het is geen toekomstperspectief of verwachting, maar een zekerheid. Het is daarom dat wij een motie hebben ingediend met de opdracht de resultaten van de Poort van Limburg mee te nemen in de begroting.

**De voorzitter:** Laten we eerst dit onderwerp maar even afhandelen voordat u verder gaat.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De strekking van de motie van D66 is volkomen terecht. De vraag is alleen of we dit via een motie moeten doen en of we hierover niet nú, bij de vaststelling van de begroting, een uitspraak moeten doen. Wethouder Cardinaal zei in zijn beantwoording dat de rentekosten van de Poort van Limburg wel in de begroting zijn opgenomen, maar of dat voor het zalencentrum geldt of voor het geheel, werd niet duidelijk. Het zou op zijn plaats zijn geweest om dat te melden, dit om te beginnen, maar ook de rest hoort in de begroting te zitten. Wij stellen nu een begroting vast in de veronderstelling dat ze sluitend is, terwijl dat niet het geval is. Het gaat om een aanzienlijk bedrag voor de Poort van Limburg, maar dat is het niet alleen. Het gaat ook nog om een fors bedrag aan parkeeropbrengsten. De daling van de parkeerinkomsten 2012 hebben we weliswaar voor een deel in de begroting 2013 verwerkt, maar een flink deel niet. Die daling is structureel en we weten dus bij voorbaat dat die in 2013 doorwerkt. En de bouwleges....

**De voorzitter:** Ho maar! Laten we even terugkeren naar de motie, anders wordt er van alles bijgehaald dat nog niet in de begroting staat, want ik neem aan dat iedereen zich realiseert dat een heleboel dingen nog niet in de begroting staan.

**De heer Sijben:** Als u het zó wilt doen, dwingt u ons nog een paar andere moties te maken over die onderwerpen!

**De voorzitter:** Ik wil u nergens toe dwingen, meneer Sijben.

**De heer Sijben:** Maar het gaat over het financiële beleid en over de vraag of de begroting solide is. Het complex Poort van Limburg is één, de parkeerinkomsten is twee, de bouwleges is drie, de lagere inkomsten OZB als gevolg van leegstand die doorwerken is vier, en zo zullen er nog wel andere dingen zijn. De conclusie moet dus luiden dat de begroting niet sluitend is, als wij werken met de uitkomsten die wij nu kennen. Hoe handelen wij daarnaar en wat doen we daarmee? Wat zal overigens de provincie doen, als ze wat verder gaat kijken dan alleen naar de cijfertjes op pagina 'zoveel'? Mogen we dan zelfs wel een goedkeuring verwachten voor deze begroting?

**De voorzitter:** Ik wil nu toch terug naar de motie van D66 voordat er nog meer donkere scenario's worden geschetst.

**De heer Van Brussel:** Mag ik een vraag stellen aan de heer Sijben?

**De voorzitter:** Die gelegenheid krijgt u zo meteen. Ik wil eerst anderen het woord geven die wellicht ook een mening over de motie naar voren willen brengen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder is in zijn beantwoording redelijk helder geweest. Hij heeft aangegeven dat alle bedragen die nu al bekend of in te schatten zijn, zijn opgenomen in de begroting. Daarbij heeft hij allerlei posten genoemd. Hij kan er echter niet méér van maken, omdat je volgens mij pas zaken kunt begroten als ook een besluit is genomen over wat we gaan doen. Als we volgende week, of over een paar maanden, besluiten de Poort van Limburg te verkopen, komt er een heel ander verhaal in de begroting te staan dan wanneer we besluiten zelf te gaan exploiteren. Op zichzelf zou het zeker goed zijn als we een en ander nu al zouden kunnen inboeken, maar hoe zouden we dat dan moeten doen? Moeten we dan het hóge bedrag inboeken, het láge? Er is zoveel nog niet bekend, dat het op dit moment überhaupt onmogelijk is iets in te brengen.

**De voorzitter:** Daarmee zegt u dat u deze motie niet kunt steunen?

**De heer Van de Loo:** Juist.

**Mevrouw Kadra:** Wij hebben de motie mede ingediend en zullen haar dus steunen.

**De voorzitter:** De heer Van Brussel kan nu zijn vraag stellen aan de heer Sijben.

**De heer Van Brussel:** Als ik het goed heb begrepen, zou de heer Sijben vanavond al actie willen ondernemen. Bedoelt hij daarmee dat de motie zou moeten worden omgezet in een amendement?

**De heer Sijben:** De begroting zou vastgesteld moeten worden met inbegrip van de tekorten die wij redelijkerwijs kunnen verwachten, want dan hebben we een juist beeld. We zullen dan ook moeten concluderen dat we structureel zwaardere uitgaven hebben dan inkomsten. Dat is een probleem dat ook opgelost zal moeten worden, maar nu schuiven we het probleem gewoon voor ons uit.

**De heer Van Brussel:** Dit roept bij mij weer een andere vraag op. We constateren met z'n tweeën dat de voorliggende begroting geen correcte weergave is...

**Mevrouw Kadra:** Met z'n drieën!

**De heer Van Brussel:** Goed. Zou u dan tegen deze begroting stemmen als daarin geen wijzigingen worden aangebracht?

**De heer Sijben:** Technisch is het mogelijk om in december, als we het voorstel over de Poort van Limburg gaan behandelen, de zaak met een begrotingswijziging te corrigeren. Het is echter niet de juiste vorm om dat te doen, omdat we er nu voor hebben te zorgen dat er een sluitende begroting is.

**De heer Van Brussel:** Dat is ook wat de wethouder zei, namelijk dat hij er in december op zal terugkomen. Het is nu november. Als de wethouder hiermee in december komt, kent hij de cijfers nu al en kan hij ze ook oplepelen. Mijn vraag aan de heer Sijben is echter of hij tegen de begroting zal stemmen als de zaak blijft zoals ze nu is.

**De heer Sijben:** Daarover zullen wij ons eerst eens intern moeten beraden. Wij hebben dit nu opgeworpen, maar het college heeft daarop in eerste instantie niet geantwoord. Het zou goed zijn als het college nu wel zou reageren...

**De voorzitter:** Dan hebt u toch niet goed geluisterd, want het college heeft wél geantwoord en de heer Van de Loo heeft dat zojuist nog aangehaald. De wethouder heeft gezegd dat alles wat bekend is, is opgenomen. Overigens dateert dit boekwerk al van augustus, en niet van vorige week. Alle bedragen die redelijkerwijs bekend zijn, zijn erin opgenomen.

**De heer Sijben:** In een besloten vergadering van de werkgroep ruimtelijke ordening hebben we al minstens een halfjaar geleden cijfers gekregen over de Poort van Limburg die redelijkerwijs aangaven wat het tekort is.

**De voorzitter:** Maar de gemeenteraad heeft het laatste woord; die neemt de beslissing en niet een commissie of een werkgroep.

Ik stel vast dat dit punt voldoende is besproken, zodat de overige amendementen aan de orde kunnen worden gesteld.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Amendement VII.A.3 wordt ingetrokken en wij steunen het amendement van D66.

Laat ik om te beginnen zeggen dat de VVD-fractie van mening is dat het college er zich redelijk gemakkelijk van af heeft gemaakt. In het voorjaar is door de meerderheid van de raad een motie aangenomen, waarin te kennen werd gegeven dat geen OZB-verhoging werd gewenst. In het coalitieprogramma hebben wij opgenomen dat wij geen nee-cultuur willen. Toch lijkt het daar nu wel op, als begrotingsvoorstellen die door een fractie worden ingediend door het college worden “weggewuifd” met de opmerking dat het niet kan omdat er afspraken over zijn gemaakt. Ik noem even het voorbeeld van de Bosuil. Inderdaad zijn met de Bosuil afspraken gemaakt, maar voor alle moties die wij vandaag hebben ingediend geldt dat wij willen zoeken naar innovatieve creativiteit. Wij moeten op zoek naar nieuwe dingen. Als u dan verwijst naar de afspraken die zijn gemaakt met de Bosuil, herinner ik even aan het onderhandelingstraject met Bospop en Bosuil over een terugkeer naar sportpark Oda. In al mijn innovatieve creativiteit zou ik dan denken dat het bedrag van €25.000,- onderdeel zou uitmaken van die onderhandelingen. Er zijn namelijk veel meer wegen die uiteindelijk tot een oplossing kunnen leiden.

De VVD-fractie is er niet van overtuigd dat wij het uiterste halen uit de openingen die de begroting van €133 miljoen voor deze stad biedt. Als voorbeeld haal ik het legesvoorstel aan. In juni is hierover een brief gestuurd en ook in de raad is er nog

over gesproken, waarna uiteindelijk een oplossing is gevonden voor een sluitend beleid door er één onderdeel uit te halen. Naar mijn mening zit er echter nog veel meer rek – of muziek – in. Datzelfde geldt voor de vervangingsinvesteringen. Kijk bijvoorbeeld eens naar de vervangingsinvestering voor het vervangen van de beplating in de stationstunnel. Ik ben er gaan kijken, twee keer zelfs, omdat ik me afvroeg of ik het de eerste keer soms niet goed had gezien. Ik heb gelezen dat wij naar China gaan, samen met de topondernemer in Weert, Trespa, om daar de platen te presenteren. Het zou toch een geweldige kans zijn voor deze ondernemer om de stationstunnel te beplaten met Trespaplatten, om zo aan Weert en aan de mensen die komen kijken te laten zien hoe bestendig ze zijn in zo'n moeilijke situatie! Dat is wat ik bedoel met innovatieve creativiteit, en dat is wat ik mis. Ik vind dat wij hiermee veel creatiever en pragmatische moeten omgaan. Het is echt geen principezaak van de VVD om een OZB-verhoging af te wijzen, Nee, wij zijn ervan overtuigd dat er nog ruimte zit in de begroting. Bovendien moeten wij gaan sparen voor iets wat in de toekomst noodzakelijk is voor de inwoners van Weert en als daarvoor een verhoging van de OZB nodig zou zijn – zoals bij het stadhuis gebeurd is –, is daarover wat ons betreft te praten. Het kan echter niet bestaan dat 1/1.000<sup>ste</sup> deel – € 130.000,- – van de begroting een sluitpost wordt die over de rug van de burgers naar deze begroting gaat. Dat kan er bij mij niet in. Dat 1/1.000<sup>ste</sup> deel moet gemakkelijk ergens te vinden zijn.

De wethouder heb ik eerder horen zeggen dat op pagina 13 van de begroting is aangegeven dat wij 1/30<sup>ste</sup> deel van de algemene reserve aanwenden voor incidentele posten, zijnde een bedrag van €300.000,-. Zelf heb ik eerder aangegeven dat wij het legesvoorstel niet als bezuinigingsvoorstel hebben willen indienen, omdat het nog niet gerealiseerd is. Ik zou me dus kunnen voorstellen dat de wethouder dit even parkeert in dat 1/30<sup>ste</sup> deel van de algemene reserve. In mei weten we precies wat het legesvoorstel wel of niet heeft opgebracht en mocht het dan toch niet lukken, dan is er in ieder geval nog een escape. Ook dit getuigt echter weer van iets rondbreien. Ik vind dat wij structureel veel beter naar alle posten in de begroting moeten kijken. Toen ik net in de raad zat, heb ik een wijze les geleerd toen we onder leiding van de heer Kerssemakers naar de Nederlandsche Bank in Den Haag gingen. Daar werd ons verteld dat we, als we gaan bezuinigen, niet naar 10% of 20% zouden moeten kijken, maar bijvoorbeeld naar 40%, om dan te bezien wat er allemaal van de kar af valt. Als we daarop dan terug moeten komen, houden we misschien nog 15% of 20% over. Daar zullen we naartoe moeten, kijkend naar de meerjarenbegroting.

Afsluitend deel ik u mede dat wij voor het amendement van D66 zullen stemmen. Ik heb wederom een aantal alternatieven aangegeven waarin mogelijk een dekking zou kunnen worden gevonden en daar wil ik het nu maar bij laten.

**De voorzitter:** Amendement VII.A.3 wordt ingetrokken, heb ik begrepen, zodat nog twee amendementen resteren: een van D66 om de OZB niet te verhogen en een van de SP om de OZB wel te verhogen.

**De heer Peterse:** Ik heb de heer Van Eersel horen zeggen dat de VVD niet uit principe tegen een OZB-verhoging is. Eerder hebben we het verhaal over de voortuintjes bediscussieerd. De dekking zit bij ons in het volgen van de macronorm. Als we dat namelijk niet doen, lopen we dit jaar circa €80.000,- mis en zullen dat de jaren daarna structureel gaan missen. De heer Van Eersel had het over innovatieve en creatieve maatregelen. Kan hij mij volgen als ik zeg dat ik dit een innovatieve en creatieve maatregel vind?

**De heer Van Eersel:** Daar wil ik inderdaad wel wat op zeggen....

**De voorzitter:** Ik geef eerst het woord aan mevrouw Kadra, die al een tijdje probeert het woord te krijgen, en daarna aan de heer Kusters. Wellicht brengen zij een andere bal in het spel die we dan meteen kunnen meenemen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het amendement van D66. Eerder heb ik al gezegd dat wij tegen een OZB-verhoging zijn, en dat blijven wij. Daarnaast hebben wij in de slotoverwegingen van onze algemene beschouwingen aangegeven dat de begroting te veel risico's bevat. Constant wordt gesproken over aannamen. Naar onze mening is de begroting ook onverantwoord. Wij hebben verwezen naar de risico's die zijn vermeld op de pagina's 109 t/m 115, maar daarop is de wethouder nauwelijks ingegaan. Hij heeft het alleen even gehad over "600 jaar Weert", over de septembercirculaire en over de Poort van Limburg, die vooruit wordt geschoven. Zelf heb ik een kleine opsomming gemaakt van de risico's die in de begroting zelf staan: de GOML, demografische ontwikkelingen, energie, onderwijs, herstructurering Regionale VVV, subsidie Munttheater, subsidie Rick, sociale werkvoorziening, budget Wet werk en bijstand, Wet Wmo, grondexploitatie, Poort van Limburg, rente-ontwikkeling, vervanginginvesteringen, tijdelijk personeel FLOW, ontwikkeling algemene uitkering uit het gemeentefonds. Daarnaast komt er nog veel meer op ons bordje. Denk eens aan de najaarsnota, waarover eerder al is gesproken, en de informatie die wij hebben ontvangen over de instandhoudingskosten van professionele instellingen t/m 2025. Als dan gesproken wordt over 100% renovatie uiterlijk in 2025, hebben we het over een bedrag van €48,7 miljoen, exclusief personele kosten. Hebben we het over 50% renovatie in 2018, dan gaat het om een bedrag van €35,6 miljoen. En ga zo maar verder. Bovendien wordt de raad naar onze mening niet tijdig geïnformeerd. We hebben ook nog een prioriteitenbudget dat wordt overschreden, in 2013 met ruim €252.000,-, in 2014 met ruim €722.000,-.

Wij hebben goed geluisterd naar het antwoord van de wethouder. Naar onze mening is hij niet voldoende ingegaan op de risico's die wij hebben aangegeven en op wat wij hebben gezegd over de begroting, die naar onze mening onverantwoord is en totaal geen rek meer bevat om nog keuzes te kunnen maken. Ons inziens is allesbehalve sprake van een solide begroting, vandaar dat wij ons helaas genoodzaakt zien een begroting van afkeuring in te dienen.

**De voorzitter:** Dat is inderdaad wel een heel andere bal in het spel!

**Mevrouw Kadra:** Ik wil de motie graag meteen indienen.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**Mevrouw Kadra:** De motie luidt:

**Motie van afkeuring**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- het college veronderstelt een sluitende begroting te presenteren;
- de risico's (Poort van Limburg, Grondexploitatie, FLOW en alle andere geïnventariseerde risico's genoemd op pagina 109 tot en met 115 van de begroting) op tal van gebieden dermate groot zijn dat van een sluitende begroting slechts op papier sprake is;
- de overige financiële tekorten op de parkeerinkomsten, leges, Beekstraatkwartier en inkomsten milieustraat zeker als risico mogen worden aangemerkt;
- er rekening moet worden gehouden met de financiële onduidelijkheden in de na-jaarsnota;
- in de notitie over de professionele instellingen (d.d. 31 oktober 2012) een overzicht ontbreekt van de financiële dekking;
- de OZB-verhoging noodzakelijk is om de begroting deels sluitend te maken, de PvdA Weert hier niet mee kan instemmen;
- de gepresenteerde begroting vol zit met aannames en veronderstellingen, er is o.a. geen reservering gedaan voor Weert 600 jaar;
- de uitkomst van de septembercirculaire niet in een dekkingsvoorstel aan de raad is voorgelegd;
- de problemen worden doorgeschoven naar de toekomstige generatie;
- het college nu eens moet overgaan tot het maken van keuzes;
- als de gemeente zo doorgaat de gemeente Weert aangemerkt gaat worden als artikel 12 gemeente;

spreekt zijn afkeuring uit over de handelwijze van het college tot de voorliggende begroting, die onvoldoende de precaire financiële situatie van de gemeente Weert weergeeft en er zodoende sprake is van bestuurlijk onvermogen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel voor deze motie even te parkeren, want dit is natuurlijk nogal wat. U wordt er waarschijnlijk net zo door verrast als het college. Daarom wil ik straks tijdens de schorsing even in het college bespreken wat we met deze motie gaan doen. Ik stel voor de bespreking van de beide nog resterende amendementen nu af te ronden. Daarna zal de vergadering worden geschorst en kunt u nog even nadenken over de moties en amendementen, waaronder ook deze motie.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Met heel veel belangstelling heb ik naar het betoog van de heer Van Eersel geluisterd, waarin hij aangaf dat we met meer innovatieve en creatieve ideeën moeten komen. Weert Lokaal is het helemaal met hem eens, maar wij vragen ons af waarom het niet én-én kan. Laat ik een voorbeeld geven van die creatieve ideeën. Mijn collega's Gabriëls en Van de Loo zijn op het idee gekomen om de bermgronden te verkopen. Daarmee doen we de burgers geen pijn, terwijl we toch financiën binnen krijgen die we hard nodig hebben. Dat is voor ons echter geen reden om ons uit te spreken tegen de door de wethouder voorgestelde inflatiecorrectie, om de doodeenvoudige reden dat we ieder jaar dat de inflatiecorrectie niet wordt toegepast tot in lengte van jaren geld mislopen.

We moeten inderdaad naar goede ideeën kijken, en dat hebben we ook gedaan, maar dat wil niet zeggen dat de OZB absoluut niet verhoogd mag worden. Dat is ook de reden waarom wij niet kunnen instemmen met het voorstel van de SP om de OZB met 1,01% extra te verhogen. De inflatiecorrectie is voor ons echter alleszins aanvaardbaar en daarom kunnen wij ook niet instemmen met het voorstel van D66 om de OZB helemaal niet te verhogen. Het verheugt ons overigens dat de VVD haar amendement heeft ingetrokken, waarin werd voorgesteld de inflatiecorrectie niet toe te passen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Bij de algemene beschouwingen heb ik ons standpunt over de OZB al medegedeeld, en dat is niet gewijzigd. Gezien de zaken die spelen – er werd zojuist al even aan gememoreerd –, vinden wij het, hoewel jammer, acceptabel dat de OZB geïndexeerd wordt. Dat wij hierdoor geld mis zouden lopen, zoals ik van enkele kanten heb gehoord, vind ik een verkeerd uitgangspunt. Het moet geen doel zijn om dit geld binnen te halen. Nu vinden wij het echter acceptabel, gezien de situatie waarin de gemeente zich bevindt. Daarom steunen wij het voorstel van het college in dezen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De uiteenzetting van de heer Van Eersel ga ik niet herhalen, maar ik sta er honderd procent achter. Waarom hebben wij ons amendement ingediend? Wij hebben al vaker als onze mening te kennen gegeven dat de OZB niet mag worden verhoogd, maar dat eerst zal moeten worden nagegaan waar nog op bezuinigd kan worden. De kern van ons verhaal is dat we keuzes moeten maken en niet zomaar met een kaasschaaf over zaken heen moeten gaan. In ons amendement staat dan ook: *“draagt het college op concreet inhoudelijke bezuinigingsvoorstellen voor te leggen”*. Dat is een ándere gedachtegang dan: we hebben geld nodig en daarom gaan we de OZB maar verhogen, zoals andere partijen hier hebben aangegeven. Dat is een gemakkelijke weg, die eigenlijk tot niets leidt en alleen maar een kostenverhoging voor onze burgers tot gevolg heeft. Als we iets willen verhogen, moeten de burgers er ook wat aan hebben.

Heeft het college het uiterste gedaan om een OZB-verhoging tegen te gaan? Ik denk het niet. De voorbeelden die door de heer Van Eersel zijn aangehaald ga ik niet nog eens opvoeren, maar er zijn duidelijk mogelijkheden. Met dit amendement geven wij het signaal af dat de OZB niet moet worden verhoogd, maar dat concreet inhoudelijk zal moeten worden nagegaan wat we wel en niet kunnen doen, keuzes maken dus. Dat is de grondslag voor ons amendement. Het moge duidelijk zijn dat wij het amendement van de SP niet zullen steunen.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even ingaan op de vraag die de heer Peterse mij heeft gesteld. Laat ik voorop stellen dat de VVD-fractie uitstekend weet wat een inflatiecorrectie is. Ik ben het met iedereen eens die betoogd heeft dat, als we dit vandaag doen, we dit ook het volgend jaar en de jaren daarna zullen hebben. Omgekeerd geldt dat echter ook voor een bezuiniging. In onze algemene beschouwingen hebben wij ook iets gezegd over bijvoorbeeld



sportorganisaties, clustering en alles wat de komende jaren op ons afkomt. Wij vinden dat we gewoon concreet en duidelijk moeten zijn...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Welke bezuiniging wilt u dan doorvoeren om dit gat van 1,75% te dekken, dat voor iemand met een huis van twee ton misschien hooguit neerkomt op 75 cent per maand? Wilt u daar dan een bezuiniging tegenover stellen die veel zwaarder is, ook cumulatief? Kortom, welke bezuiniging denkt u hier tegenover te stellen om dit gat te dichten?

**De heer Van Eersel:** Als u het over een lastenverzwaring van 75 cent hebt, herinner ik eraan dat we het daarover vorige week ook hebben gehad met de scouting, maar dit terzijde. In mijn betoog heb ik aangegeven dat er creativiteit moet zijn. Ik ben inhoudelijk niet op de hoogte van alles in dit huis, maar als ik ergens in duik, zie ik kansen en mogelijkheden..

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Noem er dan eens één om dit te dekken?

**De heer Van Eersel:** Dat heb ik al gedaan. Ik heb de Bosuil genoemd, waarvoor we de onderhandelingen nog moeten ingaan, terwijl we de wedstrijd al hebben verloren. We gaan al liggen voordat we aan de slag gaan! Ik zou die €25.000,- zeker in de onderhandelingen inbrengen. Verder heb ik verwezen naar de beplating in de stationstunnel. Gaat u maar eens kijken!

**De heer Kusters:** Die beplating hebben wij ook bekeken, maar dat is geen bezuiniging, maar uitstel van een investering.

**De heer Van Eersel:** U hebt niet goed geluisterd. Ik heb gezegd dat we hier een geweldig bedrijf hebben, Trespa, en ik weet – toevallig heb ik er ooit ook gewerkt – dat Trespa platen gebruikt in moeilijke situaties, om aan te tonen dat ze “hufterproof” zijn, om het zo maar even te zeggen. Hier ligt voor dat bedrijf misschien wel een kans, maar ga daar dan ook mee praten! Laat er Trespa opzetten en laat dat bedrijf zich promoten in die tunnel. Nu staat er ook op van wie we dat gekregen hebben...

**De heer Gabriëls:** Ik vind dat we eerlijk moeten zijn, ook de VVD. U wilt het geld hoe dan ook ergens vandaan halen en daarom zal dat hoe dan ook ergens heel veel pijn doen. Als we nog een keer de bezuinigingscatalogus moeten doornemen, die al zo'n pijn heeft veroorzaakt, gaat dat ergens pijn doen. Ik begrijp uw standpunt, maar u zult moeten toegeven dat het absoluut ergens pijn zal doen, waar we het geld ook vandaan halen. Het verwondert mij dat u dan een voorstel om een inflatiecorrectie van 1,75% toe te passen, afkomstig van een college met nota bene twee VVD-wethouders, afvalt.

**De heer Van Eersel:** Als u in de politiek bent gegaan omdat u bang bent voor het nemen van pijnlijke besluiten, moet ik u teleurstellen. Wij zitten hier namelijk om keuzes te maken.

**De heer Gabriëls:** Wij maken andere keuzes. Het gaat hoe dan ook ergens pijn doen en u doet net alsof u door creativiteit en innovatie €1,3 miljoen kunt genereren zonder dat het ergens pijn doet.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mag ik u eraan herinneren dat er een boekje is gemaakt, coalitie-akkoord geheten, waaronder door drie partijen een handtekening is gezet, terwijl maar door één partij wordt uitgevoerd wordt wat werkelijk moet gebeuren?

**De voorzitter:** Dit lijkt me een goed moment om de vergadering even te schorsen.

**De heer Peterse:** Maar we zijn net aan een debat bezig, voorzitter...

**De voorzitter:** Het leek mij eerlijk gezegd niet echt een debat meer.

**De heer Peterse:** Ik had nog wel een conclusie naar voren willen brengen...

**De voorzitter:** Nee, de vergadering wordt geschorst (19.38 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.41 uur).

Dames en heren. U hebt de schorsing gebruikt om na te denken over de amendementen en de moties, met inbegrip van de motie van afkeuring die door de PvdA is ingediend. Met het oog op het laatste geef ik het woord aan wethouder Cardinaal.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De begroting wordt in augustus opgemaakt, met de voorjaarsnota als uitgangspunt. In september wordt ze aan de raad aangeboden en bevat dan de gegevens die op dat moment voorhanden zijn en voor het jaar 2013 gelden. Daarnaast geven we een doorkijk over de jaren 2014 en verder. Met klem wil ik benadrukken dat het college de raad van alle beschikbare informatie heeft voorzien. Het college heeft de raad ook de vernieuwde opzet van de najaarsnota doen toekomen, met de meest actuele informatie, waarmee naar alle waarschijnlijkheid ook minder afwijkingen in de jaarrekening zullen voorkomen dan in voorgaande jaren. In eerste termijn heb ik aangegeven dat ik de raad zelfs heb voorzien van cijfers die door externen zijn doorgerekend, met de eerste uitkomsten van wat het regeerakkoord voor de gemeente Weert zou betekenen. Wij moeten de begroting omstreeks 15 november aan de provincie presenteren en natuurlijk weet ook de provincie dat, zoals sinds jaar en dag gebruikelijk is, de septembercirculaire de eerste begrotingswijziging is. In eerste termijn heb ik toegelicht dat daarvoor 1/30<sup>ste</sup> deel van de algemene reserve als achtervang geldt. Ook dit fenomeen is niet nieuw, maar sinds jaar en dag gebruikelijk. In iedere raadsvergadering na de begrotingsvergadering komen begrotingswijzigingen aan de orde; ook dat gebeurt sinds jaar en dag. Elke raadsbundel bevat een overzicht van begrotingsuitkomsten. Daarin is precies te volgen wat ons begrotingssaldo in de loop van het jaar doet.

In de begroting is ook een uitgebreide risicoparagraaf opgenomen, waarin transparant is aangegeven dat een aantal belangrijke zaken nog niet helemaal duidelijk is. Te zijner tijd zullen de raad daarvoor voorstellen worden voorgelegd. De voorjaarsnota liet nog een tekort van acht ton zien op het jaarrekeningsaldo, de najaarsnota komt uit op ongeveer een ton in de min. Ik heb de raad ook verteld dat ik hem continu in de planning- en controlcyclus mee wil nemen en dat ik berichten uit “Den Haag” – en iedereen weet wat ik daarmee bedoel – zo snel mogelijk met hem zal corresponderen, met een korte toelichting.

Ja, er komen raadsvoorstellen aan met financiële gevolgen en ja, we kunnen niet alles voorzien wat er in de toekomst gaat gebeuren. Wij proberen de stad er goed doorheen te krijgen. Met ons. In Weert. Ik mag zeggen dat wij ons een slag in de rondte rennen. Zo heeft het college altijd naar eer en geweten gehandeld en de raad geïnformeerd. De motie van afkeuring voelt, in ieder geval voor mij, als een tweede rode kaart van de PvdA in mijn richting. Ik vraag me werkelijk af waar ik dit aan heb verdiend. Een motie van afkeuring is in dezen volgens het college volstrekt misplaatst en het college neemt er dan ook afstand van.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben hierover intern fractie-overleg gehad en nemen afstand van de motie. In de motie wordt gesproken over bestuurlijk onvermogen en dat vinden wij echt niet passend. Wij begrijpen dat de begroting in augustus wordt opgemaakt en dat dan nog niet alle cijfers bekend zijn. De komst van de najaarsnota en de verrassingen die daar uit kwamen zijn reden geweest voor een hoop vragen. Ook wij hebben in onze algemene beschouwing vragen gesteld over de najaarsnota en die vragen doen er zeker toe, maar wij begrijpen ook dat het in een begrotingsbehandeling moeilijk is tot bijstelling over te gaan. Daarom stellen wij voor dat de wethouder ons in elke raadscyclus over de risicoparagraaf informeert, daarbij de status aangeeft en mededeelt of er nieuwe ontwikkelingen zijn. Op die manier kan hij de raad aan de hand meenemen, om ons door deze moeilijke tijd heen te brengen.

**Wethouder Cardinaal:** Dit gaat niet alleen de wethouder aan, maar het hele college. Het college zal u rapporteren zoals u hebt aangegeven. In elke raadsvergadering wordt een overzicht gegeven van begrotingswijzigingen en daarbij zullen wij ook de risicoparagraaf puntsgewijs afvinken.

**De heer Stals:** Met die toezegging kunnen wij helemaal leven. Daarmee is voor ons de kous af.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Als ik terugdenk aan de manier waarop de PvdA deze dag op haar wijze heeft meegepraat en meegedacht, haar mening over deze begroting naar voren heeft gebracht, daarover heeft gedebatteerd en meegelachen, zoals dat in de raad van Weert al jaren gaat, vindt de fractie van Weert Lokaal het onbegrijpelijk dat de PvdA op het allerlaatste moment nog met een motie van afkeuring komt. Als je echt niet kunt leven met wat door het college vandaag is gepresenteerd, zou ik me kunnen voorstellen dat je dat meteen aan

het begin van de middag kenbaar maakt. Er zijn inderdaad risico's, maar die staan in de risicoparagraaf, zodat wij daarvan kennis hebben kunnen nemen. Ons waren die in ieder geval duidelijk en ik ga ervan uit, gezien de wijze waarop de PvdA met ons heeft meegedacht en gedebatteerd, dat ze ook bij de PvdA bekend waren. De fractie van Weert Lokaal zal het zeer op prijs stellen, wanneer de PvdA deze motie van afkeuring zou intrekken, want het college en deze wethouder voor financiën hebben dit niet verdiend. Niet alles is te voorzien, niet door het college, maar ook niet door de PvdA. Het is daarom echt misplaatst en erg jammer dat dit vandaag in deze politieke arena gebeurd is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Vooropgesteld zij dat wij het inhoudelijk niet eens zijn met de begroting en daarom straks waarschijnlijk ook zullen tegenstemmen, maar dat is politiek. Wat hier nu gebeurt, vinden wij heel erg jammer. De risico's die de PvdA heeft genoemd zien wij ook en het college eveneens. Iedereen is zich daarvan bewust. Er is geen sprake van dat dingen zouden zijn achtergehouden, of wat dan ook. Bovendien zijn de risico's niet anders dan in andere jaren en gedeeltelijk zelfs toe te schrijven aan overmacht. Kortom, er is geen reden voor afkeuring, laat staan wantrouwen. Het moge duidelijk zijn dat wij deze motie van afkeuring absoluut niet zullen steunen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De VVD was, en dat zal voor menig ander in deze zaal gelden, bijzonder onaangenaam toen zij werd geconfronteerd met deze motie van afkeuring. Net als de heer Kusters zouden wij het op prijs hebben gesteld wanneer de PvdA hiervan aan het begin van de dag melding had gemaakt, zodat wij ons een hele hoop werk hadden kunnen besparen. De wethouder heeft zojuist gezegd dat de begroting naar eer en geweten is opgesteld en daar gaan wij ook vanuit. We kunnen eenvoudigweg niet alle risico's inschatten, we kunnen ze alleen benoemen in de risicoparagraaf, en dat is gebeurd. Een motie van afkeuring is volstrekt onverdiend. Wij nemen er verre afstand van.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Over de inhoud en de financiën hebben we het vandaag al heel vaak gehad en ook wij hebben onze zorgen daarover uitgesproken. Ik denk dat je een politieke knip moet maken als je het inhoudelijk met keuzes niet eens bent. Dit is ook niet onze begroting, maar dat zullen we direct laten blijken als we gaan stemmen over de begroting. Wij zijn het beslist niet eens met het gestelde in de motie dat hier sprake zou zijn van bestuurlijk onvermogen. Wat in de begroting staat, staat erin. Het zijn politieke keuzes om risico's als risico te benoemen en bepaalde zaken wel of niet in een begroting op te nemen. Ook wij nemen dus afstand van de motie van afkeuring.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik reageren op de opmerkingen van een aantal collega's.

De heer Kusters vroeg, en daarbij sloot de heer Peters zich later aan, waarom wij dit niet eerder hebben aangekaart. Als we al een motie van afkeuring zouden indienen op het moment dat we de raadzaal binnenkomen, zou dat getuigen van

vooringenomenheid, zonder het debat af te wachten of naar de wethouder te luisteren. In onze algemene beschouwing hadden wij aangegeven dat wij tegen de begroting zouden stemmen en gehoord hebbend de raad en de beantwoording van de wethouder, zijn wij tot de keuze gekomen om een motie van afkeuring in te dienen. Wij hebben een aantal voorbeelden genoemd die daarvoor mede aanleiding zijn geweest. Zo is bijvoorbeeld over de parkeergelden pas gecommuniceerd nadat daarover een brief was verschenen van Weert Lokaal, een coalitiepartner. Ook de leges zijn pas boven tafel gekomen op het moment dat er een brief lag van Weert Lokaal en de VVD. We hebben het gehad over het Beekstraatkwartier, we hebben het gehad over nog meer risico's en over de keuzes die gemaakt zouden moeten worden. Daarnaast hebben we het gehad over professionele instellingen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben we de Wmo-reserve en de reserve onderwijshuisvesting moeten inzetten. Vanaf de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij dus al aangegeven – dat had u althans toen al uit onze beschouwingen kunnen afleiden – dat wij het niet eens zijn met het financiële beleid dat op dit moment wordt gevoerd door het college. Wij hebben ook niet gezegd dat dit een motie van wantrouwen is. Dat is het niet. Als wij het gevoel hadden gehad dat door het college informatie werd achtergehouden, zouden we een motie van wantrouwen hebben ingediend, maar dat hebben bewust niet gedaan. In de motie spreken wij onze afkeuring uit over het beleid dat nu wordt gevoerd, omdat dat naar onze mening onbehoorlijk is en onverantwoord.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben het absoluut niet eens met de opstelling van de PvdA in dezen. Mevrouw Kadra heeft benadrukt dat het geen motie van wantrouwen is, maar een motie van afkeuring is mijns inziens wel degelijk gebaseerd op wantrouwen ten opzichte van datgene wat je gekregen hebt. Ik heb hier een lijstje voor me liggen met alle moties en amendementen die zijn ingediend, waaronder ook van de PvdA. Waarom dient ze dan überhaupt nog moties mee in en waarom keurt ze bepaalde onderdelen van de begroting wel goed, als aan het eind van de rit de hele begroting wordt afgekeurd? Ik proef hieruit duidelijk wantrouwen in de richting van het college en dat zit mij behoorlijk hoog.

**Mevrouw Kadra:** Dit is geen motie van wantrouwen, dat heb ik al gezegd, het is een motie van afkeuring, maar als u het wel als een motie van wantrouwen interpreteert, gaat u kennelijk nog verder dan wij doen. Voor ons is het een motie van afkeuring over het beleid dat nu wordt gevoerd. Daarmee is niet gezegd dat het college bepaalde informatie achter heeft gehouden, maar dat de risico's onvoldoende – sterker nog: of niet – in de begroting zijn verwerkt en dat het de vraag is wat er op ons af gaat komen en in hoeverre het college en deze gemeenteraad dit nog kunnen volhouden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks heeft het zojuist goed gezegd: je moet een knip maken tussen wat je politiek van iets vindt, en dat dus ook vertalen in de manier waarop je straks over de begroting stemt, en wat je gevoel zegt. Uit deze motie spreekt duidelijk een gevoel van afkeuring, sterker

nog: de laatste zin maakt gewag van bestuurlijk onvermogen, en dan is het geen motie van afkeuring meer, maar een motie van wantrouwen.

**De heer Stals:** Het was precies wat ik wilde zeggen. Je kunt het wel een motie van afkeuring noemen, maar het toekennen van het label “bestuurlijk onvermogen” gaat volgens mij veel verder dan afkeuring. Verder wil ik er geen tijd meer aan besteden. Zoals gezegd, nemen wij hier afstand van.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra heeft aangegeven dat de risico's niet duidelijk zijn, en ik kan me voorstellen dat ze die niet helemaal in beeld heeft, maar dat hoeft ook niet. We zijn weliswaar heel erg druk met ons raadswerk, maar we kunnen niet alles snappen. Intussen heeft de wethouder voor financiën toegezegd dat hij iedere maand een rapportage zal uitbrengen, waarin heel duidelijk zal worden aangegeven welke risico's we lopen en wat het college eraan wil doen om daaraan tegenwicht te bieden. Is dat voor de PvdA niet voldoende handreiking om hiermee te kunnen leven?

**Mevrouw Kadra:** Wij hebben op dit moment de indruk dat het college de touwtjes niet meer in handen heeft.

**De heer Kusters:** Dat is niet direct een antwoord op mijn vraag. Als het college de touwtjes niet in handen heeft, zoals u zegt, zou het ook niet in staat zijn iedere maand de rapportages uit te brengen die de wethouder heeft toegezegd. Ik verwacht dan ook een iets anders antwoord van u.

**Mevrouw Kadra:** Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter.

**De voorzitter:** De zaak is ernstig genoeg. Als u een schorsing wenst, voldoe ik daar graag aan. De vergadering is geschorst ( 20.58 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.08 uur). Het woord is aan mevrouw Kadra.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Na intern beraad hebben we besloten de motie van afkeuring in te trekken, juist om het signaal af te geven dat het geen motie van wantrouwen is. De uitgestoken hand van de wethouder zullen wij aannemen, maar dat neemt niet weg dat wij kritisch zullen blijven. Wij waren tot ons besluit gekomen om een motie van afkeuring in te dienen, omdat we de hele dag signalen hadden ontvangen, met name vanuit de coalitiepartners CDA en VVD, die kritisch waren in de richting van hun eigen college. Dat heeft voor ons de doorslag gegeven om een en ander te verwoorden in een motie van afkeuring. Misschien kun je het lef noemen, maar uiteindelijk hebben wij de knoop doorgehakt omdat wij het gevoel hadden dat twee coalitiepartners er al de hele dag tegenaan zaten te hikken. Gedurende de hele dag hebben we over risico's horen praten, maar die niet weg zien nemen. Feit blijft dat dit een krachtig signaal is en dat we

tegen de begroting zullen stemmen, maar dat we toch de gehele dag constructief zijn geweest in het debat, ook waar het de moties en amendementen betreft, omdat we ergens nog hoopten dat het om zou kunnen buigen en dat we overtuigd zouden kunnen worden, maar dat is helaas niet gebeurd. De motie zullen we terugtrekken en we zullen de toezegging die de wethouder heeft gedaan blijven volgen.

**De voorzitter:** Daarmee is de motie van tafel. Ik neem aan dat er voldoende over is gezegd.

**De heer Peters:** Eén opmerking nog, voorzitter, als u mij toestaat. Ik voel me nu toch een beetje gepiepeld, want ik krijg het gevoel dat de coalitie de schuld krijgt van het feit dat deze motie is ingediend. Wij hebben toch niet tegen de begroting zitten aanhikken!

**De heer Stals:** Ook wij hadden dat gevoel. Wij sluiten ons hier helemaal bij aan.

**De voorzitter:** Hiermee is deze discussie beëindigd. We gaan over tot stemming over de amendementen en moties.

### **Besluitvorming amendementen en moties.**

#### **Programma I**

##### **Motie I.M.1** (CDA, PvdA, VVD, WL, D66)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 7 november 2012;

overwegende dat

- het gemeentehuis naast openstelling overdag alleen op donderdagavond is opengesteld;
  - veel Weertenaren overdag werken;
  - vanwege de flexibele werktijden de mogelijkheid bestaat om langer open te blijven;
- draagt het college op om spoedig in 2013 een voorstel aan de raad voor te leggen waarin kostenneutraal wordt voorzien in een extra avondopenstelling van het gemeentehuis voor dienstverlening aan de Weertenaar.

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

##### **Motie I.M.2** (CDA, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 7 november 2012;

overwegende dat

- er maatschappelijk groeiende zorg is over overmatig alcoholgebruik van jongeren, mede door de nieuwe kennis over de schade die teveel drinken bij jongeren kan aanrichten;
- op 1 januari 2013 een wijziging van de Drank- en horecawet van kracht wordt die onder meer beoogt het alcoholgebruik door jongeren terug te dringen;
- acties met stuntprijzen, bijvoorbeeld happy hours, kunnen bijdragen aan overmatig alcoholgebruik;
- de wet een bepaling kent die de gemeente de mogelijkheid biedt om acties met stuntprijzen binnen de perken te houden, zijnde artikel 25d, dat luidt:
  1. Bij gemeentelijke verordening kan het ter bescherming van de volksgezondheid of in het belang van de openbare orde worden verboden bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende dranken:

- a. te verstrekken voor gebruik ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter lager is dan 60% van de prijs die in de betreffende horecalokali-teit of op het betreffende terras gewoonlijk wordt gevraagd;
  - b. aan te bieden voor gebruik elders dan ter plaatse tegen een prijs die voor een pe-riode van één week of korter lager is dan 70% van de prijs die in het betreffende verkooppunt gewoonlijk wordt gevraagd.
2. Bij zodanige verordening kan worden bepaald dat het verbod slechts geldt voor aanbiedingen en verstrekkingen van een bij die verordening aangewezen aard of in bij die verordening aangewezen delen van de gemeente;
- draagt het college op:  
om spoedig in 2013 een voorstel aan de raad voor te leggen voor een verordening waarin de bovenstaande bepalingen zijn verwerkt.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en PvdA vóór verworpen.

**Motie I.M.3 (SP, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- het regeerakkoord "Bruggen slaan" tussen VVD en PvdA streeft naar een schaal van 100.000+ gemeenten;
- dit een schaalvergroting is die van bovenaf wordt opgelegd;
- nooit is aangetoond dat de schaal van invloed is op de zogenaamde bestuurskracht van gemeenten;
- het een financiële maatregel betreft in plaats van een maatregel waarbij de kwaliteit leidend is;
- de mening van de bevolking van Weert niet geraadpleegd wordt;

draagt het college op,

1. in al haar contacten en uitingen die over bestuurlijke samenwerking op gemeentelijk niveau gaan (fusie, ambtelijke samenwerking, e.d.) aan te geven dat Weert een zelfstandige gemeente is en wenst te blijven;
2. indien een dergelijke schaalvergroting door het rijk wordt opgelegd en daarmee de bestuurlijke zelfstandigheid verdwijnt, bij het Rijk aan te dringen op een raadpleging van de bevolking van de gemeente Weert danwel zelf de bevolking te raadplegen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en CDA vóór verworpen.

**Motie I.M.4 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- wijk- en dorpsraden een belangrijk instrument zijn om inspraak en verantwoorde-lijkheid zo dicht mogelijk bij de mensen te kunnen leggen;
- de democratische legitimatie van wijk- en dorpsraden in veel gevallen beter kan;
- het voorbeeld al wordt gegeven door enkele wijk- en dorpsraden waar het bestuur door inwoners gekozen wordt;

roept het college op:

met een voorstel te komen waarin alle wijk- en dorpsraden overgaan in een vorm waarbij het bestuur door de inwoners gekozen wordt waarbij een voorbeeld genomen kan worden aan de raden die nu reeds op een dergelijke manier georganiseerd zijn.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.



**Motie I.M.5 (SP, D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- het burgerinitiatief een belangrijk hulpmiddel kan zijn voor mensen om een voor hen belangrijk onderwerp op de agenda van de raad te krijgen;
- de drempel hiervoor laag zou moeten zijn;
- het bijvoegen van identiteitsbewijzen van alle ondertekenaars duidelijk een drempel vormt;
- dit geen drempel hoeft te zijn gezien nagegaan kan worden of een ondertekenaar ook daadwerkelijk in de gemeente woont aan de hand van het BSN-nummer;

roept het college op:

met een voorstel te komen waardoor het verplicht bijvoegen van legitimatiebewijzen bij het indienen van een burgerinitiatief opgeheven wordt.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

**Programma II****Amendement II.A.1 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012,  
overwegende dat:

- Weert al jaren probeert op de Roermondseweg/Moesdijk een volwaardige PDV locatie te realiseren;
- dit, ondanks uitbreiding van de branchering en vele (dure) onderzoeken niet van de grond komt;
- de ontsluiting van de huidig beoogde locatie ook in de toekomst vanuit het zuiden/westen van de regio Weert een probleem zal blijven;
- we voor belangrijke besluiten staan als het gaat om aanpassingen aan de N280;
- we ons ter beschikking staande/gestelde maatschappelijke middelen goed en slim in moeten zetten;
- er uit Nederweert signalen zijn van ontwikkelingen op het gebied van PDV;
- het veel verstandiger is om SAMEN binnen de Hoge Dunk Land van Weert te gaan zoeken naar ontwikkeling van een nieuwe PDV-locatie en hierin dus SAMEN op te trekken;
- de Hoge Dunk een uitstekend greep is om te onderzoeken of er binnen de regio betere locaties zijn om, met minder kosten, een beter geslaagde PDV locatie in te richten;
- dit onderzoek een bijdrage levert aan de economische structuurversterking van Weert en de Regio Weert.

De financiering van het onderzoek:

- er is in Weert al een budget aanwezig te weten "Economische structuurversterking"; wijzigt het voorstel als volgt:

bij de prioriteiten in de begroting op te nemen:

- onderzoek in 2013 naar een alternatieve locatie PDV binnen de regio Weert;
- en in de toelichting op te nemen:
- uitvoering van het onderzoek door Hoge Dunk Land van Weert
  - financiering uit budget economische structuurversterking.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

**Amendement II.A.2 (CDA, PvdA, VVD, SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 november 2012;

gezien de vermelding "ecoduct Zuid-Willemsvaart (2016 of later)" in de prioriteitenlijst (nummer 12);

overwegende dat

- de natuurgebieden aan de noord- en de zuidkant van de Zuid-Willemsvaart groot genoeg zijn voor de meeste diersoorten om zich te kunnen ontwikkelen;
- de oversteek over de Zuid-Willemsvaart voor bepaalde diersoorten mogelijk wordt gemaakt door fauna-uittreedplaatsen;
- het vrijlaten van grote grazers (edelherten, runderen) die van het ecoduct gebruikt zouden kunnen maken voor de gemeente Weert nog niet aan de orde is;
- de gemeente in een tijd van financiële krapte de schaarse middelen eerder wil inzetten voor voorzieningen voor de inwoners;
- de aanleg van een ecoduct geen taak is van een gemeente;

besluit:

dat de gemeente geen energie steekt in de voorbereiding van enkel een ecoduct over de Zuid-Willemsvaart.

Het amendement is ingetrokken en vervangen door motie II.M.3.

#### **Motie II.M.1 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012  
overwegende dat:

- de economie een stimulans kan gebruiken;
- de werkgelegenheid onder druk staat;
- de vraag van het publiek om op zondag te kunnen winkelen groot is;
- met ruimere openingstijden nieuwe banen worden gecreëerd en tegemoet kan worden gekomen aan wensen van onder meer alleenstaanden en mensen met een drukke baan;
- door slechts een tweetal supermarkten toe te staan om op zondag de winkel te openen de impact voor de buurt in de nabijheid van deze supermarkten groot is;
- door de zondagopenstelling geheel vrij te geven de regeldruk voor de winkeliers verminderd wordt;
- door de zondagopenstelling geheel vrij te geven de ondernemers zelf kunnen bepalen op welke zondagen de winkels opengaan;

draagt het college op om:

- de eisen voor winkelsluiting zodanig aan te passen dat alle zondagen als koopzondagen kunnen worden aangemerkt.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons is dit een heel principieel punt. Zondagopenstelling hoeft niet perse tot iets beters te leiden en zorgt voor een extra belasting voor ondernemers, die daar misschien helemaal niet op zitten te wachten. Wij vinden het jammer dat hierover zo onvertogen positief wordt geoordeeld door deze raad en dit college.

De motie wordt op verzoek hoofdelijk in stemming gebracht en met 17 tegen 11 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heren H.P.M. Lempens, Van Eersel, Egging, Altun en Van Buuren, mevrouw Engelen, de heer Peters, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer Van Brussel, de dames Stokbroeks en Zaâboul, de heren Marechal, Gabriëls, Meulen, Stals, Boonen en mevrouw Struving,

**Tegen** hebben gestemd de heren P.P.E. Lempens, Peterse en Goubet, de dames Kadra en Beenders-van Dooren, de heren Van de Loo en Kusters, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Sijben en Jacobs en mevrouw Op den Kamp-Smans.

**Motie II.M.2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- Weert in 2014 600 jaar marktrechten, Weert Stad, heeft;
- er binnen de gemeente financiële ruimte is en wordt gecreëerd om het bereiken van deze historische mijlpaal te vieren;
- er bij de presentatie van de start Met ons. In Weert, door initiatiefnemers, de heren Maes en Corstjens, een plan 'educatief doolhof' in het stadspark is gepresenteerd;
- in het doolhof op een speelse en interactieve wijze de geschiedenis van Weert wordt gepresenteerd;
- het stadspark een blijvende activiteit krijgt en hierdoor meerwaarde wordt gecreëerd;
- door het doolhof het stadspark wordt betrokken bij het centrum van Weert en er een interactie ontstaat tussen het centrum, het stadspark en het museum de Tiend-schuur;
- een aantal Weerter bedrijven te kennen hebben gegeven materialen beschikbaar te willen stellen;

draagt het college op om:

- in het kader van Weert 600 jaar stad een educatief doolhof in het stadspark mogelijk te maken.

De motie wordt aangehouden.

**Motie II.M.3 (CDA, PvdA, VVD, SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 november 2012;  
gezien de vermelding "ecoduct Zuid-Willemsvaart (2016 of later)" in de prioriteitenlijst (nummer 12);

overwegende dat

- de natuurgebieden aan de noord- en de zuidkant van de Zuid-Willemsvaart groot genoeg zijn voor de meeste diersoorten om zich te kunnen ontwikkelen;
- de oversteek over de Zuid-Willemsvaart voor bepaalde diersoorten mogelijk wordt gemaakt door fauna-uittreedplaatsen;
- het vrijlaten van grote grazers (edelherten, runderen) die van het ecoduct gebruikt zouden kunnen maken voor de gemeente Weert nog niet aan de orde is;
- de gemeente in een tijd van financiële krapte de schaarse middelen eerder wil inzetten voor voorzieningen voor de inwoners;
- de aanleg van een ecoduct geen taak is van een gemeente;

verzoekt het college:

dat de gemeente geen energie steekt in de voorbereiding van enkel een ecoduct over de Zuid-Willemsvaart.

De motie wordt aangehouden.

**Programma III****Amendement III.A.1 (CDA, WL, PvdA, D66, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 november 2012;  
overwegende dat

- de gemeente van het complex Lichtenberg de Mariakapel, de entree met ommuring en de boogbrug in eigendom heeft;
- de kosten van de noodzakelijke restauratie van deze delen worden geraamd op € 147.000;
- voor de restauratie een BRIM-subsidie ad € 34.000 en een subsidie van de provincie ad € 73.500 is verkregen onder de voorwaarde dat de gemeente zelf een bijdrage van € 39.500 levert;

- restauratie dringend nodig is om verder verval van dit waardevol erfgoed te voorkomen en de subsidietoekenningen kunnen komen te vervallen indien de restauratie niet in 2013 wordt uitgevoerd;

besluit

een bedrag van € 39.500 beschikbaar te stellen voor de restauratie en de kapitaallasten te dekken uit de algemene reserve.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

**Amendement III.A.2** (PvdA, VVD)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- sporthal Moesel om te voldoen aan de eisen van deze tijd voor een bedrag van € 1.440.000, - (prioriteit 17) moet worden opgeknapt;
- de vraag dan is of dit een goede keuze is;
- clustering van accommodaties een speerpunt van beleid is;
- het voorzieningenplan straks ook op dit deel van Weert van toepassing is;
- het in de huidige tijd een kwestie is van "of of" in plaats van "en en";
- van het college verwacht mag worden dat zij zorg draagt voor een verantwoord financieel beleid;

wijzigt de begroting als volgt:  
prioriteit 17 wordt geschrapt.

Het amendement is ingetrokken en vervangen door motie III.M.2.

**Amendement III.A.3** (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- het niet wenselijk is om de subsidies van de verenigingen en de sportclubs te verlagen;
- de PvdA Weert derhalve tegen dit raadsvoorstel heeft gestemd;
- de gemeente er alles aan moet doen om sociale uitsluiting en isolement te voorkomen;
- verenigingen en sportclubs mogen worden aangemerkt als de stille sociale werkers;
- de maatschappelijke waarde van de verenigingen en sportclubs onvoldoende wordt onderkend;
- investeren in het cultuurofgoed van essentieel belang is en meer bijdraagt aan het welzijn van Weert en haar inwoners dan investeren in asfalt en stenen;

wijzigt de begroting als volgt:

verlaagt de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden met € 140.000, -  
en draagt het college op

met een voorstel aan de raad te komen om de huidige nota "Subsidiebeleid Welzijn en evenementen" en Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013" in te trekken en deze opnieuw vast te stellen om de subsidies aan de verenigingen en sportclubs op het niveau van 2012 te kunnen handhaven.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Met het principe zijn wij het eens. Het is een sympathiek amendement, maar vanwege de dekking kunnen wij er niet mee instemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en D66 vóór verworpen.

**Motie III.M.1** (D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- Weert 2012 sportgemeente van het jaar is;
  - dit mede komt doordat veel mensen sporten;
  - dit weer komt door de prachtige sportaccommodaties;
  - de faciliteiten en infrastructuur in Weert er op gericht zijn dat iedereen van jongs af aan wordt aangemoedigd om te sporten en te bewegen;
  - een van de andere redenen dat Weert sportgemeente van het jaar is, komt doordat Weert in indoorsporten een belangrijke nationale speler is. Stepco BSW (basketbal) en Irmato VC Weert (volleybal) spelen op het hoogste niveau in de Nederlandse competitie;
  - dit ertoe heeft bijgedragen dat de koepels van beide sportbonden besloten hebben een Regionaal Talent Centrum in Weert te vestigen;
  - deze initiatieven bijdragen aan het stimuleren van sport en het profileren van Weert als sportgemeente;
  - er tot op heden geen gemeentelijk beleid is aangaande de RTC's;
- draagt het college op:
- beleid te ontwikkelen met betrekking tot de RTC's;
  - de raad via de commissie welzijn hierbij te betrekken.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de heer Meulen tegen aanvaard.

**Motie III.M.2** (PvdA, VVD)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- sporthal Moesel om te voldoen aan de eisen van deze tijd voor een bedrag van € 1.440.000, - (prioriteit 17) moet worden opgeknapt;
- de vraag dan is of dit een goede keuze is;
- clustering van accommodaties een speerpunt van beleid is;
- het voorzieningenplan straks ook op dit deel van Weert van toepassing is;
- het in de huidige tijd een kwestie is van "of of" in plaats van "en en";
- van het college verwacht mag worden dat zij zorg draagt voor een verantwoord financieel beleid;

draagt het college op:

Sporthal Moesel te betrekken bij de clustering van accommodaties en het voorzieningenplan.

De motie wordt aangehouden.

**Programma IV****Motie IV.M.1** (SP, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- de rijkssubsidie per SW-plek ook na 2013 op peil blijft (€ 25.800,=), blijkens informatie uit het Lente-akkoord, berekeningen van het CPB en informatie van de VNG;
- de verlaging van de rijkssubsidie naar € 22.050,= van de baan is;
- hiermee de belangrijkste grond voor de bezuiniging op de tijdelijke contracten bij de Risse is vervallen;
- ook collega-bedrijf Westrom in Roermond de ontslagmaatregel voor tijdelijke contracten om deze reden heeft herroepen;

verzoekt het college:

- middels haar vertegenwoordigers in het bestuur van de Risse deze bezuinigingsmaatregel te doen schrappen;
- en hier zo spoedig mogelijk na afloop van de bestuursvergadering de raden en betrokkenen over te informeren.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

## Programma V

### Motie V.M.1 (VVD, PvdA, CDA, D66)

De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op 7 november 2012;

constaterende dat:

- de algemene reservepositie van de gemeente Weert de laatste jaren erg mager is;
- de raad al meerdere jaren hiervoor aandacht vraagt en tracht deze positief te beïnvloeden, o.a. door een motie van de VVD dat mogelijke resultaten vanuit de jaarrekening direct naar de algemene reserves gaan;
- het college bij de vaststelling van de voorjaarsnota met een voorstel is gekomen om de reserves onderwijshuisvesting te heroverwegen en anders te verdelen waardoor de algemene reserves weer naar een acceptabel niveau gestegen zijn;
- het bericht over de najaarsnota van 2 november waarin enerzijds aangegeven wordt dat, ondanks de moeilijke tijden, een relatief klein verlies geleden wordt op de exploitatiebegroting;
- anderzijds een enorme 'afwaardering' gemeld wordt van het grondbedrijf van de gemeente Weert met €8,6 miljoen;
- hierdoor de reserves zeer zwaar aangetast worden tot onder de wettelijk gestelde norm;

overwegende dat:

- de gemeenteraad in 2012 er herhaaldelijk op heeft aangedrongen duidelijkheid te krijgen in de positie van het grondbedrijf (motie 7 juni voorjaarsnota over de grondexploitatie) en ook in de recente raadsvergadering van 31 oktober hierover wederom duidelijkheid gevraagd is;
- het nu vijf voor twaalf is aangaande de reserveposities van de gemeente Weert en dit de komende maanden de hoogste prioriteit moet hebben;
- het herstel van de vermogenspositie zeer noodzakelijk en taakstellend is, maar dit bovenal ook wettelijke vereiste is;
- dit, hoe moeilijk dat ook zal zijn, niet ten laste mag gaan van onze burgers en de gemeente op eigen kracht binnen de begroting met oplossingen moet komen;
- hier veel innovatieve creativiteit voor nodig is;
- het grondbedrijf naast enkele twijfelachtige posities, ook zeer sterke posities heeft die noodzakelijk zijn voor de verdere behoefte en ontwikkeling van Weert Woonstad, Werkstad, Winkelstad en Recreatiestad;
- hierbij de bouwopgave vanuit demografische ontwikkelingen en gezinsverdunding meegenomen wordt;
- we dit zeker niet uit het oog moeten verliezen en daar een versnellingsslag moeten uitvoeren om de uitgifte te bespoedigen en optimaal te vermarkten;

draagt het college van B&W op:

- niet alleen een totale inventarisatie te maken van het gehele grondbedrijf maar ook van alle vastgoed-posities van de gemeente Weert. Teneinde door middel van verkoop of andere transactieconstructies van gronden en/of bezittingen de vermogenspositie van de gemeente Weert aan te zuiveren en mogelijk zelfs te versterken;
- een herbezinning van de reserves inclusief de herwaardering hierin mee te nemen;
- ervoor zorg te dragen de algemene reserve van de gemeente in 2013 weer met minimaal € 5,4 miljoen te doen herstellen;
- een versnellingsslag uit te voeren aangaande het vermarkten van de sterke posities van het grondbedrijf en hier een stevige taakstelling aan te verbinden met aantallen m<sup>2</sup> en euro's per jaar.
- deze taakstelling moet SMART zijn.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met de motie instemmen, maar willen geacht worden tegen de onderdelen 3 en 4 van de motie te hebben gestemd.

Met inachtneming van deze stemverklaring wordt de motie met algemene stemmen aanvaard.

**Motie V.M.2** (VVD, PvdA, CDA, D66)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 7 november 2012;

overwegende dat:

- de wetgeving rondom bouwen en ruimtelijke ordening voortdurend in beweging is;
- dit onder meer tot gevolg heeft dat een aanzienlijk deel van de activiteiten en bouwplannen vergunningvrij kan plaatsvinden;
- inmiddels uit ervaring is gebleken, wat aan ambtelijke capaciteit benodigd is voor toetsing, toezicht en handhaving;
- ook de crisis in de bouw het aantal bouwaanvragen aanzienlijk heeft doen teruglopen;
- deze omstandigheden inmiddels een tekort op de dekking aan leges te zien geven, constaterende dat:

- het legesstelsel opnieuw kostendekkend gemaakt moet worden;
- een daartoe aangepast legesstelsel moet worden ontworpen;
- de uitvoerende organisatie voor toetsing, toezicht en handhaving daarop moet worden ingericht;
- het tekort op de legesdekking, in totaal € 852.000,- in 2013 zo kort mogelijk moet duren;
- een nieuw kostendekkend systeem naar evenredigheid in 2013 maandelijks gemiddeld € 71.000,- minder kosten bewerkstelligt;

draagt het college op:

1. voor 1 mei 2013 een nieuw stelsel voor de bouwleges aan de gemeenteraad voor te leggen;
2. hierbij het inzicht te voegen dat opnieuw kostendekkendheid bereikt is;
3. de organisatie die belast is met de toetsing, toezicht en handhaving, zo flexibel mogelijk in te richten.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie V.M.3** (VVD)

De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op 7 november 2012;

constaterende dat:

- de algemene reservepositie van de gemeente Weert de laatste jaren erg mager is;
- er in de prioriteitenlijst 2013-2016 diverse projecten genoemd staan met een investeringsopgave maar ook pm-posten;
- deze prioriteiten variëren van bouwkundige knelpunten Muntinstellingen, archiefbe- waarplaats tot inrichten stadspark en sportparken als Boshoven en St. Louis;
- maar ook inzake de uitwerking van de motie instandhoudingskosten van de professionele instellingen gehuisvest in het Muntcomplex, zijnde Munttheater, Rick, en de Roos waarin aangegeven wordt dat de kosten kunnen oplopen tot € 48.7 miljoen exclusief personele kosten uiterlijk in 2025;
- daar tot 2025 nog € 3,6 miljoen voor de Bosuil op de huidige bijkomt exclusief personeelskosten;
- de gemeente Weert ook nog een noodzakelijke vervanging/verplaatsing van het archiefdepot op het programma heeft staan (erfgoedhuis);
- de bouwkundige staat van het Jacob van Horne museum en de Tiendschuur een upgrade/renovatie nodig hebben van € 4,5 miljoen;

- er ook nog een locatie vrijkomt genoemd het Beekstraatkwartier;
- de gemeente dus voor hoge noodzakelijke kosten komt te staan maar het tot op de dag van vandaag niet duidelijk is hoe we dat gaan financieren;
- dit voor de VVD-fractie om duidelijkheid vraagt naar de gemeenteraad, maar zeker ook de inwoners van Weert en alle betrokken stakeholders in deze;
- het belangrijk is en blijft dat we naar de toekomst kijken waarbij we de demografische ontwikkelingen niet uit het oog moeten verliezen;

overwegende dat:

- de gemeenteraad zich de afgelopen jaren tracht hier een beeld bij te vormen om te komen tot uitvoering dan wel realisatie van deze projecten;
- de mogelijke financiering van dit soort projecten een uitvoering/realisatie in de weg staat;
- de gemeente Weert dit niet vooruit kan blijven schuiven naar de toekomst;
- er dan namelijk enerzijds hoge onderhoud en instandhoudingskosten komen die niet wenselijk zijn, maar waarvan ook niet duidelijk is hoe deze te financieren;
- we toch naar de toekomst moeten kijken en moeten zorgen voor een minimale instandhouding van onder andere de instellingen en voorzieningen die de gemeente Weert voor haar inwoners aantrekkelijk maakt, houdt en verbetert;
- er gezocht moet worden naar creatieve en innovatieve mogelijkheden aangaande financiële realisatie van deze projecten, zodat uitvoering en realisatie niet door het ontbreken van financieringskansen in de weg staat;

draagt het college op:

- een herbezinning van de reserves inclusief de herwaardering te onderzoeken;
- van alle instellingen de huurwaarde/exploitatiekosten op jaarbasis in beeld te brengen om te bepalen wat een mogelijke investeringswaarde voor externe partijen kan zijn;
- te onderzoeken of de verwachte autonome groei van de OZB gereserveerd kan worden voor toekomstige financieringen en wat dit dan voor kansen biedt;
- te onderzoeken of de gemeente Weert een deel van haar bezit om kan zetten in liquiditeit teneinde dit in te zetten als funding voor nieuwe projecten;
- op zoek te gaan naar kansen waarin professionele investeringsmaatschappijen willen investeren in dit soort projecten waarbij de gemeente Weert als huurder optreedt en hiermee de risico's in de bouw van projecten, exploitatielasten uitsluit door een vooraf vastgestelde huurprijs.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal (exclusief de heer Kusters) tegen aanvaard.

#### **Motie V.M.5 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;

overwegende dat:

- veel Nederlandse gemeenten miljoenen euro's verlies hebben geleden op grond die ze in het verleden hebben aangekocht;
- Weert volgens de najaarsnota als gevolg van het bijstellen van de grondexploitatie € 8,6 miljoen moet aanwenden uit de reserves;
- dit college nog onvoldoende verlies neemt en de problemen voor zich uitschuift;

draagt het college op om

- de raad uiterlijk op 31 maart 2013 een overzicht voor te leggen waaruit blijkt wat de afwaarderingen tot op dat moment zijn en of we nog afwaarderingen kunnen verwachten;
- tot die tijd geen gronden meer aan te kopen - behoudens expliciete toestemming van de raad;
- daarnaast uiterlijk 31 maart 2013 een adequaat plan van aanpak voor te leggen om uit deze precaire situatie te geraken.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.



## Programma VI

### Amendement VI.A.1 (WL, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- Weert in het verleden steeds vaker stadsbeheerprojecten op het gebied van groen en wegen samen liet lopen met beheer aan het riool;
- dit heeft geleid tot grote besparingen;
- Weert het initiatief heeft genomen tot regionale samenwerking op het gebied van het beheer van riolen;
- deze samenwerking leidt tot grote kostenbesparingen;
- door het afkoppelen van hemelwater van het rioolstelsel minder belast wordt;
- de techniek ten aanzien van de bouw en het beheer riolen de laatste jaren sterk is verbeterd;
- de levensduur van, ook bestaande, riolen verlengd is van 40 naar minstens 80 jaar;
- hierdoor de mogelijkheid tot samen uitvoeren van stadsbeheerprojecten en rioolprojecten nog maar eens in de 80 jaar kan plaats vinden;
- er op dit moment geen goede voorzieningen zijn getroffen om de stadsbeheerprojecten uit te voeren;
- bij de begroting 2013 geen voorstellen gedaan worden hoe deze voorzieningen te vullen;
- bij de begroting 2013 geen voorstellen gedaan worden op welke wijze de voorzieningen structureel gevuld worden;
- de structurele vulling gedaan moet worden zonder dat dit leidt tot bezuinigingen op andere uitgaven;

wijzigt het voorstel als volgt:

bij de prioriteiten in de begroting 2013 op te nemen:

- in 2013 de voorzieningen stadsbeheer op orde brengen;

en in de toelichting op te nemen:

- bij de voorjaarsnota 2013 worden voorstellen gedaan met betrekking tot de hoogte van de voorzieningen en hoe de voorzieningen stadsbeheer structureel gefinancierd kunnen worden;
- het structureel financieren van de voorzieningen stadsbeheer mag bij voorkeur niet leiden tot nog meer bezuinigingen.

Het amendement is ingetrokken en vervangen door motie VI.M.6.

### Amendement VI.A.2 (CDA, PvdA, VVD, WL, SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 november 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W om in 2013 een systeem voor dynamische parkeerverwijzing in te voeren waarvan de kosten op €1.250.000 en de jaarlasten op € 104.779 worden geraamd (nummer 56);

overwegende dat

de investeringen in parkeervoorzieningen moeten worden beoordeeld in het kader van de op te zetten parkeerexploitatie in het parkeerbedrijf;

besluit:

de prioriteit dynamische parkeerverwijzing inclusief dekking te betrekken bij de besluitvorming over de parkeerexploitatie.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

### Amendement VI.A.3 (WL)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012,  
overwegende dat:

- er in het buitengebied veel zandpaden en wegen zijn met brede bermgronden, die grenzen aan eigendommen van Stichting Ark;
- Ark geïnteresseerd is in aankoop van deze bermen als onderdeel van de EHS;
- de gemeente Weert deze bermen niet nodig heeft voor gebiedsontwikkeling;
- gelden die vrijkomen door de verkoop, via de algemene middelen, weer ingezet kunnen worden voor nieuw te ontwikkelen projecten op het gebied van promotie en (recreatieve) ontwikkeling van het natuurpark Kempenbroek;
- hier ook samenwerking gezocht moet worden met Ark om te komen tot cofinanciering van projecten op het gebied van promotie of recreatieve versterking van het desbetreffende gebied;

wijzigt het voorstel als volgt

bij de prioriteiten in begroting 2013 op te nemen:

- in overleg te treden met Ark om te komen tot een verdere ontwikkeling van Kempenbroek;

en in de toelichting op te nemen

er wordt in het overleg met Ark gesproken over:

- de verkoop van bermen grenzend aan eigendommen van Ark. De opbrengst van deze verkoop komt ten goede van de Algemene Middelen;
- de mogelijkheid te bespreken voor cofinanciering van projecten op het gebied van promotie of recreatieve ontwikkeling van het natuurpark Kempenbroek. Deze cofinanciering te dekken uit de Algemene Middelen;
- over de verkoop wordt in het eerste kwartaal van 2013 gerapporteerd aan de raad;
- ten laatste in het tweede kwartaal van 2013 komt het college met projectvoorstellen die ge(co)financierd worden met Ark tot een maximum van de opbrengst van bovengenoemde verkoop van bermgronden.

Het amendement is ingetrokken en vervangen door motie VI.M.7.

#### **Amendement VI.A.4 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;

overwegende dat:

- het college in de begroting aangeeft dat er sprake is van minder bezoekers aan Weert;
- dit één van de oorzaken is waardoor de parkeerinkomsten tegenvallen;
- dat een pas op de plaats dient te worden gemaakt daar waar het grote investeringen betreft;
- er ook goedkopere mogelijkheden zijn om tot achteraf betaald parkeren te kunnen komen;

wijzigt de begroting als volgt:

prioriteit 55 wordt geschrapt,

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

#### **Amendement VI.A.5 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;

overwegende dat:

- het geluidsscherm aan de Ringbaan Noord een investering is van € 510.000,=;
- er geen wettelijke verplichting bestaat om dit scherm hier te plaatsen;
- de gevelbelasting de norm is of iets wel of niet wettelijk verplicht is en er derhalve van mag worden uitgegaan dat de gevelbelasting niet boven die norm uitkomt;
- bij de woningen waar dat wel het geval is maatregelen worden genomen;
- het derhalve naar onze mening niet noodzakelijk is ter verbetering van de situatie ter plekke;
- het daarom niet noodzakelijk is deze prioriteit op te voeren.

wijzigt de begroting als volgt:

prioriteit 57 wordt geschrapt.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en D66 vóór verworpen.

**Amendement VI.A.6 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- het project pas na 2014 in aanmerking komt voor financiële ondersteuning;
- burgemeester en wethouders hebben ingestemd met de realisatie van de voortuinen in de wijk Moesel;
- het college voorstelt om dit initiatief pas te betrekken bij de prioriteitenafweging bij de begroting 2014;
- de wens voor voortuinen reeds vele jaren bij de bewoners leeft;
- de realisatie van voortuinen derhalve zo snel mogelijk uitgevoerd moet worden en derhalve reeds bij de prioriteiten 2013 moet worden opgenomen;

wijzigt de begroting als volgt:

bij prioriteiten 2013 wordt de realisatie van voortuinen in de wijk Moesel toegevoegd (€ 225.000, -). De dekking kan plaatsvinden uit prioriteit 17 sporthal Moesel, die geschrapt kan worden.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

**Motie VI.M.1 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012,  
overwegende dat:

- er het buitengebied vele zandpaden en wegen zijn die nauwelijks door de gemeente beheerd worden;
- dit er in bepaalde gevallen toe heeft geleid dat een groot deel van de bermen in gebruik is genomen door derden;
- dit in bepaalde gevallen er toe heeft geleid dat de breedte van de weg teruggebracht is van 8 à 9 meter naar minder dan 3 à 4 meter;
- hierdoor schade is ontstaan aan de flora van de bermen. Zo is de (beschermde en zeldzame) koningsvaren op plaatsen geheel verdwenen;
- dit bij calamiteiten zoals berm- en bosbranden kan leiden tot verkeerde inschattingen en daardoor onnodige schade tot gevolg kan hebben;
- dit in veel gevallen wellicht niet bewust maar wel wederrechtelijk is gebeurd;
- hiertegen derhalve handhavend opgetreden moet worden;
- er ook gevallen bekend zijn waarin dit niet leidt tot enig nadeel voor de gemeente Weert en dus verkoop van de bermen een overweging kan zijn;
- door verkoop van de bermen de reserve van het grondbedrijf gedeeltelijk op orde gebracht kan worden;

draagt het college op:

- te inventariseren waar de wederrechtelijk in gebruik zijnde bermen zich bevinden;
- de raad een aanbeveling te doen waar en hoe op te treden tegen de genoemde overtreding;
- hierover in het tweede kwartaal van 2013 te rapporteren.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie VI.M.2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- er in de voorjaarsnota bij een operationeel parkeerbedrijf >5% hogere opbrengsten worden geraamd;
  - er tevens in de voorjaarsnota een kostendaling van <5% wordt voorzien o.a. te bereiken door de invoering van achteraf parkeren;
  - het parkeerbeleid in relatie tot koopstad Weert moet worden gezien;
  - concurrerende parkeertarieven de kracht van Weert als koopstad versterken;
  - er op andere wijze extra parkeerinkomsten, bijvoorbeeld door reclame-uitingen in de parkeergarages, kunnen worden gegenereerd;
- draagt het college op om:
- de parkeertarieven niet te verhogen;
  - de kosten van enkel het dynamisch verwijssystem in de parkeertarieven te verwerken.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

**Motie VI.M.3** (SP, PvdA, D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- op 14 december 2011 de gemeenteraad heeft besloten tot het open houden van de bewaakte fietsenstalling Hegstraat met inzet van 1,5 FTE en een stallingstarief van 50 cent (RAD-000542);
- dit scenario een bezuiniging van € 36.031,- oplevert indien 60.000 fietsen worden gestald;
- tot week 42 in totaal 39.572 fietsen zijn gestald (2/3 ten opzichte van het te halen aantal);
- de opbrengsten achterblijven bij de verwachtingen;
- in de najaarsnota al een bijstelling van € 7.000,- is opgenomen;
- niet 1,5 FTE, maar 2 FTE aan uren moet worden ingezet;
- vanaf 2014 de huur Hegstraat kan worden opgezegd (12 maanden van te voren);
- er een duidelijke prijselasticiteit blijkt voor betaald fietsparkeren.

roept het college op om:

met een voorstel te komen tot een gratis bewaakte fietsenstalling in het centrum van Weert (uiterlijk in 2014) ter vervanging van de locatie Hegstraat.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, D66 en PvdA vóór verworpen.

**Motie VI.M.4** (SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- in de begroting prioriteit 57, Geluidsscherm Ringbaan Noord is opgenomen;
- er geen wettelijke verplichting tot deze maatregel bestaat;
- de maatregel wordt genomen vanwege een toename van het (vracht)verkeer;
- dit (vracht)verkeer (groten)deels ook gebruik maakt van de Suffolkweg Zuid;
- hier een achttal woningen dicht op de weg zijn gebouwd;
- dit een provinciale weg (N564) is en de gemeente dus geen wegbeheerder is;

roept het college op om:

1. zich, in samenwerking met de provincie Limburg, maximaal in te spannen om te komen tot passende maatregelen voor de woningen aan de Suffolkweg Zuid (N564) zoals ook voor de bewoners van Boshoven gebeurt met prioriteit 57.
2. de commissie Economische Zaken over deze voortgang te informeren.

De motie is ingetrokken.

**Motie VI.M.5** (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- de fietsenstalling een negatief resultaat te zien geeft;
- er tijdens de begroting 2012 is gesuggereerd dat e.e.a. budgettair neutraal zou verlopen;
- het opheffen van het gratis stallen van de fiets niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd;

draagt het college op om

de raad een voorstel voor te leggen - uiterlijk 31 maart 2013 - waaruit een kostendekkende exploitatie van de fietsenstalling blijkt, zonder het tarief te verhogen, maar gebruikmakend van kansen die leerwerktrajecten voor specifieke doelgroepen bieden.

De motie is ingetrokken.

**Motie VI.M.6** (WL, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- Weert in het verleden steeds vaker stadsbeheerprojecten op het gebied van groen en wegen samen liet lopen met beheer aan het riool;
- dit heeft geleid tot grote besparingen;
- Weert het initiatief heeft genomen tot regionale samenwerking op het gebied van het beheer van riolen;
- deze samenwerking leidt tot grote kostenbesparingen;
- door het afkoppelen van hemelwater van het rioolstelsel minder belast wordt;
- de techniek ten aanzien van de bouw en het beheer riolen de laatste jaren sterk is verbeterd;
- de levensduur van, ook bestaande, riolen verlengd is van 40 naar minstens 80 jaar;
- hierdoor de mogelijkheid tot samen uitvoeren van stadsbeheerprojecten en rioolprojecten nog maar eens in de 80 jaar kan plaats vinden;
- er op dit moment geen goede voorzieningen zijn getroffen om de stadsbeheerprojecten uit te voeren;
- bij de begroting 2013 geen voorstellen gedaan worden hoe deze voorzieningen te vullen;
- bij de begroting 2013 geen voorstellen gedaan worden op welke wijze de voorzieningen structureel gevuld worden;
- de structurele vulling gedaan moet worden zonder dat dit leidt tot bezuinigingen op andere uitgaven;

draagt het college op:

- in de begroting 2013 de voorzieningen stadsbeheer op orde te brengen;
- bij de voorjaarsnota 2013 voorstellen te doen met betrekking tot de hoogte van de voorzieningen en hoe de voorzieningen stadsbeheer structureel gefinancierd kunnen worden;
- het structureel financieren van de voorzieningen stadsbeheer bij voorkeur niet te laten leiden tot nog meer bezuinigingen.

De motie wordt aangehouden.

**Motie VI.M.7** (WL)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012,  
overwegende dat:

- er in het buitengebied veel zandpaden en wegen zijn met brede bermgronden, die grenzen aan eigendommen van Stichting Ark;
- Ark geïnteresseerd is in aankoop van deze bermen als onderdeel van de EHS;
- de gemeente Weert deze bermen niet nodig heeft voor gebiedsontwikkeling;

- gelden die vrijkomen door de verkoop, via de algemene middelen, weer ingezet kunnen worden voor nieuw te ontwikkelen projecten op het gebied van promotie en (recreatieve) ontwikkeling van het natuurpark Kempenbroek;
  - hier ook samenwerking gezocht moet worden met Ark om te komen tot cofinanciering van projecten op het gebied van promotie of recreatieve versterking van het desbetreffende gebied;
- draagt het college op:

- in overleg te treden met Ark om te komen tot een verdere ontwikkeling van Kempenbroek en over de verkoop van bermen grenzend aan eigendommen van Ark;
- de opbrengst van deze verkoop ten goede te laten komen van de algemene middelen;
- de mogelijkheid te bespreken voor cofinanciering van projecten op het gebied van promotie of recreatieve ontwikkeling van het natuurpark Kempenbroek. Deze cofinanciering te dekken uit de Algemene Middelen;
- over de verkoop in het eerste kwartaal van 2013 te rapporteren aan de raad;
- ten laatste in het tweede kwartaal van 2013 met projectvoorstellen te komen die ge(co)financierd worden met Ark tot een maximum van de opbrengst van bovengenoemde verkoop van bermgronden.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

## **Programma VII**

### **Motie V.M.4** (D66, PvdA, SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- de Poort van Limburg, bedrijfsverzamelgebouw en zalencomplex, eind 2012 wordt opgeleverd;
  - voor de exploitatie van de Poort van Limburg vanaf 2013 middelen moeten worden gereserveerd;
  - in alle exploitatiescenario's, die in de commissie RO zijn gepresenteerd, sprake is van een exploitatietekort;
  - een exploitatietekort ook een negatieve invloed heeft op de begroting voor 2013;
  - dit tekort niet is opgenomen in de begroting 2013;
- draagt het college op om:
- de exploitatie van de Poort van Limburg op te nemen in de begroting 2013.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en SP vóór verworpen.

### **Amendement VII.A.1** (D66, VVD, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
overwegende dat:

- de lastendruk voor burgers door diverse maatregelen van de rijksoverheid in grote mate verhoogd wordt;
- verhoging van belastingen en met name de OZB alleen moet worden toegepast als er geen andere mogelijkheden meer zijn om de begroting sluitend te krijgen;
- het college thans voorstelt de OZB te verhogen, nl. met een inflatiecorrectie;
- er nu wel andere mogelijkheden in de bezuinigingscatalogus zijn opgenomen, scenario's twee en drie, om de begroting sluitend te krijgen;

wijzigt het voorstel als volgt:

- besluit de OZB niet te verhogen

en draagt het college op concreet inhoudelijke bezuinigingsvoorstellen voor te leggen

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement kent geen dekking en derhalve kunnen wij er niet mee instemmen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Voordat u de vergadering schorste, wilde ik nog een conclusie trekken en dat wil ik nu graag doen. Naar onze mening is dit amendement een zwaardere motie van wantrouwen in de richting van het college dan de motie die de PvdA eerder op tafel legde.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit zo'n sympathiek amendement, dat ik het ga steunen.

**De voorzitter:** Dat is meteen de enige zin die mevrouw Beenders vanavond heeft kunnen uitspreken!

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wat Weert Lokaal heeft gezegd, geldt ook voor ons. Bij gebrek aan een dekking zullen wij dit amendement niet steunen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, Weert Lokaal en SP tegen aanvaard.

#### **Amendement VII.A.2 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 7 november 2012;  
gehoord de beraadslaging;  
overwegende dat:

- het college voorstelt om enkel de inflatie te volgen en de OZB niet met de macronorm te verhogen;
- dit tot een OZB verhoging van 1,75% ten opzichte van 2012 leidt;
- er nog ruimte is toegestaan om de OZB met 1,01% te verhogen;
- dit +/- € 80.000,- oplevert;
- het college besloten heeft pas bij de begroting 2015 prioriteit te geven aan het voortuinenproject Moesel (BenW besluit 005098, TILS 510);
- met het bedrag van € 80.000,= een gefaseerde start met het voortuinenproject Moesel kan worden gemaakt;

wijzigd de begroting als volgt:

1. de macronorm OZB wordt gevolgd waardoor de OZB met 2,76% wordt verhoogd;
2. de geraamde opbrengst hiervan (+/- € 80.000,-) wordt ingezet voor het voortuinenproject Moesel vanaf 2013 (opname bij prioriteiten 2013);

en draagt het college op,  
om voor het onder beslispoint 2 genoemde project met een voorstel aan de gemeenteraad te komen.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

#### **Amendement VII.A.3 (VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 7 november 2012;  
overwegende dat:

- de raad heeft besloten dat de OZB niet wordt verhoogd, omdat de lastendruk voor de burger niet mag worden vergroot;
- het college thans voorstelt de OZB wel aan te passen, nl. met een inflatiecorrectie;

- verder de afvalstoffenheffing en de toeristenbelasting worden verhoogd, de nahefingsaanslag parkeren op maximaal door het rijk vastgesteld tarief wordt gezet en de overige leges en tarieven worden geïndexeerd;
  - er in 2013 een tekort van € 119.000,- voor de gemeente ontstaat indien de OZB niet wordt verhoogd;
  - dit tekort kan worden opgevangen door het niet meer op papier verspreiden van de raadsnotulen en een taakstelling op geprinte producten, dan wel Bospop terug naar Oda te verplaatsen, waardoor de subsidie voor de Bosuil kan worden verminderd, dan wel vervangingsinvesteringen 2013 uit te stellen;
- besluit de OZB niet te verhogen;  
draagt het college op:
1. een van bovenstaande dekkingsmogelijkheden uit te werken, aan de raad voor te leggen en te gebruiken, en
  2. indien dit niet toereikend is scenario 2 - 3 bezuinigingscatalogus 2012-2015 in werking te zetten.

Het amendement is ingetrokken.

## 6. Vaststellen van de begroting 2013 van de gemeente Weert.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In onze algemene beschouwing hebben wij aangegeven dat een aantal thema's niet echt zijn uitgewerkt die wij heel graag in deze begroting hadden zien staan. Zaken als de Poort van Limburg, waarvan bekend is dat ze tekorten zullen opleveren, zitten er evenmin in. Voor ons is dat aanleiding om tegen deze begroting te stemmen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dit college maakt iet de keuzes die wij maken; daarom zitten wij ook niet in dit college. Wij kiezen voor andere medicijnen voor de problemen – ik verwijs daarvoor naar onze inbreng vandaag – en daarom zullen wij de begroting niet steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben eerder al aangegeven dat wij niet met deze begroting niet kunnen instemmen, omdat ze naar onze mening uit te veel risico's bestaat en slechts op papier sluitend is. Daar komt nu nog eens bij dat het amendement inzake de OZB is aangenomen. Wij stemmen derhalve tegen deze begroting.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks het feit dat de begroting op dit moment niet sluitend is vanwege het OZB-amendement dat zojuist is aangenomen, zullen wij toch met deze begroting instemmen.

**De heer Stals:** Ook wij zullen met de begroting instemmen.

**De heer Peters:** Wij ook.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Uiteraard zal ik persoonlijk ook voor de begroting stemmen, maar ik wil er wel de volgende kanttekening bij plaatsen. Al jaren op rij hebben wij gediscussieerd over de toeristenbelasting. Dit jaar hebben we dat achterwege gelaten, omdat ik daar altijd alleen in sta. Ik blijf het echter een onzinnige belasting vinden en wil dan ook de aantekening hebben dat ik daar tegen ben.



De geamendeerde begroting 2013 van de gemeente Weert wordt hierna vastgesteld, onder aantekening dat de fracties van PvdA, SP en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd en dat de heer Boonen geacht wil worden tegen het onderdeel toeristenbelasting te hebben gestemd.

**7. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2013 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week hebben wij tegen het desbetreffende voorstel gestemd en het is dan ook logisch dat wij nu ook tegen de uitwerking van het verhaal en het vaststellen van de bijbehorende plafonds zullen stemmen.

**De heer Goubet:** De fractie van de SP kan zich daarbij geheel aansluiten.

**Mevrouw Kadra:** De fractie van de PvdA ook.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA, SP en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

- 8. a. Kennisnemen van de circulaires van 13 juni 2012 en 18 september 2012 van de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de uitkeringsjaren 2011, 2012 en 2013;**  
**b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 9. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;**  
**c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;**  
**d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**10. Sluiting**

**De voorzitter** sluit te 21.35 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Beenders-van Dooren, 103  
Boonen, 104  
Brussel, van, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 58, 66, 72, 73, 74, 75, 76, 80  
Buuren, van, 50, 52, 53, 54, 56  
Eersel, van, 32, 59, 63, 64, 76, 78, 80, 81  
Egging, 70, 71, 72  
Gabriëls, 43, 50, 54, 57, 65, 68, 70, 71, 81, 82  
Goubet, 22, 33, 38, 41, 45, 51, 84, 85, 90, 92, 104, 105  
Jacobs-Verstappen, 52, 54, 55, 57, 81  
Kadra, 16, 22, 29, 40, 42, 53, 54, 55, 56, 75, 78, 79, 84, 85, 86, 104, 105  
Kusters, 13, 29, 43, 65, 79, 81, 83, 86  
Lempens, H.P.M., 31, 33, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 67, 70, 73, 82  
Lempens, P.P.E., 52, 53, 54, 57, 68  
Loo, van de, 44, 46, 47, 48, 59, 60, 62, 65, 67, 68, 70, 71, 75, 103, 104  
Marechal, 47, 49, 50, 51, 61, 62, 64, 67, 68, 69, 72  
Meulen, 50, 65, 66, 68, 73  
Peters, 3, 41, 58, 84, 85, 87, 104  
Peterse, 28, 29, 49, 55, 60, 65, 66, 69, 70, 73, 78, 82, 95, 103  
Sijben, 34, 45, 51, 55, 56, 57, 58, 59, 62, 64, 71, 74, 75, 76  
Stals, 9, 28, 32, 40, 44, 48, 80, 83, 86, 87, 103, 104  
Stokbroeks, 26, 42, 43, 52, 53, 55, 56, 58, 84, 104, 105  
Zaâboul, 52, 54, 57, 65, 66

### College

Burgemeester, 29, 31  
Cardinaal, 38, 82, 83  
Coolen, 34, 36  
Kirkels, 32, 33, 34, 53  
Litjens, 34, 37, 38, 40