

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 4 APRIL 2013**

1. Opening.	1
2. Vaststellen van de agenda.	1
3. Spreekrecht.	1
4. Mededelingen.	1
5. Bespreken van het advies van de landsadvocaat d.d. 26 maart 2013 inzake Poort van Limburg.	1

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en V.A. van Brussel, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren G.J. van Buuren, A.F. van Eersel, G.J.W. Gabriëls en J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer P.J.H. Sijben en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heren L.J. Boonen, A.J. Egging, P.P.E. Lempens en B. Peterse.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heren Boonen, Egging, P. Lempens en Peterse.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

Geen.

5. Bespreken van het advies van de landsadvocaat d.d. 26 maart 2013 inzake

Poort van Limburg.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft kennis genomen van hetgeen Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn ons hebben toegestuurd. Eerlijk gezegd vinden wij het een redelijk antwoord op vragen die al enigszins suggestief waren. Het verandert ons standpunt betreffende het al dan niet tekenen van een huurovereenkomst voor de Poort van Limburg dan ook niet. Zoals ik al zei: wij nemen hier kennis van. Het is een juridisch advies en geen juridische uitspraak. Wij zien het vooral als een extra instrument, dat nog eens benadrukt dat de keuze uiteindelijk een politieke is. Het is aan de raadsleden en de raadsfracties om er ja of nee tegen te zeggen. Helaas heeft dit advies ons standpunt niet veranderd en wij zullen het voorstel dan ook niet steunen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 heeft met belangstelling het advies van de landsadvocaat doorgenomen. Daarin zijn geen zaken naar voren gekomen die ons van standpunt en denkwijze hebben doen veranderen. In het advies zelf staat *het lijkt* en dat houdt in dat er geen zekerheid is. Wij hebben ook nog wel enkele op- en aanmerkingen over het advies, maar daar zal ik nu niet op ingaan.

Wat voor ons blijft staan, is dat wij graag zouden zien dat in het zalencomplex ook andere gebruiksmogelijkheden zouden worden onderzocht. Wij hebben daarvoor al vaker gepleit en het advies van de landsadvocaat heeft ons daarin gesterkt. Als er geen duidelijk advies komt dat zit zou kunnen, pleiten wij ervoor daar nog eens naar te kijken en asjeblijft ook andere mogelijkheden, ook al zouden die wat geld kosten, onder de loep te nemen. Wij zien mogelijkheden in het zalencomplex, maar wel op een andere manier ingevuld.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende advies lijkt op basis van de door het college aangeleverde informatie juist te zijn. De aangeleverde informatie en de suggestieve opdrachtverstrekking roepen bij de fractie van de PvdA echter enige weerstand op. Waarom stuurt u alleen stukken uit de periode van 3 oktober 2012 tot en met 21 maart 2013? De meegezonden stukken geven onvoldoende inzicht in het totale dossier. Het lijkt erop dat die manier van handelen van het college leidt tot het toeschrijven naar een bepaalde conclusie. Om een zeer duidelijk beeld te kunnen schetsen van dit dossier, hadden naar onze mening zeker de volgende stukken deel moeten uitmaken van de informatie voor Pels Rijcken: het rapport van Drijver & Partners van 2008 en 2010, de Board Letter, de voorlopige cijfers van de Poort van Limburg die de raad op 27 maart 2013 zijn aangeleverd, stukken ten aanzien van de onderhandelingen met Lindeboom inzake de huurprijs van juli 2012 en de berekening van leeg versus verhuurd op basis van nieuwe cijfers.

Op pagina 2 van het advies staat onder 2.2: *“In het licht van deze stukken gaan wij uit van de volgende feitelijke aannames”*, met de nadruk op ‘aannames’. Op basis van zekerheden kun je besluiten nemen, want dan weet je wat de uitkomst mogelijk kan zijn. Op basis van aannames wordt dat veel moeilijker en loop je risico’s.

Op pagina 3 citeer ik onder 2.3: “*De gemeente heeft actief gezocht naar andere gegadigden.*” Wij willen nogmaals benadrukken dat tot op heden nog niet duidelijk is of andere partners onder dezelfde condities de kansen hebben gekregen die de huidige beoogd kandidaat heeft gehad. Als we de correspondentie van 24 juli 2012 bekijken, lijkt ons dit een logische conclusie.

Op pagina 4 wordt onder 2.4 het volgende vermeld: “*De beide taxatierapporten geven een zeer divers beeld. Het is zeer moeilijk een vergelijk te maken, zeker omdat de brasserie ook onderdeel vormt van het geheel.*”

Onder 2.5 staat: “*Zalencentrum leeg laten staan, dan wel zonder huurder vervreemden, lijkt op basis van de aangeleverde informatie geen hoger rendement op te leveren voor de gemeente.*” Met de gegevens zoals die thans beschikbaar zijn, de door de accountant in de Board Letter gemaakte opmerkingen en het feit dat bij leeg laten staan gerekend is met 40 jaar, twijfelen wij aan de berekeningen zoals u die hebt gemaakt.

Het onderdeel staatssteunanalyse. Handelt de gemeente door akkoord te gaan met de concepthuurovereenkomst als een private investeerder, of private crediteur, onder soortgelijke omstandigheden zou doen? De vraag is natuurlijk of een private investeerder zoveel risico's zou nemen en een huurprijs aan de onderzijde van de bandbreedte zou accepteren. De huurovereenkomst voor vijf jaar is een wassen neus. De berekening van leegstand versus verhuur is discutabel. Dit punt is blijkbaar de reden waarom geen sprake lijkt te zijn van staatssteun. Maar goed, zoals het advies schrijft *lijkt* er geen sprake te zijn van staatssteun. Met deze conclusie is het niet noodzakelijk, aldus het advies, om bij de Europese Commissie een staatssteunmelding te verrichten. Natuurlijk staat het een ieder vrij een klacht in te dienen bij de Europese Commissie ten aanzien van dit voorval in de gemeente Weert. Je zou de inwoners van Weert daartoe bijna willen oproepen. De conclusie van het rapport luidt dat het *lijkt* dat er geen sprake is van staatssteun. Wij vragen ons oprecht af of er geen alternatieven waren die minder risico's met zich brachten en daardoor zouden kunnen leiden tot een beter rendement.

Bij het punt oneerlijke concurrentie onder 4.4 staat “*dat geen enkele andere ondernemer in staat of bereid is gebleken het zalencentrum bedrijfsklaar te maken en te exploiteren*”. Het woord “andere” in deze zin suggereert dat Lindeboom hiertoe wel bereid was. Daarvan is echter geen sprake. De gemeente gaat het na een investering van €2,1 miljoen voor onder andere meubilair en andere roerende zaken bedrijfsklaar opleveren. Lindeboom investeert niet.

Ten aanzien van de informatieverstrekking aan de raad over dit onderdeel van het dossier Poort van Limburg geldt dat deze beneden de maat is, passief en selectief. Om een voorbeeld te noemen: de first opinion werd pas op verzoek afgelopen dinsdag ter inzage gelegd.

De koers in dit dossier klopt niet meer met de uitgangspunten en afwegingen van 2009. Het is dus tijd voor een time out. De kosten voor de Poort van Limburg zijn aanmerkelijk gestegen. Tijd om nieuwe afwegingen te maken. Raad en college: laten we de tijd nemen om met elkaar te kijken naar een minder risicovolle oplossing. Daar zijn de inwoners van Weert mee gediend. Er is een mogelijk derde al-

ternatief: geen €2,1 miljoen investeren, maar het zalencentrum casco exploiteren als evenementenhal/expositieruimte. Er kunnen autoshow's, kunstbeurzen, culturele manifestaties en muziekgala's worden gehouden. Daarnaast kan in de tussentijd worden onderzocht of het gebouw valt te exploiteren als een breed maatschappelijk centrum met een prima horecavoorziening. Op die manier zou niet één ondernemer, maar heel Weert van het zalencentrum gebruik kunnen maken. Graag uw reactie hierop.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van december 2012 heeft Weert Lokaal aangegeven voorstander te zijn van het contract, op voorwaarde dat de opmerkingen die waren gemaakt door de controleurs van het contract meegenomen zouden worden. Dat is op één na ook gebeurd. Dat zo zijnde, blijft wat ons betreft eigenlijk geen vraag meer over of we voor of tegen het contract zijn. In de vorige vergadering heeft de raad besloten dat er zekerheid moest komen over staatssteun en oneerlijke concurrentie, en dat was een wijs besluit. Ter zake is de landsadvocaat om advies gevraagd en die heeft daarover een oordeel geveld. Alle relevante stukken zijn de landsadvocaat ter beschikking gesteld. Ik kan me er wel iets bij voorstellen als iemand het niet eens is met de conclusies, maar het gaat niet aan daarbij te stellen dat het advies gekleurd zou zijn, dan wel geschreven naar een oplossing. Dat geeft een kleuring aan het advies die zeer onterecht is en eigenlijk beneden de waardigheid is van de landsadvocaat. De landsadvocaat heeft geen enkel belang bij het advies dat hier is neergelegd. Het enige belang van de landsadvocaat is het uitbrengen van een goed advies, dat niet afgeschoten kan worden als het tot een uitspraak zou komen. Als je met mathematische ogen naar het advies kijkt, zou je kunnen twijfelen bij het woordje *lijkt*. Mathematisch gezien is $1 + 1$ weliswaar $2 -$ dat althans geldt voor ons als logicians -, maar in het vakjargon van juristen is dat anders. Dan is $1 + 1$ zeer waarschijnlijk 2 , maar zal de rechter daarover oordelen. Met andere woorden: in het jargon van de jurist wordt altijd enige ruimte gelaten voor het laatste woord van de rechter. In die optiek is het advies van de landsadvocaat klip, klaar en helder: hier is geen sprake van staatssteun of oneerlijke concurrentie. Derhalve voldoet het voorliggende contract aan alle normen en kunnen wij daarmee instemmen. Wij doen dat met zeer veel plezier.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het advies van Pels Rijcken zegt dat in deze overeenkomst met Lindeboom geen sprake lijkt te zijn van strijdigheid met de regels voor staatssteun en evenmin van strijdigheid met de Wet Markt en Overheid. Een jurist houdt altijd een slag om de arm, vandaar het woordje *lijkt*, omdat de rechter altijd het laatste woord heeft. Er zit nog een andere reden bij: het *lijken* is ook gekoppeld aan de uitgangspositie die hij heeft beoordeeld, want die bepaalt ook zijn advies. Aan zijn juridische kennis hoeven we niet te twijfelen, maar als de uitgangspositie anders zou zijn, zou ook zijn advies anders kunnen worden. Waar hij enkele keren schrijft "aannemende dit" en "aannemende dat", zijn dat de aannames die hem door het college zijn voorgelegd. Wij hebben het daarover gehad en zijn tot de conclusie gekomen dat we dit advies kunnen volgen,

evenals de aannames, uitgangspunten en de informatie die het college heeft mee- gestuurd. Als in de toekomst zou blijken dat bepaalde zaken anders zouden zijn, waardoor onverhoopt een andere uitspraak zou kunnen worden gedaan, is dat voor de verantwoordelijkheid van het college. Wij gaan ervan uit dat alle relevante informatie, alles wat nodig is om tot een correct oordeel te komen, naar Pels Rijcken is gegaan.

De wensen en bedenkingen die wij hebben ingebracht ten aanzien van de huurovereenkomst met Lindeboom zijn alle voorzien van een reactie of aanvullende informatie. In december hebben we acht punten als wensen en bedenkingen ingediend. Aan de meeste daarvan was al voldaan. Het onderdeel dat toen oneerlijke concurrentie heette is doorgegaan naar de raadsvergadering van januari en daar is het aspect staatssteun bijgekomen. In de laatste raadsvergadering hebben wij gezegd dat de uitleg van de wethouder ter zake voor ons niet voldoende overtuigend was en dat wij daarom een onafhankelijk advies daarover wilden. Dat is er nu en zoals gezegd: dat volgen wij.

Het moment is nu aangebroken dat we moeten beoordelen: hoe verder, als we de fase van beoordeling van het contract afsluiten? Voor ons sluiten we die nu af met de kanttekening die ik heb gemaakt. We stellen vast dat we een Poort hebben die nog niet helemaal klaar is, maar wel vraagt om een besluit over hoe het verder moet. In 2009 wilde iedereen een nieuwe Poort, en die hebben we nu, zij het in heel andere vorm dan we toen hadden gedacht. Over hoe dat gekomen is, het hoe en waarom, is heel veel te zeggen, maar daarop komen we terug in de raadsvergadering van a.s. woensdag; dat is een hoofdstuk apart. Er staat nu een gebouw, casco zalencentrum, en daar moeten we wat mee. De keus die we hebben is horecakraar maken en verhuren aan Lindeboom, of voorlopig leeg laten liggen. We hadden liever nog andere keuzemogelijkheden gehad, maar die liggen niet voor. De reden waarom dat is niet gebeurd is eveneens een punt van bespreking voor a.s. woensdag, maar we kunnen niet terug. Het is nu kiezen tussen verder gaan met de huurovereenkomst en het horecakraar maken, of voorlopig niks doen. Het zijn niet de ideale keuzes, maar het is niet anders. Bij die keuze willen wij, alles afwegend, de Poort open op basis van de huurovereenkomst met Lindeboom. Wij hebben een mooie voorziening en het is ook in het belang van onze inwoners, verenigingen en, niet te vergeten, bedrijven dat die gebruikt wordt. Mogelijk is gebruiken wat duurder dan helemaal leeg laten liggen. Het is niet helemaal exact in te schatten, maar het is zeker niet uit te sluiten. Het gaat echter niet alleen om het geld, het gaat er ook om dat de voorziening die er ligt nuttig gebruikt kan worden. Dat we tot in lengte van jaren een flinke jaarlijkse last met ons meeslepen is de prijs die we betalen voor dit project. Ook dat is nog een punt voor komende woensdag. Het moet met de exploitatie wel heel veel beter gaan dan zelfs een optimist nu denkt, wil het zalencentrum ooit rendabel worden voor een verhuurder, in dit geval de gemeente.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering heb ik aangegeven dat het wat de VVD betreft geen wedstrijd mag worden tussen de op-

positie en de coalitie. We moeten proberen elkaar te overtuigen. We hebben ook geluisterd naar elkaar en een aantal keren hebben we een controle laten uitvoeren ten aanzien van onder andere de huurovereenkomst. De laatste keer hebben we de landsadvocaat gevraagd het te beoordelen. De discussie lijkt zich nu toe te spitsen op één woordje uit dat rapport: het woordje *lijkt*. Ik ben geen jurist, maar volgens mij gebruikt een jurist of een advocaat het woordje *lijkt* als er geen rechterlijke uitspraak is. Wellicht kan het college daarop een antwoord geven.

Voor de VVD is het gestelde onder punt 3.16 heel belangrijk. Ik citeer: “*Van staatssteun lijkt daarom geen sprake. Gelet op deze conclusie is het niet noodzakelijk een staatssteunmelding te verrichten bij de Europese Commissie op grond van artikel 108 lid 3 VWE. Het heeft evenmin zin de zaak aan de Commissie voor te leggen. De overeenkomst kan worden afgesloten en worden uitgevoerd.*” Een waardeoordeel kan er niet over worden geveld, maar dat is de conclusie.

Ook de VVD kan zich achter de huurovereenkomst scharen. Wij hebben herhaaldelijk aangegeven dat wij voor zorgvuldigheid gaan en met dit rapport van de landsadvocaat is daaraan in onze ogen voldaan. Uiteindelijk kan alles wel in twijfel worden getrokken, maar dit zijn de partijen waarmee wij zaken moeten doen en waarover wij geïnformeerd willen worden, en daar staan wij voor.

Zoals ik de vorige keer ook al een paar keer heb gezegd, gaat het de VVD niet “sec” om deze huurovereenkomst, maar vooral om de waarde van zo’n zaak in de regio Weert en de mogelijkheden die deze kan bieden voor verenigingen, bedrijven e.d. Hopelijk zal dit ook afstralen naar andere ondernemers. Als zich later een koper aandient voor de Poort van Limburg, zijn wij de eerste die willen nadenken over de mogelijkheid om het alsnog te verkopen, zodat het niet als last hoeft te worden megedragen naar de toekomst.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het college constateert met een substantieel deel van de raad dat met het voorliggende advies naar beste kunnen is voldaan aan de wensen en bedenkingen vanuit de raad. Dat daarbij ook bepaalde tekstfragmenten onder de loep zijn genomen, zoals het woordje *lijkt*, begrijp ik, maar wat ik wel erg jammer vind is dat de opmerking is gemaakt dat de vragen, of de opdracht, suggestief zouden zijn geformuleerd. Zoiets wijst altijd op een overmatige vorm van betrokkenheid, waarin je zaken zou willen doordrijven of naar je hand zetten. Met de stukken en de informatievoorziening aan de landsadvocaat heeft de portefeuillehouder zich persoonlijk niet beziggehouden, zodat wat dat betreft geen beïnvloeding heeft kunnen plaatsvinden. Hij zou dat overigens ook zelf absoluut niet willen. De informatievoorziening is op professioneel ambtelijk niveau samengesteld en naar ik heb begrepen later nog aangevuld na telefonisch onderhoud met de landsadvocaat. Ik vind het dan ook bijzonder jammer dat deze kwalificatie er toch aan is gegeven.

Puttend uit enige ervaring met het beoordelen van juridische adviezen in dit huis kan ik bevestigen dat, wanneer een jurist in zijn overwegingen vooraf het woord *lijkt* gebruikt, hij naar zijn inzicht en overtuiging een oordeel neerlegt als zijnde een advies en niet als een rechterlijke uitspraak; daar zijn andere instanties voor.

Wij lezen het woord *lijkt* dan ook niet zo, alsof dat voor de landsadvocaat een twijfelacht punt van overweging zou zijn. Dat hoeft ook niet, want de conclusies in het stuk zijn heel helder geformuleerd. Ik heb menig juridisch advies zien langskomen, maar weinige daarvan zijn zó duidelijk gesteld en kennen zo weinig zijwegen, achterdeuren en uitvluchten als dit advies. Het roept ook niet op tot voortgezet onderzoek, of zelfs misschien een voortgezette opdracht, zoals vaak genoeg gebeurt. Het is het college opgevallen dat die achterdeuren en zijwegen niet in dit advies voorkomen. Naar mijn mening mag daarom zeker worden gesproken van een overtuigend gesteld advies

Over de overweging waarom wij dit doen is al menig debat gevoerd. Het is duidelijk dat wij vanwege de cijfers, maar ook vanwege het belang van het complex en de voorziening zalencentrum, naar redelijkheid en billijkheid hebben gekozen voor een gebouw waar iets gebeurt in plaats van voor een gebouw waar niets gebeurt en voorlopig ook niets zal gebeuren.

De brief van de PvdA is op dezelfde dag als waarop wij die op tafel kregen doorgestuurd naar Pels Rijcken. Pels Rijcken had daarin aanleiding kunnen vinden om nadere stukken op te vragen, ook de stukken die vanavond nog door de PvdA zijn genoemd, maar dat is niet gebeurd. In een van de bundels stukken die in het rapport worden genoemd bevond zich overigens ook het rapport van Drijver & Partners. Kortom, de informatievoorziening is uitvoerig geweest.

Rest één ding. Alle opmerkingen die vanavond zijn gemaakt over alternatieven zijn op vele momenten al besproken en overdacht. Ik vraag me af of dit het moment is om dat nog eens geïmproviseerd te doen. Wij menen van niet. De procedure is naar onze mening consciëntieus uitgevoerd. Met zekerheden die we maximaal kunnen krijgen kan nu ons inziens ja worden gezegd tegen het uitvoeren van de overeenkomst.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn. Zoals de heer Van Eersel zojuist al zei, zullen we moeten proberen elkaar te overtuigen op basis van argumenten. We kunnen echter ook tot de conclusie komen dat we van mening verschillen. Dat mag in dit land, we zijn geen Noord-Korea.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo haalde het woord *suggestief* aan en dat heb ik ook gebruikt, maar niet met de intentie de conclusie van de landsadvocaat in twijfel te trekken, integendeel. Zoals de heer Sijben aangaf, baseert de landsadvocaat zijn conclusie op aangeleverde stukken en de aanlevering van die stukken is de verantwoordelijkheid van het college, net zoals het college nu de verantwoordelijkheid krijgt om de overeenkomst te tekenen. Overigens had het college die eigenlijk al, want we nemen vandaag geen raadsbesluit, maar voeren slechts een soort wensen of bedenkingen aan op een al eerder genomen besluit. Wij hebben die bedenkingen al eerder geuit en kunnen het college helaas niet ons fiat geven om de handtekening te zetten. Het feit dat het nu wel gaat gebeuren betekent niet dat wij niet achter de Poort van Limburg staan, of achter de ondernemer die de Poort van Limburg uit gaat buiten. Wij hopen uiteraard dat de Poort van Limburg een enorm succes gaat worden, omdat wij, net

als iedereen in deze zaal, en volgens mij ook wel daar buiten, het beste willen voor Weert.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Eersel kan ik verzekeren dat D66 hier geen wedstrijdje speelt. Wij willen graag dat hier een goed besluit wordt genomen, een besluit waar de gemeenschap van Weert wat aan heeft. Daar staan wij voor. Wij zijn ervan overtuigd dat wij een goed alternatief aandragen om na te denken over een mogelijk andere invulling. In alle voorstellen die wij hierover hebben gedaan hebben wij nooit gesproken over de investering van €2,1 miljoen, wij hebben het niet over geld gehad. In het voorstel dat nu voorligt, het enige voorstel, gaat het wel over €2,1 miljoen vanuit gemeenschapsgeld voor één ondernemer. U hebt aangegeven dat u openstaat voor verkoop en dat doen wij eveneens, maar wij zijn ervan overtuigd dat verkoop van een zalencomplex onder de huidige voorwaarden niet mogelijk zal zijn, althans niet voor een redelijke prijs. Het zal misschien ook dan nog voor een symbolische prijs vervreemd moeten worden. In het stuk van de landsadvocaat wordt bijvoorbeeld gesteld dat de huurovereenkomst *in principe* voor vijf jaar wordt aangegaan. Een huur ga je aan voor vijf jaar, of je doet het niet voor vijf jaar, maar je kunt het niet *in principe* voor vijf jaar doen. Ik ben geen jurist, maar ik denk dat de landsadvocaat het zo heeft geformuleerd omdat hij in de gaten heeft dat de huurder de huurovereenkomst à la minute kan opzeggen. Als hij zijn doelstellingen niet haalt, kan hij de huur meteen opzeggen, vandaar waarschijnlijk dat hier *in principe* is vermeld. Geen enkele investeerder zal onder deze voorwaarde een zalencomplex willen overnemen. D66 is ervan overtuigd dat er andere mogelijkheden waren, die wellicht ook goedkoper waren en ook ten dienste zouden staan, misschien nog wel méér dan nu het geval is, van de Weerter gemeenschap.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel richtte zich in het begin van zijn bijdrage tot mij. Ik heb volgens mij de vorige keer al gezegd dat het voor de VVD geen wedstrijd is tussen oppositie en coalitie, maar een kwestie van overtuiging. Over de verkoop die hij aanhaalde hebben wij het eerder al een paar keer gehad en ons standpunt ter zake is bekend; wij gaan dat niet meer herhalen.

Naar aanleiding van de opmerkingen die de heer Van Brussel heeft gemaakt over de woorden *in principe*, kan ik slechts zeggen dat van tevoren nooit de zekerheid kan worden gegeven dat iemand voor vijf jaar gaat huren. Het is bij wijze van spreken ook afgelopen als de huurder morgen failliet gaat; dan is er niks meer te verhalen. Dat zijn nu eenmaal de risico's die eraan kleven en die hebben wij ook wel degelijk gewogen.

De heer Van Brussel heeft voorts betoogd dat hij allerlei alternatieven in gedachten heeft. Gisteren hebben wij hier met elkaar gesproken over dit stadhuis, waarbij ook allerlei positieve en creatieve ideeën naar voren werden gebracht. Ik daag hem uit met dezelfde ideeën die hij heeft het businesscentrum van de Poort van Limburg te gaan invullen; dan hebben we daar ook meteen een oplossing voor.

De heer Van Brussel: We hebben het nu niet over het businesscentrum, zoals u het noemt, maar over de Poort van Limburg “sec”.

De heer Van Eersel: Maar over het businesscentrum zijn nog geen besluiten genomen, zodat u daar nog alle kansen heeft.

De heer Van Brussel: Wij hebben gezegd dat er voor de Poort van Limburg best alternatieve mogelijkheden zijn. In de berekeningen die zijn gemaakt, of ze nu precies tot achter de komma kloppen of niet, is nooit het bedrag van €2,1 miljoen meegenomen. De afweging of er behalve deze mogelijkheid nog meer mogelijkheden zijn, onder dezelfde financiële condities, is nooit gemaakt. Wij zouden graag zien dat eens zou worden nagegaan of onder dezelfde condities niet betere mogelijkheden te creëren zijn voor de verenigingen en voor de Weerter bevolking.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik over de hoofden van het college heen nog een slotopmerking maken in de richting van Koninklijke Horeca Nederland. Ik zou haar willen adviseren het rapport van de landsadvocaat nog eens heel goed te lezen en zich aan de hand daarvan af te vragen hoe we nu als huurder en verhuurder met elkaar moeten omgaan. Ik denk dat daar voor de leden van Koninklijke Horeca Nederland nog aardig wat te winnen zou zijn. Een zelfde verhaal heb ik onlangs gehoord van een winkelier in de Maasstraat, die mij vertelde dat de huren hier te hoog zijn.

De raad horend, geloof ik dat wij de Poort van Limburg BV alle succes toe moeten wensen. Wij hopen dat het een grandioos succes zal worden, dat uitstraalt over heel Weert en dat niet alleen voordelen zal hebben voor de horeca in Weert, maar voor heel veel zaken in Weert.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het is geen competitie in deze raadzaal, maar er is wel verschil van inzicht en van mening, en dat mag. Daarop hoeven we elkaar niet af te rekenen. We mogen elkaar erop aanspreken en het betreuren dat we het niet met elkaar eens kunnen worden en niet tot een unaniem besluit kunnen komen.

Wat de heer Goubet zojuist heeft uitgelegd over de kwalificatie *suggestief* komt precies overeen met wat wij ermee bedoelden in onze eerste termijn.

Met D66 ben ik het helemaal eens dat de alternatieven niet voldoende zijn onderzocht. De PvdA-fractie Weert vraagt zich nog steeds af of verhuren onder de bekende voorwaarden de beste optie is. Wie garandeert hier de continuïteit en wie loopt de risico's, anders dan de gemeente, dus de inwoners van Weert? Voor de PvdA is en blijft het afsluiten van de huurovereenkomst en het bedrijfsklaar maken van de Poort van Limburg onverantwoord gebruik van gemeenschapsgeld. Dit alles blijft de inwoners van Weert geld kosten. Op deze manier doet u iedere ondernemer in Weert tekort. Werkendeweg – en dat bedoel ik nu anders dan gisteravond – is het college de weg wijt geraakt en zoekt het naarstig naar een oplossing. U trekt de raad misschien wel mee in de koers die u wilt varen en de oplossing die u ziet, zonder u misschien af te vragen wat de inwoners van Weert zou-

den willen. U loopt voorbij aan het belang van de inwoners. Hebt u uw oor wel te luisteren gelegd binnen de Weerter gemeenschap? Die vraag stellen wij aan het college, aan de VVD, het CDA en Weert Lokaal. Of hebben de coalitiepartijen blind gevaren op de koers van het college, of móchten zij geen andere koers varen?

Wij betreuren het ten zeerste dat wij de raad en het college niet hebben kunnen overtuigen van onze andere inzichten en dat in dit dossier de kreet *De Poort moet open* lijdend en leidend is geworden. De wens om een Poort van Limburg te openen is niet verkeerd, maar de wijze waarop en de omstandigheden waaronder zijn allerminst verstandig.

VVD, u bent een liberale partij die haar eigen beginselen aan de laars lapt. Kunt u de hardwerkende Weertenaren uitleggen waaraan u het belastinggeld uitgeeft?

CDA: wij vragen ons af hoe het mogelijk is dat u uitputtend kritisch bent en honderden vragen stelt en eigenlijk laat merken dat u het niet eens bent met de gekozen koers, om vervolgens toch te kiezen voor deze constructie. Hoe geloofwaardig bent u nog?

Weert Lokaal: kiest u uit overtuiging, of kiest u omdat u moest? Kunt u het nog uitleggen aan de kiezers?

De heer Van de Loo: Daar kan ik heel snel een antwoord op geven. Wij kiezen uit overtuiging. Wij zijn ervan overtuigd dat het besluit dat wij vandaag nemen het goede besluit is en niets anders dan dat.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dank u wel.

De heer Goubet: Ook wij zijn het niet eens met het tekenen van dit contract, maar ik vind het jammer dat u meent andere partijen op zo'n manier te moeten aanspreken. Alle partijen hebben een afweging gemaakt en daar zijn ze helemaal vrij in.

De heer Van Eersel: Ik wil er nog een schepje bovenop doen. Mevrouw Beenders begon over suggestiviteit en wat ik heel kwalijk vind is dat zij nu suggereert dat wij de wethouder zonder meer volgen. Dat is helemaal niet waar. In 2009 hebben wij met z'n allen unaniem een raadsbesluit genomen. Wij moeten nu met z'n allen onze verantwoordelijkheid nemen. Samen de trap op, samen de trap af. Als wij onze gat verbranden, zullen we op de blaren moeten zitten, maar we moeten niet zomaar iemand suggestief de schuld in de schoenen schuiven. Ik waardeer de houding van de SP in dezen, die weliswaar tegen wil stemmen, maar tegelijk de ondernemer, de Poort en de Weertenaren veel succes heeft gewenst. Dat vind ik een iets andere afsluiter dan waarmee u bezig bent en daar distantieer ik me van.

De voorzitter: Maar mevrouw Beenders was nog niet uitgesproken. Misschien wil ze daarmee wel afsluiten!

Mevrouw Beenders-van Dooren: De omstandigheden waaronder destijds het besluit is genomen waren andere omstandigheden en gedurende de rit hebben wij

ons niet aangepast aan de gewijzigde omstandigheden. Je mag blijven geloven in je idealen. Neem het dan ons niet kwalijk als we in dit ideaal niet meegaan. Wij willen gewoon kritisch zijn jegens onze collega's in de raad. Omgekeerd mogen zij dat ook zijn in onze richting. Dat is het spel dat je moet kunnen en durven spelen.

Wij blijven van mening dat het beschikbaar stellen van €2,1 miljoen en het aangaan van de huurovereenkomst geen taak is van de gemeente. De risico's, het grote bedrag, het wordt allemaal afgewenteld op de inwoners van Weert in een tijd waarin we om de oren worden geslagen met bezuinigingen. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn van de verplichting die wij als raad en college hebben om verantwoord om te gaan met gemeenschapsgeld. De horecaondernemers hebben zich geroerd, vanmiddag nog hebben wij allemaal een brief gekregen van Koninklijke Horeca Nederland, en ik hoop dat het college daar nog iets mee doet. Natuurlijk wensen ook wij de exploitant van de Poort van Limburg heel veel succes. Laat ik ook eerlijk zeggen dat ik hoop dat wij het bij het verkeerde eind hebben. Als dat zo is, en ik zit nog in deze raad, dan zal ik dat ruitelijk toegeven, maar vooralsnog vinden wij om een aantal moverende redenen dat we niet €2,1 miljoen kunnen gaan investeren in de Poort van Limburg en een huurovereenkomst kunnen aangaan waarin de risico's voor de gemeente Weert zijn.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij moeten nu een besluit nemen over hoe we verder willen met de Poort naar de situatie van nu. Daarbij kunnen wij niet terugvallen op het raadsbesluit van 2009; laten we daar ook duidelijk over zijn. Wat we nu hebben staan en wat er moet komen heeft heel weinig meer te maken met het raadsbesluit van 2009. Hoe het zo ver gekomen is en waar zich misschien nog ergens momenten hebben voorgedaan waarop er anders gestuurd had kunnen worden, zijn vragen die komende woensdag aan de orde komen naar aanleiding van het rapport van de rekenkamer.

Tegen het verwijt dat de PvdA heeft gemaakt breng ik in dat wij met een eigen inbreng van alles hebben geprobeerd om bij te dragen aan een zo zorgvuldig mogelijk besluit: de wensen en bedenkingen in de raadsvergadering van december, de opvatting dat er nog een onafhankelijk advies moest komen over het aspect staatssteun in de vorige raadsvergadering, alle vragen tussendoor, het verzoek om de financiële stand van zaken dat we in januari hebben gedaan en vorige week hebben gekregen, en zo is er nog veel meer. Die informatie hebben we gebruikt en we zijn tot de conclusie gekomen zoals vanavond verwoord, mede met gebruikmaking van die informatie en dat is heel wat anders dan het slaafs volgen van het college. Met onze opstelling en met wat wij gedaan hebben in deze zaak hebben wij er blijk van gegeven dat wij het college juist niét slaafs hebben gevolgd, tot ongemak van deze en gene, maar dat is niet erg.

De heer Van Brussel: U triggerde mij met uw opmerking dat we met het besluit van vanavond niet meer kunnen terugvallen op het besluit uit 2009. U hebt inderdaad heel wat vragen gesteld over de huurovereenkomst, maar wat is nu exact de reden dat u nu voor deze huurovereenkomst stemt?

De heer Sijben: We hebben een zalencentrum dat voor Weert en voor de regio wel degelijk een goede functie kan vervullen, hopelijk ook met activiteiten die er nu niet zijn, zodat er zo weinig concurrentie is met andere voorzieningen. Wij zijn ervan overtuigd dat het beter is die functionaliteit van het zalencentrum te benutten dan nu niets doen en op zoek gaan naar mogelijkheden voor een andere invulling op termijn, of over een jaar of anderhalf jaar tot de conclusie moeten komen dat we alsnog een huurovereenkomst moeten sluiten zoals die nu gesloten is, waarbij we, kijkend naar het kostenaspect, in allebei de gevallen, wat we ook doen, ongeveer even veel geld kwijt zijn. Een functioneel zalencentrum is dan, zelfs als het wat meer kost dan een leeg zalencentrum, te verkiezen naar onze mening. Eerder hadden we misschien een andere weg kunnen inslaan, dat zou kunnen, maar daar hebben we nu niks meer aan.

De heer Van Brussel: Dat een functionele invulling van het zalencentrum gewenst is, ben ik helemaal met u eens. Wij hebben er echter steeds voor gepleit ook andere mogelijkheden te onderzoeken. U geeft eigenlijk aan dat u best voor deze mogelijkheden open staat, maar dat het in uw ogen wat te lang zou gaan duren, één of twee jaar. Leegstand in het eerste en het tweede jaar is een stuk goedkoper dan het verlies dat we moeten nemen als we het zalencentrum verhuren onder de huidige omstandigheden. Het eerste jaar leegstand kost naar ik meen €68.000,- en het eerste jaar verlies bij €1 miljoen netto omzet circa €160.000,-. Als we één of twee jaar doorschuiven, kunnen we ten eerste een beter onderzoek doen en voorts nagaan of het zalencentrum ook voor andere mogelijkheden en op een andere manier ingevuld kan worden. Het financiële aspect zou daarbij dus positief kunnen uitpakken. Zou u dan, als u die overtuiging ook hebt, bereid zijn die weg in te slaan en een onderzoek te laten instellen naar andere gebruiksmogelijkheden op een andere wijze?

De heer Sijben: In de werkvergaderingen van de commissie in 2012, maar misschien ook al in 2011, is een onderzoek naar ander gebruik aan de orde geweest en daarom heb ik ook gevraagd. Daarna hebben we boven het basisbedrag en alle andere uitgaven €567.000,- beschikbaar gesteld om het pand nog verder aan te passen voor gebruik als horeca. Er zit nu een enorm bedrag aan faciliteiten in die het bruikbaar maken voor horeca. Voor een ander gebruik, een andere functie, zullen opnieuw aanvullende investeringen nodig zijn. De teller staat volgens het overzicht van 25 maart op €5,5 miljoen. Reken maar uit welke opbrengst een andere functie zal moeten opleveren om hetzelfde terug te krijgen, na nog een aanvullende investering, als we nu kunnen krijgen. Helaas is die mogelijkheid naar mijn mening verkeken.

De heer Van Brussel: Volgens mij haalt de heer Sijben twee zaken door elkaar. In alle berekeningen die wij voor een alternatieve exploitatie hebben bekeken, is het bedrag van €2,1 miljoen dat er nu in staat niet meegenomen. Daarom kan de heer Sijben niet stellen dat het financieel een zelfde, of misschien een groter risico met zich brengt.

De heer Sijben: De heer Van Brussel bedoelt €1,4 miljoen, zijnde de kosten voor de vaste en de losse inrichting, en dat is niet €2,1 miljoen. De rest zit al in het gebouw en zoals gezegd, belopen de uitgaven op dit moment een bedrag van €5,5 miljoen. Dat is meer dan genoeg en wij hebben de keuze gemaakt om de Poort te openen.

De voorzitter: Dames en heren. Inmiddels is in twee termijnen over het onderwerp gesproken, conform de wens die door de raad was uitgesproken bij de wensen en bedenkingen die op 16 maart jl. door de zes partijen waren ingediend. Het laatste puntje daarvan was dat deze overeenkomst niet zou mogen worden getekend voordat het advies besproken was en dat hebben we vanavond gedaan. Ik constateer dat een meerderheid van de raad zich daarin kan vinden en dat het college kan overgaan tot ondertekening van de overeenkomst. Ik hoor graag van u of u het daarmee eens bent of niet, dan kunnen we een slotconclusie formuleren. Ik leg u derhalve de vraag voor of u het ermee eens bent dat het college overgaat tot de orde van de dag en de overeenkomst gaat tekenen

De heer Goubet: Daarmee zijn wij het niet eens, voorzitter.

De heer Van Brussel: D66 evenmin.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Het mag duidelijk zijn dat ook de PvdA het hiermee niet eens is.

De voorzitter: Ik stel vast dat zeven leden van de raad hiermee niet kunnen instemmen en de overige leden van de raad wel.

De heer Van Eersel: Wij zijn het er uiteraard mee eens, voorzitter, maar ik wil hierbij wel opmerken dat het nu aan de ondernemer is om met creativiteit aan de slag te gaan. Wij hebben ervoor gekozen hem die kans te geven en hebben er vertrouwen in dat hij hiervan een florerende zaak gaat maken, zodat ook de gemeente hiervan maximaal rendement kan hebben.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het de bedoeling van deze avond de mogelijkheid te bieden om wensen en bedenkingen in te dienen. In de loop van het proces is heel goed gekeken naar onze wensen en bedenkingen en daaraan is ook invulling gegeven. Aan de andere kant constateer ik dat geen nieuwe wensen en bedenkingen zijn ingediend en dat alleen een standpunt tegen naar voren is gebracht.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal heeft weinig meer toe te voegen aan hetgeen zij eerder al heeft gemeld. Het is nu aan de gemeente, en nog meer aan de ondernemer, om aan het werk te gaan en er een succes van te maken.

De voorzitter: Ik stel vast dat nog wel enige wens en bedenking is ingediend en dat wij met z'n allen de ondernemer veel succes wensen in de Poort van Limburg. Laten we het op deze manier positief afsluiten.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het college wil zich met overtuiging en met een goede verwachting voor de toekomst aansluiten bij de wens die hier is geuit voor een voorspoedige toekomst van de Poort van Limburg voor Weert, zijn inwoners en ondernemers.

6. Sluiting

De voorzitter sluit te 20.28 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 2, 9, 10,11, 13

Brussel, van, 2, 8, 9, 11, 12, 13

Eersel, van, 6, 8, 9, 10, 13

Goubet, 2, 7, 10, 13

Loo, van de, 4, 9, 10, 13

Sijben, 4, 11, 12, 13

Stals, 13

College

Kirkels, 6, 14