

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 22 MEI 2013**

1. Opening.	2
2. Vaststellen van de agenda	2
3. Spreekrecht.	5
4. Mededelingen.	5
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 4 april 2013; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 4 april 2013; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 10 april 2013; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 10 april 2013.	5
6. A. Afscheid raadslid P.P.E. Lempens.	5
B. Onderzoek geloofsbriefen.	7
C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert mevrouw A. Geurts.....	8
D. Beëdiging van het toegelaten raadslid mevrouw A. Geurts.....	8
7. Benoemen van mevrouw A. Geurts tot lid van de raadscommissie Welzijn, onderwijs, sociale zaken en arbeidsmarktbeleid, integratie, volksgezondheid, cultuur en sport namens de fractie SP.....	8
8. Vaststellen van de bestuursopdracht Sport- en beweegbeleid 2.0.	8
9. Vaststellen van de Analyse en opgaven als zijnde deel 1 van de Structuurvisie Weert 2025.....	8
10. Vaststellen bestemmingsplan 'Woning Ittervoorterweg 104, Swartbroek' en afzien van vaststelling exploitatieplan.	8
11. Wijzigen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Leuken-Noord'.	8
12. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Beekstraatkwartier'.	9
13. Beschikbaar stellen van aanvullend krediet in verband met de uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats.	9
14. Instemmen met de 1e rapportage 2013 van de bijstelling van de exploitatie en de kredieten.	9
15. a) Beschikbaar stellen van een bedrag ter hoogte van € 575.000,- voor de bouwvoorbereiding ten behoeve van een gezamenlijke onderwijsvoorziening voor SBO Het Palet, De Widdonck, De Wijnberg en De Maaskei en een tweetal gymzalen op de locatie Beatrixlaan conform het benoemde normatieve programma van eisen en b) het verstrekken van de bevoegdheid aan het college om via het verkrijgen van subsidie externe dekkingsmiddelen in te zetten ten behoeve van deze huisvesting.	18
16. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van de heer mevrouw L. Struving namens de fractie VVD d.d. 21 maart 2013 inzake vragen aan het college over spookburgers, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	26
b. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 7 mei 2013 inzake vragen aan het college over gebruik pand Roermondseweg 109, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	26
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 maart tot en met 2 april 2013.	29
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	29

19. Kennis nemen van onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.	29
20. Sluiting	29

➤ **VOORZITTER:** de heer F.L.J.A. Adriaens, plaatsvervangend raadsvoorzitter.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en V.A. van Brussel, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, G.J. van Buuren en A.F. van Eersel, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts*, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens**, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en P.J.H. Sijben en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en H.A. Litjens wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving en de heren A.J. Egging en H. Stals, alsmede de heer A.A.M.M. Heijmans (burgemeester).

* *na beëdiging*

** *tot beëdiging mevrouw A. Geurts*

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de burgemeester, van mevrouw Struving en mevrouw Stokbroeks en van de heren Egging en Stals.

Een bijzonder woord van welkom richt hij tot de familie van de heer Paul Lempens, die vanavond afscheid neemt van de raad, en de familie van mevrouw Geurts, die straks zal worden beëdigd als raadslid. Welkom heet hij voorts de gasten van de raad, die voorafgaande aan deze raadsvergadering onder leiding van de heer Pierre Sijben bijeen zijn gekomen.

2. Vaststellen van de agenda

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De agenda is weliswaar kort, maar kan nog korter als mijn voorstel wordt overgenomen om een agendapunt af te voeren...

De voorzitter: Toch niet agendapunt 6, hoop ik!?

De heer Peterse: Nee, nee! Agendapunt 14, de 1^e rapportage 2013 van de bijstelling van de exploitatie van de kredieten, is behandeld in het breed financieel overleg en er is eigenlijk geen reden om het niet in de commissie AZ te behandelen. Het lijkt ons verstandig dat alsnog te doen, anders moet hier eerst een hele com-

missiebehandeling plaatsvinden voordat we tot besluitvorming kunnen overgaan en dat lijkt mij niet de geëigende procedure.

De voorzitter: Ik laat het oordeel graag over aan de raad.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Een en ander is inderdaad uitvoerig besproken in het breed financieel overleg, maar de heer Lempens heeft gelijk dat dat geen raadgevend gremium is. Ik zie dan ook geen reden om het niet meer in de commissie te behandelen.

De voorzitter: U bent dus voor afvoeren van het agendapunt?

De heer Kusters: Ja.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het breed financieel overleg was in zekere zin bedoeld om deze rapportage in commissieverband te bespreken, en dat is ook gebeurd. Het is weliswaar geen formele commissievergadering geweest, maar de nota is in feite wel in commissieverband besproken en door de aanwezigen goed genoeg bevonden om vandaag af te handelen. De heer Peterse heeft zeker een punt. Ook bij de behandeling van de nota in het breed financieel overleg is de vraag aan de orde gesteld of het wel de juiste manier was om dit stuk, dat uitmondt in een wijziging van de begroting, buiten de formele commissiestructuur om te behandelen. Afgesproken is toen dat we nu maar zo zouden moeten beginnen – het is ook een nieuwe vorm van rapportage – en de volgende keer zouden bezien of we het eventueel anders zouden moeten doen. Ik ben het met de heer Kusters eens dat er op zichzelf geen beletsel is om er nog een commissievergadering aan te wijden, ik stel alleen vast dat behalve de SP, en D66, die het breed financieel overleg ook niet heeft bijgewoond, de meeste andere partijen hierover hun zegje al hebben gedaan.

De voorzitter: U wilt het stuk dus vanavond behandelen?

De heer Sijben: Ja, en laten we afspreken dat de volgende rapportage wel in commissieverband aan de orde dient te komen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste woorden van de heer Sijben kan ik me aansluiten, maar ik wil wat specifiek inzoomen op de verordening ex artikel 212, waarbij ook in het breed financieel overleg is stilgestaan. Omdat werd afgeweken van de normale procedure, was verzocht vanavond een onderbouwend stuk voor te leggen waarmee die procedure achteraf alsnog zou worden gelegitimeerd. Dat stuk is er niet en in die zin kan ik me wel aansluiten bij de wens van de SP.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Sijben. Voor ons mag het voorstel nu behandeld worden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 kan de gedachtegang van de SP geheel volgen en wil het stuk eerst in de commissie AZ behandelen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u een korte schorsing in te lassen.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (19.41 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.43 uur).

Dames en heren. Alle fracties hebben zich inmiddels uitgelaten over het ordevoorstel van de SP. We hebben de desbetreffende wethouder echter nog niet gehoord en daarom wil ik hem nu eerst het woord geven....

De heer Van de Loo: Volgens mij is het de gewoonte in dit huis om na een schorsing eerst het woord te geven aan degene die de schorsing heeft aangevraagd. Wijkt u daar bewust van af?

De voorzitter: Nee, maar ik had de wethouder eigenlijk al eerder moeten vragen of uitstel van deze behandeling van invloed zou kunnen zijn op de voorjaarsnota. Overigens zal ik u nu eerst het woord geven en daarna de wethouder.

De heer Van de Loo: Dank u wel. Het was een formele opmerking mijnerzijds. Met uw toestemming geef ik het woord graag door aan de heer Kusters.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd was bij niet overgekomen dat in het breed financieel overleg zulke harde afspraken waren gemaakt en dat is ook de reden geweest waarom ik in eerste termijn gereageerd heb zoals ik dat heb gedaan. Nu ik dat wel weet en het een pilot betreft, iets nieuws, is dat voor mijn fractie reden om er alsnog mee in te stemmen dat het stuk vanavond wordt behandeld.

De voorzitter: Het woord is nu aan de wethouder.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De raad is de baas en en het is dan ook de bedoeling de bijstelling van de exploitatie en de kredieten, als voorgesteld onder agendapunt 14, vandaag door de raad te laten vaststellen. Ik zal kort uitleggen hoe we hiertoe zijn gekomen. We hebben met elkaar afgesproken de planning & controlcyclus te vereenvoudigen en de gegevens meer up to date te maken. Voorheen werden in de voorjaarsnota de gegevens over, pak 'm beet, de eerste twee maanden, geëxtrapoleerd met beperkte bijstellingen. Nu ligt een stuk over het eerste kwartaal voor waarin de gegevens meer accuraat in de tijd zijn meegenomen. De marsroute via het breed financieel overleg was in eerdere overleggen al gekozen en via een collegebesluit ter kennis van de raad gebracht.

Als mij wordt gevraagd of het voorstel vandaag behandeld *moet* worden, kan ik zeggen dat het best een cyclus kan worden opgeschoven, zij het dat dan wel de he-

le vereenvoudigingsslag weer teniet wordt gedaan. In de commissie AZ zullen we dan eens van gedachten moeten wisselen hoe we de volgende nota's gaan behandelen. Ook dit stuk kan aan de commissie AZ worden voorgelegd, maar het doet wel de vereenvoudigingsslag teniet die we met elkaar voorstonden. De voorjaarsnota wordt volgende week behandeld, maar de raad heeft inmiddels de rapportages al in handen, dus daar verandert niets aan.

De heer Marechal heeft een vraag gesteld over de verordening ex artikel 212. In het breed financieel overleg is aangegeven dat deze eerste rapportage een pilot is en dat na een jaar, oftewel drie rapportages, geëvalueerd zal worden of voor de afwijkingen die wij hebben voorgesteld de verordening zal moeten worden aangepast.

De voorzitter: De stemmen tellend, kom ik tot de conclusie dat 8 leden van de raad het voorstel willen afvoeren en 17 het voorstel vanavond willen behandelen. Derhalve kan de agenda ongewijzigd worden vastgesteld.

De heer Marechal: Voordat u de hamer laat vallen, wil ik toch even weten of wij een rechtmatig besluit kunnen nemen als het zo niet in de verordening staat. Moeten we niet eerst bepalen dat we dit doen om straks te kunnen evalueren? Per slot van rekening moeten we straks instemmen, of niet, met tekorten en dat is een handeling die aan ons is voorbehouden.

Wethouder Cardinaal: De raad handelt niet onrechtmatig als hij vanavond de eerste rapportage vaststelt.

De agenda wordt hierop ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 4 april 2013;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 4 april 2013;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 10 april 2013;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 10 april 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

6. A. Afscheid raadslid P.P.E. Lempens.

De voorzitter: Dames en heren. U ziet Paul Lempens nog steeds op z'n oude vertrouwde plekje in de raadzaal zitten, maar dat duurt niet lang meer, want we gaan

afcheid van hem nemen. Ook als ik op z'n SP's zou zeggen "daar ben ik tegen", zal Paul zich daar waarschijnlijk niks van aantrekken!

Met uw goedvinden, geachte raad, wil ik me nu tot Paul Lempens richten.

Vandaag nemen wij voor de tweede keer afscheid van ons raadslid Paul Lempens. Paul, eerder nam de raad al afscheid van jou, nadat je in november 2006 werd gekozen tot lid van de Tweede Kamer. Op 31 januari 2007 werd je in de raad opgevolgd door Rudy Nordhausen. Je was toen, sinds de verkiezingen in 2002, bijna vijf jaar raadslid geweest. Nu volgt de partner van Rudy, Angela Geurts, jou op. Dat is nog eens organiseren!

Op 3 maart 2010 werd je opnieuw gekozen in de gemeenteraad van Weert, en wel met 416 voorkeursstemmen. Je zat toen nog in de Tweede Kamer, maar na de landelijke verkiezingen nam je afscheid van de Tweede Kamer. Je ambities lagen niet in Den Haag, maar in Weert. Degenen die de vorige week de debatten hebben gevolgd, zullen zich daar wel iets bij kunnen voorstellen. Af en toe, dacht ik, terwijl ik ernaar zat te kijken, zou je wensen dat je mensen op Marktplaats kon zetten! Je was blij weer in de gemeenteraad van Weert verder te kunnen gaan. Gedurende je huidige raadsperiode was je lid van de commissie maatschappelijke zaken, die later werd omgedoopt in de commissie welzijn. Je maakte je daarin onder andere sterk voor de Risse, de Wmo en recentelijk nog voor de voedselbank. Vers in het geheugen ligt nog jouw actie tijdens de behandeling van de tijdelijke contracten van de Risse in de commissie welzijn. Je wist een groot deel van het Rissepersoneel te mobiliseren voor de commissievergadering, waardoor het op de publieke tribune een van de drukste commissievergaderingen ooit werd. Lid was je ook van de vertrouwenscommissie voor het invullen van de burgemeestersvacature.

Je was, je bent, altijd opgeruimd, vind ik. Sommigen hebben in dit veel te korte leven een ochtendhumeur dat duurt tot de avond. Dat opgewekt zijn vind ik ook bij je staan. Je zou kunnen zeggen: opgeruimd staat netjes, maar dat is dan goed bedoeld! Als jij praatte, wist je waar je het over had. Ik ben het dan ook met je eens dat, als je niet weet waar de klepel hangt, je ook niet moet proberen een klok te luiden.

Na jouw vertrek als raadslid is de SP-fractie binnen deze raadsperiode volledig verjongd. Dit kan zowel figuurlijk als letterlijk worden uitgelegd en dat mag toch wel heel bijzonder worden genoemd. Na het vertrek van Herman Beuvs, hier aanwezig, was je tijdelijk fractievoorzitter van de SP-fractie, totdat Jeroen Goubet dit stokje van je overnam. Om meer tijd aan je gezin te kunnen besteden, heb je toen ook de verantwoordelijkheid voor de partijorganisatie overgedragen.

Het melden van de wijziging van je nevenfuncties, op 20 april 2013, inhoudende dat je op 29 april daaropvolgend aan de slag ging als bestuurder Sociale Werkvoorziening Midden-Nederland bij ABVO/KBO FNV was al een voorbode van de aankondiging op 26 april 2013, dat je ging stoppen als raadslid. Jouw nieuwe baan is intensief, met veel reistijd, die niet met het raadswerk is te combineren. Je geeft zelf aan dat je daardoor niet meer kunt voldoen aan de verwachtingen die je zelf van een goed SP-raadslid hebt.

Na elf jaar volksvertegenwoordiger, Paul, waarvan acht jaar in de gemeenteraad van Weert, neem je afscheid, om je nu buiten de raad ten volle voor de sociale werkvoorziening te gaan inzetten.

Paul, bedankt voor het werk dat je hebt verzet. Ik wens je bij deze namens de hele raad heel veel succes in je nieuwe baan. We nemen afscheid van je met een cadeautje en een bosje bloemen voor je echtgenote. Dank je Paul. (Applaus)

De heer P.P.E. Lempens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad de tweede keer dat ik afscheid neem en ik moet zeggen dat het me wel bevalt! Mensen zeggen dan namelijk altijd leuke dingen over je en dat is altijd aardig.

Mijn afscheidswoord heb ik geprobeerd in de vorm van een gedichtje te gieten.

Denkend aan Weert, denk ik aan de stad waar ik geboren en getogen ben, waar mijn zoon is geboren en waar mijn vrouw is ingeburgerd en misschien wel meer Nederlandse is geworden dan ik.

Denkend aan Weert, denk ik aan de keren dat ik vrienden rondleidde, trots door de stad, de natuur, de IJzeren Man, waar de Lichtenberg een licht voor de toekomst is, maar niet alleen een toekomst moet blijven.

Denkend aan Weert, denk ik aan een stad waar de politiek een wereldje op zich is, waar het ondanks de politiek goed gaat, waar gelukkig deskundige ambtenaren werken, waar ik vaak meer aan had dan aan de politiek.

Denken aan Weert, denk ik aan een fantastische raadsgriffie, aan Paul en Madeleine, waardoor je bijna voorstander van het dualisme zou worden, bijna!

Denkend aan Weert, denk ik aan de mensen die een stem kregen door de SP en die nu de weg weten te vinden én worden gehoord. Ik denk aan de emancipatie, die werkt als je ontdekt dat je er toch toe doet, zonder dat je altijd gelijk krijgt.

Denkend aan Weert, denk ik aan de warmste en grootste ledenpartij van Weert, waar ik sinds 1995 een bijdrage aan heb mogen leveren, waar ik trots op ben, trots op wat we hebben bereikt en ook met vertrouwen dat het beste nog zal komen.

Denkend aan Weert, denk ik dat ik er goed aan doe nu plaats te maken, om ergens anders wat voor de mensen te betekenen, denk ik dat ik gedaan heb wat gedaan moest worden en gezegd wat gezegd moest worden.

Met die gedachten van mij wens ik u het beste in uw werk voor onze stad. Tot ziens en denk aan Weert! Dank u wel. (Applaus)

De voorzitter: Beste Paul, bedankt voor je fijne, vriendelijke woorden. Ik ken je niet anders. Veel succes in je nieuwe baan en alle goeds op persoonlijk vlak. Het ga je goed.

Dames en heren. Na de raadsvergadering bent u in de gelegenheid persoonlijk afscheid te nemen van Paul. Er is een borrel, hij geeft er één!

B. Onderzoek geloofsbrieven.

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven mevrouw Nouwen, de heer Van de Loo en de heer Marechal en schorst hierna te 20.01 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.14 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Geurts, Angela, vrouw, op maandag 6 mei 2013 benemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

De voorzitter ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert mevrouw A. Geurts.

De raad besluit mevrouw A. Geurts toe te laten als lid van de raad van de gemeente Weert.

D. Beëdiging van het toegelaten raadslid mevrouw A. Geurts.

Mevrouw Geurts legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Mevrouw Geurts, van harte gefeliciteerd. Er komt een bos bloemen aan – een andere! – en die bied ik u graag aan. Ik wens u heel veel succes in uw carrière in deze raad. (Applaus)

7. Benoemen van mevrouw A. Geurts tot lid van de raadscommissie Welzijn, onderwijs, sociale zaken en arbeidsmarktbeleid, integratie, volksgezondheid, cultuur en sport namens de fractie SP.

Mevrouw A. Geurts wordt bij acclamatie benoemd verklaard.

Hamerstukken

- 8. Vaststellen van de bestuursopdracht Sport- en beweegbeleid 2.0.**
- 9. Vaststellen van de Analyse en opgaven als zijnde deel 1 van de Structuurvisie Weert 2025.**
- 10. Vaststellen bestemmingsplan 'Woning Ittervoorterweg 104, Swartbroek' en afzien van vaststelling exploitatieplan.**
- 11. Wijzigen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Leuken-Noord'.**

12. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Beekstraatkwartier'.**
13. **Beschikbaar stellen van aanvullend krediet in verband met de uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

14. **Instemmen met de 1^e rapportage 2013 van de bijstelling van de exploitatie en de kredieten.**

De voorzitter: Dames en heren. Zoals eerder al gemeld, is dit voorstel in het breed financieel overleg van 16 mei jl. behandeld. De begroting en de kredieten moeten worden bijgesteld en afgesloten, wat een bevoegdheid is van de raad.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik zou bijna willen voorstellen ook voor het nieuwe stadhuis meteen een extra kredietje aan te vragen ten behoeve van een bordje, op te hangen op een van de vergaderkamers, met de tekst "Achterkamer", zodat daar voortaan het BFO kan plaatsvinden en wij dat ook weten te vinden...

De heer Boonen: Hier maak ik bezwaar tegen. Ook de heer Peterse was voor het breed financieel overleg uitgenodigd, maar hij was niet aanwezig.

De heer Peterse: Dat klopt. Ik heb me vooraf afgemeld bij de griffie, en daar had ik redenen voor.

De heer Boonen: Dan moet u het niet klassificeren als een achterkamertje.

De heer Peterse: Dat is het wel, in die zin dat het niet openbaar is en dat er geen verslag van wordt gemaakt. Daarmee heeft het ook geen formele bevoegdheid. Deze discussie hebben we ook al gevoerd in de laatstgehouden vergadering van de commissie AZ en wat mij betreft hoeft dat niet opnieuw, maar als de heer Boonen erover wil discussiëren, mag dat natuurlijk altijd.

Aangezien ik niet weet wat in het BFO besproken is, net zo min als de Weerter bevolking dat weet, en we daar niet van gedachten hebben kunnen wisselen, heb ik een paar technische vragen te stellen. Eigenlijk horen die niet in de raad thuis, maar omdat dit het enige moment is waarop ik ze kan stellen voordat we tot vaststelling van de rapportage overgaan, wil ik ze toch maar even over het voetlicht brengen.

In de rapportage wordt onder andere een bijstelling gemeld ten aanzien van onderwijshuisvesting, waarbij gewaarschuwd wordt voor het buitenonderhoud van de voorzieningen daaromheen. De laatste jaren hebben we behoorlijk wat vernieuwd in het kader van onderwijshuisvesting, als gevolg waarvan de kosten voor buitenonderhoud relatief laag zullen zijn. Als dat straks naar de scholen zelf gaat, zoals, naar ik heb begrepen, dit kabinet van plan is, zal er ook een lager risico mee

gemoeid zijn. Verder weten we volgens mij wat daar aan kosten onder ligt. Daarom begrijp ik niet helemaal wat voor risico hier gelopen zou worden.

De rest is vooral klein grut en dat laat ik nu maar lopen. Eén interessant punt wil ik er nog wel even uit lichten. Er wordt melding gemaakt van hogere accountantskosten. Ik vraag me af waarom. Hebben we hogere accountantskosten omdat de accountant heel veel fouten in onze begroting heeft gevonden, of zit er een andere reden achter? Iedereen zal zich de discussie in de vorige raadsvergadering over accountants nog wel herinneren en daar ga ik niet meer over beginnen – meneer Peters! –, maar u kunt vast wel raden welke kant ik op wil.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Drie keer per jaar financieel rapporteren over de exploitatie en kredieten is een nieuwe opzet, die al tot enige consternatie heeft geleid, maar dat hoort bij nieuwe opzetten. De fractie van Weert Lokaal beschouwt vooral de korte doorlooptijd en het daardoor verkrijgen van actuele informatie als een groot voordeel. Ook het bespreken van de rapportage in het breed financieel overleg werkt erg verhelderend, al betreuren wij het dat niet iedereen daaraan deelneemt. Als een en ander gaat verlopen zoals wij verwachten, zullen trends eerder zichtbaar worden en daarmee kunnen we ons voordeel doen. Wellicht kunnen we ook sneller ingrijpen als er overschrijdingen plaatsvinden. Wij kunnen ons vinden in de bijstellingen en in de manier waarop nu gerapporteerd wordt.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wat nu voorligt is het vorig jaar door een motie afgedwongen, althans: daarbij is toegezegd dat wij op een andere manier financiële informatie zouden krijgen. In die zin heeft het college voldaan aan die opdracht en wens van de raad. Dat het maar drie keer per jaar kan, mede gelet op de extra inzet die hiervoor wordt gevraagd, kunnen wij billijken.

Bij het vaststellen van de agenda heb ik expliciet gevraagd of wij hiermee een rechtmatig of een onrechtmatig besluit nemen. De wethouder heeft gezegd dat het niet onrechtmatig is, waarvoor dank, maar het leidt wel meteen tot een vervolgvraag: stemmen wij hiermee in met de tekorten die in deze rapportage zijn aangegeven en, zo ja, wat is daar de consequentie van?

In z'n algemeenheid kan volgens mij gezegd worden dat de manier waarop wij een en ander behandeld hebben, en de manier waarop inzichtelijk is gemaakt hoe de financiële situatie tot op heden is, met een terugblik over enkele jaren, voldoet. Wij krijgen hiermee een helder inzicht in hetgeen wij doen en ik zeg graag dank voor de ondersteuning die daarbij is gegeven. Het is een stuk beter dan vooraf gebruikelijk was.

Waar in de voorjaarsnota een relatie wordt gelegd met dit stuk, wordt ook iets gezegd over een plan van aanpak, waarmee de verwachting wordt gewekt dat het ook voor dit en het komend jaar zou zijn. In het BFO is echter uitgelegd dat we in september een doorkijk zullen krijgen naar 2014 en verder. Ik leg in dat verband een koppeling met de tekorten die hier zijn weergegeven. Betekent dit dat we op de een of andere manier ook nu, of op korte termijn, een plan van aanpak tegemoet kunnen zien voor bijvoorbeeld de tekorten van het parkeergeld?

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In een van de delen van deze eerste financiële rapportage over 2013 wordt een overzicht gegeven van de afwijkingen van de begroting 2013 die in de eerste drie maanden van het jaar zijn ontstaan. In het breed financieel overleg heb ik gevraagd hoe het staat met de inkomsten uit het parkeren ten opzichte van de raming in de begroting 2013. In het overzicht is daarover niets vermeld en dan zou je mogen verwachten dat de inkomsten overeenkomen met de verwachting in de begroting, maar uit aanvullende informatie die wij hebben ontvangen is gebleken dat de inkomsten uit het parkeren bijna €60.000,- minder zijn dan het vorig jaar. Dat is zorgelijk, omdat het iets zegt over het bezoek aan de binnenstad. De dalende tendens die er al was zet zich door, en ook stevig, kijkend naar het verschil tussen wat is geraamd en wat is binnengekomen. Het is heel zorgelijk voor de binnenstad, maar ook voor de begroting, want het betekent een behoorlijke min in de begroting zoals die gaat doorlopen in de rest van het jaar. In dit overzicht komt de uitkomst uit op min €232.000,- en als dit erbij wordt geteld, zitten we al bijna tegen de drie ton. Er kunnen zich nog allerlei plussen en minnen voordoen, maar de verwachting is dat het eerder minder zal worden dan meer. Daarover zullen we moeten nadenken. We kunnen niet alleen volstaan met kennis nemen van de cijfers en daarna de boel de boel laten. Graag willen wij over de inkomsten uit het parkeren aanvullende gegevens ontvangen. Waarom heeft deze afwijking niet in dit overzicht gestaan? En zijn er soms nog andere afwijkingen in de inkomsten en uitgaven over de eerste vier maanden van dit jaar ten opzichte van de begroting die er niet in staan?

Het nieuwe systeem is zeker een verbetering. In het breed financieel overleg hebben we besproken hoe het nog verder verbeterd kan worden, maar we zijn hiermee zeker op de goede weg. Een paar verbeteringen zijn nog mogelijk en die zullen ook nog wel komen.

Ook is de vraag besproken of de behandeling in het breed financieel overleg in plaats van de normale commissiebehandeling wel de juiste is. Geconcludeerd is toen dat het om allerlei technische redenen – het moet gemaakt worden en er is weinig tijd om het verder voor te bereiden voor commissie en raad – niet anders kan. Gelet op de opmerkingen die door de SP en door de heer Kusters zijn gemaakt naar aanleiding van het voorstel van de heer Peterse om het stuk nu niet te behandelen, denk ik dat we eens zullen moeten bezien of er niet een modus te vinden is om deze rapportage in de gewone commissierondes te behandelen. Dat is toch beter, zeker als er inhoudelijke vragen over komen.

Tot slot artikel 212 van de Gemeentewet. Dat artikel bepaalt wanneer het college de raad moet informeren over afwijkingen ten opzichte van de door de raad vastgestelde begroting. Ook in het breed financieel overleg zijn daarover vragen gesteld: volgen we die verordening nog wel en hoe zit dat eigenlijk? Het antwoord was: nee, wij volgen die verordening niet meer helemaal, wij wijken ervan af, wij rapporteren de grotere afwijkingen in dit stuk en daarmee volgen we niet helemaal de verordening. Er zijn dan twee mogelijkheden: ofwel we passen de verordening aan, ofwel we besluiten dat de verordening gevolgd moet worden en dat grotere afwijkingen dan maar tussentijds gerapporteerd moeten worden. Nu is gezegd dat

er aan het eind van het jaar naar zal worden gekeken. Het lijkt mij goed deze vraag bij de eerstvolgende behandeling toch nog een keer apart aan de orde te stellen. Als het afwijkingen zijn die geen kwaad kunnen en waar de raad toch niets aan kan veranderen, kunnen ze gewoon meelopen, maar als er dingen in komen die wel nog onder invloed kunnen zijn van een raadsbesluit, zullen we die volgens mij eerder moeten behandelen, of we moeten de verordening aanpassen en het college daarin ruimere mogelijkheden geven. We moeten er echter niet tussen in blijven schipperen, want dat kan in de toekomst tot problemen leiden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Bij het vaststellen van de agenda kon ik instemmen met het voorstel van de SP, omdat ik er voorstander van ben om met alle zaken de formele weg te bewandelen. Er is weliswaar gesproken over een pilot, maar al heel gauw kan de ene pilot tot de andere leiden en dan is het hek van de dam. Dat wil echter niet zeggen dat D66 tegen dit voorstel is, want ook wij zien hierin goede verbeteringen: kortere doorlooptijden en actuelere informatie.

Bij de vragen die zijn gesteld over de tekorten die begroot zijn bij het parkeerbedrijf kan ik me aansluiten. Overigens zullen die in het vervolg gemakkelijker mee kunnen gaan, omdat je dan weer in de FLOW bent van hoe het gaat. Wij stemmen dus in met het voorstel, maar pleiten ervoor dit soort onderwerpen in de commissie te behandelen en niet in het BFO, dat nog steeds een informele setting is.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kunnen wij het eens zijn met de vorige sprekers. De opzet van de eerste rapportage komt overeen met wat wij in de raad hebben besproken en ik kan niet anders dan een compliment uitspreken voor de manier waarop het is uitgevoerd. Onze complimenten en dank voor degenen die dit hebben gedaan.

De discussie horend over de status van het BFO, vragen wij ons af of aan dit overlegorgaan geen officiële status kan worden gegeven, dan is de zaak ook opgelost. Wij hebben nu een commissie controle rekenkamer die een advies uitbrengt aan de raad, dat vervolgens door de raad wordt geaccordeerd. Zoiets zouden we ook kunnen bedenken voor het BFO. De manier waarop het de afgelopen tijd in het BFO is gegaan staat ons persoonlijk heel goed aan. We hebben daarin mensen zitten die geïnteresseerd zijn in financiële plaatjes, daarover op een verstandige manier kunnen praten en alleen dát onderwerp op die avond behandelen. Dat is bij ons heel positief overgekomen en wij zouden het jammer vinden als we daarvan vanwege allerlei formaliteiten weer zouden moeten afwijken en het weer in een reguliere AZ-commissie of iets dergelijks zouden moeten proppen. Kortom, wij stellen voor eens te bezien of het BFO een officiële status kan worden gegeven, waardoor het advies kan uitbrengen aan de raad.

De voorzitter: Ik heb veel complimenten gehoord, maar ook veel vragen, die naar alle waarschijnlijkheid beantwoord zullen kunnen worden door de wethouder.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag van de SP waardoor de hogere accountantskosten worden veroorzaakt. Zoals be-

kend, hebben wij vanaf medio of eind vorig jaar het grondbedrijf nadrukkelijk onder de loep moeten nemen. Daarvoor hebben we niet alleen onze eigen accountant moeten inschakelen, maar ook de real estate-tak moeten inhuren. Daarnaast hebben we een btw-onderzoek laten uitvoeren, om na te gaan of de mengpercentages en de btw-declaraties allemaal goed zijn verlopen. Die beide aspecten hebben bijgedragen aan de hogere accountantskosten.

De heer Coolen zal straks ingaan op de vraag die over de onderwijshuisvesting is gesteld.

De PvdA-fractie heeft herinnerd aan de motie die door de raad was ingediend om de planning & controlcyclus aan te pakken. Zoals ik al bij de vaststelling van de agenda heb aangegeven, is dit onderwerp daardoor ook al eerder besproken met in ieder geval een grote afvaardiging van de raad, waarna deze opzet via de tilslijst ter kennis van de raad is gebracht. Dankzij de kortere doorlooptijd die aan deze opzet inherent is, kunnen wij de raad een actuelere stand van zaken verschaffen. Als we het via de formele weg zouden moeten doen, via commissiebehandeling, zouden we die doorlooptijd niet halen. In voorgaande voorjaarsnota's werd met kortere gegevens geëxtrapoleerd, wat minder nauwkeurig was, en dat is in ieder geval de winst van deze opzet.

De PvdA-fractie heeft vervolgens geïnformeerd naar de consequentie van de tekorten die hier zijn weergegeven. Als gevolg daarvan moet de begroting worden bijgesteld en dat verloopt net als in voorgaande jaren via de voorjaarsnota, zodat er in dat opzicht niets verandert.

Met het plan van aanpak dat de heer Marechal aanhaalde bedoelt hij, naar ik aanneem, het plan van aanpak voor de bezuinigingen. Aangegeven is dat wij de raad in september het plan van aanpak voorleggen, waarin met het oog op de begroting 2014 mogelijk al acties kunnen worden ondernomen. De insteek is echter dat wij voor 2015 en volgende jaren de nieuwe raad, de nieuwe coalitie en het nieuwe college keuzes kunnen voorleggen, omdat het meerjarig perspectief, ook vanwege de onzekerheid vanuit Den Haag, nog onder druk staat, ook al weten wij nu in grote lijnen wat de FLOW met zich meebrengt.

Door meerdere fracties is gevraagd wat wij doen met de parkeergelden op korte termijn. De gegevens die de raad naderhand zijn toegekomen houden een daling in van 8,5%, en dat wordt inderdaad, zoals de CDA-fractie zei, veroorzaakt door het mindere bezoek aan de binnenstad. Ik zou nu wel het slechte weer gedurende lange tijd, of de economische regressie, kunnen aanhalen, maar dit is gewoon een feit. Het is overigens wel wat prematuur om op basis van de cijfers van de eerste maanden meteen een bijstelling door te voeren voor dit product. Wij zijn wel voornemens dat de raad in september eventueel voor te leggen, als we het eerste halfjaar in beeld hebben, maar het beeld kan ook weer een beetje rechtgetrokken worden.

Door het CDA is opgemerkt dat, wanneer dit tekort wordt opgeteld bij het in het overzicht aangegeven tekort van €232.000,-, een tekort ontstaat van ongeveer drie ton. Uit mijn hoofd gezegd leverde de voorjaarsnota 2012 nog een tekort op van acht ton, de najaarsnota 2012 liet een tekort zien van een ton en de jaarrekening

die het volgend jaar wordt behandeld zal weer een ander getal laten zien. Het fluctueert dus nogal. Met de drie rapportages proberen wij die fluctuaties in een trend iets eerder kenbaar te maken en ook wat eerder mee te nemen in de gegevens, zodat de raad eerder op de hoogte is van die fluctuaties.

De CDA-fractie kan ik voorts mededelen dat alle gegevens die op het moment van de rapportage bekend waren zijn meegenomen. Wijzigingen in de parkeerinkomsten zullen we vanaf nu expliciteter naar voren laten komen in de rapportages, om de trend goed in de gaten te kunnen houden. Als het mogelijk is andere wijzigingen via de formele weg in de commissie AZ aan de orde te stellen, vind ik dat prima. Laten we in ieder geval met elkaar proberen de doorlooptijd zo kort mogelijk te houden. Wij hebben ons te houden aan de afspraken die met de raad zijn gemaakt over de manier waarop stukken vanuit het college naar de raad worden gebracht. De methodiek die hier is gekozen leidt tot actuelere informatie en een kortere doorlooptijd.

Na een jaar, oftewel drie rapportages, zal inderdaad worden geëvalueerd en zal worden bezien of de verordening ex artikel 212 van de Gemeentewet hiervoor aangepast zal moeten worden. In het verleden gingen we twee keer naar de raad toe met bijstellingen en afsluiting van kredieten, nu doen we het drie keer. Laten we bij de evaluatie maar beoordelen of het nu op de goede manier wordt gedaan.

Het lijkt me tenslotte goed met de griffie en de voorzitter van de raad na te gaan of aan het BFO een officiële status kan worden gegeven. Het is iets voor nader onderzoek en laten we dat ook maar in de commissie AZ bespreken. Ik heb er ook geen moeite mee dat de vragen nogmaals terugkomen in de commissie AZ, al zijn we nog een beetje zoekende naar de manier waarop. De bedoeling was in ieder geval, en dat was ook de opdracht van de raad: kortere doorlooptijd en actuelere stand van zaken.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse heeft zich afgevraagd of zich met het buitenonderhoud van scholen wel een risico voordoet, omdat bijna alles inmiddels up to date is. Een risico is er wel degelijk, zij het dat dat niet in Weert ligt, maar in Den Haag. Wij weten nog steeds niet hoe een en ander geregeld of uitgevoerd zal worden, dat zit nog in wijde zakken, maar het zou best kunnen dat op een gemiddelde onderhoudsstatus in de uitkering middelen beschikbaar komen. De gemiddelde onderhoudsstatus van een nieuw gebouw is natuurlijk veel lager dan die van een oud gebouw en in feite zouden wij dan worden afgestraft omdat alles hier in een goede staat verkeert. Overigens mogen we dat woord misschien wel niet gebruiken, want toen in 1997 een decentralisatie werd doorgevoerd in de onderwijshuisvesting, werd ook uitgegaan van de boekwaarde van gebouwen en toen zat Weert een beetje aan de achterkant, omdat wij vooral met oude gebouwen zaten. Kortom, er is wel degelijk een risico, al weten we niet of het opkomt en hoe groot het is.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De heer Boonen complimenteer ik met zijn voorstel om het BFO een status te geven die te controleren is. Met een kortere doorlooptijd en het verstrekken van actuelere informatie ben ik het helemaal eens,

maar daarop zullen we dan misschien ook het vergadersysteem van de raad moeten aanpassen. De SP heeft daarvoor eerder voorstellen gedaan en daar wil ik graag naar verwijzen. Als de griffie het toch gaat onderzoeken, kunnen we dat ook meenemen voor 2014; wie weet wat er dan uitkomt.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse heeft aangegeven moeite te hebben met het breed financieel overleg. Een meerderheid van de raad is echter van mening dat de rapportage op deze manier prima werkt en dat het BFO daarbij een prima aanvulling kan zijn. Ik ben dan ook benieuwd hoe de heer Peterse dit zou willen invullen. Als het terug zou moeten komen in de commissie AZ, zouden weer dezelfde vragen worden behandeld en zijn we wellicht twee dagen in AZ bezig, terwijl de heer Peterse aan de andere kant altijd propageert zo min mogelijk te vergaderen, omdat hij dan meer met de bevolking in contact kan treden, waar ik overigens alle begrip voor heb. Ik nodig hem uit zelf met een idee te komen waarmee het resultaat hetzelfde blijft, d.w.z. dat we de rapportage op een gemakkelijke, solide, prettige manier kunnen behandelen en iedereen dezelfde informatie heeft als in een gremium als AZ.

De heer Peterse: Onze fractie heeft al eens voorgesteld om niet meer van die uitgebreide commissievergaderingen te houden, maar in plaats daarvan parallelle sessies. We zouden dan bijvoorbeeld op de vaste woensdagavond, om het zo maar even te zeggen, in dit gemeentehuis bij elkaar kunnen komen en daar twee uurtjes vier parallelle sessies beleggen van een halfuurtje of een uurtje over één onderwerp, waarmee we op één avond 16 onderwerpen kunnen behandelen, die we de week daarna in een besluitvormende raadsvergadering kunnen vaststellen. Een ander idee is het volgende. Het stuk is de raad niet op een formele manier aangeboden, maar we hebben er wel over gesproken en het staat nu ook op de agenda. Als die aanbieding niet op de formele manier kan gebeuren, kunnen we wat nu BFO heet omlabelen in de commissie AZ, en dan is er gewoon een formele vergadering, zij het misschien niet met de formele aanlevering van de stukken, maar daarmee wel een kortere doorlooptijd.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil even reageren op de suggestie van de heer Boonen. De PvdA voelt er niet veel voor om dat nu te gaan doen. Je moet geen spelregels veranderen als je het spel aan het spelen bent. Daarom stel ik voor dit mee te nemen naar het volgend jaar en er dan opnieuw een cyclus over af te spreken. Het BFO is inderdaad geen officieel gremium, maar wij hechten wel waarde aan de manier waarop het nu is gebracht.

Nog geen antwoord hebben wij gekregen op de vraag of wij nu wel of niet instemmen met de voorliggende tekorten. Zoals u weet, heeft de PvdA niet ingestemd met de begroting 2013 en het is dan ook logisch dat wij niet kunnen instemmen met deze aanpassingen. Bij de stemming wil ik eventueel dan ook een stemverklaring afleggen, al heb ik dat nu in wezen al gedaan.

Wat nu in ieder geval zeker zal moeten worden meegenomen, is dat in de eerstvolgende cyclus zichtbaar wordt gemaakt wat de parkeergelden gaan doen,

evenals andere zaken die invloed hebben op de begroting. In het document dat wij hebben gekregen ontbrak voorts de stand van zaken met de risico's. In de commissie heb ik begrepen dat dat één document zal zijn. In de stand van de risico's per ultimo april 2013 waren ook de tekorten in de parkeergelden niet opgenomen. Dat alles moet goed inzichtelijk worden gemaakt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Drie keer per jaar een financiële rapportage in plaats van twee keer is een verbetering; laat ik dat vooropstellen. Het is ook een prestatie van de organisatie om drie keer per jaar zo'n rapportage te leveren. Het feit echter dat we drie keer een rapportage krijgen in plaats van twee keer mag geen argument zijn om zomaar overschrijdingen te doen op uitgaven waaraan de raad een maximum heeft gesteld. Daarvoor is artikel 212 van de Gemeentewet bedoeld. Binnen die kaders mag u uitgaven doen en grotere afwijkingen behoren van tevoren aan de raad te worden voorgelegd. We zijn daar nooit formeel in geweest, en dat willen we ook niet zijn, maar als u denkt dat u het met die grenzen niet meer zo nauw hoeft te nemen omdat de raad nu toch drie keer per jaar een rapportage krijgt, is dat niet het goede signaal. Als zich ontwikkelingen voordoen in uitgaven die sterk afwijken van de uitgaven die de raad heeft vastgesteld, en er is wat aan te beïnvloeden, hoort dat tijdig aan de raad gemeld te worden. Nogmaals: we zijn daar nooit formeel in geweest, en dat is ook nu niet de bedoeling, maar het is wel een regel waarnaar met gevoel gehandeld moet worden. Als zich dingen voordoen die politiek gevoelig zijn, horen die bij de raad te komen.

De rapportage geeft een stand van zaken weer en die nemen we voor kennisgeving aan. Soms kan het ook nodig zijn om naar aanleiding van die stand van zaken actie te ondernemen. Met de voorliggende rapportage komt het tekort voor de begroting 2013 uit op vier ton. In de loop van het jaar kunnen zich nog meevallers voordoen, maar ook verdere tegenvallers. De kans dat het tegenvalt is groter dan de kans dat het meevalt. Doen we daar ook wat mee? Proberen wij nog op lopende uitgaven te bezuinigen of bij te sturen, om het tekort zo klein mogelijk te houden, of gaan we gewoon door en verrekenen we de uitkomst aan het eind van het jaar met de algemene reserve? Het laatste is mogelijk als we genoeg geld hebben in onze algemene reserve, maar ook daar hebben we een probleem. Op een bepaald moment zal zo'n uitkomst van een rapportage een signaal moeten zijn dat we lopende het jaar over bijstellingen moeten gaan nadenken, om het verwachte tekort niet verder te laten oplopen.

De heer Marechal: Kunt u er dan wel mee instemmen dat we pas bij de rapportage in september een plan van aanpak krijgen, zoals de wethouder heeft gezegd?

De heer Sijben: Voor dit moment wel, we zijn ook pas bezig met dit systeem. Ik wil het als aandachtspunt meegeven voor de tweede rapportage. En wat de parkeergelden betreft: het zal ons toch niet lukken om meer auto's naar Weert te halen. We kunnen hoogstens zelf nog wat vaker komen! De indicatie voor de uiteindelijke uitkomst van de begroting is in ieder geval een tekort, waarop we dan weer de algemene reserve zouden moeten aanspreken, die we niet hebben. Een

ander punt is de zorg voor de binnenstad. Daar kunnen we nu niks mee, maar het is een signaal: de dalende tendens zet zich in de eerste vier maanden van 2013 voort en daar moeten we aandacht voor hebben.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik de actuele rapportage als een goede verbetering aangemerkt. Inmiddels ben ik enigszins getriiggerd door de opmerking van de heer Marechal. Ook D66 heeft tegen de begroting gestemd en hoewel wij deze rapportage als een verbetering beschouwen, wil dat niet zeggen dat wij op voorhand instemmen met de verschillende zaken die daarin voorkomen. De informatie is goed, maar wij hebben het vorig jaar tegen de begroting gestemd en dat blijft wel staan.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal kan ik verzekeren dat wij niet van plan zijn de spelregels te veranderen tijdens de wedstrijd. Wij hebben voorgesteld het BFO een officiële status te geven, maar dat willen we bespreken tijdens de evaluatie van het geheel en niet tussendoor.

Over het parkeren maken wij ons wat minder zorgen. Weliswaar is een terugval van 10% geconstateerd, maar we moeten niet vergeten dat we de eerste drie maanden van dit jaar niet alleen koud, maar vooral ook vrij droog weer hebben gehad. Daarnaast hebben we met een crisis te maken, waardoor mensen moeten bezuinigen en ik kan me voorstellen dat mensen dan gemakkelijker de auto laten staan en met de fiets naar de stad gaan. Als dat een verklaring is, mogen we er blij om zijn, want we komen dan wel geld tekort, maar voor het milieu is het natuurlijk prettiger dat er veel minder auto's in de stad zijn. Laten we ons daarover op korte termijn niet al te veel zorgen maken, maar even afwachten hoe het verder gaat lopen.

De voorzitter: Ik stel vast dat in tweede termijn geen vragen meer zijn gesteld aan de wethouder, maar dat over het algemeen wensen, bedenkingen en signalen naar voren zijn gebracht. De wethouder zal die ongetwijfeld meenemen. Met uw goedvinden wil ik thans overgaan tot besluitvorming.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist heb aangegeven, zal de PvdA niet instemmen met het voorliggende stuk. Wij stemmen wel in met de systematiek die nu gebruikt wordt, die prettig en aangenaam is en de raad een beter financieel inzicht verschaft.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Onze stemverklaring is gelijk aan die van de heer Marechal.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

15. a) **Beschikbaar stellen van een bedrag van €575.000,- voor de bouwvoorbereiding t.b.v van een gezamenlijke onderwijsvoorziening voor SBO Het Palet, De Widdonck, De Wijnberg en De Maaskei en een tweetal gymzalen op de locatie Beatrixlaan conform het benoemde normatieve programma van eisen**

en

b) het verstrekken van de bevoegdheid aan het college om via het verkrijgen van subsidie externe dekkingsmiddelen in te zetten ten behoeve van deze huisvesting.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt een plan waar eigenlijk – zo staat het ook in de notulen van de commissievergadering – weinig op tegen is. De beraadslagingen in die commissievergadering wil ik niet overdoen, maar ik wil wel kort het amendement toelichten dat zo dadelijk zal worden ingediend.

In navolging van eerdere meerjarige plannen rondom samenwerking in het kader van speciaal onderwijs ligt dit voorstel voor, anticiperend op de toekomstige decentralisaties en aansluitend op gemeentelijke plannen rondom de lokale educatieve agenda ten aanzien van zorg, kind, onderwijs. In die zin is er niets op aan te merken en is zo'n plan voor Weert en omstreken alleen maar toe te juichen. Er liggen echter ook een aantal risico's voor en niemand is erbij gebaat onnodig risico te lopen en besluiten te nemen waarvan op voorhand niet precies bekend is hoe het gaat aflopen. Die les hebben we geleerd. Niemand is daarbij gebaat, niet de gemeente, niet de kinderen en ook niet de organisaties die gaan samenwerken rondom het kind. Het is nodig vanuit een solide basis te werken en daarvoor hebben PvdA, VVD, Weert Lokaal en CDA een amendement voorbereid, waarvan de tekst voor zichzelf spreekt. Het luidt als volgt:

De raad,
in vergadering bijeen op 22 mei 2013;
overwegende dat:

- we de noodzakelijkheid en wenselijkheid van de komst van het RKEC en de visie ten behoeve van zorg en onderwijs voor kinderen onderschrijven;
- de onderliggende visie gebaseerd is op 'meerwaarde door samenwerking' tussen de diverse organisaties voor o.a. Passend onderwijs op één locatie. Met name ont-schotting van wet en regelgeving en geldstromen is volgens de visie van meer-waarde voor zorg en onderwijs voor kind en ouders;
- het bovengenoemd raadsvoorstel echter een aantal onzekerheden en risico's omvat waaronder een tekort dat kan oplopen tot 2 miljoen euro;
- deze risico's ook als zodanig erkend en benoemd worden in het voorstel en hiervoor ook eventuele oplossingsrichtingen worden aangegeven, zoals een versobering en/of een ander ontwerp van het schoolgebouw;
- de raad onvoldoende kan inschatten wat de daadwerkelijke praktische en financiële voor-of nadelen van gebruik van nieuw- of (gedeeltelijk) bestaande bouw inhouden;
- in deze tijd van grote onzekerheden en toekomstige bezuiniging de noodzaak tot zekerheid groot is zowel bij partners maar zeker ook bij de gemeente en we derhalve niet een financieel risico willen en kunnen dragen;

besluit het voorstel te wijzigen als volgt:
toe te voegen aan het besluit onder c:

"dat voorafgaand aan bestek, aanbesteding en/of sloop aan de Beatrixlaan de volgende randvoorwaarden ingevuld dienen te zijn:

- zekerheid over de dekking, al dan niet met subsidie, waarbij het college bij een tekort het normbedrag niet overschrijdt;
- een ondertekende overeenkomst met de partners en gebruikers van het RKEC;
- hierover te rapporteren aan de raad."

(A1)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wat voorligt is een uniek verhaal voor Weert, met name het feit dat alle partners onder één dak gehuisvest zullen worden en dat vanuit het kind wordt beoordeeld wat het kind nodig heeft, waardoor het kind centraal staat en zorg op maat kan krijgen op het gebied van onderwijs. De PvdA is daar heel enthousiast over. Door het ambtelijk apparaat is hieraan heel veel werk besteed, waarvoor wij alle lof hebben.

Waar wij wel over vallen, is dat de intentieverklaring, die op 10 september 2012 is getekend, per 1 april 2013 is verlopen. Dat is geen basis van waaruit we kunnen vertrekken. Het levert risico's op en die zijn zojuist door mevrouw Jacobs benoemd. Het amendement dat zij heeft ingediend voorziet daarin en op die manier kunnen wij wel meegaan in het geheel.

De open financiering en de tekorten zijn een punt van aandacht. Ik heb de wethouder in dit verband de volgende vraag te stellen. Stel dat een van de partners zich op een gegeven moment terugtrekt, omdat we geen bindende samenwerking met elkaar hebben, voor wie zijn dan de risico's op financieel gebied?

Wat ik voorts wil opmerken is dat, als we geen €10 miljoen hadden uit de onderwijshuisvesting, we hier niet hadden gezeten. Op het moment dat de gelden uit de onderwijshuisvestingspot werden gehaald, heeft de wethouder gezegd dat alle scholen in Weert voorzien waren en dat er geen tekorten waren, maar nu zitten we toch met een tekort van ruim €2 miljoen, buiten de inrichting van de openbare ruimte, die er ook nog bijkomt.

Kortom, de intentieverklaring en de open financiering die eronder ligt zijn de doodsteek voor de gemeente in de huidige tijd van crisis. Ter zake dienen wij mede het amendement in dat zojuist is verwoord.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 is voor samenwerking, maar daarbij wil zij wel een intentieverklaring zien van alle partners in dezen, waarin zij hun visie geven op het passend onderwijs. Als daarover namelijk geen overeenstemming bestaat, zit er volgens ons een bepaald risico in.

Het verhaal zelf klinkt goed, zoals mijn collega ook in de commissie al heeft aangegeven, maar onze vraag blijft: waarom nieuwbouw, als er nog voldoende voorzieningen zijn die daarvoor wellicht in aanmerking zouden kunnen komen? In onze ogen is een gebouw niet de oplossing, maar een middel om werk en zaken te verrichten. Wij geven dan ook in overweging allereerst eens te inventariseren wat er nog aan bestaande accommodaties is, nu en in de nabije toekomst, en hoe de partners deze samenwerking zien, opdat er een duidelijke intentie ligt om hiermee verder te gaan, zodat de risico's worden ingekaderd.

Over het amendement zal ik nog even met mezelf in beraad moeten gaan. Het gestelde achter de tweede bullit spreekt ons wel aan, maar omdat wij meer inzetten op het gebruik van bestaande accommodaties, wil ik er nog even over nadenken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De gemeente Weert heeft een heel goede reputatie op het gebied van samenwerking tussen instellingen op het terrein van zorg, een samenwerking waarbij de instellingen over hun eigen grenzen heen gaan en de eigen organisatorische beperkingen zoveel mogelijk worden weggenomen,

wat leidt tot kwaliteitsverbetering in de dienstverlening voor allerlei groepen mensen. Het is heel verheugend dat we dat nu op het gebied van speciaal onderwijs ook weer zien in dit initiatief. De instellingen hebben de moed afspraken te maken buiten hun eigen organisatorische grenzen en ook buiten de wettelijke afbakeningen die voor iedere instelling op zich gelden. Dat is zeer te prijzen. Ook de manier waarop het tot nu toe is voorbereid ziet er goed uit en wij hebben er alle vertrouwen in dat het ook tot een goed eind zal worden gebracht in een overeenkomst.

In Weert hebben we de afgelopen jaren veel geld geïnvesteerd in nieuwe schoolgebouwen, om modern en goed onderwijs mogelijk te maken. Nu we dat gedaan hebben, moet naar onze mening ook de kinderen die zijn aangewezen op speciaal onderwijs, misschien zelfs *juist* de kinderen die zijn aangewezen op speciaal onderwijs, dat zelfde niveau van huisvesting worden geboden, dat mogelijkheden biedt om aan hen optimaal onderwijs te geven. In die gedachte zijn wij voor dit voorstel. Daarbij zien wij ook de risico's die al genoemd zijn. De extra kosten van het schoolgebouw, €2 miljoen ten opzichte van een bouwsom van ergens tussen €6 miljoen en €6,5 miljoen, vormen procentueel een groot bedrag. Als daarvoor niet het gehoopte subsidie binnenkomt, zal dat naar mijn mening onherroepelijk leiden tot aanpassingen en versoberingen in het gebouw. Dat zou een extra aansporing moeten zijn om alles in het werk te stellen om dat subsidiebedrag ook helemaal binnen te krijgen. Het zal ook een aansporing moeten zijn om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen over dat subsidie.

Het voorstel houdt in het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet, waarna de initiatiefnemers kunnen beginnen met de verdere planvoorbereiding en dan komt alles wel op z'n pootjes terecht. Ja, maar de twee punten waarin de risico's schuilen moeten wel zo snel mogelijk opgelost worden, t.w. de aanvullende financiering, met name het subsidie, en de overeenkomst tussen de partners. Als alles klaar is en op het allerlaatste moment nog iets niet zou blijken te lukken, zou dat erg jammer zijn. Laten we daarom gezamenlijk de inspanningsverplichting op ons nemen om die twee punten zo snel mogelijk op te lossen. Wat ons betreft is dit een accent in het amendement, dat wij steunen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij vindt de meerderheid van de raad dit wel een goed voorstel. Als mede-indieners van het amendement willen wij nog eens extra wijzen op de elementen die zojuist ook door de heer Sijben zijn genoemd: de financiële risico's en de instemming van de partners, neergelegd in een overeenkomst, maar ook een onderzoek naar het gebruik maken van bestaande gebouwen, want als het subsidie onverhoopt niet doorgaat, kan dat misschien nog een oplossing zijn om een en ander te realiseren. Ik hoop dan ook dat de wethouder de voorgestelde wijzigingen kan volgen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de SP aangegeven achter het voorstel van het college te staan. Het gaat om een voorziening voor een speciale doelgroep en het plan dat er ligt is een goed plan. Risico's zijn er inderdaad ook, maar daar is al voldoende over gezegd en daar wil ik het maar even bij houden.

Alvorens een standpunt te bepalen ten aanzien van het amendement wil ik graag horen wat het college van het amendement vindt. Aan de ene kant snap ik de risico's, maar aan de andere kant zie ik hiermee weer een rem in de procedures optreden, doordat het weer terug moet naar de raad, met de hele cyclus die daaraan inherent is.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat na de commissievergadering de hele raad er wel van overtuigd is dat ook speciaal voor deze kinderen een adequate huisvesting gerealiseerd moet worden. De heer Sijben heeft er een aantal redenen voor genoemd, waaraan ik er nog één wil toevoegen. Vanuit de ervaring die ik hierin heb opgedaan meen ik wel te mogen zeggen dat wij hier een voorstel hebben voorliggen waarmee we eindelijk de ontschotting in de zorg voor leerlingen, of in de aandacht voor leerlingen, en het gehopzak met leerlingen achter ons laten. Volgens mij pakken we hiermee een unieke kans voor kinderen die het op een of andere manier echt moeilijk hebben in het reguliere pakket, maar ook in het onderwijs dat op dit moment voor hen is ingericht. Vanuit mijn ervaring, maar ook vanuit mijn opvatting ben ik daar erg blij om. Overigens is dit niet alleen een initiatief in Weert. Van deze partner is er ook een initiatief in Roermond, ook daar samen met de gemeente. En het is zeker een initiatief dat navolging zal krijgen. Mij is ter ore gekomen dat ook in Heerlen een voorziening voor speciaal onderwijs gemaakt zal worden en dat men van de traditionele vorm van het maken van onderwijsvoorzieningen voor dit soort kinderen is overgestapt op deze innovatieve, ontschotte benadering.

Alles wat vanavond is gezegd over risico's en inspanningen om die risico's zo klein mogelijk te maken is ook in de commissie uit en terna langs gekomen. Ik ben eigenlijk wel blij met de extra aandacht die eraan is geschonken in het amendement, want we moeten voorkomen dat we aan de achterkant voor die risico's worden gesteld en daarom gaandeweg die risico's één voor één de nek omdraaien. Volgens mevrouw Zaâboul zou de intentieverklaring zijn verlopen. Dat is echter niet het geval. Als vóór 1 april niet alle partners die intentieverklaring zouden hebben getekend, zou er een andere situatie zijn ontstaan, maar alle partners hebben de intentieovereenkomst getekend en dus is de datum van 1 april niet belangrijk meer. Daar overheen is op 4 april een brief gekomen waarin alle partners, gehoord hebbend de discussies en de vragen gesteld in de informatierondes, zich ondertekend en wel gecommitteerd hebben aan de zaken die ook in het stuk staan. Zelfs als de intentieverklaring al verlopen zou zijn, wat niet het geval is, was er dus al een andere commitmentverklaring geweest om te gaan voor het dossier dat nu voorligt. Er is dus eigenlijk sprake van een dubbele intentieverklaring. Beter dan dat kan niet aangegeven worden hoe de partners in dit dossier staan.

De intentieverklaring op zichzelf is overigens niet bindend en daarom moeten wij een overeenkomst tussen al die partners tot stand zien te brengen. Zoals men in het stuk heeft kunnen lezen, wordt daarbij aan een coöperatievorm gedacht, een vorm die zwaarder is dan de stichtingsvorm. Partners verplichten zich daarin jegens elkaar om bij elkaar te rade te gaan, of het nu als ondernemer is, als medefi-

nancier, aanbieder of afnemer. Dit is een zeer sterk concept en dat vindt het college er ook zo goed aan. Wat er ook goed aan is, is dat ingezet wordt op een sterke ledenbinding. In dit verband wil ik meteen ingaan op de vraag wat er zal gebeuren als een partner afscheid zou willen nemen. Dat willen die partners op voorhand niet. Gekozen is voor de zwaarste samenwerkingsvorm en dat geeft ons in ieder geval het gevoel dat men dat “als” zo ver mogelijk van zich af wil houden.

Een van de overwegingen in het amendement luidt *“deze risico’s ook als zodanig erkend en benoemd worden in het voorstel en hiervoor ook eventuele oplossingsrichtingen worden aangegeven, zoals een versobering en/of een ander ontwerp van het schoolgebouw”*. Wat het college betreft zit hier alles in om het amendement te kunnen overnemen. In het dictum staat echter iets waarvan ik minder blij word, namelijk: *“dat voorafgaand aan bestek, aanbesteding en/of sloop aan de Beatrixlaan de volgende randvoorwaarden ingevuld dienen te zijn”*, enz. Het komt erop neer dat er dan een dekkend verhaal moet liggen. Ik zou echter graag het aanbestedingsvoordeel willen meenemen in dat dekkend voorstel en dat kan pas als die aanbesteding heeft plaatsgevonden. De indieners van het amendement geef ik in overweging hieraan een andere omschrijving te geven, om toch recht te doen aan het dictum van het amendement. Wellicht zou hier geformuleerd kunnen worden dat voorafgaand aan de feitelijke kredietvoting of -beschikbaarstelling al die randvoorwaarden moeten zijn vervuld. In dat geval kan ik namelijk het aanbestedingsvoordeel meenemen en daarmee kan al een deel van het tekort worden afgedekt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wat u nu vertelt is bij de totstandkoming van het amendement een groot punt van discussie geweest. Met het aanbestedingsvoordeel zijn we al twee stappen verder en dan weten we nog steeds niet of we ook het subsidie krijgen en of de samenwerkingsovereenkomst getekend is. Het is juist belangrijk dat eerst daarover duidelijkheid wordt verschaft, omdat we dan weten of we dat geld kunnen inzetten. Ik kan me voorstellen dat een deel van het voorbereidingskrediet nodig is om de zaken uit te zoeken die wij nu voorstellen, maar of we dan ook het aanbestedingsvoordeel al mee moeten nemen in dit verhaal, zonder dat er een overeenkomst ligt en zonder te weten of er subsidie komt, vraag ik me af.

Wethouder Coolen: Ik doe niets af aan de inhoud van het amendement, maar met een iets andere formulering kan even goed recht worden gedaan aan het vereiste dat er eerst een overeenkomst moet zijn en duidelijkheid over de subsidie. Het maakt het wat gemakkelijker om straks tot een sluitend voorstel te komen. Dat is mijn intentie en ik verzoek de raad daar eens over na te denken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil graag horen wat de andere fracties vinden van wat ik zojuist bij wijze van interruptie tegen de wethouder heb gezegd. Eventueel zal ik dan om een schorsing verzoeken voor beraad.

De voorzitter: Akkoord. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Hoe het besluit precies ook uitvalt, de samenwerkingsovereenkomst zal zo snel mogelijk klaar moeten zijn. Dat staat voorop. Rest de financiering van de nieuwbouw en de onzekerheid over een paar posten. Het moet ook duidelijk zijn dat het grootste deel van het tekort van €2 miljoen gedekt moet worden door subsidie. Er zijn mogelijkheden om te besparen op de bouwkosten. Eerder is wat dat betreft al aangegeven dat we geen installaties gaan kopen, maar leasen. De aanbesteding kan best een voordeel opleveren van een paar ton, maar daar redden we het niet mee. In verhouding tot het bedrag van €2 miljoen zal dat voordeel maar beperkt zijn. Als het ontwerp wordt doorgerekend door een calculator, zal die calculator uitgaan van de actuele prijzen in de bouw en niet van de prijzen van vijf jaar geleden, die toen heel hoog waren. Het is dan niet eens zeker dat er een aanbestedingsvoordeel zal komen, maar als het er is, moeten we niet met een heel groot bedrag gaan tellen. Dat grote bedrag moet gevonden worden in de subsidie. Daarover moet zo snel mogelijk duidelijkheid worden verkregen, en dan kan het door. Op het eind praten we dan over een bedrag waarmee we, denk ik, geen probleem meer hebben, als het daar nog uit moet komen. Als er dan een tekort overblijft, weten we ongeveer wat er gehaald kan worden uit bijvoorbeeld het leasen van installaties in plaats van kopen, wat meer of wat minder, al naar gelang het aanbestedingsvoordeel kleiner of groter uitvalt. Ik denk dat daar wel uit te komen is. Het voornaamste is dat het subsidie binnenkomt. Mocht dat er onverhoopt niet komen, dan zullen we volgens mij een ander plan moeten maken, want dan worden de randvoorwaarden heel anders.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik de wethouder gevraagd of het amendement niet een rem kan opwerpen voor het hele plan. Als ik de wethouder goed heb begrepen, worden door de strakke formulering in het amendement inderdaad allerlei barrières opgeworpen, terwijl er een goed plan voorligt en in het voorstel bovendien wordt aangegeven hoe met de risico's moet worden omgegaan en hoe tewerk moet worden gegaan als het subsidiebedrag niet binnenkomt. Volgens mij kan het voorstel daarom gewoon zonder amendement worden aangenomen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Eerder hebt u zich heel kritisch uitgelaten over risico's die gelopen werden op basis van intentieverklaringen dan wel aannames, en ik begrijp dan ook niet dat u dit kennelijk zomaar wilt laten passeren. Wij willen zo'n risico voor de school, de ouders, de kinderen en de partners niet nemen en er juist voor zorgen dat vanuit een solide basis een levensvatbaar samenwerkingsverband tot stand komt.

De heer Peterse: Ik zou het willen omdraaien: misschien zijn de andere partijen in deze raad in het verleden wat naïefer geweest over risico's. Zoals de wethouder heeft aangegeven, wordt hier gekozen voor een coöperatief samenwerkingsverband en dat is een vrij stevige constructie, waarin men elkaar flink kan aanspreken als er risico's optreden of dingen mis gaan. Dan sta je samen aan de lat en daar kom je niet zomaar onderuit, wat andere partijen in andere samenwerkingsver-

band in het verleden wel konden. Ik zie in dit geval wat minder beren op de weg en wijs erop dat de miljoenen die in het verleden in de Poort van Limburg zijn gestoken, om het beestje maar bij de naam te noemen, nu niet meer besteed kunnen worden aan dit soort projecten.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie wil niet zomaar een blanco cheque afgeven, merk ik op aan het adres van de heer Peterse. Wij willen wel dat er een solide basis wordt neergelegd. Wat dat betreft stel ik overigens vast dat de coöperatieve samenwerkingsvorm waarnaar gezocht wordt er nog niet is.

In zijn antwoord heeft de wethouder medegedeeld dat de intentieverklaring niet is verlopen. Ik baseer me wat dit betreft gewoon op wat in de stukken is vermeld. De intentieverklaring is op 10 september 2012 getekend en in punt van 13 van die overeenkomst is bepaald: *“Indien niet uiterlijk op 1 april 2013 definitieve overeenstemming is bereikt over de beoogde overeenkomst, zal elke partij het recht hebben om de onderhandelingen af te breken.”* De wethouder heeft in de commissie zelf gezegd, en dat vanavond weer herhaald, dat de intentieverklaring op dit moment niet bindend is. Het risico blijft dus bestaan dat een van de partners op een gegeven moment besluit niet meer mee te doen. Er zal nu zo snel mogelijk aan de slag moeten worden gegaan met het samenwerkingsverband. Ook op het gebied van de financiering zal voor een goed verhaal moeten worden gezorgd. Na terugkoppeling in de commissie willen wij hiermee dan aan de slag. Kortom, de zaken moeten op voorhand goed worden geregeld, zodat we achteraf niet voor verrassingen komen te staan.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 is er natuurlijk voorstander van dat kinderen binnen het passend onderwijs goede zorg en goed onderwijs worden aangeboden. Het is echter de vraag of dat alleen binnen nieuwbouw kan. De heer Van Buuren heb ik horen zeggen – maar misschien heb ik het verkeerd verstaan, dat hoor ik dan graag – dat ook naar bestaande accommodaties zal moeten worden gekeken. Ik wil graag van hem weten wat hij daarmee bedoelt.

De heer Van Buuren: Ik heb het over bestaande *bouw* gehad en niet over bestaande accommodaties. Als u het amendement goed leest, ziet u dat daar ook in staan.

De heer Van Brussel: Dat haal ik er als zodanig niet uit.

De heer Van Buuren: Ik zal u helpen: de één na laatste bullit in de overwegingen.

De heer Van Brussel: Ik zal het direct nog even nakijken. Wat zijn de consequenties van een huisvesting in een bestaande bouw of bestaande locaties? Volgens mij maakt het niet uit. Goede zorg en onderwijs kunnen ook worden aangeboden in een bestaande locatie die aan de vereiste voorwaarden voldoet. Graag zou ik ook willen weten wat de consequenties zijn van een huisvesting op twee locaties voor het onderwijs en voor de zorg. Kortom, het verband tussen nieuw-

bouw enerzijds en goede zorg en goed onderwijs anderzijds is ons niet één op één duidelijk. Dat wil ik nog graag boven water hebben.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me volledig aansluiten bij de opmerking van de heer Sijben dat het binnenhalen van het subsidie het meest essentieel is, in combinatie uiteraard met ondertekening van de overeenkomst door de partners. Als er al een aanbestedingsvoordeel kan worden behaald – en de heer Sijben schatte dat vanwege de veranderde situatie terecht niet hoog in –, is dat niet zozeer nodig om de bouw te financieren. We moeten vooral het subsidie binnenhalen en ervoor zorgen dat de partners hun handtekening zetten. Als dat niet lukt, staan we inderdaad voor een nieuwe situatie en zullen we de zaak hier opnieuw moeten bespreken.

De heer Van Brussel: Inmiddels heb ik het amendement nog even nagelezen en in de overwegingen daarvan wordt inderdaad gesproken over bestaande bouw, maar niet in het dictum. Een onderzoek daarnaar wordt dus niet meegenomen. Ik zou dat ook graag in de wijziging van het amendement betrokken willen zien.

De heer Van Buuren: Volgens mij kunnen we dat het beste doen als blijkt dat de subsidie niet binnenkomt.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het is geenszins mijn bedoeling geweest hierover een hele discussie aan te zwengelen, maar ik zit inmiddels al heel wat jaren in deze raad en weet dat financiële probleempjes vaak ook worden opgelost met aanbestedingsvoordelen. Het belangrijkste is inderdaad dat we de subsidie van de provincie binnenhalen. Lukt dat niet, dan hebben we een ander probleem en zullen we met de partners aan tafel moeten gaan. Als zich in de richtingen waarin we nu gedacht hebben significante wijzigingen voordoen – we hebben het ook gehoord bij de behandeling van het vorige voorstel – zal het college terug moeten komen bij de raad. Met inachtneming van dat gesproken woord kan het college best leven met de opdracht die de raad het college wil geven. Ik heb er overigens alle vertrouwen in dat de coöperatieve partners en de gemeente bij de provincie de handen op elkaar zullen krijgen voor een subsidie.

De voorzitter: Van de wethouder heb ik begrepen dat het amendement door het college kan worden overgenomen. Ik zal dit direct als eerste in stemming brengen.

De heer Sijben: Degene die normaal op de plaats zit waar u zit zegt altijd heel stellig dat het college een eenmaal gedaan voorstel niet kan wijzigen. In die rede-nering kan het amendement niet door het college worden overgenomen. Het is aan de raad om het voorstel via dit amendement al dan niet te wijzigen.

De voorzitter: Dat is ook de bedoeling. Ik zal eerst het amendement in stemming brengen en daarna het voorstel.

De heer Sijben: Sorry, ik was blijkbaar te snel.

Amendement A1 wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

16. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van de heer mevrouw L. Struving namens de fractie VVD d.d. 21 maart 2013 inzake vragen aan het college over spookburgers, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik kan u mededelen dat de VVD-fractie tevreden is met de gegeven antwoorden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer P. Sijben namens de fractie CDA d.d. 7 mei 2013 inzake vragen aan het college over gebruik pand Roermondseweg 109, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De gemeente heeft een perceel met daarop een bedrijfspand, Roermondseweg 109, verkocht. In de koopovereenkomst is uitdrukkelijk bepaald dat het pand uitsluitend mag worden gebruikt voor perifere detailhandel en dat geen detailhandel mogelijk is. Een paar dagen nadat die overeenkomst in de raad was behandeld, meldde De Limburger dat de koper had gezegd dat hij in het nieuw te bouwen pand een Albert Heijn XL wil vestigen. Dat is detailhandel en geen perifere detailhandel. Daarover zijn vragen gesteld en als ik de antwoorden daarop even samenvat, komt het erop neer dat er geen sprake van is dat de gemeente hier detailhandel wil toestaan en dat ook in alle gesprekken en contacten voorafgaande aan de overeenkomst duidelijk is gemaakt dat hier alleen perifere detailhandel is toegestaan en niet meer. De strekking is duidelijk. Bij de schriftelijke antwoorden op zichzelf is hier en daar nog wel een kanttekening te plaatsen, maar we voeren nu geen debat in de Tweede Kamer over de Bulgarenfraude, dus dat zullen we niet doen. Detailhandel is uitgesloten, de koper weet dat en daar draait het om. Dat is voor ons voldoende.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft zojuist heel stellig beweerd dat een Albert Heijn XL detailhandel is en geen perifere detailhandel. Volgens Weert Lokaal is het verschil tussen perifere detailhandel en detailhandel niet *wat* je verkoopt, maar *hoe* je het verkoopt. In perifere detailhandel wordt op een andere, grootschaliger manier verkocht dan in detailhandel. Kijk maar na: sportartikelen haal je in Roermond in de perifere detailhandel in een enorme zaak, maar die zelfde spullen kun je in Weert ook krijgen in een gewone detailhandelszaak. Het is een trend dat ook levensmiddelenverkopers in grote pe-

rifere detailhandel stappen: Albert Heijn XL, XXL, of Jumbo XL, of nog groter. De enige vraag die hier in dit verband volgens ons aan de orde kan zijn, is of de branchering is toegestaan. Bij de branchering op de Moesdijk is volgens ons – en corrigeer ons maar als het anders is – food uitgesloten. In dat opzicht zou een Albert Heijn XL, of welke dan ook, niet kunnen. Kijkend echter naar de kansen in de detailhandel op dit moment, vragen wij ons af of het college geen gebruik zou moeten maken van het recht dat hem toekomt, om het bestemmingsplan en de branchering te wijzigen, en een foodstore, en dan heb ik het echt over een XXL, toe te laten, net zoals we eerder, zij het in mindere mate, een ander merk hebben toegelaten op de Randweg/ex-Fordlocatie. Vanuit die optiek zou een foodstore op die plek niet misstaan. Als aan de entree van Weert een fatsoenlijk gebouw zou kunnen verrijzen, zouden we er een heel eind op vooruit gaan. Dat het ook discutabel is, begrijp ik wel, want als mensen hun producten gaan kopen in deze Albert Heijn XL, Jumbo XL, of wat dan ook, zullen ze op een andere locatie hetzelfde product niet kopen, maar wij verwachten wel dat in deze constructie extra werkgelegenheid naar Weert komt, en daar kiezen wij ook voor. In die zin zouden wij een soepele benadering ten aanzien van dit pand kunnen waarderen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP kan zich geheel aansluiten bij de woorden van de heer Van de Loo. Sterker nog: toen enkele jaren geleden gesproken werd over de branchering op deze plek, hebben wij aangegeven dat wij de opties food en andere zaken nadrukkelijk open wilden houden, omdat grotere supermarkten, of hoe je ze ook wilt noemen, op andere perifere detailhandelslocaties nogal eens grote trekkers blijken te zijn. In deze raad wordt regelmatig gestooid over de levensvatbaarheid van deze perifere detailhandelslocatie en als dit daaraan zou kunnen bijdragen, is dat alleen maar prima. Ik deel wel de zorg dat dit ten koste kan gaan van werkgelegenheid elders in supermarkten, maar dan komen we bij de vraag hoe ver de overheid moet gaan om dingen wel of niet toe te staan en dat is een heel andere discussie. Ik sluit me aan bij de oproep van de heer Van de Loo om hiermee soepel om te gaan. Waar het vooral om gaat, is dat uiteindelijk eens een aanzet wordt gegeven voor het opknappen van dit gebied, met een fatsoenlijke entree van Weert. Daarmee kunnen we allemaal alleen maar blij zijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De upgrading van de PDV-locatie Moesdijk is een wens die al lang gekoesterd wordt door een aantal raadsfracties en er is ook geld uitgegeven voor een onderzoek naar de levensvatbaarheid ervan. Als zich dan een kans voordoet om dit gebied te upgraden, ook al strookt die misschien niet helemaal met de afspraak die we hebben gemaakt voor de branchering in dit gebied, is het, zeker in deze tijd, raadzaam te kijken naar een alternatieve invulling en als dat dan detailhandel is, is dat zo. Aan de overkant van dezelfde Randweg ligt volgens mij ook een detailhandel, die eigenlijk een groothandel zou moeten zijn, maar waar heel Weert zijn inkopen doet. Ik pleit er dan ook voor een grootgrutter aan de andere kant van de weg toe te staan. Bij de Lidl is ook een uitzondering gemaakt. Wat dat betreft vindt de PvdA het niet bezwaarlijk als hier grootschalige detailhandel zou worden gevestigd.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo heeft een goed betoog gehouden. Toen wij in het verleden over de Moesdijk spraken, heb ik namens D66 naar voren gebracht dat de overheid zich niet te veel met regeltjes moet bemoeien. Wij waren er voorstander van de hele branchering vrij te laten en als hier een Albert Heijn XL zou kunnen komen, kunnen wij daar geheel mee instemmen, gelet op de werkgelegenheid en op de upgrading van het gebied, maar zeker ook omdat wij de handel de handel willen laten zijn en niet alles tot en met de punten en komma's willen reguleren. Wij kunnen ons geheel aansluiten bij het betoog van de heer Van de Loo en gaan zelfs nog een stapje verder: voor ons hoeft die branchering helemaal niet.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Er wordt geregeerd bij de waan van de dag. Bij een eerder agendapunt dat wij vanavond hebben behandeld hebben wij ons zorgen gemaakt over de terugloop in de parkeergelden, veroorzaakt door minder bezoek aan de binnenstad, en nu gaan we even een perifere detailhandelsactiviteit upgraden.

In eerste instantie waren wij het helemaal eens met het antwoord dat het college heeft gegeven op de vragen van de heer Sijben inzake het pand Roermondseweg 109. Ook de VVD-fractie heeft zich in het verleden niet kunnen vinden in het opleggen van beperkingen in de perifere detailhandelszone op food, speelgoed en consumentenelektronica, maar de tijden veranderen. Wij maken ons druk over de leegloop in winkelpanden in de binnenstad, over de teruggang in de parkeergelden, over het creëren van werkgelegenheid in de perifere detailhandelszone en wij denken niet na over de vraag wat er gebeurt met het overdekte winkelcentrum de Munt als Albert Heijn daar een veel kleinere setting krijgt, waardoor de aanzuigkracht afneemt en de situatie in de binnenstad nog nijpender wordt. Enerzijds willen we meegaan in de vaart der volkeren, anderzijds leggen we ergens een rem op. In de nabije toekomst zullen we ons eens moeten beraden over de vraag hoe we enerzijds een upgrading in de binnenstad kunnen bewerkstelligen door meer mensen en speciaalzaken naar de binnenstad te krijgen en anderzijds hoe we moeten omgaan met het perifere detailhandelssterrein. Wij vinden het niet passend in het kader van de vraagstelling van het CDA meteen een vrijbrief te geven om in dit pand alles toe te staan, zonder eerst te hebben afgewogen hoe we moeten omgaan met de binnenstad en met de perifere detailhandel.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In het antwoord dat het college heeft gegeven op de vragen van het CDA is de consistente lijn gevolgd die in deze raad is afgesproken en die ook met de ondernemer is besproken. Alle zaken en overwegingen die nu naar voren zijn gebracht zullen we vandaag niet kunnen uitdiscussiëren. De heer H. Lempens heeft naar mijn mening goed samengevat dat we een en ander in de juiste verbanden moeten zien. We zullen bijvoorbeeld ook nog te maken krijgen met de woonvisie voor Leuken, waarbij ook belangen zullen moeten worden afgewogen van andere ondernemers dan Albert Heijn XL. Het samenspel van al die belangen zal in deze raad bediscussieerd moeten worden, als daar aanleiding voor is en zo'n aanleiding zou zich kunnen voordoen als we het

bestemmingsplan bedrijventerreinen in de volgende cyclus onder de loep gaan nemen. Naar mijn mening zullen we de discussie over branchering in dat kader moeten voeren, met afweging van alle belangen, maar ik ben zo vrij eraan toe te voegen dat dan waarschijnlijk antwoord zal worden gegeven door een plaatsvervanger van deze wethouder, die daarvoor dan ook verantwoordelijk zal zijn.

De vragen en antwoorden worden hierop voor kennisgeving aangenomen.

17. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 6 maart tot en met 2 april 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

19. Kennis nemen van onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;**
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen;**
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

20. Sluiting

De voorzitter sluit te 22.01 uur de vergadering.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 27
Boonen, 3, 9, 12, 17
Brussel, van, 4, 12, 17, 19, 24, 25, 28
Buuren, van, 20, 24, 25
Goubet, 27
Jacobs-Verstappen, 18, 22, 23
Kusters, 3, 4, 10, 15
Lempens, H.P.M., 28
Lempens, P.P.E., 7
Loo, van de, 4, 26
Marechal, 3, 5, 8, 10, 15, 16, 17
Peters, 26
Peterse, 2, 9, 14, 15, 20, 23
Sijben, 3, 11, 16, 19, 23, 25, 26
Zaâboul, 19, 24

College

Cardinaal, 4, 5, 12
Coolen, 14, 21, 22, 25, 28